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# Введение

***Актуальность*** темы исследования обусловлена значительной ролью товарного знака в современном мире; его индивидуализирующая функция дополняется функцией стимулирования развития качества товаров. Право на товарный знак оборотоспособно, он может являться наиболее ценным активом бизнеса и, несомненно, существует потребность в эффективно работающем правовом механизме в сфере осуществления исключительного права на товарный знак. Возможность возникновения путаницы в связи с передачей исключительного права на товарный знак от одного субъекта другому обуславливает ввод различных ограничений на такую передачу в публичных интересах. Подходы к соответствующим ограничениям различны и меняются во времени; так, сначала американское право запрещало отчуждение исключительного права на товарный знак без передачи «good will» бизнеса и заключение лицензионных договоров; впоследствии это стало возможным с оговоркой на использование только связанными компаниями, а позднее стало повседневной практикой[[1]](#footnote-1).

1 января 2008 г. вступила в силу часть четвёртая Гражданского кодекса Российской Федерации[[2]](#footnote-2) (далее – ГК РФ), которая включила в себя нормы утратившего силу Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»[[3]](#footnote-3). С кодификацией законодательства появились новые проблемы в практике применения норм, касающихся передачи исключительного права на товарный знак, что обуславливает необходимость совершенствования правового регулирования в данной области.

***Степень разработанности*** темы исследования. Проблемы интеллектуальной собственности в целом и проблемы, возникающие в сфере распоряжения исключительным правом на товарный знак в частности, были предметом исследования Е. Г. Афанасьевой, Е. А. Афанасьевой, Э. П. Гаврилова, О. А. Городова, В. А. Дозорцева, М. Г. Долгих, В. Ю. Джермякана, В. Н. Евдокимовой, В. И. Еременко, Е. В. Моисеевой, Е. А. Моргуновой, И. А. Зенина, В.В. Орловой, А.С. Прокофьевой, А. П. Рабец, Я. С. Розена, А. П. Сергеева, В. М. Сергеевой, В.М. Смирновой, О. Ю. Шилохвоста, А. К. Шульги и других. Однако эти исследования в основном были проведены до введения четвертой части ГК РФ или до внесения существенных изменений в неё, после чего не было опубликовано фундаментальных работ по данной теме, хотя и наличествуют статьи, охватывающие отдельные проблемные вопросы.

***Цель*** исследования состоит в изучении проблем, возникающих в сферераспоряжения исключительным правом на товарный знак, и разработка предложений необходимых изменений гражданского законодательства.

Задачи исследования:

– выявить сущность товарного знака как правовой категории; раскрыть особенности содержания исключительного права на товарный знак, исследовать основания его приобретения;

– произвести классификацию гражданско-правовых способов распоряжения исключительным правом на товарный знак;

– выявить отличительные особенности специальных и факультативных договорных конструкций, опосредующих распоряжение исключительным право на товарный знак;

– выявить и проанализировать проблемные вопросы, в сфере внедоговорных способов распоряжения исключительным правом на товарный знак;

– на основе анализа отечественных и иностранных законодательных норм разработать рекомендации по изменению законодательства в области распоряжения исключительным правом на товарный знак.

***Теоретическая и практическая значимость*** работы состоит в том, что в ходе анализа были получены выводы и предложения, дополняющие и развивающие многообразные грани правового регулирования в постоянно развивающейся сфере оборота исключительного права на товарный знак, которые могут служить основой дальнейшего изменения гражданского законодательства, а также ориентиром при составлении описанных договоров, поскольку в работе затронуты важные вопросы, вызывающие трудности в правоприменительной практике.

***Методология и методы исследования***. Использованы как общенаучные, так и специальные методы такие, как анализ теоретических подходов, нормативно-правовой документации, дескрипции, доктринальное толкование, исследование и систематизирование практики, сравнение, теоретический анализ и синтез.

***Научная*** ***новизна*** настоящей работы заключается в том, что под углом зрения нового законодательства исследованы специальные и факультативные договоры, опосредующие распоряжение исключительным правом, а также внедоговорные способы распоряжения. Собрана и проанализирована судебная практика, прежде всего практика Суда по интеллектуальным правам (далее – СИП). На основании проведенного исследования сделаны выводы, которые находят своё выражение в положениях, выносимых на защиту:

1. Исключительное право на товарный знак возникает в момент государственной регистрации товарного знака. Именно с этого момента у правообладателя появляется возможность разрешать и запрещать другим лицам использовать товарный знак, распоряжаться этим правом. До государственной регистрации существует возможность отчуждения права на заявку, однако сама заявка не является гарантией присваивания правовой охраны товарному знаку; субъекты, использующие обозначение до его государственной регистрации, не могут считаться нарушителями исключительного права, осмотрительность не предполагает знания о поданных заявках, однако необходимо учитывать и давать оценку возможным злоупотреблениям в случае использования обозначения, поданного на регистрацию известным правообладателем.

2. Для развития рыночных отношений в сфере использования товарных знаков следует считать допустимым совместное владение товарным знаком, при этом совладельцы товарного знака обязаны соблюдать единые характеристики качества выпускаемых товаров или единые правила использования товарного знака, всё это должно быть установлено соглашением о совладении. Совместное владение товарным знаком способно упростить реорганизацию, происходящую в форме разделения и выделения. Гарантия общности качества и вырабатывание подходов к стандартизации необходимы для поддержания отличительной функции товарного знака, и обеспечения интересов потребителей.

3. При передаче исключительного права на товарный знак имманентно существует риск его оспаривания ввиду существующего запрета на введение потребителя в заблуждение (п. 2 ст. 1488 ГК РФ). Необходимы повышенные стандарты доказывания наличия угрозы такого заблуждения, а именно наличие осведомленности потребителей об обозначении и ассоциации с прежним правообладателем товарного знака, в целях поддержания стабильности оборота исключительных прав и недопущения его парализации.

4. Договор коммерческой концессии является самостоятельным видом договора, к которому могут применяться правила о лицензионном договоре, если это не противоречит положениям гл. 54 ГК РФ и существу договора коммерческой концессии (п. 4 ст. 1027 ГК РФ). Обязательным элементом комплекса предоставляемых исключительных прав является право на товарный знак, однако такое законодательное решение не является обоснованным ввиду того, что стержневую функцию по формированию деловой репутации и влиянию на выбор потребителей могут выполнять и другие объекты интеллектуальной собственности. Диспозитивная норма ст. 1033 ГК РФ предполагает возможность параллельного использования правообладателем предоставленного пользователю комплекса исключительных прав, что расходится с диспозитивной нормой, предусмотренной для лицензионного договора (п. 1.1 ст. 1236 ГК РФ), необходимо последовательное унифицированное регулирование данного вопроса.

***Предложения по изменению действующего законодательства.*** В целях устранения неопределенности, имеющейся в правоприменительной и договорной практике, предлагается внести изменения в часть четвертую ГК РФ.

«1) Изменить п. 1 ст. 1033 ГК РФ и включить в ст. 1033 ГК РФ новый п. 4:

Статья 1033. Ограничения прав сторон по договору коммерческой концессии

1. Договором коммерческой концессии могут быть предусмотрены ограничения прав сторон по этому договору, в частности могут быть предусмотрены:

обязательство правообладателя не предоставлять другим лицам аналогичные комплексы исключительных прав для их использования на закрепленной за пользователем территории;…

…4. Правообладатель не вправе сам использовать комплекс исключительных прав в тех пределах, в которых право использования такого комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав предоставлено пользователю по договору коммерческой концессии, если договором не предусмотрено иное.

2) Дополнить ст. 1241 ГК РФ новым п. 2 для разрешения вопроса наследования исключительного права на товарный знак.

Статья 1241. Переход исключительного права к другим лицам без договора

…2. Если гражданин, не зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, унаследовал исключительное право на товарный знак, он должен зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя либо передать исключительное право на товарный знак другому лицу, являющемуся юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, в течение года со дня принятия наследства.

3) Дополнить ст. 1484 ГК РФ пунктом 1.1:

Статья 1484. Исключительное право на товарный знак

…1.1 Исключительное право на товарный знак может принадлежать нескольким лицам совместно. Совладельцы (соправообладатели) обязаны соблюдать единые характеристики качества выпускаемых под одним и тем же товарным знаком товаров или иные общие характеристики.

4) Изложить п. 1 ст. 1491 ГК РФ в следующей редакции:

Статья 1491. Срок действия исключительного права на товарный знак

1. Исключительное право на товарный знак действует в течение десяти лет со дня государственной регистрации в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

5) Изложить подп. 5 п. 1 ст. 1514 ГК РФ следующим образом:

Статья 1514. Прекращение правовой охраны товарного знака

1. Правовая охрана товарного знака прекращается:

…5) на основании письменного заявления правообладателя в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в случае отказа правообладателя от права на товарный знак. Исключительное право на товарный знак прекращается с момента внесения в государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации записи о прекращении государственной регистрации исключительного права на данный товарный знак».

Достаточную степень достоверности работы обеспечивает охват большого числа теоретического материала, в том числе зарубежной литературы, собраны и проанализированы различные точки зрения по спорным вопросам, в том числе иностранные законодательные решения. Помимо теоретических данных собран и проанализирован большой объем судебной практики.

# Глава I. Содержание исключительного права на товарный знак

# § 1. Товарный знак как правовая категория

Решение правовых проблем в рассматриваемой сфере – невыполнимая задача без осмысления сущности товарного знака как правовой категории, подверженной изменению с течением времени.

В XVIII-XIX веках товарные знаки стали занимать главенствующую позицию на рынке как средство индивидуализации ввиду развития капиталистического способа производства, начали получать государственную поддержку, появились законы, например, во Франции в 1857 г., в Великобритании в 1883 г. В России же первым нормативным актом, посвященным товарным знакам, являлся закон «О товарных клеймах» (1830 г.); в этом году начинается ведение реестра российских производителей.

Таким образом, для отечественного законодателя рассматриваемая правовая категория не является новой. В Законе от 26 февраля 1896 г. «О товарных знаках (фабричных торговых марках и клеймах)» под товарным знаком понимались всевозможного рода знаки, выставляемые торговцами, промышленниками на товарах, упаковке в целях отличия их от товаров иных торговцев и промышленников[[4]](#footnote-4). Уже тогда исключительное право возникало с момента государственной регистрации и получения свидетельства, а распоряжение «правом исключительного пользования» в свою очередь было возможным лишь с отчуждением или передачей в аренду самого предприятия в том случае, если за предприятием сохраняется наименование[[5]](#footnote-5).

Последующие изменения в различных сферах жизни страны повлияли на понимание рассматриваемой правовой категории. Нормативные акты в рассматриваемой сфере не всегда имели форму законов. Содержание исключительного права не очевидно; зачастую оно называется правом «исключительного пользования». В советский период в Постановлении ВСНХ от 1919 г. «О товарных знаках государственных предприятий»[[6]](#footnote-6) понимание товарного знака временно сместилось от индивидуализации продукции в сторону индивидуализации конкретного предприятия и ведомства, к которому оно принадлежало. Тогда еще не было общеизвестных обозначений, а передача исключительного права была узка по своему инструментарию, субъектами соответствующего права могли быть только предприятия государственной формы собственности.

С принятием Декрета СНК РСФСР «О товарных знаках» 1922 г.[[7]](#footnote-7) предназначение товарных знаков снова сместилось в сторону индивидуализации продукции и выделения её среди аналогичной, появился запрет на использование чужих товарных знаков; ст. 19 Декрета устанавливала правило, согласно которому передача прав на товарные знаки возможна лишь с одновременной передачей предприятия. Такое понимание товарного знака сохранилось и в постановлении ЦИК и СНК СССР 1936 г.[[8]](#footnote-8), однако была параллельно введена другая категория – производственная марка, которая подразумевала под собой знак, которые содержит информацию о производителе продукции и является обязательной, также введена категория коллективного товарного знака.

Законодательное понимание рассматриваемой правовой категории продолжало подвергаться изменению. Пункт 1 Положения о товарных знаках от 1962 г.[[9]](#footnote-9) раскрывал значение товарного знака – оригинальное художественное изображение, отличающее товары от аналогичных, используемое также в целях рекламы. Право «исключительного пользования» можно передать при реорганизации предприятия, переуступке товарного знака, выдачей лицензии на «полное или частичное обслуживание». Пункт 13 Положения о товарных знаках, принятого спустя 12 лет в 1974 г., определял товарный знак как зарегистрированное обозначение, отличающее однородные товары предприятий[[10]](#footnote-10). Данное положение появилось ввиду присоединения СССР к таким международным соглашениям как Парижская конвенция[[11]](#footnote-11), Ниццкое соглашение о международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков[[12]](#footnote-12).

В связи с попытками перехода к рыночным отношениям был принят, но так и не вступил в силу из-за распада СССР Закон СССР от 3 июля 1991 г. «О товарных знаках и знаках обслуживания»[[13]](#footnote-13); он предусматривал договор уступки прав и лицензионный договор, содержал аналогичную Закону РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»[[14]](#footnote-14) дефиницию товарного знака, под которым в первоначальной редакции понималось обозначение, способное отличать товары и услуги юридических лиц, граждан. Рассматриваемый Закон был подвержен изменениям; новая редакция учитывала изменения правоприменительной практики, а также положения международных соглашений таких как Договор о законах по товарным знакам 1994 г[[15]](#footnote-15). и Соглашение ТРИПС[[16]](#footnote-16). Недостаточно точным в законе являлось словосочетание «способное отличать», что создавало сложности для экспертов патентного ведомства при оценке потенциальной способности обозначения к отличию от однородных товаров[[17]](#footnote-17). В редакции 2002 г. данное словосочетание подверглось корректировке и звучало как «обозначения, служащие для индивидуализации».

С 1 января 2008 г. правовой режим товарных знаков урегулирован частью четвёртой ГК РФ. На данный момент это основной нормативный правовой акт, который регулирует порядок приобретения и прекращения исключительных прав на товарный знак. Российская Федерация (далее – РФ) ратифицировала различные международные договоры, регулирующие отношения, связанные с товарными знаками. Один из таких договоров – это Парижская конвенция об охране промышленной собственности 1883 г.[[18]](#footnote-18), также существуют специальные соглашения, затрагивающие сферу товарных знаков, одно из них принято в позапрошлом веке – Мадридское соглашение о международной регистрации знаков 1891 г.[[19]](#footnote-19). Государства-участники этого соглашения образуют Мадридский союз по международной регистрации знаков. В 1989 г. был принят Протокол к Мадридскому соглашению «О международной регистрации знаков»[[20]](#footnote-20) – самостоятельный договор; главное отличие этого протокола состоит в том, что охрана, которая появляется после подачи международной заявки, действует в том или ином государстве лишь по распоряжению заявителя. Для того чтобы разобраться в обилии знаков было заключено Ниццкое соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков 1957 г.[[21]](#footnote-21). Заключен Договор о регистрации товарных знаков 1973 г.[[22]](#footnote-22). Созданная этим Договором система в целом сходна с мадридской системой. Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности выполняет функции регистратора. Договор о законах по товарным знакам 1994 г.[[23]](#footnote-23) направлен на унификацию патентного законодательства государств-участников. Этого оказалось мало и в 2006 г. был разработан и заключен Сингапурский договор о законах по товарным знакам 2006 г.[[24]](#footnote-24), учитывающий технологический прогресс в сфере коммуникаций и имеющий более широкую сферу применения.

В настоящее время законодатель понимает под товарным знаком обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, на которое признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. Недвусмысленно обозначено, что правила о товарных знаках применимы к знакам обслуживания, индивидуализирующим работы и услуги. Различие лишь в объекте маркировки (ст. 1477 ГК РФ).

# § 2. [Общие](#_Содержание_исключительного_права) положения об исключительном праве на товарный знак

В противовес проприетарной концепции, существующей в странах системы общего права, в Европе в середине XIX в. возникла иная конструкция интеллектуальной собственности – концепция исключительных прав.

Определим сущность исключительного права на товарный знак, условия его возникновения. Исключительное право является имущественным правом (ст. 1226 ГК РФ), его содержание определено законодателем в ст. 1229 ГК РФ. Юридическая охрана товарного знака предоставляет правообладателю возможность использования и распоряжения исключительным правом на товарный знак, запрещать использование его любыми третьими лицами в отношении однородных товаров, что говорит о его абсолютном характере, а также разрешать использование товарного знака. Право использовать интеллектуальную собственность любым законным способом включает в себя способы коммерциализации, к которым в том числе относится возмездная передача исключительного права на товарный знак.

Исключительное право входит в разновидность абсолютных прав наряду с правом собственности. Однако существуют некоторые отличия между данными двумя, на первый взгляд, схожими категориями. Различны свойства объекта, товарный знак хоть и воплощен в материальных объектах, он нематериален и в этом особенность его правого режима. Также существует специфический механизм использования охраняемого товарного знака – не применяются вещные правомочия[[25]](#footnote-25). Назначение исключительных прав – обеспечение обособления объекта, которое является условием товарного оборота, материальные же вещи ограничены в пространстве, для них достаточны натуральные свойства[[26]](#footnote-26). Также существуют отличия в способах защиты. А. П. Сергеев считает, что правила виндикации применимы по аналогии в случае приобретения исключительного права от неуправомоченного отчуждателя, критикует норму ст. 1227 ГК РФ о неприменимости к интеллектуальным правам норм раздела о праве собственности и иных вещных правах[[27]](#footnote-27). Действительно, аналогия закона помогла бы решить многие проблемы, пробелы в развивающейся сфере интеллектуальной собственности, найти баланс интересов правообладателя и добросовестного приобретателя. Различные авторы отмечают особенности коллективного товарного знака. Так, В. А. Дозорцев считает, что право на него не может считаться полностью абсолютным, поскольку нескольким лицам предоставлено равное право на использование[[28]](#footnote-28), О. А. Городов также полагает, что множественность лиц, пользующихся товарным знаком говорит об отсутствии свойства абсолютности права[[29]](#footnote-29), однако в литературе есть и другая точка зрения, принадлежащая А. П. Рабец, которая указывает лишь на особую специфику правового режима, не меняющую сущность абсолютности права на него[[30]](#footnote-30). С этим нельзя не согласиться, ведь абсолютность права находит своё отражение в том, что оно противостоит всем третьим лицам.

Существуют границы действия рассматриваемого права – временные и территориальные; сфера действия ограничена также и перечнем товаров. Эта необходимость возникает в связи с тем, что только существование разумных пределов позволяет правообладателю реализовывать свои правомочия и учитывать интересы других субъектов. Срочный характер права заключается в его действии в течение 10 лет с даты подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака, однако может регулярно продлеваться правообладателем при наличии соответствующей заинтересованности (ст. 1491 ГК РФ). Международная регистрация права на товарный знак, предусматривает различные сроки защиты – п. 1 ст. 6 Мадридского Соглашения о международной регистрации знаков говорит о том, что регистрация в Международном бюро дается сроком на двадцать лет и аналогично российскому законодательству может быть продлена, а п. 1 ст. 6 Протокола к Мадридскому Соглашению международной регистрации знаков[[31]](#footnote-31) содержит другой срок – десять лет; соответственно, срок зависит от участия страны регистрации товарного знака и от того, в каком соглашении она участвует. Так, например: двадцать лет для Таджикистана и Алжира и десять лет для Швеции, Греции. Многие страны – участницы обоих соглашений, в том числе и Россия.

На территории РФ признается и защищается право на товарный знак, зарегистрированный в РФ (ст. 1479 ГК РФ), а также возможно его действие на территории России в соответствии с международными договорами. Соответственно, товарному знаку присуща территориальная сфера охраны. При введении правообладателем или с его согласия товара в гражданский оборот на территории РФ, лица, использующие товарный знак в отношении такого товара не будут считаться нарушителями исключительного права (1487 ГК РФ) – перед нами, так называемый принцип исчерпания исключительного права на товарный знак, который является проявлением законодательного ограничения монополии правообладателя[[32]](#footnote-32) и считается свершенным, когда товарный знак был размещен, например, на товаре (возможны иные варианты размещения) и введен в гражданский оборот. При этом, по мнению СИП, введением в гражданский оборот будет считаться передача товара, а не его оплата[[33]](#footnote-33).

Соглашением ТРИПС[[34]](#footnote-34) допускается выбор порядка исчерпания прав в рамках национального законодательства. В России признается национальное исчерпание прав; такая система учитывает права на товарные знаки владельца, исчерпываемые для конкретной страны или региона, когда товары, в отношении которых используется товарный знак, были выведены на рынок в этой конкретной стране владельцем товарного знака или с его согласия. Исчерпание не распространяется на другие страны, тем самым позволяя правообладателю предотвратить несанкционированную продажу этих товаров на других рынках. Следует отметить, что Договор о Евразийском экономическом союзе[[35]](#footnote-35) вводит региональный принцип исчерпания, действующий при правомерном вводе товаров в гражданский оборот на территории любой из стран-участниц ЕАЭС; данного принципа придерживается и Европейский Союз. Согласно принципу международного исчерпания, достаточна правомерность выведения на рынок в любой точке мира для исчерпания права в отношении продажи этих товаров в любой точке мира. Данного принципа придерживаются, например, Япония, Канада и Китай[[36]](#footnote-36).

Параллельный импорт можно понимать как несанкционированный импорт не поддельных товаров в страну, ввозимых без разрешения владельца интеллектуальной собственности. О.А. Городов определяет параллельный импорт как импорт в страну продукта, правомерно произведенного, введенного в гражданский оборот, впоследствии вывезенного из страны происхождения[[37]](#footnote-37).

Как отмечает Н. В. Кох, юридическая монополия, обеспечиваемая исключительным правом, способна нанести вред обществу, стать барьером для развития конкуренции[[38]](#footnote-38). Если Россия перейдет на международный принцип исчерпания прав, это узаконит параллельный импорт, снизит цены на товары, благотворно скажется на развитии конкуренции; в то же время это приведет к снижению контроля правообладателей за использованием товарных знаков, поэтому потребуется усиление контроля за параллельным импортом, а также защита иностранных инвестиций, для которых национальный принцип выгоден с точки зрения локализации производства на территории России.

Конституционный Суд РФ отмечает необходимость разграничения ответственности импортеров в случае параллельного импорта и в случае реализации контрафактных товаров, поскольку в последнем случае помимо упущенной выгоды правообладатель также несет имиджевые риски вследствие неудовлетворения ожиданий потребителя относительно качества товара, с чем, безусловно, следует согласиться. Суду при разрешении споров необходимо определять размер компенсации учитывая характер правонарушения и только в исключительных случаях убытки от ввоза оригинальной продукции могут быть сравнимы с убытками от ввоза контрафакта. Было также отмечено, что недобросовестным правообладателям, которые, например, завышают цены или ограничивают ввоз, может быть отказано в защите прав полностью или в части, если это поставит под угрозу публично значимые интересы[[39]](#footnote-39).

Право на товарный знак как имущественное право, предполагает возможность распоряжения этим правом различными способами, которым необходимо дать классификацию. Во-первых, это общеправовые способы, к которым относятся реорганизация юридического лица, наследование (универсальное правопреемство), обращение взыскания на имущество правообладателя (ст. 1241 ГК РФ). Во-вторых, специальные договорные способы (лицензионный договор, договор об отчуждении исключительного права). Данные конструкции нашли отражение в главе четвёртой ГК РФ. Ранее данные отношения были урегулированы в отдельной главе Закона РФ «О товарных знаках». В Финляндии рассматриваемые отношения нашли своё отражение в специальной главе Закона о товарных знаках[[40]](#footnote-40). Однако, это не общепризнанный подход к регулированию, например, в Италии[[41]](#footnote-41) применяют общие нормы об уступке и лицензировании, имеющие место в Гражданском кодексе. В-третьих, дополнительные (факультативные) способы – это ряд поименованных и непоименованных договоров, в предмет которых должно или может входить право использования товарного знака или само исключительное право на него – это договоры коммерческой концессии, продажи или аренды предприятия, договор о залоге и другие.

Обладателями исключительного права на товарный знак могут быть юридические лица или индивидуальные предприниматели (ст. 1478 ГК РФ), представленный круг субъектов относительно широк, если привести в сравнение, исключительное право на фирменное наименование, которое принадлежит только коммерческим организациям (ст. 1473 ГК РФ), однако круг лиц уже, чем в патентно-правовых отношениях. Это не общепринятый подход, так, в Германии исключительное право на товарный знак может принадлежать и физическому лицу, не являющемуся индивидуальным предпринимателем[[42]](#footnote-42).

Зарегистрировать товарный знак возможно вне зависимости от вида деятельности, наличия лицензии или специальной правосубъектности[[43]](#footnote-43). А. П. Сергеев полагает, что субъектами-обладателями исключительного права на товарный знак могут являться только те некоммерческие организации, которые осуществляют предпринимательскую деятельность[[44]](#footnote-44). Однако, столь существенное ограничение не следует из закона, напротив, следует отметить невозможность обладать таким правом филиалам и представительствам юридических лиц, поскольку они не обладают статусом юридических лиц (ст. 55 ГК РФ).

Национальный режим охраны предоставляется иностранным гражданам и юридическим лицам и предусмотрен ст. 2 Парижской конвенции[[45]](#footnote-45), обеспечивающийся абз.4 п. 1 ст. 2 ГК РФ или на основе принципа взаимности[[46]](#footnote-46).

В литературе также рассматривается проблема возможности РФ быть субъектом исключительного права на товарный знак. Авторы учебника по гражданскому праву под редакцией Е. А. Суханова отмечают, что РФ принадлежат права на товарные знаки, использовавшиеся государственными предприятиями ранее[[47]](#footnote-47). Это действительно так (см., например, п. 1 постановления Правительства РФ от 4 июля 2002 г. № 494 «О товарных знаках на алкогольную и спиртосодержащую продукцию»[[48]](#footnote-48); примечательно, что Министерству сельского хозяйства РФ впоследствии была поручена передача исключительного права на такие товарные знаки федеральному казенному предприятию «Союзплодоимпорт»[[49]](#footnote-49)). Суды также признают за РФ соответствующее право[[50]](#footnote-50), полагая, что закон не исключает возможности принадлежности исключительного права на товарный знак РФ, опираясь в аргументации на ст. 124 ГК РФ. Однако, РФ, субъекты РФ и муниципальные образования не включены в закрытый перечень субъектов, которые могут стать правообладателям исключительных прав (ст. 1478 ГК РФ). Так, Е. В. Моисеева полагает, что публично-правовые образования не могут быть обладателями некоторых прав, которыми обладают юридические лица[[51]](#footnote-51). Следует согласиться с данным мнением, приведенные выше судебные решения не соответствуют прямому указанию законодателя. При этом, не исключено приобретение исключительного права на товарный знак юридическими лицами, созданными публично-правовыми образованиями.

Необходимо также различать коллективные знаки и знаки, которые находятся в собственности нескольких лиц (совладельцев знака). Владельцем коллективного знака может являться объединение предпринимателей, а не отдельные его члены, которые обязаны выпускать продукцию единого качества или продукцию, обладающую какими-либо общими характеристиками (с. 1510 ГК РФ). Коллективным знаком маркируется только продукция, выпускаемая в рамках деятельности объединения[[52]](#footnote-52). В ГК РФ понятие «объединение» применимо к ассоциациям (союзам) (123.8 ГК РФ), которые являются юридическими лицами. Право на коллективный товарный знак не оборотоспособно (п. 1 ст. 1510 ГК РФ).

Роспатент считает невозможным совладение товарным знаком несколькими лицами, поскольку это расходится с природой исключительного права, а положение п. 2 ст. 1229 ГК РФ, дозволяющее нескольким лицам совместно обладать исключительным правом на средства индивидуализации, уточнено в положениях, посвященных коллективным знакам, и другой порядок совладения не предусмотрен. Однако, СИП указал на то, что прямого запрета на совладение товарным знаком в ГК РФ нет, исключение в п. 2 ст. 1229 ГК РФ сделано только для фирменного наименования, это соответствует международным договорам[[53]](#footnote-53); исключительность права заключается не в том, что оно обязательно должно принадлежать лишь одному лицу, а в том, что оно фиксируется исключительно за одним или несколькими лицами, которым противостоят все остальные лица и без согласия правообладателя (правообладателей) они не вправе использовать зарегистрированное обозначение, а относительно норм о коллективном знаке указал на то, что они не являются специальными по отношению к п. 2 ст. 1229 ГК РФ, поскольку объединение предпринимателей – одно юридическое лицо, не образующее конструкцию нескольких правообладателей. Отказ регистрации отчуждения 50% исключительных прав на товарные знаки был признан незаконным[[54]](#footnote-54).

В. В. Орлова также полагает, что совместное владение товарным знаком возможно, обращает внимание на то, что отсутствие требования к сообладателям исключительного права об обязательном заключении соглашения о соблюдении единых характеристик качества недопустимо, поскольку в данном случае могут затрагиваться интересы не только сообладателей, но также и третьих лиц – потребителей[[55]](#footnote-55). Следует согласиться с данной точкой зрения, ввиду того, что важнейшая функция, товарного знака – индивидуализация товара, недопустима маркировка одним товарным знаком продукции различных качественных и иных характеристик. В связи с этим предлагаем дополнить ст.1484 ГК РФ новым п. 1.1.

«Статья 1484. Исключительное право на товарный знак

…1.1 Исключительное право на товарный знак может принадлежать нескольким лицам совместно. Совладельцы (соправообладатели) обязаны соблюдать единые характеристики качества выпускаемых под одним и тем же товарным знаком товаров или иные общие характеристики».

# § 3. Основания и порядок приобретения исключительного права на товарный знак

Обратимся к дискуссии о моменте возникновения исключительного права на товарный знак, которая имеет важнейшее практическое значение в определении начального момента появления возможности у правообладателя права использовать, распоряжаться и защищать данное право. Дискуссии строятся на понимании п.1 ст. 1491 ГК РФ. Согласно первой точке зрения, момент возникновения права на товарный знак – дата подачи заявки на регистрацию товарного знака (дата приоритета). Эта позиция поддерживается судебной практикой[[56]](#footnote-56), а также поддерживается в научных трудах некоторых авторов, например, В. М. Сергеева.[[57]](#footnote-57) Отечественный законодатель предусмотрел, что исключительное право на товарный знак действует с даты подачи заявки в течение десяти лет (п.1 ст. 1491 ГК РФ), норма не предназначена для определения приоритета, поскольку этот вопрос разрешен уже в иных положениях (п. 6 ст. 1483 ГК РФ), разграничиваются понятия исключительного права и приоритета в п. 2 ст. 1481 ГК РФ.

Однако можно интерпретировать рассматриваемое положение так, что с даты подачи заявки начинает течь только лишь срок прекращения действия исключительного права. С даты регистрации появляется обязанность правообладателя по использованию товарного знака; в противном случае возможно прекращение его правовой охраны (п.1 ст. 1514 ГК РФ).

Другая точка зрения – момент возникновения права на товарный знак - дата внесения товарного знака в государственный реестр. Законодатель утверждает, что исключительное право принадлежит лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (ст. 1484 ГК РФ). Всё чаще данный подход отражается в судебной практике[[58]](#footnote-58) и в литературе (например, Е. Г. Афанасьева и М. Г. Долгих[[59]](#footnote-59)). Действительно, коль скоро законодатель выбрал регистрационную модель и необходима регистрация для предоставления правовой охраны, не должно охраняться обозначение, на которое ещё не распространён правовой режим товарного знака, иное парализует использование всех обозначений, поданных на регистрацию, более того третьи лица могут не знать о поданной заявке и при этом, с нашей точки зрения, их действия не противоречат началам должной осмотрительности. Именно поэтому, СИП в одном из дел, отмеченных выше, принял точку зрения, отличную от той, которая была им занята год назад; истец пытался привлечь к ответственности ответчиков с момента подачи заявки на товарный знак, представляющий собой изображение в красно-оранжево-желтом цветовом сочетании и содержащим неохраняемые элементы (в том числе словесный элемент «Сода»), который множество лет использовался и продолжал использоваться после подачи заявки различными производителями, которые не должны были проверять заявки на поданные товарные знаки или могли полагать, что в регистрации такого обозначения должно быть отказано. С другой стороны, если придерживаться данной точке зрения, то, например, в случае, когда известная компания с известным брендом объявляет о скором запуске нового продукта до регистрации товарного знака, преследуя различные экономические цели, то с момента подачи заявки на регистрацию товарного знака обозначение безнаказанно может быть использовано другими компаниями.

Таким образом, в судебной практике заметны расхождения мнений даже в пределах одного и того же суда. Между тем, остаётся открытым ответ на вопрос, возможно ли привлечение лица к ответственности за использование чужого товарного знака, если заявка уже подана, но в реестре товарного знака ещё нет и, возможно, никогда не появится, поскольку заявка не является гарантией предоставления правовой охраны. Ситуации могут быть разными: ответчик может использовать товарный знак намеренно, случайно или обозначение может использоваться множествами лицами до регистрации единственным лицом, поэтому возможно введение виновной ответственности. Однако, ввиду аргументов, представленных выше, представляется, что исключительное право на товарный знак возникает с момента государственной регистрации.

Подходы зарубежных стран к рассматриваемой проблеме также расходятся. Немецкий законодатель связывает его с датой подачи заявки[[60]](#footnote-60); солидарен с ним в этом вопросе и афганистанский законодатель, позволяющий защищать исключительное право на товарный знак с даты подачи заявки[[61]](#footnote-61); в Иране заявитель обладает одинаковым набором прав как в момент подачи заявки, так и после государственной регистрации обозначения[[62]](#footnote-62). Напротив, в Австрии различают дату подачи заявки и дату возникновения исключительного права (момент, когда товарный знак принят на регистрацию после проверки на соответствие закону и сходства с другими товарными знаками)[[63]](#footnote-63).

Э.П. Гаврилов придерживается третьей точки зрения – возникновение рассматриваемого права с даты публикации[[64]](#footnote-64), однако это не находит своего отражения в законодательстве, тем более законодатель стремится максимально сблизить дату публикации в бюллетене и дату внесения в реестр (ст. 1506 ГК РФ). Привязка к дате выдачи свидетельства на товарный знак так же не может быть обоснована ввиду его специального назначения – удостоверение возникшего исключительного права. В связи с этим предлагаем изложить п. 1 ст. 1491 ГК РФ в следующей редакции:

«Статья 1491. Срок действия исключительного права на товарный знак

1. Исключительное право на товарный знак действует в течение десяти лет со дня государственной регистрации в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации».

Принципиальная возможность передачи права на заявку до государственной регистрации товарного знака признается судебной практикой, утрата права на заявку происходит с момента внесения изменений в неё[[65]](#footnote-65).

Важная доктринальная дискуссия – применение положений вещного права к регистрируемым интеллектуальным правам. Позиция СИП заключается в следующем: положения ст. 8.1. ГК РФ неприменимы, поскольку регулируют процедуру государственной регистрации прав на имущество, в первую очередь имеются ввиду вещные права на имущество, напротив, в сфере интеллектуальной собственности государственной регистрации подлежат сами объекты исключительных прав, эти институты отличаются терминологически[[66]](#footnote-66). Профессор Р.С. Бевзенко, не согласен с данной позицией, указывает на то, что сама по себе телесность вещей и идеальный характер объектов исключительных прав не препятствует применению положений ст. 8.1 ГК РФ в сфере права интеллектуальной собственности[[67]](#footnote-67), отмечает схожесть приемов описания в реестре, абсолютность вещного права на недвижимую вещь и исключительного права. Данная справка была дана не в ходе обобщения судебной практики, а в ходе рассмотрения проблемы о возможности внесения в реестр объектов интеллектуальной собственности особых отметок о наличии возражения или спора, не углубляясь в вопрос о возможности распространения положений ст. 8.1. ГК РФ на отношения по регистрации интеллектуальных прав, хотелось бы отметить, что, представляется необходимым наличие данных отметок, третьи лица должны знать о притязании каких-либо лиц, когда речь идёт об исключительных правах, наравне с правами на недвижимое имущество. Это снизит риски и, безусловно, будет способствовать развитию коммерческого оборота. Система государственной регистрации прав должна быть единообразно урегулирована, режимы регистрации различных объектов должны быть сходны, но на данный момент ст. 8.1 ГК РФ не учитывает особенности исключительных прав (например, оспаривание предоставления правовой охраны в административном порядке).

Следует отметить, что в 2014 г. в ст.1232 ГК РФ были внесены важные изменения[[68]](#footnote-68), а именно, переход от разрешительного порядка государственной регистрации сделок с объектами интеллектуальной собственности на заявительный порядок. Ранее существовали значительные проблемы в регулировании: строгие требования к регистрации соответствующих сделок, государственная регистрация должна была охватывать все связанные договоры, любые изменения и дополнения, например, уточнение ставки роялти; проблема роли Роспатента и концепция разрешительного порядка, которая существовала при регистрации сделок, Роспатент строго фильтровал сделки, которые поступали к нему на регистрацию, по формальным причинам.

ГК РФ и современная практика в настоящее время справляются с данными проблемами благодаря внесению большой новеллы. Если объект интеллектуальной собственности подлежит государственной регистрации, а товарный знак относится к таковым, то передача, предоставление права использования, залог, переход исключительного права, также подлежат государственной регистрации (п. 2 ст. 1232 ГК РФ). Договор при этом не регистрируется. Правительство РФ определяет порядок и условия государственной регистрации (п. 2. ст. 1232 ГК РФ), предписывает необходимые регистрационные действия в специальном постановлении[[69]](#footnote-69). Современно сформулированные правила позволили ограничить возможности необоснованного отказа в государственной регистрации со стороны Роспатента. При прохождении процедуры регистрации предоставляется выбор: необходимо заявление обеих сторон договора, но допускается и регистрация по заявлению любой стороны (п. 3 ст. 1232 ГК РФ). Во втором случае необходимо выбрать и приложить один из документов: уведомление о состоявшемся распоряжении исключительным правом, которое должно быть подписано обеими сторонами договора или удостоверенная нотариусом выписка из договора или сам договор.

Как видно, предоставлять финансовые условия сделки при регистрации не нужно. Процедура стала менее забюрократизированной, что удобно для сторон договора, если они желают скрыть данные условия сделки от третьих лиц. Необходимо указать только вид договора, сведения о сторонах договора, предмет договора с указанием номера свидетельства; дополнительные требования к содержанию заявления установлены для лицензионного договора, договора залога, однако данные требования также не содержат требований по раскрытию финансовых условий сделок, это может быть конфиденциальной информацией, а компании должны иметь право не раскрывать данную информацию. Для того чтобы распоряжение или переход состоялись, необходимо соблюдать упомянутые требования (п. 6 ст. 1232 ГК РФ). Моментом перехода прав от правообладателя к приобретателю считается момент государственной регистрации соответствующего перехода прав.

Исключительное право на известный товарный знак «Злато», принадлежавший ныне ликвидированному ОАО ТПК «Русская бакалея» было отчуждено до открытия конкурсного производства. Договор был зарегистрирован в Роспатенте, однако в нём не были указаны финансовые условия сделки. Конкурсный управляющий подал иск о признании недействительной (ничтожной) сделкой договора в силу запрета дарения между коммерческими организациями (п. 4 ст. 575 ГК РФ). Ответчики настаивали на возмездности данного договора, поскольку существовал отдельный договор, по которому приобретатель оказывал маркетинговые услуги, долг за которые покрыла уступка товарного знака и эти сделки взаимосвязаны. Однако, договор об оказании маркетинговых услуг по ранее действующему законодательству необходимо было также зарегистрировать, чего стороны не сделали. Сделка была признана недействительной[[70]](#footnote-70). Если подобная сделка была бы совершена в настоящее время, и дело рассматривалось бы по действующему законодательству, суд не мог признать её недействительной, поскольку на данный момент отсутствует требование по регистрации договора.

Изменения в ГК РФ были обусловлены тем, что РФ подписала международное соглашение – Сингапурский договор о законах по товарным знакам[[71]](#footnote-71). Можно сделать вывод о том, что российское законодательство идёт в русле международных тенденций.

# Глава II. Основные договорные модели распоряжения исключительным правом на товарный знак

# § 1. Договор об отчуждении исключительного права на товарный знак

Договор об отчуждении исключительного права на товарный знак (ст. 1488 ГК РФ) заключается в целях распоряжения данным правом. В отличие от лицензионного договора, он предусматривает переход прав полностью к новому правообладателю, после соответствующего перехода стороны договора ничего не связывает, кроме как обязанность воздерживаться от нарушений исключительных прав на товарный знак[[72]](#footnote-72).

В ранее действующем законодательстве вместо термина «отчуждение», использовался термин «уступка». Авторы научных трудов расходятся во мнениях по поводу оправданности соответствующей замены терминов. Против замены выступают В.И. Еременко и В.Н. Евдокимова, по мнению которых термин «отчуждение» не применим в случае передачи права, а не имущества.[[73]](#footnote-73) Профессор А.К. Шульга считает, что термин «отчуждение» точнее отражает суть рассматриваемого договора.[[74]](#footnote-74)ПрофессорГ.Ф. Шершеневич в свою очередь полагал, что данные термины тождественны.[[75]](#footnote-75) Тем не мене в действующем законодательстве используется именно термин «отчуждение».

Легальная дефиниция названного договора и его характеристика содержатся в ст. 1488 ГК РФ. Из определения следует, что одной из сторон данного договора выступает правообладатель, который передает или обязуется передать в полном объеме принадлежащее ему исключительное право на соответствующий товарный знак второй стороне договора - приобретателю исключительного права. Законодатель предусмотрел, что данный договор может быть как реальным, так и консенсуальным. Деление договоров на реальные и консенсуальные основано на нормативных предписаниях и разрешается в ст. 433 ГК РФ. Реальный договор считается заключенным в момент передачи имущества, в консенсуальных же договорах таким моментом является достижение согласия по существенным условиям. Возможность сосуществования обеих конструкций поддерживается судебной практикой. Так, судья А. М. Низовцева указала на необходимость актов приема-передачи исключительного права в качестве доказательства наличия исключительного права в случае заключения реального договора[[76]](#footnote-76), договор об отчуждении исключительного права был квалифицирован как реальный и Девятым арбитражным апелляционным судом[[77]](#footnote-77). А. Суханов[[78]](#footnote-78) и И. А. Зенин[[79]](#footnote-79) также считают, что данный договор может быть как реальным, так и консенсуальным. Тем не менее «право - это явление идеальное, а не материальное»[[80]](#footnote-80), его физически не передать, в отличие от какой-либо вещи, которая может перемещаться в пространстве, не случайно в п.2 ст. 433 ГК РФ о реальном договоре дана ссылка на ст. 224 ГК РФ о передаче имущества соответственно, данный договор нельзя рассматривать как реальный. На законодательную ошибку указывает и профессор О.А. Городов, относя данный договор к консенсуальным.[[81]](#footnote-81) Таким образом, несмотря на лексический анализ нормы, содержащей легальную дефиницию данного договора (п. 1 ст. 1488 ГК РФ) ввиду нематериальности исключительного права, которое невозможно передать физически данный договор следует считать консенсуальным.

Данный договор является двусторонним что следует прямо из дефиниции п. 1 ст. 1488 ГК РФ. Письменная форма рассматриваемого договора – императивное предписание законодателя, её несоблюдение влечет недействительность договора (абз. 1 п. 2 ст. 1234).

С переходом исключительных прав на товарный знак переходят также и обязанности по лицензионному договору, в случае если он был заключён с предыдущим правообладателем. При этом, нет оснований изменения и расторжения такого договора по причине перехода прав, что следует из п. 7 ст. 1235 ГК РФ. Аналогичное регулирование предусмотрено и для договора коммерческой концессии, который также сохраняется (п. 1 ст. 1037).

Предмет договора – существенное условие (п.1 ст. 432). О. Ю. Шилохвост считает достаточным обозначить объект договора - товарный знак[[82]](#footnote-82). Е. А. Моргунова считает предметом договора исключительное право, которое должно быть предельно конкретизировано[[83]](#footnote-83). О. А. Городов считает предметом удостоверенное свидетельством исключительное право на товарный знак, с чем следует согласиться, сама по себе передача свидетельства не может являться предметом данного договора, так как передается само права из свидетельства.

Необходимо отметить, что указание срока в данном виде договора недопустимо. Договор, предполагающий отчуждение, но вводящий ограничения на его использование или устанавливает срок действия данного договора может быть квалифицирован как лицензионный договор. Если такая возможность отсутствует, он может быть признан недействительным[[84]](#footnote-84).

По желанию правообладателя исключительное право на товарный знак может быть передано в отношении части товаров, по мнению И. А. Зенина такая передача в отношении неполного перечня товаров осуществляется в целях сохранения присутствия на рынке ряда товаров, маркированных принадлежащим товарным знаком[[85]](#footnote-85).

Рассматриваемый договор может быть как возмездным, так и безвозмездным, при этом презюмируется возмездность **(**п. 3 ст. 1234 ГК РФ**)**. Если в возмездном договоре отчуждения исключительного права на товарный знак отсутствуют условия о размере вознаграждения, восполняющая норма п. 3 ст. 424 ГК РФ не применима, поскольку законодатель исходит из уникальности всякого исключительного права. Значит, существенным условием является указание цены договора или указание на безвозмездность передачи. В п. 3.1 ст. 1234 ГК РФ содержится запрет, согласно которому недопустимо безвозмездное отчуждение права в отношениях между коммерческими организациями. Соответственно, безвозмездное отчуждение возможно в пользу некоммерческих организаций. Оценка нематериальных активов, к которым относятся объекты интеллектуальной собственности в бухгалтерском и налоговом учете, – это наиболее проблемный момент в рассматриваемой сферы[[86]](#footnote-86). Товарный знак часто является ценным активом компании, ключевым элементом успеха, создания ценности и жизнеспособности современных компаний. Первоначальная оценка товарного знака зависит от способа поступления товарного знака в организацию и регламентирована в разд. II ПБУ 14/2007[[87]](#footnote-87), в последующем учетная стоимость может подвергаться изменению, более того может отличаться от учетной и зависеть от соглашения сторон договора, опосредующего распоряжение исключительным правом на товарный знак. Основной нормативный правовой акт, направленный на регулирование определения рыночной стоимости различных объектов оценки – Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»[[88]](#footnote-88), действие которого распространяется в том числе на сферу интеллектуальной собственности. Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности, утверждены Минимуществом РФ 26 нояб. 2002 г. № СК-4/21297[[89]](#footnote-89).

Итак, оценка стоимости товарного знака осуществляется с помощью различных подходов: затратного, доходного и рыночного подходов. Затратный метод оценки заключается в определении затрат, понесенных для создания, развития, поддержания товарного знака. Доходный подход, в рамках которого выделяют метод дисконтирования будущих прибылей, освобождения от роялти, расчета через мультипликатор, преимущества в прибылях. Используется практика оценки нематериальных активов по правилами бухгалтерского учета. В рамках рыночного подхода имеет место сравнение с подобными договорами[[90]](#footnote-90). Возможно использование других подходов, в зависимости от характера сделки и целей оценки. Представляется наиболее рациональным использование сразу нескольких методов оценки для получения наиболее точной итоговой стоимости нематериального актива.

Существует практика признания сделки по отчуждению исключительного права на товарный знак недействительной, представляющей собой недопустимую сделку дарения между коммерческими организациями (п. 1 ст. 575 ГК РФ). Суды обосновывают такое решение несоответствием встречного предоставления действительной стоимости переданного права, приведённой оценочной компанией[[91]](#footnote-91), а также недопустимость отчуждения по цене, заниженной приблизительно в полторы тысячи раз, в сравнении с рыночной[[92]](#footnote-92), однако, в последнем случае судом не учтен довод о том, что оценка была произведена через большой интервал времени после отчуждения. С другой стороны, суды не всегда безоговорочно ориентируются на оценку стоимости товарного знака, отмечают, что цена товарного знака, представленная в отчёте об оценке – это точка зрения оценщика, которая может разительно отличаться от действительной стоимости и не является гарантией того, что в рыночных условиях объекты оценки безусловно будут отчуждены по той же цене[[93]](#footnote-93).

При продаже имущественных прав и определении условий договора о правах и обязанностях сторон ориентиром могут служить положения ГК РФ о купле-продаже, если иное не вытекает из содержания и характера прав (п. 4 ст. 454 ГК).

Специальные способы защиты предусмотрены в случае нарушения обязанности по выплате вознаграждения, если переход права уже состоялся, прежний правообладатель может требовать в судебном порядке перевода права на себя и возмещения убытков, в противном случае правообладатель имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке и потребовать возмещения убытков при соблюдении предусмотренной процедуры – в первую очередь осуществляется направление уведомления об отказе от договора, далее с момента его получения у приобретателя есть тридцать дней на выплату вознаграждения, при невыполнении соответствующей обязанности договор прекращается (п. 5 ст. 1234 ГК РФ). Данным правилом не исключается возможность применения иных способов защиты, содержащихся в общих положениях о договорах и обязательствах, которые могут быть использованы правообладателем против допущенного нарушения.

Необходимо учитывать ограничения по передаче исключительного права на товарный знак, целью которых является защита прав потребителей. Один из запретов содержится в норме п. 2 ст. 1488 ГК РФ, которая коррелирует с общим правилом о недопущении регистрации товарных знаков, способных ввести потребителей в заблуждение относительно товара или его изготовителя. Примечательно, что судебная практика придерживается позиции, что на действительность рассматриваемого договора не влияет изготовление продукции ненадлежащего качества новым правообладателем, поскольку**,** содержанием сделки не является условие о качестве[[94]](#footnote-94).Представляется, что если товарный знак ассоциировался с качественными товарами, был отчужден и впоследствии товары низкого качества промаркированы данным товарным знаком, это нарушит права потребителей. Такому подходу придерживается США, где отчуждение в брутто, при котором отчуждается исключительное право на товарный знак без деловой репутации, связанной с этим знаком недействительно по законодательству США[[95]](#footnote-95). Чтобы не допустить этого, передача прав должна включать в себя передачу деловой репутации – это обширное понятие, которое большинство судов интерпретировали как требование продажи также связанных с товарным знаком базовых активов, с тем, чтобы гарантировать, что стандарты качества останутся неизменными в целях защиты потребителей от обмана и путаницы. Каждый спор, рассматривается с опорой на конкретный случай передачи и потребительские ожидания[[96]](#footnote-96).

При отчуждении товарного знака, известного потребителю, имманентно существует риск того, что этот договор может быть оспорен. Так, Французская компания, учредившая для деятельности в России дочерние фирмы и оформившая на них ряд товарных знаков, впоследствии перепроданных по цепочке юридических лиц сторонней фирме, подала иск о признании договоров об отчуждении исключительных прав на товарные знаки недействительными, утверждая, что применение п. 2 ст. 1488 ГК РФ возможно при наличии угрозы введения потребителя в заблуждение. Позиция СИП такова – нельзя автоматически приходить к выводу о том, что с передачей товарного знака будет нарушаться публичный запрет на введение потребителя в заблуждение, установил высокий стандарт доказывания, указал на необходимость установления осведомлённости потребителей о ранее существовавшем обозначении, наличие ассоциаций с иным лицом, не являющимся правообладателем товарного знака. Существование в гражданском обороте обозначений и сведений о них в общедоступных источниках информации не является основанием для применения п. 2 ст. 1488 ГК РФ, поскольку нет доказательств наличия ассоциаций у потребителей с конкретным производителем. Верховный Суд РФ отметил, что СИП вышел за пределы полномочий, не приняв во внимание обстоятельства, которые, по мнению апелляционной инстанции были доказанными, а новое решение, принято СИП на основе их переоценки, правило нормы п. 2 ст. 1488 ГК РФ применяется как в случае уже состоявшегося факта введения потребителя в заблуждение, так и при доказанности соответствующей угрозы, с чем нельзя не согласиться. Под введением в заблуждение понимаются случаи, при которых информация о продукции, содержащаяся в товарном знаке, при переходе к новому правообладателю, может создать ложное представление о товаре или его производителе, что может повлиять на выбор потребителя[[97]](#footnote-97). Омбудсмен в сфере интеллектуальной собственности А. В. Семенов согласился с решением Верховного Суда РФ, которое может реабилитировать норму п. 2 ст. 1488[[98]](#footnote-98). Однако, нельзя не согласиться с мнением СИП. Если судебная практика продолжит развиваться в данном направлении, то многие договоры об отчуждении исключительного права на товарный знак могут быть признаны недействительными. Данную норму нельзя толковать произвольно, стандарты доказывания должны быть достаточно высокими.

В другом деле истец, зарегистрировавший периодическое печатное издание с наименованием идентичным товарному знаку, исключительное право на которое было передано по договору отчуждения, потребовал признать данный договор недействительным. Первоначальный правообладатель исключительного права на товарный знак никогда не занимался издательской деятельностью, в то же время журнал являлся широко известным потребителям и ассоциировался непосредственно с истцом, что подтверждается активной рекламной кампанией, распространением на всей территории РФ, охватом значительной аудитории на рынке печатных СМИ, результатами поиска в поисковых интернет-системах, письмом контрагента истца. Если новый правообладатель издаст журнал с наименованием истца, у потребителя при приобретении журнала создастся неправильное представление о журнале и издателе, поскольку он будет считать, что приобретает журнал истца. Примечательно, что апелляционный суд не согласившись с мнением суда первой инстанции, посчитал, что не имеет значение то, что периодическое печатное издание было зарегистрировано позднее товарного знака[[99]](#footnote-99).

Гражданское законодательство не содержит исчерпывающего перечня случаев, презюмирующих угрозу введения потребителя в заблуждение. Ныне отмененный Приказ Минобрнауки РФ от 29 октября 2008 г. № 321[[100]](#footnote-100), раскрывал в пункте 9.9.9 примерный перечень таких обстоятельств и случаев, введение в заблуждение здесь не презумпция и подлежит доказыванию, зависит от ряда факторов, в том числе субъективных, носит дискуссионный характер. Схожие положения со ссылкой на данный пункт приказа содержатся в п. 3.3.7.2 Приказа Роспатента от 29 дек. 2009 г. № 186[[101]](#footnote-101).

СИП при рассмотрении одного из дел было установлено, что истец не представил доказательств факта введения потребителей в заблуждение переходом исключительного права на товарный знак. Возможным доказательством могут выступать, например, результаты опроса потребителей[[102]](#footnote-102). В другом деле также было указано на необходимость представления доказательств, подтверждающих, что на территории РФ фирменное наименование и коммерческое обозначение являются знакомыми потребителям, а приобретение товаров и (или) услуг, может создать впечатление их приобретения у истца; недостаточным доказательством является предоставление множества договоров коммерческой концессии, заключённых первоначальным правообладателем[[103]](#footnote-103). Таким образом, сохранение за первоначальным правообладателем прав на тождественное товарному знаку фирменное наименование действительно может ввести потребителя в заблуждение, но это не презюмируется и подлежит доказыванию, иначе существует риск признания таких товарных знаков необоротоспособными.

Другой запрет на отчуждение исключительного права на товарный знак, действует, в случае если товарный знак включает в качестве неохраняемого элемента наименование места происхождения товара, на котороеприобретатель, не имеет исключительного права (п. 3 ст. 1488 ГК РФ). Такие товарные знаки безусловно повышают интерес потребителей. При отчуждении необходимо соблюдение условий: наименование места происхождения товара должно охраняться на территории РФ, а приобретатель должен обладать исключительным правом на данное наименование.

Последствие несоблюдения ограничений – отнесение сделки к ничтожной (ст. 168 ГК РФ), поскольку ограничения установлены в интересах потребителей, в публичных интересах.

Таким образом, ГК РФ предусмотрена востребованная конструкция отчуждения исключительная права на товарный знак, которая предусматривает некоторые ограничения, требования к форме, существенные условия данного договора, а также специальные правила, применяемые при нарушении обязательства по оплате приобретателем.

# § 2. Договор о предоставлении лицензии на использование товарного знака

Заключению лицензионного договора законодатель уделяет несколько большее внимание (ст. 1489 ГК РФ). Принципиальное отличие от договора отчуждения состоит в том, что право использования передаётся не в полном объёме, лишь использование способом, указанном в договоре, на срок, не превосходящий срок действия исключительного права, с указанием или без указания территории, на которой допускается использование, в отношении всех или части товаров, для которых зарегистрирован товарный знак, нет нацеленности на переход исключительного права.

На основании письменного согласия лицензиара лицензиат может иметь право предоставления сублицензии (сублицензионный договор), при этом лицензиат не может передать больше прав, чем имеет сам (ст. 1238 ГК РФ).

Лицензионный договор является двусторонним, взаимным договором, должен быть заключён в письменной форме (п. 2 ст. 1235, п. 1 ст. 1490 ГК РФ). Предмет лицензионного договора по-разному трактуется в литературе. Е. Г. Афанасьева, М. Г. Долгих, Т. А. Гвимрадзе считают предметом сам товарный знак[[104]](#footnote-104), И. А. Зенин считает предметом «предоставление лицензиаром либо обязанность предоставления им в будущем лицензиату право использования товарного знака»[[105]](#footnote-105), однако более точно предмет договора описал О. А. Городов: предметом не является ни указание на товарный знак, ни предоставление права его использования, а «исключительное либо неисключительное право на использование товарного знака в отношении всех или части товаров, для которых он зарегистрирован»[[106]](#footnote-106). Особенность предмета рассматриваемого лицензионного договора заключается в том, что передаваемое право неразрывно связано с нематериальным объектом – конкретным товарным знаком.

Предмет договора и способы использования товарного знака являются его существенными условиями (п. 6 ст. 1235 ГК РФ), а также условие о перечне товаров, в отношении которого предоставляется право использования товарного знака (п. 1.1 ст. 1489 ГК РФ) и цена возмездного лицензионного договора. В случае, если в договоре не указано на его безвозмездность, договор считается возмездным и в нём должны быть согласованы размер вознаграждения и порядок его предоставления, в противном случае договор считается незаключённым, поскольку неприменима восполняющая норма п. 3 ст. 424 ГК РФ (п. 5 ст. 1235 ГК РФ). В одном из судебных дел неприменимость восполняющей нормы была аргументирована уникальностью, неповторимостью и несопоставимостью объектов интеллектуальной собственности; тем не менее, суд определил цену по другому предыдущему периоду ввиду того, что была предоставлена та же неисключительная сублицензия на тот же товарный знак,[[107]](#footnote-107) это объясняется тенденцией к стремлению сохранить договор.

Недопустимо безвозмездное предоставление лицензии между коммерческими организациями на территории всего мира и на весь срок действия исключительного права на условиях исключительной лицензии. Основной коммерческий оборот проходит за пределами данных исключений. Соответственно, возможна безвозмездная выдача неисключительной лицензии, а также исключительной лицензии, с ограниченным сроком или территорией. Некоммерческим организациям лицензию также можно выдать безвозмездно. Формулировки «весь мир», «весь срок» не совсем удачны в силу территориальности охраны исключительного права на товарный знак.

Форма вознаграждения, как правило, представляет собой совокупность паушального (единовременного) платежа – первоначальный платеж за сам факт передачи лицензии и платежей роялти – периодические платежи, в твердой сумме или в форме процентных отчислений. Дополнительно может быть включена плата за предоставление сублицензии. Одним из вопросов, разрешаемых в лицензионном договоре является вопрос об обязанности лицензиата использовать полученную лицензию. Однако, условие об обязательном использовании лицензии не является существенным. Если роялти определено в процентах, лицензиару целесообразно предусмотреть в договоре обязанность лицензиата использовать товарный знак, а если в твердой сумме, то лицензиару безразлично получение прибыли лицензиатом. Неиспользование товарного знака, не влияет на право лицензиара требовать выплаты вознаграждения[[108]](#footnote-108).

Лицензиат обязан поддерживать качество производимых и реализуемых товаров, если на них присутствует лицензионный товарный знак (п. 2 ст. 1489 ГК РФ), что создает дополнительные гарантии интересов владельца товарного знака. Лицензиар не обязан контролировать соблюдение этого условия, поэтому в литературе солидарная ответственность лицензиара и лицензиата в данном случае характеризуется как чрезмерная[[109]](#footnote-109). Это условие неприменимо в случае, когда лицензиар не производил в прошлом продукцию под предоставляемым товарным знаком, поскольку не будет оказано негативного влияния на ожидания потребителей[[110]](#footnote-110). Другой подход действует в США, согласно Закону Лэнхэма, лицензиар обязан осуществлять контроль за качеством товаров лицензиата под страхом прекращения права на товарный знак, уклонение от контроля качества считается небрежностью[[111]](#footnote-111).

Диспозитивно установлена обязанность лицензиата по предоставлению отчета лицензиару (ст. 1237 ГК РФ), однако не урегулирована ни форма, ни содержание такого отчета, во избежание споров необходимо включать конкретизированные требования к такому отчету в договор, например, требования о включении в отчет сведений о заключенных сублицензионных договорах, об указании подлежащей оплате сумме вознаграждения за предоставленную лицензию в отчетном месяце.

Лицензиату запрещено использование средства индивидуализации, в частности товарного знака за пределами предоставленных прав под страхом ответственности, которая может быть установлена, в том числе договором. Также, лицензиару запрещено затруднять использование товарного знака лицензиатом (ст. 1237 ГК РФ).

Другие условия рассматриваемого договора могут вноситься опционально: стороны могут договориться об обязанности лицензиата не оспаривать действительность регистрации товарного знака лицензиара, производить определенное количество продукции с использованием товарного знака или заключить обусловленное количество сублицензионных договоров. При формулировании в договоре условий об ответственности сторон необходимо ориентироваться на правила главы 25 ГК РФ.

Легальная дефиниция даёт основания полагать, что этот договор может быть как реальным, так и консенсуальным (п. 1 ст. 1489 ГК РФ) Полагаем, что формулировка данного пункта не совсем корректна и, безусловно, такой договор носит консенсуальный характер. В этом следует согласиться с мнением профессора Городова О.А. о том, что возможность заключения реального договора не может быть реализована[[112]](#footnote-112).

Срочный характер рассматриваемого договора обусловлен тем, что срок ограничен сроком действия исключительного права. Восполняющая норма в случае не указания срока, предопределяет заключенность договора на пять лет (п. 4 ст. 1235 ГК РФ); при отсутствии в договоре указания на территорию разрешенного для лицензиата использования, считается, что таковой является территория РФ (п. 3 ст. 1235 ГК РФ). Соответственно, срок и территория использования не являются существенными условиями.

Исключительная лицензия предполагает монопольное право лицензиата на использование, в отличие от простой (неисключительной). Действует презумпция неисключительности лицензии (ст. 1236 ГК РФ); значит, исключительность лицензии при необходимости следует прямо предусмотреть в договоре. Владелец исключительной лицензии имеет право предъявлять иски к нарушителям (ст. 1254 ГК РФ). Это не общепризнанный подход, так, пар. 30 немецкого закона «Об охране товарных знаков и других обозначений» 1995 г.[[113]](#footnote-113) предписывает лицезиату получить согласие лицензиара на подачу иска в случае нарушения права на товарный знак.

Допустимо заключение комбинированного лицензионного договора (п. 3 ст. 1236 ГК РФ, п. 2 ст. 431 ГК РФ). Ранее Роспатент скептически относился к таким договорам и не регистрировал их, однако Президиум ВАС РФ признал недействительным отказ Роспатента сославшись на принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ)[[114]](#footnote-114). Так была признана возможность дифференциации и сочетания различных способов использования.

В международной практике различают три вида лицензий: простая, по которой лицензиар передает право, но сам его не утрачивает и может передавать это право неограниченному кругу лиц; исключительная – лицензиар передает право использования только одному лицу, ограничивая территорию; полная – этот вид лицензионного договора ближе всего подходит к купле-продаже, потому что лицензиат практически заменяет лицензиара, лицензиар обязуется никому не передавать соответствующие права и сам временно теряет право использовать товарный знак, при этом ограничивается только срок такого использования[[115]](#footnote-115).

Относительно государственной регистрации перехода прав по договору, процедура описана в главе первой данной работы; дополнительно в заявлении необходимо указать сведения о сроке действия договора, если он определен договором, территории (если определена), способы использования или товары и услуги, в отношении которых предоставляется право использования товарного знака, наличие согласия на сублицензию, возможность одностороннего расторжения договора.

Существующие ограничения при заключении лицензионного договора: невозможность предоставления права на коллективный знак (п. 2 ст. 1510 ГК РФ), а также товарного знака, который в качестве неохраняемого элемента включает наименование места происхождения товара, которому предоставлена правовая охрана в РФ лицензиату, не имеющему исключительного права на такое наименование (п. 3 ст. 1489).

Если лицензиат существенно нарушает свою обязанность по выплате вознаграждения, у лицензиара появляется право одностороннего отказа от договора и право на возмещение убытков, при этом необходимо уведомить лицензиата об отказе за тридцать дней, если обязанность не исполнена за этот период времени, договор прекращается (п. 4 ст. 1237 ГК РФ), также существенными могут считаться и другие нарушения, в таком случае договор может быть расторгнут по решению суда (п. 2 ст. 450 ГК РФ).

Таким образом, в современных условиях предоставление лицензии способствует получению дополнительного дохода, увеличению узнаваемости товаров, а иногда даже сохранению права на товарный знак, поскольку его использование лицензиатом влечет неприменение ст. 1486 ГК РФ о прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием.

# Глава III. Общеправовые и факультативные способы распоряжения исключительным правом на товарный знак

# § 1. Внедоговорные способы распоряжения исключительным правом на товарный знак

Исключительное право на товарный знак может переходить новому правообладателю и при отсутствии договора в случаях, предусмотренных законом (ст. 1241 ГК РФ).

Л. А. Новоселова отмечает, что норма п. 6 ст. 1232 ГК РФ о последствиях отсутствия регистрации перехода исключительного права, его залога, а также предоставления права использования не делает исключений для случаев, предусмотренных законом; напрашивается вывод о том, что и переход исключительного права, основанный на договоре, и соответствующий переход без договора считаются несостоявшимися без государственной регистрации. В случае принятия наследства права считаются перешедшими в момент открытия наследства вне зависимости от государственной регистрации права, существуют и специальные правила при реорганизации[[116]](#footnote-116).

Нельзя не согласиться с данным мнением; из нормы следует неправомерный вывод о том, что право прекратилось, например, в случае смерти правообладателя, и перейти не может ввиду его отсутствия. При бездоговорном переходе исключительного права, право должно переходить в другой момент, отличный от момента регистрации перехода.

Ошибки в применении норм возникают и в практике; так, Роспатент отказал в продлении срока действия исключительного права на товарный знак, обосновав это тем, что в реестре правообладателем значится иное лицо, несмотря на то, что ему было известно о реорганизации, имевшей место в прошлом. СИП указал на необходимость применения нормы п.6 ст. 1232 ГК РФ в системе с нормами о переходе прав при универсальном правопреемстве, срок подачи заявления о государственной регистрации перехода исключительного права без договора при этом не определен[[117]](#footnote-117).

Законодатель предусмотрел следующие случаи перехода исключительного права без договора – это реорганизация юридического лица, наследование, обращение взыскания на имущество правообладателя (ст. 1241 ГК РФ). Такие общеправовые способы передачи прав на товарный знак могут быть применены ко всем гражданским отношениям.

Существует несколько возможных форм реорганизации юридического лица (п. 1 ст. 57 ГК РФ); порядок правопреемства при разделении и выделении определяется передаточным актом, который должен включать информацию о переходе прав и обязательств реорганизованной компании, в том числе исключительных прав. Если реорганизация происходит в форме слияния, присоединения или преобразования, передаточный акт не требуется (ст. 58 ГК РФ).

В одном из дел, рассмотренных СИП, было признано недействительным решение Роспатента, которым досрочно прекращена правовая охрана товарного знака. Организация-правообладатель прекратило свою деятельность ввиду реорганизации, произошло универсальное правопреемство, несмотря на то, что существует возможность прекращения правовой охраны товарного знака, для этого требуется в судебном порядке доказать угрозу введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя (п. 3 ст. 1514 ГК РФ), для чего недостаточно решения Роспатента, отметил СИП[[118]](#footnote-118). В другом деле президиум СИП обозначил, что при реорганизации исключительное право на товарный знак переходит к правопреемнику безотносительно государственной регистрации перехода, однако действует в усеченном виде, например, невозможно произвести его отчуждение[[119]](#footnote-119).

При реорганизации может образоваться временной разрыв между внесением изменений в ЕГРЮЛ при правопреемстве и внесения записи о переходе права на товарный знак без договора. При слиянии и присоединении правообладатель мог прекратить деятельность, но запись о нём, как о правообладателе всё ещё будет находиться в реестре.

Имущественные права включены в число переходящих по наследству прав (1112 ГК РФ), какими и являются исключительные права, которые по общему правилу оборотоспособны. Основанием государственной регистрации перехода права будет являться свидетельство о праве на наследство, подтверждающее факт состоявшегося наследственного правопреемства (п. 5 ст. 1232 ГК РФ).

Безусловно, возможна ситуация при которой исключительное право перейдет к наследнику, обладающему статусом индивидуального предпринимателя. Однако в доктрине существует дискуссия относительно возможности перехода исключительного права на товарный знак по рассматриваемому внедоговорному основанию к лицу, который не обладает статусом индивидуального предпринимателя. Э. П. Гаврилов полагает, что в случае смерти индивидуального предпринимателя прекращается правовая охрана товарного знака, коль скоро прекращается его деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, предлагает исходить из прекращения права на товарный знак в день открытия наследства, аргументируя точку зрения, автор опирается на ч. 1 п. 4 ст. 1514 ГК РФ[[120]](#footnote-120) (прекращение по решению уполномоченного органа). Однако с данным мнением нельзя согласиться, поскольку эту норму необходимо рассматривать во взаимосвязи с нормой ст. 1241 ГК РФ, предусматривающую переход права к правопреемникам, предоставляющую возможность передать право другому лицу. Было бы несправедливым не предоставить наследнику возможность передачи права другому лицу, получения компенсации или использования товарного знака после приобретения соответствующего статуса. Более того, процедура предусматривает, что уполномоченный орган сначала принимает соответствующее заявление любого лица, а не принимает инициативное решение и исключительное право продолжает существовать до принятия такого решения. Представляется, что административный орган должен устанавливать возможность перехода права наследникам.

О. Ю. Шилохвост предлагает применять аналогию закона в данном случае, чтобы обосновать возможность отчуждения исключительного права на товарный знак без приобретения статуса индивидуального предпринимателя, ссылаясь на наследование ограниченно оборотоспособных вещей (ст. 1180 ГК РФ) и прекращение права собственности на имущество, которое не может принадлежать соответствующему собственнику (ст.238 ГК РФ)[[121]](#footnote-121).

Судебная практика допускает возможность перехода исключительного права на товарный знак наследнику, не являющемуся индивидуальным предпринимателем, однако в таком случае исключительное право должно быть отчуждено в течение года со дня открытия наследства (п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 о судебной практике по делам о наследовании)[[122]](#footnote-122). В. И. Еременко отмечает, что Пленум вышел за пределы интерпретации и разъяснения и содержит «норму права»[[123]](#footnote-123), это противоречит принципу разделения властей, с чем действительно можно согласиться.

Таким образом, если наследник обладает статусом индивидуального предпринимателя, он имеет право внесения изменений данных в реестр в предусмотренном порядке. Напротив, мы видим пробел в регулировании перехода права наследникам без соответствующего статуса, а именно, в течение какого срока исключительное право должно быть отчуждено и должен быть решен вопрос о приобретении статуса индивидуального предпринимателя. Пробел можно восполнить применением сроков, установленных ст. ст. 238, 1180 ГК РФ, следует учесть, что наследник, который не приобрел соответствующий статус, окажется в более выгодном положении, чем правообладатели, утратившие статус, поскольку будет возможно принудительно отчуждение (238 ГК РФ); можно исходить из срока прекращения права на товарный знак в связи с его неиспользованием (п. 1 ст. 1486 ГК РФ), однако во внимание принимаются доказательства неиспользования правообладателем по независящим причинам и следует ответить на вопрос, – является ли смерть такой причиной. СИП относит к таким причинам в частности открытие конкурсного производства, не признает таковым обстоятельством отчуждение товарного знака[[124]](#footnote-124), значит, смена правообладателя при наследовании не является извинительным обстоятельством. Необходимо дополнить ст. 1241 ГК РФ новым п. 2 для разрешения вопроса наследования исключительного права на товарный знак:

«Статья 1241. Переход исключительного права к другим лицам без договора

…2. Если гражданин, не зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, унаследовал исключительное право на товарный знак, он должен зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя либо передать исключительное право на товарный знак другому лицу, являющемуся юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, в течение года со дня принятия наследства».

Для договора коммерческой концессии предусмотрено специальное правило о прекращении договора в случае, если наследник правообладателя не зарегистрируется в качестве индивидуального предпринимателя (п. 2 ст. 1038 ГК РФ).

Исключительное право может передаваться без договора взыскателю на основании судебного акта, однако по общему правилу обращение взыскания происходит с обращением к публичным торгам, на которых заключается договор об отчуждении исключительного права. Особенностью бездоговорной передачи является отсутствие выраженной на то воли правообладателя. В. О. Пучков полагает, что в ГК РФ необходимо включить перечень объектов исключительных прав в отношении которых не может быть обращено взыскание по обязательства правообладателя, в том числе товарные знаки[[125]](#footnote-125), однако аргументирует свою точку зрения лишь возможностью злоупотреблений со стороны должника, взыскателя, органов принудительного исполнения. Однако механизм взыскания является рабочим на практике и эффективным инструментом, позволяющим удовлетворить требования кредитора[[126]](#footnote-126).

Правообладателю доступен отказ от права на товарный знак (подп. 5 п. 1 ст. 1514 ГК РФ). При этом не указывается ни на форму такого отказа, ни момент, в который он будет считаться состоявшимся. Этот способ распоряжения правом является односторонней сделкой, правопрекращающим юридическим фактом, при котором достаточно волеизъявления об отказе, направленном на прекращение принадлежащего права – подачи заявления в Роспатент. Представляется, что момент прекращения исключительного права на товарный знак коррелирует с моментом возникновения соответствующего права, то есть с момента внесения соответствующей записи. Отличие данного вида возможного распоряжения исключительным правом заключается в отсутствии правопреемства. Возможен как полный, так и частичный отказ от соответствующего права, то есть в отношении какой-либо части товаров. Данная конструкция является в большей части востребованной при неиспользовании товарного знака и предъявления соответствующего требования об отказе от права на товарный знак заинтересованным лицом. В связи с этим, предлагается внести дополнение в подп. 5 п. 1 ст. 1514 ГК РФ в целях более полного регулирования данной односторонней сделки:

«Статья 1514. Прекращение правовой охраны товарного знака

1. Правовая охрана товарного знака прекращается:

…5) на основании письменного заявления правообладателя в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в случае отказа правообладателя от права на товарный знак. Исключительное право на товарный знак прекращается с момента внесения в государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации записи о прекращении государственной регистрации исключительного права на данный товарный знак».

Нет необходимости введения требования о том, чтобы данное заявление было мотивированным несмотря на то, что такие отказы могут иметь массовый характер, пошлина, уплачиваемая при регистрации товарного знака, является сдерживающим фактором против массового приобретения и отказа от исключительного права.

# § 2. Факультативные договорные конструкции, опосредующие распоряжение исключительным правом на товарный знак

В данном параграфе будут рассмотрены основные проблемные аспекты, с которыми сталкиваются стороны, заключая договоры, в содержание которых фактически входит распоряжение исключительным правом на товарный знак. Итак, оно может быть воплощено в отличных от основных, специально предусмотренных договорных форм, которые были описаны нами ранее (п. 1 ст. 1490 ГК РФ). К таким договорам можно отнести договор о залоге исключительного права на товарный знак, договор доверительного управления, договор коммерческой концессии, договор простого товарищества, дистрибьюторский договор и другие.

Договор продажи предприятия может включать в себя все существенные условия договора об отчуждении исключительного права, если предусмотрена передача исключительных прав на товарный знак, также существенные условия лицензионного договора могут быть включены в договор аренды предприятия. Данные договоры являются двусторонними, возмездными, консенсуальным и взаимными, подлежат государственной регистрации (п. 3 ст. 560 ГК РФ, п. 2 ст. 658 ГК РФ).

Принцип свободы договора позволяет заключать как поименованные, смешанные, так и непоименованные договоры (п. 3 ст. 421 ГК РФ). Так, стороны могут заключить договор, включающий элементы договора поставки и лицензионного договора о предоставлении права использования товарного знака, рассмотренного нами выше и назвать его дистрибьюторским, при этом он будет являться смешанным договором. Это стало возможным благодаря отказу законодателя от регистрации самих лицензионных договоров.

Договор коммерческой концессии К. Шмитгорфф относит к подвиду лицензионного договора[[127]](#footnote-127). Однако, лицензионный договор – самостоятельным договорный тип, который в отличие от договора коммерческой концессии заключается по поводу одного объекта, а не их комплекса. Предмет договора коммерческой концессии – это комплекс исключительных прав, принадлежащих правообладателю. Законодатель предписывает применять правила о лицензионном договоре в части не противоречащей предписаниям главы 54 ГК РФ и существу договора коммерческой концессии (ч. 3 ст. 1027 ГК РФ). О. А. Городов отмечает, что помимо предмета сравниваемые договоры также отличаются тем, что в случае заключения договора коммерческой концессии на пользователя возлагается обязанность по использованию предоставленного комплекса исключительных прав (ст. 1032 ГК РФ), не предусмотрена возможность предоставления неисключительных прав[[128]](#footnote-128). Безусловно, лицензионный договор близок к договору коммерческой концессии и является его стержнем, поскольку, если не происходит предоставления права использования товарного знака, договор не будет рассматриваться как договор коммерческой концессии (например, СИП переквалифицировал один из договоров, названных сторонами договором коммерческой концессии, в лицензионный[[129]](#footnote-129), Верховный Суд РФ также придерживается данной позиции[[130]](#footnote-130). При прекращении исключительного права на товарный знак, прекращается и рассматриваемый договор (п. 3 ст. 1037 ГК РФ). Данную позицию можно подвергнуть критике, поскольку другие объекты интеллектуальной собственности могут также являться стержневыми, влиять на формирование бренда, деловой репутации наравне с товарным знаком.

Договор коммерческой концессии – возмездный, взаимный, консенсуальный договор с указанием срока или без, должен быть заключен в письменной форме, в противном случае договор ничтожен. Несмотря на название ст. 1028 ГК РФ, регистрация договора коммерческой концессии не производится, что следует из содержания данной статьи.

Обратимся к проблеме возможности существования параллельных прав. Рассмотрим одно из судебных решений, после которого вскоре были внесены изменения в ГК РФ. Общество «Агроторг» (правообладатель) и общество «Ак Барс Торг» (пользователь) заключили договор коммерческой концессии, предусматривающий передачу права на использование товарных знаков для создания сети магазинов «Пятёрочка», а также закрепление за пользователем определенной сбытовой территории. Через некоторое время общество «Агроторг» начало осуществлять на территории, закрепленной за пользователем, деятельность, связанную с торговлей, используя товарный знак «Пятёрочка Плюс» и общество «Ак Барс Торг» подало жалобу в антимонопольный орган на недобросовестные действия общества. Мнения судов разных инстанций разделились, одни считали, что надо смотреть переписку и экономический смысл сделки, презюмировать, что правообладатель не может использовать комплекс исключительных прав параллельно с пользователем на той же самой территории, что и пользователь. Другие суды толковали договор буквально, что является абсолютно приоритетным способом толкования (ст. 431 ГК РФ) и, раз в договоре не предусмотрели иного, это риски пользователя и плохая работа юристов по составлению соответствующего договора. Президиум ВАС РФ не согласился с квалификацией действий общества антимонопольным органом как недобросовестная конкуренция, поскольку он неосновательно исходил из присутствия в договоре ограничения, которое не было предусмотрено сторонами, а именно условия о запрете правообладателю осуществлять аналогичную деятельность на территории, переданной пользователю, хотя норма ст. 1033 ГК РФ позволяла включить такое условие[[131]](#footnote-131).

Были внесены изменения в ст. 1236 ГК РФ с целью недопущения такого параллелизма, лицензиар по общему правилу не может использовать интеллектуальную собственность в тех пределах, в которых оно передано лицензиату на условиях исключительной лицензии, иное можно предусмотреть договором. Однако, ст. 1033 ГК РФ осталась в прежней редакции, в связи с чем, предлагается исключить соответствующее ограничение прав, которое можно предусмотреть договором и включить новый п. 4 в ст. 1033:

«Статья 1033. Ограничения прав сторон по договору коммерческой концессии

1. Договором коммерческой концессии могут быть предусмотрены ограничения прав сторон по этому договору, в частности могут быть предусмотрены:

обязательство правообладателя не предоставлять другим лицам аналогичные комплексы исключительных прав для их использования на закрепленной за пользователем территории;…

…4. Правообладатель не вправе сам использовать комплекс исключительных прав в тех пределах, в которых право использования такого комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав предоставлено пользователю по договору коммерческой концессии, если договором не предусмотрено иное.»

Согласно ст. 358.18 ГК РФ оборотоспособные исключительные права способны выступать в качестве предмета залога. К договору залога исключительных прав на товарный знак применяются общие положения о залоге, а к договору залога прав по договору об отчуждении исключительного права на товарный знак, а также лицензионному и сублицензионному договору применяются положения о залоге обязательственных прав, если не установлено иное ГК РФ и не вытекает из содержания или характера прав (ч. 3 ст. 358.18 ГК РФ).

Настороженность кредиторов к данному договору залога объясняется нематериальностью актива, ограниченностью спроса и предложения в сравнении, например, с рынком недвижимости, возможностью возникновения проблем с последующей реализацией предмета залога, сложности с адекватной оценкой рыночной стоимости предмета залога, а также существует риск обесценивания товарного знака. Примером использования такой договорной конструкции может служить соответствующий договор между «М.Видео» и ВТБ, заключенный в целях обеспечения исполнения обязательств группы «Сафмар» перед банком, залоговая стоимость определялась на основе бухгалтерской отчетности[[132]](#footnote-132). Процедура государственной регистрации залога прав описана в главе первой данной работы; дополнительно необходимы сведения о сроке действия договора, об ограничениях права залогодателя использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации либо распоряжаться исключительным правом на такой результат или на такое средство (п. 3 ст. 1232 ГК РФ).

После установления таких залоговых прав, залогодатель не вправе производить отчуждение залогового исключительного права в отсутствии согласия залогодержателя, если стороны не договорились об ином. Другие формы распоряжения, остальные формы использования надлежащего залогодателя права для него открыты, то есть он может его использовать в своих интересах, может заключать лицензионные договоры в отношении исключительного права, и все это он может делать без согласия залогодержателя, и только лишь отчуждение права будет требовать получения согласия от залогодержателя по общему правилу (п. 4 ст. 358.18 ГК РФ).

Существенные условия договора – предмет и обеспечиваемое обязательство (его существо, размер, срок исполнения (п. 1 ст. 339 ГК РФ). Возможность отказа от права на товарный знак и как следствие прекращение охраны товарного знака (подп. 5 п.1 ст. 1514 ГК РФ) обуславливает желание залогодержателя предусмотреть запрет на такое действие и санкции за отход от запрета. В ГК РФ не предусмотрено специальных правил, которые касаются реализации такого предмета залога и обращения взыскания на предмет залога. Разработать соответствующие правила, судебные и внесудебные способы обращения взыскания и способы реализации необходимо, ввиду специфики рассматриваемого объекта. Пока законодатель этого не сделал, поэтому следует исходить из того, что применяются общие правила, предусмотренные ГК РФ.

Отдельно следует отметить, что обращение взыскания на рассматриваемый предмет залога безусловно может стать причиной введения потребителя в заблуждение и не должно быть допустимым (аналогия п. 2 ст. 1488 ГК РФ). Однако, регулирование досрочного прекращения правовой охраны товарного знака (ст. 1514 ГК РФ) не предусматривает, что такое факультативное договорное основание перехода может являться отправной точкой для предъявления иска о прекращении правовой охраны товарного знака в суд ввиду возможности введения потребителя в заблуждение.

Реформирование или настройка института залога позволяет включить в оборот, то, что сейчас практически объектами залога не выступает. Это стимулирует развитие экономики.

Использование товарного знака может осуществляться под контролем правообладателя (п. 2 ст.1486 ГК РФ), которое может быть осуществлено различными способами, например, путём заключения агентского договора, договора подряда, договора простого товарищества. Так, правообладатель может выразить свою волю на использование товарного знака третьим лицом не прибегая к конструкции лицензионного договора[[133]](#footnote-133), что соответствует правилу, закрепленному в международном договоре (Соглашении о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности 1994 г.[[134]](#footnote-134)). Необходимо наличие контроля правообладателя; не будет считаться использованием товарного знака в смысле п. 2 ст. 1486 ГК РФ такое использование без условий о контроле в договоре[[135]](#footnote-135). В практике распространено подписание так называемых писем-согласия, которые могут служить альтернативой лицензионному договору в зависимости от целей компании и способов ведения бизнеса. Письма-согласия представляют собой допустимую форму согласия на использование товарного знака[[136]](#footnote-136), однако круг предаваемых полномочий, присущих правообладателю ограничен; так письмо-согласие не является основанием для возникновения права передавать право на использование товарного знака другим лицам, в отличие от лицензионного договора, которым может быть предусмотрена сублицензия (п.1 ст. 1238 ГК РФ), также в отличие от исключительной лицензии не может быть предоставлено право на защиту товарного знака.

Исключительные права могут стать объектом доверительного управления, такой вид договора поименован во второй части ГК РФ (п. 1 ст. 1013 ГК РФ); однако его регулирование ограничивается только этой частью, характерна невыделенность и неурегулированность особенностей передачи исключительных прав в доверительное управление, при том, что существуют отличия от общей конструкции гл. 53 ГК РФ; так, рассматриваемый договор не может быть заключен по модели реального договора ввиду особенностей передаваемого объекта. Относительно природы данного договора сложились две противоположные точки зрения, согласно первой, существует возможность передачи исключительного права на товарный знак и предоставления права использования доверительному управляющему (данной точки зрения придерживается З. Э. Беневоленская[[137]](#footnote-137)) согласно второй, это недопустимо и доверительный управляющий управляет правами без обладания ими. Второй точки зрения придерживается О. А. Городов[[138]](#footnote-138), проводя аналогию с правом собственности, утверждая, что передача исключительного права доверительное управление не влечёт его уступку. Э. П. Гаврилов говорит о владении доверительным управляющим исключительным правом в определенных пределах и на определенных условиях. Л. А. Новосёлова также утверждает, что необходима аналогия наделения правами доверительного управляющего с лицензионным договором[[139]](#footnote-139). Судебная практика также свидетельствует об отсутствии перехода исключительного права к доверительному управляющему при заключении рассматриваемого договора[[140]](#footnote-140). Данный договор является двусторонним и возмездным.

Рассматриваемый договор отличается от лицензионного договора: лицензиат действует за свой счет и в своём интересе, а доверительный управляющий, действует за счет и в интересе правообладателя, получает вознаграждение, также, более широкий круг субъектов может выступать в качестве лицензиата, в отличие от доверительного управляющего в качестве которого не может выступать некоммерческая организация и унитарное предприятие (п. 1 ст. 1015 ГК РФ). Существуют и отличия в существенных условиях договора доверительного управления: предметом являются соответствующие услуги доверительного управляющего, необходимо указание на выгодоприобретателя, на срок договора, который может заключаться не более чем на 5 лет (п. 2 ст. 1016 ГК РФ), а также не более оставшегося срока действия исключительного права, размер и форма вознаграждения.

Следует отметить, что распространены споры о праве доверительного управляющего на обращения в суд с иском о защите исключительных прав и выплате компенсации за нарушение. Несмотря на то, что фигура доверительного управляющего не указана в п. 2 ст. 1250 ГК РФ как лицо, имеющее такое право, он управомочен и на осуществление переданных ему в управление прав и на защиту их теми же способами, какими обладает правообладатель.

Законодатель предусмотрел возможность внесения исключительного права на товарный знак или прав лицензиата в качестве вклада в уставный (складочный) капитал (паевой фонд)юридического лица (ст. 66.1 ГК РФ). Регулирование данной сферы охватывается также законодательными актами об отдельных видах юридических лиц. Оплата минимального размера уставного капитала общества должна быть произведена денежными средствами, внесение вклада в не денежной форме возможно лишь в размере, который превышает установленный минимальный размер уставного капитала (п.2 ст. 66.2 ГК РФ). При этом по мнению высших судов, необходимо заключение договора об отчуждении исключительного права либо лицензионного договора (п. 11 Постановление Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ»[[141]](#footnote-141)). Более того, такая сделка признается судами возмездной[[142]](#footnote-142). У договорной модели есть критики, которые говорят об отсутствии субъекта права до государственной регистрации юридического лица, а, соответственно, и стороны договора, квалифицируя данное правовое явление как одностороннюю сделку[[143]](#footnote-143). Представляется, что законодатель ограничил круг возможных оснований перехода исключительного права на товарный знак без договора (ст. 1241 ГК РФ), иные основания могут быть предусмотрены только законом. На практике оплата уставного капитала может быть произведена после государственной регистрации юридического лица путем заключения договора избранной формы.

Таким образом, помимо заключения специально предусмотренных законодателем договоров о распоряжении исключительным правом на товарный знак, такое распоряжение возможно совершить в рамках иных договорных конструкций, в том числе возможно заключение смешанного договора, что способствует обороту исключительного права на товарный знак, позволяет субъектам выбирать наиболее подходящие договорные конструкции наиболее соответствующие желаемому правовому результату и способу его достижения.

# Заключение

Товарный знак оказывает значительное влияние на бизнес, качественные и эстетические характеристики товаров, на потребительский спрос и предпочтения, а также способствует своеобразному диалогу предпринимателей и потребителей, ускорению оборота товаров в силу выполнения им идентифицирующей, информационной и рекламной функций. Именно поэтому в правовом регулировании уделяется пристальное внимание интересам потребителей, которые могут быть затронуты при распоряжении исключительным правом на товарный знак.

Целью данного исследования являлось изучение проблемных вопросов, возникающих в сфере распоряжения исключительным правом на товарный знак и разработка предложений по соврешенствованию законодательного регулирования. По результатам исследования были сделаны соответсвующие выводы.

Специфика исключительного право на товарный знак обусловлена образующими его правомочий, отличных от правомочий материального права собственности, одновременное использование множеством лиц данного нематерилального объекта возможно даже в разных частях света ввиду его неограниченности в просранстве. В настоящее время главным назначением товарного знака является индивидуализация товаров индивидуальных предприниателей и юридических лиц; другой подход к товарным знакам был в советский период – их функция заключалась в индивидуализации предприятий, а не товаров.

Исключительное право на товарный знак возникает в момент его государственной регистрации, при это заявка не выступает гарантией того, что правовая охрана товарному знаку будет предоставлена, а субъекты, использующие обозначение до его государственной регистрации, не должны считаться нарушителями исключительного права, осмотрительность не предполагает знания о поданных заявках, однако возможны злоупотребления и паразитирование на репутации уже известных потенциальных правообладателей, которые подают заявки на регистрацию новых товарных знаков.

Совместное владение является распространенной международной практикой, что благотворно сказывается на развитии рыночных отношений в сфере использования товарных знаков. Отечественный законодатель также не ограничил такую возможность для товарных знаков, регистрируемых в РФ (п. 2 ст. 1229 ГК РФ), однако, в целях защиты публичных интересов, совладельцам необходимо заключить договор о совладении, определяющий порядок такого владения, а также установить требования к товарам, а именно единые качественные характеристики и единые правила использования товарного знака.

В ГК РФ предусмотрен специальный инструментарий для распоряжения исключительными правами, который учитывает интересы потребителей и является наиболее распространенным и используемым на практике. Помимо специальных договорных конструкций могут быть использованы факультативные – договор коммерческой концессии, доверительного управления, простого товарищества и другие. Возможен переход исключительного права без договора (общеправовые способы распоряжения) в случаях и по основаниям, предусмотренным законом.

Запрет, предусмотренный п. 2 ст. 1488 ГК РФ, вводящий ограничение на передачу исключительного права, если это может служить угрозой введения потребителей в заблуждение выступает инструментом защиты публичных интересов, однако, стандарты доказывания наличия такой угрозы должны быть высокими, иначе оборот исключительных прав может быть парализован или, по крайней мере, отличаться нестабильностью, что негативно скажется на развитии рыночных отношений.

Договор коммерческой концессии, отнесенный нами к факультативным договорным способам распоряжения исключительным правом на товарный знак, является самостоятельным договором, по которому предоставляется комплекс исключительных прав. Обязательным элементом комплекса является исключительное право на товарный знак (п. 1 ст. 1027 ГК РФ). Это нельзя признать обоснованным решением законодателя, иные объекты интеллектуальной собственности влияют на формирование деловой репутации и потребительские предпочтения в некоторых случаях наравне, а иногда даже в большей степени, чем товарный знак. Диспозитивной нормой предписано, что правообладатель может осуществлять свою параллельную деятельность на одной территории с пользователем (п. 1 ст. 1033 ГК РФ), другое законодательное решение предусмотрено для лицензиара, который должен воздерживаться от аналогичной деятельности в пределах предоставленной исключительной лицензии (п. 1.1 ст. 1236 ГК РФ), иное может быть предусмотрено договором. Представляется, что необходимо унифицировать правовое регулирование в рассматриваемой части.

Сфера оборота исключительных прав на товарные знаки подвергается постоянному развитию и совершенствованию. Так, внедрение разработанной платформы на основе технологий блокчейн, выполняющей функцию формирования глобальной сети сделок с правами на объекты интеллектуальной собственности откроет новые возможности для коммерциализации исключительного права на товарные знаки[[144]](#footnote-144), что позволит повысить эффективность работы Роспатента. В свою очередь, не стоит на месте и правовое регулирование данной области, что предопределено особой актуальностью приобретения, использования и распоряжения исключительного права на товарный знак в современном мире.
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