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# Введение

Институт несостоятельности известен довольно давно и не раз подвергался серьезным изменениям, в том числе и российским законодателем. Развитие рыночной экономики любой страны будет происходить наиболее поступательно исключительно, если правовые институты, регулирующие сферу кредитных отношений, должным образом будут сформированы и отработаны. Рассматриваемый институт во многом выступает способом соблюдения прав кредиторов в правоотношениях. Кредитные организации вступают в большое количество правоотношений и выступают в них как кредиторами, так и должниками. Права и законные интересы контрагентов кредитных организаций должны быть наименьшим образом затронуты в случае вступления компании в процедуру банкротства. Кредитные организации являются неотъемлемой частью экономики страны, от их финансового состояния, так или иначе, зависят все сферы экономики государства. Связано это, прежде всего, с тем, что признание юридического лица банкротом в соответствии с российским законодательством влечет его ликвидацию[[1]](#footnote-1). Кредитные организации обслуживают интересы производителей продукции, связывают денежными потоками промышленность и торговлю, обеспечивают аккумуляцию свободных денежных средств населения и субъектов предпринимательской деятельности. Немаловажна и их роль в осуществлении денежно-кредитной политики государства. Особенно актуальными проблемы правового регулирования банкротства становятся в условиях нынешнего экономического кризиса, и наложение на ряд крупных российских компаний международных санкций. В последние годы были признаны банкротами несколько банков, со значительным числом вкладчиков, во многих случаях удовлетворение требований кредиторов носило формальный характер, а клиенты банков и вовсе потеряли вложенные средства. Кредитные организации нуждались в финансовой поддержке, но получают ее не все, а только наиболее крупные, зачастую с преобладанием государственного капитала. В сфере несостоятельности актуальными являются критерии такой несостоятельности, порядок возбуждения дела о банкротстве, субъектный состав лиц, участвующих в процессе банкротства, эффективное применение мер по предупреждению несостоятельности, правовое положение Агентства по страхованию вкладов как конкурсного управляющего в деле о банкротстве кредитной организации, а также своевременное и эффективное проведение конкурсного производства, в случаях, когда иного выхода из сложившейся ситуации найти не представилось возможным.

*Объектом исследования* являются отношения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций. *Предмет исследования* – российское законодательство, регулирующие отношения несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

*О степени научной разработанности* темы исследования говорит большое количество научных работ на указанную тему. Так, проблему правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций в своих работах рассматривают: Гольмстен А.Х.[[2]](#footnote-2), Карелина С.А.[[3]](#footnote-3), Попондопуло В.Ф.[[4]](#footnote-4), Сарнакова А.В.[[5]](#footnote-5), Степанов В.В.[[6]](#footnote-6), Тарасенко О.А.[[7]](#footnote-7), Телюкина М.В.[[8]](#footnote-8), Шершеневич Г.Ф. [[9]](#footnote-9) и другие исследователи.

*Методологической основой исследования* является общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него общенаучные методы: сравнительно-правовой анализ, технико-юридический, лингвистический. Применение общенаучных и частнонаучных методов позволило проанализировать круг взаимосвязанных проблем регулирования вышеуказанных отношений в российском законодательстве и выявить ряд проблем и противоречий, а также сформировать предложения по совершенствованию вышеуказанных положений.

*Цель настоящей работы* состоит в том, чтобы на основе анализа действующего российского законодательства, судебной практики и научных исследований выявить недостатки, противоречия и пробелы в регулировании указанных отношений по российскому праву, а также сформировать предложения по совершенствованию правового регулирования отношений банкротства кредитных организаций в нашей стране.

Для достижения вышеуказанной цели были сформулированы следующие задачи:

­– исследовать подходы к понятию и признакам банкротства кредитных организаций;

– проследить эволюцию правового регулирования несостоятельности кредитных организаций в России;

– изучить правовую основу и практику применения мер по предупреждению банкротства;

– проанализировать субъектный состав лиц, участвующих в деле о банкротстве кредитных организаций;

– рассмотреть порядок возбуждения дела о признании кредитной организации несостоятельной;

– рассмотреть порядок проведения конкурсного производства как процедуры банкротства кредитной организации;

­– провести анализ правового статуса Агентства по страхованию вкладов как конкурсного управляющего при банкротстве кредитной организации;

– исследовать порядок оспаривания Агентством по страхованию вкладов сделок должника.

По своей структуре данная работа состоит из трех глав, восьми параграфов, введения, заключения, а также списка нормативных правовых и судебных актов и научной литературы.

**Глава I. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА БАНКРОТСТВА КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

# §1. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) кредитных организаций

Институт несостоятельности имеет достаточно долгую историю. В России положения о несостоятельности упоминались еще в Русской Правде. При этом процесс несостоятельности кредитных организаций продолжительное время не был урегулирован должным образом, а после революции 1917 года регулирование вовсе отсутствовало в виду национализации всех банков в стране. Новым этапом в развитии рассматриваемых правоотношений принято считать вступление нашей страны на рельсы рыночной экономики, когда кредитные организации вновь стали нести ответственность перед большим количеством контрагентов, когда от полноценного функционирования банковской системы стало зависеть состояние всей отечественной экономики. Перемены в регулировании отношений банкротства были связаны, в том числе, с глобальными экономическими кризисами. В настоящий момент многие российские компании со значительным капиталом испытывают серьезные проблемы в связи с введенными экономическими санкциями. Все это, безусловно, не может не сказаться на состоянии банковской сферы, а потому, грамотное и наиболее последовательное регулирование отношений, возникающих по поводу несостоятельности кредитных организаций попросту необходимо. Рассматривая действующие положения законодательства о банкротстве, представляется правильным обратиться к истории вопроса, этапам становления указанного института, проанализировать само понятие несостоятельности и сделать соответствующие выводы.

Институт банкротства является неотъемлемой частью системы рыночной экономики. Функционирование институтов рынка без данного элемента было бы серьезно затруднено, а сами процедуры банкротства позволяют с наименьшими потерями выйти из сложных ситуаций сложившихся между контрагентами. Необходимо отметить, что одной из целей проведения процедуры банкротства является сохранение хозяйствующего субъекта «на плаву». В конечном же итоге основной целью банкротства, как экономико-правового института, является повышение эффективности использования производственных ресурсов всех видов[[10]](#footnote-10). Очевидно, что экономическая состоятельность и самодостаточность частных, даже самых небольших предприятий, определяет состояние экономики нашей страны в целом, а стабильное функционирование банковской системы во многом предопределяет микроклимат на рынке и возможности по кредитованию бизнеса.

Законодательство о банкротстве во всех развитых правопорядках является одним из важнейших регуляторов экономической системы, с помощью которого решаются стратегические задачи социально-экономического развития страны. Например, французский законодатель нормы о несостоятельности сосредоточил в книге VI Французского торгового кодекса 1999 г., которая состоит из двух титулов. В первом титуле расположены правила предупреждения трудного экономического положения должника, а также правила о порядке дружественного урегулирования отношений между должником и его кредиторами, связанных с таким положением должника. Второй титул содержит правила, которые регламентируют судебный порядок восстановления и ликвидации предприятий. Французская система регулирования банкротства характеризуется продолжниковой направленностью, предпочтение оказывается реабилитации предприятия должника[[11]](#footnote-11).

В ФРГ источником правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью, является Положение о несостоятельности от 5 октября 1994 г., вступившее в действие с 1 января 1999 г. Данное Положение регулирует весь комплекс отношений несостоятельности: возбуждение производства по делам о банкротстве и его последствия; управление имуществом должника и порядок его реализации; порядок удовлетворения требований кредиторов; отдельные виды производства по делам о банкротстве, а также международное право несостоятельности.

Германскую систему регулирования банкротства характеризуют как прокредиторскую. В подтверждение этому тезису можно привести § 1 Положения о несостоятельности. Так, цели производства по делам о банкротстве определены следующим образом: «Производство по делам о несостоятельности предназначено для совместного удовлетворения требований кредиторов путем реализации имущества должника и распределения выручки или согласования на основе конкурсного плана особого порядка, имеющего своей целью, в частности, сохранение предприятия»[[12]](#footnote-12).

В Великобритании рассматриваемый вопрос регулируется Законом о несостоятельности 1986 г. Английское право предусматривает порядок помощи должнику, однако на практике он применяется мало в виду воспрепятствования со стороны кредиторов, в пользу которых чаще всего и работает процедура банкротства. В связи с этим, английское законодательство о банкротстве также можно классифицировать как прокредиторское[[13]](#footnote-13).

В целом, характеризуя понятие несостоятельности, применяемой в вышеуказанных правопорядках можно сделать вывод о том, что это такое состояние должника, при котором он не имеет возможности удовлетворить требования кредиторов на определенную сумму на протяжении определенного периода времени.

Ольга Александровна Тарасенко указывает, что «необходимость особого правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью кредитных организаций, продиктована тем, что в отличие от большинства других коммерческих организаций кредитные организации обладают частично ограниченной специальной правоспособностью, в рамках которой они могут осуществлять предусмотренные лицензией банковские операции как исключительный вид деятельности, а также сопутствующие им виды деятельности».

Для того чтобы наиболее полно отразить определение понятия банкротства кредитной организации по российскому праву, необходимо определить понятие самих кредитных организаций. Законодатель в ст. 1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» указывает, что кредитная организация – это юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Законом «О банках и банковской деятельности». Кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество[[14]](#footnote-14).

Что касается понятия банкротства кредитных организаций по российскому законодательству, то Закон о банкротстве дает определение в пункте 1 статьи 189.8 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В соответствии с позицией законодателя под признаками банкротства понимаются те условия, наличие которых необходимо и достаточно для признания арбитражным судом должника банкротом.

Итак, согласно [п. 1 ст. 189.8](consultantplus://offline/ref=578D69790F5AEBC5C0AF851CEF9321C96B0F3E63869070F32441119F7BB9BDC2AF9C3E2E04F6R9O5I) Закона о банкротстве кредитная организация считается не способной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязанности не исполнены ею в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения и (или) стоимость имущества (активов) кредитной организации недостаточна для исполнения обязательств кредитной организации перед ее кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей[[15]](#footnote-15).

Как мы видим, понятие банкротства дается через определение признаков несостоятельности. Под признаками законодатель подразумевает те условия, наличие которых необходимо и достаточно для признания арбитражным судом должника банкротом. Именно на основе признаков банкротства и осуществляется принятие решения о проведении досудебных процедур и назначении непосредственно конкурсного производства в отношении кредитной организации. Критерии банкротства нередко разняться. Это связано, прежде всего, с тем, что в различных экономических условиях и критерии определения организации банкротства отличаются.

К признакам несостоятельности кредитной организации в России Закон относит:

1) неспособность организации удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязанности не исполнены ею в течение четырнадцати дней после наступления даты их исполнения;

2) стоимость имущества (активов) кредитной организации недостаточна для исполнения ее обязательств перед кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей.

Из вышеуказанных положений можно сделать вывод о том, что законодатель предусматривает два критерия определения несостоятельности кредитной организации – неплатежеспособность и неоплатность. Необходимо понимать, что для отнесения организации к числу несостоятельных устанавливаются одинаковые критерии вне зависимости является она банком или небанковской кредитной организацией.

Владимир Федорович Попондопуло указывает, что «до включения дефиниций «неплатежеспособность» и «недостаточность имущества» в Закон о банкротстве эти понятия широко использовались наукой, обращалось внимание на связь недостаточности имущества должника (неоплатности) как установленного факта и неплатежеспособности как предполагаемой недостаточности имущества должника (презумпция)»[[16]](#footnote-16).

Проанализировав данные положения можно сделать вывод о том, что в отношении кредитных организаций срок, в течение которого не исполняются платежи по обязательствам, снижен до четырнадцати дней. Данная позиция законодателя представляется логичной, в связи с характером деятельности таких хозяйствующих субъектов. В случае, если юридическое лицо не исполняет свои обязательства в настолько короткий срок возникновение негативных последствий маловероятно. Когда же речь заходит о неисполнении обязательств банками и небанковскими кредитными организациями, очевидно, что даже самые непродолжительные задержки в исполнении могут привести к эффекту домино, когда контрагенты не смогут исполнять свои обязательства перед другими участниками правоотношений, а это в свою очередь приведет к последствиям для целой отрасли экономики. Что же касается второго признака, то это состояние хозяйствующего субъекта, при котором стоимость имущества организации ниже стоимости обязательств перед кредиторами, так называемая неоплатность.

Важным обстоятельством является то, что под обязанностью по уплате обязательных платежей в случае с кредитными организациями понимается обязанность кредитной организации как самостоятельного налогоплательщика по уплате обязательных платежей в соответствующие бюджеты, которые определены в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве), а также обязанность кредитной организации по исполнению поручений (распоряжений) о перечислении со счетов своих клиентов обязательных платежей в соответствующие бюджеты[[17]](#footnote-17).

Кроме того, в науке обсуждается целесообразность отождествления понятий «несостоятельности» и «банкротства». Законодатель повсеместно указывает оба термина неразрывно: «несостоятельность (банкротство)». В законодательстве ряда развитых стран под термином «банкротство» понимается частный, более серьезный случай несостоятельности, когда должник совершает уголовно наказуемое деяние, причиняющее значительный ущерб кредиторам[[18]](#footnote-18). Ряд ученых предлагает разделять указанные термины. Так, под банкротством предлагается понимать исключительно случаи неправомерного поведения должника, причинившего ущерб кредиторам. Существует позиция, согласно которой несостоятельность – неплатежеспособное состояние должника, а банкротство – действия должника (чаще всего неправомерные), которые привели его в такое состояние.

Представляется, что понятия эти разняться и между ними необходимо провести четкую черту. Так, под несостоятельностью должно пониматься состояние неплатежеспособности должника, а также недостаточность имущества для удовлетворения требований кредиторов. Что же касается термина «банкротство», то под ним необходимо понимать по примеру развитых правопорядков частные случаи несостоятельности, когда должники или их должностные лица привлекаются к ответственности за причинение существенного ущерба кредиторам.

Нетрудно заметить, что Законом установлены более строгие правила признания кредитной организации банкротом по сравнению с теми, которые определены в отношении иных категорий должников. Поскольку несостоятельность кредитной организации способна оказать негативное влияние на деятельность ее контрагентов, законодателем приняты меры для скорейшего признания кредитной организации несостоятельной[[19]](#footnote-19). В связи с большим количеством контрагентов и сложным правовым статусом банковских организаций представляется логичным применение более строгих мер к их финансовой стабильности. Необходимо отметить, что признание банкротом организации, осуществляющей указанную деятельность, серьезно влияет не только на ее учредителей, клиентов, и немалого количества кредиторов, но и способно значительным образом изменить экономическую ситуацию в экономике любой страны, иметь необратимые последствия в разных сферах хозяйственной деятельности, а потому требует наиболее последовательного и продуманного правового регулирования и неукоснительного следования принятым в соответствующем правопорядке нормам.

# §2. Эволюция правового регулирования несостоятельности кредитных организаций в России

Рассматривая вопрос зарождения и развития института банкротства кредитных организаций в России необходимо отметить, что сама процедура банкротства в том или ином виде существует достаточно продолжительное время. Безусловно, термин «банкротство» появился в российском праве не так давно, однако положения, касающиеся несостоятельности можно найти уже в Русской Правде, которая содержала правила распределения средств должника, не имеющего возможность удовлетворить требования кредиторов. Заметим, что критерии неплатежеспособности и неоплатности не выделялись, а единственным основанием являлась неспособность уплатить необходимые суммы кредиторам. При этом выделялось два вида несостоятельности:

– несчастная (невиновная), возникшая не по вине должника;

– злонамеренная (виновная), наступавшая в случае легкомысленного поведения купца.

Стоит отметить, что уже на этом этапе выделялись не только виды несостоятельности, но и очередность удовлетворения требований. В частности, Русской Правдой был установлен следующий порядок удовлетворения требований: в первую очередь выплачивался долг князю, затем долг иногородним и иностранным кредиторам и только потом долги перед местными кредиторами. Вышеуказанное правило могло быть изменено. Примером может служить соглашение Смоленска и Риги, по которому иностранные купцы имели право первоочередного удовлетворения своих требований из конкурсной массы, затем выплачивались долги князю и местным кредиторам[[20]](#footnote-20). Рассмотренный подход к регулированию отношений возникающих при несостоятельности сохранялся достаточно продолжительное время.

Следующим важным этапом развития стали нововведения в этой сфере, произведенные в XVIII веке. В Вексельном уставе 1729 года понятие несостоятельности связывалось с процедурой акцепта векселя. Когда приниматель векселя становился банкротом и отлучался от биржи, то у подателя векселя возникало право через публичного нотариуса требовать его исполнения, даже в случаях, когда срок еще не наступил[[21]](#footnote-21). После появления Вексельного устава развитие правового регулирования банкротства происходило путем применения прецедентов. Примером может служить дело должника, по которому в составе конкурсной массы оказались товары, сданные на комиссию иностранными купцами, а некоторая продукция находилась в после транспортировки в нераспакованном виде. Разрешая данное дело, Коммерц-коллегия указала вернуть нераспакованные товары собственнику, а уже распакованные остались в составе конкурсной массы[[22]](#footnote-22).

Немаловажным событием в вопросе развития правового регулирования банкротства является принятие 19 декабря 1800 года Банкротского устава. Данный документ представляет собой первую попытку отечественного законодателя комплексно урегулировать отношения в этой сфере путем кодификации и формирования единого акта регулирующего отношения, возникающие при несостоятельности должника. Габриэль Феликсович Шершеневич указывал, что Устав ввел множество новелл в институт банкротства. Банкротом законодатель того времени признавал лицо, которое не могло в полном объеме уплатить долги[[23]](#footnote-23). Важным отличием от предшествующего регулирования было в том, что в Уставе выделялось три вида несостоятельности. В частности, была предусмотрена несостоятельность несчастная, которая могла быть лишь при наличии непредвиденных обстоятельств, нисколько не зависящих от действий должника. К данному виду можно отнести ситуации, когда имущество должника было уничтожено вследствие пожара, наводнения или иного стихийного бедствия. Неосторожной несостоятельностью именовалось плачевное имущественное состояние лица, к которому привели действия самого должника, без влияния внешних факторов. Третий вид – злостная несостоятельность, так называемое злонамеренное банкротство. К данному виду несостоятельности относится ситуация, когда намеренные действия самого должника привели к невозможности платить по счетам. Однако, важным критерием было выявление факта сокрытия части или всей конкурной массы по открытии конкурсного производства таким должником[[24]](#footnote-24).

В 1832 году был принят новый Устав о несостоятельности. Данным актом была установлена сложная система родов и разрядов долгов, в частности, преимущественное положение при удовлетворении требований имели церкви и монастыри. Во вторую очередь удовлетворялись требования по оплате труда рабочих и лишь затем требования казны и конкурсных кредиторов. При этом, в новом Уставе не были указаны точные сроки начала и окончания конкурсного производства.

Вышеописанные акты не носили специального характера, и регулировали отношения банкротства в отношении различных категорий должников. Для кредитных организаций до отмены крепостного права была характерна государственная форма собственности, не допускающая возникновения конкурного процесса. Частные кредитные организации, так называемые земские банки, стали учреждаться с 1861 года, а акционерные частные коммерческие банки – с 1864 года. Уже к началу XX века Россия имела развитую систему разнообразных кредитных организаций государственной, общественной и частной форм собственности. При этом уставы банков не предусматривали ликвидации их дел, а ее осуществление в порядке, установленном уставами о торговой деятельности, было сложно применить из-за неудобства для кредиторов. С 1884 г. в России начинает свое существование институт банкротства кредитных организаций. Закон «О порядке ликвидации дел частных и общественных установлений краткосрочного кредита» устанавливал особенности проведения данной процедуры для специального субъекта. Субъектами специального правового регулирования стали акционерные коммерческие банки, общества краткосрочного взаимного кредита, городские общественные банки. Особое внимание необходимо обратить на то, что в отношении банкротства кредитных организаций устанавливались более жесткие требования. В частности, был введен дополнительный субъект, имеющий право возбуждать дело о банкротстве – министерство финансов. Конкурсное производство в отношении кредитных организаций имела право проводить правительственная комиссия, кроме того для ликвидации организаций вводились более жесткие основания. Результатом принятия акта стало упрощение порядка ликвидации финансово неустойчивых кредитных организаций, улучшился государственный контроль и само качество проведения процедуры банкротства, финансовая надежность банков выросла в связи с тем, что пайщики таких организаций теперь осуществляли меры по предупреждению несостоятельности, а именно, восстанавливали утраченную часть капитала.

Поступательное развитие института банкротства способствовало тому, что уже в Своде Законов Российской Империи и Уставе Кредитном в редакциях 1906, 1908 и 1909 годов отражен достаточно подробный порядок правового регулирования. Так, законодатель предусмотрел дополнительный критерий несостоятельности, а именно, прекращение платежей вследствие расстройства своих дел. Появилась также и процедура введения временной администрации по торговым делам до признания должника несостоятельным. На практике же кредиторы самостоятельно участвовали в управлении делами должника, что по существу стало прототипом современного института внешнего управления. Однако, использование администрации было допустимо только в строго ограниченных случаях. Так, должен был быть выявлен недостаток имущества должника не превышающий 50% его обязательств. Кроме того, решение о целесообразности введения администрации принимала комиссия из числа членов Биржевого комитета. Формальным условием введения администрации выступало постановление Биржевого комитета о допуске администрации. По делам о банкротстве создавались и ликвидационные комиссии. Такая комиссия могла быть учреждена еще до признания лица банкротом. В этом смысле комиссия исполняла роль временной администрации и могла исправить ситуацию в кредитной организации до такой степени, что и ликвидация в силу банкротства могла быть предотвращена.

Как указывал Г.Ф. Шершеневич, законодательство о банкротстве тех лет отличалось сложностью применения даже для опытных юристов. Данное положение усугублялось еще и тем, что одновременно с всероссийским законодательством применялись и местные конкурсные законы[[25]](#footnote-25).

После революции 1917 года законодательное регулирование несостоятельности (банкротства) возобновилось лишь с переходом к Новой экономической политике. При этом стоит обратить внимание на то обстоятельство, что банкротство кредитных организаций не получило специального регулирования в силу особенностей социально-экономического и политического устройства российского государства в этот исторический период.

Формирование банковского законодательства в современном смысле, началось в 1987-1991 годах. Так в 1990 году были приняты основные законы, регулирующие банковскую деятельность, такие как Закон РСФСР «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» и Закон РСФСР «О банках и банковской деятельности в РСФСР»[[26]](#footnote-26). В результате проведенной на рубеже восьмидесятых и девяностых годов XX века банковской реформы, произошел отказ государства от монополии на банковскую деятельность. Правовое регулирование банкротства кредитных организаций в России возобновилось с принятием Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» в 1993 году. Основной целью принятия указанного акта была подготовка предприятий к вступлению в новые экономические условия, в которых не будет места планированию и государственной зависимости, а значит, вероятны ситуации, когда организация окажется не в состоянии удовлетворять требования кредиторов – таких же коммерческих предприятий. В законе «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» особенности банкротства были сведены к предварительному отзыву лицензии на совершение банковских операций до возбуждения арбитражным судом дела о несостоятельности. В частности, согласно ст. 1 Закона несостоятельность лица стала считаться имеющей место, только после признания факта банкротства арбитражным судом или после официального объявления о ней должником при его добровольной ликвидации. Регламентация вопросов несостоятельности велась и подзаконными нормативными правовыми актами. Примером могут служить Указы Президента РФ от 10 июня 1994 г. № 1184[[27]](#footnote-27), а также акты Центрального Банка России. Первые же попытки применения законодательства о несостоятельности выявили его существенные противоречия и недостатки. Во многом это было связано с тем, что большинство норм было принято еще до разработки Конституции и Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следующим важным этапом было принятие Федерального закона № 6-ФЗ от 08.01.1998 года «О несостоятельности (банкротстве)»[[28]](#footnote-28). Законодатель в данном нормативном правовом акте установил основания и порядок осуществления мер по предупреждению несостоятельности кредитных организаций, а также особенности оснований и процедур рассмотрения дела о банкротстве арбитражным судом. Несмотря на все свои достоинства, Закон 1998 года содержал пробелы и нестыковки в правовом регулировании процедур банкротства, что способствовало его использованию в целях прямо противоположных тем, на достижение которых он был направлен.

Что же касается банкротства кредитных организаций, то в 1999 году принят Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций[[29]](#footnote-29). Затем 26 октября 2002 года был принят, действующий с немалым количеством изменений по настоящее время, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»[[30]](#footnote-30). Законодатель внес несколько коррективов в редакции федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 20 августа 2004 г. Так, рассматриваемые положения направлены на повышение эффективности мер по предупреждения банкротства кредитных организаций. В регулировании судебных процедур банкротства Закон исключил процедуру наблюдения, а также наделил правом осуществлять конкурсное производство исключительно юридических лиц, аккредитованных в Банке России, а конкурсное производство в банках, привлекавших вклады физических лиц, возложено на Агентство по страхованию вкладов. Законодателем была закреплена единственная возможная процедура, применяемая в отношении кредитной организации-должника – конкурсное производство. Упразднены наблюдение, а также исключена возможность заключения мирового соглашения между должником и кредиторами. Закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» действовал до 22 декабря 2014 года, и был практически полностью, с некоторыми корректировками включен в главу об особенностях банкротства кредитных организаций Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», действующего по сей день.

Подводя итог рассмотрению вопроса об истории формирования и эволюции правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу несостоятельности (банкротства) кредитных организаций в России необходимо отметить, что становление и последующее развитие данного института в нашей стране происходило неравномерно. Появившись еще в Русской Правде правила, предусмотренные для случаев невозможности удовлетворения должником требований кредиторов, получили свое развитие вплоть до начала XX века. В связи с отсутствием необходимости в существовании института банкротства в сложившейся после 1917 года правовой системе не было предусмотрено и правового регулирования рассматриваемых правоотношений. Совершенствование законодательства последних лет позволило более эффективно регулировать указанные отношения, однако существование немалого количества пробелов и недоработок в действующем законодательстве требуют внесение соответствующих изменений.

**Глава II. ОСОБЕННОСТИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

# [§1.  Меры по предупреждению банкротства](#_Toc479163760)

Несостоятельность различных субъектов правоотношений регулируется различными методами и с применением различных подходов. Это обусловлено тем, что в каждой конкретной ситуации существуют определенные особенности правового регулирования деятельности указанных лиц. Очевидно, что применять общие правила банкротства к кредитным организациям является нецелесообразным. Примеров может служить продолжительность процедуры, которая в случае с банкротством банка или небанковской кредитной организации может привести к немалому количеству проблем, как для кредиторов, так и для самой кредитной организации. Крупные банки имеют многочисленные экономические связи с большим количеством участников гражданского оборота, и применение к несостоятельности таких компаний общих мер по урегулированию задолженности представляется, как минимум, бесполезным. На практике возникают ситуации преднамеренного банкротства кредитных организаций . Во многом, по вышеуказанной причине к арбитражным управляющим по делу о банкротстве кредитной организации предъявляются более строгие требования, в виду большого объема конкурсной массы и сложности банковского законодательства. Необходимым является и установление специальных требований по отношению к порядку возбуждения дела о банкротстве кредитной организации, субъектному составу лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также к мерам по предупреждению и стадиям банкротства.

Кредитные организации не только обладают большими денежными ресурсами, но и возлагают на себя значительный объем денежных обязательств. Очевидно, что если все вкладчики хотя бы одного банка воспользуются правом вернуть из кредитной организации свои денежные средства то контрагент, попросту, будет не в состоянии выдать такое количество наличных денежных средств. Кроме того, несложно представить ситуацию, когда большинство должников по кредитным договорам перестают исполнять свои обязательства. В подобных ситуациях единственным выходом для банка будет его ликвидация в порядке банкротства и по ее результатам фактическое освобождение от обязательств перед третьими лицами. Законодатель предусмотрел требование к банкам, по минимальному размеру уставного капитала. Статья 11 Федерального закона «О банках и банковской деятельности содержит следующие требования к уставному капиталу кредитных организаций[[31]](#footnote-31):

1) 1 миллиард рублей – для вновь регистрируемого банка с универсальной лицензией;

2) 300 миллионов рублей – для вновь регистрируемого банка с базовой лицензией;

3) 90 миллионов рублей – для вновь регистрируемой небанковской кредитной организации, за исключением минимального размера уставного капитала вновь регистрируемой небанковской кредитной организации – центрального контрагента;

4) 300 миллионов рублей – для вновь регистрируемой небанковской кредитной организации – центрального контрагента.

Кроме того, с 1 января 2018 года законодатель классифицировал банки в зависимости от вида получаемой ими лицензии[[32]](#footnote-32). В частности, для банков с универсальной лицензией устанавливается минимальный размер собственных средств на уровне 1 миллиарда рублей. Порог в 300 миллионов рублей установлен для осуществления деятельности банка с базовой лицензией. Необходимо отметить, что предусмотрено исключение для банков, обладавших на 1 января 2018 года, собственными средствами в размере менее 1 миллиарда рублей, но не менее 300 миллионов рублей. Указанные организации для продолжения своей деятельности не позднее 1 января 2019 года обязаны получить статус банка с базовой лицензией, или же изменить свой статус на статус небанковской кредитной организации. Кроме того, указанным банкам предоставляется право получить статус микрофинансовой организации с одновременным прекращением статуса кредитной организации и аннулированием лицензии на осуществление банковских операций. При этом, если банк с универсальной лицензией, обладавший на 1 января 2018 года собственными средствами в размере менее 1 миллиарда рублей, но не менее 300 миллионов рублей, по состоянию на 1 января 2019 года и не менее четырех месяцев подряд, предшествующих указанной дате, имевший собственные средства в размере не менее 1 миллиарда рублей и соблюдал в полном объеме обязательные нормативы, установленные Банком России для банков с универсальной лицензией, то указанный банк вправе обратиться в Банк России до 1 февраля 2019 года с ходатайством о продолжении деятельности в статусе банка с универсальной лицензией. Необходимо понимать, что в подобных условиях возможность получения универсальной лицензии будет у меньшего количества банков, а государство в сложившихся экономических условиях направит наибольшее количество усилий к восстановлению платежеспособности именно крупных организаций, в связи с чем, может возникнуть угроза ликвидации немалого количества банков и сокращение количества кредитных организаций в нашей стране сопряженное с укрупнением банков с универсальной лицензией.

Меры по предупреждению банкротства кредитных организаций выражаются в ограничении полномочий органов управления кредитной организации по распоряжению имуществом. Пределы такого ограничения зависят от ее финансового положения и применяемых к ней Банком России мер. Современное российское законодательство формируется по принципу оптимизации временных и финансовых ресурсов при проведении процедуры банкротства кредитных организаций. Закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает следующие меры по предупреждению банкротства кредитных организаций:

1) финансовое оздоровление кредитной организации. Под финансовым оздоровлением кредитной организации понимается осуществление во внесудебном порядке мер, предусмотренных [статьей 189.14](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/2f2dbc1dfc821db6ab75b7837fbf04c78f5db882/#dst3024)  Федерального закона. В частности могут применяться[[33]](#footnote-33):

– оказание финансовой помощи кредитной организации ее учредителями (участниками) и иными лицами;

– изменение структуры активов и структуры пассивов кредитной организации;

– изменение организационной структуры кредитной организации;

– приведение в соответствие размера уставного капитала кредитной организации и величины ее собственных средств (капитала);

– иные меры, осуществляемые в соответствии с федеральными законами.

2) назначение временной администрации по управлению кредитной организацией;

3) реорганизация кредитной организации;

4) меры по предупреждению банкротства кредитной организации, имеющей разрешение (лицензию) на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и на открытие и ведение банковских счетов физических лиц.

Финансовое оздоровление кредитной организации может осуществляться как по инициативе самой кредитной организации, так и по требованию Банка России. В случае получения требования от Банка России об осуществлении мер по финансовому оздоровлению кредитная организация не вправе принимать решения о распределении прибыли между ее учредителями (участниками), распределять прибыль и дивиденды, удовлетворять требования учредителей (участников) о выделе им доли, выплате ее стоимости и выкупе акций кредитной организации. Необходимо отметить, что статьей 189.22 Закона о банкротстве предусмотрен план финансового оздоровления[[34]](#footnote-34). После утверждения указанного плана по отношению к кредитной организации не применяются меры в порядке надзора и предоставляется отсрочка или рассрочка по внесению денежных средств в обязательные резервы, депонируемые в Банке России. Представляется, что законодатель предусмотрел указанную возможность с целью стимулирования собственников кредитных организаций к финансовому оздоровлению компаний, для того, чтобы минимизировать риск прохождения точки невозврата, когда организацию будут вынуждены признать банкротом.

Наиболее интересна мера с достаточно специфическим правовым статусом – назначение временной администрации. Временной администрацией по управлению кредитной организацией в соответствии со [ст. 189.25](consultantplus://offline/ref=C2674229052E40EE451A8A55AC0365F66AE9A2D16170744398BD681D896FF3D0D5D60C913815H3pCH) Закона о банкротстве признается специальный орган управления кредитной организации[[35]](#footnote-35). Двойственность правового статуса указанного субъекта выражается в том, что с одной стороны временная администрация является органом управления кредитной организации, а с другой этот орган независим от воли учредителей (участников) организации и назначается Центральным Банком. Одним из нововведений законодательства о банкротстве последнего времени, стало создание Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора»[[36]](#footnote-36). Указанная организация по замыслу законодателя наряду с Агентством по страхованию вкладов станет антикризисным управляющим, осуществляющим контроль над деятельностью кредитной организации с целью восстановления нормального финансового положения последней. Ряд специалистов указывают, что прямое участие Центрального Банка в капитале санируемого банка позволит в наиболее короткие сроки восстановить показатели финансового состояния организации до приемлемого уровня, а также откроет возможность для распространения на санируемые банки всех требований сразу после такой докапитализации[[37]](#footnote-37). При этом, финансирование санации предполагается именно за счет средств Фонда консолидации банковского сектора, который будет состоять из денежных средств Банка России, обособленных от остального имущества ЦБ РФ. Формирование указанного фонда будет обеспечено за счет отчислений, производимых по решению Совета директоров Банка России.

Очевидно, что с введением временной администрации ограничиваются права учредителей кредитной организации. Рядом авторов указывается, что само по себе это ограничение не выходит за рамки действия части 3 статьи 55 Конституции РФ. В частности, права могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в которой это необходимо в конституционных целях[[38]](#footnote-38). Информация о назначении временной администрации практически сразу становится известна неограниченному кругу лиц. Данное обстоятельство негативно влияет на репутацию, как отдельных учредителей (участников) кредитной организации, так и на репутацию самой организации. Понимая это, законодатель отнес назначение временной администрации к компетенции Комитета банковского надзора Банка России как органа Центрального Банка, через который последний реализует свои надзорные функции. Фактически банк в случае назначения временной администрации теряет свою самостоятельность и независимость, а управление делами организации берет на себя временная администрация. Двойственность правового статуса, а также влияние на репутацию кредитной организации приводит к неоднозначности данного правового института. С одной стороны применение данной процедуры полезно и с правовой точки зрения оправдано тем, что руководство уже не справляется со своими обязанностями по контролю над деятельностью компании, а временная администрация способна в короткие сроки и наиболее эффективно провести перераспределение усилий по выводу банка из сложившегося предбанкротного состояния. С другой стороны, для существующих и потенциальных контрагентов банка назначение временной администрации является важным сигналом о том, что вступать в правоотношения с данной кредитной организацией достаточно рискованно и это может привести к убыткам с большей вероятностью, чем в случае с благополучной банковской организацией. Представляется логичным, в связи с характером деятельности банков скорректировать правило о всеобщем опубликовании информации о введении временной администрации. Безусловно, вкладчики, должники и иные контрагенты банка должны быть уведомлены в обязательном порядке. На данный момент обязанность по информированию несет Банк России, однако, граждане нечасто интересуются публикациями издания «Вестник Банка России». В связи с вышеизложенным, представляется правильным возложить обязанность по публикации сведений о назначении временной администрации банка и на саму кредитную организацию. Необходимо дополнить статью 189.26 пунктом 4, изложив его в следующей редакции:

*«4. В течение 10 дней со дня принятия Банком России акта о назначении временной администрации информация об этом должна быть опубликована на сайте кредитной организации».*

Анализ положений, регулирующих меры по предупреждению банкротства, позволяет сделать вывод о том, что нормы права не предполагают вступление в процедуру банкротства и деятельность организации не приостанавливается. Стоит отметить, что данные правила не носят универсального характера, а меры, предусмотренные подпунктом 4 применяются только в случае, если Банк России направит предложение об участии Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка при наличии признаков его неустойчивого финансового положения, создающего угрозу интересам его кредиторов (вкладчиков) и (или) угрозу стабильности банковской системы[[39]](#footnote-39).

В данном случае речь идет об Агентстве по страхованию вкладов. В связи с непростой экономической ситуацией в нашей стране большое количество банков в последнее время подвергаются процедуре банкротства. Представляется логичным сделать право о привлечении Центральным Банком Агентства обязательным. Таким образом, необходимо внести изменения в статью 189.47 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заменив в п.п. 1, п. 2 словосочетание *«вправе»* на слово *«обязан».* Изложить данные положения в следующей редакции:

1. Банк России *обязан* направить предложение об участии Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка при наличии признаков его неустойчивого финансового положения, создающего угрозу интересам его кредиторов (вкладчиков) и (или) угрозу стабильности банковской системы.

2. Банк России *обязан* направить предложение об участии Агентства в урегулировании обязательств банка при наличии признаков его неустойчивого финансового положения, создающего угрозу интересам его кредиторов (вкладчиков).

Предложенные способы позволят минимизировать вероятность негативных последствий, которые связаны с недостаточной информированностью контрагентов кредитных организаций об их финансовом состоянии и правовом статусе, а также позволят избежать ситуаций, при которых Агентство по страхованию вкладов привлекается к управлению кредитной организации в момент, когда единственным выходом из сложившейся ситуации будет ликвидация должника.

# §2. Субъектный состав лиц, участвующих в деле о банкротстве кредитных организаций

Важным вопросом, возникающим при рассмотрении дела о банкротстве, является состав участников данного процесса. Именно лица, имеющие право участвовать в процессе банкротства кредитной организации определяют ход и характер процедуры, продолжительность каждого из ее этапов. При этом субъектный состав отличается в зависимости от того, кто именно выступает должником в том или ином деле. Традиционно всех участников судебного процесса подразделяют на лиц, участвующих в деле и иных участников процесса. Сложившееся разделение участников на два вида внешне может быть прослежено и в нормах законодательства о несостоятельности. Однако, анализируя нормы Закона о банкротстве необходимо отметить существенное отличие от других институтов. Круг включаемых в каждую из групп субъектов значительно шире. Это по существу является отражением более широкого круга участников материально-правовых конкурсных отношений в целом.

Вопрос о составе лиц, участвующих в деле о банкротстве кредитных организаций российский законодатель решил внедрением в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» исчерпывающего перечня. Он расположен в статье 189.59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», которой предусмотрено, что в деле о банкротстве кредитной организации участвуют[[40]](#footnote-40):

1) Лица указанные в пункте 1 статьи 34 Закона о банкротстве, а именно:

– должник;

– арбитражный управляющий;

– конкурсные кредиторы;

– уполномоченные органы;

– федеральные органы исполнительной власти;

– [органы](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292751/b5056ee84a63ad956f05b3ba38774a1b4ef0cd5c/#dst2143) исполнительной власти субъектов Российской Федерации и [органы](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292751/293138d35ae3c86e71784424aa02c7406d5f1d6e/#dst101696) местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

– лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

2) конкурсный управляющий;

3) Банк России как орган банковского регулирования и банковского надзора;

4) иные физические или юридические лица, привлекаемые к участию в деле о банкротстве при рассмотрении вопросов, предусмотренных [подпунктами 2](consultantplus://offline/ref=02289977B0CF2B0F4763C17143D518DE02C1DA5A684405AEFFE0DF3B34273F61639A820D48B9TF25L) и [3 пункта 1 статьи 189.67](consultantplus://offline/ref=02289977B0CF2B0F4763C17143D518DE02C1DA5A684405AEFFE0DF3B34273F61639A820D48B9TF24L) Закона о банкротстве:

– о привлечение к ответственности в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=62C0222A47E4563A7B62168C3B67A697B6199B6B408BC78FA47009404BEDE8A1BC050A9FD902x549L), лиц, контролирующих кредитную организацию;

– о признании сделок недействительными и (или) применении последствий недействительности сделок, совершенных кредитной организацией.

Стоит оговориться, что выделяют две категории лиц, которые, так или иначе, участвуют в деле о банкротстве кредитных организаций: лица участвующие в деле о банкротстве и лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Граница между двумя группами лиц проводиться по нескольким критериям. Во-первых, самостоятельно ли выступают в арбитражном процессе, совершают ли они процессуальные действия от своего имени? Во-вторых, имеют ли эти лица собственный юридический материально-правовой интерес в исходе дела? И в третьих, распространяется ли на них юридическая сила судебного акта? К лицам, которые участвуют в деле о банкротстве, относятся все три критерия, остальные же лица должны быть отнесены к лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве кредитной организации, и соответственно не должны иметь прав участников дела о банкротстве[[41]](#footnote-41).

Должником в деле о банкротстве в рассматриваемом случае выступает кредитная организация. При этом банкротом в соответствии с положениями Закона может быть признана как банковская, так и небанковская кредитная организация.

Что касается арбитражного управляющего в деле о банкротстве кредитной организации, то в этом качестве выступает Агентство по страхованию вкладов. Правовой статус указанного субъекта рассматриваемых отношений будет проанализирован в отдельном параграфе настоящей работы в виду определенной специфики правового положения данного правового института. Конкурсным управляющим в деле о банкротстве кредитной организации, имевшей лицензию на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, в силу закона является Агентство по страхованию вкладов[[42]](#footnote-42). В случае же если такой лицензии у организации не было, то утверждаются арбитражные управляющие, соответствующие требованиям, предъявляемым к арбитражным управляющим общими нормами Закона о банкротстве. При этом они должны быть [аккредитованы](consultantplus://offline/ref=065233A47CAF25EC656E5E25AF5916F51D87BD60075A8282B22FAAA102dAxCM) при Банке России в качестве конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций[[43]](#footnote-43). Именно конкурсный управляющий после признания лица банкротом осуществляет управление организацией и занимается процедурой удовлетворения требований кредиторов.

Права конкурсных кредиторов установлены ст. 189.82 Закона о банкротства. Конкурсные кредиторы обладают всеми правами конкурсных кредиторов, установленных общими положениями Закона с особенностями и исключениями, предусмотренными требованиями вышеуказанной статьи. Так, при принятии собранием кредиторов решений учитываются голоса конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания[[44]](#footnote-44).

Банк России в рассматриваемом случае выступает как регулятор и надзорный орган. Обладая широким спектром полномочий, Центральный Банк аккредитует конкурсных управляющих, осуществляет согласование промежуточного ликвидационного баланса.

Что касается иных физических и юридических лиц, предусмотренных подпунктом 3 указанной статьи, то их участие в деле о банкротстве обусловлено необходимостью содействия данных категорий лиц при рассмотрении отдельных вопросов, которые без них разрешить будет затруднительно. В частности, для привлечения к ответственности контролирующих организацию лиц необходимо их присутствие и участие в деле о банкротстве, в том числе для предоставления последним возможности защищать свои права и законные интересы.

Система процессуального участия лиц в деле о банкротстве кредитной организации по замыслу отечественного законодателя должна быть направлена на соблюдение баланса интересов кредиторов и должника. Конкурсным кредиторам и уполномоченным органам противостоят должнику, защищая свои имущественные интересы. При этом права и законные интересы всех участников процесса призван обеспечить арбитражный управляющий. Однако, стоит обратить внимание на то, что учредители и акционеры кредитной организации в достаточной степени ограничены в правах. Так, они имеют право участвовать в процессе только через своего общего представителя, что создает невозможность защиты своих прав в отдельности от других акционеров или учредителей. Кроме того, существенно ограничен и их статус. Такие лица могут выступать только как участники арбитражного процесса по делу о банкротстве, но не как участники в деле о банкротстве. В результате создается ситуация, при которой с момента отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций для участников (акционеров) возникают негативные правовые последствия. В частности они теряют право назначать органы управления организацией, принимать решения о деятельности. Помимо прочего такие лица не могут распределять прибыль и осуществлять хозяйственную деятельность. По существу учредители и акционеры отстраняются от управления организацией. Однако, для учредителей и акционеров экономические потери от прекращения деятельности кредитной организации являются наиболее ощутимыми, по сравнению с остальными участниками процедуры банкротства. Здесь необходимо понимать, что с момента начала процедуры банкротства участники (акционеры) не вправе получать и распределять прибыль, они утрачивают возможность получить ликвидационную квоту. По существу, прекращаются обязательственные правоотношения между организацией и акционерами (учредителями).

Наиболее целесообразным будет расширить число участников дела о банкротстве, пополнив список учредителями и акционерами кредитной организации. Исходя из вышеизложенного, представляется логичным внести изменение в статью 189.60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», дополнив ее пунктом 4 пункта 1, изложив его в следующей редакции:

*«4) Учредители (участники) кредитной организации».*

Таким образом, предложенное изменение направлено на оптимизацию процедуры банкротства кредитной организации и предоставление указанным лицам возможности для защиты своих прав и законных интересов. Предоставление учредителям (участникам) кредитной организации прав лиц, участвующих в деле о банкротстве способствует обеспечению прав и законных интересов учредителей (участников) кредитных организаций, как лиц наиболее зависимых от финансового состояния организации в экономическом смысле.

# §3. Порядок возбуждения дела о признании кредитной организации банкротом

Юридические лица в целом и кредитные организации в частности могут быть признаны банкротом исключительно по решению арбитражного суда. При этом суд выступает лишь арбитром, рассматривая заявление, заинтересованного в банкротстве конкретного субъекта, лица и принимая решения на основе определенных критериев. Перед тем, как процедура банкротства вступит в активную фазу необходимо возбудить дело о банкротстве в суде. Вопрос о порядке возбуждения дела о признании кредитной организации банкротом разрешается Законом о банкротстве. Обозначая круг лиц, имеющих право на подачу соответствующего заявления в арбитражный суд, следует обратиться к содержанию п. 1 ст. 189.61 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Так, правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом обладают следующие субъекты[[45]](#footnote-45):

– кредитная организация;

– конкурсные кредиторы, включая физических лиц, имеющих право требования к кредитной организации по договору банковского вклада и (или) договору банковского счета;

– уполномоченные органы;

– Банк России, в том числе в случаях, если он не является кредитором кредитной организации;

– работники, бывшие работники должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

Следует указать на то обстоятельство, что данный перечень является закрытым, а потому иные лица не имеют права на обращение в суд с целью возбуждению дела о банкротстве в отношении кредитной организации. Кроме того, заявление о признании банкротом возможно подать лишь в отношений той кредитной организации, которая в соответствии с решением Банка России лишена лицензии. Законодатель предусмотрел специальный порядок отзыва лицензии у кредитной организации и определил круг лиц, имеющих право обратиться в Банк России с соответствующим заявлением. Конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, работники, а также бывшие работники должника имеют право направить в ЦБ РФ заявление об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций. При этом, существует обязанность по приложению документов, подтверждающих наличие у кредитной организации денежных обязательств, задолженности по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) задолженности по обязательным платежам в размере, который определяется на день подачи указанного заявления в соответствии с требованиями п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве. Законодатель справедливо указывает, что в случае неполучения ответа Банка России по истечении двух месяцев со дня направления такого заявления или со дня получения отказа в отзыве у кредитной организации указанной лицензии, заявитель вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом. Примером судебной практики по поводу рассмотрения подобных заявлений может служить Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2016 г. N 09АП-35902/2016 по делу N А40-56230/16[[46]](#footnote-46). В рассматриваемом деле в Банк России поступило обращение представителя по доверенности учредителей Общества с ограниченной ответственностью от 12.11.2015 N 327420 и от 12.11.2015 N 1210573, об отзыве у Акционерного общества Коммерческий Банк "РосинтерБанк" лицензии на осуществление банковских операций, в связи с неисполнением федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность. Данное обращение было рассмотрено, и письмом ГУ Банка России по Центральному федеральному округу от 10.12.2015 N Т1-20-2-2/193083 в адрес заявителя был направлен ответ. ГУ Банка России по Центральному федеральному округу указало, что порядок отзыва лицензий у кредитных организаций не допускает отзыва лицензии по иным основаниям, кроме как предусмотренным в ст. 20 Закона «О банках и банковской деятельности». Заявитель выразил несогласие с данным ответом и, полагая, что ЦБ должен был провести проверку по фактам, изложенным в обращении и отозвать лицензию банка, обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, пришел к выводу, что Федеральный закон от 07.08.2001 г. N 115 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» является специальной нормой, где законодательно установлен уполномоченный орган, определяемый Президентом Российской Федерации. Федеральный орган исполнительной власти, задачи, функции и полномочия которого в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма устанавливаются в соответствии с вышеуказанным Федеральным законом и Банк России таким органом не является[[47]](#footnote-47). Кроме того суд указал, что право отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций предоставлено Банку России в соответствии с ч. 3 ст. 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и исключительно по основаниям, перечисленным в ст. 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». Статья 56 указанного закона содержит правило согласно которому, регулирующие и надзорные функции Банка России, установленные Федеральным законом от 10.07.2002 N 86-ФЗ, осуществляются через действующий на постоянной основе орган – Комитет банковского надзора, объединяющий структурные подразделения Банка России, обеспечивающие выполнение его надзорных функций[[48]](#footnote-48). В свою очередь пунктом 6 «Положения о Комитете банковского надзора Банка России» от 18.07.2017 N КБН-2017, утвержденного решением Совета директоров Банка России, 29.06.2017 N 14, установлено, что Комитет принимает решения по вопросам аннулирования и отзыва у кредитных организаций лицензий на осуществление банковских операций, а также государственной регистрации кредитных организаций в связи с их ликвидацией[[49]](#footnote-49).

Стоит отметить, что в соответствии с пунктом 7 статьи 189.61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» перечень лиц, которые имеют право направить в Банк России заявление об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, установлен в подпунктах 1 – 3, 5 пункта 1 указанной статьи Федерального закона[[50]](#footnote-50). Однако, такого рода заявление может быть направлено вышеуказанными лицами в Банк России лишь в случае наступления условий, перечисленных Законе о банкротстве. При этом, согласно позиции суда необходимо приложить документы, подтверждающие наличие у кредитной организации неисполненных денежных обязательств.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований заявителя, суд указал, что обращение заявителя в части компетенции ответчика было рассмотрено и на него в установленном законом порядке дан мотивированный ответ, при этом каких-либо доказательств, которые бы свидетельствовали о каком-либо нарушении ответом 01 10.12.2015 N Т1-20-2-2/193083 прав и законных интересов Общества заявителем не представлено. Подобная позиция суда представляется правильной, так как Банк России не имеет обязанности по отзыву лицензии по первому заявлению потенциального кредитора банка.

Законодателем предусмотрена и ситуация, когда Центральный Банк выносит заключение о нецелесообразности признания кредитной организации банкротом. В подобном случае заявление возвращается заявителю. Лицо, направившее в Банк России заявление об отзыве у кредитной организации лицензии, имеет право требовать в арбитражном суде возмещения Банком России убытков, причиненных непринятием решения об отзыве у кредитной организации лицензии.

У конкурсного кредитора, работника должника и уполномоченного органа право на подачу заявления возникает исключительно после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций. Требования конкурсных кредиторов, работников, и бывших работников должника дополнительно необходимо подтверждать вступившим в законную силу решением или иным актом суда, арбитражного суда, определением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение, а требование об уплате обязательных платежей должно быть подтверждено решением налогового органа или решением таможенного органа о взыскании задолженности за счет имущества кредитной организации[[51]](#footnote-51).

В результате анализа рассмотренных норм можно сделать вывод о том, что участники банкротных правоотношений в приведенном случае ставятся в неравное положение. Для того, чтобы заявление о признании кредитной организации банкротом было принято от конкурсного кредитора или работника должника необходимо предварительно получить вступившее в законную силу решение суда. Целью конкурсного права является обеспечение наиболее равного и справедливого доступа к имуществу должника для всех категорий кредиторов. В противном случае возникает ситуация, при которой ряд кредиторов занимает привилегированное положение и имеет возможность раньше остальных заявить о своих требованиях. Подобные нормы приводят к ущемлению возможностей законодательства о банкротстве. Поскольку к моменту, когда остальные кредиторы получат право на подачу такого заявления в арбитражный суд, имущества кредитной организации может стать недостаточно для удовлетворения их требований. Следует отметить, что как указывает ряд авторов, законодательство о банкротстве выступает в странах с рыночной экономикой в качестве «санитара». Чем меньше будет неэффективных банков и иных кредитных организаций, тем меньшая нагрузка будет возложена на государство, которое в нашей стране и без того занимает довольно большую часть рынка. Представляется логичным упростить порядок подачи заявления о признании кредитной организации банкротом, в виду важности как можно более оперативного проведения процедуры банкротства в этой сфере экономики. Очевидно, что законодатель пошел по пути усложнения процедуры возбуждения дела о банкротстве с целью защиты прав и интересов должника. Однако, эффективным средством против незаконных действий кредиторов по установлению контроля над бизнесом должника является предоставление должнику реальной возможности заявления возражений против требований кредитора в судебном порядке, а такое право должнику уже предоставлено. В результате, российское законодательство усложняет процесс возбуждения дела о банкротстве, должники имеют возможность затягивать подобные процедуры путем задержки принятий решений по требованиям кредиторов, а те в свою очередь находятся в неравном правовом положении в банкротных отношениях.

В связи с вышеизложенным, представляется правильным внести изменение в ст. 189.61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» исключив из п. 2 ст. 189.61 слова: *«если требования подтверждены вступившим в законную силу решением или иным актом суда, арбитражного суда, определением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда независимо от направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в порядке, установленном* [*законодательством*](consultantplus://offline/ref=F5FBA8E048D128E691789BFD25E0CD81495526095955C02C981DE1BE0B498415035F38468627B6EFtCz3H) *Российской Федерации об исполнительном производстве».* Кроме того необходимо исключить из п. 3 ст. ст. 189.61 слова: *«…если требование об уплате обязательных платежей подтверждено решением налогового органа или решением таможенного органа о взыскании задолженности за счет имущества кредитной организации…»*

Представляется правильным изложить п. 2 ст. 189.61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в следующей редакции:

*«2. Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника или уполномоченного органа по денежным обязательствам после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций».*

Пункт 3 ст. ст. 189.61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» изложить в следующей редакции:

*«3. Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом возникает у уполномоченного* [*органа*](consultantplus://offline/ref=F713B1B74AEA734F08DA193E09673D735AF042DD395CBE5F56A545E5751B623F13CCFE68eE3FH) *по обязательным платежам после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, независимо от истечения сроков, предусмотренных* [*статьей 7*](consultantplus://offline/ref=F713B1B74AEA734F08DA193E09673D735AF548DB3858BE5F56A545E5751B623F13CCFE6AEEA18C8Ce231H) *настоящего Федерального закона»*

Таким образом, предложенные в данном параграфе изменения, позволят установить равное положение для всех категорий кредиторов кредитных организаций, а также в более короткие сроки, эффективнее и плодотворнее осуществить процедуру возбуждения дела о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом). Это в свою очередь позволит обеспечить экономию времени, необходимого для осуществления удовлетворения требований кредиторов должника, что и является целью любого конкурсного процесса.

# [§4. Конкурсное производство как процедура банкротства кредитной организации](#_Toc479163761)

Единственной процедурой банкротства, которая применяется к кредитным организациям, является конкурсное производство. Конкурсное производство открывается по решению арбитражного суда о признании кредитной организации банкротом. Финансовое оздоровление, наблюдение, внешнее управление и мировое соглашение исключены из судебных процедур банкротства кредитных организаций, так как признано, что, как правило, реально указанные процедуры не способны удовлетворить требования кредиторов. Кроме того, по мнению ряда специалистов, многочисленные стадии банкротства затягивали бы процесс по удовлетворению требований кредиторов и позволяли бы вывести часть активов организации за пределы конкурсной массы. Конкурсное производство вводится сроком на один год, а продлеваться может не более чем на 6 месяцев. Таким образом, с момента отзыва лицензии у кредитной организации до полной ее ликвидации проходит не более чем полтора года, однако иногда данный процесс происходит быстрее – за два-три месяца. Владимир Федорович Попондопуло указывает, что «основными принципами, на которых должно строиться законодательство о банкротстве, являются:

– максимально возможное упрощение законодательства о банкротстве, ведущее к сокращению сроков судопроизводства по делам о банкротстве и, следовательно, сохранению конкурсной массы и наиболее полному удовлетворению требований кредиторов;

– обеспечение защиты прав и интересов кредиторов в деле о банкротстве, исходя из начала равенства конкурирующих кредиторов[[52]](#footnote-52)». Стоит согласиться с мнением автора, а также отметить, что, несмотря на внесение все большего количества изменений в законодательные акты, регулирующие банкротство, на данном этапе существующие нормы права не отвечают указанным требованиям. Нередко процесс банкротства существенно затягивается. Так, в 2016 году была отозвана лицензия у ООО «Коммерческий Банк «Интеркоммерц». Причиной отзыва лицензии банка явилось несоблюдение действующего российского законодательства, а также неспособность банка осуществлять банковскую деятельность в связи с полной утратой собственных средств. Решением Арбитражного суда г. Москвы, от 29 апреля 2016 года[[53]](#footnote-53), по делу N А40-31570/16 Коммерческий Банк "Интеркоммерц" признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27 октября 2017 года срок конкурсного производства в отношении Банка продлен на 6 месяцев. Как мы видим, процедура банкротства, которая должна быть проведена как можно быстрее, но без потери эффективности на практике проходит с большим количеством сложностей и противоречий. Для проведения конкурсного производства в отношении банка, имеющего лицензию на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, привлекается упомянутое выше Агентство по страхованию вкладов, которое с юридической точки зрения является государственной корпорацией. Данная мера предусмотрена с целью защиты прав и законных интересов вкладчиков, которые являясь физическими лицами, вступают в правоотношения с профессиональным участником, финансово попросту несравнимым с отдельным гражданином.

Целью проведения конкурсного производства в отношении кредитной организации выступает удовлетворение требований кредиторов и в конечном итоге ликвидация организации. Требования кредиторов удовлетворяются в следующем порядке:

Вне очереди за счет конкурсной массы исполняются текущие обязательства кредитной организации.

В первую очередь удовлетворяются:

1) требования физических лиц, перед которыми кредитная организация несет ответственность за причинение вреда их жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также осуществляется компенсация морального вреда;

2) требования физических лиц, являющихся кредиторами кредитной организации по заключенным с ними договорам банковского вклада и (или) договорам банковского счета (за исключением счетов лиц, открытых для осуществления предпринимательской или профессиональной деятельности);

3) требования Агентства по договорам банковского вклада и договорам банковского счета, перешедшие к нему в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=19DCB9FCA1F6ABD08C76B00E6E6F7ABFF162D09407309CDFE938E90F74uBh3G) от 23 декабря 2003 г. N 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации"[[54]](#footnote-54) и в результате исполнения за банк компенсации приобретателю стоимости имущества, возвращаемого в порядке обратной передачи;

4) требования Банка России, перешедшие к Банку России в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=19DCB9FCA1F6ABD08C76B00E6E6F7ABFF162D09003399CDFE938E90F74uBh3G) о банкротстве в результате осуществления выплат Банка России по вкладам физических лиц в банках, признанных банкротами и не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации. Необходимо отметить, что требования по ценным бумагам, таким как сберегательный сертификат, не подлежат страхованию, а Агентство по страхованию вкладов осуществляет поддержку исключительно физическим лицам.

Требования, которые обеспечены залогом имущества кредитной организации, удовлетворяются за счет стоимости этого имущества. По результатам расчетов с кредиторами конкурсный управляющий предоставляет в арбитражный суд отчет о проделанной работе. Суд же в свою очередь выносит определение о завершении конкурсного производства. В случае погашения требований кредиторов учредителями (участниками) кредитной организации или третьими лицами - определение о прекращении производства по делу. С этого момента возникает основание внести в Единый государственный реестр юридических лиц сведения о ликвидации банка.

Проанализировав вышеуказанные положения можно сделать вывод о том, что конкурсное производство представляет собой систему мероприятий, которые направлены на формирование конкурсной массы, выявление требований кредиторов, подлежащих удовлетворению, и соразмерное их удовлетворение, а также ликвидацию банка-банкрота, проводимые уполномоченными на то арбитражным судом специальными субъектами банкротных отношений. Формирование конкурсной массы занимает особое место в представленной системе. Дело в том, что именно на основе проделанной конкурсным управляющим работы по формированию конкурсной массы и реализуются остальные элементы системы. Кроме того, основной обязанностью конкурсного управляющего как раз и является аккумуляция всего имущества должника для его последующей реализации. Для этого конкурсный управляющий осуществляет инвентаризацию имущества, обеспечивает его сохранность, принимает предусмотренные законом меры по поиску, выявлению и возврату имущества банка. Именно в процессе формирования конкурсной массы конкурсный управляющий взыскивает дебиторскую задолженность и совершает иные законные действия, направленные на исполнение контрагентами банка своих обязательств. Стоит отметить, что в науке существуют различные подходы к определению понятия конкурсной массы[[55]](#footnote-55). Согласно пункту 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу[[56]](#footnote-56). Не может входить в конкурсную массу:

– имущество, изъятое из оборота,

– имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на разрешении (лицензии) на осуществление определенных видов деятельности;

– иное имущество.

Немаловажным представляется указать, что относиться к иному имуществу. Александра Вадимовна Сарнакова указывает, что примером «иного имущества» может послужить имущество, составляющее ипотечное покрытие, а также имущество, относящееся к социально значимым объектам[[57]](#footnote-57). Так, в соответствии с [Определением](consultantplus://offline/ref=3BD0C4C4E1CF44EE219762F10542A5CDB8B1351A9FD80F118B77284CB8o1J3J) СК по экономическим спорам ВС РФ от 13 февраля 2015 г., имущество, представляющее исключительную ценность для государства и общества, может быть изъято из конкурсной массы должника в обеспечение социально значимых и публично-правовых интересов[[58]](#footnote-58). Формирование конкурсной массы начинается с того, что в течение 10 дней с момента представления конкурсным управляющим в Банк России документов, подтверждающих право конкурсного управляющего совершать операции по корреспондентскому счету кредитной организации, признанной банкротом, на указанный счет перечисляются остатки денежных средств с корреспондентских счетов кредитной организации, открытых в иных кредитных организациях, а также иные денежные средства кредитной организации, включая обязательные резервы, депонированные кредитной организацией в Банке России[[59]](#footnote-59). Стоит отметить, что сложившиеся из-за пробелов в действующем законодательстве проблемы решаются путем применения имеющейся судебной практики по вышеуказанным вопросам. В Постановлении Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. N 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» указывается, что при рассмотрении споров о правомерности операций кредитных организаций по счетам лиц, находящихся в процедурах банкротства, судам следует учитывать, что при поступлении в кредитную организацию любого распоряжения о переводе или выдаче денежных средств со счета клиента, в отношении которого введена процедура банкротства, кредитная организация вправе принимать такое распоряжение к исполнению, если данные требования относятся к текущим платежам[[60]](#footnote-60).

Далее конкурсный управляющий проводит инвентаризацию имущества, а также оценку его стоимости. Причем данные мероприятия проводится в срок не более 6 месяцев.

Важным представляется вопрос об обращении взыскания на имущество должника, являющееся предметом залога. В научной литературе указывается на излишнюю громоздкость и архаичность системы обращения взыскания на заложенное имущество[[61]](#footnote-61). Основным способом обращения взыскания на имущество выступающее предметом залога является обращение в суд. Статья 349 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает правило, согласно которому обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество[[62]](#footnote-62). Представляется, что указанная норма способствует увеличению времени проведения процедуры обращения взыскания. Кроме того, известны и недобросовестные действия должников, которые затягивают саму процедуру обращения взыскания на заложенное имущество. Представляется логичным сделать исключение из общего правила для случаев, когда предмет залога должен войти в конкурсную массу при банкротстве кредитной организации. Однако, следует помнить, что предоставляя расширенный круг прав одному субъекту правоотношений необходимо обеспечить защиту интересов субъектов, наиболее незащищенных в рассматриваемой ситуации. Законом «Об ипотеке» предусмотрено, что обращение взыскания во внесудебном порядке не может быть осуществлено в отношении имущества являющегося предметом залога, если в качестве него выступает жилое помещение, принадлежащее на праве собственности физическому лицу. Указанное правило представляется правильным отразить и в отношении имущества, залогодержателем которого является кредитная организация, находящаяся в процедуре банкротства[[63]](#footnote-63).

Исходя из вышеизложенного, необходимо внести изменение в статью 349 ГК РФ дополнив ее пунктом 1.1. Изложить Пункт 1.1. статьи 349 ГК РФ в следующей редакции:

*«1.1. Обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется во внесудебном порядке, если залогодержателем выступает кредитная организация, в отношении которой принято решение суда о признании ее банкротом».*

*Если предметом залога является жилое помещение, принадлежащее на праве собственности физическому лицу, обращение взыскания в установленном настоящим пунктом порядке не допускается.*

Предложенные в настоящем параграфе изменения позволят ускорить процесс проведения конкурсного производства в отношении кредитной организации, более эффективное и оперативное формирование конкурсной массы позволит в более короткие сроки осуществить процедуру банкротства и удовлетворить требования кредиторов.

**Глава III. АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ КАК КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

# §1. Правовой статус Агентства по страхованию вкладов

Процедура банкротства кредитных организаций урегулирована специальными нормами в связи с наличием большого количества особенностей и сложностей в рассматриваемых правоотношениях. Фигура арбитражного управляющего в любом деле о банкротстве занимает важное место. Именно арбитражные управляющие осуществляют управление деятельностью должника, выступая в роли администрации кредитной организации. Если у организации банкрота не было лицензии на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, в качестве арбитражного управляющего может выступать любое лицо, подпадающее под критерии установленные Законом о банкротстве и утвержденное Центральным Банком. В случае же с кредитными организациями, у которых такая лицензия была, роль управляющего исполняет специально созданная государственная корпорация, которая призвана защитить права вкладчиков, обеспечить возвращение им хотя бы части средств за счет программы страхования, а также эффективно провести процедуру банкротства, удовлетворив требования кредиторов в той мере, в какой это возможно.

В результате приостановления деятельности кредитной организации, имевшей лицензию на привлечение денежных средств физических лиц во вклады существенным образом затрагиваются права и законные интересы юридических и физических лиц, являющихся кредиторами указанных организаций. Отечественный законодатель, с целью защиты прав физических лиц при возникновении подобных ситуаций, принял Федеральный закон от 23.12.2003 N 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»[[64]](#footnote-64). Установленная система страхования вкладов направлена на удовлетворение требований физических лиц к банкам, при этом преследуя цель сохранения стабильности банковской сферы, препятствуя массовому снятию денежных средств с банковских счетов. Защита интересов вкладчиков кредитных организаций не является целью деятельности Банка России, а возложена именно на Агентство по страхованию вкладов. В связи с этим Агентство выступает в качестве конкурсного управляющего в делах о банкротстве кредитных организаций, имевших лицензию на привлечение денежных средств физических лиц во вклады.

Правовой статус Агентства по страхованию вкладов определяется Законом о страховании вкладов и иными специальными нормативными правовыми актами. С организационно-правовой точки зрения Агентство представляет собой некоммерческую организацию в форме государственной корпорации. Как государственная корпорация Агентство осуществляет как управленческие, так и социальные функции. Последняя заключается в обеспечении Агентством прав и законных интересов вкладчиков кредитных организаций, сохранении и укреплении доверия к банковской системе страны, а также стимулировании привлечения денежных средств во вклады. К марту 2018 года в систему страхованию вкладов входило 778 банков, при этом 4 банка не имеют права на прием новых вкладов. Исключены из системы страхования 235 банков. Что касается управленческой функции, то она заключается в обеспечении функционирования системы страхования вкладов, формировании и использовании денежного фонда, а также осуществлении выплат возмещений по вкладам при наступлении страховых случаев и государственном контроле над функционированием системы страхования вкладов[[65]](#footnote-65). В соответствии с ч. 1 ст. 7.1. Федерального закона «О некоммерческих организациях государственная корпорация обладает следующими особенностями:

– отсутствие членства;

– учреждена Российской Федерацией на основе имущественного взноса;

– создана для осуществления социальных, управленческих и иных общественно полезных функций.

Агентство по страхованию вкладов осуществляет полномочия конкурсного управляющего в деле о банкротстве, назначая из числа своих сотрудников представителя, действующего на основании доверенности. В случае, если возникают обстоятельства, которые могут повлечь невозможность осуществления представителем Агентства своих полномочий, Агентство обязано в течение пяти дней со дня возникновения таких обстоятельств назначить нового представителя конкурсного управляющего[[66]](#footnote-66). Необходимо понимать, что с момента своего назначения конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя кредитной организации, а также иных органов управления кредитной организации. Пределы таких полномочий, порядок их осуществления и условия исполнения установлены Законом о банкротстве. В частности, конкурсный управляющий в деле о банкротстве кредитной организации обязан действовать добросовестно и разумно с учетом прав и законных интересов кредиторов в частности, самой кредитной организации, общества и государства в целом[[67]](#footnote-67). Права и обязанности Агентства установленные законом о банкротстве направлены на наиболее эффективное осуществление последним своих функций в качестве конкурсного управляющего. Однако, в процессе осуществления указанных функций к Агентству возникает немало вопросов со стороны кредиторов. Нередки случаи, когда в силу особенностей производства по делу о банкротстве кредитных организаций могут быть тем или иным образом затронуты права и законные интересы вкладчиков. Примером может служить судебная практика Конституционного суда. Так, Определением Конституционного суда от 19 июля 2016 г. N 1643-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Хаметовой Анны Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12, частью первой статьи 56, а также частями первой и второй статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» суд оставил без удовлетворения заявления истицы об истребовании банковских документов, доказывающих, по ее мнению, обоснованность заявленных требований. В рассматриваемом деле имело место заявление А.И. Хаметовой о пересмотре указанного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, к которым она относила банковские документы, полученные после завершения судебного разбирательства. Конституционный суд не обнаружил нарушения конституционных прав, Статьи 12 ГПК Российской Федерации[[68]](#footnote-68), части первая статьи 56 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, Решение же вопроса о необходимости удовлетворения ходатайства участвующего в деле лица об истребовании доказательств осуществляется судом в каждом конкретном деле исходя из его фактических обстоятельств, что является проявлением его дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия.

Кредиторы зачастую не могут представить доказательства, в связи с тем, что их невозможно истребовать путем заявления ходатайства в суде, или же письмом в Государственную корпорацию, и они отсутствуют в материалах дела. Анализ дел о банкротстве показывает, что зачастую в материалах дела отсутствуют важные документы, предоставление которых является обязанностью конкурсного управляющего в деле о банкротстве. Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что, несмотря на установленные законодателем высокие требования к конкурсному управляющему в деле о банкротстве кредитной организации Агентство по страхованию вкладов не всегда в полной мере исполняет свои обязанности.

Интересным представляется то обстоятельство, что Федеральным законом от 23.12.2003 N 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» на Агентство по страхованию вкладов возложены также функции страховщика. При этом Агентству не требуется получение лицензии на осуществление страховой деятельности. В связи с этим возникает вопрос о разграничении статуса Агентства как конкурсного управляющего и его статуса как страховщика по обязательному страхованию вкладов физических лиц и конкурсного кредитора по соответствующим обязательствам. Данное разграничение осуществляется за счет положений ч. 3 ст. 13 Закона о страховании вкладов физических лиц, согласно которому в делах о банкротстве кредитных организаций права требования к кредитной организации, перешедшие к Агентству по страхованию вкладов в результате выплаты им возмещения по вкладам, представляет ФНС России[[69]](#footnote-69).

Необходимо отметить, что в определенных случаях конкурсный управляющий в лице Агентства по страхованию вкладов может быть отстранен от исполнения своих обязанностей. Указанная норма представляется логичным способом обеспечения прав и интересов кредиторов. Так в соответствии с ч. 4 ст. 189.81 Закона о банкротстве представитель Агентства при исполнении им обязанностей представителя конкурсного управляющего может быть отстранен арбитражным судом от исполнения указанных обязанностей в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение представителем Агентства обязанностей представителя конкурсного управляющего при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение указанных обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы или повлекло за собой убытки для кредитной организации либо ее кредиторов.

Подводя итог анализу правового статуса Агентства по страхованию вкладов, представляется логичным сделать вывод о том, что оно, с организационно-правовой точки зрения является некоммерческой организацией в форме государственной корпорации и, выступая страховщиком по обязательному страхованию физических лиц-вкладчиков, а также выполняя функции конкурсного управляющего в делах о банкротстве кредитных организаций, обладает довольно широким спектром прав и обязанностей, от своевременного и правомерного выполнения которых, во многом, зависит состояния банковской системы страны.

# §2. Оспаривание Агентством по страхованию вкладов сделок должника

Конкурсный процесс в первую очередь направлен на удовлетворение требований кредиторов и задача конкурсного управляющего, прежде всего, заключается в обеспечении наиболее быстрого, эффективного и полного формирования конкурсной массы. Именно по этой причине Агентство по страхованию вкладов на практике не всегда направляет все свои усилия исключительно на защиту интересов и прав вкладчиков кредитных организаций[[70]](#footnote-70).

Законодатель отнес к сделкам, которые могут быть оспорены в рамках процедуры банкротства подозрительные сделки банк и сделки. Которые влекут оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими. Первая категория сделок может быть оспорена на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве. Стоит отметить, что данное основание недействительности предполагает оспоримость сделки, но не ее ничтожность. Ко второй категории относятся сделки, которые возможно оспорить в соответствии со ст. 61.3 Закона о банкротстве. При этом статьей 166 Гражданского кодекса подобные сделки могут быть признаны недействительными исключительно по правилам главы III.1 Закона о банкротстве. Что касается порядка оспаривания, то заявление подается в арбитражный суд в соответствии с п. 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве и подлежит рассмотрению в рамках самого дела о банкротстве. В результате, на практике с момента введения конкурсного производства и до момента его прекращения, в случае, если заявление подано в другой суд, этот суд принимает решение о передаче его на рассмотрение в тот суд, который рассматривает дело о банкротстве соответствующей кредитной организации[[71]](#footnote-71).

Количество примеров оспаривания сделок должника со стороны конкурсного управляющего на практике весьма значительное. Так, в начале 2018 года возникла неоднозначная проблема, связанная с предъявлением Агентством немалого количества исковых заявлений к вкладчикам банков, у которых, на основании решения Центрального Банка, были отозваны лицензии на осуществление финансовых операций. Указанные иски были поданы к гражданам, тем или иным образом, выводившим денежные средства со счетов и вкладов незадолго до принятия Банком России решения об отзыве лицензии. Агентство подало исковые заявления о признании недействительными их сделок по распоряжению деньгами на счетах и вкладах. В результате создается ситуация, при которой, вкладчик обязан вернуть свои денежные средства, а затем ожидать страховой выплаты от самого Агентства. Поднимается вопрос, как о законности подобных действий, так и о целесообразности их осуществления в сложившейся в банковской сфере ситуации. Рассматривая подобный вопрос, стоит обратить внимание на то, что ввиду правового статуса Агентства как конкурсного управляющего оно наделяется всеми правами и обязанностями по управлению делами должника. В частности, конкурсный управляющий обязан провести инвентаризацию и оценку имущества должника и принять меры по его сохранности. Предъявление исков с целью истребования дебиторской задолженности и подразумевает исполнения данной обязанности. Агентство указывает, что в отношении ПАО «Татфондбанк» и ПАО «ИнтехБанк» было выявлено значительное количество подозрительных операций, что и повлекло предъявление такого количества исковых заявлений. Однако, представляется, что Агентство по страхованию вкладов в определенной степени преследует несколько иные причины для подачи заявлений. Показательным примером такого судебного разбирательства является требование АСВ к гражданину-вкладчику, рассмотренное в рамках банкротства АО «Военно-Промышленный банк» по делу А40-200773/2016. Так, Определением Арбитражного суда г. Москвы от 2 февраля 2018 г. удовлетворено заявление Агентства о признании недействительной сделки по снятию вкладчиком со счета в АО «Военно-Промышленный банк», указанная сумма взыскана с гражданина в пользу банка[[72]](#footnote-72). В обоснование иска Конкурсный управляющий в лице АСВ указал, что на 5 сентября 2016 года у банка имелся ряд неисполненных платежных поручений от клиентов банка, что подтверждали письменные доказательства. На основании этого суд пришел к выводу, что по состоянию на это число кредитная организация уже была неплатежеспособна. Суду из материалов дела стало известно, что, несмотря на явную неплатежеспособность банка, ответчик 6 сентября 2016 года снял со своего счета денежную сумму. Таким образом, по мнению АСВ, произошло предпочтительное удовлетворение требований отдельного кредитора. Возражая против удовлетворения требований, ответчик ссылался на то, что оспариваемая сделка совершалась в процессе обычной хозяйственной деятельности банка, конкурсным управляющим, по его мнению, не доказана осведомленность вкладчиком о неплатежеспособности банка, кроме того Агентством не были представлены доказательства наличия у банка на дату совершения оспариваемой сделки неоплаченных платежных документов других кредиторов. Однако суд указанные доводы ответчика не принял. Удовлетворяя исковые требования Агентства, суд исходил из того, что банковская операция произведенная ответчиком является недействительной сделкой, в связи с тем, что она фактически привела к удовлетворению денежных требований данного вкладчика при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами. Судом также было установлено, что другие кредиторы обратились в банк раньше по времени, кроме того истцу было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в конкурсном производстве[[73]](#footnote-73).

Таким образом, Суд учел, что оспариваемая сделка была совершена в течение одного месяца до дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций и назначения временной администрации. В соответствии с ч. 1 ст. 189.40 Закона о банкротстве сделка, совершенная кредитной организацией (или иными лицами за счет кредитной организации) до даты назначения временной администрации по управлению кредитной организацией либо после такой даты, может быть признана недействительной по заявлению руководителя такой администрации[[74]](#footnote-74). При этом очевидно, что пункт 3 ст. 189.40 Закона о банкротстве устанавливает правило, согласно которому, периоды, в течение которых совершены сделки, могущие быть признаны недействительными, как подозрительные сделки или сделки с предпочтением, исчисляются с даты назначения Банком России временной администрации по управлению кредитной организацией[[75]](#footnote-75).

В соответствии с п. 1 ст. 61 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований. Анализируя положение п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве можно сделать вывод о том, что суд может признать недействительной любую сделку с предпочтением, в том случае, если такая сделка совершена уже после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или же в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Однако, суд может принять решение о сохранении юридической силы сделки, если вкладчик докажет, что она была осуществлена в процессе ведения обычной хозяйственной деятельности банка[[76]](#footnote-76). Если же обратиться к главе, регулирующей отношения банкротства кредитных организаций, то исходя из содержания п. 5 ст. 189.40 Закона, если платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной Гражданским кодексом Российской Федерации, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации, либо если доказано, что клиент, осуществивший оспариваемый платеж, или получатель платежа знал о наличии других таких неисполненных распоряжений по иному корреспондентскому счету (субсчету) этой кредитной организации[[77]](#footnote-77).

Согласно п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом, или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, (в случае с кредитной организацией дата введения временной администрации), то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3 в связи, с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи, не требуется[[78]](#footnote-78).

Из указанных норм права видно, что при наличии в кредитной организации реестра неисполненных платежей, который сам по себе свидетельствует о дальнейшей неплатежеспособности кредитной организации, любая банковская операция, совершенная за месяц до введения временной администрации считается вышедшей за пределы обычной хозяйственной деятельности и, следовательно, может быть оспорена в суде. Неосведомленность клиента о финансовых проблемах банка правового значения для суда не имеет.

Подводя итог рассуждениям, можно сделать вывод о том, что Агентству в подобных делах достаточно доказать арбитражному суду наличие, на момент совершения оспариваемой банковской операции, очереди неисполненных обязательств банка перед другими кредиторами и сам факт совершения сделки не более чем за месяц до введения временной администрации. Необходимо отметить, что имеют место и исключения из подобной практики судов. В частности, 11 февраля 2018 года вкладчик получил в кассе банка определенную сумму, а уже 15 февраля Банк России отозвал у данной кредитной организации лицензию.

Агентство, как конкурсный управляющий банка, настаивало на том, что вкладчику было оказано предпочтение перед другими кредиторами, в связи с тем, что на момент выдачи денег кредитной организации не хватало средств для исполнения требований иных контрагентов. Вкладчик решение суда первой инстанции оспорил в Верховном суде. В обоснование жалобы, заявитель указал на то обстоятельство, что денежные средства были выданы 11 февраля, однако заявление на выдачу было подано 26 января 2018 года, и предполагать о сложном финансовом положении кредитной организации он не мог. Помимо прочего, в материалах дела указано, что банк не исполнял требований юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а вкладчик – это кредитор первой очереди. В связи с этим обстоятельством речи о предпочтении в данном случае быть не может[[79]](#footnote-79).

Однако, представляется, что внесение изменений в действующее законодательство является единственно верным шагом в связи с тем, что нормы, направленные на защиту прав и интересов вкладчиков при применении на практике имеют совершенно противоположный эффект. В настоящий момент Агентство по страхованию вкладов может воспрепятствовать законному праву вкладчиков на снятие денежных средств со своих банковских счетов.

Исходя из вышеизложенного, представляется правильным внести изменения в статью 189.40 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве). Необходимо дополнить подпункт 3 пункта 5 указанной статьи словами:

*«Положение абзаца первого настоящего подпункта применяется в случае, если будет доказано, что клиент знал или должен был знать о признаках неплатежеспособности кредитной организации в момент совершения оспариваемого платежа».*

Таким образом, предложенное в данном параграфе изменение направлено на обеспечение прав и законных интересов вкладчиков кредитных организаций, при исполнении Агентством по страхованию вкладов обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве кредитной организации.

# Заключение

Регулирование отношений, возникающих по поводу банкротства кредитных организаций в Российской Федерации, осуществляется посредством ряда нормативных правовых актов, основным из которых является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Несмотря на подробное регулирование института банкротства вышеуказанным ФЗ, и другими нормативными правовыми актами действующее российское законодательство требует совершенствования в связи с постоянно изменяющимися внешними и внутренними условиями существования отечественной экономики.

В результате проведенного исследования были сделаны выводы о понятии и признаках банкротства кредитных организаций, исследована эволюция данного правового института в нашей стране, изучен порядок возбуждения дела о банкротстве кредитной организации, проанализирован субъектный состав лиц, участвующих в деле о банкротстве, выявлены положительные и отрицательные стороны мер по предотвращению банкротства, проведен анализ порядка проведения процедуры конкурсного производства, изучен правовой статус агентства по страхованию вкладов, как конкурсного управляющего, а также выявлены недостатки в регулировании рассматриваемых отношений и предложены пути совершенствования законодательства Российской Федерации о банкротстве кредитных организаций:

1) Определяя понятие банкротства кредитных организаций необходимо проводить четкую черту между двумя терминами, применяемыми в российском законодательстве как синонимы. Так, под «несостоятельностью» необходимо понимать такое состояние неплатежеспособности лица, при котором он не имеет возможности удовлетворить требования кредиторов. Что же касается термина «банкротство», то будет правильным по примеру развитых правопорядков понимать под этим частные случаи несостоятельности, в которых должники или их должностные лица организаций привлекаются к различным видам юридической ответственности за причинение ущерба кредиторам.

2) Обязанность по информированию о введении данной меры в отношении какой-либо кредитной организации несет Центральный Банк Российской Федерации, однако, физические лица не всегда обращаются к публикациям издания «Вестник Банка России». Исходя из сложившейся практики, можно сделать вывод о том, что то, насколько оперативно будет получена информация о финансовом состоянии кредитной организации, а также ее правовом статусе в конкретный момент времени, зависит качество проведения процедуры банкротства. Представляется правильным возложить обязанность по публикации сведений о назначении временной администрации банка на саму кредитную организацию.

Таким образом, необходимо дополнить статью 189.26 пунктом 4, изложив его в следующей редакции:

*«4. В течение 10 дней со дня принятия Банком России акта о назначении временной администрации информация об этом должна быть опубликована на сайте кредитной организации».*

3) В связи с непростой экономической ситуацией, сложившейся в нашей стране большое количество банков в последнее время подвергаются процедуре банкротства. При этом российский законодатель не посчитал необходимым сделать обязательным привлечение Агентства по страхованию вкладов к урегулированию обязательств банка при наличии признаков банкротства. Однако, следует понимать, что у любой кредитной организации существует большое количество вкладчиков, чьи права и призвано защищать Агентство. Представляется логичным сделать право о привлечении Центральным Банком Агентства по страхованию вкладов обязательным. Внести изменения в 189.47 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заменив в п.п. 1, п. 2 слово *«вправе*» на слово *«обязан»*.

4) Кредитные организации обладают значительным объемом обязательств. В том числе и перед своими учредителями и участниками. Для учредителей и акционеров экономические потери от прекращения деятельности кредитной организации являются наиболее ощутимыми, по сравнению с остальными участниками процедуры банкротства. Здесь необходимо понимать, что с момента начала процедуры банкротства участники (акционеры) не вправе получать и распределять прибыль, они утрачивают возможность получить ликвидационную квоту; по сути, прекращаются обязательственные правоотношения между организацией и акционерами (учредителями). Очевидно, что, исключая указанных субъектов из числа лиц, имеющих права участников дела о банкротстве, российский законодатель образует преграду в осуществлении ими своих прав на удовлетворение требований со стороны кредитной организации. Наиболее целесообразным будет расширить число участников дела о банкротстве, пополнив список учредителями (участниками) кредитной организации.

Представляется логичным внести изменение в статью 189.60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», дополнив ее подпунктом 4 пункта 1, изложив его в следующей редакции:

*«4) Учредители (участники) кредитной организации».*

5) Российское законодательство предполагает достаточно сложный процесс возбуждения дела о банкротстве. Должники имеют возможность затягивать подобные процедуры путем задержки принятий решений по требованиям кредиторов, а те в свою очередь находятся в неравном правовом положении с другими участниками правоотношения. Законодатель, ставя государственные органы в привилегированное положение, преследует цель обеспечения интересов государства, и ничего однозначно отрицательного в таком подходе найти не представляется возможным. Однако, предоставляя больше прав одним участникам, Закон о банкротстве ущемляет права других, что в свою очередь приводит к затягиванию процесса возбуждения дела о признании кредитной организации банкротом, или к вступлению ряда кредиторов на такой стадии банкротства, когда удовлетворение их требований уже находится под большим вопросом.

В связи с вышеизложенным, представляется правильным внести изменение в ст. 189.61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) изложив п. 2 ст. 189.61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в следующей редакции:

*«2. Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника или уполномоченного органа по денежным обязательствам после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций».*

Пункт 3 ст. ст. 189.61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» изложить в следующей редакции:

*«3. Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом возникает у уполномоченного* [*органа*](consultantplus://offline/ref=F713B1B74AEA734F08DA193E09673D735AF042DD395CBE5F56A545E5751B623F13CCFE68eE3FH) *по обязательным платежам после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, независимо от истечения сроков, предусмотренных* [*статьей 7*](consultantplus://offline/ref=F713B1B74AEA734F08DA193E09673D735AF548DB3858BE5F56A545E5751B623F13CCFE6AEEA18C8Ce231H) *настоящего Федерального закона».*

6) Немаловажным вопросом в процессе формирования конкурсной массы является взыскание дебиторской задолженности. Как мы знаем, на имущество, являющееся предметом залога, по общему правилу, взыскание может быть обращено исключительно в судебном порядке. При формировании конкурсной массы время должно использоваться наиболее эффективно, и его трата на участие в судебном разбирательстве является нецелесообразной. Представляется логичным сделать исключение из общего правила для случаев, когда предмет залога должен войти в конкурсную массу при банкротстве банковской организации. При этом, изменение указанной нормы не должно затронуть права и законные интересы физических лиц, выступающих собственниками жилых помещений.

Внести изменение в статью 349 ГК РФ, дополнив ее пунктом 1.1. Изложить Пункт 1.1. статьи 349 ГК РФ в следующей редакции:

*«1.1. Обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется во внесудебном порядке, если залогодержателем выступает кредитная организация, в отношении которой принято решение суда о признании ее банкротом.*

*Если предметом залога является жилое помещение, принадлежащее на праве собственности физическому лицу, обращение взыскания в установленном настоящим пунктом порядке не допускается».*

7) Агентство по страхованию вкладов, являясь конкурсным управляющим по делам о банкротстве кредитных организаций, лишенных лицензии на принятие денежных средств физических лиц во вклады, по российскому законодательству обладает правами по управлению деятельностью должника. Одним из прав, предоставленных Агентству, как конкурсному управляющему, является право на оспаривание сделок должника. При этом в суде ему необходимо доказать лишь факт совершения сделки, и наличие на момент совершения оспариваемой банковской операции, очереди неисполненных обязательств банка перед другими кредиторами. Представляется, что в рассматриваемой ситуации нормы права, направленные на защиту прав вкладчиков имеют диаметрально противоположный эффект и требуют законодательного усовершенствования.

Представляется правильным внести изменения в статью 189.40 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве). Необходимо дополнить подпункт 3 пункта 5 указанной статьи словами:

*«Положение абзаца первого настоящего подпункта применяется в случае, если будет доказано, что клиент знал или должен был знать о признаках неплатежеспособности кредитной организации в момент совершения оспариваемого платежа».*

Подводя итог, необходимо отметить высокую степень значимости рассмотренных в представленной работе правоотношений, возникающих по поводу банкротства кредитных организаций. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций имеет ряд пробелов и противоречий и нуждается во внесении из изменений, направленных на повышение эффективности в работе по предупреждению несостоятельности банков, и иных кредитных организаций, соблюдение прав и законных интересов клиентов рассматриваемых организаций, а также наиболее оперативное и качественное формирование конкурсной массы.
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