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**Введение**

В современную эпоху повсеместной глобализации технологии все стремительнее проникают в жизнь как отдельного человека, так и государств в целом. Информация становится доступной и любой желающий может моментально получить интересующие его данные. Безусловно, это ещё не итог информатизации, но те процессы, которые современное общество имеет возможность наблюдать уже оказали, продолжают и дальше будут оказывать огромное влияние на все сферы жизнедеятельности человека. В особенности на международную торговлю.

В рамках данного труда внимание исследователя сосредоточено на нетипичном для права Всемирной торговой организации предмете. Специфика предмета исследования, в первую очередь, примечательна динамичностью его развития. Как мы можем наблюдать, современные технологии в значительной степени опережают развитие правового регулирования данной сферы. Однако это не повод отказываться от применения к вновь возникающим отношениям имеющихся правил и норм. Наоборот представляется разумным ввиду стремительного изменения конъюнктуры рынка и перехода многих его областей в сферу «онлайн» воспользоваться сложившимся и действующим нормативным правовым регулированием.

Ввиду нарастающих оборотов торговли посредством использования сети Интернет, индустрия онлайн-развлечений как одна из сфер торговых отношений, которые возникли благодаря широкому распространению и использованию Интернета, вызывает особый интерес. Именно поэтому представляется необходимым рассмотреть тенденции правового регулирования применимо к данной области. Важно отметить, что в работе анализируются следующие объекты индустрии онлайн-развлечений: онлайн-реклама, видеоигры, виртуальная реальность и аудиовизуальные сервисы.

Правовую основу исследования составляют документы, формирующие право ВТО. По мнению автора, именно в контексте норм многосторонней торговой системы, участниками которой уже являются более 160 государств, разумно исследовать индустрию онлайн-развлечений, которая создана на базе глобальной сети Интернет.

Основной целью работы является выявление и анализ правовых тенденций, которые свойственны для регулирования рынка онлайн-развлечений на сегодняшний день. Как можно увидеть далее по тексту, несмотря на отсутствие специальных правил регулирования, можно выявить применимыми к данным правоотношениям нормы.

Актуальность исследования заключается в динамичности развития предмета, его новизне и быстром росте. Так согласно обзору PWC в 2016 году доходы от онлайн-рекламы впервые опередили по показателям доходы от телевизионной, данная тенденция, по мнению экспертов, будет усиливаться вплоть до 2021 года благодаря быстрым темпам роста доходов от мобильной рекламы. По прогнозу, совокупная выручка от интернет-рекламы вырастет до 3,2 млрд. долларов в год. При совокупном размере среднегодового темпа роста на уровне 12, 3%.[[1]](#footnote-1)

Важно, что сеть Интернет на данный момент организована так, что, по общему правилу, она допускает практически неограниченное взаимодействие между пользователями, относящимися к различным юрисдикциям. Во многом именно этот фактор определяет привлекательность рынка онлайн-развлечений для предпринимателей по всему миру.

Кроме того, для отношений, возникающих в Интернете, характерно их саморегулирование. Это является следствием стремительного развития технологий, за которым законодательное регулирование, будь то наднациональное или национальное, далеко не всегда успевает. Вследствие чего, в целом, мы наблюдаем отставание нормотворческого процесса от реалий, которые как описывается далее в работе, складываются в сети Интернет.

Важность исследования обосновывается широкими возможностями, которые предоставляет человечеству глобальная сеть. Ведь Интернет уже повсеместно используется не только для ведения и развития бизнеса, а также для культурного досуга, беспрерывного образования и государственного управления. Таким образом, представляется разумным признать его влияние на жизнедеятельность человека в целом и на сферу торговых отношений в частности.

Основной целью данного исследования является выявление тенденций правового регулирования, которые наблюдаются ввиду появления новых процессов в международном торговом обороте. Анализируются уже имеющиеся в международном торговом обороте нормы права и то, как они могут быть применимы к индустрии онлайн-развлечений. Помимо этого, рассматривается практика регулирования данного рынка на примере двух государств: Российской Федерации и Китайской Народной Республики. Выбор именно этих участников ВТО обосновывается, во-первых, практическим интересом исследователя. Во-вторых, тем, что одной стороны, оба государства поддерживают развитие новейших технологий, но с другой стороны, как экономически и политически влиятельные державы не допускают безотлагательного применения складывающихся в международной торговле правил, а в некоторых случаях даже применяют ограничительные меры в отношении последних. В-третьих, и у России, и у Китая есть схожий признак – сложные и долгие переговоры с другими участниками и, как следствие, длительное вступление в ВТО.

Кроме того, в заключительном параграфе работы рассматривается проблематика локализации персональных данных на национальном уровне.

Индустрия онлайн-развлечений занимает с каждым днем более значительные позиции рынка. Современному человеку достаточно иметь подходящее устройство и перед ним открываются широкие просторы Интернета с его безграничными возможностями в целом, и относительно развлечений – в частности. Основным вопросом настоящего исследования является: анализ правовых норм ВТО, а именно: как они могут быть применены к индустрии онлайн-развлечений. Другой не менее важный вопрос – это понять, как складывается практика регулирования предмета в интересующих государствах-членах ВТО. В целом, необходимо понять, насколько реально и разумно применить нормы ВТО в отношении стремительно развивающегося глобального рынка, который пока не вписывается ни в одни рамки устоявшегося и привычного правового регулирования.

В целом, необходимо отметить, что правоотношения, связанные с Интернетом, пока представляют собой область, находящуюся на этапе становления. Для которой больше характерно количество вопросов, чем ответов. Ввиду того, что на уровне теории права предмет данной научной работы пока не получил должного понятийного толкования, то об используемой методологии отметим, что основу исследования составили формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Структура данной работы определяется в соответствии с поставленными целями исследования. Состоит из введения, двух глав, которые объединяют пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

# Глава I. Индустрия онлайн-развлечений: что она из себя представляет в контексте мировой торговли

**§ 1.1. Информация как общая составляющая объектов индустрии онлайн-развлечений**

Как отмечает В.В. Архипов, привлекательность повсеместного использования сети Интернет определяется несколькими признаками.[[2]](#footnote-2) Во-первых, объемом: согласно исследованиям Cisco, мировой объем IP – трафика к 2021 году достигнет 278 эксабайт в месяц. Для сравнения аналогичный показатель в 2016 году составлял 96 эксабайт.[[3]](#footnote-3) Во-вторых, скоростью: распространение информации на данный момент происходит настолько быстро, что определяется геометрической прогрессией. В-третьих, доступностью: поиск информации любого рода значительно упрощен ввиду наличия общедоступности (прямо или косвенно) значительного объема данных. В-четвертых, простотой: как распространение информации, так и ее воспроизведение не требуют серьезных усилий со стороны пользователя, достаточно иметь любое устройство с доступом в интернет. И в-пятых, глобальностью: Интернет представляет собой глобальную сеть, доступ к его ресурсам возможен из любой точки мира. И, как следствие, информация, размещенная в сети Интернет может быть доступна всем пользователям.

По мнению автора, именно глобальность следует выделить как фундаментальную характерную черту, которая стала базой для стремительного развития и возрастающего влияния Интернета на жизнедеятельность человека. Вследствие чего, информационные потоки уже беспрепятственно преодолевают государственные границы и свободно распространятся повсеместно. Как уже упомянуто ранее, Интернет организован таким образом, что допускается практически неограниченное взаимодействие пользователей, принадлежащих к различным юрисдикциям. Его воздействие на социальную и экономическую жизнь становится все очевиднее. Однако, определение понятия «Интернет» в рамках правового поля пока остается вопросом не до конца решенным.

Интересной позиции в отношении данного понятия придерживается И.М. Рассолов. По его мнению, Интернет может определяться по-разному: «сеть сетей», «новое средство получения информации», «мировая бесконечная консервация». На сегодняшний день, как отмечает профессор, Интернет представляет собой инфраструктуру социального регулирования и «наиболее важный элемент информационного общества». Кроме того, подчеркивается, что без правовой регламентации глобальная сеть не может действовать. Несмотря на то, что Интернет ставит под сомнение многие «выработанные теорией и подтвержденные практикой постулаты права».[[4]](#footnote-4)

По мнению автора, разумно согласиться с точкой зрения, высказанной В.В. Архиповым. Который, в свою очередь, отмечает, что хоть и с условностью, область знаний и практики, связанная с информационными технологиями, может быть обозначена понятием «интернет-право». Основу данной идеи составляет то, что отношения, возникающие в глобальной информационно-телекоммуникационной сети Интернет, обладают «достаточными юридически-значимыми особенностями, чтобы их можно было концептуально выделить из всего объема иных общественных отношений…». [[5]](#footnote-5)

Отметим, что позиции обоих ученых в отношении Интернета близка автору данной работы. И поэтому, для прозрачности необходимо обозначить, что в контексте настоящего исследования Интернет понимается как глобальная сеть, в рамках которой наблюдается динамичное развитие индустрии онлайн-развлечений, в которой с высокой степенью вероятности можно выделить торговые правоотношения. Интернет в таком случае разумно воспринимать как особую экосистему, которая образует определенное правовое поле для регулирования возникающих в нем отношений. Важно при этом подчеркнуть, что по своей сути глобальная информационно-коммуникационная сеть также указывает на комплекс определенных правовых проблем, связанных с торговым оборотом. Например, проблема стирания границ территориальных юрисдикций, обращение с персональными данными и применение сложившихся норм международного права.

Как известно, главным объектом информационно-правовых отношений является информация. В данном контексте справедливо сделать отсылку к определению, которое предложено Талимончик В.П. Информацию, в отношении которой формируется правовое регулирование, следует определять как данные, которые выражаются в человекочитаемой форме или могут быть преобразованы в такую форму. Кроме того, это данные, которые могут восприниматься непосредственно человеком или с помощью технических средств.[[6]](#footnote-6)

По сути своей, именно необходимость в скорости передачи данных предопределило столь стремительное развитие Интернета в целом, и как следствие, на его базе – индустрии онлайн-развлечений в частности.

Акцент на данную сферу рынка в работе является не случайным. Ведь именно с развитием информационно-телекоммуникационных технологий индустрия онлайн-развлечений выделяется в отдельный рынок, социальный институт и выходит на новый уровень, в том числе здесь значительно умножает торговый оборот объектов новых технологий.

Рассматривая проблематику правовых отношений в контексте данной работы, необходимо отметить, что общей составляющей объектов индустрии

онлайн-развлечений является также информация.

В связи с этим, для наиболее детального анализа тенденций правового регулирования индустрии онлайн-развлечений представляется необходимым изучить значение понятия информации в праве.

Под информацией, как правило, понимаются сведения, которые могут переданы различными способами (устно, письменно или с использованием технических средств).[[7]](#footnote-7) Однако, несмотря на то, что как таковой термин «информация» получил широкое распространение, в различных отраслях жизнедеятельности он остается дискуссионным. Интересно, что определений существует множество, но строго принятого универсального определения данного термина нет.

Как отмечает И. Л. Бачило, информация – это сведения, независимо от их формы их представления, являющиеся материальным или нематериальным объектом любых отношений. Как отмечает ученый, с середины XX века информация стала предметом торгового оборота, а также была включены в систему правовых отношений.[[8]](#footnote-8)

В нормативных правовых актах Всемирной торговой организации определения термина «информация» не содержится, однако само понятие встречается в статье 39 раздела 7 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности.[[9]](#footnote-9)

Также упоминание понятия информация встречается в ряде других международных правовых актах. Например, Всеобщая декларация прав человека 1948 года и Окинавская хартия развития информационного общества 2000 года содержат нормы по вопросу прав человека на информацию. В данных документах нашли отражение такие принципы, как доступность информации, свобода обмена информации и распространение необходимых для развития информационного общества знаний.

В Российской Федерации основными нормативными правовыми актами, в которых встречается понятие информации являются Конституция РФ, а также Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее также – Федеральный закон). Так, в статье 29 Конституции РФ закреплено право гражданина на свободу слова. Также в данной норме закреплено право на информацию, ее свободный поиск, получение, передачу, производство и распространение. Кроме того, гарантируется свобода массовой информации, запрещается цензура.[[10]](#footnote-10)

Таким образом, информация может выступать объектом и публичных, и частных правовых отношений, если законом не установлены какие-либо ограничения в отношении доступа или распространения информации. Право на информацию как институт является важнейшим аспектом формирования компьютерной и информационной грамотности среди населения.

Информация является ключевой составляющей объектов, которые доступны пользователям сети Интернет. Как уже отмечено выше, информационные потоки делают распространение данных абсолютно беспрепятственным. В рамках индустрии онлайн-развлечений примечательно, что пользователи как могут получить доступ к определенным информационным ресурсам, так и предоставлять свои персональные данные.

**§ 1.2. Анализ объектов индустрии онлайн-развлечений в контексте норм ВТО**

Анализируемыми в работе объектами индустрии онлайн-развлечений являются: онлайн-реклама, видеоигры, виртуальная реальность и аудиовизуальные сервисы. Отметим, что понятие «виртуальная реальность», как правило, может иметь достаточно широкое толкование. Однако в контексте данной работы под виртуальной реальностью следует понимать виртуализацию, а именно – погружение пользователя в виртуальную среду посредством общедоступных онлайн-интерфейсов.

За правовую основу решено взять имеющиеся нормы права Всемирной Торговой Организации, так как именно в контексте многосторонней торговой движение товаров и услуг посредством Интернета, на наш взгляд, находится в поле правового регулирования. Интерес к данным объектам, в первую очередь, вызван существенно возросшим торговым оборотом.

Например, согласно отчету PWC в 2016 доходы от рекламы в Интернете впервые превысили показатели традиционной рекламы. Эксперты утверждают, что тенденция будет усиливаться и в течение следующих пяти лет. Кроме того, подчеркивается, что интернет-реклама, в отличие от традиционной, является более устойчивой к спадам в экономике. Если рассмотреть Россию, то на данный здесь больше 50% семей имеют фиксированный широкополосный доступ к сети Интернет. К 2021 году, по мнению экспертов, показатель достигнет 70%, следовательно, незамедлительно вырастет и совокупная выручка от онлайн-рекламы. Во многом это обусловлено свойствами самого Интернета, который ввиду своей эффективности по привлечению потребителей в разы превосходит другие средства передачи информации.[[11]](#footnote-11)

Представляется разумным понимать онлайн-рекламу (интернет-рекламу) как рекламу по представлению предприятий, их товаров или услуг, которая размещается в глобальной сети Интернет. Одно из главных преимуществ онлайн-рекламы – это возможность целенаправленного подхода к потребителю. Интернет позволяет анализировать предпочтения и интересы конкретного пользователя, вследствие чего возможно показывать рекламу конкретного товара или услуги определенному пользователю, который с большой вероятностью обратит на нее внимание. Однако, как отмечает ряд ученых, для таких целей требуется получение личной информации, что приводит к проблеме потери конфиденциальности данных пользователей.[[12]](#footnote-12)

В контексте норм права ВТО онлайн-реклама относится, как и традиционная, к сфере услуг. Следовательно, необходимо рассмотреть возможное влияние Генерального соглашения по торговле услугами (далее также – ГАТС).

Если анализировать правила о сфере применения, закрепленные в Статье I ГАТС, то важно отметить, что в соглашении широко определяется термин «услуги» - любая услуга в любом секторе, за исключением поставляемых при осуществлении функций правительственной власти. Данная формулировка предоставляет нам возможность сделать вывод, что онлайн-реклама также понимается как торговля услугами. Следовательно, в целом подпадает под регулирование ГАТС и, таким образом, государства-участники ВТО в отношении интернет-рекламы обязаны соблюдать такие принципы, как режим наибольшего благоприятствования (Статья II ГАТС) и национальный режим (Статья XVII ГАТС).

Отсюда следует, что несмотря на принятие соглашения задолго до появления онлайн-рекламы, на сегодняшний день формулировки норм ГАТС могут применяться и к новым сферам услуг. Таким образом, это позволяет избежать сложностей по внесению изменений в правовые акты Всемирной Торговой Организации.

Добавим, что остается открытым вопрос, подпадает ли под нарушение ситуация, когда у участника в перечне его обязательств нет рекламы и он вводит ограничения по дистрибуции онлайн-рекламы на территории своего государства. То есть существует риск ограничения доступа на рынок онлайн-

рекламы, если в перечне его обязательств нет рекламы, и, как следствие, информационного потока в целом.

Следующим объектом анализа в настоящей работе являются видеоигры. Согласно отчету, PWC на современном этапе развития именно создание видеоигр представляет наиболее крупный сегмент индустрии онлайн-развлечений. Его масштабы, согласно мнению экспертов, могут быть сопоставимы с такой крупной сферой развлечений, как киноиндустрия. В то же время по скорости роста продаж сегмент видеоигр существенно опережает индустрию кино. Такая тенденция имеет все шансы удерживаться и далее, и уже к 2021 году выручка от продаж видеоигр может достигнуть показатель в 27,4 миллиона долларов ежегодно.[[13]](#footnote-13)

Если анализировать данный объект в контексте ВТО, то, с одной стороны, представляется разумным рассматривать видеоигры в качестве товара. Во-первых, при покупке компьютерной игры физическое лицо получает конкретный объект, позволяющий посредством использования визуального интерфейса (например – монитора ПК) обеспечить своего рода развлечение. Во-вторых, до сих пор одним из видов дистрибуции видеоигр является физический носитель: CD-ROM или DVD-ROM. Приобретая видеоигру, человек получает определенного рода материальный носитель, что, безусловно, можно классифицировать в качестве товара. Следовательно, в данном контексте разумно применять положения, закрепленные в ГАТТ.

С другой стороны, если анализировать дистрибуцию видеоигр в целом и их дистрибуцию на цифровом носителе – в частности, то необходимо отметить, что это в чистом виде услуга. Согласно данным отчета PWC 97% выручки в настоящее время поступает от продажи социальных и казуальных игр, устанавливаемых на смартфоны или планшеты через игровые приложения.[[14]](#footnote-14) Пользователи все чаще прибегают к приобретению цифровых версий игр в виду удобства самой покупки и быстроты доступа в сеть Интернет. **В данном случае физическое лицо посредством оплаты конкретного цифрового продукта, получает услугу по его дистрибуции и поддержании в действии на определенном визуальной интерфейсе. Таким образом, здесь речь идет об оказании трансграничных услуг, к чему в свою очередь разумно применять положения ГАТС.**

В данном контексте интересным является исследование Nicholai Diamond, который в своем труде анализирует проблематику мер, предпринятых Германией в отношении онлайн-видеоигр.[[15]](#footnote-15)

Основываясь на нескольких инцидентах применения подростками оружия против своих одноклассников, правительство Германии приняло Закон о защите молодых людей, который учредил Федеральный наблюдательный совет для СМИ, которые могут нанести вред молодежи. Совет был наделен рядом полномочий, которые позволяли ограничивать распространение видеоигр на территории Германии. Вследствие чего, были предприняты ограничительные меры и даже полный запрет продажи таких игр, как Counter-Strike, Quake, и Soldier of Fortune. Основная проблема заключалась в том, что предпринятые меры появились на фоне неопределенности, так как влияние насильственных игр на психику человека остается дискуссионным вопросом как в научном, так и в гражданском обществе Германии.

Автор отмечает, что действия государственных органов Германии по ограничению доступа к таким видеоиграм могут нарушать обязательства государства-члена ВТО, принятые по ГАТС. В частности, свои обязательства по трансграничным поставкам онлайн-игр. Также подчеркивается, что это может иметь последствия для Европейского союза в целом. Однако ЕС, защищая позицию Германии, может настаивать на том, что меры были приняты в целях защиты общественной морали граждан. Но в таком случае необходимо доказать, что именно онлайн-игр способствовали вспышке насильственных действий.

Другим объектом, который был выбран для анализа в данной работе, является виртуальная реальность. Автор соглашается с мнением профессора Joshua Fairfield в том, что виртуальная реальность – это виртуализация в ее самом глубоком смысле, поскольку основной целью является максимальное погружение в виртуальную среду.[[16]](#footnote-16)

Необходимо подчеркнуть, что автору идейно также близка точка зрения, высказанная Архиповым В.В., о том, что в узком и технологическом смысле виртуальный мир определяется как имитируемая (симулируемая) компьютерными средствами среда взаимодействия пользователей, в рамках которой предусматривается использование «аватара и возможность взаимодействия между аватарами».[[17]](#footnote-17) При этом, важно, что термин «аватар» в компьютерных играх и Интернете означает виртуальную репрезентацию пользователя, это может быть персонаж в компьютерной игре или фотография учетной записи и персональная информация в коммуникационном онлайн-сервисе. Примечательно, что термин задействован в индуизме и его исходный смысл – «земное воплощение Божества».[[18]](#footnote-18)

Как было отмечено выше, поскольку термин «виртуальная реальность» в настоящее время определяется широко, то в контексте исследования под ним следует понимать погружение пользователя в виртуальную среду посредством общедоступных (платных или бесплатных) онлайн-интерфейсов. В данном случае можно рассматривать как однопользовательские, так и многопользовательские онлайн-игры.

При анализе экономической составляющей по данным отчета PWC выявлено, что на российском рынке наиболее динамичное развитие наблюдается именно у сегмента виртуальной реальности. В основном, как отмечают аналитики, это происходит за счет портативных шлемов, которые очень быстро реализуют возможности мобильных технологий. Тенденция быстрого роста выручки в данном сегменте, по их мнению, будет сохраняться и далее. [[19]](#footnote-19) Постепенно виртуальная реальность сможет заменить для человека

реальный мир, так как использование специального оборудования – очков, шлемов, мобильных телефонов с быстрой скоростью помещает людей в виртуальную среду, где они уже могут перемещаться и так же взаимодействовать друг с другом, как если бы это был настоящий мир.

Следует отметить, что в последнее время возрастает активность использования людьми мобильного интернета. С этим связано, в том числе, столь стремительное развитие мобильных устройств, которые есть у большинства населения планеты, поскольку современный телефон может заменить его владельцу сразу несколько устройств: сам телефон, фотоаппарат, персональный компьютер и даже банковскую карту. Однако, во многом это способствует агрессивному развитию и проникновению в жизнь людей различных социальных сетей, игровых приложений и онлайн-коммерции, которые захватывают внимание. И ввиду того, что многие люди уже не представляют своей жизни без этого, данные технологии с годами будут продолжать развиваться.

Некоторыми учеными принято разделять понятия «виртуальная реальность» и «дополненная реальность».[[20]](#footnote-20) Пример игры «Pokemon GO» показывает, как дополненная реальность стала первой массовой экспозицией, в которой большая часть мира дополнила реальность, то есть цифровой контент был размещен поверх реального мира. Пользователю это доступно посредствам специальных очков или, что чаще всего используется на данный

момент, смартфона. Виртуальная реальность выделяется как отдельный объект, так как здесь цифровой контент заменяется восприятие человеком реального мира в целом. При использовании очков и наушников пользователь помещается в виртуальную среду, имея возможность перемещаться в ней и взаимодействовать с ней. В некотором смысле «виртуальная реальность» и «дополненная реальность» являются конкурирующими технологиями.[[21]](#footnote-21) Если рассматривать их применение не только к видеоиграм, но и к проведению деловых встреч или организации социального взаимодействия удаленных сторон, то использоваться могут обе технологии. По мнению автора, популярность и распространение каждой из них в дальнейшем будет зависеть от скорости развития и удобства использования в жизнедеятельности.

Безусловно, в отношении виртуальной реальности многие юридические вопросы остаются открытыми. Например, когда виртуальное взаимодействие будет осуществляться через частные управляемые устройства, то участники могут подпадать под условия контракта. Они, возможно, не смогут их увидеть и проанализировать, при этом данные условия могут оказать влияние впоследствии на конфиденциальность данных и, возможно даже, собственность конкретных пользователей. Однако в контексте данной работы автором решено не углубляться в проблематику вопросов виртуальной собственности, а воспринимать ее как объект индустрии онлайн-развлечений.

**В** **контексте норм ВТО представляется разумным рассматривать виртуальную реальность в качестве определенной услуги, которая может предоставляться платно или бесплатно любому пользователю, имеющему доступ к сети Интернет. Отметим, что видеоигры относительно виртуальной реальности выступают как репрезентативный пример, так как исторически виртуальная реальность развилась массово с развитием именно игровых технологий.**

Другим объектом исследования являются аудиовизуальные сервисы. Под аудиовизуальными сервисами, как правило, понимается особый тип контента (информационное содержание сайта)[[22]](#footnote-22), действие которого направлено на зрительное и слуховое восприятие пользователем информации[[23]](#footnote-23). Важно, что, как и видеоигры, аудиовизуальные сервисы также позволяют воздействовать на сознание зрителей. К ним относят, как правило: фильмы, прямые трансляции, видеоконференции и другое. Чаще всего аудиовизуальные сервисы представляют собой услуги, предлагаемые пользователям в сети Интернет, по дистрибуции продукта, например – кинофильма, на индивидуальный интерфейс. **Следовательно, в контексте норм ВТО аудиовизуальные сервисы необходимо рассматривать тоже как определенного вида услугу. Так как речь идет о дистрибуции особого контента индивидуальный визуальный интерфейс. При этом, данный вид услуги может предоставляться как платно, так и бесплатно любому пользователю, имеющему доступ к сети Интернет.**

Отметим, что для аудиовизуальных так же, как и для других выше описанных объектов характерен сложный состав. Однако в отношении данного объекта индустрии онлайн-развлечений, как можно увидеть в работе далее, уже сложилась определенная позиция Органа по разрешению споров ВТО (далее также – ОРС).

На примере выше описанных объектов индустрии онлайн-развлечений следует отметить, что разумно использовать для регулирования имеющиеся механизмы, правила и нормы международного торгового права для в отношении стремительно развивающихся технологий и отношений, которые возникают на их основе. Разработка новых правил может занять очень длительный период времени, а Интернет и все, что с ним связано, представляет динамично меняющуюся инфраструктуру. Оставлять за рамками правового поля то, что уже активно влияет на жизнедеятельность как отдельного человека, так и государств в целом представляется нелогичным. И ввиду того, что в сети Интернет преимущественно возникают отношения с размытыми территориальными границами, то именно роль многосторонней торговой системы ВТО может оказать значительную помощь и влияние в целях выстраивания стройной и прозрачной системы правового регулирования.

**Глава II. Правовое регулирование индустрии онлайн-развлечений на примере отдельных государств-участников ВТО: тенденции государственного регулирования**

**§ 2.1. Опыт Российской Федерации**

Опыт Российской Федерации в контексте данного исследования представляет особый интерес. С одной стороны, Россия согласовывала условия своего вступления во Всемирную торговую организацию достаточно длительный временной период, с другой стороны, в течение нескольких последних лет государство активно вмешивается в отношения, связанные с информацией, и применяет ограничительные меры по ее распространению.

Одним из примеров таких мер служит принятие на уровне федерального законодательства в 2016 году поправок, которые установили новые требования к операторам связи и интернет-проектам, а также существенно расширили полномочия правоохранительных органов.

Так называемый «пакет Яровой» был принят в целях борьбы с действиями террористического характера. Часть изменений была внесена в некоторые статьи уголовного законодательства.[[24]](#footnote-24) Однако для данного исследования наиболее интересны изменения, которые затронули операторов мобильной связи, интернет-компании и сервисы. Согласно данными изменениям операторы обязаны хранить на территории РФ информацию о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, текстовых сообщений, изображений, звуков, видео- или иных сообщений пользователей услуг связи - в течение трех лет с момента окончания осуществления таких действий.[[25]](#footnote-25)

В свою очередь, интернет-компании и сервисы должны хранить на территории России информацию о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков, видео- или иных электронных сообщений пользователей сети «Интернет» и информацию об этих пользователях (включая, персональные данные) в течение одного года с момента окончания осуществления таких действий. Кроме того, по запросу уполномоченных государственных органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, организаторы распространения информации в сети «Интернет» обязаны предоставлять определяемую законом информацию, которая включает данные о пользователе.[[26]](#footnote-26)

Следует отметить, что в данной ситуации речь идет не только о гражданах Российской Федерации. Проблематика вышеописанных поправок заключается в том, что они затрагивают данные пользователей – граждан других государств. В законе не предусмотрено правил, ограничивающих хранение информации о таких пользователях в сети Интернет. Таким образом, есть риск нарушения законодательства другого участника ВТО, и, как следствие, судебное разбирательство на международном уровне.

Репрезентативным примером здесь может быть предстоящее вступление General Data Protection Regulation (далее также – GDPR) на территории Европейского союза (применение с 25 мая 2018 года).[[27]](#footnote-27) В соответствии с данным актом если компания находится за пределами территории ЕС, однако хранит или обрабатывает данных граждан государств-участников союза, то к ней предъявляются определенные требования, невыполнение которых является основанием для применения санкций.[[28]](#footnote-28) Примечательно, что действие

регламента GDPR распространяется и на российские телекоммуникационные или интернет-компании как на юридические лица, не учрежденные на территории Европейского союза, но обрабатывающие персональные данные граждан ЕС.[[29]](#footnote-29)

Отметим, что основной риск выше описанных ограничений и требований со стороны государств приходится на компании, которые осуществляют свою деятельность в сети Интернет. Очевидно, что их доходы становятся зависимы от соблюдения того или иного законодательства. Однако, дискуссионным остается вопрос, законодательство какого из государств-участников ВТО в данном случае будет превалирующим.

Другим примером государственного вмешательства в индустрию онлайн-развлечений служат изменения федерального законодательства (приняты в 2017 году) в части регулирования деятельности аудиовизуальных сервисов на территории России. Под таким согласно данному закону понимается сайт и (или) страница сайта в сети «Интернет», и (или) информационной системы, и (или) программы для электронных вычислительных машин, которые используются для формирования и (или) организации распространения в сети «Интернет» совокупности аудиовизуальных произведений, доступ к которым предоставляется за плату и (или) при условии просмотра рекламы, направленной на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, и доступ к которым в течение суток составляет более 100 тысяч пользователей сети «Интернет», находящихся на территории Российской Федерации.[[30]](#footnote-30) Как отмечают некоторые эксперты, к таким сервисам не относят сетевые издания, поисковые системы и информационные ресурсы, на которых размещается пользовательский контент.[[31]](#footnote-31) То есть различные социальные сети с функцией распространения видео-записей к аудиовизуальным сервисам не относятся.

Кроме того, законом введено понятие «владельца аудиовизуального сервиса», согласно которому – это владелец сайта и (или) страницы сайта в сети «Интернет», информационной системы, программы для электронных вычислительных машин, которые используются для формирования и организации распространения в Интернете совокупности аудиовизуальных произведений, доступ к которым предоставляется за плату и/или при условии просмотра рекламы, направленной на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории России, и доступ к которым в течение одних суток составляет более ста тысяч пользователей, находящихся в России.[[32]](#footnote-32)

Ввиду данных поправок были введены определенные требования к компаниям – владельцам аудиовизуальных сервисов. Например, владельцы онлайн-кинотеатров обязаны соблюдать требования законодательства, включая обязанность по размещению на сервисе наименования юридического лица (владельца) и адреса электронной почты для направления от органов государственной власти юридически значимых сообщений. Кроме того, компании обязаны установить одну из программ, которая предназначена для определения количества пользователей ресурса и рекомендована Роскомнадзором. Также на владельцах лежит обязанность по классификации аудиовизуальных произведений на своем ресурсе, если такая не обеспечена ранее производителем.

Помимо выше указанных требований, в законе содержится ограничение на долю иностранного участия в компании-владельце аудиовизуального сервиса. Например, если в юридическом лица доля иностранного участия составляет более 20%, то оно вправе владеть и управлять сервисом только при получении специального разрешения от Правительственной комиссии, при этом аудитория российских пользователей сервисы должна составлять менее 50%. Порядок получения таких разрешений утверждается Правительством РФ. По общему правилу, владельцем аудиовизуального сервиса «может выступать российское юридическое лицо или гражданин Российской Федерации, не имеющий гражданства другого государства».[[33]](#footnote-33)

Таким образом, мы наблюдаем, что государство не только активно вмешивается в индустрию онлайн-развлечений, но также и вводит определенные законодательные ограничения для бизнеса. Следовательно, тенденция регулирования со стороны государства (на примере Российской Федерации) постепенно возрастает. Поэтому можно сделать вывод о том, что, несмотря на наличие обязательств в рамках ВТО, Россия стремится за счет правового регулирования обеспечить определенный уровень защиты онлайн-индустрии от иностранных субъектов. Потенциально в будущем нельзя исключать того, что данные ограничения могут стать предметом судебных разбирательств в ОРС.

**§ 2.2. Опыт Китайской Народной Республики**

В 2001 году по истечении многолетних переговоров, Китайская Народная Республика стала полноценным членом Всемирной Торговой Организации. Переговоры о присоединении Китая были одним из самых сложных и комплексных процессов присоединения в истории ГАТТ и ВТО, несмотря на тот факт, что китайская экономика «более открыта, чем экономика других стран Восточной Азии».[[34]](#footnote-34)

Отметим, что одной из главных целей присоединения Китая к ВТО было создание более стабильной экосистемы в рамках международной торговли. Тем не менее, членство Китая не улучшило прозрачность торговой среды, так как государство во внешнеторговых отношениях по-прежнему придерживается позиции протекционизма и вводит многочисленные ограничительные меры в отношении иностранных компаний, что является нарушением принципов и норм ВТО. Особенно ярко на сегодняшний день это прослеживается в сфере Интернета.

Пример Китая примечателен тем, что несмотря на более ранее, чем у России, вступление в ВТО, до сих пор власти республики придерживаются линии протекционизма в отношении Интернета в целом и индустрии онлайн-развлечений в частности. С одной стороны, объемы рынка КНР привлекательны для многих компаний, с другой стороны, государство, несмотря на обязательство перед ВТО, осуществляет максимально возможное регулирование процессов в сети Интернет. Кроме того, на сегодняшний день в рамках Всемирной Торговой Организации уже сложилась некоторая судебная практика в отношении мер, предпринимаемых Китаем.

В целом для развивающихся стран характерно осознание важности Интернета для всех аспектов жизнедеятельности, включая передачу знаний. Китай не является исключением, его жители проводят больше времени в Интернете, чем любая другая нация, и власти также осознают его важность. Оборот китайских онлайн-сервисов за последние три года вырос более чем на 60% до примерно 17 млрд. юаней (1,7 млрд. евро) только в части онлайн-рекламы.[[35]](#footnote-35) В этой связи рынок онлайн-индустрии в КНР является особенно привлекательным для мировых лидеров информационных технологий. Однако государство со своей стороны активно поддерживает цензуру в Интернете, и, помимо этого, вводит различные ограничительные меры в отношении владельцев сайтов и информационных систем. На сегодняшний день именно в Китае одна из самых развитых систем цензуры, которая стала

платформой для развития внутригосударственных информационных технологий.

Ярким примером являются китайская поисковая система такая, как Baidu.cn. Ввиду соблюдения необходимых требований владельцам системы удалось избежать блокировки своих услуг, в то время как иностранные поисковые системы несколько раз были по итогу заблокированы. В 2002 году URL и IP-адрес Google был перенаправлен на Baidu: когда пользователи в Китае заходили на сайт Google.com, они попадали на Baidu.cn. За счет этого, как отмечают некоторые авторы, Baidu.cn выиграла от маркетинга Google и признания его имени. В финансовом плане последствия данных действий для иностранных участников рынка оказались более значимыми. К примеру, если в 2002 году Google занимал 24% китайского рынка, а Baidu – всего 3%, то всего шесть лет спустя (в конце 2008 года) на долю Baidu уже стало приходится 65% рынка. Китайское центральное правительство заблокировало сайты таких популярных иностранных средств массовой информации, как BBC и New York Times.[[36]](#footnote-36)

В этом контексте особую проблематику для государственного регулирования представляет пользовательский контент, например, видео, фото и другие различные блоги. Пользователям доступны различные серверы для обхода блокировок сайтов, например, VPN-сервисы. Однако стремительные действия со стороны государственных органов по блокировке зарубежных сайтов предоставили возможности для быстрого развития многим национальным игрокам рынка. Например, блокировка таких сервисов как WhatsApp и Instagram существенно увеличила популярность схожих национальных сервисов: Weibo и Wechat.[[37]](#footnote-37)

Помимо ограничительных мер, влияющих на распространение информации, государственные власти предпринимают действия по ограничению иностранного участия в капиталах информационных компаний. Ярким примером в данном контексте является дело «China–Measures Affecting Trading Rights and Distribution Services for Certain Publications and Audiovisual Entertainment Products»[[38]](#footnote-38)(также называемое: China–Audiovisuals). 19 января 2010 года Орган по разрешению споров Всемирной торговой организации принял отчет Апелляционного органа. Как следует из материалов дела, в Китае были установлены ограничительные меры, влияющие на торговые права участников рынка, а также на услуги по распространению определенных публикаций и аудиовизуальных сервисов. Апелляционный орган и Третейская группа установили, что Китай нарушил нормы ВТО, так как государственные власти запретили участвовать негосударственным компаниям в импорте таких культурно-развлекательных продуктов, как книги, журналы, газеты, их электронные публикации, DVD-диски, звукозаписи и фильмы. Кроме того, был установлен запрет иностранным организациям оказывать услуги по дистрибуции развлекательных продуктов на территории Китая. В ходе расследования по делу было признано, что ограничительные меры Китая в отношении аудиовизуальных сервисов не соответствуют его обязательствам по либерализации торговых прав в соответствии с Протоколом о его присоединении к ВТО.[[39]](#footnote-39) Также было установлено, что данные ограничения противоречат обязательствам КНР по ГАТС и ГАТТ. Отметим, что дискриминация иностранного коммерческого присутствия не согласуется с соглашениями и основными принципами ВТО.

Для практики ВТО данный спор является знаковым, так как затрагивает один из фундаментальных вопросов – защиту публичной морали и ее рамки.

Кроме того, ОРС в данном споре был принят принцип технологического нейтралитета, то есть обязательство участника в рамках ВТО охватывает и подкатегории услуг, и все средства доставки. Таким образом, в отношении аудиовизуальных сервисов было признано, что охватываются любые нефизические средства, в том числе Интернет.[[40]](#footnote-40)

ОРС в данном споре опирался на практику дела United States—Measures Affecting the Cross-Border Supply of Gambling and Betting Services (услуги онлайн-казино), в котором было установлено, что, во-первых, ограничительные меры должны подпадать под действие одного из признанных исключений, изложенных в пунктах (а) – (е) статьи XIV ГАТС, чтобы допускалось «предварительное обоснование». Во-вторых, требовалось, чтобы анализируемые меры соответствовали вступительному положению статьи XIV ГАТС – «chapeau». Стандарт «предварительного обоснования» заключается в том, что 1) защита должна продемонстрировать, что ограничительная мера направлена на «защиту общественной морали» или «поддержание общественного порядка» и 2) защита должна обосновать «необходимость» ограничительной меры с целью поддержания общественного порядка.[[41]](#footnote-41)

При анализе ограничительных мер, которые были применены Китаем в отношении аудиовизуальных сервисов, ОРС пришел к выводу, что аргументы защиты не обосновывают «необходимость» мер с целью поддержания общественного порядка. Тест на «предварительное обоснование» не был пройдет КНР. И Третейская группа, и Апелляционный орган отметили, что на территории Китая очень развита торговля пиратскими копиями видео и аудиозаписей популярных и широко известных произведений. Однако, как отметили в ОРС, со стороны государства не предпринимается каких-либо действий по устранению деятельности нарушителей авторских прав. Аргумент защиты Китая о том, что принятие ограничительных мер вызвано необходимостью проведения в действие системы цензуры и могут быть оправданы в силу исключения статьи XX (а) ГАТТ – защита общественной морали был отклонен.[[42]](#footnote-42)

Необходимо отметить, что статья XX (а) ГАТТ содержит исключение «защиты общественной морали» и статья XIV ГАТС обеспечивает оправдание торговых ограничительных мер, если они «необходимы для защиты общественной морали или поддержания общественного порядка». Для судебных органов при разрешении торговых споров главная задача заключается в том, чтобы установить «справедливый объем» понятия «общественной морали» и одновременно уважать национальные интересы отдельного государства и защищать свободу международной торговли.[[43]](#footnote-43)

Важно, что Китаю было предоставлено 14 месяцев для принятия действий по устранению нарушений, однако по состоянию на сегодняшний день они не устранены. Как отмечает Julia Ya Qin в своем обзоре данного дела, несмотря на некоторые смягчения ограничений, определенные виды деятельности в сфере онлайн-развлечений по-прежнему остаются закрытыми для частных предприятий.[[44]](#footnote-44)

В рамках такой системы только избранные игроки рынка, а именно – компании с государственным участием, имеют право предоставлять услуги по дистрибуции развлекательного контента. Такая позиция обеспечивает прямой государственный контроль над притоком иностранного контента на территорию Китая. Более того, это позволяет государственным властям выстраивать непрозрачную, но эффективную для них систему цензуры. Таким образом, для соблюдения положений решения ВТО потребуется настоять на том, чтобы правительство Китая предприняло серьезные системные реформы в части цензуры и регулирования индустрии онлайн-развлечений.

В заключении следует добавить, что пример Китая доказывает, что ограничительные меры могут одновременно применяться государством не только в отношении трансграничной торговли товарами и услугами, но и в отношении участия иностранного капитала в бизнесе. Несмотря на принятое решение в рамках ВТО о несоответствии ограничительных мер Китая принципам международной торговли, государственная власть по-прежнему активно вмешивается в индустрию онлайн-развлечений и совершает действия по усилению контроля за распространением информации в сети Интернет. Возможно, у данного спора будет продолжение, так как очевидно, что Китай как участник ВТО нарушает принятые на себя обязательства.

Важно отметить, что в рамках ГАТТ и ГАТС обязательство о доступе на рынок имеет первостепенное значение, то есть преимущественную силу над внутренними правилами, запретами и ограничениям, хотя, безусловно, национальные меры могут быть оправданы исключениями в рамках указанных соглашений ВТО.

**§ 2.3. Локализация персональных данных как репрезентативный пример правового регулирования: краткий обзор практики нескольких государств-участников ВТО**

Современные ученые все чаще ставят вопрос о соотношении требований информационного законодательства и права отдельного государства с требованиями правил и принципов международной торговой системы. Характерным примером в связи с данным вопросом является передача персональных данных. Необходимо отметить, что данные в индустрии онлайн-развлечений представляют собой так называемые big data (или большие данные). В широком смысле под этим понимается «социально-экономический феномен», появление которого связано с возросшим числом технологических возможностей «анализировать огромные массивы данных» и вытекающие из этого анализа различные последствия. Определяющими характеристика больших данных являются их объем, скорость и многообразие.[[45]](#footnote-45)

Отметим, что в настоящее время наметилась центробежная тенденция к локализации персональных данных на национальном уровне. В первую очередь это касается информационных потоков. Интернет в данном случае является продуктом глобализации, который на примере стран, проанализированных в данной работе, выступает драйвером локализации данных пользователей. Особенно актуален данный процесс для индустрии онлайн-развлечений, так как именно в данной сфере наблюдается стремительные рост капиталов различных компаний.

Как отмечают некоторые ученые, одной из системных проблем на современном этапе развития технологий является проблема правового регулирования обращения с персональными данными. Кроме того, к этой сфере относят проблемы идентификации пользователей в сети Интернет, а также определение границ юрисдикции при возникновении спорных ситуаций.

Как уже было описано в работе, многие страны в течение нескольких лет активно лоббируют законодательные ограничения в отношении обращения, хранения и обработки персональных данных. Европейский союз инициировал работу по созданию GDPR ещё в 2012 году. Соединенные Штаты Америки также незамедлительно последовали данной тенденции и в 2012 году начали разрабатывать новый проект закона, направленный на регулирование конфиденциальности данных пользователей.[[46]](#footnote-46) Персональные данные могут ставить под вопрос эффективность международной торговой системы в ряде

случаев. Например, транснациональная торговая сеть с головным офисом в США открывает онлайн-магазин во Вьетнаме, где будет поддерживаться сервер, который собирает информацию об истории покупок вьетнамских клиентов. Или, например, управляющая компания здравоохранительных клиник использует «облачный» сервер, расположенный в Индии, для хранения рентгеновских снимков и записей медицинских обследований граждан ЕС.

Кроме того, как мы увидим на примере Южной Кореи действия государства в отношении регулирования персональных данных не всегда соответствуют его обязательствам, принятым при вступлении в ВТО. Отсюда возникает вопрос, как члены многосторонней торговой системы могут регламентировать на уровне внутреннего законодательства требования к деятельности, связанной с обработкой и хранением персональных данных, не нарушая при этом своих обязательств в рамках ВТО. Другим вопросом является: предоставляют ли соглашения ВТО какие-либо прозрачные и видимые ограничения для участника по применению мер в части использования данных, которые собраны на территории одного члена компанией, зарегистрированной как юридическое лицо на территории другого члена.

Интересным примером в данном контексте является Южная Корея. Между США и Южной Кореей заключено Соглашение о свободной торговле. Согласно положениям главы договоренностей, в сфере финансовых услуг: предусматривается, что каждая Сторона разрешает финансовому учреждениюдругой Стороны передавать информацию в электронной или иной форме на ее территорию и за ее пределами для обработки данных, где такая обработка требуется в ходе обычной деятельности учреждения.[[47]](#footnote-47)

Однако действующие правила в Корее требовали, чтобы фирмы, которые оказывают финансовые услуги, размещали свои серверы с хранением данных на территории государства и предотвращали их передачу за пределы страны. Тем не менее, Корея обязалась осуществить исполнение договоренностей по Соглашению о свободной торговле с США с даты его вступления, а именно с 15 марта 2014 года. Правительство Кореи внесло некоторые правки, согласно которым: «компании, предоставляющие финансовые услуги могут передавать данные за пределы территории Южной Кореи с учетом нескольких ограничений».[[48]](#footnote-48) Прежде чем совершать действия по передаче данных, организации обязаны получить письменное согласие от потребителя той или иной финансовой услуги для каждой отдельно взятой транзакции. Кроме того, закон разрешает передачу данных только в головной офис или филиалу компании, если они находятся на территории другого государства. Не допускается передача данных, если в течение последних трех лет в отношении компании, оказывающей финансовые услуги, были применены какие-либо санкции со стороны государства.[[49]](#footnote-49)

Из выше описанного следует вывод, что потенциально между сторонами может возникнуть спор. Отметим, что ГАТС является первым многонациональным соглашением, которое регулирует трансграничную торговлю услугами. В том числе, оно направлено на контроль мер, принимаемых государствами-участниками ВТО в отношении торговли услугами. Под мерой следует понимать закон, регулирование, правило, процедуру, решение, административные действия или любую другую форму регулирования со стороны государства. С связи с этим, предполагается, что меры, предпринятые Корейским правительством, ограничивают деятельность компаний США, осуществляющих трансграничные финансовые услуги. И таким образом, данные меры влияют на международную торговлю услугами, поэтому необходимо рассматривать данные действия в контексте норм ГАТС.

Представим ситуацию, если бы США инициировали судебное разбирательство против Южной Кореи в рамках ВТО. Заявитель – США, ответчик – Южная Корея. Представители США должны будут собрать достаточные доказательства для того, ограничительные меры по передаче персональных данных не согласуются с обязательствами Кореи в ВТО. В свою очередь, защита Южной Кореи может опровергнуть доказательства, ссылаясь на перечень специфических обязательств Кореи, принятых при присоединении к ВТО. В категории «Банки и другие финансовые услуги» в столбцах «ограничения по доступу на рынок» и «ограничения по национальному режиму» прописано «не связаны».[[50]](#footnote-50) Анализ данного документа позволяет сделать вывод о том, что Корея не обязана предоставлять доступ на рынок в соответствии с положениями статьи XVI (2) ГАТС. Кроме того, в отношении соблюдения ограничений национального режима Корея также не связана какими-либо обязательствами, что означает возможность применения мер, которые несовместимы с принципом национального режима.

Следует отметить, что государство-член ВТО, принимая ограничительные меры в отношении персональных данный, может ссылаться на положения статьи XIV (с) ii ГАТС, позволяющее применять меры по «защите от вмешательства в частную жизнь отдельных лиц при обработке и распространении сведений личного характера и защите конфиденциальности сведений о личной жизни». При этом, как указывалось выше, в случае возникновения спора необходимо будет доказать соответствие мер вступительному положению статьи XIV ГАТС – «chapeau».[[51]](#footnote-51) Отметим, что любые меры, «необходимые» для соответствующих целей государственного регулирования, не должны применяться таким образом, чтобы создать произвольную или неоправданную дискриминации между странами- участниками ВТО.[[52]](#footnote-52) Кроме того, защита должна обосновать, что 1) ограничительная мера направлена на «защиту общественной морали» или «поддержание общественного порядка» и 2) «необходимость» ограничительной меры с целью поддержания общественного порядка.

С этой точки зрения, практика Российской Федерации по блокировке сайтов, которые не соответствуют требованиям законодательства, направленным на борьбу с терроризмом, может быть в силу положений статьи XIV ГАТС. Также могут быть оправданы и ограничительные меры в отношении аудиовизуальных сервисов в части хранения персональной информации на территории Российской Федерации. Безусловно, проблема блокировки сайтов в России на рыночные отношения может оказывать отрицательное воздействие и, как следствие, ограничиваться свободу международной торговли. Однако, если речь идет о «защите общественной морали» или «поддержание общественного порядка», то при надлежащем доказывании, ограничительные меры будут оправданы.

Другой проблемой является тот факт, когда блокировка сайта затрагивает сферу не «общественного», а «частного». Например, в каком-то государстве информация о пропаганде самоубийств будет восприниматься как публичное, а в другом как частное. В таком случае имеет место быть недобросовестная блокировка сайта, что уже не может быть оправдано как ограничительная мера в соответствии с положениями статьи XIV ГАТС.

В отношении практики Европейского союза вопрос оправдания мер остается открытым. С одной стороны, Европейский союз является участником ВТО на правах самостоятельного члена организации. Следовательно, можно сказать, что в части ограничительных мер по GDPR ЕС может ссылаться на положения об исключениях в ГАТС. Однако, если говорить о потенциальном

споре ЕС-Россия – обеспечение защиты данных граждан ЕС, то здесь возникает проблематика соотношения норм международного, наднационального и национального законодательства. Как и, главное, почему ЕС будет доказывать, что Россия должна соблюдать нормы и ограничения законодательства наднационального образования, в котором не участвует? Однако это предмет уже для другого исследования.

**Заключение**

Исследование объектов индустрии онлайн-развлечений в контексте норм ВТО позволяет сделать вывод о том, что современные технологии в значительной степени опережают развитие правового регулирования данной сферы. Однако к вновь возникающим отношениям могут применяться имеющиеся правила и нормы международного торгового права. Интернет в таком случае разумно воспринимать как особую экосистему, которая образует определенное правовое поле для регулирования возникающих в нем отношений. В тоже время глобальная информационно-телекоммуникационная сеть указывает на комплекс определенных правовых проблем, связанных с торговым оборотом: стирание границ территориальных юрисдикций и обращение с персональными данными.

Информация является ключевой составляющей объектов индустрии онлайн-развлечений, которые доступны пользователям сети Интернет. Как уже отмечено выше, информационные потоки делают распространение данных абсолютно беспрепятственным. В рамках онлайн-развлечений примечательно, что пользователи могут как получить доступ к определенным информационным ресурсам, так и предоставлять свои персональные данные.

В отношении каждого из объектов индустрии онлайн-развлечений сделаны следующие выводы:

- Онлайн-рекламу представляется разумным понимать как услугу по представлению предприятий, их товаров или услуг, которая размещается в глобальной сети Интернет. Одно из главных преимуществ онлайн-рекламы – это возможность целенаправленного подхода к потребителю, однако это может приводить к проблеме потери конфиденциальности данных пользователей. В целом интернет-реклама подпадает под регулирование ГАТС и, таким образом, государства-участники ВТО в отношении данного объекта обязаны соблюдать такие принципы, как режим наибольшего благоприятствования (Статья II ГАТС) и национальный режим (Статья XVII ГАТС);

- Видеоигры, с одной стороны, представляется разумным рассматривать в качестве товара. Во-первых, при покупке компьютерной игры физическое лицо получает конкретный объект, позволяющий посредством использования визуального интерфейса обеспечить своего рода развлечение. Во-вторых, до сих пор одним из видов дистрибуции видеоигр является физический носитель: CD-ROM или DVD-ROM. Приобретая видеоигру, человек получает определенного рода материальный носитель. С другой стороны, если анализировать дистрибуцию видеоигр в целом и их дистрибуцию на цифровом носителе – в частности, то необходимо отметить, что это в чистом виде услуга. В данном случае физическое лицо посредством оплаты конкретного цифрового продукта, получает услугу по его дистрибуции и поддержании в действии на определенном визуальной интерфейсе. Таким образом, здесь речь идет об оказании трансграничных услуг, к чему в свою очередь разумно применять положения ГАТС;

- Виртуальная реальность представляет собой виртуализацию в ее самом глубоком смысле, поскольку основной целью является максимальное погружение в виртуальную среду посредством общедоступных (платных или бесплатных) онлайн-интерфейсов. В контексте норм ВТО представляется разумным рассматривать виртуальную реальность в качестве определенной услуги, которая может предоставляться платно или бесплатно любому пользователю, имеющему доступ к сети Интернет. Отметим, что видеоигры относительно виртуальной реальности выступают как репрезентативный пример, так как исторически виртуальная реальность развилась массово с развитием именно игровых технологий;

- Аудиовизуальным сервисом является особый тип контента (информационное содержание сайта), действие которого направлено на зрительное и слуховое восприятие пользователем информации. В контексте норм ВТО аудиовизуальные сервисы необходимо рассматривать тоже как определенного вида услугу. Так как речь идет о дистрибуции особого контента индивидуальный визуальный интерфейс. При этом, данный вид услуги может предоставляться как платно, так и бесплатно любому пользователю, имеющему доступ к сети Интернет.

Таким образом, на примере выше описанных объектов индустрии онлайн-развлечений следует отметить, что разумно использовать для регулирования имеющиеся механизмы, правила и нормы международного торгового права. Во-первых, разработка новых правил может занять очень длительный период времени, а Интернет и все, что с ним связано, представляет динамично меняющуюся инфраструктуру. Во-вторых, оставлять за рамками правового поля столь активно развивающую сферу представляется нелогичным. В-третьих, в сети Интернет преимущественно возникают отношения с размытыми территориальными границами, и именно роль многосторонней торговой системы ВТО может оказать значительную помощь и влияние в целях выстраивания стройной и прозрачной системы правового регулирования отношений.

На примере практики отдельных государств-участников ВТО очевидно, что на сегодняшний день есть тенденция вмешательства государственной власти в индустрию онлайн-развлечений. Россия в течение нескольких последних лет активно вмешивается в отношения, связанные с информацией, и применяет ограничительные меры по ее распространению. Ряд поправок затрагивает данные пользователей – граждан других государств. В законе не предусмотрено правил, ограничивающих хранение информации о таких пользователях сети Интернет. Таким образом, со стороны Российской Федерации есть риск нарушения законодательства другого участника ВТО, и, как следствие, судебное разбирательство на международном уровне.

Другим репрезентативным примером является GDPR, который вступает в силу с 25 мая 2018 года на территории Европейского союза. В соответствии с данным актом если компания находится за пределами территории ЕС, однако хранит или обрабатывает данных граждан государств-участников союза, то к ней предъявляются определенные требования, невыполнение которых является основанием для применения санкций В отношении данной практики Европейского союза вопрос оправдания мер остается открытым. С одной стороны, Европейский союз является участником ВТО на правах самостоятельного члена организации. Следовательно, можно сказать, что в части ограничительных мер по GDPR ЕС может ссылаться на положения об исключениях в ГАТС. Однако, если говорить о потенциальном споре возникает проблематика соотношения норм международного, наднационального и национального законодательства.

В Китае государство со своей стороны активно поддерживает цензуру в Интернете, и, помимо этого, вводит различные ограничительные меры в отношении владельцев сайтов и информационных систем. На сегодняшний день именно в Китае одна из самых развитых систем цензуры, которая стала платформой для развития внутригосударственных информационных технологий. Помимо ограничительных мер, влияющих на распространение информации, государственные власти предпринимают действия по ограничению иностранного участия в капиталах информационных компаний. Ограничительные меры Китая в отношении аудиовизуальных сервисов не соответствуют его обязательствам по либерализации торговых прав в соответствии с Протоколом о его присоединении к ВТО. Пример Китая доказывает, что ограничительные меры могут одновременно применяться государством не только в отношении трансграничной торговли товарами и услугами, но и в отношении участия иностранного капитала в бизнесе.

Таким образом, мы наблюдаем следующую тенденцию: государства не только активно вмешиваются в индустрию онлайн-развлечений, но также и вводят определенные законодательные ограничения для бизнеса. Следовательно, тенденция регулирования со стороны государства постепенно возрастает. Поэтому можно сделать вывод о том, что, несмотря на наличие обязательств в рамках участия в ВТО, государства стремятся за счет правового регулирования обеспечить определенный уровень защиты онлайн-индустрии от иностранных субъектов.

Другой тенденцией является передача персональных данных и проблема потери их конфиденциальности. Интернет в данном случае является продуктом глобализации, который на примере стран, проанализированных в данной работе, выступает драйвером локализации данных пользователей. Характерным примером здесь является опыт Южной Кореи. По обязательствам из двустороннего соглашения США могут инициировать судебное разбирательство. Представители заявителя должны будут собрать достаточные доказательства о том, что ограничительные меры по передаче персональных данных не согласуются с обязательствами Кореи в ВТО. В свою очередь, защита Южной Кореи может опровергнуть доказательства, ссылаясь на перечень специфических обязательств Кореи, принятых при присоединении к ВТО. Анализ данного документа позволяет сделать вывод о том, что Корея не обязана предоставлять доступ на рынок в соответствии с положениями статьи XVI (2) ГАТС. Кроме того, в отношении соблюдения ограничений национального режима Корея также не связана какими-либо обязательствами, что означает возможность применения мер, которые несовместимы с принципом национального режима.

Вышеописанный пример позволяет сделать вывод о том, что в целях оправдания применения ограничительные меры государства-участника ВТО должны подпадать под действие одного из признанных исключений, изложенных в пунктах (а) – (е) статьи XIV ГАТС, чтобы допускалось «предварительное обоснование». Во-вторых, требовалось, чтобы анализируемые меры соответствовали вступительному положению статьи XIV ГАТС – «chapeau». Стандарт «предварительного обоснования» заключается в том, что 1) защита должна продемонстрировать, что ограничительная мера направлена на «защиту общественной морали» или «поддержание общественного порядка» и 2) защита должна обосновать «необходимость» ограничительной меры с целью поддержания общественного порядка.
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