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# ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время практически все государства вовлечены в интеграционные процессы. Региональные торговые соглашения являются характерной чертой современной многосторонней системы. Вступая в региональное торговое соглашение, государства-участники преследуют различные цели: либерализация торговли (отмена таможенных пошлин, снятие нетарифных ограничений), увеличение размеров рынка, улучшение макроэкономической ситуации, а также неэкономические цели.

Представляется, что анализ правового регулирования региональной экономической интеграции в ВТО актуален и представляет научный и практический интерес. Актуальность изучения парового регулирования региональной экономической интеграции в ВТО обусловлена наличием неурегулированных вопросов в праве ВТО, отсутствием решения этих вопросов в практике ОРС ВТО, а также недостаточной исследованностью вопроса в научной литературе. Более того, на данный момент 164 государства являются членами ВТО, а после подписания в 2015 г. соглашения о создании зоны свободной торговли и соглашения об экономической интеграции между Монголией и Японией все члены ВТО участвуют в преференциальных торговых соглашениях.

Все источники можно разделить на три блока.

Первый блок – это охваченные соглашения ВТО, такие как Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ); Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС); Соглашение о применении ст. VI ГАТТ; Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров (ДРС) и другие акты данной международной организации.

Второй блок включает решения третейской группы и Апелляционного органа ВТО по следующим делам: *Argentina – Footwear* (1999), *Brazil – Tyres* (2008), *Canada – Autos* (2000), *Mexico – Soft Drinks* (2006), *Peru – Agricultural Products* (2014), *Turkey – Textiles* (1999), *US- Wheat Gluten* (2000).

Третий блок составляют научные труды ученых-юристов: А.С. Смбатян, М.П. Трунк-Федорова, Д.С. Боклан, В.М. Шумилов, А.Н. Ружин, А.Р. Хузиханова, P. Van den Bossche, G. Marceau, Petros C. Mavroidis, James H. Mathis, J. Hillman.

Характеризуя степень научной разработанности проблематики правового регулирования региональной экономической интеграции в ВТО, следует учесть, что данная тема уже анализировалась В.В. Мельниковым. Тем не менее, при изучении литературы и источников отмечается недостаточное количество полных исследований тематики.

Целью исследования является всестороннее изучение правового регулирования региональной экономической интеграции в рамках ВТО, а также выявление проблемных вопросов. Цель обусловила постановку ряда задач:

1. изучить региональные торговые соглашения в рамках ГАТТ; выявить требования, предъявляемые к таможенному союзу, зоне свободной торговли и специальному и дифференцированному режиму для развивающихся стран;
2. охарактеризовать региональные соглашения в рамках ГАТС; выявить требования, предъявляемые к соглашению об экономической интеграции, соглашению об интеграции рынков рабочей силы и специальному и дифференцированному режиму для развивающихся стран;
3. выявить конфликт юрисдикций ОРС ВТО и регионального механизма разрешения споров; изучить практику ОРС ВТО в области конфликта юрисдикций; предложить решения конфликта юрисдикций.

Методологическую основу исследования составляет система различных научных методик (общих, частных и специальных), логических приемов и средств, способствующих познанию рассматриваемой проблемы. Исследование выполнено с использованием исторического, сравнительно-правового, системно-структурного и формально-логического методов.

Предметом данной исследовательской работы являются международно-правовые нормы ГАТТ, устанавливающие условия функционирования региональных торговых соглашений. Объект – общественные отношения в сфере правового регулирования региональной экономической интеграции в ВТО.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений и списка использованной литературы. В первой главе подробно рассматривается региональные торговые соглашения в рамках ГАТТ. Во второй главе всесторонне изучаются региональные соглашения в рамках ГАТС. Третья глава направлена на изучение конкуренции юрисдикции ОРС ВТО и региональных механизмов разрешения споров. Список использованных источников включает 68 наименований.

# Глава 1. Региональные торговые соглашения в рамках ГАТТ

Региональные торговые соглашения в международном экономическом праве классифицируются в рамках пяти категорий: преференциальные торговые соглашения, зоны свободной торговли, таможенные союзы, общие рынки и экономические союзы.[[1]](#footnote-1)

Преференциальные торговые соглашения предусматривают для стран, подписавших такие соглашения, более благоприятный торговый режим и валютный режим, чем для третьих стран (скидки таможенных пошлин, специальный валютный режим и т.п.).[[2]](#footnote-2) Примером такой формы экономической интеграции может быть «Система преференций Содружества наций», образованная в 1932 г. Великобританией и 48 государствами, большую часть которых составляли ее собственные колонии.[[3]](#footnote-3)

Следующей формой экономической интеграции государств является зона свободной торговли. Зона свободной торговли предполагает полную отмену таможенных пошлин и других ограничений в отношении товарооборота между территориями ее государств-членов, т.е. беспошлинное передвижение товаров, произведенных не территории государств-членов подобной зоны. Соглашения о создании зоны свободной торговли могут заключать как государства, так и интеграционные объединения (например, зоны свободной торговли между ЕС и Южной Кореей или между ЕАЭС и Вьетнамом).[[4]](#footnote-4) На данный момент в ВТО нотифицировано 251 зон свободной торговли.[[5]](#footnote-5)

Таможенный союз подразумевает свободную, беспошлинную торговлю товарами внутри союза, отмену национальных тарифов стран-участниц, проведение ими общей торговой политики, установление единого таможенного тарифа для торговли с третьими странами и, таким образом, образование единого таможенного пространства с общей таможенно-тарифной и нетарифной политикой в отношении других стран.[[6]](#footnote-6) На данный момент в ВТО нотифицировано 20 таможенных союзов.[[7]](#footnote-7)

Общий рынок представляет собой форму экономической интеграции, при которой становится возможным свободное перемещение товаров, услуг, рабочей силы и капитала. В качестве примера можно привести один из ведущих торговых блоков Южной Америки – МЕРКОСУР.[[8]](#footnote-8)

Экономический союз, помимо отмены таможенных пошлин в торговле между государствами-членами союза и свободного движения товаров, услуг, рабочей силы и капитала, подразумевает гармонизацию социальной, фискальной и монетарной политики, создание органов наднационального регулирования. Углубление и укрепление регионального объединения на данном этапе происходит за счет дополнения договоренностей об экономическом союзе соглашениями о валютном, банковском, налоговом и т.п. союзах.[[9]](#footnote-9)

Следует отметить, что В.М. Шумилов выделяет в качестве возможной самостоятельной формы интеграции единое экономической пространство. В нем функционирует единая валюта, складываются единые органы с юрисдикцией не только в экономической, но и политической сферах, усиливаются тенденции конфедеративного устройства. Единое экономическое пространство – своеобразная экономическая конфедерация, которая, по логике развития, начинает стремиться к политическому союзу, федерализации отношений государств-участников, к глубокой гармонизации внутренних правовых систем.[[10]](#footnote-10)

* 1. **Таможенный союз и зона свободной торговли: определение, требования к внутренней и внешней торговле**

Соглашения ВТО допускают создание региональных объединений при условии, что устанавливаемый ими правовой режим будет направлен на облегчение торговли между объединяющимися территориями, а не на создание барьеров в торговле между ними и государствами, не входящими в такие объединения. На момент подписания ГАТТ в 1947 г. были известны только две правовые формы региональных объединений государств: зона свободной торговли и таможенный союз. Текст ГАТС, подписанный в 1994 г., уже не содержит наименований конкретных форм интеграционных объединений, и в ст. V ГАТС речь идет только об «экономической интеграции».[[11]](#footnote-11)

А.Н. Спартак отмечает, что ни в ст. XXIV ГАТТ, ни в последующей Договоренности членов ВТО о толковании этой статьи нет ни слова о таких формах региональной экономической интеграции как общий рынок, экономический и валютный союз. Хотя документы, подписанные в итоге переговоров Уругвайского раунда, порой выходят за рамки торговли (например, Соглашение по связанным с торговлей инвестиционным мерам). Эксперты высказывают мнение, что тем самым многосторонние правовые документы подтверждают легитимность лишь региональных объединений, которые базируются на соглашениях о зоне свободной торговли или таможенном союзе.[[12]](#footnote-12) Для такого вывода есть основания, поскольку условия создания этих объединений предусматривают защиту интересов третьих стран.[[13]](#footnote-13)

Статья XXIV:5 ГАТТ разрешает учреждение региональных торговых объединений в форме зон свободной торговли и таможенных союзов. Так, вводная часть ст. XXIV:5 ГАТТ гласит, что «положения настоящего Соглашения не препятствуют образованию … таможенного союза или зоны свободной торговли, или принятию временного соглашения, необходимого для образования таможенного союза или зоны свободной торговли …».[[14]](#footnote-14) Апелляционный орган в деле *Turkey – Textiles* счел, что «положения ГАТТ не делают невозможным создание таможенного союза. В вводной части ясно указывается, что ст. XXIV может при определенных условиях оправдать принятие меры, которая не соответствует некоторым другим положениям ГАТТ, и может быть использована в качестве возможного «оправдания» нарушения других положений ГАТТ».[[15]](#footnote-15)[[16]](#footnote-16) Таким образом, положения ГАТТ разрешают учреждение региональных торговых соглашений.

ГАТТ закрепляет следующие формы региональных торговых соглашений, целью которых являются снятие торговых барьеров в отношении товаров: таможенный союз, зона свободной торговли (временное соглашение о создании таможенного союза, зоны свободной торговли).

Определение таможенного союза содержится в ст. XXIV:8(a) ГАТТ. Так, под таможенным союзом понимается замена двух или нескольких таможенных территорий одной таможенной территорией таким образом, что:

1. *пошлины и другие ограничительные меры регулирования торговли* (за исключением, в случае необходимости, мер, разрешаемых статьями XI, XII, XIII, XIV, XV и XX) отменяются в отношении *практически всей торговли* между составляющими территориями союза, или, по крайней мере, в отношении практически всей торговли товарами, происходящими из этих территорий, и
2. при условии соблюдения положений пункта 9, практически те же пошлины и другие меры регулирования торговли применяются каждым членом союза по отношению к *торговле с территориями, не включенными в союз*.[[17]](#footnote-17)

Определение зоны свободной торговли содержится в ст. XXIV:8(b). Под зоной свободной торговли понимается группа из двух или более таможенных территорий, в которых отменены *пошлины и другие ограничительные меры регулирования торговли* (за исключением, в случае необходимости, мер, разрешаемых статьями XI, ХII, XIII, XIV, XV и XX) для *практически всей торговли* между составляющими территориями в отношении товаров, происходящих из этих территорий.

В отличие от определения «таможенного союза» определение «зоны свободной торговли» устанавливает только одно условие для внутренней торговли между соответствующими участниками такого регионального торгового соглашения. Данное условие - отмена пошлин и других ограничительных мер регулирования торговли для практически всей торговли между составляющими территориями в отношении товаров, происходящих из этих территорий – является идентичным условию, предъявляемому внутренней торговле между членами таможенного союза. Таким образом, представляется целесообразным рассматривать одновременно существенные требования, предъявляемые ст. XXIV ГАТТ к таможенному союзу и зоне свободной торговли.

* + 1. **Пошлины и другие ограничительные меры регулирования торговли**

Таможенная пошлина – это обязательный платеж, взимаемый таможенными органами в связи с перемещением товаров через таможенную границу. В рамках ВТО государства до вступления в международную организацию согласуют перечень уступок, который закрепляет ставки таможенных пошлин. Касательно термина «другие ограничительные меры регулирования торговли» члены Рабочей группы в своем Отчете 1970 года в отношении «Ассоциации африкано-малагасийских государств с Европейским экономическим сообществом» высказали мнение о том, что «меры регулирования торговли» следует толковать в отношении статей I:1 и III ГАТТ.[[18]](#footnote-18) Представляется, что термин «ограничительные меры регулирования торговли» может толковаться достаточно расширительно.

В научной литературе не существует единого мнения о том, является ли перечень статей, приведенный после слов «другие ограничительные меры регулирования торговли»,[[19]](#footnote-19) *открытым* или *закрытым*. Данный вопрос имеет практическое значение, поскольку, основываясь на той ли иной позиции, участники регионального торгового соглашения либо вправе исключить применение компенсационных, антидемпинговых, а также специальных защитных мер в отношении взаимной торговли, либо нет.

На первый взгляд, может показаться, что все, что не упомянуто в круглых скобках, не допускается после учреждения таможенного союза и зоны свободной торговли. Это означало бы, что между участниками зоны свободной торговли/таможенного союза не допускается введение антидемпинговой меры, а также для того, чтобы региональное соглашение соответствовало ст. XXIV:8 ГАТТ, должны быть отменены антидемпинговые пошлины между его участниками. Как отмечает Ван ден Бош (анг. Van den Bossche), только две зоны свободной торговли (из многих) – EC and ANZCERTA – отменили антидемпинговые пошлины между соответствующими участниками. Другие региональные соглашения (к примеру, НАФТА) позволяют своим членам прибегать к введению антидемпинговых пошлин в отношении друг друга.[[20]](#footnote-20)

Приведем примеры из практики ОРС ВТО.

Следует отметить, что члены таможенного союза вправе сохранять, в случае необходимости, некоторые ограничительные меры регулирования торговли в торговле между членами союза, а именно меры, разрешенные ст. ст. XI – XV, XX ГАТТ. Апелляционный орган в деле *Turkey – Textiles* согласился с третейской группой, что ст. XXIV:8(a)(i) ГАТТ, устанавливающая стандарт в отношении внутренней торговли между членами таможенного союза, оставляет «некоторую гибкость» членам таможенного союза в вопросе либерализации их внутренних торговых барьеров. Однако Апелляционный орган указал, что степень «гибкости» ограничена требованием об отмене пошлин и других ограничительных мер торговли.

В деле *Argentina – Footwear* возник вопрос, содержит ли ст. XXIV:8(a)(i) ГАТТ запрет на введение Аргентиной, членом МЕРКОСУР, специальных защитных мер в отношении других участников МЕРКОСУР. В ходе расследования учитывается импорт из всех источников, Аргентина же ввела специальные защитные меры только в отношении государств, которые не являются участниками МЕРКОСУР. Апелляционный орган пришел к выводу, что ст. XXIV:8(a)(i) ГАТТ не содержит запрета на введение специальных защитных мер в отношении других участников МЕРКОСУР. В свете специфических обстоятельств данного дела, Апелляционный орган даже предположил, что Аргентине следовало применить специальные защитные меры в отношении других участников МЕРКОСУР.[[21]](#footnote-21) Так, Апелляционный орган постановил, что:

«… расследование, цель которого определить, был ли нанесен серьезный ущерб или угроза ущерба импортом товаров из *всех* источников, может повлечь введение специальных защитных мер только в отношении импорта из *всех* источников».[[22]](#footnote-22)

В деле *US – Wheat Gluten* Апелляционный орган пришел к выводу, что источники импорта, включенные в расследование, должны соответствовать источникам импорта, к которым применяются специальные защитные меры.[[23]](#footnote-23)

Исходя из этого, можно прийти к следующему заключению: практика ВТО поддерживает аргумент, что перечень статей, содержащийся в ст. XXIV:8 ГАТТ не является исчерпывающим.[[24]](#footnote-24)

Не включение антидемпинговых, специальных защитных мер в список мер, которые могут применять участники региональных торговых соглашений в отношении своих партнеров, еще можно оправдать достаточно весомым аргументом, а именно: создатели ГАТТ предполагали, что участники регионального объединения должны быть заинтересованы в интеграции, а не в введении ограничивающих мер. Однако не включение ст. XXI ГАТТ (исключения по соображениям безопасности) подтверждает позицию, что перечень иллюстративный, поскольку представляется весьма неубедительным, что, учреждая зону свободной торговли, ее участники допускают, что действия других участников регионального объединения никогда больше не будут угрожать государственной безопасности.

Представляется интересной позиция Мавроидиса (анг. Mavroidis), который предлагает видеть перечень открытым или закрытым в зависимости от цели вводимых мер (экономические, неэкономические). Таким образом, для ограничительных мер регулирования торговли, преследующих экономические цели, перечень будет закрытым. Что же касается применения ограничительных мер регулирования торговли для неэкономических целей, перечень не должен быть закрытым: за исключением ст. XXI ГАТТ, можно легко представить ситуацию, при которой участник регионального торгового соглашения может захотеть заблокировать торговлю с другим участником, если последний нарушает нормы *jus cogens*.[[25]](#footnote-25)

Следует отметить, что в ходе Уругвайского раунда в повестке дня числился вопрос о природе перечня, содержащегося в ст. XXIV ГАТТ. Проект решения предлагал определить данный перечень как иллюстративный и выглядел следующим образом:

«Если член таможенного союза (или таможенный союз от лица всех его членов) или зоны свободной торговли, вводит меры по ст. XIX ГАТТ, такая мера не должна быть направлена на других членов регионального торгового соглашения. Однако, при введении такой меры государство должно продемонстрировать, что серьезный ущерб, повлекший обращение к ст. XIX ГАТТ, является следствием импорта товаров из государств, не входящих в региональное торговое объединение; любой ущерб, вызванный импортом товаров из других членов таможенного союза или зоны свободной торговли не должен приниматься во внимание при оправдании введения меры по ст. XIX ГАТТ».

Однако такой проект решения был отвергнут.

* + 1. **Критерий «практически вся торговля»**

Статья XXIV:8 (a) предписывает всем участникам таможенного союза отменить все «пошлины и другие ограничительные меры торговли» в отношении «практически всей торговли» товарами.

Апелляционный орган в деле *Turkey – Textiles* отметил, что члены ВТО не достигли соглашения по вопросу толкования термина «практически» (анг. *«substantially»*).[[26]](#footnote-26) Апелляционному органу представляется очевидным, что термин «практически вся торговля» не тождественен словосочетанию «вся торговля», а также что термин «практически вся торговля» представляет собой нечто значительно большее, чем «некоторая торговля».[[27]](#footnote-27) По мнению некоторых ученых, невозможно централизованно установить более определенные рекомендации, например, такие как точный процент торговли, который необходимо либерализовать; за участниками регионального соглашения остается некоторая степень дискреции относительно степени либерализации торговли.[[28]](#footnote-28)

Апелляционный орган, однако, отметил, что термин «практически вся торговля» имеет как «качественные, так и количественные компоненты».[[29]](#footnote-29) Это означает, что региональное торговое соглашение, полностью исключающие сектор, например, сельского хозяйства, не соответствуют данному требованию, даже если количество торговли в исключенном разделе может быть незначительным. В Договоренности о токовании статьи XXIV ГАТТ 1994 отмечается, что вклад в расширение мировой торговли путем более тесной интеграции между экономиками будет нивелирован, если исключить любой основной сектор торговли. Другими словами, в Договоренности о токовании статьи XXIV ГАТТ 1994 не содержится конкретного обязательства в этом отношении.[[30]](#footnote-30) Таким образом, из текста ГАТТ не удается вывести метод оценки уровня торговли, а именно по объему или стоимости.

Ученые неоднократно предпринимали попытки предоставить точный метод определения критерия «практически вся торговля». Джеймс Матис (анг. James Mathis), к примеру, занял промежуточную позицию, утверждая, что, с одной стороны, «такой критерий позволяет оценить уровень регулирования пошлин и других ограничительных мер регулирования, и, в конечном счете определить соблюдение государствами критерия «практически вся торговля», а, с другой стороны, пошлины должны быть отменены в отношении всей торговли.[[31]](#footnote-31) Эта неточность в определении критерия «практически вся торговля» составляет государствам, уже вступившим, а также намеревающимся заключить региональные торговые соглашения, трудности в доказывании соответствия региональных торговых объединений ст. XXIV ГАТТ. Некоторые ученые придерживаются следующей позиции: решать данный вопрос в каждом конкретном случае вместо того, чтобы пытаться установить общий стандарт для критерия «практически вся торговля».[[32]](#footnote-32) Р. Бхала (анг. Bhala), с другой стороны, считает, что двойственность в определении данного критерия предоставляет государствам некоторую степень гибкости, так они могут выбирать свой собственный путь торговой либерализации либо путем исключения определенных секторов, либо путем определения процента торговой либерализации.[[33]](#footnote-33)

Следует отметить, что ст. XXIV предъявляет различные требования к критерию «практически вся торговля» к таможенному союзу и зоне свободной торговли. В случае таможенного союза, пошлины и ограничения торговли должны быть отменены в отношении практически всей торговли между членами таможенного союза в отношении практически всей торговли товарами, происходящими в пределах стран таможенного союза. Касательно таможенного союза существует дополнительное требование о том, что должен применяться общий внешний тариф, т.е. те же пошлины и другие меры регулирования торговли применяются каждым членом союза по отношению к торговле с территориями, не включенными в союз.[[34]](#footnote-34)

С другой стороны, участники зоны свободной торговли должны отменить только ограничения в отношении практически всей торговли на товары, произведенные странами, входящими в зону свободной торговли. Это различие отражает природу таможенного союза и зоны свободной торговли. Таможенные союзы устанавливают более высокий уровень интеграции, поскольку торговые барьеры устраняются независимо от происхождения товаров. Однако в ст. XXIV:8(b) торговые барьеры устраняются исключительно на товары, произведенные членами зоны свободной торговли.[[35]](#footnote-35)

Как полагает В.В. Мельников, полезными новшествами были бы точное определение и надзор за соблюдением условия, касающегося «практически вся торговля». Количественный показатель должен быть вполне определенным, но высоким, учитывая, что те виды ограничений торговли, которые страны хотели бы сохранить, как правило, и без того достаточно жестко сдерживают существующую торговлю. Тех 80%, на которые часто ссылаются и которые относятся ко времени рассмотрения Римского договора о создании ЕЭС, недостаточно. Даже показатель в 90% не является свидетельством серьезных интеграционных намерений.[[36]](#footnote-36)

### 1.1.3. Торговля с третьими странами, не входящими в региональное объединение

Региональное торговое соглашение не может налагать пошлины и другие меры регулирования торговли, которые являются более высокими или более ограничительными, чем общее значение пошлин или мер регулирования торговли, применявшихся в составляющих его территориях до образования такого союза.[[37]](#footnote-37) В таком случае, сравниваются торговые ограничения с третьими странами до и после образования регионального соглашения. Если эти ставки превышают связанный уровень тарифов, определенный в ст. II ГАТТ, третьи лица, являющиеся членами ВТО, имеют право на компенсацию.[[38]](#footnote-38)

Согласно п. 2 Договоренности о токовании ст. XXIV ГАТТ 1994, в ст. XXIV:5(a) идет речь о применяемых (а не о связанных) таможенных пошлинах. В этом же пункте Договоренности признается трудность в проведении количественной оценки и агрегирования других мер регулирования торговли. Как пояснили третейская группа и Апелляционный орган, тест на соответствие таможенного союза требованиям ст. XXIV:5(a) ГАТТ 1994 по существу является экономическим тестом, в ходе которого оценивается степень ограничения торговли до и после формирования таможенного союза.[[39]](#footnote-39)

В ходе образования таможенного союза у страны-участницы может возникнуть необходимость увеличения уровня связанных таможенных тарифов, согласованных в ходе ее присоединения к ВТО. В таком случае этот член ВТО должен руководствоваться ст. XXIV:6, которая требует применения специальной процедуры, изложенной в ст. XXVIII ГАТТ 1994. В результате переговоров с заинтересованными членами ВТО может быть достигнуто соглашение об увеличении связанных таможенных тарифов или об отзыве тарифной уступки, которое также может включать договоренность о компенсации. В силу ст. XXIV:6 при предоставлении компенсации требуется принять во внимание уже предоставленную компенсацию в результате снижения соответствующей пошлины в других учредителях союза.

Зона свободной торговли также должна отвечать требованиям ст. XXIV:5(b), в которой предусматривается, что пошлины и другие меры регулирования, применяемые в торговле с третьими странами после создания зоны свободной торговли, в целом, не должны быть выше или более ограничительными по сравнению с теми, которые использовались странами-участницами до образования такой зоны.

Одним из условий ст. XXIV:8(а) ГАТТ 1994 является установление каждым членом союза практически тех же пошлин и других мер регулирования торговли по отношению к торговле с третьими странами. Апелляционный орган пояснил, что эта статья не требует, чтобы каждый член таможенного союза применял такие же пошлины и другие меры регулирования, как другие члены союза, в торговле с третьими странами. Это связано с использованием фразы «практически тех же», что дает странам-членам таможенного союза определенную гибкость при создании общей торговой политики. Вместе с тем эта гибкость ограничена, поскольку требуется сближение применяемых пошлин и других мер регулирования. Следует также отметить, что, по мнению Апелляционного органа, сопоставимые торговые правила, имеющие подобный эффект, не соответствуют стандарту, предусмотренному в ст. XXIV:8(а)(ii) ГАТТ 1994, поскольку требуется более высокая степень одинаковых пошлин и других мер регулирования.[[40]](#footnote-40)

* 1. **Временные соглашения об образовании таможенного союза и зоны свободной торговли**

Меры, которые в противном случае не соответствовали бы ГАТТ, могут быть оправданы ст. XXIV ГАТТ, если такие меры применяются в контексте временного соглашения об образовании таможенного союза или зоны свободной торговли при условии, что соблюдаются требования, установленные в отношении учреждения и функционирования региональных торговых соглашений. Это следствие того факта, что таможенный союз и зона свободной торговли не может быть созданы за одну ночь.[[41]](#footnote-41) Тем не менее, несмотря на то, что большинство таможенных союзов и зон свободной торговли создавались поэтапно, только о некоторых из них поступало уведомление в Комитет.

Статья XXIV:5(c) ГАТТ предъявляет временным соглашениям следующее требование: любое временное соглашение […] включает план и график образования таможенного союза или зоны свободной торговли в течение разумного периода времени. Позднее §3 Договоренности о токовании статьи XXIV ГАТТ 1994 установил, что: «разумный срок», упомянутый в пункте 5 с) ст. XXIV ГАТТ, должен превышать 10 лет только в исключительных случаях. Однако остается неясным, включается ли период «временного соглашения» в данный срок.[[42]](#footnote-42)

Члены ВТО должны уведомить КРТС о том, что они учредили зону свободной торговли или таможенный союз, или заключили временное соглашение.[[43]](#footnote-43) Наряду с первоначальным уведомлением государства должны предоставить КРТС информацию о плане и графике выполнения и соблюдения всех основных требований, предъявляемых к учреждению региональных соглашений, а также информацию о любых существенных изменениях в плане и графике таких соглашений.[[44]](#footnote-44) Если КРТС определит, что на основе предоставленного плана и графика региональное торговое соглашение не будет сформировано в течение предложенного срока, или что такой период не является разумным, такое региональное соглашение не соответствует праву ВТО, несмотря на то, что государства направили уведомление.[[45]](#footnote-45)

* 1. **Специальный и дифференцированный режим для развивающихся стран**

Самой простейшей формой региональных группировок являются объединения так называемой неполной, частичной или мелкой интеграции, создаваемые на основе международных, как правило, секторальных соглашений между развивающимися странами в соответствии с положениями «разрешающей клаузулы» ГАТТ. Эти соглашения не обеспечивают полного устранения тарифных и нетарифных барьеров, но создают определенную зону преференциальной (льготной) торговли в рамках таможенных территорий государств-участников. При этом меры торговой политики в отношении третьих стран партнерами не затрагиваются, и органы управления объединением не создаются. В качестве примера такого рода договоренностей можно привести Преференциальное торговое соглашений между Индией и Афганистаном 2003 г.[[46]](#footnote-46)

Термин «специальный и дифференцированный режим» в праве ВТО описывает преференциальные положения и послабления в отношении развивающихся и наименее развитых стран. Применение положений специального и дифференцированного режима оправдывает возможные отступления от принципа наиболее благоприятствуемой нации. Данный режим основан на идее о том, что равное обращение может обеспечить равенство только среди равных сторон и что только неравное обращение может исправить неравенство между различными сторонами. Специальный и дифференцированный режим отражает признание асимметрии в экономиках членов ВТО, и стремится к распределению между всеми государствами экономических выгод, получаемых от функционирования многосторонней торговой системы.

Специальный и дифференцированный режим направлен ​​на сокращение и устранение дисбаланса между развитыми и развивающимися странами, а также оказание поддержки развивающимся и наименее развитым странам в проведении любых корректировок, которые могут быть связаны с выполнением их обязательств, установленных в соглашениях ВТО. Положения специального и дифференцированного режима должны позволять развивающимся и наименее развитым странам отступать от правил для возможности реализации своих национальных планов развития. С другой стороны, развитые государства усматривают смысл данного режима в дальнейшей интеграции развивающихся и наименее развитых стран в многостороннюю торговую систему.

Решение по дифференцированному и более благоприятному режиму, взаимности и более полному участию развивающихся стран (Решение от 28 ноября 1979 года) (*анг.* Enabling Clause) предусматривает следующее:

1. Несмотря на положения ст. I ГАТТ, договаривающиеся стороны могут предоставлять дифференцированный и более благоприятный режим развивающимся странам, без предоставления соответствующего режима другим членам ВТО.
2. Положения пункта 1 применяются к следующим режимам:

[…] c) Региональные или глобальные договоренности, заключенные между менее развитыми договаривающимися сторонами для взаимного снижения или устранения тарифов и в соответствии с критериями или условиями, которые могут быть установлены членами ВТО, для взаимного сокращения или устранения нетарифных мер в отношении товаров, импортируемых друг из друга.

Решение от 28 ноября 1979 года не является составной частью ГАТТ. Оно разрешает учреждение преференциальных договоренностей между развивающимися государствами в качестве отступления от режима наибольшего благоприятствования, закрепленного в ст. I ГАТТ. Условия, которые должны быть соблюдены региональными торговыми соглашениями согласно Решению от 28 ноября 1979 г., представляются менее строгими и специфическими, чем установленные ст. XXIV ГАТТ. Так, Решение не содержит существенных требований, схожих с требованиями ст. XXIV ГАТТ. В действительности, §3 Решения от 28 ноября 1979 г. предусматривает только то, что любой дифференцированный и более благоприятный режим, предоставляемый в соответствии с настоящим пунктом, должен: а) быть направлен на содействие и поощрение торговли развивающихся стран, а не на установление барьеров или создание чрезмерных трудностей для торговли других членов ВТО; б) не создавать препятствие сокращению или устранению тарифов и других ограничений торговли на основе принципа наиболее благоприятствуемой нации.

Согласно Договоренности о токовании статьи XXIV ГАТТ 1994, региональные торговые соглашения между развивающимися странами, одобренные в соответствии с положениями Разрешающей клаузулы, могут не соответствовать этому требованию, таким образом, частичная либерализация торговли между развивающимися странами возможна с исключением какого-либо сектора.[[47]](#footnote-47)

Таким образом, перечень статей, приведенный после слов «другие ограничительные меры регулирования торговли» в ст. XXIV:8(a) и (b), является открытым. Практика ОРС ВТО (дела *Argentina – Footwear, US – Wheat Gluten* и *Turkey – Textiles*) подтверждает данную позицию, равно как и не включение ст. XXI ГАТТ (исключения по соображениям безопасности) в указанный перечень (поскольку, учреждая зону свободной торговли, участники не могут быть уверены, что действия партнеров по региональному объединению никогда больше не будут угрожать государственной безопасности). На практике почти все региональные торговые соглашения позволяют своим участникам прибегать к мерам защиты внутреннего рынка. Таким образом, участники регионального торгового соглашения вправе применять компенсационные, антидемпинговые и специальные защитные меры в отношении друг друга.

Предлагаем установить количественные и качественные характеристики требования «практически вся торговля товарами», поскольку отсутствие в данном вопросе ясности приводит к трудностям доказывания соответствия региональных торговых соглашений статье XXIV ГАТТ. На данный момент считается, что исключение одного из секторов нарушает качественную составляющую требования «практически вся торговля», а количественный показатель, по мнению большинства ученых, составляет 80%.

# Глава 2. Региональные торговые соглашения в рамках ГАТС

ГАТС содержит следующие формы интеграции в отношении торговли услугами: соглашение об экономической интеграции, соглашение об интеграции рынков рабочей силы, а также специальный и дифференцированный режим для развивающихся стран.

## 2.1. Соглашение об экономической интеграции

Статья V ГАТС (экономическая интеграция) предусматривает, что члены ВТО могут участвовать в региональных торговых объединениях, которые наделяют участников такого объединения рядом преимуществ по сравнению с другими членами ВТО. Так, ст. V регулирует условия преференциального режима в отношении торговли услугами в нарушении принципа наиболее благоприятствуемой нации (ст. II ГАТС). Положения ГАТС разрешают отступление от РНБ, поскольку преференциальные соглашения могут вносить существенный вклад в дальнейшую либерализацию многосторонней торговой системы. Так, третейская группа в деле *Canada-Autos* отметила, что: «статья V ГАТС предусматривает правовой охват (анг. legal coverage) мер, предпринимаемых в соответствии с соглашениями об экономической интеграции, которые в противном случае были бы несовместимыми с обязательством о предоставлении режима наибольшего благоприятствования в ст. II ГАТС».[[48]](#footnote-48)

Однако существует ряд условий, закрепленных в ст. V ГАТС, которым должны соответствовать преференциальные соглашения в сфере торговли услугами. Некоторые из этих условий схожи с условиями, закрепленными в ст. XXIV ГАТТ, регулирующей отношения между членами ВТО и преференциальными соглашениями в сфере торговли товарами.[[49]](#footnote-49)

Во-первых, соглашения об экономической интеграции должны покрывать «существенное число секторов». Под секторами понимается как число самих секторов, так и объем торговли, и способы поставки. Во-вторых, необходимо отсутствие или исключение любой дискриминации посредством предоставления иностранным поставщикам услуг национального режима в секторах, на которые распространяется «соглашение о либерализации торговли». Кроме того, соглашения должны быть задуманы так, чтобы облегчить торговлю между государствами-членами и не увеличить в отношении третьих стран общий уровень барьеров в торговле услугами.[[50]](#footnote-50)

Применительно к либерализации торговли услугами региональные торговые соглашения используют два метода: метод единообразных обязательств, с одной стороны, и метод национальных перечней. Данные методы могут сочетаться друг с другом, но доминирующую роль обычно играет какой-то один. *Метод единообразных обязательств* означает, что государства-участники принимают одинаковые обязательства по снятию ограничений в доступе на свой рынок услуг. Исключения, которые могут предусматриваться из этих обязательств, также являются одинаковыми для всех. Данный метод чаще всего берут на вооружение интеграционные объединения, стремящиеся к максимально полной интеграции своих экономик, созданию общего (единого) рынка. *Метод национальных перечней* предполагает отсутствие единообразия в интеграционных обязательствах государств-участников, их дифференциацию посредством закрепления в национальных перечнях обязательств, различных для каждой страны. Данный метод имеет две разновидности в зависимости от того, каким образом формулируются искомые перечни (позитивные или негативные перечни).[[51]](#footnote-51)

Статья V:1 ГАТС предусматривает следующее:

Настоящее Соглашение не препятствует никому из его членов участвовать в или заключать какое-либо соглашение, направленное на либерализацию торговли услугами между сторонами или среди сторон такого соглашения при условии, что такое соглашение:

a) охватывает существенное число секторов и

b) не допускает дискриминации или устраняет в существенной мере всякую дискриминацию в смысле статьи XVII между сторонами или среди них в секторах, охватываемых подпунктом «a», посредством:

i) устранения существующих дискриминационных мер и/или

ii) запрещения новых или более дискриминационных мер, либо при вступлении в силу такого соглашения, либо в течение разумного периода времени, за исключением мер, разрешенных согласно статьям XI, XII, XIV и XIV-бис.

В ст. V:4 ГАТС предусматривается, что целью заключения любого соглашения, упомянутого в пункте 1, является облегчение торговли между его участниками; оно не должно вести, в отношении любого члена, не участвующего в этом соглашении, к увеличению общего уровня барьеров в торговле услугами в определенных секторах или подсекторах по сравнению с уровнем, который применялся до заключения подобного соглашения.

Следует также отметить, что согласно п. 6 ст. V ГАТС поставщик услуг любого другого члена, являющийся юридическим лицом, созданным по законодательству стороны соглашения об экономической интеграции, имеет право пользоваться режимом, предоставляемым в соответствии с таким соглашением при условии, что он осуществляет значительные деловые операции на территории сторон такого соглашения.

Первое условие, **охват существенного числа секторов,** (ст. V:1(a)) затрагивает внутренний аспект экономической интеграции, который является аналогичным критерию «практически вся торговля» статьи XXIV ГАТТ. Однако термин «охват существенного числа секторов» отличается от термина «практически вся торговля» тем, что он более либеральный.[[52]](#footnote-52)

Согласно ст. V:1(a) ГАТС, соглашение об экономической интеграции должно охватывать существенное число секторов торговли услугами между участниками такого соглашения. Сноска к данному положению предусматривает, что под этим условием подразумевается число секторов, объем затронутой торговли и охват способов поставки. Тем не менее, представляется очевидным, что число исключений должно быть ограничено. Как отмечает третейская группа в дела *Canada-Autos*: цель ст. V ГАТС – позволить амбициозной либерализации случиться на региональном уровне, при соблюдении принципа наиболее благоприятствуемой нации, путем вступления в незначительные префенциальные соглашения.[[53]](#footnote-53)

Рассмотрим условие об охвате существенного числа секторов подробнее.

1. *Число секторов*. Члены не пришли к единому мнению по вопросу о том, сколько именно секторов услуг могут быть исключены из соглашения об экономической интеграции, но использование словосочетания «число секторов» в сноске к §1(а) может означать, что не все секторы должны покрываться соглашением об экономической интеграции для того, чтобы такое соглашение соответствовало бы данному требованию.
2. *Объем затронутой торговли.* Несмотря на неточность положений договора, а также на различные подходы государств-членов ВТО, последние все же соглашаются, что ст. V ГАТС не содержит разрешение на исключение важных услуг из соглашения об экономической интеграции, т.е. таких услуг, которые служат для целей инфраструктуры в ходе осуществления экономической активности. [[54]](#footnote-54)
3. *Охват способов поставки.* Сноска также предусматривает, что соглашение об экономической интеграции не должно заранее исключать какой-либо способ поставки. В частности, соглашение об экономической интеграции не должно заранее исключать инвестиции или мобильность рабочей силы в смысле способов поставки 3 и 4.

Второе условие, **требование о запрещении новых или более дискриминационных мер,** предполагает, что соглашение об экономической интеграции должно предусматривать «отсутствие или устранение дискриминации в существенной мере».[[55]](#footnote-55) Статья V:1 (b) ГАТС не требует отсутствия или устранения дискриминации в полном объеме, а скорее оговаривает степень «допустимости» дискриминационных мер в рамках соглашения об экономической интеграции.

Степень допустимых дискриминационных мер ограничена перечнем исключений, содержащимся в ст. V:1(b). Этот перечень включает исключения, разрешенные статьями XI, XII, XIV и XIV*bis* ГАТС, однако неясно, является ли перечень исчерпывающим. Также вызывает трудности толкование междометия «и/или» в ст. V:1 (b) ГАТС, связывающих положения пп.пп.(i) и (ii). Некоторые члены полагают, что «или» позволяет сторонам соглашения об экономической интеграции выбирать между пп.пп. (i) и (ii), т.е. между устранением уже существующих дискриминационных мер или, *альтернативно*, запретом на введение новых дискриминационных мер. Другие члены отрицают такое толкование. Они утверждают, что целью ст. V:1 (b) является борьба с дискриминацией в существенной мере, и что следует толковать «и/или» таким образом, чтобы оба положения применялись. Утверждается, что параграфы (i) и (ii) являются опциями, которые следует рассматривать как соответствующие для того или иного рассматриваемого сектора услуг, а не альтернативой, которую можно свободно выбрать сторонам соглашения об экономической интеграции.

Третейская группа в деле *Canada-Autos* высказала в отношении обязательства по ст. V:1(b) ГАТС следующую позицию: «несмотря на то, что требование ст. V:1(b) ГАТС заключается в том, чтобы обеспечить не дискриминацию в смысле ст. XVII ГАТС (национальный режим), мы считаем, что как только такое требование выполняется, это также обеспечивает недискриминацию между всеми поставщиками услуг других участников соглашения об экономической интеграции. Мы полагаем, что объектом и целью данного положения является устранение всех дискриминационных мер между услугами и поставщиками услуг участников соглашения об экономической интеграции, включая дискриминацию между поставщиками других участников соглашения об экономической интеграции».[[56]](#footnote-56)

Согласно позиции, высказанной третейской группой, если сторона соглашения об экономической интеграции распространяет более благоприятный режим на услуги поставщиков одной стороны, чем на услуги поставщиков другой стороны соглашения, это не соответствует ст. V:1(b) ГАТС. Другими словами, обязательство по ст. V:1(b) ГАТС также носит характер обязательства по предоставлению режима наиболее благоприятствования.

В то время как ст. XXIVГАТТ ставит условие о устранении пошлин и других ограничительных мер регулирования торговли в отношении практически всей торговли, ст. V:1(b) ГАТС утверждает, что достаточно закрепить уже существующее положение. Так, требование данного положения ГАТС заключается в том, что участники должны устранить существующие дискриминационные меры и/или ввести запрет в отношении новых мер (ст. V: 1.b(ii) ГАТС).[[57]](#footnote-57)

Концепция «разумного срока» в ст. V:1(b) ГАТС никак не определяется и не уточняется в ГАТС. На основе ст. XXIV:5(c) ГАТТ и §3 Договоренности о токовании статьи XXIV ГАТТ 1994, которая касается схожей концепции «разумного периода времени» (*анг*. reasonable length of time), представляется разумным предположить, что в определении «разумного срока» в отношении ст. V: 1(b) ГАТС будет использован десятигодовой срок как общая точка отсчета.

Третье условие, **требование о не введении барьеров в торговле услугами,** закреплено в ст. V:4 ГАТС и предписывает, чтобы соглашения об экономической интеграции было составлено таким образом, чтобы содействовать торговле между сторонами такого соглашения, а также чтобы оно не должно вести, в отношении любого члена, не участвующего в этом соглашении, к увеличению общего уровня барьеров в торговле услугами в определенных секторах или подсекторах по сравнению с уровнем, который применялся до заключения подобного соглашения. Отсутствие данных о торговле услугами и различиях в регулятивных механизмах членов ВТО не позволяет оценить в действительности уровень барьеров до вступления соглашения об экономической интеграции в силу. Возможным решением вопроса о выполнении требования о не введении барьеров может стать требование, чтобы соглашение об экономической интеграции не сокращало уровень торговли в любом секторе или подсекторе ниже репрезентативной тенденции.

В п. 5 оговаривается, что в случае заключения, расширения или существенного изменения региональных соглашений и намерений стран-участниц отозвать или сделать иными свои прежние обязательства по либерализации торговли услугами необходимо заблаговременно (по крайней мере за 90 дней) направить соответствующее уведомление; затем следуют процедуры, предусмотренные в ст. XXI ГАТС (об общих правилах отступления члена ВТО от обязательств, предусматривающих предоставление ответчиком компенсации или принятие заявителем крайних мер).[[58]](#footnote-58)

На данный момент нотифицировано 152 соглашения по ст. V ГАТС.[[59]](#footnote-59) Пожалуй, наиболее передовым торговым соглашением, которое государства-члены ВТО когда-либо заключали по услугам, представляется Соглашение о зоне свободной торговли между ЕС и Канадой. Оно обеспечивает юридическую определенность для поставщиков услуг ЕС и Канады. Соглашение охватывает услуги во всех секторах и способах поставки, включая области, которые ранее не были покрыты ни в одном предыдущем соглашении любого из партнеров. Режим наибольшего благоприятствования, закрепленный в СЕТА, гарантирует, что ЕС и Канада получат наиболее благоприятное обращение, предоставляемое другой стороной любому торговому партнеру, сейчас или в будущем.

Тем не менее, CETA оставляет за правительствами и ЕС право регулировать все сектора услуг при условии отсутствии дискриминации. Кроме того, ЕС оставил за собой право дискриминировать в критических и чувствительных секторах, а также вводить количественные ограничения (например, в сфере государственных услуг). В частности, ЕС и его государства-члены могут создавать общественные монополии и пользоваться исключительными правами на оказание коммунальные услуги на всех уровнях государственного управления, включая местный уровень. Коммунальные услуги охватывают широкий круг секторов, таких как, например, образование, здравоохранение и социальные услуги, управление отходами или общественный транспорт. Кроме того, CETA не принуждает правительства к приватизации или дерегулированию государственных услуг (таких как водоснабжение, здравоохранение, социальные услуги или образование). Государства-члены ЕС будут по-прежнему иметь возможность решать, какие услуги они хотят сохранить универсальными и публичными, и по желанию субсидировать их, а канадские инвесторы не смогут оспорить эти решения. Следует отметить, что сектор аудиовизуальных услуг полностью исключен из любых обязательств по либерализации. [[60]](#footnote-60)

Провинции и территории Канады зафиксировали фактический уровень либерализации, что означает, что они не могут вводить новые квоты или новые дискриминационные меры в отношении поставок услуг из ЕС, за исключением зарезервированных чувствительных секторов. Таким образом, Канада гарантирует поставщикам услуг ЕС выгоду от нынешнего уровня доступа к рынку без риска будущих ограничений. Канада предоставила такие преимущества в ряде секторов, в том числе в секторе «профессиональные услуги» (отмена ограничений на гражданство и условия проживания для юристов, бухгалтеров, архитекторов и инженеров); в области телекоммуникаций и почтовых и курьерских услуг; и в морских услугах.

## 2.2. Специальный и дифференцированный режим для развивающихся стран

Статья V:3(а) ГАТС предоставляет для развивающихся стран ряд преимуществ в отношении условий создания регионального объединения, закрепленных в ст. V:1. Такие преимущества предоставляются «в соответствии с уровнем стран-участниц, как в целом, там и в отдельных секторах и подсекторах». Статья V:3(b) ГАТС предусматривает, что в случае, когда соглашение об экономической интеграции затрагивает только развивающиеся государства, более благоприятный режим может быть предоставлен юридическим лицам, которые принадлежат физическим лицам сторон такого соглашения или контролируются ими.

Рассмотрим одно из соглашений по торговле услугами АСЕАН+1, АСЕАН – Индия. АСЕАН, выступая центром экономической интеграции в Восточной Азии, с начала 1990-х годов активно развивала экономическое сотрудничество с другими странами региона с целью повышения уровня экономического развития государств-членов Ассоциации, а также содействия расширению интеграционных процессов в регионе. Один из форматов осуществляется по формуле АСЕАН +1 (партнерами выступают Китай, Япония, Республика Корея, Индия, Австралия и Новая Зеландия). [[61]](#footnote-61)

Соглашение АСЕАН-Индия нотифицировано по Разрешающей клаузуле (в отношении торговли товарами) и ст. V ГАТС. Все участники соглашения – развивающиеся страны. В преамбуле соглашения отмечается, что Камбоджа, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма и Вьетнам пользуются специальным и дифференцированным режимом и гибкостью. Все более широкое участие этих Сторон обеспечивается путем согласования конкретных обязательств с учетом, в частности, их потребности в улучшении доступа к технологиям, каналам распределения и информационным сетям, и либерализации доступа к рынкам в секторах и способах поставки, представляющих интерес для данных государств. Этим сторонам также предоставляется соответствующая гибкость для постепенной либерализации с точки зрения конкретных обязательств, взятых в соответствии с их этапом развития.

## 2.3. Соглашение об интеграции рынков рабочей силы

Статья V*bis* ГАТС, озаглавленная «Соглашение об интеграции рынков рабочей силы», рассматривает особую форму соглашения об экономической интеграции, которая устанавливает полную интеграцию рынков рабочей силы между участниками такого соглашения. Такие соглашения предоставляет гражданам сторон соглашения свободный доступ к рынкам рабочей силы других участников. Как правило, такие соглашения также включают положения касательно условия оплаты труда, других условий труда и социальных выгод. Статья V*bis* ГАТСпредусматривает, что ГАТС не должно препятствовать любому члену ВТО вступать в такие соглашения при условии, что такое соглашение: (1) снимает с граждан участников такого соглашения обязанность получения разрешения на работу, требование о резиденстве, а также (2) уведомление о заключении такого соглашения отправлено в Комитет по торговле услугами (Council for Trade Services).

Статья Vbis ГАТС содержит две договоренности членов ВТО в отношении режима функционирования этих рынков в региональных объединениях. Во-первых, членам ВТО разрешается участвовать в соглашении, предусматривающем «полную интеграцию рынков рабочей силы между сторонами или сторон такого соглашения» (обычно эта интеграция, как поясняется в сноске, обеспечивает гражданам право свободного доступа к рынку труда, включая меры, касающиеся условий занятости, оплаты, социальных гарантий и пр.). Во-вторых, такое соглашение может освобождать «граждан сторон соглашения от требований, касающихся разрешений на жительство и работу». То и другое создает условия для существенной либерализации рынка труда в странах – участницах региональных соглашений.[[62]](#footnote-62)

Единственным подобным соглашением является Скандинавское соглашение об интеграции рынков рабочей силы, участниками которого являются Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия и Швеция.[[63]](#footnote-63) [[64]](#footnote-64) Такого рода соглашения заключаются между государствами, которые находятся на одном и том же уровне экономического развития, располагаются в одном географическом регионе и намереваются устанавливать и поддерживать крайне близкие политические, социальные и экономические связи.

Таким образом, соглашения об экономической интеграции в отношении услуг должны покрывать «существенное число секторов». Под этим требованием понимается как число самих секторов, так и объем торговли, и способы поставки. Члены не пришли к единому мнению по вопросу о том, сколько именно секторов услуг могут быть исключены из соглашения об экономической интеграции. Путем толкования можно сделать вывод, что использование словосочетания «число секторов» в сноске к §1(а) может означать, что не все секторы должны покрываться соглашением об экономической интеграции. Однако, как и в случае с региональными торговыми соглашениями в отношении товаров, отсутствие в данном вопросе ясности приводит к трудностям доказывания соответствия статье V ГАТС. Также, необходимо отсутствие или исключение любой дискриминации посредством предоставления иностранным поставщикам услуг национального режима в секторах, на которые распространяется «соглашение о либерализации торговли». Кроме того, соглашения должны быть задуманы так, чтобы облегчить торговлю между государствами-членами и не увеличить в отношении третьих стран общий уровень барьеров в торговле услугами.

ГАТС также закрепляет особую форму соглашения об экономической интеграции – соглашение об интеграции рынков рабочей силы. На данный момент единственным подобным соглашением является Скандинавское соглашение об интеграции рынков рабочей силы, участниками которого являются Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия и Швеция. Предусмотрен и специальный и дифференцированный режим для развивающихся стран, который наделяет участников такого режима рядом преимуществ в отношении условий создания регионального объединения. Представляется, что ГАТС крайне либерально относится к условиям, предъявляемым такого рода соглашениям.

# Глава 3. Конкуренция юрисдикций ВТО и региональных торговых соглашений

На сегодняшний день региональные торговые соглашения не только устраняют тарифные и нетарифные барьеры, но также регулируют другие сферы сотрудничества, такие как учреждение отдельного механизма разрешения спора, принятие отдельных правил происхождения товара, отдельного регулирования прав интеллектуальной собственности, иностранных инвестиций, а также регулирование торговых защитных мер.[[65]](#footnote-65)

В рамках многих региональных объединений существуют собственные, полноценные нормативно-правовые базы и институциональные системы, а их внутренние споры, вытекающие из соответствующих договорно-правовых режимов, достаточно эффективно разрешаются созданными для этих целей региональными органами правосудия. [[66]](#footnote-66) Предметы ведения ВТО и международных региональных экономических образований во многом совпадают: они устанавливают правила торговли товарами и услугами, касающиеся, к примеру, таможенных пошлин, технических, санитарных и фитосанитарных нормативов, преференциальных тарифов, авторских прав и т.д. Более того, право ВТО инкорпорировано в договоры о региональных экономических объединениях.[[67]](#footnote-67)

## 3.1. Практика ОРС ВТО по разрешению конфликта юрисдикций

Региональные торговые соглашения предусматривают несколько способов определения подсудности спора[[68]](#footnote-68):

1. Исключительная подсудность не указана. Спор может быть разрешен как в рамках регионального механизма разрешения спора, так и в ОРС ВТО.
2. Исключительная юрисдикция принадлежит суду регионального объединения.
3. Назван предпочтительный механизм для разрешения спора, который затем может быть изменен только по соглашению сторон спора.

Можно выделить следующие потенциальные вопросы, связанные с конфликтом юрисдикций ОРС ВТО и региональных механизмов разрешения споров:

1. Участник преференциального соглашения оспаривает меру с помощью механизма, закрепленного в региональном торговом соглашении, и позднее оспаривает ту же меру в ОРС ВТО. В силу ст. 23 ДРС ВТО ОРС обладает обязательной юрисдикцией в отношении споров, вытекающих из Соглашений ВТО. Даже если спор был рассмотрен по существу и региональный суд вынес решение по делу, сторона все же вправе обратиться в ОРС ВТО за рассмотрением дела по тому же предмету и ОРС ВТО обязан рассмотреть данный спор. Более того, при первом разрешение спора суд регионального объединения рассматривал спор на основании соглашения об учреждении регионального объединения, а не на основании Соглашений ВТО.
2. В рамках регионального механизма инициирование судопроизводства по запросу третьих лиц, не являющихся членом интеграционного объединения, зачастую не представляется возможным (исключение – НАФТА ст. 2005.2). Более того, процессуальные права третьих государств не регламентированы. Поэтому третье лицо, не участвовавшее в рассмотрении спора в региональном суде, может обратиться в ОРС ВТО, и дело будет рассмотрено заново.[[69]](#footnote-69)

Обратимся к практике рассмотрения споров ОРС ВТО и исследуем позицию Органа в трех делах: *Mexico – Soft Drinks, Peru – Agricultural Products, Brazil – Retreaded Tyres.*

*Mexico – Soft Drinks.* Мексикой был введен 20%-ый налог и некоторые другие ограничительные меры в отношении импорта безалкогольных напитков с использованием заменителей сахара, за исключением сахарозы. США, ссылаясь на нарушение Мексикой статьи III ГАТТ, содержащей обязательство членов ВТО предоставлять иностранным товарам национальный режим, обратились в ОРС ВТО.[[70]](#footnote-70)

Мексика заявила, что третейской группе следует отклонить юрисдикцию, поскольку, как и другие органы международного правосудия, она «обладает соответствующими подразумеваемыми полномочиями, вытекающими и самой природы органа правосудия».[[71]](#footnote-71) Мексика также утверждала, что ОРС следует рекомендовать спорящим сторонам передать данный спор на рассмотрение арбитража, согласно положениям Главы, XX НАФТА.[[72]](#footnote-72)

Третейская группа и Апелляционный орган пришли к мнению о том, что положения ДРС ВТО, включая отсутствие в тексте Соглашений ВТО закрепленной возможности ОРС ВТО отказаться от юрисдикции в пользу регионального механизма и принципиально обязательный характер юрисдикции ВТО, указывают, что ОРС ВТО должен применять материальную юрисдикцию в отношении спора.[[73]](#footnote-73) Апелляционный орган сослался также на решение Индия- Патенты: «Хотя третейские группы обладают некоторой свободой усмотрения при установлении своих собственных рабочих процедур, такое усмотрение не распространяется на изменение существенных условий ДРС … Ничто в ДРС не наделяет третейскую группу полномочиями пренебрегать либо вносить изменения … в ясно изложенные условия ДРС».[[74]](#footnote-74) В то же время, Апелляционный орган сделал уточнение: «Мы не выражаем мнения относительно того, возможны ли иные обстоятельства, при которых существующие правовые препятствия способны помешать третейской группе вынести решение по существу рассматриваемого спора».[[75]](#footnote-75) Таким образом, Апелляционный орган не исключил возможности существования таких правовых препятствий.[[76]](#footnote-76)

Так, вопрос остается открытым: сможет ли ОРС ВТО отказаться от юрисдикции, если обе стороны в споре согласятся с пунктом, предоставляющим исключительную юрисдикцию механизму разрешения споров в РТС.

*Peru – Agricultural Products.* В деле Peru – Agricultural Products спор связан с дополнительными сборами, установленными Перу посредством механизма “Price Range System” на импорт определенных сельскохозяйственных товаров. Перу заявила, что страна может применять такой механизм в соответствии с договором, подписанным с Гватемалой. Тем не менее, этот договор не вступил в силу, и третейская группа не сочла нужным сделать вывод о том, могут ли стороны этого договора изменить свои права и обязательства по Охваченным оглашениям.

Апелляционный орган также указал, что участники регионального торгового соглашения могут установить свой механизм разрешения спора, однако они не могут отказаться от рассмотрения споров в ОРС ВТО путем закрепления такого отказа в региональном соглашении. Таким образом, ОРС ВТО высказался о действительности оговорки об исключительной подсудности регионального механизма разрешения споров или т.н. “fork-in-the-road” оговорки (сторона, инициирующая спор сама выбирает механизм разрешения спора). Другими словами, в деле *Peru – Agricultural Products* Апелляционный орган уточнил, что положения о механизме разрешения споров между участниками регионального объединения не будут являться «правовым препятствием» (как это было высказано в деле Mexico – Soft Drinks), в результате чего ОРС ВТО смог бы отклонить свою юрисдикцию.[[77]](#footnote-77)

*Brazil – Retreaded Tyres.* В деле *Brazil – Tyres* представители ЕС заявили, что запрет Бразилии на выдачу лицензий на импорт восстановительных покрышек из стран-участниц МЕРКОСУР, а также введение меры на товары, относящиеся к импорту такого рода, являются нетарифными ограничениями торговли, запрещенными ст. XI:1 ГАТТ. Действия Бразилии несовместимы со ст. XI:1 и ст. III:4. В дополнение ЕС отметил, что действия Бразилии также были несовместимы со ст. I:1 ГАТТ, так как не вводили запрет на импорт и финансовые меры для стран-участниц МЕРКОСУР, но вводили их для других (в данном случае ЕС). Бразилия заявила, что запрет на импорт можно оправдать ст. XX (b) ГАТТ, согласно которой члену ВТО разрешается отклоняться от обязательств ВТО при необходимости защиты здоровья человека, животных или растений в случае соблюдения условий «chapeau» (вводной части ст. XX ГАТТ), а именно: отсутствие «неоправданной дискриминации» или «скрытых ограничений международной торговли»; а также ст. XX (d), позволяющей члену ВТО отходить от обязательств, если рассматриваемая мера «необходима для обеспечения обязательств соблюдения законов и регулировок, которые не несовместимы с положениями соглашения …», а освобождение стран МЕРКОСУР от запрета на импорт подпадает под действие ст. XXIV. Бразилия утверждала, что она пытается уменьшить количество использованных покрышек, чтобы сократить число забеливаемых раком, лихорадкой Денге и загрязнение окружающей среды.[[78]](#footnote-78)

В ходе рассмотрения спора третейской группой ЕС утверждал, что Бразилия, по меньшей мере, частично несла ответственность за проигранное ею в рамках арбитражной процедуры МЕРКОСУР дело, поскольку при защите своих интересов ею не было использовано такое основание введения ограничительных мер, как здоровье и безопасность человека, хотя ст. 50 (d) Договора Монтевидео предусматривает такое исключение, аналогичное изложенному в ст. XX (b) ГАТТ. Данный тезис не был поддержан третейской группой, которая сочла нецелесообразным «детально оценивать выбранные Бразилией аргументы в рамках разбирательства МЕРКОСУР либо предугадывать исход дела в свете выбранной Бразилией судебной стратегии в этих процессах».[[79]](#footnote-79)[[80]](#footnote-80)

Таким образом, на данный момент ни в одном деле ОРС ВТО не отклонил юрисдикцию. Более того, в деле *Peru – Agricultural Products* Апелляционный орган уточнил, что положения о механизме разрешения споров между участниками регионального объединения не будут являться «правовым препятствием», в результате чего ОРС ВТО смог бы отклонить свою юрисдикцию. Представляется, что ОРС ВТО не сможет отклонять юрисдикцию в условиях данной правовой действительности, возникнет необходимость в принятии акта международной организации для того, чтобы разрешить конфликт юрисдикций.

## Предложения по решению конфликта юрисдикций ОРС ВТО и регионального механизма разрешения споров

В научной литературе высказываются различные подходы к решению конфликта юрисдикций ОРС ВТО и регионального механизма разрешения споров. Так, предлагается признавать силу за первым решением по существу в соответствии с принципами *res judicata*, *lis pendens*; включить в текст регионального торгового соглашения оговорки об исключительной подсудности; сделать обязательными для ОРС ВТО обращение к праву регионального договора и применение соответствующих норм; установить правило исчерпания средств защиты в региональной экономической организации, после чего признать возможным обращение в ОРС ВТО; установить обязательную юрисдикцию регионального механизма соглашения споров и наделить ОРС ВТО правом отклонять юрисдикцию по своему усмотрению. Рассмотрим каждый из вариантов подробнее.

1. Признавать силу за первым решением по существу в соответствии с принципами доктрины *res judicata*, *lis pendens*.

ОРС ВТО не может отказывать в рассмотрении спора, возникшего между членами ВТО, даже если все стороны спора подписали оговорку о приоритете региональной системы урегулирования споров. Возможные разрешения конфликта юрисдикций: *res judicata, lis pendens.*

*Res judicata.* Применение принципа res judicata возможно при одновременном наличии трех условий: тождественности сторон спора (personam), тождественности предмета иска (petitum) и тождественности оснований иска (causa petendi).[[81]](#footnote-81) Представляется, что с тождественностью сторон не должно возникать никаких трудностей, поскольку если стороны по спору, рассматриваемому в суде регионального объединения, обратятся в ОРС ВТО, последний с легкостью может смог бы установить факт тождественности сторон.

Предмет иска и основание иска должно включать все факты и обстоятельства, вытекающие из единичного события и основанные на одних и тех же доказательствах, необходимых для возникновения права на судебную защиту.[[82]](#footnote-82) Допустима ситуация, когда законодательство или действия государства нарушают как нормативно-паровую базу регионального соглашения, так и Соглашения ВТО. В таком случае государство-заявитель будет основывать свое требование на одних и тех же фактах и доказательствах в суде регионального объединения и ОРС ВТО.

*Lis pendens*. Этот принцип, согласно Международному Суду, означает, что государство «не приступает из соображений добросовестности» к рассмотрению спора до тех пор, пока не будет завершен первый процесс. В Соглашениях ВТО не содержится положения, которое позволяло бы ОРС ВТО приостанавливать решения (в ожидании, например, решения другого трибунала) без согласия сторон. В научной литературе высказывается аргумент,[[83]](#footnote-83) согласно которому ОРС ВТО должен отказаться от рассмотрения спора до тех пор, пока не будет завершен другой судебный процесс, поскольку принятие юрисдикции будет противоречить цели механизма урегулирования споров, а именно: обеспечение положительного решения спора.[[84]](#footnote-84) И все же представляется затруднительным применение принципа международного права в ВТО в рамках принципа *lis pendens*.

1. Включить в текст регионального торгового соглашения оговорку об исключительной подсудности.

Предлагается включение в текст регионального торгового соглашения оговорки об исключении подсудности (“forum exclusion clause”), которая бы не позволяла рассмотрение аналогичных вопросов иным судебным учреждением.[[85]](#footnote-85) АА. Макарова справедливо критикует такой подход, приводя следующие доводы: во-первых, существует неясность, что именно подразумевается под «аналогичным вопросом» - иск или спор. Во-вторых, идея явно следует принципу res judicata, но при этом умаляет право сторон обращаться за разрешением спора в обе организации, членами которых они являются. В-третьих, возникает риск необходимости признания какого-либо судебного механизма (ОРС ВТО либо Суда ЕАЭС) вышестоящим над другим, а это не противоречит самой природе данных механизмов.[[86]](#footnote-86)

1. Сделать обязательными для ОРС ВТО обращение к праву регионального договора и применение норм, закрепленных в интересах государств-членов. Хузиханова А.Р. также предлагает дополнить ст. 13 ДРС, чтобы ОРС ВТО мог делать запросы в региональные суды о пояснении норм региональных торговых соглашений.

Осуществление данной рекомендации на практике не представляется возможным в силу ряда причин: (1) государства-члены ВТО, создавая региональное объединение, руководствуются ст. XXIV ГАТТ, а также ст. V ГАТС. Тем не менее, это не означает соответствие соглашений об учреждении региональных объединений Соглашениям ВТО. Если наделить Комитет полномочиями по регистрации только «надлежащих» региональных торговых соглашений, тогда придется пересмотреть все существующие региональные соглашения, что на практике не представляется целесообразным; (2) нагрузка на арбитров вырастет многократно; (3) пострадает предсказуемость многосторонней системы.

В ст. 3.2 Договоренности о правилах и процедурах рассмотрения споров Всемирной торговой организации закрепляется, что «система урегулирования споров имеет целью охранять права и обязательства членов по охваченным соглашениям и вносить ясность в отношении действующих положений этих соглашений в соответствии с обычными правилами толкования международного публичного права». Такими обычными правилами толкования международного публичного права были признаны ст. 31, 32 Венской конвенции о праве международных договоров. Так, договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора (ст. 31 (1)). А ст. 31(3)(с) закрепляет, что наряду с контекстом учитываются любые соответствующие нормы международного права, применяемые в отношениях между участниками.

1. Установить правило исчерпания средств защиты в региональной экономической организации, после чего признать возможным обращение в ОРС ВТО.[[87]](#footnote-87)

Рассматривая рекомендацию нельзя не упомянуть подходы в вопросе соотношения права ВТО и соглашений о региональной интеграции. Согласно исследователю Николаосу Лавраносу (англ. Nikilaos Lavranos) существует два подхода. Первый заключается в том, что ВТО предоставляет своим членам право на создание региональных интеграционных объединений, но только в той степени, в которой они образуют по отношению к ВТО подсистему (монистический подход). Таким образом, устанавливается приоритет ВТО по отношению к региональным объединениям. В соответствии со вторым, дуалистическим подходом, ВТО и региональные объединения друг от друга независимы. Их деятельность характеризуется, с одной стороны, сотрудничеством и взаимодополнением, а с другой – конкуренцией. По мнению Н. Лавраноса, второй подход является более верным, поскольку ДРС не устанавливает приоритета механизма урегулирования споров в рамках ВТО над процедурами разрешения споров, действующими в рамках региональных интеграционных объединений. Поэтому, на практике между ними не может быть формальной иерархии: они должны иметь одинаковую силу.[[88]](#footnote-88) А.С. Смбатян, исследуя этот вопрос, также приходит к выводу о реалистичности дуалистического подхода, указывая при этом, что нормативно-правовая база соглашений о региональной экономической интеграции очень тесно связана с правилами ВТО, поскольку последние регулируют большинство областей, связанных с международной торговлей товарами, услугами, защиты интеллектуальной собственности и инвестиций.[[89]](#footnote-89)

А.Р. Хузиханова поясняет, что данная рекомендация затрагивает вопрос о будущем международного правосудия, в частности о том, будет ли оно организовано в полноценную систему с иерархической структурой. Мы все же считаем, что на практике сложились предпосылки к дуалистическому подходу и нет необходимости в создании системы с иерархичной структурой.

5. Установить обязательную юрисдикцию регионального механизма соглашения споров и наделение ОРС ВТО правом отклонить юрисдикцию по своему усмотрению.

Г. Марсо же предлагает следующее: Генеральный совет должен принять решение, согласно которому участники регионального соглашения смогут устанавливать обязательную юрисдикцию регионального механизма разрешения споров, а ОРС ВТО будет наделен правом отклонить юрисдикцию по своему усмотрению. Для того, чтобы такое решение работало, Марсо предлагает рассмотреть перспективу прямого принудительного наказания в отношении любой стороны регионального соглашения, которая инициирует существенно аналогичный спор в ОРС ВТО. Введение такой меры наказания может нивелировать любую выгоду, полученную в ОРС ВТО.[[90]](#footnote-90)

Предлагаем в качестве примера рассмотреть механизм разрешения споров ЕАЭС.

Во-первых, сторонами спора в ОРС ВТО могут выступать только члены ВТО (государства или региональные объединения). В ЕАЭС Суд рассматривает споры по заявлению государства-члена или хозяйствующего субъекта.[[91]](#footnote-91) Таким образом, субъектный состав сторон, участвующих в споре, отличается. Конфликт юрисдикций возможен лишь в случае совпадения сторон спора, т.е. речь идет о государствах, которые одновременно являются членами ЕАЭС и ВТО. В этой связи следует отметить, что на данный момент Республика Беларусь ведет переговоры по вступлению в ВТО.

Во-вторых, ОРС ВТО разрешает споры, возникающие из нарушения Охваченных соглашений. Суд ЕАЭС рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора о ЕАЭС, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза. На первый взгляд, применимое право кардинально различается. Однако еще в рамках Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России в 2011 г. был подписан Договор о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы. Данный Договор определяет статус положений норм права ВТО в правовой системе Таможенного союза.[[92]](#footnote-92)

Согласно п. 1 ст. 1 Договора о функционировании ТС «с даты присоединения любой из Сторон к ВТО положения Соглашения ВТО, как они определены в Протоколе о присоединении этой Стороны к ВТО, включающем обязательства, взятые в качестве условия ее присоединения к ВТО и относящиеся к правоотношениям, полномочия по регулированию которых в рамках Таможенного союза делегированы Сторонами органам Таможенного союза, и правоотношениям, урегулированным международными соглашениями, составляющими договорно-правовую базу Таможенного союза, становятся частью правовой системы Таможенного союза». В п. 1 ст. 2 предусматривается, что «стороны примут меры для приведения правовой системы Таможенного союза и решений его органов в соответствие с Соглашениям ВТО, как это зафиксировано в Протоколе о присоединении каждой из Сторон, включая обязательства каждой стороны, принятые Сторонами в качестве условий их присоединения к ВТО. До того, как эти меры приняты, положения Соглашения ВТО, включая обязательства, принятые Сторонами в качестве условий их присоединения к ВТО, имеют приоритет перед соответствующими положениями международных договоров, заключенных в рамках Таможенного союза, и решений, принятых его органами». Таким образом, данный договор закрепляет приоритет норм права ВТО и обязательств члена (членов) ЕАЭС, который уже стал членом ВТО, по отношению к соответствующим положениям норм права ЕАЭС, содержащихся в международных договорах, заключенных в рамках ЕАЭС, в документах, принятых его органами.

В отношении Суда ЕАЭС положения о его «исключительности» отсутствуют, как, например, установлено в отношении Суда ЕС ст. 344 Договора о Функционировании Европейского Союза. Договор о Евразийском экономическом Союзе 2014 г. также не содержит четких положений, позволяющих государствам-участникам ЕАЭС право выбрать процедуру разрешения споров за рамками ЕАЭС.[[93]](#footnote-93)

В-третьих, различается и механизм исполнения решения. Главным недостатком механизма ВТО служит то, что, в отличие от решений наднациональных интеграционных судов, действующих в ведущих региональных интеграционных организациях (например, решений Суда ЕС или Суда ЕАЭС), решения Органа по разрешению споров ВТО имеют лишь рекомендательный характер, т.е. могут не исполняться стороной-нарушителем. Что касается ответных мер, которые в таком случае получает право применять к стороне-нарушителю пострадавшая сторона, то они могут оказаться эффективными лишь в случае наличия у нее достаточно развитой экономики, в том числе экспортного и импортного потенциала. В результате многие члены ВТО, особенно из числа развивающихся и наименее развитых стран, нередко воздерживаются от обращения в ОРС ВТО, поскольку в случае отказа стороны-нарушителя от исполнения его рекомендаций не смогут своими ответными мерами нанести чувствительный удар по экономическим интересам последней с целью побудить к устранению нарушения.[[94]](#footnote-94)

Таким образом, механизм разрешения споров ЕАЭС и механизм разрешения споров ВТО представляются скорее взаимоопыляемыми, нежели конфликтующими. Следовательно, вероятность возникновения конкуренции юрисдикций ОРС ВТО и Суда ЕАЭС крайне мала.

Полагаем, что наиболее обоснованным и практически реализуемым предложением по разрешению конфликта юрисдикций ОРС ВТО и регионального механизма разрешения споров выступает предложение Г. Марсо, а именно: Генеральный совет должен принять решение, согласно которому участники регионального соглашения смогут устанавливать обязательную юрисдикцию регионального механизма разрешения споров, а ОРС ВТО будет наделен правом отклонить юрисдикцию по своему усмотрению. Также необходимо рассмотреть перспективу прямого принудительного наказания в отношении любой стороны регионального соглашения, которая инициирует существенно аналогичный спор в ОРС ВТО.

#  ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Перечень статей, приведенный после слов «другие ограничительные меры регулирования торговли» в ст. XXIV:8(a) и (b), является открытым. Практика ОРС ВТО (дела *Argentina – Footwear, US – Wheat Gluten* и *Turkey – Textiles*) подтверждает данную позицию, равно как и не включение ст. XXI ГАТТ (исключения по соображениям безопасности) в указанный перечень (поскольку, учреждая зону свободной торговли, участники не могут быть уверены, что действия партнеров по региональному объединению никогда больше не будут угрожать государственной безопасности). На практике почти все региональные торговые соглашения позволяют своим участникам прибегать к мерам защиты внутреннего рынка. Таким образом, участники регионального торгового соглашения вправе применять компенсационные, антидемпинговые и специальные защитные меры в отношении друг друга.
2. Предлагаем установить количественные и качественные характеристики требования «практически вся торговля товарами», поскольку отсутствие в данном вопросе ясности приводит к трудностям доказывания соответствия региональных торговых соглашений статье XXIV ГАТТ. На данный момент считается, что исключение одного из секторов нарушает качественную составляющую требования «практически вся торговля», а количественный показатель, по мнению большинства ученых, составляет 80%.
3. Соглашения об экономической интеграции в отношении услуг должны покрывать «существенное число секторов». Под этим требованием понимается как число самих секторов, так и объем торговли, и способы поставки. Члены не пришли к единому мнению по вопросу о том, сколько именно секторов услуг могут быть исключены из соглашения об экономической интеграции. Путем толкования можно сделать вывод, что использование словосочетания «число секторов» в сноске к §1(а) может означать, что не все секторы должны покрываться соглашением об экономической интеграции. Однако, как и в случае с региональными торговыми соглашениями в отношении товаров, отсутствие в данном вопросе ясности приводит к трудностям доказывания соответствия статье V ГАТС.
4. На данный момент ни в одном деле ОРС ВТО не отклонил юрисдикцию. Более того, в деле *Peru – Agricultural Products* Апелляционный орган уточнил, что положения о механизме разрешения споров между участниками регионального объединения не будут являться «правовым препятствием», в результате чего ОРС ВТО смог бы отклонить свою юрисдикцию. Представляется, что ОРС ВТО не сможет отклонять юрисдикцию в условиях данной правовой действительности, возникнет необходимость в принятии акта международной организации для того, чтобы разрешить конфликт юрисдикций.
5. В научной литературе высказываются различные подходы к решению конфликта юрисдикций ОРС ВТО и регионального механизма разрешения споров: (1) предлагается признавать силу за первым решением по существу в соответствии с принципами *res judicata*, lis pendens; (2) включить в текст регионального торгового соглашения оговорки об исключении подсудности; (3) сделать обязательными для ОРС ВТО обращение к праву регионального договора и применение соответствующих норм; (4) установить правило исчерпания средств защиты в региональной экономической организации, после чего признать возможным обращение в ОРС ВТО; (5) установить обязательную юрисдикцию регионального механизма соглашения споров и наделить ОРС ВТО правом отклонять юрисдикцию по своему усмотрению.
6. Полагаем, что наиболее обоснованным и практически реализуемым предложением по разрешению конфликта юрисдикций ОРС ВТО и регионального механизма разрешения споров выступает предложение Г. Марсо, а именно: Генеральный совет должен принять решение, согласно которому участники регионального соглашения смогут устанавливать обязательную юрисдикцию регионального механизма разрешения споров, а ОРС ВТО будет наделен правом отклонить юрисдикцию по своему усмотрению. Также необходимо рассмотреть перспективу прямого принудительного наказания в отношении любой стороны регионального соглашения, которая инициирует существенно аналогичный спор в ОРС ВТО.
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