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Рыбачука Владимира Александровича

по теме «Методика расследования коммерческого подкупа»

Избранная Владимиром Александровичем Рыбачуком тема исследования актуальна и современна, поскольку касается формирования методики расследования такого значительного коррупционного преступления, как коммерческий подкуп. Несмотря на то, что криминалистическая наука и следственная практика располагают научными разработками и методическими рекомендациями по выявлению, расследованию и предупреждению данного вида преступлений, без сомнения, возможны их уточнение и углубление в соответствии а актуальной судебно-следственной практикой последних лет, особенно в связи с криминализацией в 2016 году посредничества в коммерческом подкупе (ст. 204.1 УК РФ) и мелкого коммерческого подкупа (ст. 294.2 УК РФ).

Исследование по теме «Методика расследования коммерческого подкупа» и реализация его результатов выполнены Владимиром Александровичем самостоятельно, без научного руководства. Заявленная структура работы безупречна, содержит введение, три главы, заключение и список использованной литературы, однако содержание некоторых параграфов не соответствует их названию. В результате чего следует констатировать, что цель – формирование методики расследования коммерческого подкупа – достигнута полностью.

Автору не удалось в полной мере исследовать и обосновать свое видение криминалистической структуры коммерческого подкупа, поэтому и криминалистическая характеристика представлена неполно и не всегда соответствует научным положениям, существующим в криминалистике. Так, излагая «Понятие и структуру криминалистической характеристики коммерческого подкупа» (параграф 1.1.), В.А. Рыбачук ограничился лишь несколькими пассажами, связанными с уголовно-правовой характеристикой коммерческого подкупа, даже не коснувшись понятия «криминалистической характеристики» и не обозначив ее элементов применительно к коммерческому подкупу. Существенным недостатком работы является оставление за рамками исследования других преступлений данной группы – посредничества в коммерческом подкупе и мелкий коммерческий подкуп. В результате в работе отсутствует криминалистическая характеристика важных элементов структуры коммерческого подкупа – посредника коммерческого подкупа и способа совершения им преступления, мотивы и цели. Не нашли отражения в работе и такие элементы криминалистической характеристики (заявленные во введении – с. 5-6), как предмет коммерческого подкупа, механизм следообразования, обстановка совершения преступления.

# Некоторые идеи автора не получили должного обоснования и развития. Например,

в параграфе 2.1. «Предварительная проверка при решении вопроса о возбуждении уголовного дела о коммерческом подкупе» автор увлекся раскрытием поводов для возбуждения уголовного дела, но оставил без рассмотрения вопрос о содержании предварительной проверки. При этом некоторые авторские позиции не нашли какого-либо обоснования. Например, на с. 32 указывается: «Специфика системы совершения этого преступления, а конкретно двойственность и взаимная коррелированность противоправных деяний по передаче подкупа и по принятию его, создает конкуренцию обозначенных в статье 140 УПК РФ оснований для возбуждения уголовных дел именно согласно статье 204 УПК РФ. Вместе с не очень корректной регламентацией части 1 статьи 140 УПК РФ, когда для возбуждения уголовного дела требовалось согласие организации, и учитывая специфичность конструкций примечаний к статье 201 УК РФ, это создает распространенность неправильного определения основания для начала доследственных проверок. Указание причины возбуждения уголовного дела предусмотрено в решении о его возбуждении». Полагаю, что на защите автор обоснует такую свою позицию.

# В параграфе 2.2. «Типичные следственные ситуации и программа действий следователя на первоначальном этапе расследования» (с. 35-42) Владимир Александрович предлагает выделять 5 видов следственных ситуаций, которые обусловливают деятельность следователя на начальном этапе расследования, однако утверждает, что алгоритм действий следователя во всех перечисленных ситуациях одинаков (с. 41-42). Возникает вопрос о теоретической и практической значимости существенного фрагмента исследования.

Перечисленные и другие недостатки исследования В.А. Рыбачука вызваны отсутствием эмпирической базы. Несмотря на то, что во введении автор указал наличие в работе приложения (с. 6), таковое отсутствует. В результате приводимые автором результаты (с. 34, 44 и др.) не обоснованы, а приводимые авторские позиции не подтверждены примерами из практики. Не смогло восполнить данный пробел и изучение научной и методической литературы. Как следует из приведенного списка, автор оставил без внимания работы последних лет по данной тематике, отражающие современный уровень расследования (Гармаев Ю.П., Степаненко Д.А., Степаненко Р.А. Расследование коррупционного посредничества: монография. – М.: Юрлитинформ, 2017; Алиева Г.Л., Лучин О.С. Расследование взяточничества и коммерческого подкупа, совершаемых в сфере ЖКХ: монография. – М.: Юрлитинформ, 2018 и др.).

Таким образом, выпускная квалификационная работа Владимира Александровича Рыбачука «Методика расследования коммерческого подкупа» может быть оценена лишь на основании результатов ее публичной защиты.
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