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**Введение**

Международным многосторонним форумом по созданию и регулированию правовых механизмов в международной торговле является Всемирная торговая организация (далее - ВТО). Политика ВТО содействует свободной торговле и открытости внутренних рынков государств-членов, для этого члены организации стремятся устранить или снизить всевозможные торговые барьеры.

Выделяют две категории барьеров торговли: тарифные барьеры и нетарифные барьеры. Запреты и ограничения относятся к нетарифным барьерам международной торговли.

Исследование правового регулирования и правового основания введения запретов и ограничений в международной торговле является актуальным в силу роста применения нетарифных барьеров, особенно в контексте взаимосвязанности политических и экономических целей государств и их настоящих действий на политической арене, которые напрямую отражаются на международной торговле.

Анализ сосредоточен на нормативном регулировании нетарифных барьеров на международном и на наднациональном уровне, а именно на количественных ограничениях торговли товарами и барьерах по доступу на рынок услуг, а также исключениям по неэкономическим причинам для введения таких мер. Для рационализации из анализа в торговле товарами в работе исключены нетарифные барьеры при техническом, санитарном и фитосанитарном регулировании, а также торговля сельскохозяйственными товарами, так как эти вопросы регулируются отдельными специальными соглашениями в рамках Приложения 1 А к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО.

Отдельный анализ посвящен регулированию запретов и ограничений торговли товарами и услугами в региональных торговых соглашениях. Особое внимание уделено правовому регулированию в Евразийском экономическом союзе (далее – ЕАЭС), в котором соответствующие полномочия переданы государствами-членами на наднациональный уровень.

Исследование является попыткой взглянуть на происходящие процессы с точки зрения международного торгового права и права ЕАЭС, проанализировать основания и порядок введения запретов и ограничений.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе установления и регулирования запретов и ограничений в международной торговле.

Предметом исследования являются международно-правовые нормы, регулирующие введение запретов и ограничений в торговле товарами и услугами, практика по разрешению споров и следование государствами-членами этим нормам, влияние международных правил на интеграционные правовые системы и порядок установления запретов и ограничений в ЕАЭС.

Целью настоящего исследования является анализ содержания правового института запретов и ограничений в системе международных и наднациональных норм и их значения в регулировании внешней торговли.

В ходе исследования предполагается решить следующие задачи:

1. Проанализировать природу нетарифных барьеров в международной торговле товарами и услугами.
2. Изучить, как ВТО определяет и регулирует запреты и ограничения в торговле товарами и ограничения в торговле услугами.
3. Проанализировать практику органа по разрешению споров ВТО по данным вопросам.
4. Изучить порядок правового регулирования запретов и ограничений в региональных торговых соглашениях.
5. Определить место запретов и ограничений в системе мер нетарифного регулирования в ЕАЭС.
6. Исследовать виды, порядок регулирования и введения запретов и ограничений в качестве исключения по неэкономическим причинам в ЕАЭС.
7. Определить роль и значение запретов и ограничений в международной торговле.

Данный анализ имеет теоретическое значение для развития доктрины нетарифного регулирования и практическое для установления соотношения международного, наднациональное и национального регулирования в данной сфере.

Социальная значимость исследования обусловлена тем, что в настоящее время формирование эффективной системы запретов и ограничений является одной из неотложных задач, как для ЕАЭС, так и для государств-членов. Поскольку необходимо решение проблем развития экономики и обеспечения экономической безопасности с учетом требований защиты и регулирования общего рынка, обеспечения интересов хозяйствующих субъектов и потребителей.

Теоретическую основу исследования составляют:

1. По вопросу нетарифных барьеров в международной торговле - работы ученных-правоведов: Шумилова В.М., Кашкина С.Ю., Дюмулен И.И., Петренко А.В., Vanden Bossche P., Howse R., Fugazza M., Santana R., Jackson L.A., Terhechte J.P. и др.
2. По вопросу международного регулирования запретов и ограничений:

ГАТТ, ГАТС, доклады ОРС ВТО, аналитический указатель ВТО, отчеты ЮНКТАД, МВФ, ВТО, вспомогательные информационные источники и веб-сайты.

1. При анализе региональных торговых соглашений: соглашения НАФТА, АФТА, МЕРКОСУР, ЕС, ЕАЭС, включая Договор о ЕАЭС, Решения Комиссии, Регламенты работы Комиссии и др.
2. В качестве примеров введения запрета в одностороннем порядке рассмотрены нормативно-правовые акты Российской Федерации.

**Глава 1. Природа и классификация нетарифных барьеров в международной торговле**

* 1. **Нетарифные барьеры в торговле товарами**

Начать исследование правовой природы и значения запретов и ограничений в международной торговле следует с анализа более широкого понятия нетарифные барьеры в торговле.

В международной торговле существует два вида препятствий для доступа на рынок: тарифные и нетарифные барьеры. Преследуя цель либерализации международной торговли, мировое сообщество стремится упразднить или ограничить такие барьеры.

Для устранения первого в рамках ВТО, а до этого ГАТТ 1947, государства-члены поэтапно снижали уровень тарифной защиты в процессе реализации взятых при присоединении обязательств. Однако, понижая ставки таможенных пошлин, большинство стран значительно компенсируют ослабление защиты внутреннего рынка путем применения разнообразных нетарифных барьеров. Рост применения мер нетарифного регулирования приводит к аннулированию преимуществ от либерализации тарифов. По своей действенности нетарифные барьеры мало чем уступают протекционистским тарифам и поэтому часто даже именуются «невидимым тарифом».[[1]](#footnote-1)

В то же время ВТО признает, что государства должны сохранить за собой право устанавливать торговые барьеры в случаях, необходимых для защиты здоровья своих граждан, окружающей среды или иных социально-значимых целей, посредством применения мер, отличных от тарифов.[[2]](#footnote-2)

Так как цель ВТО по снижению ставок тарифных пошлин почти полностью достигнута, вопрос регулирования и упразднения нетарифных барьеров становится одной из самых приоритетных задач для организации.

В литературе встречается употребление термина нетарифные барьеры, нетарифные ограничения и нетарифные меры.

Так, И.И. Дюмулен определяет нетарифные меры как «любые распоряжения центральных и местных властей, включая методы реализации законов, постановлений и других нормативных актов (кроме таможенно-тарифных мероприятий), которые воздействуют на экспорт и импорт товаров, объем, товарную структуру внешней торговли, цены и конкурентоспособность товаров, создавая более жесткие условия для товаров иностранного происхождения по сравнению с товарами национального производства или различный режим для товаров разных стран».

Некоторые исследователи делают акцент на том, что барьеры представляют собой меры, ограничивающие доступ на рынок или лишающие импортированный товар какого-либо преимущества.[[3]](#footnote-3) Следовательно, придавая термину «нетарифные барьеры» и «нетарифные ограничения» одинаковое значение. Другие отмечают, что этот термин может также использоваться для обозначения «вмешательств» в торговлю, таких как экспортные субсидии, которые стимулируют торговлю, но «искажают» международные рынки.[[4]](#footnote-4)

Участники ГАТТ 1947 считали, что любые «государственные стимулирования», как государственные субсидии или льготные режимы, были нетарифными барьерами. Такое понимание основывается на государственном «намерении» (которое введено по протекционистским соображениям или внутренним лобби) и «законностью» таких мер.

Следовательно, нет единого мнения, как нетарифные барьеры согласуются с нетарифными мерами. В англоязычной литературе эти два понятия используются как синонимы. В основном подходе термин «барьер» применяется ко всему, что может мешать свободной международной торговле.

В любом случае применение нетарифных барьеров государством осуществляется в виде меры «measure» - английское слово, пришедшее из контекста ГАТТ 1947 года и употребляемое для юридического или фактического выражения действия государства-члена и оценки его соответствия принятым обязательствам.

Тем не менее, например, профессор Роберт Хаус считает, что существование «барьера» дает лицам ответственным за разработку торговой политики «интуитивное понимание», что нетарифные барьеры – это меры, считающиеся «ненормальными» (отклоняющимися от нормы) в определенный момент времени.[[5]](#footnote-5) То есть, когда используется термин «нетарифные барьеры», автоматически подразумевается несоответствующая общим правилам мера.  
А нетарифная мера, несмотря на то что по своей сути является препятствием в торговле, может быть оправдана исключением. Такой подход видится более логичным.

Возможно, причиной неоднообразного использования понятия является отличие взглядов на предмет юристов и экономистов. Так для экономистов все, что мешает международной торговле, является барьером, и такой термин для них предпочтительней. А с юридической точки зрения любое препятствие, прежде всего, это мера. Однако, в силу тесной взаимосвязи экономики и права в международной торговле, основой которой является ВТО и ее соглашения, это не является значимой проблемой.

Тем не менее, ВТО не дает официального определения «нетарифные барьеры», но концепция понятия может быть выведена из третьего раздела преамбулы ГАТТ, которая говорит о «тарифах и других барьерах». Под нетарифными барьерами понимаются любые меры, отличные от тарифа, которые защищают отечественную индустрию. [[6]](#footnote-6)

Исторически нетарифные барьеры характерны для торговли товарами, которые в свою очередь делятся на количественные ограничения и другие нетарифные барьеры.[[7]](#footnote-7)

Под общее наименование «нетарифные барьеры в торговле» попадает широкий спектр потенциально искажающих торговую политику мер. При сборе статистических данных о нетарифных мерах исследователи всегда сталкиваются с проблемой невозможности классифицировать их подходящим образом. В отличие от тарифных, нетарифные меры не всегда можно определить, они не поддаются количественной оценке, информацию о них тяжело собрать и изучать их сложно. Поэтому мировое сообщество предпринимало не мало попыток по классификации нетарифных барьеров.

Межведомственная группа под руководством ЮНКТАД определяя меры нетарифного регулирования как политические меры, не относящиеся к таможенно-тарифным, которые могут оказывать влияние на международную торговлю товарами, путем влияния на товарооборот или цены товаров, также дает классификацию таких мер. В 2005 году было выделено более 100 инструментов регулирования, разделенных на 7 групп: меры ценового контроля; меры финансового контроля; автоматическое лицензирование; количественные ограничения; монопольные меры; технические меры; прочие меры в отношении чувствительных товаров.[[8]](#footnote-8) В 2009 году классификация была модифицирована, сейчас она включает 16 категорий: санитарные и фитосанитарные меры; технические барьеры; предотгрузочная инспекция; меры контроля цен; лицензии; квоты; запреты и другие количественные меры; сборы, налоги и другие паратарифные меры; финансовые меры, меры нарушающие свободу конкуренции; инвестиционные меры, связанные с торговлей; ограничения торговли; ограничения на послепродажное обслуживание; субсидии (за исключением экспортных субсидий); ограничения гос. закупок; интеллектуальная собственность; правила происхождения товара; экспортные меры.[[9]](#footnote-9)

ВТО обращает пристальное внимание на нетарифные барьеры во время Дохийского раунда. Членами организации была подчеркнута важность регулирования таких мер и была организована Группа по переговорам по доступу на рынку (NAMA). Помимо работы с тарифами ее целью является выявление, разделение на категории и изучение нетарифных барьеров. Сферой NAMA являются все товары, не охваченные Соглашением по сельскому хозяйству. Переговорная группа по сей день является институциональным центром по сокращению и ликвидации нетарифных барьеров в рамках ВТО.

В 2003 году NAMA провела обсуждения по вопросу нетарифных барьеров в международной торговле. Где было решено, что государства-члены должны представить актуальную информацию об используемых нетарифных мерах с разделением на предложенные группы. В подготовленной таблице нетарифных мер было выделено 6 основных видов:

1. Государственное участие в торговле и ограничительные практики, допускаемые правительствами.
2. Таможенные и административные процедуры ввоза.
3. Технические барьеры в торговле в контексте Соглашения по техническим барьерам в торговле.
4. Санитарные и фитосанитарные меры в контексте Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных мер.
5. Количественные и специфические ограничения аналогичного характера, включающие 12 подкатегорий. Такие как количественные ограничения (квоты), эмбарго, тарифные квоты, валютное регулирование, экспортные ограничения, меры по регулирования цен, экспортные налоги и другое.
6. Ограничения, заложенные в механизме платежей.
7. Другие виды нетарифных барьеров, связанные с оборотом интеллектуальной собственности. [[10]](#footnote-10)

Необходимо иметь в виду, что это достаточно общие обозначения тех или иных видов нетарифных мер. Этот список неполный и допускается наличие других категорий нетарифных барьеров.

Выделяя более подробную классификацию, необходимо отметить, что Советом по торговле товарами ВТО 22 июня 2012 года было принято Решение о процедурах уведомления о количественных ограничениях ([Decision on Notification Procedures for Quantitative Restrictions](javascript:linkdoldoc('G/L/59R1.pdf',%20''))), содержащее подробные требования по уведомлению о применении государствами-членами нетарифных барьеров в торговле товарами. Решение определяет список из 10 конкретных мер, о которых необходимо уведомлять:

1. Запреты

2. Запреты, за исключением определенных условий

3. Глобальные квоты

4. Глобальные квоты, выделенные страной

5. Двусторонние квоты

6. Неавтоматическое лицензирование импорта

7. Количественные ограничения, введенные посредством государственных торговых операций

8. Смешанное регулирование

9. Минимальная цена

10. Добровольные экспортные ограничения[[11]](#footnote-11)

Также для удобного изучения и отслеживания уведомлений о количественных ограничениях был создан отдельный информационный ресурс в рамках ВТО (Quantitative Restrictions Website[[12]](#footnote-12)).

Таким образом, ВТО понимает категорию нетарифные барьеры, как все предпринимаемые и поощряемые правительством действия или бездействия, которые действуют как запреты или ограничения торговли, отличные от обычных таможенных пошлин и сборов, взимаемых с импорта и экспорта. [[13]](#footnote-13)

ВТО на основе действующих в организации принципов и правил дает самую актуальную классификацию нетарифных барьеров, на которую ориентируются все члены организации. Когда такие меры определены, есть возможность сокращения или устранения потенциально ограничивающих торговлю мер.

Предметом исследования являются количественные ограничения в международной торговле, а именно запреты и ограничения и порядок их международно-правового и наднационального регулирования.

**1.2 Нетарифные барьеры в торговле услугами**

Определяя барьеры в международной торговле, как любые меры, которые могут защитить внутренний рынок государства от иностранной конкуренции, было бы неверным останавливаться только на торговле товарами. Действительно, некоторые исследователи включают в понятие нетарифные барьеры[[14]](#footnote-14) любые меры, которые влияют на международную торговлю товарами и торговлю *услугами*.

По общему правилу в торговле услугам не применяются тарифы. Поэтому единственном способом защиты рынка услуг являются нетарифные барьеры.

Сегодня зачастую сложно отделить товар от услуги. Порой они настолько связаны друг с другом, что сделать это невозможно. Торговля услугами также сталкивается с множеством нетарифных барьеров. Нетарифные барьеры становятся все более востребованным инструментом для контроля импорта услуг. Увеличение применения таких мер может быть объяснено не только интересами правительств контролировать импортные потоки, но и возросшим потребительским спросом к высоким стандартам безопасности и окружающей среды, а также возрастающая важность услуг в международной торговле.

Действительно, торговля услугами - это стремительно развивающаяся сфера международной торговли. В условиях высокоскоростных изменений, когда основными движущими силами экономических достижений являются технологический прогресс и свободная торговля, услуги приобретают все большее значение для экономического развития государств. Рост экспорта услуг для некоторых стран за последние 30-40 лет был удивительным, почти 100-кратное увеличение. Доля услуг в общем объеме экспорта товаров и услуг удвоилась примерно c 9 % в 1970 году до более 20 % к 2014 году.[[15]](#footnote-15) Бесспорно, услуги – основной элемент современной экономики.

Понятие «услуга» очень разнообразное и неопределенное. Невозможно обозначить какое-то единое для всех видов услуг определение. Большинство из них выделяют лишь отдельные свойства услуг. В рамках ЮНКТАД была определена характеристика услуг как невидимые и неосязаемые, кроме отдельных случаев, когда услуги обретают вещественную форму, такую как, например, бухгалтерский отчет, доклад консультанта или распечатка компьютерной программы.[[16]](#footnote-16)

Увеличение значимости сектора услуг стало причиной совершенствования международного-правового регулирования в данной области.

Инициатором международных переговоров в области торговли услугами была Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).   
В концепции «торговли услугами» можно выделить четыре этапа:

1. Период с 1970-х по 1980-е годы - обсуждение экспертов при ОЭСР.

2. Период с начала 1980-х годов до 1994 года - переговоры и согласование многостороннего соглашения вплоть до завершения Уругвайского раунда в Марракеше. Результатом этих переговоров стало образование ВТО и подписание Генерального соглашения по торговле услугами.

3. Период с 1994 - 1997 гг. - сосредоточенные переговоры и концептуальные уточнения в отдельных основных секторах услуг, в частности в телекоммуникационном и финансовом секторе.

4. Прерывающиеся переговоры по вопросу регулирования торговли услугами с момента начала нового раунда в 2000 году и его дальнейшее включение в Дохийскую повестку развития («единый пакет») в 2001 году.[[17]](#footnote-17)

Таким образом, на сегодняшний день единственным специальным международным соглашением, регулирующим торговлю услугами, является ГАТС. Это соглашение является относительно молодым и, к сожалению, неполным. На этапе его составления разработчики столкнулись с техническими и экономическими проблемами, которых не было в торговле товарами. Они понимали, для того чтобы быть экономически значимым, ГАТС должен быть более широким и более глубоким в ​​плане охвата, чем обычные торговые соглашения о товарах. Нужно было больше времени и большая согласованность участников. Поэтому, в основном тексте соглашения содержатся некоторые положения, которые было решено оставить до обсуждения на последующих многосторонних переговорах. Однако, с течением времени многие из них, так и не были уточнены.

Тем не менее, применяемые для торговли услугами международные принципы развивались на основе руководящих торговлей товарами стандартов, которые считаются основными принципами всемирного торгового права. Поэтому подход ГАТС к нетарифным барьерам схож с подходом ГАТТ. Нетарифные барьеры в сфере услуг делятся на: барьеры по доступу на рынок и другие барьеры в торговле услугами. Виды барьеров по доступу на рынок, выраженных в количественных ограничениях, содержатся непосредственно в положение ГАТС, этот список является закрытым. Соглашение также содержит общий запрет нетарифных ограничений и положения об исключениях.

Однако, в отличие от торговли товарами, меры, ограничивающие торговлю услугами и применяемые при пересечении границы, менее значительны, так как производство и потребление услуг подчиняются обширному внутреннему национальному регулированию. Барьеры на пути торговли услугами в первую очередь вытекают из внутренних правил государств-членов ВТО.

**Глава 2. Запреты и ограничения в международной торговле в праве ВТО**

**2.1 Нормативное регулирование запретов и ограничений в торговле товарами и их толкование органом по разрешению споров**

**2.1.1 Сфера применения ст. XI ГАТТ**

Количественные ограничения в торговле товарами это меры, которые ограничивают количество товара, который может быть импортирован или экспортирован. Количественные ограничения могут быть выражены в различных формах, включая запреты, квоты и импортные или экспортные лицензии.

В праве ВТО нормативное регулирование запретов и ограничений в торговле товарами закреплено в ГАТТ в [статье XI «Общая отмена количественных ограничений».](#_Toc125951426)

В соответствии с п. 1 ни од­на из до­го­ва­ри­ва­ю­щих­ся сто­рон не устанавливает или не со­хра­няет на ввоз лю­бо­го то­ва­ра из тер­ри­то­рии дру­гой до­го­ва­ри­ва­ю­щей­ся сто­ро­ны или вывоз или про­да­жу для экс­пор­та лю­бо­го товара, пред­на­зна­ча­е­мо­го для тер­ри­то­рии дру­гой до­го­ва­ри­ва­ю­щей­ся стороны, ника­ких за­пре­ще­ний или ог­ра­ни­че­ний, будь то в фор­ме квот, им­порт­ных или экспорт­ных ли­цен­зий или дру­гих мер, кро­ме по­шлин, на­ло­гов или дру­гих сборов.[[18]](#footnote-18)

Во-первых, сложный вопрос статьи связан со сферой применения или «объективным элементом» запрета количественных ограничений, или другими словами как широко следует толковать фразу «ограничение импорта товаров»? Проблема в определении сферы применения начинается с явного контраста между названием статьи «Общая отмена количественных ограничений» и фактическими словами в пункте 1, устанавливающими расширенные обязательства членов по отмене всех за­пре­ще­ний или ог­ра­ни­че­ний, будь то в фор­ме квот, им­порт­ных или экспорт­ных ли­цен­зий или *дру­гих мер*.

Во-вторых, принимая во внимание ст.III.4 ГАТТ, касающуюся внутреннего регулирования, возникает вопрос разграничения запрета ст. XI:1 ГАТТ и потенциально более мягкий принцип недискриминации статьи III.4 ГАТТ.[[19]](#footnote-19)

Системное значение статьи XI ГАТТ было выработано третейской группой в рамках дела Turkey — Textiles. Было определено, что количественные ограничения налагают абсолютные ограничения на импорт, тем самым оказывая искажающий эффект на торговлю. Эти меры не являются основанными на цене товара, что согласно переговорам является предпочтительней. Распределение количественных ограничений может быть проблематичным и их администрирование не может быть прозрачным.[[20]](#footnote-20)

Несмотря на широкий запрет на количественные ограничения, договаривающиеся стороны ГАТТ на протяжении многих лет не полностью соблюдали это обязательство. Количественные ограничения сохранялись и даже усиливались в таком чувствительном секторе как сельское хозяйство. Некоторые договаривающиеся стороны даже придерживались мнения, что такие меры допускались, и что статья XI ГАТТ не может быть нормой, запрещающей ограничения независимо от каждых конкретных обстоятельств. Однако этот аргумент был отклонен в деле EEC — Imports from Hong Kong.[[21]](#footnote-21)

Прямого определения терминов «запреты» и «ограничения» (‘prohibition’ and ‘restriction’) ГАТТ не дает. Чаще всего их относят к прямому или косвенному ограничению торговли, по своей природе к нетарифным барьерам.

Обычный смысл термина «запрет» относительно прост. ВТО рассматривает его во взаимосвязи с понятием квота, т. е. ограничением на максимальное количество определенных товаров, которые могут быть ввезены в страну или вывезены из страны в течение года. Так, еще в споре в контексте ГАТТ 1947 года третейская группа определила запрет, как полную невозможность импорта или как нулевую-квоту.[[22]](#footnote-22) Такая мера считается запретом и является нарушением ст. XI:1 ГАТТ.

На основе анализа практики ГАТТ и ВТО, затрагивающую «ограничения импорта», можно заметить, что термину «ограничения» в основном давалось широкое толкование всегда с учетом потенциального торгового эффекта от анализируемой меры.

Так, в деле India — Quantitative Restrictions третейская группа, со ссылкой на ранние дела ГАТТ[[23]](#footnote-23), заключает, что рассматриваемая мера (в данном случае речь идет об импортных лицензиях под определенным условием) будет нарушать ст. XI:1 ГАТТ, если она «по самой своей природе является ограничением на действия, и определенные импортные товары могут не быть разрешенными к ввозу».[[24]](#footnote-24)

Аналогично в деле Colombia – Ports of Entry указывается, что в контексте статьи термин «ограничение» относится к мерам, устанавливающим «ограничение действия» или «предельное условие». То есть импорт товара технически разрешен, но с учетом условий, которые делают его обременительным.[[25]](#footnote-25) Орган по разрешению споров также отметил, что ст. XI ГАТТ предназначена для защиты «конкурентных возможностей» импортируемых продуктов и, следовательно, включает такие меры, которые косвенно влияют на импорт. Например, меры, которые создают неопределенности, влияющие на инвестиционные планы, ограничивающие доступ на рынок, или делающие импорт чрезмерно дорогостоящим.[[26]](#footnote-26)

В деле India — Autos было дана еще более широкая сфера применения статьи, как «любая форма ограничения, налагаемая в отношении импорта, представляет собой ограничение на импорт товара по смыслу ст. XI».[[27]](#footnote-27)

Если значение упомянутых в статье квот, им­порт­ных или экспорт­ных лицензий не вызывает вопросов, то относительно «других мер» было немало споров. Например, к ним были отнесены и требования по гарантийному депозиту[[28]](#footnote-28), и требования к сбору данных и мониторингу,[[29]](#footnote-29) и требование минимальной экспортной цены[[30]](#footnote-30) и много другое. Понятно, что этот список не является исчерпывающим и с развитием торговли он будет дополнен новыми формами «других ограничений».

В любом случае наличие ограничения на импорт должно быть определено на основе структуры меры и ее потенциала для отрицательного воздействия на импорт.[[31]](#footnote-31)Однако в своей позиции третейская группа по делу Argentina — Hides and Leather утверждает, что порядок статьи XI:1ГАТТ распространяется и на de facto ограничения.[[32]](#footnote-32) Более того, как было выявлено в деле China — Raw Materials делегирование государственным органом полномочий по координации экспортных цен, подкрепленных определенной системой наказания, также может приводить к фактическому ограничению экспорта и быть нарушением ст. XI:1ГАТТ.[[33]](#footnote-33)

Относительно разграничения сферы применения ст. XI:1 и III.4 ГАТТ интересно отметить, что слова «запрет или ограничения *импорта*» в основном интерпретировались прямо, ограничив при этом сферу применения ст. XI ГАТТ по отношению к мерам: (1) прямо регулирующим импорт продуктов (Canada-Foreign Investment Review Act (FIRA)) и (2) применяемым только к импортированным продуктам (Canada-Alcohol II). Этот вывод основан на замечании третейской группы по поводу возможного конфликта при применении указанных статей.[[34]](#footnote-34)

В деле EC–Asbestos рассматривался спор, связанный с ограничением импорта основанного на стандарте, применяемого к товару. Третейская группа подтвердила, что черта между ст. III и XI ГАТТ должна быть проведена на том основании, является ли мера просто частью внутреннего регулирования, запрещающего продажу импортного товара, или мерой, связанной с перемещением товара через границу.

Таким образом, если импорт был запрещен, поскольку он не соответствуют стандарту национального продукта, допустимость действия будет рассмотрена в соответствии со статьей III.4, а не как запрет на импорт согласно статье XI:1 ГАТТ.[[35]](#footnote-35)

Таким образом, анализируя содержание, практику и толкование ОРС значения и сферы применения статьи ст. XI ГАТТ, приходим к выводу, что статья не ссылается прямо к закону и правилам регулирования, а более широко к мерам. Такая мера должна является «оперативной», «действующей» или «вступающей в силу».

Термин «запреты или ограничения» используется очень широко, и его понимают как «запрет на торговлю или ввоз определенного товара». Обычное значение «ограничение» толкуется как «ограничение на действие», «ограничение на условия или регулирования».

Статья XI:1 ГАТТ является всеобъемлющей. Она применяется ко всем мерам, установленным или поддерживаемым, запрещающим или ограничивающим импорт, вывоз или продажу для экспорта, кроме мер, которые принимают форму пошлин, налогов или других сборов. Сами «ограничивающие эффекты» меры могут демонстрироваться посредством ее архитектуры и структуры, рассматриваемой в соответствующем контексте.

Пункт 2 статьи XIГАТТ устанавливает исключения, в соответствии с которыми допускается использование любых ограничений на экспорт в ограниченных условиях в течение ограниченного времени.

Общий запрет количественных ограничений не применяется в случае:

- мер, направленных на защиту сельскохозяйственного производства;

- за­пре­ще­ния или ог­ра­ни­че­ния экс­пор­та, вре­мен­но при­ме­ня­е­мые для предотвра­ще­ния или ос­лаб­ле­ния последствий кри­ти­че­с­ко­го не­до­с­тат­ка про­до­вольст­вия или дру­гих важных товаров;

- за­пре­ще­ния или ог­ра­ни­че­ния им­пор­та и экс­пор­та, не­об­хо­ди­мые в связи с при­ме­не­ни­ем стан­дар­тов или пра­вил клас­си­фи­ка­ции, сор­ти­ров­ки и сбыта сырьевых то­ва­ров в ме­ж­ду­на­род­ной тор­го­в­ле и, наконец, ограничения на импорт любых сельскохозяйственных или рыбных хозяйств.

Однако этот пункт содержит множество неопределенных и неоднозначных терминов. Например, такие ограничения должны применяться «временно». В самом ГАТТ этот термин не расшифровывается. В деле China-Raw Materials, Китай утверждал, что термин «временно» следует применять в отношении продолжительности времени, требуемого для устранения критического дефицита продукта.[[36]](#footnote-36)

С другой стороны, оба заявителя (Соединенные Штаты и Европейский союз) и третьи стороны по делу (Бразилия и Канада) утверждали, что временная мера должна иметь срок действия. Например, Бразилия определила термин «временно примененный» как «долговременный или предназначенный для продолжения в течение ограниченного времени, а не постоянный, сделанный или организованный для обеспечения необходимой потребности».[[37]](#footnote-37)

Кроме того, в статье говорится, что «ограничение применяется временно для предотвращения критического недостатка товара (дефицита)». Однако количество продовольствия или процент дефицита, который можно было бы считать критическим, не указывается. Также в статье не приводится различие между фактическим и потенциальным критическим дефицитом,

В вышеупомянутом деле обе стороны интерпретировали термины в соответствии с их интересами. Третейская группа в своем отчете определяет термин «критический», как «значимый» или «серьезный», или даже определяемым до уровня «кризиса» или катастрофы.

Аналогично, слово «существенный» не является четко определенным. Китай в данном споре считал, что существенный продукт должен быть «материальным, важным или необходимым для экспортирующего государства».[[38]](#footnote-38) Заявители утверждали, что Китай толкует термин широко.

Третейская группа в этом деле решила оценить термин «существенный продукт для экспортирующего участника» с использованием слов (языка), указанных в статье XXI (b) ГАТТ: «о важности продукта (товара) следует судить по отношению конкретной страны к такому продукту», это означает, что член ВТО может самостоятельно определить является ли продукт существенным для него. Такое толкование возможно по аналогии со ст. XXI (b) ГАТТ, где член ВТО «самостоятельно считает меры необходимыми». При этом должны быть тщательно рассмотрены те особые обстоятельства, с которыми сталкивается член, когда применяет ограничение или запрет согласно статье XI: 2 (a).»[[39]](#footnote-39)

По общему правилу, если третейская группа устанавливает, что мера, вводимая страной-членом ВТО, нарушает статью XI:1 ГАТТ, такое нарушение может быть оправдано специальными ограничениями по экономическим причинам[[40]](#footnote-40) (ст. XII, XVIII, XIX ГАТТ) или общими исключениями по неэкономическим причинам, предусмотренными ст. XX и XXI ГАТТ. Настоящее исследование посвящено анализу неэкономических исключений.

**2.1.2 Исключения по неэкономическим причинам в ГАТТ**

Относительно соотношения ст. XI:2 и ст. XX ГАТТ стоит выделить отчет апелляционного органа по делу China – Raw Materials, согласно которому в случае если требования статьи XI:2(a) ГАТТ выполнены, то нет сферы применения статьи XX, и она не может быть применена, поскольку никаких обязательств не существует.[[41]](#footnote-41)

Статья XX ГАТТ устанавливает, что ни­ч­то в ГАТТ не пре­пят­ст­вует приня­тию или применению меры (по факту нарушающей одну из статей ГАТТ), при ус­ло­вии, если она не применяется, таким образом, ко­то­рый мог бы стать средством про­из­воль­ной или не­оп­рав­дан­ной дис­кри­ми­на­ции ме­ж­ду стра­на­ми, в ко­то­рых пре­об­ла­да­ют оди­на­ко­вые ус­ло­вия, или скры­тым ог­ра­ни­че­ни­ем ме­ж­ду­на­род­ной тор­го­в­ли.

Целью принятия такой меры должна быть «необходимость» для: за­щи­ты об­ще­ст­вен­ной мо­ра­ли(а); защиты жиз­ни или здо­ро­вья че­ло­ве­ка, жи­вот­ных и расте­ний(b); обес­пе­че­ния со­ответствия за­ко­нам или правилам, не про­ти­во­ре­чащим по­ло­же­ни­я­м ГАТТ(d); ох­ра­ны на­ци­о­наль­ных со­кро­вищ ху­до­же­ст­вен­ной, историчес­кой или ар­хе­о­ло­ги­че­с­кой цен­но­сти(f); ис­по­л­не­ния обя­за­тельств по меж­пра­ви­тель­ст­вен­но­му товарному соглаше­нию, ко­то­рое со­от­вет­ст­ву­ет кри­те­ри­ям, пре­д­с­та­в­лен­ным на рассмотре­ние другим членам ВТО (h);

Или мера должна «быть связанной с» или «от­но­сится к»: ввозу или вывозу зо­ло­та или се­ре­б­ра(с); к то­ва­рам, про­изведенным заключенными(е); к консервации истощаемых при­род­ных ре­сур­сов, ес­ли подобные ме­ры про­во­дят­ся од­но­вре­мен­но с ог­ра­ни­че­ни­ем вну­т­рен­не­го производ­ст­ва или по­треб­ле­ния (g); или свя­зан­ные с ог­ра­ни­че­ни­ем экс­пор­та оте­че­ст­вен­ных ма­те­ри­а­лов, не­обхо­ди­мых для обес­пе­че­ния до­с­та­то­ч­ным ко­ли­че­ст­вом та­ких ма­те­ри­а­лов отечественной об­ра­ба­ты­ва­ю­щей про­мыш­лен­но­сти в те­че­ние пе­ри­о­дов, ко­г­да вну­трен­няя це­на на та­кие ма­те­ри­а­лы дер­жит­ся на бо­лее ни­з­ком уров­не, чем ми­ровая це­на, как часть осу­ще­ст­в­ля­е­мо­го пра­ви­тель­ст­вом пла­на ста­би­ли­за­ции(i).

Для того, чтобы мера, нарушающая правила ВТО, была признана исключением, страна-член ВТО вводившая такую меру должна доказать, что:  
а) мера вводится в соответствии с целью, указанной в статье;

б) мера государства должна быть «необходима» или «относится к» данной цели;  
в) мера не должна стать средством про­из­воль­ной или не­оп­рав­дан­ной дис­кри­ми­на­ции, т.е. должна применяться одновременно с внутренними ограничениями. Так называемый критерий оценки соответствия меры "шапо" статьи XX ГАТТ.

С того момента как апелляционный орган по делу Korea–Various Measures on Beef первый раз интерпретировал слово «необходимо» в статье XXГАТТ, на «необходимость» в целом ссылаются как на процесс *взвешивания и балансирования* серий факторов. Такие факторы включают анализ того, как мера способствовала достижению той самой специальной цели, важности защищаемых мерой общих интересов или ценностей, и ее сопровождающее воздействие на импорт или экспорт.[[42]](#footnote-42) То есть для возможности оправдания нарушения, необходимо соблюсти вопрос баланса между свободной торговлей по ГАТТ и суверенными интересами по достижению легитимной цели.

Что касается «относимости» меры к определенной цели, то апелляционный орган в докладе по делу US – Shrimp заметил, что для этого необходимо существование «тесной и реальной связи» между мерой государства и целью, которую хотят достичь.[[43]](#footnote-43)

Для установления отсутствия «произвольной или необоснованной дискриминация между странами, в которых действуют одни и те же условия», действия ответчика должны быть такими, чтобы аналогичные меры (запрет и ограничения) устанавливались как в других странах, так и в собственном национальном регулировании.[[44]](#footnote-44)

В ГАТТовские времена было немало попыток оправдать нарушение по статье XI:1 исключениями по статье XX. После 1994 года более узкие вопросы оправдания нарушений введением запретов и ограничений вынесли в отдельные соглашения. Соглашение по санитарным и фитосанитарным мерам и соглашение по техническим барьерам в торговле рассматриваются, как попытка прояснить условия применения ст. XX ГАТТ к специальным нетарифным барьерам в торговле.

Для оправдания нарушений по ст. XI:1 ГАТТ страна-член ВТО также имеет возможность ссылаться на ст. XXI ГАТТ, как на исключения по соображениям безопасности. Эта статья является *lex specialis* по отношению к ст. XX[[45]](#footnote-45)и устанавливает, что нич­то в ГАТТ не дол­ж­но быть ис­тол­ко­ва­но

(а) как требование к какой-ли­бо до­го­ва­ри­ва­ю­щей­ся сто­ро­не пре­до­с­та­влять ка­кую-ли­бо ин­фор­ма­цию, рас­кры­тие ко­то­рой она считает про­ти­во­ре­ча­щим су­ще­ст­вен­ным ин­те­ре­сам ее бе­з­о­па­с­но­сти, или

(b) как препятствую­щее любой до­го­ва­ри­ва­ю­щей­ся сто­ро­не пред­прини­мать та­кие дей­ст­вия, ко­то­рые она счи­та­ет не­об­хо­ди­мыми для защиты ­существен­ных ин­те­ре­сов сво­ей бе­з­о­па­с­но­сти:

(i) в отношении расщ­епля­е­мых ма­те­ри­а­лов или ма­те­ри­а­лов, из которых они производятся;

(ii) в отношении тор­говли ору­жи­ем, бо­е­при­па­са­ми и во­ен­ны­ми материа­ла­ми, а так­же тор­го­в­ли дру­ги­ми то­ва­ра­ми и ма­те­ри­а­ла­ми, которая осущест­в­ля­ет­ся, пря­мо или ко­с­вен­но, для це­лей снабжения воо­ру­жен­ных сил;

(iii) если они при­ни­ма­ют­ся в во­ен­ное вре­мя или в дру­гих чрезвычайных обсто­я­тель­ст­вах в ме­ж­ду­на­род­ных от­но­ше­ни­ях, или

(с) как препятствующее любой до­го­ва­ри­ва­ю­щей­ся сто­ро­не пред­при­нимать любые дей­ст­вия во ис­по­л­не­ние ее обя­за­тельств по Уставу ООН для со­хра­не­ния ми­ра во всем мире и международной бе­з­о­па­с­но­сти.

Эта статья, а именно п.b (iii), особенно интересна в контексте применения полных запретов одной стороной по отношения к другой. В соответствии с Уставом ООН только Совет Безопасности может потребовать от государств - членов ООН установления эмбарго в качестве принудительной меры (санкции) в отношении государства, действия которого представляют угрозу миру или международной безопасности. Однако довольно часто запреты могут устанавливаться в одностороннем порядке без согласия совета Безопасности как средство экономического или финансового давления на определенное государство. В таком случае такие политические меры называются контрмеры, с экономической точки зрения – эмбарго, и с правовой – запреты.

Такие меры, очевидно, нарушают нормы права ВТО, в том числе анализируемую в данной работе ст. XI:1 ГАТТ, однако применить статью XXIдля оправдания такого нарушения может быть не так просто, как кажется на первый взгляд.

Еще со времен ГАТТ 1947 эта статья вызывала много опасений. Камнем преткновения считается восприятие статьи XXI:b (iii) ГАТТ как положения, которое представляет государству неограниченную свободу в принятии мер для достижения указанных целей. Это обосновывается на закрепленной в статье «самоподсудности» (self-judgment) на принятие «мер ко­то­рые страна-член ВТО счи­та­ет не­об­хо­ди­мыми для защиты ­существен­ных ин­те­ре­сов сво­ей бе­з­о­па­с­но­сти».

Считается, что к этой норме также применим принцип «баланса», выведенный из статьи XXГАТТ, другой вопрос, что страна сама определяет этот баланс. В практике международного суда ООН встречаются мнения, что, во-первых, действуя в соответствии с принципом добросовестности, государства должны воздерживаться от злоупотребления своими суверенными правами. Во-вторых, при оценке мер необходимо принимать во внимание все Соглашение, а именно его объект и цель для верного определения, зачем оно было заключено.[[46]](#footnote-46)

Определяя принцип добросовестности как принцип общего права, согласно ст. 3.2 Соглашения по Договоренности о разрешении споров ОРС может применить этот принцип для уточнения существующих прав и обязательств сторон. Из этого следует, что международные суды и квазисудебные органы (ОРС ВТО) могут проверять, действительно ли государство верит, что принятые меры имеют решающее значение для его безопасности.[[47]](#footnote-47) Однако все-таки национальная безопасность слишком чувствительная сфера, чтобы отдавать разрешение спора по таким вопросам на усмотрение какого-либо международного форума. В частности, каждая страна должна быть последней инстанцией в вопросах суждения о своей собственной безопасности. С другой стороны, каждое государство-член должно быть осторожным, чтобы не предпринимать никаких шагов, которые могли бы подорвать принципы ГАТТ. Здесь снова отражен принцип баланса интересов.

Более того практика по данной статье очень скромная. Попытки обсуждения статьи были в деле India-Import Restrictions и US- The Cuban Liberty and Democratic Solidarity Act, однако ни одно из этих дел не закончилось принятием доклада третейской группы.

Однако, есть мнения, что решения с применением статьи XXГАТТ могут быть применены по аналогии к статье XXIГАТТ. Особенно это касается важного вопроса применения статьи XXI в том числе к протоколу о присоединении государства-члена ВТО.[[48]](#footnote-48)Этот вопрос был рассмотрен в делах China-Audiovisial, China- Raw Material, China- Rare Eaeths. До тех пор пока третейская группа не столкнулась с решением этого вопроса непосредственно, окончательного ответа мы не узнаем.

Примечательно, что министры государств-членов ВТО не торопятся выносить вопрос толкования исключений по соображениям безопасности на повестку конференции. Что еще раз говорит о щекотливости этого вопроса.

В этой связи представляется особо интересным дело Russia — Traffic in Transit.[[49]](#footnote-49) Истец по делу – Украина оспаривает целый ряд нормативно-правовых актов Российской Федерации, которые, как она считает, устанавливают ограничения на транзит товаров автомобильным и железнодорожным транспортом через территорию Российской Федерации. Следовательно, негативно влияют на торговлю Украины и представляют меры несовместимые с обязательствами Российской Федерации, взятыми ей при вступлении в ВТО. Нормативной основой запроса помимо прочего является статья XI: 1 ГАТТ, поскольку принимаемые РФ меры устанавливают количественные ограничения.[[50]](#footnote-50) Третейская группа по делу сформирована 06 июня 2017 года.

Интересно это дело тем, что Российская Федерация ссылается на статью XXI(b)(iii) ГАТТ. Для понимания процесса следует обратиться к заявлениям США и ЕС в качестве третьих сторон по делу.[[51]](#footnote-51)

Так США утверждают, что «обращение России к статье XXI ГАТТ является необоснованным (non justiciable), и из этого следует, что Третейская Группа не может делать выводы по претензиям Украины. Наиболее важно, что статья XXI представляет собой самоподсудное положение (self-judging), и обращение к статье не может быть рассмотрено ОРС.»[[52]](#footnote-52) То есть США считают, что ОРС обладает юрисдикцией в отношении этого спора, но спор представляет собой вопрос, не подлежащий судебному разбирательству, по которому третейская группа не может делать выводы или давать рекомендации.

Более того, США считают, что если РФ не ссылалась на статью до учреждения третейской группы, то третейская группа должна заключить, что ссылки на статью вообще не было. Далее США дает свое понимание статьи XXI ГАТТ, обосновывая вышесказанные утверждения. В частности, обращая внимание, что у члена ВТО есть свобода выбора и должная ответственность за то, чтобы, принимая во внимание сопутствующие политические последствия, определить, что необходимо (какие меры) для защиты безопасности своей страны и граждан.[[53]](#footnote-53)

Такая позиция США приводит к вопросу, способствует ли это их интересам. Ведь если исключения по XXI статье «самоподсудные» и полностью неподлежащие рассмотрению третейской группой, то другие страны могут использовать ее без какого-либо обоснования.

ЕС в своем заявлении указывает, что статья XXI (b) отличается от статьи XX тем, что термин «необходимые» предшествует и квалифицируется терминами, «которые он считает». Такие термины означают, что в принципе каждый член должен сам оценить, является ли мера «необходимой». Однако это не означает, что страны-члены пользуются неограниченным усмотрением, и третейская группа должна с уважением отнестись к члену, утверждающему необходимость этой меры.

По мнению ЕС, третейская группа должна рассмотреть вопрос о том, может ли ответчик правильно оценивать необходимую меру и применять ее добросовестно, а также действительно ли он полагает, что эта мера необходима. Это в любом случае необходимо для предотвращения всяких злоупотреблений. В свою очередь ответчик, неся бремя доказывания, должен предоставить третейской группе разъяснения, почему он считает, что рассматриваемая мера необходима с учетом упомянутых выше факторов, иначе будет считаться, что член не обосновал ссылку к положению об исключении.[[54]](#footnote-54)

Позиция ЕС по данному вопросу представляется более обоснованной и объективной. В то же время, нельзя не согласиться с утверждением США, что решение России применить меры в отношении поставок из Украины носит политический характер. Следовательно, этот вопрос выходит за рамки компетенции ВТО. Это не роль ВТО определять, что представляет собой «существенные интересы безопасности» государства-члена, и является ли мнение государства об этом обоснованным или правдоподобным. [[55]](#footnote-55)

В соответствии с утвержденным со сторонами расписанием ожидается, что третейская группа подготовит свой финальный отчет к концу 2018 года. Хочется надеяться, что ОРС не станет уходить от этого давно назревшего вопроса и объективно с правовой точки зрения разрешит его, принимая во внимание интересы всех сторон.

Подводя итог по поводу применения исключений, необходимо отметить, что, тем не менее, если члены ВТО полагаются на исключения, предусмотренные соглашением ВТО, они в любом случае должны соблюдать принятые на себя обязательства и руководствоваться принципом недискриминации отраженным в ст. I и III ГАТТ.

Также необходимо отметить, что возможны исключения в отношении запрета нетарифных мер, если такие меры применяются для защиты платежного баланса (ст. XII, XVIII ГАТТ) или внутренней экономики в качестве чрезвычайной меры в отношении отдельных товаров (ст. XIX:1 ГАТТ). Однако в рамках данной работы этот вопрос не подлежит анализу.

**2.2 Нормативное регулирование ограничений в торговле услугами и их толкование органом по разрешению споров**

**2.2.1 Сфера применения ст. XVI ГАТС**

Благодаря своей особой структуре и функционированию, запреты и ограничения в ГАТС раскрываются через принятые государствами-членами обязательства. Так, обязательства по доступу на рынок и предоставлению национального режима применяются только в том случае, если член ВТО выделяет конкретный сектор услуг, на который распространяется действие данных обязательств, так называемый «позитивный список». В соглашении они относятся к специфическим обязательствам. РНБ как общее обязательство членов применяется ко всем мерам во всех секторах, если только страна-участница ВТО не исключила определенную меру из своих обязательств, добавила ее в «негативный список».

Статья XVI ГАТС закрепляет исчерпывающий список нетарифных барьеров, которые применяются в той мере, в какой каждый член принял на себя специфические обязательства по доступу на рынок, т.е. определяет регулирование нетарифных барьеров по доступу на рынок. Поэтому некорректно говорить об общем запрете барьеров по доступу на рынок услуг в ГАТС, как это было с количественными ограничениями в ГАТТ. На основании данной статьи определяются барьеры, которые в зависимости от взятых государством обязательств могут быть дискриминационными или не быть такими.[[56]](#footnote-56)При этом дискриминация понимается как нарушение государством-членом режима наибольшего благоприятствования и национального режима.

Второй пункт статьи определяет меры, которые член не может применять, если иное не определено его обязательствами. Шесть видов таких мер описаны шестью подпунктами. Первые четыре подпункта касаются количественных ограничения доступа на рынок, на которых мы остановимся более подробно. В пятом подпункте рассматриваются меры, которые ограничивают юридические лица или требуют существования (регистрации) юридических лиц в определенных формах, посредством которых поставщик услуги может поставить услугу на рынок государства-члена, применяющего ограничение. В шестом пункте предусматривается ограничение на участие иностранного капитала.

Исходя из буквального толкования, первая часть статьи не содержит ограничения доступа на рынок, кроме тех, которые прямо перечислены во второй части. Так третейская группа в деле China – Publications and Audiovisual Products указывает на базовое условие, содержащееся в первой части, и раскрывающее основную мысль первой части уточнение, содержащееся во второй. Подчеркивая, что «эти шесть типов мер формируют закрытый или исчерпывающий список, что следует из слов параграфа (‘меры, определяемые как’). Таким образом, члены принимают обязательство о режиме минимального стандарта, и тем самым свободны устанавливать режим доступа на рынок менее ограничивающий, чем это определено в их перечне обязательств.»[[57]](#footnote-57)

Четыре вида количественных ограничений по доступу услуг на рынок касаются:

(а) ограничений числа поставщиков услуг либо в форме количественных квот, монополий, исключительных поставщиков услуг, либо требований теста на экономическую целесообразность;

(b) ограничений общей стоимости сделок по услугам или активов в форме количественных квот или требования теста на экономическую целесообразность;

(с) ограничений общего числа операций с услугами или общего объема производства услуг, выраженных в виде установленных количественных единиц измерения в форме квот или требования теста на экономическую целесообразность;

(d) ограничения общего числа физических лиц, которые могут быть заняты в определенном секторе услуг или числа физических лиц, которых поставщик услуг может нанять и которые необходимы и непосредственно имеют отношение к поставке определенной услуги, в форме количественных квот или требования теста на экономическую целесообразность.

Очень важное для применения этих пунктов и понимания статьи толкование было дано третейской группой по делу Argentina – Financial Services. Группа определила, что согласно тексту статьи «перечисленные количественные ограничения явно определяют элементы, которые должны быть в оспариваемой мере, а именно «количество поставщиков услуг», «общая стоимость услуг», «общее число операций с услугами или объем производства услуг» и «общее число физических лиц, которые могут быть заняты в определенном секторе или поставщиком услуг». Таким образом, данные положения охватывают только те элементы, которые явно упоминаются в них.

Если предположить наличие иного вида количественных ограничений услуг, отличных от перечисленных четырех, то выражающая это ограничение мера не будет попадать в сферу статьи XVI: 2, так как она не была определена составителями соглашения. Иначе, возможно чрезмерно широкое толкование и расширенная сфера применения статьи XVI ГАТС и, неопределенное влияние на обязательства стран-членов».[[58]](#footnote-58)

ОРС также было пояснено, что если в перечне государства-члена обязательство по доступу на рынок дано в определенном секторе или подсекторе, то такое обязательство распространяется на весь сектор, включая все его подсекторы, если членом этот подсектор прямо не исключен.[[59]](#footnote-59)

Из сферы применения статьи XVI: 2 ГАТС также исключаются временные ограничения, которые могут быть закреплены в обязательствах члена. [[60]](#footnote-60)

Останавливаясь более конкретно на ограничениях, отметим, что именно благодаря словам «число/количество» и «количественные», используемым в подпункте (а) ст. XVI:2, их относят к количественным.

Используя обычное значение терминов, апелляционный орган в деле US – Gambling пришел к выводу, что «фраза ‘в форме количественных квот' указывает на распространение данного положения на нулевую квоту, потому что ноль – по своей природе число, которым исчисляется количество. И ограничения, равные нулевой квоте, являются количественными ограничениями и подпадают под действие статьи XVI: 2 (a)».[[61]](#footnote-61)

Следовательно, по аналогии с толкованием, данным ОРС при толковании статьи XI:1 ГАТТ, можно говорить о нулевой количественной квоте, как о полном запрете доступа услуг на рынок.

Читая эту статью, сразу возникает вопрос, каким должен быть тест на экономическую целесообразность, упоминающийся в каждом подпункте. ОРС поясняет, что фраза «в форме» определенного выражения для каждого из вида количественных ограничений, прочитанная вместе с фразой «требования теста на экономическую целесообразность» не предполагает какой-либо конкретной формы такого теста. Однако, важно отметить, что этот критерий не связан с: (1) качеством поставляемой услуги; или (2) возможностью поставщика поставить услугу, например, технические стандарты или квалификация поставщика.[[62]](#footnote-62)

В деле China – Electronic Payment Services третейская группа рассмотрела вопрос о том, следует ли включать в сферу применения статьи XVI:2 только ограничения «в форме» монополий или исключительных поставщиков услуг, или также возможно включить «эффект» таких ограничения. И пришли к выводу, что мера, не являясь квотой в прямом значении, не называясь ей, может попадать под действие этой статьи, если она по своей природе имеет количественное выражение. Формой такой меры может быть любой вид государственного регулирования или нормативно-правового акта. То же относится и к монополии или исключительным поставщикам услуг, если они фактически устанавливают ограничение, которое количественно по своей природе.[[63]](#footnote-63)

Более того, мера как таковая (as such) будет попадать под действие ст. XVI: 2 (a) ГАТС, если она регулирует «поставщиков услуг»[[64]](#footnote-64), то есть когда эта мера направлена напрямую на лиц, являющимися поставщиками услуг.

В сферу действия подпункта (c) статьи XVI: 2 также попадают нулевые квоты. Чтобы устранить любую двусмысленность в этом вопросе апелляционный орган в свое время прибегнул к дополнительным источникам. Он сослался на группу по переговорам по ГАТС при их обсуждении «количественного» характера мер, попадающих под статью XVI. Был приведен пример, релевантный для данного положения: «ограничение на доступное время вещания для иностранных фильмов», т.е. мера, в которой прямо не упоминаются цифры или единицы, но которая попадает по действие статьи XVI: 2 (с) ГАТС. Тем не менее, статья XVI: 2 (c) «не может охватывать, например, ограничение, выраженное в процентах или описываемое с использованием таких слов, как «большинство».[[65]](#footnote-65)

Таким образом, сравнивая статью XI:1 ГАТТ, которая устанавливает открытый перечень всевозможных количественных ограничений, и статью XVI:2, которая наоборот максимально сужает их перечень, очевидна разница подходов составителей. Можно предположить, что это решение связано с разным способом принятия членами ВТО обязательств по соглашениям, а также продиктовано специфичностью природы услуг.

Для установления нарушения по статье XVI:2 ГАТС, сторона, подавшая жалобу, должна, во-первых, заявить, что отвечающая страна, взяла на себя обязательства по доступу на рынок. Во-вторых, доказать, что оспариваемая мера является недопустимым ограничением, которое при этом подпадает под один из шести подпунктов статьи XVI: 2.[[66]](#footnote-66)

Более того, практикой ОРС ВТО было выработано[[67]](#footnote-67), что в случае установления нарушения XVI:2(а) ГАТС, нет необходимости дополнительного решения по XVI:1.

**2.2.2 Исключения по неэкономическим причинам в ГАТС**

Также как в ГАТТ, в ГАТС предусмотрены исключения по экономическим причинам (ст.X, XIIГАТС), и исключения по неэкономическим причинам (ст. ХIV, ХIV-бис ГАТС). Остановимся более подробно на неэкономических причинах.

При условии, что не будут создаваться условия произвольной или неоправданной дискриминации между странами, где преобладают схожие условия, положениями ГАТС предусмотрена возможность любому члену вводить меры, необходимые для:

(а) защиты общественной морали или поддержания общественного порядка;

(b) защиты жизни или здоровья людей, животных или растений;

(с) соблюдения законов или правил, которые соответствуют положениям

ГАТС, включая имеющих отношение к:

(i) предотвращению вводящей в заблуждение и недобросовестной практики или последствий несоблюдения контрактов в области услуг;

(ii) защите от вмешательства в частную жизнь отдельных лиц при обработке и распространении сведений личного характера и защите конфиденциальности сведений о личной жизни и счетов;

(iii) безопасности.

Также такие меры могут быть несовместимыми с принципом недискриминации, если их применение продиктовано: стремлением обеспечить справедливое или эффективное обложение прямыми налогами или их взимание в отношении услуг или поставщиков услуг других членов(d)или участие члена в международном соглашении об избежание двойного налогообложения (е).

Сама конструкция и язык изложения статьи аналогичны статье XXГАТТ. Сравнивая эти два положения апелляционный орган в деле US – Gambling пришел к заключению, что решения ОРС по статье XXГАТТ также уместны для анализа статьи XIV ГАТС.[[68]](#footnote-68) Так как обе статьи подтверждают право стран-членов иметь и преследовать определенные общественные цели и применять для их реализации меры, которые при этом нарушают принятые ими обязательства. В случае соблюдения всех условий, изложенных в статьях, такие действия государства-члена оправданы.

Статья XIV ГАТС также устанавливает двухступенчатый анализ меры, которую член желает оправдать. Так третейская группа для начала должна определить попадает ли оспариваемая мера с сферу действия одного из подпунктов. Т.е. есть ли необходимая легитимная цель и существует ли достаточная связь между такой мерой и преследуемой целью. Если мера попадает под один из пунктов, третейская группа переходит к вопросу о том, удовлетворяет ли эта мера требования «шапо» статьи. [[69]](#footnote-69)

При этом, анализ направлен на способность меры устанавливать такой режим, который она создает для импортных товаров или услуг в специфических обстоятельствах, часто в сравнении с режимом, предоставляемым отечественному товару или услуги. Именно это является отправной точкой анализа, который в конечном итоге приводит к обнаружения нарушения ГАТТ или ГАТС. Основное внимание третейской группы должно быть направлено на соответствующие аспекты самой меры, а не на то как такая мера влияет на определенный рынок.[[70]](#footnote-70)

К анализу выполнения мерой условий «шапо» третейская группа переходит после того как было выявлено несоответствие обязательствам по ГАТС, но было установлено соответствие требованиям первой ступени теста. Право государства-члена на использование исключения должно осуществляться разумно, не нарушая права других членов. Т.е. не создавать условия «произвольной» или «неоправданной дискриминации», и не являться «скрытым ограничением торговли услугами».

При общем анализе меры третейской группе следует использовать рекомендации[[71]](#footnote-71), данные апелляционным органом в деле EC – Seal Products. Так для того, чтобы определить, что мера применяется особым образом (устанавливает произвольную и неоправданную дискриминацию), необходимо проанализировать ее дизайн, архитектуру и раскрывающую структуру.

Самым известным делом, раскрывающим содержание статьи XIV ГАТС и понятие «защита публичной морали» является дело US – Gambling. Третейская группа отметила, что понятие «общественная мораль» и «общественный порядок» варьируется в зависимости от разных факторов. Содержание этих понятий для каждого конкретного государства-члена может меняться во времени и пространстве, в зависимости от ряда факторов, включая преобладающие социальные, культурные, этические и религиозные ценности. И член имеет право определять необходимый уровень защиты, который он считает уместным в соответствии с их собственными системами ценностей.[[72]](#footnote-72)

Таким образом, третейская группа установила, что «общественная мораль» означает стандарты правильного и неправильного поведения, проводимые или от имени сообщества или нации». Обычное значение термина «порядок» предполагает, что «общественный порядок» относится к сохранению основополагающих интересов общества, что отражено в государственной политике и закон».

Стандарт «необходимости» меры является объективным стандартом. Для измерения степени объективности будет иметь значение подход государства к нормативному регулированию, о чем может свидетельствовать, например, тексты законов, положений, история законодательства, и заявления государственных учреждений или должностных лиц. В своем анализе третейская группа должна действовать независимо и объективно. [[73]](#footnote-73)

В этом случае также применим принцип «взвешивания и балансирование ряда факторов».[[74]](#footnote-74)

Одним из факторов является вклад меры в реализацию преследуемых ею целей; другой фактор – это ограничивающее воздействие меры на международную торговлю. Существенное внимание должно быть дано возможности использования альтернативной меры. Именно на основе этого подхода «взвешивания и балансировки» и сопоставления меры с интересами или ценностями, группа определяет, является ли мера «необходимой» или другая альтернативная мера является «разумно доступной» и не нарушающей нормы права ВТО.[[75]](#footnote-75)

Так же, как и в ГАТТ, в ГАТС есть положение, позволяющее членам вводить ограничения по соображениям безопасности. Согласно п. 1 статье ХIV-бис ГАТС Ничто в соглашении не должно истолковываться как:

(а) требование к любому члену предоставлять какую-либо информацию, раскрытие которой он рассматривает как противоречащее важнейшим интересам его безопасности; или

(b) препятствие для любого члена предпринимать любые действия, которые он считает необходимыми для защиты важнейших интересов его безопасности:

(i) относящиеся к поставке услуг, осуществляемых прямо или косвенно с целью снабжения военного учреждения;

(ii) относящиеся к расщепляющимся или термоядерным материалам или к материалам, из которых они получены;

(iii) принятые во время войны или в других чрезвычайных обстоятельствах в международных отношениях; или

(с) препятствие для любого члена предпринимать любые действия для выполнения его обязательств в соответствии с Уставом ООН в целях сохранения международной безопасности и мира.

Положение ГАТС полностью повторяет содержание ст. XXI ГАТТ. ОРС ВТО за все время существования организации не давал толкование по этой статье. Схожесть конструкции и использования терминов позволяет прийти к выводу, что все пояснения данные по ст. XXI ГАТТ применимы также и к ГАТС. Единственным отличием является подход к нумерации статей ГАТС, который, на мой взгляд, говорит о желании составителей отразить более глубокую связь и взаимозависимость ст. XIV и ХIV-бис.

Если при анализе неэкономических исключений ГАТТ еще мог возникнуть вопрос о возможности применимости подходов и толкованию ст. XX ГАТТ к ст. XXI ГАТТ, то в ГАТС этот вопрос автоматически отпадает.

Особенно интересным в этой связи представляется упомянутый выше подход ОРС к толкованию определения уровня защиты «общественной морали» и «общественного порядка» в деле US – Gambling. Такой уровень определяется в соответствии с собственной системой ценностей и каждый член может определить такой уровень, который он считает уместным («that they consider appropriate»). Что полностью повторяет подход к самоподсудности положения статьи ХIV-бис ГАТС. И все рассуждения по поводу возможности доказывания применения такого положения, который были изложены при анализе ст. XXI ГАТТ также релевантны и для ГАТС.

Таким образом, по результатам рассмотрения вопроса, поднятого в данной главе, можно прийти к однозначному выводу, что нетарифные барьеры потенциально являются препятствием не только для международной торговли товарами, но и для торговли услугами. Подход регулирования барьеров по доступу на рынок услуг отличается от подхода ГАТТ благодаря особенности предмета регулирования в ГАТС и способу принятия обязательств государствами-членами. Тем не менее, право государств-членов применять запреты и ограничения и регулирование этого вопроса в обоих соглашениях одинаково.

**Глава 3. Запреты и ограничения в региональных торговых соглашениях**

**3.1 Общий подход к регулированию запретов и ограничений в региональных торговых соглашениях**

Проведя подробный анализ исключений, как в сфере торговли товарами, так и услугами необходимо остановиться более подробно на особом правовом режиме, установленном для региональных торговых соглашений. Так, еще во времена ГАТТ 1947 года члены ВТО признали важность таможенных союзов и зон свободной торговли (далее - ЗСТ) для расширения мировой торговли. Понимая также, что такой вклад увеличится и будет более существенным, если между составными территориями будут устранены торговые пошлины и другие ограничения для су­ще­ст­вен­ной ча­с­ти тор­го­в­ли.

Члены ВТО при­зна­ют же­ла­тель­ным рас­ши­ре­ние сво­бо­ды тор­го­в­ли пу­тем раз­ви­тия, по­сред­ст­вом до­б­ро­воль­ных со­г­ла­ше­ний, бо­лее те­с­но­го объ­е­ди­не­ния эко­но­мик стран-уча­ст­ниц та­ких со­г­ла­ше­ний. Они так­же при­зна­ют, что це­лью та­мо­жен­но­го со­ю­за или зо­ны сво­бод­ной тор­го­в­ли дол­ж­но быть содействие тор­го­в­ле ме­ж­ду со­ста­в­ля­ю­щи­ми их тер­ри­то­ри­я­ми, а не со­з­да­ние барь­е­ров для тор­го­в­ли дру­гих до­го­ва­ри­ва­ю­щи­х­ся сто­ро­н с этими тер­ри­то­ри­я­ми. [[76]](#footnote-76)

Для этого был создан механизм, позволяющий членам ВТО создавать такие объединения и устранять в них большую часть ограничений торговли. В ГАТТ – это статья XXIV, в ГАТС статья V.

Для целей ГАТТ согласно статье XXIV:8 под таможенным со­ю­зом понимается единая таможенная территория, а под зоной свободной торговли-группа таможенных территорий, где отменены пошлины и другие ог­ра­ни­читель­ные ме­ры ре­гу­ли­ро­ва­ния торговли (за исключени­ем, в слу­чае не­об­хо­ди­мо­сти, мер, раз­ре­шаемых статьями XI, XII, XIII, XIV, XV и XX) в отношении практически всей торговли меж­ду со­ста­вляющими территориями со­ю­за или ЗСТ.[[77]](#footnote-77)

При этом под разрешаемыми статьей XI ГАТТ мерами имеется ввиду п. 2(XI:2 ГАТТ), предусматривающий исключения из общего правила устранения количественных ограничений.

В соответствии со статьей V:1 ГАТС любой член ВТО может участвовать или заключать соглашение, направленное на либерализацию торговли услугами между сторонами, если такое соглашение охватывает существенное число секторов и не допускает дискриминации или устраняет в существенной мере всякую дискриминацию при предоставлении национального режима, за исключением мер, разрешенных согласно статьям XI, XII, XIV и XIV-бис.

Региональные торговые соглашения является одним из лучших способов уменьшить торговые барьеры и открыть внешние рынки. Основа их правового регулирования была заложена еще в ГАТТ 1947, как обеспечение правового режима для торговли товарами. Однако сегодня все соглашения «нового поколения» также включают вопрос регулирования торговли услугами.

Несмотря на общее правило отмены количественных ограничений между членами в региональных торговых соглашениях и третьими странами не членами соглашений, также допустимо применение таких мер в качестве исключений по экономическим и неэкономическим причинам.

Запрет нетарифных барьеров между государствами-членами является важной чертой региональных торговых соглашений по всему миру.

Так в Североамериканском соглашении о свободной торговле (НАФТА) содержится общий запрет нетарифных барьеров с прямой отсылкой к статье XI ГАТТ.[[78]](#footnote-78)Подход к регулированию повторяет подход ГАТТ, с некоторыми особенностями.

Статья 315 НАФТА позволяет членам соглашения устанавливать ограничения, которые могут быть оправданы исключениям по статьям XI: 2 (a) и XX (g), (i) и (j) ГАТТ, но устанавливает особые дополнительные требования. Согласно ст. 1207 НАФТА, регулирующей количественные ограничения в сфере торговли услугами каждая сторона соглашения перечисляет в приложении все количественные ограничения, которые она собирается поддерживать, стороны стремятся в будущем устранить эти ограничения. Как и в ГАТТ, в НАФТА закреплены общие исключения, изложенные в статье 2101. Только такие положения структурно распределены по главам, например, в главе, регулирующей торговлю энергетическими и нефтехимическими продуктами,[[79]](#footnote-79) санитарные и фитосанитарные меры,[[80]](#footnote-80) технические барьеры в торговле[[81]](#footnote-81)и др. Положение НАФТА об исключении в целях национальной безопасности[[82]](#footnote-82) полностью идентично ГАТТ.

Схожий с НАФТА подход можно обнаружить также в соглашении о свободной торговле между региональным блоком АСЕАН (АФТА). В этом соглашении содержится норма об устранении количественных ограничений,[[83]](#footnote-83) есть положение об общих исключениях и исключениях по соображениям безопасности[[84]](#footnote-84), полностью повторяющим текст ГАТТ.

Аналогичная ситуация в МЕРКОСУР, где общий рынок стран-членов включает «устранение таможенных пошлин и нетарифных ограничений на перемещение товаров и любые другие эквиваленты меры».[[85]](#footnote-85)

Такой подход распространяется и на более глубокие уровни региональной интеграции – экономический союз.

Согласно ст. 34 Договора о функционировании Европейского союза (ДФЕС) между государствами-членами запрещаются количественные ограничения на импорт и все меры, имеющие эквивалентный эффект.[[86]](#footnote-86)

Широкое определение нетарифным барьерам была дано Европейским судом. Согласно этому определению это меры, имеющие эффект эквивалентный количественным ограничениям, которые способны прямо или косвенно, фактически или потенциально препятствовать торговле внутри Сообщества.[[87]](#footnote-87) Так называемая формула Дассонвилля, названная аналогично рассматриваемому делу. Следовательно, согласно праву ЕС узкое понятие нетарифных барьеров не является обходимым, так как каждая мера, имеющая описанный эффект является потенциально незаконной. Однако в последующей практике Европейский суд ограничил масштабы данного ранее определения. Суд установил, что национальные положения, ограничивающие или запрещающие «определенные продажи»,[[88]](#footnote-88) не регулируются соответствующими нормами, если такие положения применяются ко всем продавцам, действующим на территории и до тех пор, пока они действуют одинаково.[[89]](#footnote-89)

Согласно праву ЕС количественные ограничения на экспорт и все меры, имеющие эквивалентный эффект, запрещаются между государствами-членами. Но такой запрет не препятствуют устанавливать запрет или ограничения на импорт или экспорт для достижения целей: общественной морали, государственной политики или общественной безопасности; защиты здоровья и жизни людей, животных или растений; защиты национальных сокровищ, обладающих художественной, исторической или археологической ценностью; или защиты промышленной и коммерческой собственности, при этом такие меры в любом случае не должны быть средством произвольной дискриминации или скрытым ограничением торговли между государствами-членами.[[90]](#footnote-90)При этом необходимо различать меры, которые влияют на торговлю товарами между государствами-членами и меры в отношении третьих стран. В договоре о функционировании ЕС есть специальные запреты в сфере конкуренции (ст. 101) и государственных субсидий (ст.107).

Тем не менее, некоторые нетарифные барьеры, могут не быть нарушением в силу коммерческой политики (ст. 206) или соответствующих вторичных законов Союза, а также специальных положений, позволяющих вводить эмбарго и другие ограничительные меры (ст. 215).[[91]](#footnote-91)

Особо интересным в настоящих условиях представляется положение статьи 215 ДФЕС. Статья гласит, что в случае эмбарго, предписывающего частичное или полное прекращение экономических и финансовых связей с какой-либо третьей страной или группой стран, Совет ЕС по предложению Верховного представителя ЕС по внешней политике и политике безопасности и после консультаций с Европейским парламентом квалифицированным большинством голосов принимает решение о введении необходимых ограничительных мер и в отношении частных лиц (индивидов, их объединений, коммерческих компаний, других негосударственных образований). В том же духе сформулирована и ст. 75 ДФЕС о свободе движения капиталов.

Это положение является правовой основой для введения ЕС ограничивающих мер (санкции) на третьи страны, равно как на физические и юридические лица, негосударственные образования, которые ответственны за конкретное нежелательное поведение («целенаправленные санкции» или «умные санкции»). При этом согласно методическим рекомендациям термины «санкции» и «ограничивающие меры» используются взаимозаменяемо.[[92]](#footnote-92) Ограничительные меры применяются как «прерывание или сокращение экономических и финансовых отношений», для того чтобы заставить страну, правительство, личность или организацию прекратить, или изменить нежелательное поведение или действовать определенным образом. Ограничительные меры применяются в случае недружественных действий, грубых нарушений прав человека или других нарушений международного права, а также для сохранения мира и демократии, предотвращения или прекращения вооруженных конфликтов и борьбы с терроризмом.[[93]](#footnote-93)

Возвращаясь к мысли, что санкции являются принудительными мерами, которые в соответствии с Уставом Совета Безопасности ООН могут быть введены только по Резолюции в отношении государства, действия которого представляют угрозу миру или международной безопасности. Именно статья 215 ДФЕС является основанием принятия ЕС мер более ограничительных, или автономных, если Союз считает такие меры осуществимыми с внешнеполитической точки зрения.

Согласно данному положению виды ограничительных мер, связанных с экономическими и финансовыми отношениями, включают: торговлю товарами и услугами, финансовые ограничения, контроль транзита, и прекращение гражданско-правовых договоров. В любом случае такие меры должны быть максимально эффективными. Например, ограничения на торговлю часто охватывают конкретные товары. Примером ограничения услуг является услуги, связанных с нефтегазовой промышленностью, или ядерное обогащение и производство ядерного оружия.[[94]](#footnote-94) Для физических лиц это чаще всего ограничение в перемещении или ограничительные меры, касающиеся активов. Например, в пункте 4 преамбулы Решения Совета ЕС 2014/145/CFSPот 17.03.2014 года и Регламента Совета ЕС № 269/2014 об ограничительных мерах в отношении действия, которые подрывают или ставят под угрозу территориальную целостность, суверенитет и независимость Украины сказано «В существенных обстоятельствах ограничение поездок и замораживание активов должны быть применены в отношении лиц, ответственных за действия, которые подрывают или угрожают территориальной целостности, суверенитету и независимости Украины.» При этом, в данном примере и всех последующих решений ЕС дополняющих, расширяющих список и продлевающих такие ограничения явно прослеживается недостаточное правовое основание и доказательственная основа принятия таких решений, как-то воля, возможность и желание физических лиц подрывать целостность Украины.[[95]](#footnote-95)

В следующем параграфе будет более подробно раскрыт вопрос правового регулирования нетарифных барьеров (запретов и ограничений) в рамках Евразийского экономического союза.

**3.2 Запреты и ограничения в праве ЕАЭС**

**3.2.1 Запреты и ограничения в системе мер нетарифного регулирования в ЕАЭС**

Евразийский экономический союз – это международная организация региональной экономической интеграции, которая призвана способствовать модернизации экономической системы Союза и формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов.[[96]](#footnote-96) В Евразийском экономическом союзе (далее - ЕАЭС) внешняя торговля товарами осуществляется путем таможенно-тарифного и нетарифного регулирования.

Нетарифное регулирование в ЕАЭС - это комплекс мер регулирования внешней торговли товарами, осуществляемых путем введения количественных и иных запретов и ограничений экономического характера.

Несмотря на то, что термин «нетарифное регулирование» в праве ЕАЭС применяется по отношению к торговле товарами, в сфере торговли услугами также применяются ограничения, в виде количественных ограничений, которые также являются нетарифными мерами (барьерами в торговле) и регулирование которых необходимо.

Как одна из проблем, существующих в ЕАЭС, была выделена масштабность применения нетарифных мер, как в отношении товаров третьих стран, так и во взаимной торговле стран Союза.[[97]](#footnote-97)Важным шагом на пути ликвидации мер нетарифного регулирования на территории ЕАЭС стал доклад ЕЭК «Барьеры, изъятия и ограничения Евразийского экономического союза» – «Белая книга». В этом документе собраны все выявленные препятствия для свободного функционирования общего рынка ЕАЭС. ЕЭК в ходе проделанной работы оперирует тремя понятиями: барьеры, изъятия и ограничения.

Согласно Докладу, барьеры – это недопустимые препятствия в рамках Союза, поскольку они не соответствуют праву Союза. Ограничения и изъятия – допустимые препятствия. Так, меры, применяемые государствами-членами вследствие отсутствия правового регулирования экономических отношений в праве Союза, т.е. так называемые «пробелы» в праве Союза, являются ограничениями. [[98]](#footnote-98)

Таким образом, ограничения – это препятствия для свободного движения товаров, услуг, капитала, рабочей силы в рамках функционирования внутреннего рынка Союза, возникшие вследствие отсутствия правового регулирования экономических отношений, развитие которых предусмотрено правом Союза. Данное определение подтверждает вышесказанную мысль, что ограничения торговли и товарами, и услугами можно отнести к мерам нетарифного регулирования.

Обратимся к понятию «запреты и ограничения» в праве ЕАЭС. Согласно п. 3 статьи 101 Договора о ЕАЭС к запретам и ограничениям относятся применяемые в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза, меры нетарифного регулирования (в т.ч. вводимые исходя из общих исключений и по экономическим причинам в одностороннем порядке), меры технического регулирования, меры экспортного контроля и меры в отношении продукции военного назначения, а также санитарные, ветеринарно-санитарные и карантинные фитосанитарные меры и радиационные требования.

Понятие, данное в п. 10 ст. 2 ТК ЕАЭС со ссылкой на основание соответствия Договору и (или) законодательству государств-членов, полностью идентично вышеуказанному.

Согласно Приложению № 7 к Договору о ЕАЭС нетарифные меры–это большая группа различных мер и мероприятий торговой, финансовой, административной, экологической политики, политики здравоохранения и иной политики, направленных на регулирование внешней торговли, а также на создание препятствий в области внешней торговли.

На территории функционирования внутреннего рынка ЕАЭС страны-участницы применяют единые меры нетарифного регулирования в отношении третьих стран и не применяют такие меры по отношению к друг другу.

Нормативно-правовой базой ЕАЭС в части нетарифного регулирования является:

1. [Договор о Евразийском экономическом союзе](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/) от 29.05.2014 г.
2. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11.04.2017) вступивший в силу с 01.01.2018 г.
3. Решения Евразийской экономической комиссии в области нетарифного регулирования. Например, Решение Коллегии Комиссии от 21 апреля 2015 года № 30 «О мерах нетарифного регулирования».

Порядок введения и применения на территории ЕАЭС единых мер нетарифного регулирования определяется [Протоколом о мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран (Приложение № 7 к Договору о Евразийском экономическом союзе) ​​​](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/catr/nontariff/Documents/dlya%20razmesheniya/%d0%9f%d1%80%d0%b8%d0%bb%d0%be%d0%b6%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d0%b5%207.pdf) (Далее – Протокол).

Введение и применение таких мер осуществляется исходя из национальных интересов государств - членов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Действие Протокола не распространяется на отношения, касающиеся вопросов технического регулирования, применения санитарных, ветеринарных и фитосанитарных требований, мер в области экспортного контроля, военно-технического сотрудничества.[[99]](#footnote-99)

В статье 46 Договора о ЕАЭС закреплено 5 видов единых мер нетарифного регулирования, которые члены ЕАЭС применяют к третьим странам:

1) запрет ввоза и (или) вывоза товаров;

2) количественные ограничения ввоза и (или) вывоза товаров;

3) исключительное право на экспорт и (или) импорт товаров;

4) автоматическое лицензирование (наблюдение) экспорта и (или) импорта товаров;

5) разрешительный порядок ввоза и (или) вывоза товаров.

Этот список исчерпывающий. Такая классификация отлична от закрепленной в Решении о процедурах уведомления о количественных ограничениях ВТО от 22.06.2012, и которая применяется членом при обязательном уведомлении об использовании нетарифных мер.

В рамках предмета исследования обратимся к детальному анализу правового регулирования запрета и количественных ограничений ввоза и (или) вывоза товаров.

**3.2.2 Запрет экспорта и импорта товара**

Запрет экспорта и импорта - это прямая административная форма воздействия государства для регулирования внешней торговли. Согласно Протоколу запрет - это мера, запрещающая ввоз и (или) вывоз отдельных видов товаров.[[100]](#footnote-100) Такая мера прямо воздействуют на номенклатуру товара и географическое направление внешней торговли.

Введение запрета рассматривается как дополнительная мера временного характера. Посредством ее введения государство защищает свой внутренний рынок и старается сбалансировать его товарную структуру, ограждая как от излишних объёмов поставок товаров из-за рубежа, так и возможностей возникновения дефицита отечественных товаров на внутреннем рынке.[[101]](#footnote-101)

В соответствии с Договором о ЕАЭС по общему правилу экспорт и импорт товаров осуществляется без применения запретов. Однако такие меры могут устанавливаться:

- на экспорт, когда необходимо предотвратить либо уменьшить критический недостаток существенно важных для рынка ЕАЭС товаров;

- на экспорт и импорт, в случае необходимости применения стандартов или правил классификации, сортировки и продажи товаров в международной торговле;

-на импорт водных биологических ресурсов, в случаях, предусмотренных в Договоре.

Запрет экспорта и импорта товаров представляет собой полную невозможность торговых операций. На уровне ЕАЭС ​​приложением № 1 к Решению Коллегии ЕЭК от 21.04.2015 № [30](https://docs.eaeunion.org/sites/storage1/Lists/Documents/2f2762e7-6ad2-4b76-8362-cec16f1a8ff7/95578e07-961c-458b-b86e-56063e83a603_%d0%a0%d0%b5%d1%88%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d0%b5%20%d0%9a%d0%be%d0%bb%d0%bb%d0%b5%d0%b3%d0%b8%d0%b8%20%e2%84%96%2030%20%d0%be%d1%82%2021%20%d0%b0%d0%bf%d1%80%d0%b5%d0%bb%d1%8f%202015%20%d0%b3.pdf) определены товары, в отношении которых установлен запрет ввоза и (или) вывоза с таможенной территории ЕАЭС. К таким группам товаров относятся: [озоноразрушающие вещества](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/catr/nontariff/Documents/1.1.docx), опасные отходы, информация на печатных, аудиовизуальных и иных носителях информации, средства защиты растений и другие стойкие органические загрязнители, служебное и гражданское оружие, его составные части и патроны, орудия добычи водных биологических ресурсов, изделия из гренландского тюленя и его детенышей, соболи живые.[[102]](#footnote-102)

Запрет существует в двух формах: открытой и косвенной форме. Косвенная форма запрета представляет собой de facto запрет. Когда мера сконструирована таким образом, что de jure запретом не является, но фактически приводит к полной невозможности торговых операций. Наиболее жесткой формой открытых запретов является эмбарго. Эмбарго представляет собой экономическое понятие, обозначающее законодательно оформленный, запрет на ввоз или вывоз каких-либо товаров в отношении той или иной страны. В обобщенном виде – это санкция одной или нескольких стран в отношении государства-нарушителя международного права. Содержание санкции -  полное прекращение торговли или прекращении поставок отдельных товаров.

Опыт применения запретов во внешней торговле показывает, что этот метод используется развитыми странами, прежде всего, по политическим причинам, а по экономическим причинам с целью защиты национальных производителей в сельском хозяйстве, как правило, запреты вводят развивающиеся страны.

Таким образом, можно прийти к выводу, что торговое эмбарго (запрет) относится к категории эффективных экономических мер, используемых государством для экономического и политического давления на другие страны.

**3.2.3 Количественное ограничение экспорта и импорта товара**

Более традиционными нетарифными мерами являются количественные ограничения экспорта и (или) импорта товара. Основная цель этих мер – ограничение количества или объемов поставок товара на внутренний рынок страны или вывоза товара с внутреннего рынка.

Во внешнеторговой политике экономического союза использование количественных ограничений позволяет решать задачи политического, экономического и непосредственно внешнеторгового характера. Могут преследоваться такие цели как: защита национальных производителей аналогичных товаров от зарубежных конкурентов; поддержание стабильных цен на все представленные товары на внутреннем рынке; сокращение закупок товаров, оказывающих влияние на снижение национальной безопасности государства; экономия валютных ресурсов; получение разного рода торгово-экономических уступок со стороны других государств, в т.ч. и через оказание давления на государство-экспортёра.[[103]](#footnote-103)

Количественные ограничения на территории ЕАЭС в соответствии с Протоколом применяются в виде квотирования и лицензирования.

Количественные ограничения применяются: при экспорте - только в отношении товаров, происходящих с территорий государств-членов; при импорте - только в отношении товаров, происходящих из третьих стран.

Согласно пп. 16 п. III Протокола распределение объема экспортной и импортной квот между государствами-членами, среди их участников ВЭД, между третьими странами с учетом предполагаемых задач входит в полномочия ЕЭК. Такое распределение осуществляется государствами-членами на основе метода, основанного на равноправии участников внешнеторговой деятельности в отношении получения долей экспортной и (или) импортной квот и на недискриминации по признакам формы собственности, места регистрации или положения на рынке.[[104]](#footnote-104)

В квотировании широкое распространение получили тарифные квоты. Тарифные квоты предполагают выдачу разрешения на ввоз в страну определённого количества товара по сниженным ставкам таможенных пошлин или вообще беспошлинно. Ввозимые сверх тарифной квоты товары облагаются по более высоким ставкам, как правило, базовым.

Применение тарифных квот представляет собой количественные нетарифные ограничения в сочетании с элементами таможенно-тарифного регулирования. Практика мировой торговли показывает, что тарифные квоты чаще всего используются при регулировании рынка сельскохозяйственных и сырьевых товаров, когда в поставке таких товаров по максимально низким ценам в страну заинтересованы производители государства-импортёра, при этом эти товары производятся в стране, но в недостаточном количестве для удовлетворения объёма внутреннего спроса.

Таким образом, ограничения как нетарифные меры используется для установления баланса в структуре экспорта и импорта, для регулирования соотношения спроса и предложения на внутреннем рынке, а также достижения взаимовыгодных межправительственных договорённостей между государствами, как по экономическим, так и по политическим вопросам.

**3.2.4 Введение запретов и ограничений в виде исключения по неэкономическим причинам**

В рамках ЕАЭС тем не менее импорт товаров может быть ограничен мерами нетарифного регулирования в случае, если это необходимо. В Договоре о ЕАЭС предусмотрены исключительные случаи введения запретов и ограничений. Согласно п. 38 Протокола такие меры могут быть необходимы:

- для соблюдения общественной морали или правопорядка;

- для охраны жизни и здоровья человека, окружающей среды, животных и растений;

- для предотвращения исчерпания невосполнимых природных ресурсов; для приобретения или распределения товаров при общем или местном их дефиците;

- для выполнения международных обязательств;

- для обеспечения обороны и безопасности;

- для обеспечения соблюдения не противоречащих международным обязательствам правовых актов, касающихся применения таможенного законодательства, охраны окружающей среды, защиты интеллектуальной собственности, и иных правовых актов.

А также если меры, относятся к экспорту и (или) импорту золота или серебра; применяются для защиты культурных ценностей и культурного наследия; связаны с ограничением экспорта товаров, происходящих с территорий государств-членов, для обеспечения достаточным количеством таких товаров внутренней обрабатывающей промышленности в течение периодов, обозначенных определенными условиями.

Перечисленные цели, как и в рассмотренных ранее региональных торговых соглашениях, являются исключениями по неэкономическим причинам и повторяют идею ст. XX и XXI ГАТТ.

Однако, такие цели в Договоре о ЕАЭС объединены в одну статью. Важнейшее правило недискриминации - «шапо» ст. XX ГАТТ, в Договоре о ЕАЭС распространяется на все приведенные цели. Хотя в ст. XXI ГАТТ «шапо» нет.

Также представляется интересным пп. 9 п. 38 Протокола, где цель применяемой меры звучит, как «необходимость для обеспечения обороны и безопасности». За основу этого пункта, безусловно, взят самый важный и самый спорный пункт (b)iii ст. XXI ГАТТ. Однако в его применении устранена эта спорность по поводу «самоподсудности», т.к. исключительные цели перечислены одним списком и согласно п. 39 Протокола меры, вводимые для обеспечения перечисленных выше исключительных целей, не могут служить средством произвольной или необоснованной дискриминации третьих стран, а также скрытого ограничения внешней торговли товарами.

В сравнении с положением ст. XXI (b)iii ГАТТ применение меры «в военное вре­мя или в дру­гих чрезвычайных обсто­я­тель­ст­вах в ме­ж­ду­на­род­ных от­но­ше­ни­ях», положение пп. 9 сужено. Тем самым также устранена возможная неопределенность в понимании терминов.

Такие исключительные меры вводятся на территории союза решением Комиссии – наднациональным органом союза. Для того, чтобы Комиссия приняла такое решение, государству-члену, желающему ввести запрет или ограничение и считающему, что это необходимо для достижения перечисленных целей, необходимо предоставит в орган помимо документов, содержащих сведения о мере и о товаре, «обоснование необходимости введения меры».[[105]](#footnote-105)

Комиссия оценивает «необходимость» такой меры, а также определяет ее эффект, т.е. наличие или отсутствие дискриминации и ограничения торговли. Фактически в основе оценки меры лежит двухступенчатый тест, выработанный в практике ОРС ВТО. Однако, при анализе порядка такой процедуры, закрепленном в Решении Коллегии Евразийской экономической комиссии от 31 марта 2015 г. N 23 «О порядке внесения в Евразийскую экономическую комиссию предложений государств - членов Евразийского экономического союза о введении или отмене единых мер нетарифного регулирования» в совокупности с Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23.12.2014 N 98 «О Регламенте работы Евразийской экономической комиссии», видны существенные доработки, позволяющие более детально и точно оценить меру и ее эффект.

Так, решение о принятие или непринятии предложения государства-члена о введении меры на таможенной территории Союза принимает Совет Комиссии. Такая компетенция совета закреплена п. 13 Приложения № 1 к Регламенту работы Евразийской экономической комиссии. Как «Принятие решения о введении ответных мер на таможенной территории Союза, в том числе путем повышения уровня ставок ввозных таможенных пошлин, введения количественных ограничений, временного приостановления предоставления преференций или иных мер, оказывающих влияние на результаты внешней торговли с соответствующим государством».[[106]](#footnote-106)

Совет принимает решения консенсусом. Вопрос, по которому Советом не достигнут консенсус, передается на рассмотрение в Межправительственный совет или Высший совет по предложению любого члена Совета.[[107]](#footnote-107)

Рассмотрение вопросов о целесообразности введения запретов или количественных ограничений, осуществляется в рамках подкомиссии по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию, защитным мерам во внешней торговле Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции (Подкомиссия). Организационно-техническое обеспечение деятельности Подкомиссии по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию, защитным мерам во внешней торговле, включая подготовку проектов документов Комиссии и справочных материалов, осуществляется Министерством экономического развития Российской Федерации согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. N 437.[[108]](#footnote-108)

Помимо всей необходимой информации и документов государству-инициатору введения меры необходимо спрогнозировать и предоставить оценку последствий введения или отмены меры для рынка товара на территории Союза и прогноз возможных действий третьих стран. Можно отметить, что орган ЕАЭС пытается собрать максимально полную информацию и даже попытаться предугадать и оценить последствия на этапе принятия решения. Так, согласно Регламенту Комиссия запрашивает мнения других государств-членов, ожидая их замечаний и предложений. Более того в процессе работы запрашиваются мнения-позиции представителей (координаторов) бизнес - сообщества каждого государства-члена.

Принятая в результате решения Комиссии мера распространяется на все третьи страны и не может быть введена в отношении конкретной страны. Срок действия такой меры в данном случае устанавливается также Комиссией.[[109]](#footnote-109)

В случае непринятия Комиссией решения о введения запрета или ограничения согласно положениям Протокола «государство-член, инициировавшее введение меры, может в торговле с третьими странами ввести ее в одностороннем порядке в соответствии с разделом X Протокола».[[110]](#footnote-110) Для этого государству-члену достаточно уведомить Комиссию о введении временной меры.

Комиссия в свою очередь информирует государство-члена, которое ввело временную меру, и таможенные органы государств-членов о том, что временная мера действует не более 6 месяцев с даты ее введения.[[111]](#footnote-111)

Комиссия информирует таможенные органы о предмете и всех необходимых деталях меры.

Наиболее актуальным примером введения меры в одностороннем порядке является введение Российской Федерацией исходя из «национального интереса страны» односторонних временных мер административной политики, направленной на регулирование внешней торговли. Согласно указу Президента РФ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» от 06.08.2014 г. N 560, от 24.06.2015 г. N 320; от 29.06.2016 г. N 305 и от 30.06.2017 N 293 «запрещается либо ограничивается осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и(или) физических лиц или присоединившееся к такому решению».[[112]](#footnote-112)

Согласно Постановлению Правительства РФ от 7 августа 2014 г. N 778  
"О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560, от 24 июня 2015 г. N 320 и от 29 июня 2016 г. N 305 и от 30 июня 2017 N 293"по 31 декабря 2018 г. введен *запрет* на ввоз в Российскую Федерацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия, Королевство Норвегия, Республика Албания, Черногория, Республика Исландия, Княжество Лихтенштейн и Украины (с. 01.01.2016г.). Перечень запрещенных к ввозу товаров определен по перечню [приложения](http://base.garant.ru/70712500/#block_1000) к Постановлению правительства.

Еще одним ярким примером введения запретов по политическим причинам является меры, принятые согласно Указа Президента РФ от 28 ноября 2015 г. N 583 "О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики" и Постановление Правительства РФ от 30.11.2015 N 1296 о мерах реализации соответствующего указа Президента.

При этом такие меры вводятся в соответствии с федеральными законами от 30 декабря 2006 г. N 281-ФЗ «О специальных экономических мерах» и от 28 декабря 2010 г. N 390-ФЗ «О безопасности».

В содержание деятельности по обеспечению безопасности в Российской Федерации, в том числе, входит применение специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности.[[113]](#footnote-113)

Согласно ФЗ N 390-ФЗ специальные экономические меры применяются в случаях возникновения совокупности обстоятельств, требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства или его органов и должностных лиц, представляющие угрозу интересам и безопасности Российской Федерации и (или) нарушающие права и свободы ее граждан, а также в соответствии с резолюциями Совета Безопасности Организации Объединенных Наций.[[114]](#footnote-114) К специальным экономическим мерам относятся запрет на совершение действий в отношении иностранного государства и (или) иностранных организаций и граждан, а также лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории иностранного государства, и (или) возложение обязанности совершения указанных действий и иные ограничения. Такие меры могут быть направлены, помимо прочего, на запрещение внешнеэкономических операций или установление ограничений на их осуществление,[[115]](#footnote-115), т.е. запрет на ввоз.

Таким образом, законодательство ЕАЭС предполагает введение запретов и ограничений в виде исключения по неэкономическим причинам как на территории всего Союза посредством принятия консенсусом решения органом Союза, так и введением таких мер государством-членом в одностороннем порядке с учетом соблюдения всех требований права ЕАЭС.

Согласно положению Протокола, если мера вводится Комиссией на всей территории союза, обязательно соблюдения принципа недискриминации («шапо»), однако, при одностороннем введение такого требования в Разделе X Протокола не закреплено.

Применив буквальное толкование можно прийти к выводу, что при таком порядке введения меры нормами Договора о ЕАЭС фактически допускается «произвольная или необоснованная дискриминации третьих стран, а также скрытое ограничение внешней торговли товарами». Является ли такая формулировка противоречием норм права ЕАЭС нормам права ВТО?

В [решение](consultantplus://offline/ref=D30F395755A3131F01D2C203B616EE448C8205FE785DEDC640F8380333QFp8K) Коллегии Суда ЕврАзЭС от 24 июня 2013 г. по делу по заявлению ПАО "Новокраматорский машиностроительный завод" Коллегия Суда ЕврАзЭС подчеркнула, что нормы, формирующие правовую систему ТС, не могут толковаться без учета норм международного права общего характера: международных договоров, универсальных и региональных обычаев, общих принципов права, признанных цивилизованными нациями, имеющих в силу [п. 1 ст. 38](consultantplus://offline/ref=D30F395755A3131F01D2C70CB516EE448C8304F77557B0CC48A1340134F771A0B5225E77F02F70QApEK) Статута Международного суда ООН равную юридическую силу.

Суд ЕврАзЭС определил последовательность установления взаимосвязи международно-правовых норм регионального и универсального характера:

а) иерархия договорно-правовых норм отсутствует;

б) в толковании договорных норм действуют правила общего международного права, закрепленные в Венской [конвенции](consultantplus://offline/ref=D30F395755A3131F01D2C203B616EE448C840AFA7957B0CC48A13401Q3p4K);

в) обязательства по правилам ВТО имеют приоритет лишь в случае, если обязательства по правилам ТС будут им противоречить.[[116]](#footnote-116)

Согласно статье 31 Венской Конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года, международный договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придавать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора. Контекст охватывает, кроме текста, включая преамбулу и приложения: a) любое соглашение, относящееся к договору, которое было достигнуто между всеми участниками в связи с заключением договора;   
b) любой документ, составленный одним или несколькими участниками в связи с заключением договора и принятый другими участниками в качестве документа, относящегося к договору.

Согласно Договору о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы положения соглашения ВТО становятся частью правовой системы Таможенного Союза [[117]](#footnote-117) и при заключении международных договоров в рамках Таможенного союза, принятии и применении актов Таможенного союза его органами Стороны обеспечивают соответствие таких договоров и актов Соглашению ВТО.[[118]](#footnote-118)

Если оценивать формулировку раздела X Протокола как противоречие нормам права ВТО, то при реализации целей, согласующихся со ст. XX ГАТТ, государство-член, который в одностороннем порядке применяет меры нетарифного регулирования в качестве исключения, все равно должен соблюдать правила о недискриминации. Иначе такая мера не будет соответствовать праву ВТО. Однако такой вывод может быть сделан также и на основании контекста объекта и цели Договора о ЕАЭС.

В случае же, если односторонняя мера применяется для цели «обеспечения обороны и безопасности», в силу того, что принцип недискриминации в ст. XXI ГАТТ не закреплен и противоречия не возникает, государство-член ЕАЭС может применять меру, которая фактически является скрытым ограничением внешней торговли. И это возможно до тех пор, пока в рамках ВТО не будет четко определена сфера применения и выработано толкование ст. XXI ГАТТ.

**3.2.5 Барьеры по доступу на рынок услуг**

Согласно Разделу XV Договора сфера и предмет правового регулирования[[119]](#footnote-119) обеспечения свободы торговли услугами, учреждения, деятельности и осуществления инвестиций в рамках Союза повторяет уже проанализированные нами положения ГАТС.

В соответствии с правом ВТО Договором о ЕАЭС также регулируются барьеры по доступу на рынок услуг, которые могут быть или не быть дискриминационным согласно принятым членами обязательств. Согласно п. 30 Протокола о торговле услугами, учреждении, деятельности и осуществлении инвестиций [[120]](#footnote-120) государства-члены не вводят и не применяют в отношении лиц любого государства-члена в связи с торговлей услугами, учреждением и деятельностью ограничений, касающихся:

1) числа поставщиков услуг в форме квоты, теста на экономическую целесообразность или в любой иной количественной форме;

2) числа создаваемых, приобретаемых и (или) контролируемых юридических лиц, филиалов или представительств, регистрируемых индивидуальных предпринимателей;

3) операций любого поставщика услуг в форме квоты, теста на экономическую целесообразность или в любой иной количественной форме;

4) операций созданного, приобретенного или контролируемого юридического лица, филиала, представительства, зарегистрированного индивидуального предпринимателя в ходе осуществления ими деятельности в форме квоты, теста на экономическую целесообразность или в любой иной количественной форме;

5) формы учреждения, в том числе организационно-правовой формы юридического лица;

6) приобретаемой доли в уставном капитале юридического лица или степени контроля над юридическим лицом;

7) ограничений общего числа физических лиц, которые могут быть заняты в определенном секторе услуг, или числа физических лиц, которых поставщик услуг может нанять и которые необходимы и непосредственно имеют отношение к поставке определенной услуги, в форме количественных квот или теста на экономическую целесообразность.

Сравнивая данные виды количественных ограничений с перечисленными в ст. XVI:2 ГАТС стоит отметить, что смысловая нагрузка не меняется. Немного отлична формулировка. Несмотря на то, что количество пунктов (видов нетарифных барьеров) отличается. В п. 30 Приложения 16 Договора их семь, а в ГАТС - шесть. В приложении вид количественного ограничения «число поставщиков услуг» разделен на два вида как просто поставщики услуг, так и «создаваемые, приобретаемые и (или) контролируемые юридические лица».

Как и в ГАТС, согласно Договору о ЕАЭС[[121]](#footnote-121) невозможно применить и вводить любые ограничения, ухудшающие доступ на рынок, за исключением тех, что были зафиксированы сторонами ЕАЭС в национальном законодательстве, в [индивидуальном](consultantplus://offline/ref=6A62F8EB3541056E7761AB9955B708D63ED9D822E6A180918E7F55D78Es005K) национальном перечне ограничений, изъятий, дополнительных требований и условий в рамках ЕАЭС[[122]](#footnote-122) или в [приложении N 2](consultantplus://offline/ref=6A62F8EB3541056E7761AB9955B708D63DD1DC26E5AE80918E7F55D78E05B72C53F7D189B9055112s30DK) к приложению N 16 к Договору.[[123]](#footnote-123)

В соответствии с [п. 1 ст. 66](consultantplus://offline/ref=6A62F8EB3541056E7761AB9955B708D63DD1DC26E5AE80918E7F55D78E05B72C53F7D189B9065115s305K) Договора государства - члены ЕАЭС не вправе вводить новые дискриминационные меры в отношении торговли услугами, учреждения и деятельности лиц других государств-членов по сравнению с режимом, действующим на 01.01.2015г. - на дату вступления в силу Договора о ЕАЭС.

Исключения введения количественных ограничений по неэкономическим причинам в торговле услугами закреплены в п. 6, 7 ст. 65 Договора. Примечательно, что они даны сразу же в первой статье раздела о торговли услугами, разными пунктами, друг за другом. Однако условие о недискриминации («шапо»)[[124]](#footnote-124) закреплено с отсылкой только к п. 7, т.е. к общим исключениям, как и при исключениях в торговле товарами в ЕАЭС.

При этом аналог ст. ХIV-бис ГАТС (п.6 ст. 65), которое является *lex specialis* по отношению к ст. XIV ГАТС (п.7 ст. 65) приводится составителями первым. Что, на мой взгляд, выражает стремление показать еще более глубокую взаимосвязь этих пунктов, и, возможно, не выявлять какую-то особую их соподчиненность. Значит ли это, что при возникновении вопроса о толковании и целесообразности введения ограничительной меры в целях национальной безопасности возможен подход, закрепленный практикой ОРС к толкованию общих исключений. Вполне возможно. Но, принимая во внимание особую щепетильность этого вопроса как возможность государства самому определять необходимость введения ограничительной меры, а также отсутствие практики ОРС по этому вопросу видится, что по большому счету у государства-члена нет препятствий по введения ограничений в торговле услугами в исключениях по неэкономическим причинам «для защиты важнейших интересов его безопасности» как между членами Союза, так и в отношении третьих государств.

**Заключение**

Нетарифные барьеры в современных реалиях важный и эффективный инструмент международной торговли. Изучив подходы исследователей к определению понятия нетарифных барьеров, а также данную ЮНКТАД и ВТО классификацию нетарифных барьеров, приходим к выводу, что к нетарифным барьерам относят любые меры, предпринимаемые и поощряемые правительством и отличные от тарифных, которые действуют как запреты или ограничения торговли, как товарами, так и услугами.

Главной целью ВТО является обеспечение предсказуемости и прозрачности международной торговли. Поэтому в соглашениях ВТО закреплен запрет на применение количественных ограничений торговли товарами и услугами, как мер искажающих торговлю. Несмотря на общий запрет, ГАТТ и ГАТС предусматривают применении запретов и ограничений в исключительных случаях.

На основании проведенного исследования применения таких мер в торговле как исключений по неэкономическим причинам можно сделать вывод, что основой международно-правового регулирования запретов и ограничений является принцип баланса или «взвешивания и балансирование ряда факторов», характеризующих вводимую меру. Несмотря на то, что на практике вопрос об оценке меры, введенной в целях безопасности в чрезвычайных обстоятельствах в международных отношениях, до сих пор не решен,[[125]](#footnote-125) любая мера, даже если она специальная или самоподсудная, не должна приводить к неоправданной дискриминации и скрытым ограничениям торговли. Отсутствие четких критериев может привести к бесконтрольному применению оговорки о национальной безопасности, обходу основополагающих принципов ВТО и как следствие подрыву системы международной торговли.

Сравнение норм региональных торговых соглашений с основополагающими принципами функционирования международной торговой системы привело к выводу, что подход к запретам и ограничениям торговли, как товарами, так и услугами в основном повторяет подход, закрепленный в соглашениях ВТО.

На основании изученных норм права ЕАЭС было определено место запретов и ограничений в системе мер нетарифного регулирования в праве Союза. Описан порядок их введения в виде исключения по неэкономическим причинам как на территории всего Союза посредством принятия решения Комиссии, так и введением таких мер государством-членом в одностороннем порядке с учетом соблюдения всех требований права ЕАЭС.

Из анализа положений Договора о ЕАЭС [[126]](#footnote-126) выявлено:

1. Классификация мер нетарифного регулирования в ЕАЭС не совпадает с классификацией данной ВТО. Суть разграничения на виды выдержана и существенного противоречия в этом не выявлено. Сложность может быть вызвана сопоставлением видов нетарифных барьеров при уведомлении ВТО о факте применения таких мер.
2. Неэкономические причины для введения мер в качестве исключения объединены в одну статью. Поэтому условие о недискриминации при утверждении меры Комиссией распространяется и на исключения в целях безопасности, хотя в ст. XXI ГАТТ «шапо» не предусмотрена.
3. Понятие ст. XXI (b) iii ГАТТ «крайняя необходимость в международных отношениях» сужено до термина «обеспечение обороны и безопасности», тем самым устранена спорность и неоднозначность толкования и применения.
4. В тексте положения Протокола при введение меры в целях безопасности устранена «самоподсудность».
5. Порядок введения и оценки меры с учетом прогноза последствий введения такой меры, запроса мнения государств-членов, а также бизнес сообщества говорит об инкорпорированном и дополненном применении двухступенчатого теста XX статьи ГАТТ, при этом такая работа проводится до момента введения меры.
6. В случае введения меры Решением комиссии на территории всего Союза, такая мера применяется ко всем третьим странам и не должна служить средством произвольной или необоснованной дискриминации. Однако при введении меры в одностороннем порядке для цели «обеспечение обороны и безопасности» в смысле XXI (b) iii ГАТТ такая дискриминация допустима.

Роль запретов и ограничений в международной торговле товарами и услугами выражается в четырех аспектах:

1. Защита отечественного производителя товаров или поставщика услуг.
2. Охрана жизни и здоровья человека, окружающей среды, животных и растений, общественной морали и других социально значимых целей.
3. Защиты существенных интересов безопасности государства.
4. Использование в качестве инструмента политического воздействия.

При этом грань между ними довольна тонкая. Самое важное, что в итоге, запрет и ограничение торговли товарами или услугами ложится бременем на потребителей. В результате решения правительства на рынке становится меньше товаров и услуг, следовательно, меньше выбора, меньше конкуренции и выше цена. И потребитель вынужден платить цену за потерю доступа к другим менее дешевым и конкурентоспособным товарам или услугам.

Поэтому государства должны принимать во внимание существующие принципы регулирующую торговлю. Они должны четко понимать и определять, где запрет импорта является лучшим регулятивным решением или существуют более дружественные торговые инструменты для достижения значимых целей государства.

Запреты и ограничения как нетарифные меры регулирования внешней торговли явление неоднозначное. Политика либерализации нетарифных мер регулирования часто не означает их полного устранения, а скорее их рационализацию до максимального уровня социальной полезности. Одним из аспектов этой проблемы может быть необходимость согласования нетарифных мер с торговыми партерами, с тем, чтобы избежать нежелательных сложностей и затрат.[[127]](#footnote-127)

Одной из причин, замедляющих темпы интеграции государств в рамках ЕАЭС, выделяют сохраняющиеся внутри союза барьеры, включая запреты и ограничения.[[128]](#footnote-128) Основной задачей на сегодня является адаптация механизма нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности к современным реалиям, ликвидации мер нетарифного регулирования, препятствующих свободному функционированию общего рынка ЕАЭС.

Однако остается очевидным, что страны не откажутся от какой-либо возможности политического воздействия на своих партнеров посредством влияние на внешнюю торговлю. Дальнейшие положительные результаты интеграции зависят от того, смогут ли государства ЕАЭС разрешить возникшие между ними противоречия, которые, наряду с вопросом сбалансированности экономических интересов и объективными сложностями начального этапа интеграции, серьезно замедляют процессы углубления экономического взаимодействия в рамках ЕАЭС.

Видится, что реализация мер нетарифного регулирования внешней торговли в рамках положений Договора о ЕАЭС все же положительно скажется на отношениях между странами-участницами, позволит им повысить динамику развития экономических показателей и выстроить гармоничные отношения с третьими странами, обеспечивая экономическую безопасность, интересы хозяйствующих субъектов и потребителей.
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