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Введение

Неспособность лица удовлетворить требования по денежным обязательствам создает угрозу нарушения прав его кредиторов и является основанием для возбуждения производства по делу о банкротстве должника.

С целью соблюдения баланса интересов кредиторов, для аккумуляции имущественных благ, принадлежащих должнику, и их справедливого распределения между кредиторами в соответствии с установленной законом очередностью с момента введения в отношении должника процедуры банкротства все имеющиеся к нему притязания реализуются в деле о его банкротстве. Это означает невозможность не только предъявления к должнику требований по общим правилам искового производства, но и исполнения судебных актов, вынесенных против него. В то же время такие судебные акты являются основанием для включения соответствующего требования в реестр требований кредиторов должника в рамках дела о его банкротстве (пункт 10 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [[1]](#footnote-1)(далее – Закон о банкротстве).

Таким образом, в обособленные споры о включении в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве должника «переносятся» судебные акты, вынесенные против должника в исковом процессе. Различный состав лиц, принимающих участие в деле о банкротстве, и лиц, участвовавших в исковом процессе, породило проблему противопоставления конкурсным кредиторам должника судебных актов, вынесенных без их участия.

Первая глава настоящей работы дает общую характеристику особенностям рассмотрения требований кредиторов, основанных на вступивших в силу судебных актах, и ставит проблему распространения действия законной силы таких судебных актов на лиц, не участвовавших в деле – конкурсных кредиторов должника.

Во второй главе рассматриваются возможные варианты защиты прав конкурсных кредиторов против включения в реестр необоснованных требований, подтвержденных решением суда, и право конкурсных кредиторов на обжалование соответствующего судебного акта.

Проблеме законной силы судебных актов посвящены работы К. Анненкова[[2]](#footnote-2), А. А. Власова[[3]](#footnote-3), М. А. Гурвича[[4]](#footnote-4), Н. Б. Зейдера[[5]](#footnote-5), В. Л. Исаченко[[6]](#footnote-6), К. Малышева[[7]](#footnote-7), Н. Миловидова[[8]](#footnote-8), Д. И. Полумордвинова[[9]](#footnote-9), А. Н. Громова и С. Кечерукова[[10]](#footnote-10), Е. В. Клиновой[[11]](#footnote-11), А. Князева[[12]](#footnote-12), Н.А. Чечиной[[13]](#footnote-13), Д. М. Чечота[[14]](#footnote-14), Т. М. Яблочкова[[15]](#footnote-15) и др. Не смотря на высокую степень научной разработанности данной темы, в доктрине не сформировался единый подход к составу свойств законной силы судебного решения[[16]](#footnote-16). Также в литературе отсутствует единое мнение относительно субъективных границ действия законной силы судебных актов[[17]](#footnote-17).

В научной литературе проблеме субъективных пределов законной силы решений суда на примере дел о несостоятельности (банкротстве) посвящены несколько статей. В статье И.М. Шевченко рассматривается противопоставление конкурсным кредиторам судебного  решения, подтверждающего заявленное в деле о банкротстве требование, автором дается критическая оценка расширительной трактовке субъективных пределов законной силы вынесенного против несостоятельного должника судебного акта[[18]](#footnote-18). Процессуальным особенностям реализации конкурсными кредиторами права на обжалование судебного акта, подтверждающего требование другого кредитора, посвящена статья А.В. Яковца[[19]](#footnote-19). Также право конкурсных кредиторов на обжалование судебных актов рассматривается в статьях  П.Н. Мацкевича[[20]](#footnote-20), М.М. Дайнеко[[21]](#footnote-21), Р.К. Лотфуллина[[22]](#footnote-22), А.Х. Уразаева[[23]](#footnote-23).

Актуальность проблемы субъективных пределов законной силы судебных актов именно на примере дел о банкротстве обусловлена вовлечением в дело множества лиц, претендующих на имущественное удовлетворение их требований, наличием у лица, обладающего статусом конкурсного кредитора, материальных и процессуальных прав, не связанных погашением его требований. Актуальность рассматриваемой проблемы также усугубляется низким уровнем юридической техники положения пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве.

Целью настоящей работы является всестороннее рассмотрение вопроса противопоставления конкурсным кредиторам должника в рамках дела о банкротстве последнего судебных актов, вынесенных по спору без их участия, анализ процессуальных особенностей включения в реестр требований кредиторов должника, требований, основанных на вступившем в силу решении суда, и обжалования конкурсными кредиторами соответствующего судебного акта.

В соответствии с указанной целью были поставлены следующие задачи:

1. Определение роли судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве должника требование кредитора;
2. Предложение альтернативных вариантов использования судебных актов, подтверждающих требования кредиторов к должнику;
3. Выявление наиболее типичных обжалуемых судебных актов, на которых основаны требования кредиторов в деле о банкротстве должника;
4. Анализ и обобщение судебной практики, сформировавшейся в результате обжалования конкурсными кредиторами должника судебных актов, подтверждающих требования кредиторов.

Глава 1. Законная сила судебных актов при введении в отношении должника банкротства

§1.1. Решение суда, на котором основано требование кредитора в деле о банкротстве ответчика

При введении в отношении должника процедур банкротства, законная сила судебных актов, вынесенных против него, претерпевает определенные изменения. Традиционно к элементам законной силы судебного решения относят: исполнимость, преюдициальность, обязательность и исключительность.

Вынесенные против несостоятельного должника судебные акты, за исключением специально названных в Законе о банкротстве, теряют такое свойство законной силы как исполнимость, поскольку они не могут быть исполнены в ординарном исполнительном производстве вне дела о банкротстве должника.

Согласно пункту 1 стать 63 Закона о банкротстве последствием введения в отношении должника процедуры наблюдения является [приостановление исполнени](http://consultantplus://offline/ref%3DC7435D4DFAA23CFC6816D15CA41201BCAC344B4B0EA9066FBA78AD9B00E42301E6A60EB3CF1E45A2b5n8K)я исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда.

В силу пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве при открытии конкурсного производства [прекращается](http://consultantplus://offline/ref%3D6E1F2A675DB18339F88D57E265287B7951A9E00A763F8828372194BD142249661447F20CCCIDq1K) исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено названным Федеральным законом; за исключением исполнительных документов о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, а также о взыскании задолженности по текущим платежам.

С даты вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника одной из процедур банкротства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику.

Лица, чьи требования к должнику подтверждены судебными актами, вправе обратиться с заявлением о включении их требований в реестр требований кредиторов в рамках дела о банкротстве (пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве).

Таким образом, судебные акты, вынесенные против должника, в отношении которого введена процедура банкротства, при невозможности их исполнения в рамках исполнительного производства, могут быть представлены в качестве основания для включения в реестр требований кредиторов должника.

При этом возражения относительно состава и размера задолженности, установленной вступившим в силу судебным актом, не допускаются.

Следует рассмотреть вопрос о том, какое значение имеет судебный акт, на котором кредитор основывает свое требование.

Такой судебный акт нельзя отнести к числу доказательств[[24]](#footnote-24), поскольку в силу прямого указания абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве иные лица, участвующие в деле о банкротстве, лишены возможности опровергнуть представленное кредитором решение суда, а суд не может оценивать изложенные в нем факты по своему собственному убеждению[[25]](#footnote-25).

Кроме того, представление судебного решения, подтверждающего требование кредитора, возможно не только в суде первой инстанции, но и в суде апелляционной и кассационной инстанций. На данную возможность указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 № 308-ЭС15-93062 по делу № А63-3521/2014.[[26]](#footnote-26) В указанном деле суды первой и апелляционной инстанции отказали банку во включении задолженности по кредитным договорам в реестр требований кредиторов должника. Вместе с тем в период рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции в законную силу вступило решение суда общей юрисдикции, согласно которому с должника и иных лиц в пользу банка солидарно взыскана заявленная в деле о банкротстве задолженность. Верховный Суд Российской Федерации, направляя дело на новое рассмотрение, указал, что суду апелляционной инстанции следует учесть наличие вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции, которым с должника в пользу банка взыскана кредитная задолженность. Поскольку в силу пункта 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[[27]](#footnote-27) (далее – АПК РФ) дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции, а в силу пункта 3 статьи 286 АПК РФ новые доказательства не принимаются судом кассационной инстанции, то возможность представления судебного акта, подтверждающего обоснованность требования кредитора, на стадии рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы исключает отнесение такого судебного акта к числу доказательств по делу.

Также нельзя рассматривать решение суда в качестве основания для освобождения от доказывания, поскольку исключаются любые возражения относительно состава и размера задолженности, подтвержденной судебным решением, независимо от того, была ли задолженность выявлена судом в исковом процессе в результате установления обстоятельств дела или в результате признания иска ответчиком[[28]](#footnote-28), заключения мирового соглашения[[29]](#footnote-29), которые преюдициального значения не имеют. Независимо от основания удовлетворения иска такая задолженность автоматически включается в реестр требований кредиторов при заявлении соответствующего требования в деле о банкротстве. Отсутствие преюдициальной силы судебных актов, на основании которых кредитором заявлено требование в деле о банкротстве ответчика, также подтверждается судебной практикой. Так, например, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, давая оценку доводу подателя кассационной жалобы об отсутствии преюдициального значения решения суда общей юрисдикции при рассмотрении требования кредитора о включении «просуженной» задолженности в реестр требований кредиторов в связи с отличным субъективным составом, прямо указывает, что правило, предусмотренное [статьей 69](http://consultantplus://offline/ref%3D36BE45E074347168870358B60A326DA783736886650A429EA301FA0B6664F84D7751969BA6D70F09xDGDL) АПК РФ, при рассмотрении в деле о банкротстве обоснованности требования кредитора применению не подлежит, поскольку вступившим в законную силу судебным актом спор относительно оснований возникновения задолженности у должника является разрешенным, в то время как, положением [статьи 16](http://consultantplus://offline/ref%3D36BE45E074347168870358B60A326DA7807A6286600C429EA301FA0B6664F84D7751969BA6D70A0ExDGCL) Закона о банкротстве установлен запрет на повторное рассмотрение спора по существу. С учетом подтверждения вступившим в законную силу судебным актом требования кредитора, суд первой инстанции без исследования обстоятельств возникновения задолженности и оценки доказательств, правомерно признал заявленное требование обоснованным[[30]](#footnote-30).

В другом деле суды первой и апелляционной инстанций отказали во включении требования в реестр требований кредиторов, так как судебный акт, на котором было основано требование, вынесен в связи с признанием иска ответчиком. Хотя при рассмотрении данного обособленного спора суды прямо не ссылались на положения об освобождении от доказывания обстоятельств, установленных судебным актом, вывод судов о необходимости представления кредитором оригинала векселя и доказательств наличия вексельного долга в связи с тем, что фактические обстоятельства наличия задолженности судом в рамках искового производства не устанавливались, свидетельствует о понимании судами абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве как устанавливающего преюдициальное значение решения суда, вынесенного против должника. Отменяя определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, Арбитражный суд Северо-Западного округа указал на неправильное толкование судами упомянутой нормы права и недопустимость оценки обоснованности решения суда общей юрисдикции[[31]](#footnote-31).

При написании настоящей работы также была обнаружена судебная практика[[32]](#footnote-32), где суды ссылались на преюдициальное значение судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование. Однако указание на преюдицию использовалось судами для усиления их позиции в дополнение к абзацу 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве и не имело определяющего значения для разрешение спора.

Исключительность и неопровержимость судебного акта также приобретают более широкие субъективные пределы и рассмотрение по существу тождественного спора по тому же предмету и основанию и опровержение состоявшегося судебного решения в рамках обособленного спора о включении требования в реестр невозможны в рамках дела о банкротстве независимо от того, что в деле о банкротстве иной состав участников. Данный вывод подтверждается судебной практикой[[33]](#footnote-33), согласно которой наличие судебного акта об отказе в иске, является основанием для отказа во включении в реестр тождественного требования, заявленного в деле о банкротстве. При этом, если в иске было отказано в связи непредставлением доказательств в подтверждение наличия задолженности, то при представлении таких доказательств в деле о банкротстве, они не должны учитываться судом, поскольку наличие вступившего в силу судебного акта не позволяет рассматривать спор по существу заявленных требований[[34]](#footnote-34). В таком случае отказ во включении в реестр требования является негативной реализацией положения абзаца 2 пункта 10 стати 16 Закона о банкротстве, когда отказ в удовлетворении иска «переносится» в дело о банкротстве в виде отказа во включении в реестр.

Таким образом, в результате рассмотрения заявления кредитора о включении его требования в реестр требований кредиторов должника, подтвержденного (равно как и опровергнутого вступившим в силу судебным актом) суд без рассмотрения спора по существу включает (либо отказывает во включении) требования в реестр. Именно такое автоматическое включение в реестр требования «просуженного» кредитора в соответствии с резолютивной частью решения свидетельствует о том, что в данном случае судом не осуществляется функция правосудия, но посредством определения суда, рассматривающего дело о банкротстве должника, обеспечивается распространение законной силы решения суда на лиц, не участвовавших при рассмотрении спора в исковом производстве – в первую очередь на конкурсных кредиторов.

«Перенесение» судебного акта из искового производства в дело о банкротстве должника можно сравнить с изменением порядка и способа исполнения решения суда. Основаниями для изменения порядка и способа исполнения являются обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта (часть 1 статьи 324 АПК РФ). В случае банкротства ответчика затруднительность исполнения решения суда очевидна. Однако заявление об изменении порядка и способа исполнения рассматривает суд, выдавший исполнительный лист, а заявление о включении в реестр – суд, в производстве которого находится дело о банкротстве должника.

Следует отметить схожесть положений кредиторов должника в деле о банкротстве и в сводном исполнительном производстве: в обоих случаях кредиторы претендуют на удовлетворение их имущественных притязаний к дорожнику, но должны учитывать требования друг друга ввиду наличия установленных Законом о банкротстве (статья 134) и Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»[[35]](#footnote-35) (далее – Закон об исполнительном производстве; статья 111) производстве очередностями, в обоих случаях кредиторам противопоставляются судебные акты или исполнительные листы, принятые и выданные по результатам рассмотрения спора без их участия. Вместе с тем в сводном исполнительном производстве такое противопоставление представляется допустимым, поскольку оно имеет фактический характер, кредиторы должника не вовлечены в судебные процессы друг друга, допустимость такого противопоставления прямо предусмотрена статьей 34 Закона об исполнительном производстве. В то же время в рамках дела о банкротстве кредиторы являются лицами, участвующими в деле, и судебный акт о взыскании с несостоятельного должника денежных средств противопоставляется им юридически. Но более важным аспектом является наличие у конкурных кредиторов помимо права на удовлетворение их требований в процедуре банкротства должника иных прав, а именно: права на участие в собрании кредиторов и голосования по вопросам дальнейшего движения дела о банкротстве, определения кандидатуры арбитражного управляющего, утверждения порядка продажи имущества должника и др. (статья 12 Закона о банкротстве), а также процессуальных прав на обращение в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника \*(статья 61.9 Закона о банкротстве), привлечении к субсидиарной ответственности контролировавшего должника лица (статья 61.14 Закона о банкротстве), жалобами на действия (бездействие) арбитражного управляющего (статья 60 Закона о банкротстве) и др. Таким образом, противопоставляемый кредиторам в деле о банкротстве судебный акт, вынесенный без их участия, понуждает их считаться не только с материальными притязаниями «просуженного» кредитора на имущество должника, но и материальными и процессуальными правами данного лица в деле о банкротстве.

§1.2. Возражения против требования, подтвержденного вступившим в силу судебным актом

Требование, основанное на вступившем в силу решении суда, включается в реестр требований кредиторов должника автоматически без рассмотрения спора по существу, а возражения относительно состава и размера заявленного требования судом, рассматривающим дело о банкротстве, не принимаются. Вместе с тем допускаются возражения, связанные с исполнением судебных актов или их пересмотром. Следует дать краткие пояснения о том, какие именно возражения допускаются против требования, подтвержденного судебным актом.

Во-первых, под возражениями, связанными с исполнением судебных актов, следует понимать не только фактическое исполнение решения в добровольном или принудительном порядке, но и возражения об истечении срока принудительного исполнения.

В судебной практике отмечается, что обращение кредитора в рамках дела о банкротстве должника с заявлением о включении в реестр кредиторов требования, основанного на вступившем в законную силу судебном акте, представляет собой особый способ удовлетворения такого требования, минуя органы принудительного исполнения. В связи с этим взыскатель, не реализовавший свое право на принудительное исполнение судебного акта в отношении должника посредством органов принудительного исполнения и пропустивший срок на предъявление исполнительного листа к исполнению, не вправе осуществлять его при возбуждении дела о банкротстве в отношении должника, поскольку кредитор утратил право на удовлетворение своего интереса в установленном процессуальным законодательством порядке[[36]](#footnote-36).

Следует отметить, что в судебной практике можно встретить различные формулировки последствий пропуска срока исполнительской давности при рассмотрении обоснованности требований кредиторов в деле о банкротстве: в одном из постановлений Арбитражный суд Северо-Западного округа указал на правомерность рассмотрения такого требования как неподтвержденного решением суда[[37]](#footnote-37), другие усматривают в этом основание для отказа в защите права кредитора на включение его требования в реестр[[38]](#footnote-38).

Различие в изложенных подходах не имеет практического значения, поскольку если исходить из того, что истечение срока исполнительской давности является основанием для рассмотрения требования как не подтвержденного судебным актом, то у суда все равно не имеется оснований для включения требования в реестр. Поскольку имеется вступившее в силу, но не подлежащее исполнению решение суда по тому же предмету и основанию, то суд обязан прекратить производство по обособленному спору применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Таким образом, последствием пропуска срока на принудительное исполнение является невключение требования в реестр требований кредиторов должника, но в зависимости от избранного подхода оно будет выражено посредством отказа или прекращения производства по заявлению.

Во-вторых, к возражениям о пересмотре судебного акта следует относить только такой пересмотр, который сопряжен с невступлением решения суда в законную силу, то есть обжалование в апелляционном порядке. В то же время обжалование судебного решения в кассационном порядке или пересмотр судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам не может служить основанием для отказа в признании требования обоснованным.

 Данный вывод логично следует из пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление № 35). Согласно указанному разъяснению, если при рассмотрении требования кредитора будет установлено, что оно подтверждено судебным актом, вступившим в законную силу, однако этот акт обжалован в суд кассационной инстанции или судом апелляционной инстанции восстановлен пропущенный срок на его обжалование, данное обстоятельство не является основанием для приостановления производства по рассмотрению названного требования на основании [пункта 1 части 1 статьи 143](http://consultantplus://offline/ref%3D53F8BC1BF5CDC6A721282CB508DB2E47BB163DDF2B047388F2310F25715F37A326666828CA706A8BRFK7N) АПК РФ.

Если требование было включено в реестр на основании вступившего в законную силу судебного акта, то при последующей отмене такого судебного акта определение о включении данного требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам ([пункт 1 части 3 статьи 311](http://consultantplus://offline/ref%3D53F8BC1BF5CDC6A721282CB508DB2E47BB163DDF2B047388F2310F25715F37A32666682DCFR7K8N) АПК РФ) в ходе любой процедуры банкротства.

Аналогичный подход применим к пересмотру судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. [[39]](#footnote-39)

Таким образом, под возражениями о пересмотре судебного акта понимаются возражения только о таком пересмотре, с которым связано невступление решения суда в законную силу, а такое возражение по существу направлено не против судебного акта, а говорит об его отсутствии. Поскольку абзац 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве регулирует рассмотрение требований, основанных на судебных актах, вступивших в законную силу, то указание на возможность заявления возражений, связанных с пересмотром решения суда не несет никакой смысловой нагрузки и представляется излишним.

Еще одним возражением, не поименованным в абзаце 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, является возражение против включения требования кредитора, основанного на судебном акте об обращении взыскания на заложенное имущество, как обеспеченного залогом имущества должника. Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», в ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет, не прекратилось ли право залогодержателя по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Так, хотя наличие права залога и установлено вступившим в силу судебным актом, при рассмотрении такого заявления суду необходимо установить, сохраняется ли возможность обращения на взыскания на заложенное имущество. Поскольку данное обстоятельство подлежит доказыванию обратившимся с требованием кредитором и установлению судом, то возражения других кредиторов должника допускаются. Изложенный подход демонстрирует, что обязательность судебного акта в описанном случае не остается непререкаемой в полном объеме.

§1.3. Противопоставление судебных актов, вынесенных против должника, конкурсным кредиторам

Поскольку иные возражения, а именно в части размера и состава требования, подтвержденного вступившим в силу решением суда, не допускаются, конкурным кредиторам должника при рассмотрении обоснованности требования «просуженного» кредитора противопоставляется судебный акт, вынесенный по спору без их участия. Такое рефлекторное воздействие законной силы судебного акта на конкурсных кредиторов поставило проблему соотношения необходимости обеспечения стабильности и непротиворечивости судебных актов и предоставления судебной защиты прав конкурсных кредиторов должника.

Таким образом, распространение законной силы решения суда, вынесенного против должника, на иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, является исключением из правила относительности судебных актов и распространения его законной силы только на лиц, участвующих в деле.

Следует отметить, что такой подход создает существенный дисбаланс в реализации прав «просуженных» и «непросуженных» кредиторов. Если в отношении первых существует неопровержимая презумпция обоснованности их требований, то в отношении последних, напротив – презумпция необоснованности заявленного требования.

В пункте 26 Постановления № 35 разъяснено, что в силу пунктов 3 – 5 статьи 71 и пунктов 3 – 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Поскольку требование рассматривается в деле о банкротстве (несостоятельности), во избежание создания искусственной задолженности в реестре требований кредиторов суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также самого должника.

По смыслу приведенного разъяснения необходимо наличие достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность требования, то есть максимальное приближение установленных судом обстоятельств к истинному наличию долга.

Установленные в приведенном выше разъяснении требования к доказыванию, ограничение распорядительных процессуальных прав сторон на заключение мирового соглашения, признание требования, а также признание фактов, лежащих в основании требования, приближают производство по обособленному спору об установлении требований кредиторов, к следственной модели процесса, с активной ролью суда, где суд устанавливает объективную истину.

В этом свете совершенно нелогичным видится «перенесение» судебного акта, вынесенного в рамках состязательной процедуры, в производство, где совершенно иные требования к доказыванию. Таким образом, абзац 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве нарушает общее распространения законной силы решения суда только на лиц, участвующих в деле, создает существенный дисбаланс в положении «просуженных» и «непросуженных» кредиторов и является инородным телом во всей состязательной системе гражданского и арбитражного процесса.

Более того, такое положение, когда свойство обязательности судебного акта распространяется на лиц, не участвовавших в деле, но не признается наличие преюдициального характера установленных в рамках искового производства обстоятельств, возникает риск принятия внутренне противоречивого судебного акта, когда задолженность на основании судебного акта включена в реестр, но задолженность, возникшая в связи с теми же правоотношениями, но за другой период, признана необоснованной в связи с непредставлением достаточных доказательств.

В качестве примера можно привести отношения по договору займа. В случае, когда в обоснование требования представлен судебный акт, которым взыскана задолженность по договору займа и проценты за пользование денежными средствами за период до вынесения соответствующего решения, требование будет включено в реестр в указанном в решении размере. А для включения в реестр задолженности по процентам за период после вынесения решения и до даты введения в отношении должника процедуры банкротства, займодавцу необходимо представить достаточные доказательства, в том числе кредитный договор и доказательства фактического перечисления суммы кредита должнику.

Так, например, при рассмотрении обоснованности требования кредитора Фукса Ивана Яковлевича в размере 20 864 382 руб. 34 коп. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Черемшенко Николая Викторовича, основанного на договоре займа от 23.01.2014, суду были представлены расписка о передаче денежных средств и вступившее в законную силу заочное решение от 24.11.2016 Нагатинского районного суда города Москвы по делу № 2-14789/2016, которым с Черемшенко Н.В. в пользу Фукса И.Я. взыскано 15 000 000 руб. долга и 5 726 710 руб. 32 коп. процентов по договору займа. Включая в реестр требований кредиторов должника требование Фукса И.Я. в заявленном размере, суд первой инстанции исходил из обязательной силы судебного акта общей юрисдикции. Отказывая во включении в реестр требования в остальной части процентов, суд указал на отсутствие достоверных доказательств, подтверждающих обоснованность заявленного требования. Определение суда первой инстанции оставлено без изменения апелляционным судом и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.06.2017 по делу № А46-5343/2016.

Изложенный в приведенном постановлении суда подход, по мнению автора настоящей работы, полностью соответствует абзацу 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве и пункту 26 Постановления № 35. При рассмотрении в рамках одного обособленного спора требования кредитора, которое частично подтверждено судебным актом, требование в данной части должно быть включено в реестр по правилам абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, а обоснованность требования в остальной части должна устанавливаться судом с учетом общих требований о наличии достаточных доказательств.

Таким образом, законодатель, стремясь обеспечить стабильность и непротиворечивость судебных актов, изложил в абзаце 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве подход к субъективным пределам законной силы судебных решений, который противоречит принципу состязательности, идет в разрез с фундаментальным понятием относительности судебных актов и создает риск вынесения внутренне противоречивых судебных актов.

Глава 2. Защита прав конкурсных кредиторов должника против необоснованных требований, подтвержденных вступившим в силу судебным актом

§2.1. Альтернативные варианты использования судебных актов, вынесенных против должника, в деле о банкротстве

Альтернативный вариант толкования абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве был предложен в пункте 23 проекта Постановления № 35[[40]](#footnote-40), который однако не был включен в итоговый текст постановления. Согласно проекту предлагалось истолковать указанную норму ограничительно, распространив ее действие только на должника и его учредителей, поскольку они могли прямо или косвенно влиять на результаты рассмотрения в исковом порядке спора о взыскании денежных средств. Тогда бы комментируемая норма препятствовала заявлять возражения против требований кредиторов, подтвержденных судебным актом, по составу и размеру только указанным лицами. Такое толкование способствует непротиворечивому поведению должника, но не затрагивает права конкурсных кредиторов, не привлекавшихся к участию в деле.

При отказе от пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве с целью соблюдения интересов кредиторов, которые прибегли к судебной процедуре разрешения споров с должником, можно предложить толкование комментируемого пункта как расширяющее границы субъективных пределов законной силы судебных актов, вынесенных против должника, не применительно к его обязательности, а только применительно к таком свойству законной силы, как преюдициальность. Тогда недопустимыми должны считаться возражения против требования в части, *подтвержденной* судебным актом, то есть в части установленных по делу обстоятельств. При этом судебные акты, основанные на признании иска ответчиком или заключении мирового соглашения не могут противопоставляться конкурсным кредиторам в деле о банкротстве должника, поскольку в таких случаях обстоятельства дела судом в исковом процессе могут не устанавливаться.

Также возможно предложить использовать модель перераспределения бремени доказывания, когда установленная судом в исковом процессе обоснованность требований кредитора к должнику может быть опровергнута лицами, участвующими в деле о банкротстве, путем представления соответствующих доказательств. С гносеологической точки зрения такая презумпция обоснованности трудно опровержима для кредиторов должника, поскольку они не являются участниками данных материальных отношений (должник – заявивший кредитор). Но для арбитражного управляющего выполнение бремени доказывания представляется посильным, поскольку ему передаются документы о финансово-хозяйственной деятельности должника (пункт 3.2 статьи 64, абзац 4 пункта 1 статьи 93, абзац 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве), он вправе получать выписки об имуществе должника из регистрирующих органов, выписки по банковским счетам, запрашивать информацию у контрагентов должника и т.д. (абзац 7 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве) Таким образом, при перераспределении бремени доказывания возражения против требований «просуженных» кредитов допускаются, однако отсутствие возражений влечет включение такого требования в реестр, а пункт 26 Постановления № 35 о проверке обоснованности и размера требований кредиторов судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований применению в отношении требования, основанного на вступившем в силу решении суда, не подлежит.

Автору настоящей работы предпочтительным представляется закрепление обязанности суда при рассмотрении обособленного спора о включении требования в реестр требований кредиторов учитывать обстоятельства, установленные в деле по спору между кредитором и должником, в котором не участвовали иные конкурсные кредиторы и арбитражный управляющий. Такой подход согласуется с выработанными Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации правовыми позициями относительно обстоятельств, установленных в деле по спору между кредитором и поручителем, в котором не участвовал должник, при рассмотрении споров с участием поручителя и должника[[41]](#footnote-41), обстоятельств, установленных при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, для лиц, которые не участвовали в деле[[42]](#footnote-42), а также обстоятельств, которым дана оценка в деле о взыскании по договору или в деле об оспаривании договора, при рассмотрении более позднего спора независимо от состава лиц, участвующих в деле[[43]](#footnote-43). С учетом указанных позиций, если суд, рассматривающий обособленный спор о включении требования в реестр, придет к иным выводам, нежели суд, рассмотревший иск кредитора к должнику, он должен указать соответствующие мотивы.

Однако судебная практика не использовала ни один из приведенных подходов и допустила противопоставление конкурсным кредиторам должника судебных актов, вынесенных по спору без их участия.

§2.2. Право конкурсных кредиторов обжаловать судебный акт, на котором кредитор основывает свое требование

Распространение действия судебного акта на лиц, не привлеченных к участию в деле, должно быть сопряжено с правом таких лиц на судебную защиту их интересов. В связи с этим Высший Арбитражный Суд Российской Федерации предоставил конкурсным кредиторам право на обжалование судебных актов, на которых основано заявленное в дел о банкротстве требование. Данная правовая позиция была впервые сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 2751/10, вынесенного по иску общества с ограниченной ответственностью «Промтранс» к обществу с ограниченной ответственностью «Фаэтон-Аэро» о взыскании суммы задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами на основании договоров купли-продажи облигаций от 25.12.2007 и договора поручительства от 25.12.2007.

Определением суда первой инстанции от 19.06.2009 кредитору в деле о банкротстве общества «Фаэтон-Аэро» открытому акционерному обществу «Банк Уралсиб» отказано в привлечении его к участию в данном деле в качестве третьего лица, решением от 25.06.2009 спор разрешен по существу.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, отменяя судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанции, указал на возможность обжалования судебных актов не привлеченным к участию в деле лицом - кредитором ответчика.

При этом Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации исходил из того, что дело о банкротстве общества «Фаэтон-Аэро» возбуждено 03.06.2009, то есть до рассмотрения данного спора по существу, а принятие решения по этому делу затрагивает права и законные интересы конкурсного кредитора - банка, который не может быть лишен своего права на возражения относительно требований других кредиторов, предусмотренного [пунктом 3 статьи 100](http://consultantplus://offline/ref%3D9EDAB431560C24676FC92C6A892AA589334D1E0F40F5B35EFE8CB7D73F1F4C12AF88D40D001B41C4v8u4I) Закона о банкротстве.

Поскольку требования общества «Промтранс» включены в реестр требований кредиторов должника на основании вступившего в законную силу решения суда, Президиум также указал, что право банка (подателя жалобы) на возражения может быть реализовано только в рамках этого дела путем обжалования принятых судебных актов.

В дальнейшем изложенная правовая позиция была закреплена в пункте 24 Постановления № 35. Согласно указанному пункту если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт.

§2.3. Порядок обжалования

В развитие права кредиторов на обжалование противопоставляемых им судебных актов также были изложены правовые позиции о порядке такого обжалования.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 12278/13 указано, что поскольку судебный акт затрагивает права и законные интересы других лиц не непосредственно ([пункт 2](http://consultantplus://offline/ref%3D03D3DD18739311048EE99D3D012920B2BF367554E1368C681C037F132D724328835C2E26DED3DEC2tAS6O) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»), а косвенно и напрямую о них не высказывается, его обжалование происходит не по правилам [статьи 42](http://consultantplus://offline/ref%3D03D3DD18739311048EE99D3D012920B2BF31725CE3308C681C037F132D724328835C2E26DED3DCC7tAS2O) АПК РФ. С целью учета таких ценностей, как правовая определенность и стабильность судебного акта, также являющихся проявлением права на судебную защиту ([постановление](http://consultantplus://offline/ref%3D03D3DD18739311048EE9902E142920B2BC35735EE23ED162145A7311t2SAO) Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 № 11-П и [пункт 1](http://consultantplus://offline/ref%3D03D3DD18739311048EE99D3D012920B2BF317154EB358C681C037F132D724328835C2E26DED3DEC2tAS7O) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»), и обеспечения справедливого баланса между интересами всех затрагиваемых лиц суд при принятии жалобы соответствующего лица или постановке вывода о ее рассмотрении по существу оценивает не только наличие обоснованных оснований полагать, что обжалуемый акт существенным образом влияет на его права и законные интересы, но и наличие у него обоснованных и убедительных доводов о принятии такого акта с нарушением закона и потому необходимости его отмены.

Перед нами пример нормотворческого разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку такое обжалование не предусмотрено процессуальным законом. Согласно статьям 257 и 275 АПК РФ право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного и кассационного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ. К иным лицам относятся правопреемники лиц, участвующих в деле, не вступившие в процесс при рассмотрении дела арбитражным судом первой инстанции, прокурор, даже если он не участвовал в рассмотрении этого дела в суде первой инстанции по делам, указанным в части 1 статьи 52 АПК РФ, а также в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 АПК РФ – лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт.[[44]](#footnote-44) Последними конкурсные кредиторы по мнению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не являются. Изложенный подход полностью оправдан необходимостью соблюдения баланса между защитой прав кредиторов и обеспечением правовой определенности отношений между должником и кредитором, поскольку обжалование в порядке статьи 42 АПК РФ и вывод о том, что права подателя жалобы непосредственно затрагиваются принятым судебным актом является безусловным основанием к его отмене (пункт 4 части 4 статьи 270 и пункт 4 части 4 статьи 288 АП РФ)

При этом Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, указывая на недопустимость противопоставления лицу при разрешении спора с его участием судебного акта по другому разбирательству, в котором данное лицо не участвовало, рассматривает обжалование такого судебного акта как один из способов обеспечения защиты, признаваемых правопорядком в настоящее время. Тем не менее, какие иные способы защиты доступны кредиторам остается не совсем ясно.

Воспользоваться правом на подачу самостоятельного иска к «просуженному» кредитору, по аналогии с пунктом 4 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», невозможно ввиду отсутствия каких либо отношений непосредственно между кредиторами должника. В качестве иного способа защиты вероятно можно рассматривать право конкурсных кредиторов (размер задолженности перед которыми, включенный в реестр, составляет более 10% общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц) на оспаривание сделок должника, которые послужили предпосылкой для вынесения решения суда, на основании которого кредитор намерен включиться в реестр требований кредиторов. Тогда, в случае признания такой сделки недействительной, решение суда должно быть пересмотрено на основании подпункта 2 пункта 3 статьи 311 АПК РФ по новым обстоятельствам. Более того, в порядке главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться не только сделки, по которым взыскана задолженность в исковом производстве, но и действия должника иных лиц по исполнению судебных актов.

Однако стоит отметить, что оспаривание сделок по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, и обжалование судебных актов, на основании которых в реестр включена задолженность перед кредиторами, неравнозначны и имеют различную конечную цель. Оспаривание сделок, совершенных с предпочтением, во вред кредиторам или с нарушением очередности, направлено на пополнение конкурсной массы, поскольку квалифицирующими признаками таких сделок будет неравноценность (то есть отдал больше, чем получил), причинение вреда кредитором (уменьшение конкурсной массы) и нарушение очередности (заплатил тому, кому не должен был). В то же время обжалование судебных актов имеет конечной целью именно исключить из реестра необоснованную кредиторскую задолженность. А оспаривание сделок по общим гражданским основаниям выполняет обе обозначенные функции.

В пункте 24 Постановления № 35 также указано на право конкурсных кредиторов, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражного управляющего при рассмотрении жалобы представить новые доказательства и заявить новые доводы. При рассмотрении апелляционной жалобы представление новых доказательств полностью соответствует части 2 статьи 268 АПК РФ, поскольку указанные лица не имели возможности представить соответствующие доказательства в суде первой инстанции. Однако по общему правилу новые доказательства не могут быть приняты в суде кассационной инстанции, поскольку при кассационном обжаловании проверяется законность судебных актов и соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Следовательно, возникло противоречие между нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Законом о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 24 Постановления № 35.

С учетом данной коллизии конкурсным кредиторам и арбитражному управляющему предоставлены два возможных порядка обжалования: последовательное обжалование судебного акта в случае, когда такая возможность не исчерпана, если обращающееся с жалобой лицо ссылается только на неправильное применение судами норм права и иные обстоятельства, не требующие сбора, исследования и оценки доказательств; и в порядке, аналогичном обжалованию по статье 42 АПК РФ применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции[[45]](#footnote-45). Если лицо ссылается на новые доказательства в кассационной жалобе, то производство по ней подлежит прекращению[[46]](#footnote-46). Такой подход обеспечивает соблюдение норм процессуального права в части различных компетенций суда апелляционной и кассационной инстанций и предоставляет эффективную защиту прав конкурсным кредиторам.

Верховный Суд отметил схожесть правового положения двух указанных категорий лиц (обращающихся с жалобами в порядке статьи 42 АПК РФ и пункта 24 Постановления № 35), которая заключается в том, что до момента подачи жалобы они не участвуют в разрешении спора, а потому вступление таких лиц в дело должно осуществляться по одним и тем же правилам[[47]](#footnote-47).

Вместе с тем следует выделить отличия указанных порядков обжалования. Если применительно к статье 42 АПК РФ суд исследует вопрос, принят ли судебный акт о правах лица, не привлеченного к участию в деле, и если приходит к положительному выводу – отменяет судебный акт и переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции или направляет дело на новое рассмотрение с привлечением к участию в деле данного лица, а если к отрицательному – прекращает производство по кассационной жалобе. В случае обжалования на основании пункта 24 Постановления № 35, напротив, вопрос о том, затронуты ли права подателя кассационной жалобы, не исследуется. Наличие статуса конкурсного кредитора или арбитражного управляющего должника недвусмысленно означает, что их права опосредованно затронуты обжалуемым судебным актом. Суд проверяет законность и обоснованность судебных актов, то есть рассматривает жалобу по существу, а в результате либо отменяет принятые судебные акты и выносит новое решение, направляет на новое рассмотрение, либо отказывает в удовлетворении жалобы. При этом привлечение подателя жалобы к участию в деле не требуется, он вступает в процесс посредством подачи апелляционной или кассационной жалобы.

Кроме того, в пункте 24 Постановления № 35 указано, что все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы. Данное положение имеет своей целью исключить многократное обжалование кредиторами должника принятых в отношении последнего судебных актов, в связи с чем в комментируемом пункте установлен прямой запрет на повторное обжалование названными лицами судебного акта.

Однако возникает вопрос относительно возможности повторного обжалования уже проверенного в апелляционном и кассационном порядке судебного акта конкурсными кредиторами, требования которых были заявлены в деле о банкротстве после рассмотрения жалобы другого кредитора.

Исходя из буквальной формулировки приведенного разъяснения, запрет на повторное обжалование решения суда адресовано только тем кредиторам, требования которых заявлены в деле о банкротстве на момент рассмотрения жалобы, так как только они вправе принять участие в рассмотрении жалобы. Поскольку кредиторы, заявившие требование в деле о банкротстве после проверки законности и обоснованности судебного акта в порядке его обжалования, не имели возможности принять участия при рассмотрении жалобы, то невозможность обжалования ими судебного акта после вступления в дело о банкротстве сопоставим с отказом в судебной защите.

Вместе с тем на вопрос о возможности такого обжалования следует дать отрицательный ответ исходя из общности защищаемого интереса. Наиболее эффективное и справедливое распределение конкурной массы между кредиторами является одной из основных целей процедуры банкротства, а обжалование судебных актов, на основании которых заявлено требование в деле о банкротстве, – одним из инструментов достижения указанной цели. Такое обжалование направлено не на защиту интересов отдельного кредитора, а на недопущение включения в реестр необоснованных по существу, но формально подтвержденных требований, то есть на защиту конкурсной массы. Следовательно, после того, как судебный акт, подтверждающий требование другого кредитора, уже был обжалован в вышестоящий суд в порядке пункта 24 Постановления № 35, следует считать, что судебный акт уже был проверен на предмет нанесения им ущерба конкурсной массе должника, а следовательно и на предмет нарушения им прав кредитора, который заявил свое требование в деле о банкротстве позднее.

Защита прав кредитов не как отдельных субъектов с самостоятельными интересами, а как защита интересов конкурсной массы усматривается также при рассмотрении обособленных споров по жалобам на действия (бездействие) арбитражных управляющих и заявлениям о признании недействительными сделок должника.

Согласно абзацу 3 пункта 30 Постановления № 35, при подаче нескольких жалоб на те же действия (бездействие) по тем же основаниям, суд объединяет эти жалобы для совместного рассмотрения (части 2 и 2.1 статьи 130 АПК РФ), а при поступлении новой жалобы на те же действия (бездействие) по тем же основаниям после принятия судебного акта по существу об удовлетворении первой жалобы или об отказе в ее удовлетворении суд прекращает производство по новой жалобе применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ (абзац 3 пункта 30 Постановления № 35). Также не допускается многократное оспаривание сделок по одним и тем же основаниям[[48]](#footnote-48).

Кроме того, в абзаце 2 пункта 30 Постановления № 35 применительно к представлению новых доказательств и восстановлению пропущенного срока обжалования судебных актов, вынесенных в рамках дела о банкротстве, указано, что непредъявление кредитором своего требования в процедуре наблюдения или в ходе иной процедуры до рассмотрения требования другого кредитора само по себе не является достаточным основанием для восстановления пропущенного им срока или принятия новых доказательств.

Поскольку правом на обжалование судебных актов в рамках дела о банкротстве может воспользоваться любой кредитор, чье требование к этому моменту принято судом, а также, поскольку в силу статьи 63 Закона о банкротстве все кредиторы по денежным обязательствам и обязательным платежам, требования которых возникли до возбуждения дела о банкротстве, то именно несвоевременное использование права на заявление требования в деле о банкротстве приводит к неучастию такого кредитора в рассмотрении апелляционной или кассационной жалобы. Следовательно, кредитор несет риск наступления негативных последствий ввиду несовершения им вовремя процессуальных действий.

Изложенное разъяснение косвенно подтверждает, что повторное обжалование «запоздавшим» кредиторов в порядке пункта 24 Постановления № 35 судебного акта, который уже был предметом проверки судов вышестоящих инстанций, недопустимо.Возможность применения аналогичного подхода при рассмотрении вопроса о восстановлении сока подачи конкурсным кредитором апелляционной или кассационной жалобы на судебный акт, на основании которого в деле о банкротстве завялено требование кредитора, поддерживается также А.В. Яковцом. Как указывает автор, при решении вопроса о признании за не привлеченным к участию в деле кредитором ответчика права на обжалование судебного акта должны учитываться все обстоятельства дела, а также приниматься во внимание известная латинская максима interest reipublicae ut sit finis litium («в общественных интересах, чтобы судебный процесс имел окончание») [[49]](#footnote-49).

§2.4. Типы судебных актов, обжалуемых конкурсными кредиторами

В настоящем параграфе рассматривается обжалование судебных актов, которые наиболее типичны для целей создания искусственной кредиторской задолженности. К таким судебным актам относятся: решения судов, основанные на признании иска, определения об утверждении мирового соглашения, решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей.

В результате анализа судебной практики был выявлен однозначно сложившийся подход, согласно которому судебные решения, в основу которых положено признание иска ответчиком, подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение. Отменяя судебные акты, суды апелляционной и кассационной инстанций указывают на то, что судом при разрешении спора не исследованы фактические отношения сторон, не установлен факт наличия задолженности[[50]](#footnote-50). Следовательно, закрепленное в части 3 статьи 170 АПК РФ правило о том, что в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом, престает действовать в случая применения в отношении ответчика процедур банкротства. Признания иска остановится недостаточным, а решение суда, будучи правомерным на момент его принятия, становится недостаточно необоснованным и подлежащим отмене в случае обжалования его конкурсными кредиторами должника.

Таким образом, положения абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве и пункта 24 Постановления № 35 обеспечивают двустороннюю связь искового производства и производства по обособленным спорам о включении требований в реестр требований кредиторов должника. С одной стороны, «просуженные» требования автоматически «переносятся» в дело о банкротстве и включаются в реестр без рассмотрения спора по существу. С другой стороны, при обжаловании судебного акта, на котором основано требование в деле о банкротстве должника, он должен соответствовать требованиям пункта 26 Постановления № 35 о наличии достаточных доказательств наличия и размера задолженности.

В отношении определений об утверждении мировых соглашений следует обратиться к пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63). Согласно данному разъяснению если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности если такое соглашение обладает признаками, указанными в [статьях 61.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/05ccb2acde4b3196880ca82e2d7f4c1dfd5ea0b5/#dst1401) или [61.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/22f46f165baa4e483d8a0c74fe52a2cea2f43d9e/#dst1409) Закона о банкротстве, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Перед нами пример автономного толкования понятий, когда Закон о банкротстве использует понятие сделки, отличное от сделки в смысле, придаваемом гражданским законодательством.

Так, согласно пункту 1 Постановления № 63 по правилам глав III.1 могут в частности оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента); выплата заработной платы, в том числе премии; брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов; уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа; действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения; перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Так, мировое соглашение в смысле, придаваемом Законом о банкротстве, является сделкой должника, которая может быть оспорена, но поскольку это сделка особого рода, которая утверждена судом в виде определения об утверждении мирового соглашения, то надлежащей формой оспаривания такой сделки является обжалование судебного акта. Следовательно, оспаривание такой сделки осуществляется не в рамках обособленного спора в деле о банкротстве должника, а посредством подачи кассационной жалобы в суд, вынесший соответствующее определение[[51]](#footnote-51).

Таким образом, при обжаловании определения об утверждении мирового соглашения, на основании которого заявлено требование в деле о банкротстве, имеет место сплетение двух способов защиты – обжалования судебного акта и самостоятельного требования об оспаривании сделки. При сохранении внешней процессуальной формы обжалования судебного акта, в то же время расширены основания для отмены судебного решения, а именно, помимо оснований, перечисленных в статье 288 АПК РФ, определение может быть отменено по основаниям, указанным в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве. Такими основаниями, в частности, являются: неравнозначное встречное исполнением (пункт 1 статьи 61.2), совершение сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (пункт 2 статьи 61.3) или сделки с предпочтением (статья 61.3).

Обстоятельства, свидетельствующие о неравнозначном встречном исполнении, о цели причинения вреда кредиторов или о совершении сделки с предпочтением, могут быть оценены применительно к мировому соглашению, когда мировое соглашение основано на фактических отношениях сторон. Так, в случае, если размер заявленного искового требования несоразмерен полученному истцом по мировому соглашению благу, такое мировое соглашение отвечает признакам подозрительности, установленными пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве[[52]](#footnote-52).

Следует отметить, что оспаривание определения об утверждении мирового соглашения в связи с неравноценным встречным исполнением прямо противоречит пункту 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», согласно которому если взаимные уступки сторон мирового соглашения, по мнению суда, не являются равноценными, данное обстоятельство не является основанием для отказа в его утверждении.

Но если мировое соглашение отрицает допроцессуальные отношения сторон, то установление обстоятельств, установленных главой III.1 Закона о банкротстве, являющихся основаниями для отмены определения об утверждении мирового соглашения, не представляется возможным. Однако такие мировые соглашения не вызвали затруднения для судебной практики и соответствующие определения отменяются аналогично судебным актам, основанным на признании иска ответчиком, как вынесенные без исследования фактических обстоятельств дела[[53]](#footnote-53).

Еще одной примечательной группой судебных актов являются решения негосударственных органов по разрешению споров – третейских судов и международных коммерческих арбитражей.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего арбитражного суда от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ №О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», применяя абзац первый пункта 3 статьи 6 и абзац первый пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве, судам следует иметь в виду, что для возбуждения производства по делу о банкротстве требования, подтвержденные решением третейского суда, принимаются во внимание только в том случае, если имеется вступившее в законную силу определение арбитражного суда или суда общей юрисдикции о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, в связи с чем на основании пункта 3 статьи 40 Закона о банкротстве такое определение должно быть приложено к заявлению кредитора.

Данное правило не распространяется на порядок предъявления требований в соответствии со статьями 71 и 100 Закона о банкротстве. Для требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 АПК РФ или статьей 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[[54]](#footnote-54). Если наличие таких оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд не рассматривает законность и обоснованность решения по существу, но проверяет наличие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа. Следовательно, при рассмотрении данного вопроса на момент введения в отношении должника процедуры банкротства судом, в производстве которого находится дело о несостоятельности (банкротстве) стороны третейского разбирательства, кредиторы и арбитражный управляющий должника вправе заявлять возражения против легализации вынесенного против должника решения третейского суда.

В случае, если вопрос принудительного исполнения решения третейского суда был рассмотрен в соответствии с общими правилами подсудности, кредиторы и арбитражный управляющий вправе обжаловать соответствующее определение суда, а также обратиться с самостоятельным заявлением об отмене решения третейского суда. При этом в силу правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.06.2010 № 2070/10, согласно которой суд, рассматривая заявление об отмене решения третейского суда или о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение, должен учитывать наличие информации о возбуждении в отношении стороны третейского разбирательства процедуры банкротства. При наличии у суда соответствующей информации суд должен исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок дела о банкротстве предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов перед другими и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов. В частности, в приведенном деле конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «САГО-Газ» обратился с заявлением об отмене решения третейского суда об утверждении мирового соглашения. Отменяя судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанции, которыми производство по заявлению конкурного управляющего должника было прекращено, а апелляционная и кассационная жалобы оставлены без удовлетворения, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал следующее. Поскольку мировое соглашение является сделкой, которая может быть оспорена в рамках дела о банкротстве должника, арбитражному суду с учетом наличия возбужденного в отношении стороны третейского разбирательства производства по делу о банкротстве надлежало исследовать вопрос о том, повлекла ли указанная сделка предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов перед другими. Суд пришел к выводу, что решение третейского суда об утверждении мирового соглашения нарушает принцип единой правовой защиты интересов кредиторов, исключающий удовлетворение требований одних кредиторов в ущерб другим. Данный принцип указан в постановлении в качестве основополагающего принципа российского права, нарушение которого препятствует окончательности решения третейского суда.

Аналогичный подход согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2013 № 12751/12 подлежит применению в случае рассмотрения вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. В указанном постановлении Президиум указывает, что «суды, рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, должны были исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов перед другими и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов».

В то же время случае, когда на момент рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) еще не возбуждено, у суда отсутствует обязанность исследовать возможное нарушение прав других кредиторов стороны третейского разбирательства. Однако в случае возбуждения производства по делу о банкротстве после вынесения определения суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, данное определение также может быть обжаловано конкурсными кредиторами должника и подлежит отмене в случае наличия оснований полагать, что права последних нарушаются обжалуемым определением.[[55]](#footnote-55)

Таким образом, в судебной практике сформировался подход, согласно которому защита прав кредиторов в банкротстве является принципом российского права и отказ в выдаче исполнительного листа возможен на основании нарушения публичного порядка Российской Федерации[[56]](#footnote-56).

Так, например, в определениях Верховного суда Российской Федерации от 17.10.2017 № 310-ЭС17-8992 и от 28.04.2017 № 305-ЭС16-19572 указывается, что сокращение стадий судебного разбирательства в случае принудительного исполнении решений третейского суда осуществлено законодателем исходя из признания исчерпывающей роли третейского суда в разрешении по существу спора, переданного на основании волеизъявления сторон в соответствующий орган, отсутствия необходимости в пересмотре вынесенного по результатам рассмотрения спора решения, а как следствие - обеспечения процессуальной экономии.

Однако данный подход не исключает полномочий государственного суда места исполнения третейского решения по защите интересов публичного порядка. Элемент публичного порядка усматривается судами в функции правосудия, посредством которой осуществляется защита охраняемых законом интересов третьих лиц, в том числе в отношениях с неплатежеспособным должником.

Суд указывает, что передача спора в третейский суд участниками гражданского оборота направлена на создание искусственной задолженности и представляет собой использование юридических лиц для целей злоупотребления правом и находится в противоречии с действительным назначением юридического лица как субъекта права (подразумевается создание юридических лиц как «дружественных» кредиторов). В равной степени такие действия расцениваются судами как форма незаконного использования третейского разбирательства, поскольку они направлены на обращение к третейскому суду не как к средству разрешения спора согласно его правовой природе, а на использование данной процедуры в целях злоупотребления правом.

Таким образом, суды используют в качестве основания для отказа в легализации решений третейских судов нарушение публичного порядка Российской Федерации, а именно нарушение основополагающего принципа единой правовой защиты интересов кредиторов.

Также постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 № 1446/14 была сформулирована правовая позиция, которая получила дальнейшее развитие в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2015 № 305-КГ15-5805, по вопросу доказывания нарушений публичного порядка по заявлениям третьих лиц - конкурсных кредиторов в делах о принудительном исполнении решений третейских судов. Согласно указанной позиции возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, объективным образом ограничена, поэтому им достаточно представить суду доказательства prima facie, подтвердив существенность сомнений в наличии долга. При этом другой стороне, настаивающей на обоснованности присужденного третейским судом долга, опровергнуть указанные сомнения не должно быть затруднительно, поскольку именно у нее должны находится доказательства наличия соответствующих правоотношений с должником.

Следует также отметить различие в подходах к применению оговорки о публичном порядке в качестве основания для отказа в признании решения, которое не непосредственно, а рефлекторно воздействует на права лица, не привлеченного к участию в деле, применительно к решению негосударственных органов по разрешению споров (третейских и арбитражных судов) и судов иностранных государств. В постановлении от 08.10.2013 № 6004/13 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что нарушение прав третьих лиц на судебную защиту может признаваться нарушением публичного порядка и, как следствие, основанием для отказа в признании и приведении в исполнение соответствующего иностранного решения лишь в тех случаях, когда это решение непосредственно затрагивает права и законные интересы таких третьих лиц. В названном деле о признании недействительным договора, права по которому были уступлены российским компаниям, суд счел, что права российских компаний как последующих цессионариев решением Высокого суда Северной Ирландии напрямую не затрагиваются.

При этом Высший Арбитражный Суд Российской Федерации справедливо отметил, что для заявления довода о нарушении иностранным решением российского публичного порядка стороны должны были задействовать процессуальные механизмы, предоставляемые им зарубежным правопорядком (возможность заявить ходатайство о привлечении их к участию в деле, подать самостоятельный иск об оспаривании заключенных ими сделок и обжаловать принятый судебный акт).

Однако именно отсутствие указанных возможностей защитить интересы конкурсных кредиторов при рассмотрении дела в третейском суде свидетельствует о нарушении их права на судебную защиту и публичного порядка Российской Федерации.

Вместе с тем, следует признать, что не решение третейского суда само по себе создает угрозу нарушения права на судебную защиту, а положение Закона о банкротстве (абзац 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве), которое допускает распространение его законной силы на конкурсных кредиторов, не являющихся стороной третейской (арбитражной) оговорки и не привлеченных к участию в деле.

Таким образом, проанализированная судебная практика, сложившаяся при реализации конкурсными кредиторами несостоятельного должника права на обжалование судебных актов, противопоставляемым им в деле о банкротстве, является единообразной и направлена на минимизацию негативных последствий включения в реестр «просуженных» требований в порядке, установленном абзацем 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве. Отсутствие возможности заявлять возражения по существу спора в рамках обособленного спора о включении требования, основанного на вступившем в силу судебном решении, в реестр требований кредиторов должника, компенсируется правом конкурсных кредиторов и арбитражного управляющего обжаловать соответствующие судебные решения. При реализации предусмотренного пунктом 24 Постановления № 35 право на обжалование решений суда, вынесенных против должника, конкурсные кредиторы и арбитражный управляющий вправе заявлять любые возражения, которые могли бы быть заявлены при рассмотрении в рамках дела о банкротстве требования кредитора, не подтвержденного судебным актом, а также представлять новые доказательства. Принципиальное значение имеют возражения об отсутствии достаточных доказательств наличия и размера задолженности, в отсутствие которых в силу пункта 26 Постановления № 35 требование кредитора не может быть признано обоснованным. Следовательно, решения суда, вынесенные без установления обстоятельств наличия задолженности, признаются нарушающими права конкурсных кредиторов должника и подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение. Невозможность пересмотра по существу спора, переданного на рассмотрение третейского суда, также признается нарушением права кредиторов на судебную защиту, что является основанием для отмены решения третейского суда или отказа в выдаче исполнительного листа на его принудительного исполнение в связи с нарушением публичного порядка Российской Федерации.

Таким образом, право конкурсных кредиторов на возражения против требований «просуженных» кредиторов реализуется ими не в рамках дела о банкротстве должника, а в рамках искового производства посредством полдачи апелляционной, кассационной жалоб или заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В результате принятые в полном соответствии с процессуальным законодательством судебные решения, основанные на признании иска ответчиком, определения об утверждении мировых соглашений, а также определения о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, признаются необоснованными и нарушающими права лиц, не привлеченных к участию в деле, что не обеспечивает стабильность судебных актов.

Заключение

В результате анализа положения абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве и практики его применения следует прийти к выводу, что вступившее в законную силу решение суда, вынесенное против должника в ординарном исковом процессе, является основанием для включения требования кредитора в реестр требований кредитора должника, а указанная норма обеспечивает распространение свойства обязательности такого судебного акта на лиц, участвующих в деле о банкротстве. Требования кредиторов к несостоятельному должнику, подтвержденные вступившим в силу решением суда, подлежат включению в реестр требований кредиторов автоматически без, рассмотрения спора по существу, возражения по составу и размеру «просуженных» требований не допускаются.

Пункт 24 Постановления № 35 создал эффективный механизм защиты интересов конкурсных кредиторов против включения в реестр необоснованных, но формально подтвержденных решением суда, требований посредством предоставления им права на обжалование противопоставляемых им в рамках дела о банкротстве должника судебных актов, вынесенных по спору без их участия. Данный механизм предусматривает восстановление срока обжалования судебных актов исходя из того, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении судебным актом его прав. Право конкурсных кредиторов на обжалование решений суда, вынесенных против должника, может быть реализовано в двух формах: посредством ординарного инстанционного обжалования или посредством пересмотра судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, в рамках которого допустимо представление новых доказательств. Таким образом, кредиторы, не имея возможности заявить возражения по составу и размеру «просуженного» требования в рамках обособленного спора о включении требования в реестр требований кредиторов должника, вправе реализовать свое право на возражения посредством обжалования решения суда, на котором основано требование в деле о банкротстве.

В результате реализации конкурсными кредиторами и арбитражными управляющими права на обжалование судебных актов, на основании которых заявлены требования в деле о банкротстве должника, сформировалась единообразная судебная практика, согласно которой, решения суда, вынесенные без установления обстоятельств наличия задолженности, нарушают права конкурсных кредиторов и подлежат отмене. К таким судебным актам, в частности, относятся: решения, основанные на признании иска ответчиком и определения об утверждении морового соглашения. Невозможность обжалования судебного акта по существу, когда требование кредитора основано на решении третейского суда, также признается нарушением права кредиторов на судебную защиту, что является основанием для отмены решения третейского суда или отказа в выдаче исполнительного листа на его принудительного исполнение в связи с нарушением публичного порядка Российской Федерации.

Таким образом, абзац 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, в совокупности с пунктом 24 Постановления № 35 не исключает заявление конкурсными кредиторами возражений против «просуженных» требований, но процессуально усложняет способ осуществления ими права на возражения, что демонстрирует несостоятельность указанного положения Закона о банкротстве. В результате, ввиду различных стандартов доказывания в рамках обособленных споров о включении требований кредиторов в реестр в деле о банкротстве и в исковом производстве, вынесенные против должника решения суда законные на момент их принятия в случае введения в отношении ответчика процедуры банкротства признаются необоснованными.

Следует прийти к выводу о целесообразности законодательного изменения абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве. В частности, предлагается закрепление обязанности суда при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленного спора о включении требования в реестр требований кредиторов учитывать обстоятельства, установленные в деле по спору между кредитором и должником, в котором не участвовали иные конкурсные кредиторы и арбитражный управляющий. С учетом изложенного подхода, если суд, рассматривающий обособленный спор о включении требования в реестр, придет к иным выводам, нежели суд, рассмотревший иск кредитора к должнику, он должен указать соответствующие мотивы. Следовательно, возможные противоречия между судебными актами, вынесенными в исковом производстве и в деле о банкротстве, будут обоснованными и мотивированными. Такой подход позволит учитывать при рассмотрении споров о включении требований кредиторов в реестр в рамках дела о банкротстве судебные акты, вынесенные против должника в исковом процессе, без нарушения прав конкурсных кредиторов.
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