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# Глава 1. Введение. Постановка проблемы

Право интеллектуальной собственности – это одна из молодых и еще только развивающихся отраслей российского права. В период становления данной отрасти права возникает множество дискуссий, как по материальным, так и по процессуальным вопросам. В данной работе мной будут представлены и рассмотрены наиболее интересные проблемы, которые могут возникать при защите нарушенных прав интеллектуальной собственности, и в особенности прав на средства индивидуализации товаров, работ, услуг и предприятий.

Любая организация на рынке стремится индивидуализировать свою деятельность, выделить среди других производство своих товаров, осуществление работ и оказание услуг. При этом, возрастающий уровень конкуренции на рынке способствует возникновению недобросовестных методов ведения предпринимательской деятельности. Так, например, появляются разного рода нарушения, связанные со средствами индивидуализации, в том числе и с товарными знаками.

В действующем законодательстве Российской Федерации, а именно, в статье 1477 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) понятие «товарный знак» определяется как обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, на которое признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак[[1]](#footnote-1).

Свидетельство на товарный знак является основным документом, подтверждающим наличие правовой охраны товарного знака. Данное свидетельство выдается правообладателю при прохождении успешной регистрации товарного знака в Федеральной службе по интеллектуальной собственности Российской Федерации (далее – Роспатент). Все товарные знаки регистрируются по выбранным и одобренным при регистрации классам. Данные классы предусматриваются Международной классификацией товаров и услуг (далее – МКТУ), которая официально была принята Ниццким соглашением, заключенным 15 июня 1957 г[[2]](#footnote-2). В настоящее время действует 11 редакция МКТУ, принятая в 2017 году и вступившая в силу с 1 января 2017 г. Международная классификация товаров и услуг включает в себя 45 классов, из которых 34 класса разделяют виды товаров, а 11 классов разделяют виды услуг.

В отношении зарегистрированных товарных знаков могут возникать различные споры, которые подлежат разрешению либо в административном, либо в судебном порядке. Такими спорами могут быть:

1. споры о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования;
2. споры об оспаривании решений федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отказе в принятии заявки на товарный знак к рассмотрению, об отказе в государственной регистрации товарного знака и о признании заявки на товарный знак отозванной;
3. споры об оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку;
4. споры об оспаривании предоставления правовой охраны общеизвестному товарному знаку путем его регистрации в Российской Федерации;
5. споры о нарушении исключительного права на товарный знак;
6. споры, вытекающие из договоров о передаче исключительного права (отчуждении товарного знака), а также лицензионных договоров на использование товарного знака;
7. споры о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 14.10, частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;
8. споры об оспаривании решений федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на товарный знак;
9. споры о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на товарный знак;
10. иные споры.

Исходя из приведенных примеров возможных споров видно, что существуют отдельные споры об оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку и о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на товарный знак. Данные споры основаны на разном законодательном регулировании, обладают собственным предметом и основаниями.

Так, если говорить о спорах, связанных с оспариванием предоставления правовой охраны товарному знаку, то в соответствии со статьей 1513 ГК РФ первоначальное обжалование осуществляется в административном порядке в Роспатент. По результатам рассмотрения возражений административный орган выносит решение о прекращении правовой охраны товарного знака или об отказе в удовлетворении жалобы. В дальнейшем решение Роспатента может быть оспорено в Суд по интеллектуальным правам.

Основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку предусмотрены статьей 1512 ГК РФ, в которой имеются отсылочные нормы к статье 1483 ГК РФ.

Так, например, в соответствии с подпунктами 2 и 3 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

3) товарными знаками других лиц, признанными в установленном настоящим Кодексом порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров с даты более ранней, чем приоритет заявленного обозначения.

На практике, оспаривание регистрации товарного знака по мотиву тождества или сходства до степени смешения с товарным знаком, ранее зарегистрированным заявителем, для однородных товаров, является одним из наиболее распространенных.

В соответствии с пунктом 41 Приказа Минэкономразвития России от 20 июля 2015 г. № 482 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак» тождественным считается такое обозначение, которое совпадает с другим обозначением (товарным знаком) во всех элементах. А сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), является такое обозначение, которое ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия[[3]](#footnote-3). Аналогично определяется тождество и сходство до степени смешения и в Методических рекомендациях по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных Приказом Роспатента от 31 декабря 2009 г. № 197 (далее – Методические рекомендации)[[4]](#footnote-4).

В Методических рекомендациях указано, что при определении сходства до степени смешения необходимо основываться на общем впечатлении, исходя из графических (визуальных) элементов, звукового (фонетического) произношения и смыслового (семантического) обозначения. Анализируя пункт 6 Приказа Роспатента от 30 декабря 2009 г. № 190 «Об утверждении Рекомендаций по применению положений Гражданского кодекса Российской Федерации, касающихся согласия правообладателя на регистрацию сходного товарного знака»[[5]](#footnote-5) можно выделить и другие критерии сходства до степени смешения:

– товары являются однородными;

– товарный знак ассоциируется с другим обозначением;

– противопоставленный товарный знак ассоциируется с конкретным производителем;

– противопоставленный товарный знак предназначен для индивидуализации товаров широкого потребления и повседневного спроса.

Таким образом, вышеуказанные критерии применяются для определения сходства товарных знаков до степени смешения.

При этом, по общему правилу, не могут быть зарегистрированы сходные до степени смешения товарные знаки в отношении аналогичных, а также однородных товаров. Однородными товарам признаются такие товары, которые не являются идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

Однако из данного правила есть исключение. В силу пункта 3 статьи 1484 ГК РФ закреплено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения[[6]](#footnote-6). Следовательно, зарегистрировать товарный знак сходный до степени смешения с товарным знаком, охраняемым в России, в отношении однородного товара можно только с согласия правообладателя охраняемого в РФ товарного знака.

Таким образом, если товарный знак в отношении аналогичных или однородных товаров сходен до степени смешения с противопоставляемым товарным знаком с более ранней датой приоритета и отсутствует согласие правообладателя предусмотренное пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ, то регистрация такого товарного знака может быть оспорена. Так, например, по делу №СИП-676/2016 оспаривалась регистрация товарного знака «ВОЛЬСКАЯ КОРОВКА», принадлежащего ООО «Вольский кодитер-2», как сходного до степени смешения с товарным знаком «КОРОВКА», принадлежащим ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный октябрь». Регистрация оспариваемого товарного знака была аннулирована, а решение Роспатента признано недействительным, так как не соответствует подпункту 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ[[7]](#footnote-7).

Такое обстоятельство, как наличие или отсутствие тождества или сходства товарных знаков до степени смешения в отношении однородных товаров должно устанавливаться Роспатентом при рассмотрении заявки на регистрацию товарного знака. В случае, если Роспатент установит, что товарный знак, заявленный на регистрацию, не сходен до степени смешения ни с одним из иных зарегистрированных в РФ товарных знаков в отношении однородных товаров и отсутствуют иные основания, предусмотренные для отказа в регистрации, то такой товарный знак должен быть зарегистрирован. Также подлежит регистрации и товарный знак, формально схожий до степени смешения с иным охраняемым в РФ товарным знаком, если зарегистрировать такой знак заявитель просит знак по разным классам МКТУ в отношении неоднородных товаров и услуг.

При этом у правообладателя товарного знака с более ранней датой приоритета есть право оспаривать правовую охрану вновь зарегистрированного в РФ товарного знака, если он считает, что товарные знаки сходны до степени смешения и зарегистрированы в отношении однородных товаров. Такие споры также направлены и на защиту прав потребителей, ввиду того, что если в определенном сегменте рынка будут существовать обозначения сходные до степени смешения, то потребителю будет проще дезориентироваться.

Однако есть и иной вид спора, в случае удовлетворения которого регистрация оспариваемого товарного знака тоже будет аннулирована, но по другим основаниям. Это споры о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак.

Следует отметить, что при рассмотрении заявки на регистрацию товарного знака Роспатент устанавливает наличие или отсутствие только тех оснований для отказа в регистрации, которые предусмотрены в статье 1483 ГК РФ. Наличие или отсутствие в действиях лица, желающего зарегистрировать товарный знак, акта недобросовестной конкуренции Роспатент не устанавливает. Установление таких фактов входит в компетенцию либо антимонопольного органа, либо суда. В связи с этим и появилась отдельная категория споров, связанных с признанием недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на товарный знак.

Впервые понятие «недобросовестной конкуренции» появилось в статье 10bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 г. (далее – Парижская конвенция). Согласно данной статье недобросовестная конкуренция определяется как «всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах»[[8]](#footnote-8). В данной статье делается акцент на двух признаках: первое – это именно акт конкуренции, второе – акт должен противоречить честным обычаям в промышленных и торговых делах. При этом согласно указанной статье подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров[[9]](#footnote-9).

В действующем законодательстве Российской Федерации определение недобросовестной конкуренции закреплено в Федеральном законе от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ). В пункте 9 статьи 4 Закон № 135-ФЗ недобросовестная конкуренция определяется как любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации[[10]](#footnote-10).

В 2015 году Федеральным законом от 05 окт. 2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[11]](#footnote-11) в Закон № 135-ФЗ была внесена статья 14.4. В части 1 настоящей статьи устанавливается запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее – средства индивидуализации). При этом в части 2 настоящей статьи закреплено право лица обратиться в антимонопольный орган для признания в действиях противоположной стороны акта недобросовестной конкуренции[[12]](#footnote-12). По данному заявлению будет вынесено решение антимонопольного органа, которое, в случае удовлетворения требований заявителя, будет являться основанием для признания недействительной предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для признания в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции заявитель имеет право обратиться как в административном порядке в антимонопольный орган, так и сразу в суд[[13]](#footnote-13).

При этом суды в своих решениях отмечают, что «для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции установлению подлежат следующие обстоятельства:

– факт использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;

– известность правообладателю факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;

– наличие на момент подачи заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между правообладателем и иными хозяйствующими субъектами;

– наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) получить необоснованные преимущества за счет единоличного использования известного обозначения, причинить вред хозяйствующим субъектам - конкурентам или вытеснить их с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения;

– причинение либо вероятность причинения хозяйствующим субъектам - конкурентам вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения»[[14]](#footnote-14).

Таким образом, суды указывают на определенный перечень оснований, который должен быть установлен, чтобы действия стороны были признаны актом недобросовестной конкуренции. Например, по делу №СИП-686/2017 ООО «Торговый дом «Шампанские вина» оспаривало решение Федеральной антимонопольной службы, которым действия заявителя по приобретению и использованию товарного знака «АРХАНГЕЛЬСКЪ» (в отношении товара «водка») были признаны нарушающими антимонопольное законодательство. Суд по интеллектуальный правам отказал в удовлетворении требований заявителя в связи с тем, что судом был установлен и подтверждался материалами дела перечень вышеуказанных обстоятельств, на основании которых был сделан вывод о наличии в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции.

Следовательно, можно сделать вывод, что споры об оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по мотиву сходства до степени смешения и о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на товарный знак основаны на различном правовом регулировании, а в процессе рассмотрения дела установлению подлежат самостоятельные основания иска.

Однако в практике есть примеры, когда заявителем оспаривалась регистрация товарного знака по мотиву сходства до степени смешения, а Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее – ВАС РФ) удовлетворил требования заявителя, усмотрев в действиях стороны акт недобросовестной конкуренции.

Так, одним из первых было дело, связанное с товарным знаком «АМRO НЕВСКОЕ», где Президиум ВАС РФ в своем постановлении от 18 июля 2006 г. № 2979/06, сделал следующие выводы[[15]](#footnote-15).

По данному делу ОАО «Вена» обратилось в Арбитражный суд города Москва с требованием о признании недействительным решения Палаты по патентным спорам, которым было отказано в удовлетворении жалобы в отношении зарегистрированного товарного знака «АМRO НЕВСКОЕ», принадлежащего третьему лицу ООО «Блэк-Джек-1».

Заявитель ссылается на сходство до степени смешения с ранее зарегистрированным им товарным знаком «НЕВСКОЕ» в отношении частично однородных товаров. Товарный знак заявителя «НЕВСКОЕ» зарегистрирован в отношении товаров по следующим классам МКТУ: 21, 32 (в том числе пиво), 33 (алкогольные напитки), 42 (обеспечение пищевыми продуктами и напитками). ООО «Блэк-Джек-1» зарегистрирован товарный знак «АМRO НЕВСКОЕ» в отношении товаров по следующим классам МКТУ: 29 (арахис обработанный, креветки, миндаль обработанный, орехи обработанные, чипсы, рыба, рыба соленая, рыба сушеная, кальмары обработанные, кальмары сушеные) и класса 30 МКТУ.

Палата по патентным спорам посчитала, что товарные знаки имеют слабую степень сходства по неоднородным товарам, на основании чего в удовлетворении требований заявителя было отказано.

Однако суд первой инстанции удовлетворил требования заявителя и обязал Роспетент исключить из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания регистрацию товарного знака «АМRO НЕВСКОЕ». Удовлетворяя требования заявителя, суд пришел к выводу: «принимая во внимание известность товарного знака заявителя «НЕВСКОЕ» в отношении пива, а также традиционность применения в качестве пивных закусок таких пищевых продуктов, как креветки, миндаль обработанный, орехи обработанные, чипсы, рыба, рыба соленая, рыба сушеная, кальмары обработанные, кальмары сушеные, их условия сбыта (совместная продажа пива и пивных закусок), общий круг потребителей»[[16]](#footnote-16), что говорит об однородности товаров по противопоставляемым товарным знакам. Между тем суд первой инстанции отметил, что владелец товарного знака «АМRO НЕВСКОЕ» имел определённую цель, а именно, намерение недобросовестного использования репутации товарного знака заявителя.

Суды апелляционной и кассационной инстанции не поддержали решение суда первой инстанции, ссылаясь на высокую различительную способность и неоднородность сопоставляемых товаров.

Дело было передано для рассмотрения в суд надзорной инстанции. Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) оставил в силе решение суда первой инстанции, а также сделал акцент на недобросовестном намерении третьего лица, использующего товарный знак «AMRO НЕВСКОЕ». ВАС РФ посчитал, что выбирая классы 29 и 30 МКТУ для производства пивной закуски, третье лицо воспользовалось известностью ранее зарегистрированного товарного знака «НЕВСКОЕ» в отношении пива (32 класс МКТУ – пиво и 42 класс – обеспечение пищевыми продуктами и напитками).

При этом ВАС РФ указал, что «угроза смешения имеет место, если товарный знак воспринимается за другой или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же товарном знаке, но полагает, что оба товарных знака принадлежат одному и тому же предприятию»[[17]](#footnote-17). Узнаваемость товарного знака на пивных закусках, обычно употребляемых совместно с пивом, ассоциируется у потребителя с их принадлежностью одному и тому же производителю данных товаров. В связи с этим ВАС РФ согласился с выводами суда первой инстанции и признал пиво и традиционные пивные закуски однородными товарами.

Между тем ВАС РФ также поддержал вывод суда первой инстанции, что действия производителя товарного знака «AMRO НЕВСКОЕ» расцениваются как акт недобросовестной конкуренции, так как третье лицо осознанно производило пивную закуску, оперируя известностью товарного знака «НЕВСКОЕ» в отношении пива.

Таким образом, заявленные требования были удовлетворены, но судом по собственной инициативе был сделан вывод о наличии в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции.

Схожие выводы ВАС РФ сделал в деле, связанном с товарными знаками NIVEA и LIVIA (Постановлению Президиума ВАС РФ № 3691/06 от 18 июля 2006 г.)[[18]](#footnote-18).

В данном деле компания «Байерсдорф АГ» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Палаты по патентным спорам, которой было отказано в удовлетворении возражений против регистрации товарного знака со словестным обозначением «LIVIA», зарегистрированным третьим лицом компанией «БРК-косметикс».

Товарный знак заявителя «NIVEA» был зарегистрирован в отношении товаров класса 3 МКТУ (в том числе косметические средства). Товарный знак третьего лица «LIVIA» был зарегистрирован в отношении товаров и услуг классов 3, 35 и 42 МКТУ.

В обоснование своих требований заявитель ссылался на то, что товарные знаки «NIVEA» и «LIVIA», зарегистрированные в отношении 3 класса МКТУ, сходны до степени смешения в отношении однородных товаров.

Палата по патентным спорам посчитала, что указанные товарные знаки не являются сходными до степени смешения, ввиду отсутствия фонетического и смыслового сходства, а визуальное сходство является недостаточным для аннулирования правовой охраны товарного знака «LIVIA».

Решением суда первой инстанции было отказано в удовлетворении требований заявителя, в связи с отсутствием сходства до степени смешения товарных знаков «NIVEA» и «LIVIA». Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций были поддержаны выводы суда первой инстанции, и его решение было оставлено без изменения. Однако дело было передано для рассмотрения в суд надзорной инстанции.

Президиум ВАС РФ посчитал, что судами не был всесторонне и полно проведен анализ сходства товарных знаков, а именно, помимо визуального сходства необходимо было исследовать их различительную способность. ВАС РФ отметил, что товарный знак заявителя обладает высокой различительной способностью и является популярным среди косметических товаров на российском рынке. Среднестатистический потребитель в первую очередь руководствуется общим впечатлением и при наличии графического сходства товарных знаков, может проявить меньшую осмотрительность и приобрести товар с товарным знаком другого производителя. В связи с этим Президиум ВАС РФ пришел к выводу о том, что для признания сходства товарных знаков до степени смешения достаточно самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя. Опасность смешения подтверждается материалами дела, а именно, данными социологических опросов. Это позволяет говорить о том, что потребитель может быть введен в заблуждение относительно самого товара или его производителя. ВАС РФ сделал вывод, что товарные знаки «NIVEA» и «LIVIA» являются сходными до степени смешения, в связи с чем требования заявителя были удовлетворены.

При этом ВАС РФ, исследовав материалы дела, и учитывая «принцип надлежащей осмотрительности при выборе и использовании средств индивидуализации и недопущения недобросовестного использования экономических преимуществ, полученных в результате продвижения заявителем товарного знака «NIVEA»[[19]](#footnote-19), усмотрел в действиях третьего лица одну из форм недобросовестной конкуренции.

В данном деле Президиумом ВАС РФ также самостоятельно, без вынесения на обсуждение сторон вопроса о добросовестности, был сделан вывод о наличии в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции.

Аналогичные выводы ВАС РФ сделал по делу об оспаривании регистрации товарного знака «VACHERON CONSTANTIN» (Постановление Президиума ВАС РФ № 16912/11 от 24 апреля 2012 г.[[20]](#footnote-20)).

В Арбитражный суд города Москвы обратилась компания «Ричмонт Интернешнл С.А.» и компания «Вашерон энд Константин С.А.», с заявлением о признании недействительным решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «VACHERON CONSTANTIN», зарегистрированному международной деловой компанией «Тессир Партнерс ЛТД» в отношении товаров 25 класса МКТУ (одежда, обувь, головные уборы).

Заявители настаивали на том, что данный товарный знак сходен до степени смешения с одноименным товарным знаком «VACHERON CONSTANTIN», принадлежащем заявителям, в отношении товаров класса 14 МКТУ (часы), имеющем международную регистрацию, а также вводит потребителя в заблуждение в отношении производителя и места происхождения данных товаров.

Роспатент в оспариваемом решении, отказывая в удовлетворении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку, сослался на неоднородность товаров, в отношении которых зарегистрированы противопоставляемые товарные знаки. При этом Роспатент отметил, что отсутствуют доказательства осуществления заявителями деятельности на территории Российской Федерации в отношении однородных товаров.

В удовлетворении заявленных требований судом первой инстанции было отказано, а суды апелляционной и кассационной инстанции поддержали выводы суда первой инстанции. При отказе в удовлетворении требований суды исходили того, что товарные знаки, принадлежащие заявителям и третьему лицу, зарегистрированы в отношении неоднородных товаров, а также не способны ввести в заблуждение потребителя в отношении места происхождения товаров и их производителей. Судами учитывался «вид товара, их потребительские свойства и функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, отсутствие взаимодополняемости либо взаимозаменяемости товаров, условий их реализации, круга потребителей, уклада использования товаров»[[21]](#footnote-21). Суды сделали вывод об отсутствии доказательств того, что товарный знак заявителей с международной регистрацией при ввозе на территорию России применяется к товарам класса 25 МКТУ.

Однако дело было передано для пересмотра в порядке надзора.

Президиум ВАС РФ обратил внимание на то, что два данных товарных знака в отношении разных товаров и услуг действительно могут ввести в заблуждение потребителя об изготовителе данных товары. Товарный знак «VACHERON CONSTANTIN» в отношении товаров 14 класса МКТУ зарегистрирован в 1993 году и имеет международную регистрацию. ВАС РФ основывался на известности данного товарного знака, что подтверждается представленными в дело данными социологических опросов потребителей об отнесении двух одинаковых товаров одному производителю и месту изготовления, где большая часть опрошенных считает, что данные товары принадлежат к одной и той же компании-производителю. В связи с этим ВАС РФ пришел к выводу, что у потребителя может сложиться мнение о производстве данных товаров одним и тем же производителем в одном и том же месте происхождения.

Исходя из этого, ВАС РФ удовлетворил требования заявителя, и регистрация товарного знака «VACHERON CONSTANTIN», зарегистрированного третьим лицом, была аннулирована.

Между тем ВАС РФ посчитал, что действия производителя товарного знака «VACHERON CONSTANTIN», в отношении товаров класса 25 МКТУ, зарегистрированного позднее, в соответствии со статьей 10 ГК РФ и статьей 10 bis Парижской конвенции являются актом недобросовестной конкуренции.

В данном деле ВАС РФ принял во внимание известность, а не общеизвестность, товарных знаков даже в отношении неоднородных товаров и посчитал необходимым аннулировать регистрацию товарного знака, аналогично ссылаясь на наличии в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции.

Во всех вышеназванных делах требования заявителя были удовлетворены, регистрация оспариваемых товарных знаков была аннулирована, но судом был затронут вопрос о добросовестности. Первоначальные требования заявителя были основаны на сходстве товарных знаков до степени смешения. В процессе рассмотрения дела суд усмотрел в действиях стороны признаки акта недобросовестной конкуренции. Данный вопрос не был заявлен стороной, не ставился судом на обсуждение. Однако в мотивировочной части решения судом был сделан вывод о добросовестности сторон, без учета их мнения.

Отсюда возникает вопрос: а имеет ли право суд делать вывод о наличии в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции и (или) злоупотребления правом по собственной инициативе?

Если обратиться к разъяснениям вышестоящих судов по поставленному вопросу, то необходимо принять во внимание, что в 2009 году появилось совместное Постановление Пленума Верховного Суда и Пленума ВАС РФ № 5/29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», где в пункте 63 суду было предоставлено право самостоятельно по собственной инициативе, «исходя из имеющихся фактических обстоятельств, признать в рамках рассмотрения дела об оспаривании решения Роспатента об отказе в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку действия лица по регистрации товарного знака злоупотреблением правом или недобросовестной конкуренцией»[[22]](#footnote-22). Настоящим Постановлением Пленумов суду было предоставлено право по собственной инициативе рассматривать вопрос о наличии в действиях стороны злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции, даже если стороны не ссылались на указанные обстоятельства. В связи с этим стали появляться решения (постановления) судов, где неожиданно для сторон в мотивировочной части решения судом был сделан вывод об их добросовестности.

Впоследствии с целью устранения появления «неожиданных» мотивировочных частей решений для сторон было принято Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 (далее – Постановление № 25), где в пункте 1 данного постановления указано, что «поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборото от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ)»[[23]](#footnote-23). Таким образом, с момента принятия Постановления №25 у суда появилось ограничение, а именно, суду придется выносить вопрос о наличии в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции на обсуждение, а не самостоятельно делать выводы без учета мнения сторон.

Появление данного Постановления №25, как в доктрине, так и в практике вызвало бурный отклик. Суды стали ставить данный вопрос на обсуждение сторон чуть ли не в каждом деле. В случае если вопрос о добросовестности не был поставлен на обсуждение сторон, суды кассационной инстанции отменяли решения и отправляли дела на новое рассмотрение по данному основанию.

В доктрине пункт 1 Постановления №25 стал серьезно критиковаться. Так, например, по мнению профессора Белова А.В. такой подход противоречит принципу состязательности, так как судам необходимо рассматривать «даже те вопросы, которые стороны хотели бы оставить за рамками процесса, в том числе вопросы нравственности, справедливости, разумности и т.п.»[[24]](#footnote-24).

И действительно, помимо заявленных требований, а именно, оспаривание предоставления правовой охраны товарному знаку по мотиву сходства до степени смешения, суды затрагивают и вопрос о наличии в действиях стороны злоупотребления правом и (или) недобросовестной конкуренции.

Как соотносятся элементы иска об оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по мотиву сходства до степени смешения и иска о признании в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции? Можно ли в такой ситуации говорить, что суд по собственной инициативе изменяет основания иска и рассматривает иное требование? Или же такими действиями суд борется со злоупотреблением правом стороны, зарегистрировавшей оспариваемый товарный знак?

В своей работе я хочу найти ответы на поставленные вопросы.

# Глава 2. Доктринальные взгляды на природу тождества исков

Прежде чем ответить на вопрос изменяет ли суд основания иска по собственной инициативе и рассматривает иное требование или нет, следует вспомнить о таком важном понятии, как элементы иска. Они позволяют выполнить важнейшую функцию, а именно, отличить один иск от другого. Эти составные части иска являются средством его индивидуализации. Основными элементами иска являются стороны, предмет и основания.

Толкование терминов «предмет» и «основание» иска было дано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 31 октября 1996 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», где в пункте 3 было сказано, что предмет иска – это материально-правовое требование истца к ответчику, а основание иска – это обстоятельства, на которых истец основывает своё требование к ответчику[[25]](#footnote-25).

По мнению таких учёных, как А.А. Добровольский, Н.И. Авдеенко, С.А. Иванова, под предметом иска следует понимать конкретное материально-правовое требование истца к ответчику[[26]](#footnote-26). Но существуют и иные взгляды. Так, одни авторы считают, что предметом иска о присуждении является материально-правовое требование истца к ответчику, а предметом исков о признании и преобразовании материально-правовое отношение[[27]](#footnote-27). Согласно другой точке зрения предметом иска всегда выступает материально-правовое отношение[[28]](#footnote-28), а по мнению Г.Л. Осокиной, предметом иска служит способ защиты права или интереса[[29]](#footnote-29). Представляется всё же, что предметом во всех видах исков выступает материально-правовое требование. Когда права, свободы или законные интересы нарушены или оспорены, норма права указывает управомоченному лицу, какие права требования, содержащие соответствующие способы, или меры, защиты, у него возникают[[30]](#footnote-30).

Материально-правовое требование истца к ответчику представляет лишь элемент иска: оно является предметом иска. Эта точка зрения хорошо подтверждается тем определением, которое дал Е.В. Васьковский: по его словам, предмет иска – это «то, относительно чего истец домогается судебного решения»[[31]](#footnote-31). Таким образом, предметом иска является требование истца к ответчику. Кроме того, судебная практика везде говорит об исковых требованиях.

Следующим важнейшим элементом в иске, без сомнения, является основание. Как уже было сказано, Пленум под основаниями иска понимает обстоятельства, на которых истец основывает своё требование к ответчику. Под обстоятельствами, как пишет Н.И. Авдеенко, следует понимать «юридические факты, с которыми нормы материального права связывают определённые юридические последствия, то есть возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон»[[32]](#footnote-32). Между тем многие ученые считают, что в иске помимо фактического основания существует и правовое основание.

Основание иска составляют юридические факты. С.С. Алексеев указывает, что юридический факт – это «конкретное жизненное обстоятельство, с которым юридическая норма связывает возникновение, изменение или прекращение правовых последствий (правоотношений)»[[33]](#footnote-33). О.А. Красавчиков пишет, кроме того, что юридический факт – это «факт реальной действительности, с которым нормы права связывают юридические последствия»[[34]](#footnote-34). Значение юридических фактов, несомненно, велико.

Всякая правовая норма содержит указание на те фактические обстоятельства, при наличии которых она начинает действовать. Поэтому конкретные юридические факты вместе с юридическими нормами определяют содержание прав и обязанностей участников правовых отношений[[35]](#footnote-35). Такое значение фактов связано с правилами логики, по словам В.М. Гордона, «фактическая обстановка и применяемая к ней общая система объективного права составляют меньшую и большую посылки силлогизма, выводом из которого должно быть то, чего требует истец»[[36]](#footnote-36). В большинстве случаев основание иска представляет собой совокупность фактов, предусмотренных конкретными нормами права.

Вместе с тем такие учёные - процессуалисты, как Е.В.Васьковский, М.А.Гурвич, Н.И.Авдеенко, А.А.Ференс–Сороцкий и многие другие помимо вышеперечисленных элементов относят и содержание к основным частям иска[[37]](#footnote-37). Однако данная точка зрения разделяется далеко не всеми учеными. В законодательстве данное понятие не используется, поэтому некоторые учёные считают, что содержание не относится к элементам иска. Например, А.А. Добровольский, С.А. Иванова, Р.Е. Гукасян в своих работах ограничивают иск только двумя элементами: предметом и основанием.[[38]](#footnote-38)

Таким образом, элементами иска выступают предмет, основание и стороны, которые позволяют нам индивидуализировать иски и решать вопрос о важном явлении как тождество исков. В арбитражном процессе, обязательным правилом для суда является пункт 1 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о том, что судом не может быть рассмотрен иск, по которому уже имеется в производстве суда дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, то есть тождественный спор. Такие споры подлежат оставлению без рассмотрения.

Определяя тождество исков, необходимо учитывать, что оно бывает как внешним, так и внутренним. Под внешним тождеством понимается сходство двух самостоятельных исков по основным элементам индивидуализации. Следовательно, происходит сравнение двух исковых заявлений по сторонам, по предмету и основаниям спора. Под внутренним тождеством, по мнению Г.Л. Осокиной, понимается «сравнение элементов иска, которые были ему присущи в момент предъявления, с элементами того же иска, находящегося на любом из последующих этапов или стадий развития процесса по конкретному юридическому делу»[[39]](#footnote-39). Для обеспечения внутреннего тождества законодательством устанавливается правило о запрете изменения предмета и оснований исковых требований одновременно. Однако в соответствии с частью 1 статьи 49 АПК РФ истцу дается право изменить или предмет иска, или основание, что в полной мере обеспечивает внутреннюю тождественность. В свое время Верховный Суд СССР в обзоре судебной практики сказал, что одновременное изменение истцом предмета и основания иска невозможно, «ибо фактически означало бы предъявление нового иска»[[40]](#footnote-40).

Основание в иске рассматривается в качестве совокупности фактического и правового оснований. Вместе с тем действующее законодательство и судебная практика понимают под основаниями иска, прежде всего, обстоятельства, обосновывающие требования заявителя, то есть факты. Следовательно, под изменением основания понимается изменение именно фактического основания. А.А. Ференс-Сороцкий писал: «Изменение основания иска может состоять как в указании на новые обстоятельства, подтверждающие исковые требования, так и в их дополнении или исключении некоторых обстоятельств из первоначальных обоснований»[[41]](#footnote-41). Указание на новые обстоятельства означает полную замену первоначальных обстоятельств[[42]](#footnote-42). Изменение фактического основания иска путем замены одних фактов другими Г.Л. Осокина признаёт возможным только в иске с альтернативным основанием, который представляет собой «требование о защите одного и того же права или законного интереса, опирающееся на различные (альтернативные) факты, с которыми материальный закон в одинаковой степени связывает наступление правовых последствий в виде возникновения, изменения или прекращения подлежащего защите права или интереса»[[43]](#footnote-43).

Предмет иска, также как и основание, является элементом, индивидуализирующим иск, и его изменение может привести к замене иска, то есть к потере тождества между первоначально заявленным и измененным иском. Однако законодательство и судебная практика допускают изменение предмета иска, то есть материально – правового требования истца к ответчику, если сохраняются первоначально приведённые истцом обстоятельства[[44]](#footnote-44). Как отмечает большинство авторов, изменение предмета иска состоит в замене одного требования другим[[45]](#footnote-45).

Таким образом, общее правило состоит в том, что в случае существования у истца альтернативных требований, предусмотренных материальным законом, любое из них может быть заменено другим»[[46]](#footnote-46). Законодательство предоставило истцу возможность выбора требования, то есть возникла, как указывает А.П. Вершинин, альтернативная конкуренция притязаний[[47]](#footnote-47). Но закон закрепляет за истцом и возможность соединения нескольких требований (кумулятивная конкуренция притязаний)[[48]](#footnote-48). В этой связи ряд учёных считает, что истец может не только производить замену одного требования другим, но дополнять предмет иска новыми требованиями или, наоборот, исключить часть требований[[49]](#footnote-49).

Необходимо отличать изменение предмета иска от увеличения или уменьшения размера исковых требований, когда меняется размер материального объекта иска. Изменение размера материального объекта иска может происходить путём увеличения или уменьшения размера денежной суммы, количества единиц имущества, размера процентов и прочее.

Право изменить основание или предмет иска дано истцу в соответствии с принципом диспозитивности, в силу которого сам истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер искового требований, то есть «волен воспользоваться возможностью, предоставленной правом, или не воспользоваться ею, осуществляя своё право»[[50]](#footnote-50). Суд не вправе без согласия истца изменить основание или предмет иска[[51]](#footnote-51). Пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении» прямо указывает, что выйти за предел заявленных требований, то есть разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено, суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами[[52]](#footnote-52).

При этом если суд изменит основания иска, то будет нарушен принцип диспозитивности. Принцип диспозитивности, несомненно, имеет большое значение для арбитражного процесса, так как истец лучше остальных знает, чего он желает добиться по конкретному делу и на каких условиях, предъявляя определенные требования, подтвержденные соответствующими основаниями.

Исходя из приведенного материала, можно сделать вывод о том, что значение внутреннего тождества несомненно велико. Оно позволяет, во-первых, определить границы изменения иска в ходе его судебного разбирательства, то есть выявить тот предел в изменении внутренней структуры иска, выход за который действующее законодательство запрещает, так как статья 49 АПК РФ разрешает лишь изменить иск, но не заменить его другим. А, во-вторых, внутреннее тождество позволяет определить границы судебного исследования фактов и правоотношений, поэтому суд должен дать в своём решении ответ именно на то требование, которое было заявлено истцом, а также «исследовать лишь те факты и отношения, которые относятся к заявленному иску»[[53]](#footnote-53).

Вместе с тем тождество исчезает, если хотя бы один из трёх элементов меняется, тогда заинтересованное лицо вправе требовать возбуждения дела. Когда иски совпадают по предмету и основанию, но имеется изменённый состав сторон, то иски не могут считаться тождественными, также не признаются тождественными иски между теми же сторонами, если изменились предмет или основание иска, так, предъявление нового иска по другому альтернативному основанию, которое не было предметом судебного рассмотрения, говорит об отсутствии внешнего тождества у исков.

Рассмотрение вопроса о внешнем тождестве необходимо в целях недопущения возникновения тождественного процесса по иску, который уже рассмотрен судом либо находится на его рассмотрении[[54]](#footnote-54). Таким образом, тема тождества важна тем, что позволяет понять значение элементов иска для его индивидуализации. Однако законодательство признаёт индивидуализирующее значение только за предметом, основанием и сторонами.

Возвращаясь к приведенным примерам из практики, по всем делам спор был заявлен об оспаривании решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражений относительно предоставления правовой охраны противопоставленному товарному знаку по мотиву сходство до степени смешения с товарным знаком, принадлежащим заявителю. Однако удовлетворены требования были в связи с тем, что суд усмотрел в действиях стороны акт недобросовестной конкуренции.

Как было отмечено в первой главе, данные споры являются самостоятельными, отличными друг от друга. И если суд при рассмотрении спора по одним заявленным основаниям делает вывод о наличии других оснований, по которым и удовлетворяет заявление, то теряется внутреннее тождество иска. Это приведет к тому, что в случае отказа в удовлетворении требований, истец будет лишен права обратиться за защитой своего интереса, используя другой способ защиты, так как вопросы о наличии или отсутствии в действиях лица недобросовестной конкуренции уже рассмотрены.

Следовательно, суд в подобной ситуации выходит за пределы заявленных требований. Ставя на обсуждение сторон вопрос об их добросовестности, суд изменяет основания иска, и переходит к рассмотрению другого спора.

Согласно арбитражному процессуальному законодательству изменение предмета или оснований иска не является прерогативой суда. И случаи изменения оснований иска судом являются грубым нарушением законодательства. В такой ситуации суд защищает интерес истца любой ценой и поднимает вопрос о добросовестности. Таким действием суд может нарушить интересы истца, так как ему может быть не безразлично, на каких основаниях он выиграет дело. А вдруг судом будут подняты проблемы, которые истец хотел бы оставить за рамками данного процесса? Истец обращается в защиту своего интереса с одним способом защиты, а по итогу получает результат, которого и добивался, но с применением другого способа защиты.

И.Н. Кашкарова отмечает: «переквалификация исковых требований судом может привести к игнорированию индивидуальности интереса, в защиту которого истец обращается в суд. Для истца небезразлично на каких условиях суд присуждает ему победу»[[55]](#footnote-55). М.А. Гурвич говорит, что возможность самостоятельного решения судом вопроса о добросовестности, как и любого другого перехода суда к иной правовой квалификации, нежели заявленная сторонами, ограничивается пределами охраняемого законом интереса истца, в защиту которого он обращается с иском[[56]](#footnote-56).

Несомненно, по существу спора суд сделал правильный вывод. Однако, следует отметить, что в приведенных примерах основания иска были изменены судом по собственной инициативе, и такое изменение было осуществлено именно Президиумом ВАС РФ. Впоследствии данная позиция Президиума ВАС РФ была поддержана в Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 5/29 и Постановлении № 25.

По этому поводу И.А. Зенин на заседании Научно-консультационного совета при Суде по интеллектуальным правам от 27.12.2013 высказал сомнение, а может ли судебная инстанция таким образом «исправлять» закон[[57]](#footnote-57). Его позиция поддерживается и Д.А. Гавриловым, и Г.В. Разумовой.

Действительно, в соответствии с действующим процессуальным законодательством, суд не имеет права изменять основания иска. При этом по данной категории дел суды посчитали, что затронуть вопрос о добросовестности необходимо, даже если стороны на него не ссылаются.

Таким образом, в Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 5/29, а потом и в Постановлении № 25, суды выделили исключение из правил и предоставили сами себе право изменять основания иска, ставя на обсуждение сторон вопрос о добросовестности.

В этой связи стоит подумать над следующим вопросом: а может путем предоставления себе такого права, суд старается бороться со злоупотреблением правом в действиях стороны, зарегистрировавшей оспариваемый товарный знак?

# Глава 3. Соотношение понятий «недобросовестная конкуренция» и «злоупотребление правом»

В связи с вынесением Постановления №25 в делах об оспаривании регистрации товарных знаков суды должны ставить на обсуждение сторон вопрос об их добросовестности. В дальнейшем в мотивировочной части решения можно увидеть, что суды квалифицируют действия стороны как акт недобросовестной конкуренции, при этом ссылаются на статью 10 ГК РФ о злоупотреблении правами. Судьи в своих решениях соотносят понятия «недобросовестная конкуренция» и «злоупотребление правом» как часть и целое. Однако в доктрине существуют различные точки зрения относительно соотношения данных терминов. Чтобы разобраться в их соотношении необходимо определиться, какой смысл вкладывается в данные понятия.

В гражданском законодательстве злоупотребление правом определяется в части 1 статьи 10 ГК РФ, где закреплено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если обратиться к доктрине гражданского права, то М.М. Агарков под злоупотреблением правом понимает «действия, совершаемые с исключительной целью причинения вреда другому лицу». Он также обращает внимание на необходимость «установления в законодательстве четких границ осуществления гражданских прав для недопущения таких злоупотреблений»[[58]](#footnote-58). По мнению О.С. Иоффе, для того, чтобы определить наличие или отсутствие факта злоупотребления правом, необходимо «понимать пределы, вытекающие из целевого назначения реализуемых гражданских прав»[[59]](#footnote-59).

В свою очередь В.П. Грибанов считает, для того чтобы определиться с наличием или отсутствием факта злоупотребления правом, необходимо провести «соотношение между санкционированным законом общим типом возможного поведения управомоченного лица и тем его конкретным поведением, которое он предпринимает в целях реализации своего субъективного права». Следовательно, В.П. Грибанов относит к злоупотреблению правом «действия управомоченного субъекта в границах принадлежащего ему субъективного права … которые выходят за установленные законом пределы осуществления права»[[60]](#footnote-60).

Следует выделить и основные признаки злоупотребления правом:

1. наличие у заинтересованного лица определенного субъективного права;
2. субъективное право принадлежало лицу, как до совершения противоправных действий, так и в процессе их совершения;
3. лицо, при осуществлении определенных действий выходит за пределы дозволенного поведения, в связи с чем нарушает интересы другого лица;
4. заинтересованное лицо, злоупотребляя своим субъективным правом, нацелено на извлечение для себя определенных преимуществ;
5. в связи со злоупотреблением своим субъективным правом наступают последствия для третьих лиц или возникает угроза их наступления;
6. имеется причинно-следственная связь между совершенными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Таким образом, под злоупотреблением правом следует понимать такие действия лица связанные с использованием принадлежащего ему субъективного права, которые противоречит самой сущности этого права, его целевому назначению, а также преследуют цель причинить вред другому лицу.

Говоря о недобросовестной конкуренции, в доктрине гражданского права присутствуют различные подходы к пониманию ее сущности. Так, например, О.Н. Зименкова определяет недобросовестную конкуренцию как «вид конкуренции, не соответствующий правилам, обычно применяемым в торговом и промышленном обороте»[[61]](#footnote-61). Подобным образом недобросовестную конкуренцию понимает и М.В. Залесская, определяя ее как «осуществление различных видов предпринимательской деятельности конкурентами с применением методов и приемов, неприемлемых с точки зрения этики бизнеса»[[62]](#footnote-62). Они основываются на том, что использование средств индивидуализации конкурента без его разрешения является неприемлемым с точки зрения этики бизнеса.

Иное понимание недобросовестной конкуренции давал В.А. Дозорцев, определяя ее как «сообщение потребителю (потенциальному потребителю) вопреки обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости данных (ложных или не соответствующих действительности), способных вызывать у него неправильные представления, дискредитирующие конкурента, его деятельность и (или) товар (в том числе способных вызывать заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товара) либо вызывать смешение с конкурентом, его деятельностью и (или) товаров»[[63]](#footnote-63). Однако его понимание критикуется в литературе. Так, например, С.Н. Кондратовская делает акцент на том, что подобного рода понимание «необоснованно сужает составляющий ее перечень действий, тем самым лишает добросовестных хозяйствующих субъектов возможности эффективно защищаться»[[64]](#footnote-64). И действительно точка зрения С.Н. Кондратовской является верной, но следует добавить, что перечень действий не просто сужается, а фактически становится закрытым. Это противоречит Парижской конвенции, так как в статье 10bis дается открытый перечень запретов на недобросовестную конкуренцию. Определить закрытый перечень действий, которые могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции невозможно, так как с течением времени будут появляться все новые и новые виды.

Более полными определениями являются те, которые предложены О.А. Городовым и В.И. Еременко. О.А. Городов говорит, что «актом недобросовестной конкуренции следует считать конкретное действие, проявляющееся в нарушении конкуренции в том либо ином сегменте товарного рынка и имеющее для нее негативные последствия, вызванные преодолением установленных границ допустимого поведения хозяйствующего субъекта»[[65]](#footnote-65). В то же время В.И. Еременко говорит о том, что недобросовестная конкуренция – это «любое виновное действие, противоречащее деловым обычаям, профессиональной этике или добропорядочности при осуществлении хозяйственной деятельности в целях конкуренции, которое причиняет или может причинить вред»[[66]](#footnote-66). Определения указанных авторов основаны на том, как понимает недобросовестную конкуренцию Парижская конвенция.

При этом В.И. Еременко отмечает, что это «виновное действие», то есть идет четкое указание на такую категорию как «вина». Вина характерна для правонарушений, в связи с чем есть позиция, что недобросовестная конкуренция рассматривается как правонарушение. Однако некоторые исследователи считают, что вина не является необходимым условием для недобросовестной конкуренции. Так, например, С.Н. Кондратовская, относя недобросовестную конкуренцию к категории правонарушений, считает, что «последствия недобросовестной конкуренции не ставятся в зависимость от наличия или отсутствия вины: если нет вины, то нарушитель обязан прекратить действия и устранить их последствия; при наличии вины должен устранить последствия своих действий, а также возместить потерпевшей стороне убытки»[[67]](#footnote-67).

Стоит задуматься, а можно ли говорить о недобросовестной конкуренции как о правонарушении, если отсутствует вина? Следует вспомнить высказывание Г.Ф. Шершеневича о том, что «в основании гражданского правонарушения лежит вина, все равно умышленная или неосторожная… Если лицо, причинившее вред, не желало бы такого последствия, не могло и не должно было предвидеть возможности его наступления, то нет вины с его стороны, а есть один только случай»[[68]](#footnote-68). И если рассматривать недобросовестную конкуренцию как правонарушение, то нельзя исключать и вину из состава. Другое дело, что форма вины (умысел, неосторожность) подлежит установлению в каждом отдельном случае.

Есть и другая точка зрения относительно конструкции недобросовестной конкуренции, а именно, Д.И. Серегин относит ее к объекту правового запрета, а правонарушением она становится в случае не соблюдения правил поведения обязательных для всех субъектов конкурентных отношений, в связи с чем применяются меры ответственности[[69]](#footnote-69). Однако следует учитывать, что тот же запрет на незаконное использование средств индивидуализации в любом случае является запретом, нарушение которого приведет к совершению правонарушения и необходимостьи применения мер юридической ответственности. При этом при признании действий лица актом недобросовестной конкуренции анализироваться должна сущность самих действий; какими намерениями обладало лицо и какие цели ставило перед собой, совершая данные действия, а также какие последствия для конкурента могли наступить. Таким образом, при анализе всей совокупности обстоятельств наличие или отсутствие вины в любом случае будет затрагиваться.

В литературе существуют различные концепции относительно понимания правовой конструкции недобросовестной конкуренции. Так, выделяется концепция «личных прав», которая основана на том, что при совершении действий, являющихся актом недобросовестной конкуренции, нарушаются права лица на индивидуализацию, имя и деловую репутацию, что относится к правам личности[[70]](#footnote-70).

Существует и иная концепция, вытекающая из положений статьи 1382 французского Гражданского кодекса: «Какое бы то ни было действие человека, которое причиняет другому ущерб, обязывает того, по чьей вине ущерб произошел, к возмещению ущерба»[[71]](#footnote-71). Данной статьей установлен принцип «генерального деликта».

Сущность данной концепции основана на том, что у каждого лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, есть право на свободу конкуренции. В пункте 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке[[72]](#footnote-72). Каждый предприниматель стремится получить большее количество потребителей его товаров, работ, услуг, однако осуществляться это должно без умаления деловой репутации конкурента, иначе это будет проявлением недобросовестной конкуренции.

Исходя из вышесказанного понимания «недобросовестной конкуренции» и «злоупотребления правом» существует разные позиции относительно соотношения данных терминов.

Такие авторы, как О.И. Поротикова, К.А. Писенко придерживаются позиции, сформированной французским правопорядком, и считают, что злоупотребление правом составляет сущность правовой конструкции недобросовестной конкуренции, поскольку является «злоупотреблением правом конкуренции»[[73]](#footnote-73). При этом К.А. Писенко отмечал, что «недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав и/ или наносит ущерб потребителям»[[74]](#footnote-74).

Схожей позиции придерживается и С. А. Паращук, указывая, что «для пресечения недобросовестной конкуренции конструкция злоупотребления правом используется, в основном, когда субъект предпринимательства совершает определенные конкурентные действия, не предусмотренные специальными нормами действующего законодательства, но противоречащие общим правовым принципам (добропорядочности, разумности, справедливости и другие)»[[75]](#footnote-75).

Другие авторы, такие как А.В. Волков, О.В. Голикова, придерживаются противоположной позиции, что недобросовестную конкуренцию нельзя относить к злоупотреблению правом. А.В. Волков считает, что «законодательство о недобросовестной конкуренции и об ограничении монополистической деятельности уже давно не соответствует содержанию категории «злоупотребление правом», установленной статьей 10 ГК РФ»[[76]](#footnote-76). А.В. Волков также указывает на то, что «необходимо отграничить недобросовестную конкуренцию и злоупотребление доминирующим положением на рынке от злоупотреблений гражданскими правами, поскольку в первом случае в большинстве ситуаций речь идет об экономических злоупотреблениях, во втором – о собственно юридических, которые и составляют сущность понятия «злоупотребление гражданским правом»[[77]](#footnote-77). Д.И. Серегин, отмечает, что «недобросовестная конкуренция достаточно редко осуществляется только лишь с целью причинить вред конкуренту, так как, совершая акт недобросовестной конкуренции, лицо, прежде всего, имеет цель получения собственной прибыли»[[78]](#footnote-78).

Позиция второй группы авторов является более обоснованной, так как лицо, приобретая и используя исключительные права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ и услуг, созданные конкурентом, не может злоупотреблять правом, так как данное субъективное право у него отсутствует. Такое приобретение и использование прав на средства индивидуализации является прямо противоречащим закону (статья 14.4 Закона № 135-ФЗ). Отмечается, что при злоупотреблении своим субъективным правом лицо нацелено причинить вред другому субъекту, а в случае осуществления недобросовестной конкуренции форма вины не имеет значения. Недобросовестной конкуренцией могут затрагиваться права неопределенного круга лиц, как самих субъектов осуществляющих предпринимательскую деятельность, так и общества.

Еще одним из отличительных признаков можно назвать тот, кем устанавливается злоупотребление правом и недобросовестная конкуренция. Признать действия стороны актом недобросовестной конкуренции можно путем обращения с соответствующим заявлением либо в антимонопольный орган, либо и в суд. Но ГК РФ и Закон №135-ФЗ не предоставляют полномочий признать в действиях лица злоупотребление правом ни Роспатенту, ни антимонопольному органу. Установить, что субъект злоупотребляет своими правами, может только суд.

Таким образом, обосновать возможность постановки вопроса о добросовестности на обсуждение сторон по инициативе суда, с целью борьбы со злоупотреблением правом нельзя. Так как необходимо принимать во внимание, что категория «недобросовестная конкуренция» не является проявлением злоупотребления правом.

Итак, как было указано выше, мы говорим о соотношении двух исковых заявлений: оспаривание регистрации товарного знака по мотиву сходства до степени смешения с товарным знаком конкурента и признание в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции.

В работе были приведены примеры по делам, связанным с товарными знаками «AMRO НЕВСКОЕ», «NIVEA» и «LIVIA», «VACHERON CONSTANTIN», которые оспаривались по мотиву сходства до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими заявителям. В ходе работы было указано, что в целях установления сходства до степени смешения противопоставленные товарные знаки сравниваются по графическим элементам, звуковому произношению и смысловому обозначению. А также одним из критериев сходства до степени смешения является однородность товаров.

Рассмотрев подробно приведенные дела ВАС РФ признал, что товарные знаки «AMRO НЕВСКОЕ» и «VACHERON CONSTANTIN», принадлежащие ответчикам, сходны до степени смешения с противопоставляемыми им товарными знаками заявителей.

Между тем главным аргументом в обоснование отсутствия сходства товарных знаков было указано, что они зарегистрированы по различным классам МКТУ. По делу с товарным знаком «AMRO НЕВСКОЕ»: у заявителя класс 32 МКТУ (в отношении пива), в то время как противопоставляемый ему товарный знак зарегистрирован по классу 29 МКТУ – традиционные закуски к пиву. По делу с товарным знаком «VACHERON CONSTANTIN»: у заявителя регистрация по классу 14 МКТУ (часы), а оспариваемый товарный знак зарегистрирован по классу 25 МКТУ (одежда, обувь, головные уборы). Объективно перечни товаров в свидетельствах на товарные знаки не совпадают. Однако ВАС РФ по делу с товарным знаком «AMRO НЕВСКОЕ» признал товары однородными. Также судом был сделан вывод, аналогичный и в деле с товарным знаком «VACHERON CONSTANTIN», что основываясь на известности товарного знака заявителя, потребитель может быть введен в заблуждение.

Что касается дела, связанного с товарными знаками «NIVEA» и «LIVIA», то они были зарегистрированы в отношении одного и того же класса 3 МКТУ (косметические средства) и обладали визуальным сходством. ВАС РФ установил сходство двух товарных знаков до степени смешения, а также на реальной возможности смешения товарных знаков в глазах потребителя.

По всем трем делам ВАС РФ учел условия удовлетворения заявленных исковых требований. Между тем вывод о том, что потребитель может быть введен в заблуждение относительно производимого товара, а также его производителя, является выводом о наличии в действиях ответчика акта недобросовестной конкуренции.

Однако с выводами суда следует не согласиться в связи со следующим.

Так, по делу с товарными знаками «NIVEA» и «LIVIA» у суда не было причин делать вывод о наличии в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции. Товарные знаки были зарегистрированы в отношении одного и того же класса МКТУ и были схожи визуально. Судом был сделан вывод о сходстве до степени смешения указанных товарных знаков, что является условием удовлетворения заявленного иска. Но суд рассмотрел и вопрос о добросовестности сторон по собственной инициативе, на основании которого удовлетворил иск. Следовательно, суд вышел за пределы заявленных в иске оснований.

Что касается дела с товарным знаком «AMRO НЕВСКОЕ», то здесь суд признал пиво и традиционные пивные закуски однородными товарами. Как было показано выше, однородными товарам признаются такие товары, которые не являются идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. Следовательно, пиво и традиционные пивные закуски суд не должен был признавать однородными товарами, ибо они таковыми не являются. Тем более заявленный иск нельзя было удовлетворять по незаявленному основанию, а именно, недобросовестной конкуренции.

Если неоднородные товары произвольно признавать однородными, то возможность регистрации товарных знаков будет сильно ограничиваться, и это приведет к монополии некоторых товарных знаков на рынке, что является недопустимым. Таким образом, делать вывод о сходстве товарных знаков до степени смешения необходимо только в отношении объективно, а не «искусственно» однородных товаров.

При этом, как было указано ранее, суд отошел от заявленных в иске оснований и удовлетворил требования в связи с наличием в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции. Раз мы говорим о соотношении двух самостоятельных исковых заявлениях, то необходимо разграничить их по сторонам, предмету и основаниям.

Так, предметом исков об оспаривании регистрации товарного знака по мотиву сходства до степени смешения всегда является требование о признании недействительным решения Роспатента об отказе в удовлетворении (или об удовлетворении) возражений и оставлении в силе (исключении из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания РФ) оспариваемой регистрации товарного знака. Следовательно, ответчиком по данной категории дел всегда является Роспатент, так как обязательным для стороны является требование о соблюдении административного обжалования. Заявителем может выступать как то лицо, которому отказано в удовлетворении возражений, так и то лицо, чья регистрация товарного знака оспорена и исключена из Государственного реестра. Также, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, всегда привлекается правообладатель противопоставленного товарного знака, так как решением суда могут быть затронуты его права и обязанности.

Главными основаниями иска при оспаривании регистрации товарного знака должны быть: 1) наличие или отсутствие сходства оспариваемого товарного знака до степени смешения с товарным знаком заявителя по графическим элементам, звуковому произношению и смысловому обозначению; 2) зарегистрирован оспариваемый товарный знак в отношении однородных (или неоднородных) товаров.

Срок обжалования по данной категории дел в соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ составляет три месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и законных интересов. А обязанность по доказыванию законности оспариваемого решения в соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ возлагается на орган или лицо, которые приняли решение, в данном случае на Роспатент[[79]](#footnote-79).

Если говорить о спорах, связанных с признанием в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции, то необходимо рассмотреть два возможных варианта:

1. когда недобросовестная конкуренция установлена в административном порядке – Федеральной антимонопольной службой;
2. когда недобросовестная конкуренция устанавливается в судебном порядке.

Если недобросовестная конкуренция установлена Федеральной антимонопольной службой (далее – ФАС), то предметом спорам будет требование о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым отказано в удовлетворении жалобы о нарушении антимонопольного законодательства или такие нарушения установлены. Ответчиком по данной категории споров также будет государственный орган, но уже другой, а именно антимонопольный орган. Заявителем может быть либо лицо, которое подавало жалобу на нарушения антимонопольного законодательства, и ему было отказано, либо лицо, в действиях которого установлены данные нарушения. Также должно быть привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, либо податель жалобы в ФАС, которая была удовлетворена, либо, чьи действия не были признаны нарушающими антимонопольное законодательство.

При этом, как было указано в первой главе, по данному спору необходимо устанавливать следующие обстоятельства:

– факт использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;

– известность правообладателю факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;

– наличие на момент подачи заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между правообладателем и иными хозяйствующими субъектами;

– наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) получить необоснованные преимущества за счет единоличного использования известного обозначения, причинить вред хозяйствующим субъектам - конкурентам или вытеснить их с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения;

– причинение либо вероятность причинения хозяйствующим субъектам - конкурентам вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

Следовательно, основания иска должны сводиться к установлению наличия или отсутствия вышеуказанных обстоятельств. Срок обжалования и обязанность по доказыванию аналогичны, как при обжаловании решений Роспатента.

Таким образом, анализируя два вышеназванных примера споров, можно сделать вывод, что они несопоставимы, так как отличаются по предмету, сторонам и основаниям.

Однако есть и вариант, когда недобросовестная конкуренция устанавливается в судебном порядке. В таких спорах предметом выступает требование о признании действий лица, зарегистрировавшего спорный товарный знак, недобросовестной конкуренцией в отношении заявителя. Заявителем будет выступать лицо, которое считает, что в отношении него ответчик недобросовестно конкурирует. Ответчиком является то лицо, в чьих действиях усматриваются признаки недобросовестной конкуренции. При этом, в соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» суду необходимо привлечь к участию в деле в качестве третьего лица и антимонопольный орган[[80]](#footnote-80).

Основания иска аналогичны тем, которые предусмотрены для оспаривания решений антимонопольного органа. Однако срок исковой давности в настоящем случае применяется уже другой, а именно, общий срок, предусмотренный статьей 196 и 200 ГК РФ: три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Что касается бремени доказывания, то для признании действий ответчика актом недобросовестной конкуренции истцу надлежит доказать заинтересованность в подаче такого иска, а также факт нарушения или угрозы нарушения действиями ответчика прав и законных интересов истца. Следовательно, бремя доказывания возложено на истца.

Таким образом, третий вид спора обладает еще большими отличиями по предмету, основаниям, сторонам, сроку исковой давности и бремени доказывания, по сравнению с двумя вышеназванными другими категориями споров.

Разбирая вышеназванные примеры из практики, можно сделать вывод, что требования об оспаривании регистрации товарного знака по мотиву сходства до степени смешения не сопоставимы с требованиями из недобросовестной конкуренции.

Поэтому требования о признании действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции должны рассматриваться в отдельном исковом производстве. И суд не имеет права переходить от одних оснований к другим по собственной инициативе.

Некоторые ученые, в частности Д.И. Хабаров и Д.Е. Ермолина, предлагают применять положения о защите от недобросовестной конкуренции, когда «исключительные права на товарный знак приобретаются хозяйствующим субъектом умышленно в отношении классов МКТУ, соответствующих товарам, неоднородным товарам, для которых зарегистрирован сходный до степени смешения товарный знак другого правообладателя, ставший уже широко известным на рынке»[[81]](#footnote-81). Указанные авторы говорят о существовании такого явления как «паразитарная» конкуренция в случаях, когда она сопровождается приобретением исключительных прав на товарный знак. Их мнение является верным, если товарные знаки зарегистрированы в отношении неоднородных товаров, но могут ассоциироваться у потребителя со схожим до степени смешения товарным знаком, зарегистрированным ранее и принадлежащим одному и тому же правообладателю.

Однако такие обстоятельства должны устанавливаться в отдельном исковом производстве либо при оспаривании решения антимонопольного органа о признании в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции, либо при признании наличия акта недобросовестной конкуренции в судебном порядке. Переход к установлению таких обстоятельств при оспаривании решения Роспатента по мотиву сходства до степени смешения не допустим.

# Заключение

Во всем мире вопросы интеллектуальной собственности выходят на первый план. И одними из интересных и дискуссионных вопросов являются те, которые связаны с конкуренцией в области интеллектуальной собственности.

Свою работу я посвятила проблемным моментам, связанным с недобросовестной конкуренцией по приобретению и использованию исключительного права на средства индивидуализации, а именно, на товарные знаки.

В отношении зарегистрированных товарных знаков могут возникать различные споры, и наиболее интересными представляются: об оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по мотиву сходства до степени смешения и о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на товарный знак.

Указанные группы споров являются самостоятельными, не схожими по элементам иска. Однако в практике возникли примеры, когда спор заявлялся по одним основаниям (оспаривание регистрации по мотиву сходства до степени смешения), а суд по собственной инициативе делал вывод о наличии в действиях стороны акта недобросовестной конкуренции, тем самым рассматривая совершенно иной спор. Такой переход от одних оснований к другим является недопустимым.

В своей работе я подробно рассмотрела соотношение двух указанных видов споров по их элементам: по предмету, сторонам, основаниям, а также исковой давности и бремени доказывания. При этом, данные виды споров были сопоставлены с приведенными в пример делами. В связи с чем мной был сделан вывод об отсутствии оснований у суда самостоятельно рассматривать вопрос о добросовестности и переходить к рассмотрению незаявленного спора.
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