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# Введение

Интерес к проблемам семейного права за последние годы не ослабевает, а скорее, наоборот, с каждым годом приобретает все новое и новое звучание. Это обусловлено как совершенствованием системы российского семейного законодательства, так и повышенным вниманием государства к вопросам семьи, материнства и детства в последнее время, что предопределено необходимостью решения демографических и иных социальных проблем страны.

С другой стороны, Россия находится на этапе развития рыночного хозяйства, совершенствования систем регулирования гражданского оборота, что, среди прочего, требует поиска сбалансированного подхода к гарантированности имущественных прав супругов и недопустимости создания законодателем излишних препятствий, сдерживающих динамику гражданского оборота.

В связи с этим особую актуальность приобретает исследование проблем правового регулирования имущественных отношений между супругами, в частности по поводу их общего имущества.

В настоящее время значительный объем вопросов, связанных с регулированием семейных отношений остается неразрешенным. Законодатель, суды, иные правоприменители ищут взвешенные и разумные подходы к регулированию отношений между супругами и гражданско-правовых отношений, в которых участвуют супруги. В частности, проблемными остаются вопросы, связанные с порядком совершения сделок одним из супругов с общим имуществом.

В условиях, когда супруги владеют объектами, имеющими высокую стоимость и значимость не только для самих супругов, но и для будущих поколений семьи, роль теоретических исследований и предложений, направленных на оптимизацию правового регулирования порядка совершения сделок и иных юридически значимых действий по распоряжению общим имуществом супругов, неуклонно возрастает.

Известно, что по состоянию на март 2018 года в Российской Федерации функционирует более трех с половиной миллионов обществ с ограниченной ответственностью.[[1]](#footnote-1) Их участниками являются в том числе физические лица, многие из которых состоят в браке. С развитием и интенсификацией оборота на практике возникают вопросы, связанные с реализацией корпоративных прав участниками обществ с ограниченной ответственностью, состоящими в браке. Эти вопросы связаны как с распоряжением супругами долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, так и с совершением иных действий, направленных на отчуждение доли, уменьшение её действительной или номинальной стоимости, а также связанных с принятием участниками важными для дальнейшего существования общества решений. Неразрешенность этих и прочих вопросов, связанных с распоряжением общим имуществом супругов, определяет выбор темы настоящего исследования и его актуальность.

Цель настоящей работы – освещение как общих вопросов, связанных с совершением сделок одним из супругов с общим имуществом супругов, так и более специальных вопросов, связанных с реализацией корпоративных прав лицами, состоящими в браке.

Данная цель предопределила постановку следующих задач:

* проанализировать общие вопросы и проблемы, связанные с совершением сделок лицами, состоящими в браке, по распоряжению общим имуществом супругов,
* определить круг корпоративных прав, реализуемых участниками обществ с ограниченной ответственностью, применительно к которым на практике возникают проблемы, связанные с предоставлением нотариально удостоверенного согласия супруга;
* применительно к обозначенным корпоративным правам проанализировать необходимость предоставления нотариально удостоверенного согласия супруга для их реализации;
* выработать и обосновать рекомендации по совершенствованию законодательства, нотариальной и судебной практики в данной сфере.

Итоги реализации первой из поставленных задач отражены в главе 1 исследования, посвящённой общим положениям о совершении сделок лицом, состоящим в браке. В этой главе нами были отражены основные вопросы, возникающие применительно к регулированию согласий на совершение сделок.

Прежде всего, в параграфе 1 главы 1 описан порядок совершения сделок с общим имуществом супругов, случаи, при которых необходимо получение нотариально удостоверенного согласия другого супруга на совершение сделки. Далее представлены основные взгляды на правовую природу согласия супруга на совершение сделки и приведено обоснование почему, на наш взгляд, согласие не является сделкой. Отдельный параграф посвящён вопросу о содержании согласия супруга, в том числе, правовому статусу согласий на распоряжение любым имуществом, срок действия согласия, возможность постановки согласия под условие. Также рассмотрен не утрачивающий свою актуальность вопрос о возможности отмены согласия супруга на совершение сделки и освещена проблема, связанная со случаями невозможности получения согласия супруга.

Вторая глава посвящена анализу случаев реализации участником общества с ограниченной ответственностью корпоративных прав, при которых на практике может возникать необходимость получения нотариально удостоверенного согласия супруга. К таким случаям относятся как принятие решений общим собранием участников общества об увеличении уставного капитала и включении в состав членов общества нового участника, так и выход участника из общества. Отдельно рассматривается вопрос о последствиях отсутствия согласия супруга и возможностях супруга, чьи права нарушены реализацией другим супругом-участником общества корпоративных прав.

В третьей главе анализируются случаи заключения лицами, состоящими в браке, опционных договоров, выдачи опционов.

# Общие положения о совершении сделок лицом, состоящим в браке

## **Порядок совершения сделок лицом, состоящим в браке**

В соответствии со статьей 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Осуществление имущественных прав лицами, состоящими в браке, регулируется не только нормами гражданского законодательства, но и положениями семейного законодательства. При чем последние имеют приоритет перед более общими правилами гражданского законодательства.

Владение, пользование и распоряжение имуществом, нажитым супругами во время брака, осуществляются по закону или договору. Семейным кодексом Российской Федерации в качестве законного режима имущества супругов установлен режим их совместной собственности (статья 33 СК РФ).

Независимо от способа участия в формировании совместной собственности супруги имеют равные права на общее имущество. Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляется по обоюдному согласию супругов (пункт 1 статьи 35 СК РФ). В качестве общего правила СК РФ устанавливает, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга (абзац 1 пункта 2 статьи 35 СК РФ).

Таким образом, для совершения одним из супругов большинства сделок с общим имуществом законом устанавливается презумпция согласия другого супруга на совершение сделки. Это означает, что при совершении сделки супруг не должен представлять доказательства того, что другой супруг выразил согласие на её совершение.

Такое регулирование связано с тем, что в повседневной жизни каждый из супругов довольно часто совершает разнообразные сделки, а поэтому необходимость предоставления доказательств согласия другого супруга привела бы к чрезвычайному затруднению и усложнению гражданского оборота[[2]](#footnote-2). Закрепляя презумпцию согласия другого супруга, законодатель исходит из нормальных, доверительных отношений в семье.

Кроме того, при формулировании указанной правовой нормы законодатель учитывает имеющую место конкуренцию интересов добросовестных контрагентов (третьих лиц), вступающих в гражданско-правовые отношения с одним из супругов, и интересов второго супруга, непосредственно не участвующего в сделке.

Предпочтение отдается защите интересов третьего лица, который при обычных условиях оборота не знает и не должен знать о наличии каких-либо споров или несогласия между членами семьи.

Также третьи лица, вступая в гражданско-правовые отношения с гражданином, могут вообще не знать о том, что контрагент состоит в браке и что имущество, являющееся предметом сделки, подчиняется режиму общей совместной собственности.

Если бы у супруга, не участвующего при совершении сделки, была бы возможность в любом случае признавать недействительными сделки, связанные с распоряжением общим имуществом супругов, совершенные без его согласия, транзакционные издержки, связанные со вступлением в гражданские правоотношения, значительно бы возросли. При совершении каждой более-менее значимой сделки возникала бы необходимость проведения юридической проверки в отношении статуса имущества (*due diligence*). Указанное, естественно, подорвало бы стабильность гражданско-правовых отношений и замедлило оборот имущества и иных благ.

При таких обстоятельствах представляется логичным, что риски, связанные с отсутствием согласия на распоряжение совместным имуществом, должны возлагаться на самих супругов как на лиц, наиболее близко связанных с их источником возникновения.

Кроме того, предоставление широких возможностей оспаривания совершенных сделок в конечном счете привело бы к расширению злоупотреблений со стороны самих супругов, недобросовестно использующих эту возможность для признания недействительной сделки, которая стала для них невыгодной по какой-либо причине[[3]](#footnote-3).

Однако, естественно, установление такой презумпции не должно противоречить принципу добросовестности, отраженному в пункте 4 статьи 1 и статье 10 ГК РФ. Поэтому исключением из правила о невозможности признания недействительной сделки, совершенной без согласия супруга, является ситуация недобросовестности контрагента, который, зная о несогласии супруга на совершение сделки, все же приобретает имущество. В таком случае сделка может быть признана судом недействительной (абзац 2 пункта 2 статьи 35 СК РФ), и предпочтение отдается интересам супруга.

Для совершения ряда сделок по распоряжению общим имуществом супругов, которые по мнению законодателя могут являться значимыми для имущественного положения семьи, семейное законодательство содержит исключение из описанного выше правила о наличии презумпции согласия другого супруга на совершение сделки.

Согласно положениям пункта 3 статьи 35 СК РФ для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Рассматривая первую категорию сделок, а именно сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, необходимо уточнить сделки с каким имуществом на сегодняшний день подпадают под данную категорию.

В силу положений статьи 8.1 ГК РФ права, закрепляющие принадлежность объекта гражданских прав определенному лицу, ограничения таких прав и обременения имущества (права на имущество) подлежат государственной регистрации, которая осуществляется уполномоченным в соответствии с законом органом на основе принципов проверки законности оснований регистрации, публичности и достоверности государственного реестра. К таким реестрам можно отнести Единый государственный реестр недвижимости, Единый государственный реестр юридических лиц, Единый государственный реестр прав на воздушные суда и сделок с ними и Единый государственный реестр прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Соответственно, требуется получение нотариально удостоверенного согласия супруга для совершения сделок с имуществом, права на которое подлежит учету в указанных выше реестрах (например, объекты недвижимости, доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, воздушные суда, товарные знаки, патенты, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров, программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем).

При этом распоряжение имуществом в силу ст. 209 ГК РФ предполагает не только его отчуждение собственником, но и право передавать другим лицам права владения, пользования и распоряжения имуществом, закладывать и обременять его другими способами, оставаясь собственником.[[4]](#footnote-4)

Ко второй категории сделок, предусматривающих обязательное получение нотариально удостоверенного согласия супруга, относятся сделки, для которых законом установлена обязательная нотариальная форма. Круг данных сделок был в последние годы значительно расширен законодателем.

Закон об ООО устанавливает нотариальную форму для сделок, направленных на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, соглашений о предоставлении опциона на заключение договора, направленного на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества (пункт 11 статьи 21 и пункт  5 статьи 429 ГК РФ), безотзывной оферты и ее акцепта (пункт 11 статьи 21), договора залога доли или части доли уставного капитала общества(пункт 2 статьи 22), а также требования участника общества о приобретении его доли (пункт 2 статьи 23) и заявления о выходе из общества (пункт 1 статьи 26), которые подлежат обязательному нотариальному удостоверению по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок.

К категории сделок, предусматривающих получение нотариально удостоверенного согласия супруга, относятся также сделки, подлежащие обязательной государственной регистрации. К их числу можно отнести договоры аренды, субаренды и безвозмездного пользования объектами недвижимости, заключенные на срок не менее 1 года, соглашения об изменении или расторжении зарегистрированной сделки, договоры безвозмездного пользования объектами культурного наследия, соглашения об уступке права требования, основанного на сделке, подлежащей регистрации, соглашения о переводе долга, основанного на сделке, подлежащей регистрации, договоры участия в долевом строительстве.

Норма пункта 3 статьи 35 СК РФ не является абсолютной новеллой, поскольку до принятия СК РФ похожее требование существовало в отношении отчуждения жилья (совместной собственности супругов), которое представляло для супругов наибольшую ценность.[[5]](#footnote-5)

В отсутствие нотариально удостоверенного согласия супруга сделка может быть признана недействительной по требованию супруга, чье нотариальное согласие не было получено, независимо от того является ли контрагент по сделке добросовестным.[[6]](#footnote-6)

В судебной практике к таким сделкам с общим имуществом, для совершения которых необходимо нотариально удостоверенное согласие супруга, в частности, относятся:

1. сделки с недвижимым имуществом:
	1. договоры, связанные с отчуждением недвижимого имущества: купля-продажа[[7]](#footnote-7), дарение[[8]](#footnote-8), мена, рента;
	2. договоры, связанные с отчуждением или приобретением доли в праве собственности на объект недвижимости согласно положениям части 1 статьи 42 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости"[[9]](#footnote-9);
	3. сдача объекта недвижимости в аренду на срок более одного года[[10]](#footnote-10), передача в залог[[11]](#footnote-11);
2. заключение договора долевого участия в строительстве[[12]](#footnote-12), уступка прав по нему[[13]](#footnote-13);
3. соглашение об уплате алиментов[[14]](#footnote-14);
4. сделки с долями в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью:
	1. сделки, направленные на отчуждение доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (пункт 11 статьи 21 Закон об ООО),
	2. передача доли в залог (пункт 1 статьи 22 Закон об ООО).

При этом для совершения ряда сделок, которые на наш взгляд могут иметь большое значение для финансового благосостояния семьи, получение нотариального согласия не требуется. Например, не требуется предоставление нотариально оформленного согласия супруга для совершения сделок, связанных с отчуждением ценных бумаг, в том числе акций. Такой подход был выражен Верховным судом еще в начале 2000-х годов и продолжает последовательно проводиться в судебной практике нижестоящих судов[[15]](#footnote-15).

С точки зрения положений действующего законодательства такой подход является, безусловно, верным. Однако, у нас возникают сомнения в том является ли он последовательным продолжением идеи защиты прав супруга от злоупотреблений другим супругом при совершении сделок с особо значимым имуществом. На сегодняшний день физические лица могут являться мажоритарными акционерами крупных российских и иностранных акционерных обществ и данное имущество может представлять собой основной или значительный источник доходов семьи.

Также необходимо отметить, что при формулировании положений о распоряжении общим имуществом супругов, законодатель не делает различия между сделками с объектами потребительского и предпринимательского назначения. Данное обстоятельство в юридической литературе справедливо признается необоснованным[[16]](#footnote-16). Действительно, необходимость получения нотариального согласия супруга для заключения долгосрочного договора аренды коммерческих объектов недвижимости, продажи небольших объектов коммерческого назначения, может, во-первых, снижать интерес контрагентов к заключению сделок с индивидуальными предпринимателями, а во-вторых, значительно увеличивать издержки и риски при совершении таких сделок. В конечном итоге эти обстоятельства могут неблагоприятно сказаться на гражданском обороте с участием физических лиц – индивидуальных предпринимателей.

Обратимся к краткому анализу правил совершения сделок одним из супругов в близких к российскому правопорядках.

Схожие с нормами СК РФ положения содержатся в Кодексе Республики Казахстан "О браке (супружестве) и семье" (статья 34)[[17]](#footnote-17), Семейном кодексе Кыргызской Республики от 30 августа 2003 года № 201 (статья 36)[[18]](#footnote-18), Гражданском кодексе Республики Беларусь (статья 256)[[19]](#footnote-19).

Регулирование совершения сделок супругами отличается в Украине. В Семейном кодексе Украины указывается, что для заключения одним из супругов договоров, требующих нотариального удостоверения и (или) государственной регистрации, а также договоров о ценном имуществе, согласие другого из супругов должно быть дано письменно (пункт 3 статьи 65). Для остальных договоров, заключенных в пределах "мелкого бытового" согласие второго супруга предполагается (пункт 2 статьи 65). [[20]](#footnote-20)

Мы видим, что, во-первых, украинский законодатель в качестве важного критерия при определении необходимости получения нотариального согласия второго супруга выделяет характер сделки – является ли она мелкой бытовой или связана с распоряжением ценным имуществом. При этом понятие "мелкой бытовой сделки" не определено даже в общих чертах, что, вероятнее всего, предоставляет широкую дискрецию судам при рассмотрении исков супругов об оспаривании сделок. Во-вторых, оспаривание сделки согласно пункту 2 статьи 65 Семейного кодекса Украины возможно независимо от факта добросовестности или недобросовестности контрагента по сделке.

Иные правила установлены для распоряжения имуществом супругов по законодательству Германии.

Прежде всего, существует возможность принятия супругом обязательства по распоряжению личным имуществом только с согласия второго супруга. Согласие требуется не только для принятия, но также и для исполнения ранее возникшего обязательства.[[21]](#footnote-21) Такое обязательство может быть принято в отношении распоряжения всем имуществом в целом (если стоимость оставшегося у супруга имущества составляет менее 15% всего его имущества) либо отдельным предметом, если объективно этот предмет по стоимости составляет почти все имущество супруга, о чем известно контрагенту.[[22]](#footnote-22) При этом практикой признается, что обременение имущества рассматривается как распоряжение им[[23]](#footnote-23).

Такие или аналогичные положения, касающиеся ограничений по распоряжению личным имуществом супруга, отсутствуют в российском законодательстве.

Кроме того, в законодательстве Германии существуют особенности, связанные с распоряжением общего имущества супругов. К общему имуществу супругов относятся предметы домашнего обихода. Распоряжение ими возможно только с согласия другого супруга.[[24]](#footnote-24)

Запрет на распоряжение без супружеского согласия имуществом в целом и предметами домашнего обихода имеют абсолютное действие и при этом не имеет значение добросовестность приобретателя, которая принимается во внимание только при распоряжении некоторыми предметами обихода. Установление таких правил призвано защитить от распорядительных действий одного из супругов, которые представляют опасность для материального благосостояния семьи. Интересы супругов поставлены законодателем выше интересов оборота, что на практике стимулирует приобретателей предусмотрительно требовать согласие супругов.

Как мы видим, правила распоряжения общим имуществом супругов в Германии сравнительно отличаются от тех же правил, предусмотренных СК РФ. Ключевое отличие состоит в принципиально большей защите интересов супруга, чем третьих лиц – контрагентов по сделкам.

## **Правовая природа согласия супруга на совершение сделки**

Обсуждение механизма функционирования какого-либо правового института традиционно начинается с определения его места в системе правовых фактов. Как и по многим другим вопросам, связанным с регулированием согласия супругов на совершение сделок, вопрос о его правовой природе на сегодняшний день остается дискуссионным.

В доктрине[[25]](#footnote-25) и судебной практике[[26]](#footnote-26) отмечается, что согласие супруга на совершение сделки само по себе является односторонней сделкой. Традиционно отмечается ее вспомогательный характер, который выражается, в частности, в том, что содержание правоотношения, права и обязанности сторон определяются основной, но не вспомогательной сделкой – согласием[[27]](#footnote-27).

Скобликова Е.Л. характеризует согласие супруга на совершение сделки как форму реализации секундарного права – юридический факт, порождающий в одностороннем порядке возможность возникновения правоотношения по совершению вторым супругом соответствующей сделки[[28]](#footnote-28). Фактически аргументы, приведенные Скобликовой Е.Л. в своей диссертации, сводятся к характеристике согласия супруга как особой формы сделки (семейно-правовой).

Л.К. Брезгулевская также признает согласие (имея в виду все согласия согласно пункту 2 статьи 157.1 ГК РФ) самостоятельными односторонними сделками.

Перечисленные выше авторы, разделяющие взгляд на согласие как на одностороннюю сделку, приходят к выводу, что к ним может быть применен такой способ защиты права как признание недействительным самого согласия по общим основаниям недействительности сделок[[29]](#footnote-29).

Существует также взгляд на согласие как на особое сделкоподобное действие, которое служит одним из оснований для возникновения, прекращения или изменения прав и обязанностей у других лиц.[[30]](#footnote-30) По своим правовым последствиям такой подход не отличается от обозначенного выше взгляда на согласие как на сделку.

Таким образом, наиболее часто исследователи вопроса о правовой природе согласия супруга приходят к выводу, что согласие является сделкой (или сделкоподобным действием), к оспариванию которой применяются правила о недействительности сделок[[31]](#footnote-31).

По нашему мнению, квалификация согласия в качестве сделки не отвечает потребностям оборота и представлениям о сделке как юридическом факте, формирующемуся в доктрине.

Во-первых, сделка согласно положениям статьи 153 ГК РФ и доктринальным положениям о сделках[[32]](#footnote-32) является юридическим фактом гражданского права, непосредственно порождающим гражданско-правовые последствия, их изменяющим или прекращающим. Само по себе согласие, как неоднократно отмечалось в литературе, никаких правовых последствий не порождает[[33]](#footnote-33). Говорить о том, что согласие является основанием для возникновения у другого супруга права совершить сделку с общим имуществом супругов[[34]](#footnote-34), тоже не верно. Такое право есть у супруга независимо от факта выдачи ему согласия, иначе сделка, совершенная супругом без согласия второго супруга, являлась бы ничтожной, а не оспоримой.

Во-вторых, признание согласия супруга сделкой не помогает разрешить вопросы о его форме и действительности, традиционно рассматриваемые применительно к сделкам.

Вопрос о форме согласия супругов разрешен в пункте 3 статьи 35 СК РФ и не требует обращения к правилам ГК РФ о форме сделок.

Применение же правил о недействительности сделок, на наш взгляд, не является необходимым.[[35]](#footnote-35) В тех редких случаях, когда супругами заявлялось требование о признании согласия недействительным, в исковые требования стороны всегда включалось заявление о признании недействительной сделки, совершенной другим супругом.[[36]](#footnote-36) Несмотря на то, что в теории можно помыслить себе ситуацию, когда супруг может быть заинтересован в признании согласия недействительным по общим основаниям оспаривания сделок (наличие угрозы, обмана, стечение тяжелой жизненной ситуации и др.), независимо от оспаривания сделки по распоряжению имуществом супругов, в действительности такое требование всегда будет заключаться в оспаривании совершенной с третьим лицом сделки.

Кроме того, в связи с наличием требования о нотариальной форме согласия супруга, в 99% случаев такое оспаривание будет на практике являться невозможным. Оставшийся 1% случаев связан с совершением нотариусом преступления или иного правонарушения при удостоверении согласия супруга (совершении нотариального действия). Представляется маловероятным, что правовое регулирование в целом должно быть направлено на защиту прав участников оборота только в одном этом случае, при том, что защита супруга возможна и иными способами (например, посредством оспаривания сделки по распоряжению общим имуществом).

Если же сделка, на совершение которой выдано согласие, еще не совершена, но супруг утратил доверие к другому супругу или интерес в совершении предполагаемой сделки, согласие может быть отменено. Подробнее вопрос об отмене согласия будет рассмотрен ниже в параграфе 4 главы 1.

## **Содержание согласия супруга**

Согласие супруга представляет собой нотариально удостоверенный документ, выражающий согласие супруга на совершение сделок с общим имуществом супругов. В СК РФ не содержится положений, регулирующих что именно должно содержаться в согласии супруга, выдаваемом в соответствии с положениями пункта 3 статьи 35 СК РФ.

Достаточно часто супруги, желая упростить совершение сделок, предполагая полное согласие между ними по поводу всех вопросов, связанных с распоряжением общим имуществом, либо преследуя цель уменьшить расходы, связанные с нотариальным удостоверением согласий, обращаются к нотариусу с просьбой удостоверить согласие супруга на распоряжение любым имуществом супругов в чем бы оно не заключалось (настоящим и будущим) любым способом по усмотрению другого супруга (так называемые "генеральные согласия").

Нотариусы небезосновательно с опаской относятся к согласиям такого содержания. Основная причина заключается в том, что такие документы предоставляют недобросовестным супругам широкую сферу для злоупотреблений, особенно с учетом того обстоятельства, что срок действия такого согласия, как правило, супругами не определяется и не установлен в законе.

Однако, выдача таких генеральных согласий имеет множество позитивных сторон.

Во-первых, значительно упрощается оборот, исключается необходимость при намерении совершить сделку каждый раз обращаться к нотариусу.

Во-вторых, такой подход соответствует идее доверия и согласия между супругами, презумпции совместного разрешения ими всех вопросов, связанных с функционированием их семьи. И с утилитарной точки зрения, предоставляет возможность супругам уменьшить расходы по нотариальному удостоверению.

С 1 сентября 2013 года в ГК РФ включены положения о согласии на совершение сделки (статья 157.1 ГК РФ). Эти положения применяются в том числе к согласию супругов на совершение сделок с общим имуществом[[37]](#footnote-37).

Прежде всего, из положений указанной статьи следует, что согласие на совершение сделки может быть предварительным и последующим (одобрение сделки).

Согласно положениям пункта 3 статьи 157.1 ГК РФ в предварительном согласии на совершение сделки должен быть определен предмет сделки, на совершение которой дается согласие.

В гражданском законодательстве под предметом сделки понимается конкретное имущество, иное благо, по поводу которого стороны вступают в правоотношения (подпункт 2 пункта 2 статьи 178, пункт 4 статьи 179 ГК РФ).

Введение указанных выше положений в ГК РФ призвано было разрешить обозначенный выше и часто возникающий в нотариальной практике вопрос о допустимости выдачи супругом генерального согласия[[38]](#footnote-38).

Из буквального толкования положений пункта 3 статьи 157.1 ГК РФ следует, что генеральные согласия являются недействительными, поскольку не позволяют определить предмет сделки, на совершение которой дается согласие.

ВС РФ даны соответствующие разъяснения положений статьи 157.1 ГК РФ: "Третье лицо вправе дать одно согласие на совершение нескольких сделок. При этом статья 157.1 ГК РФ не предусматривает возможности выдачи общего согласия третьего лица на совершение любых сделок с конкретно неопределенным имуществом. Допустимость такого согласия может быть предусмотрена законом или вытекать из особенностей правоотношений сторон сделки и третьего лица, согласующего ее".[[39]](#footnote-39)

Таким образом, в настоящее время можно сказать, что имущество, на совершение сделок с которым дается согласие, должно быть указано в согласии. Предмет сделки может определяться посредством указания на индивидуально определенное имущество или на определимое в момент заключения и исполнения сделки имущество. Однако, поскольку согласие направлено для восприятия третьим лицом, то это лицо должно иметь возможность из описания предмета сделки с достаточной точностью установить имущество, на распоряжение которым предоставлено согласие. Для заключения договора по отчуждению недвижимого имущества, как правило, требуется указание на его тип (земельный участок, квартира, здание, сооружение), данные о месте нахождения, иногда – кадастровый номер. Для отчуждения доли в уставном капитале необходимо указание на общество, доли в уставном капитале отчуждаются, размер отчуждаемой доли.

В тексте согласия может быть определена сделка, на которую дается согласие, либо содержаться общее указание на возможность совершения супругом любых сделок с указанным имуществом на условиях по усмотрению супруга. Однако, супруг может и более конкретно описать условия совершаемой сделки, например, установить минимальную цену, за которую возможно продать имущество, и порядок получения денежной суммы, установленной в качестве цены (к примеру, единовременная ее уплата до подписания договора и недопустимость рассрочки платежей), может указать персонального покупателя, предложить свои требования к оформлению передачи отчуждаемого имущества и т.п.

Однако необходимо также обратить внимание на оговорку, сделанную ВС РФ, относительно того, что допустимость генерального согласия "может вытекать из особенностей правоотношений сторон сделки и третьего лица, согласующего ее".

Как же следует истолковать разъяснение, данное одной из высших судебных инстанций? По-видимому, это означает, что нотариусом может удостоверяться генеральное согласие супруга, но вопрос о его действительности или недействительности будет оцениваться, исходя из сложившихся между сторонами сделки и супругом, дающим согласие, отношений.

Данное разъяснение ВС РФ является достаточно неопределенным и порождает больше вопросов, чем ответов.

В судебной практике к таким ситуациям относятся случаи, когда из обстоятельств дела следует, что супруг был извещен о намерении другого супруга совершить сделку с общим имуществом и давал устное согласие на это.[[40]](#footnote-40) Также суды относят к таким случаям ситуации, когда третье лицо - контрагент по сделке был ознакомлен с генеральным согласием и не знал о несогласии второго супруга с совершением сделки.[[41]](#footnote-41)

Из проанализированных решений судов общей юрисдикции можно увидеть, что фактически, описанная выше оговорка ВС РФ, изложенная в постановлении Пленума ВС РФ, позволяет судам при необходимости проигнорировать запрет на выдачу генерального согласия супруга. Представляется, что такое развитие практики подтверждает необходимость для оборота и принятие им генеральных согласий супругов. Вероятнее всего, в ходе дальнейшего применения положений статьи 157.1 ГК РФ суды и другие правоприменители будут позитивнее относиться к генеральным согласиям.

Кроме того, необходимо определиться чьи интересы защищает законодатель, указывая на недействительность генеральных согласий? По-видимому, целью такого регулирования является защита интересов супруга. Однако, как мы уже упоминали выше, супруг, предоставляя такое согласие, проявляет доверие к другому супругу, свойственное для семейных отношений в целом. В случае утраты такого доверия супруг имеет механизм быстрого реагирования в виде отмены согласия. При таких обстоятельствах, предоставление супругу возможности дополнительной защиты по сравнению с защитой, предоставляемой третьим лицам - контрагентам по сделке, является нарушением баланса интересов участников гражданского оборота.

По нашему мнению, с учетом востребованности в реальной жизни генеральных согласий, выдаваемых супругами для совершения сделок, признавать недействительными такие согласия означало бы игнорировать существующую правовую действительность. Однако, с учетом наличия повышенных рисков, связанных с выдачей таких согласий, нотариусам необходимо рекомендовать особенно тщательно разъяснять супругам последствия выдачи таких согласий и рекомендовать предусмотреть в таком согласии срок его действия.

В законодательстве отсутствует указание на срок, в течение которого согласие супруга является действительным. Выражение супругом согласия на совершение другим супругом сделок по распоряжению их общим имуществом может быть согласно действующему законодательству как срочным, так и бессрочным. Поэтому в тексте согласия может быть указан срок, в течение которого согласие действует.

Сложнее обстоит ситуация с определением юридической силы согласия, срок действия которого не указан. В судебной практике существуют разные подходы к определению его срока действия.

Большинство судов, исходя из буквального текста закона, указывают, что такое согласие действует в течение неопределенного периода времени и прекращает свое действие только при аннулировании (то есть при отмене).[[42]](#footnote-42) Такой подход на сегодняшний день является в наибольшей степени соответствующий законодательному регулированию (точнее его отсутствию по вопросу о сроке).

Другие суды применяют по аналогии положения пункта 1 статьи 186 ГК РФ, исходят из того, что если срок действия согласия не указан, то оно действует в течение года.[[43]](#footnote-43) Обращение к аналогии, по нашему мнению, в данном случае безосновательно.

Есть также суды, которые со ссылкой на "общепринятые в нотариате нормы" указывают, что согласие обладает юридической силой в течение 3 лет.[[44]](#footnote-44) Такое обоснование также представляется очень спорным, поскольку существование таких нотариальных норм ничем не подтверждено.

Следует признать, что на сегодняшний день согласие, срок которого не указан, действует бессрочно. При этом имеется разумная необходимость для закрепления на законодательном уровне срока действия согласия в случае, если супруг его не указал. Представляется, что оптимальным сроком является год с момента выдачи согласия. Это срок, в течение которого разумные участники оборота могут с большим успехом осуществлять планирование своей хозяйственной деятельности.

Вопрос о том, может ли согласие быть дано под условием, также остается спорным.

В юридической литературе обращалось внимание на то, что статья 157 ГК РФ, регламентирующая условные сделки, сконструирована таким образом, что к ним можно относить лишь договоры, т.к. речь в ней идет о волеизъявлении сторон (во множественном числе).[[45]](#footnote-45) Однако, если исходить из того, что согласие является сделкой, то несмотря на использование слова "стороны" в тексте указанной статьи, необходимо толковать её с учетом положений статьи 156 ГК РФ.

Согласно статье 156 ГК РФ к односторонним сделкам соответственно применяются общие положения об обязательствах и о договорах, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки.

Ни одностороннему характеру, ни существу согласия не противоречит постановка его под условие. К такому же выводу приходит А.Г. Карапетов в комментарии к статье 156 ГК РФ, указывая, что "если односторонняя сделка не навязывает правовую неопределенность своему адресату, то постановка ее под условие не является проблемой".[[46]](#footnote-46) Более того, супруги часто заинтересованы во включении в согласие условий о цене сделки, сроках заключения сделки и порядке оплаты и другим существенных моментов в текст согласия на совершение сделки.

По нашему мнению, согласие супруга на совершение сделки может быть обусловлено наступлением или не наступлением условия, поскольку принципиально это не противоречит одностороннему характеру согласия. Такой подход поддерживается и судебной практикой.[[47]](#footnote-47)

Однако, при нотариальном удостоверении согласия, условия необходимо формулировать четко, аккуратно, таким образом, чтобы факт его наступления или не наступления могла проверить третья сторона.

## **Отмена согласия супруга на совершение сделки**

В юридической литературе существуют разные точки зрения относительно возможности отмены согласия супруга на совершение сделки.

Некоторые нотариусы исходят из того, что отмена согласия не допускается действующим законодательством. Нотариус г. Пермь Головизнина Е.В. полагает, что поскольку законом не предусмотрено право на односторонний отказ (отмену) согласия, как, например, для завещания, доверенности, то такая отмена возможна только по соглашению со вторым супругом[[48]](#footnote-48).

Существует точка зрения, что отмена согласия супруга на совершение сделки возможна только в судебном порядке.[[49]](#footnote-49) Данный подход основан на том обстоятельстве, что поскольку законом не регламентирован порядок отмены согласия супруга, нотариусы не имеют права самостоятельно осуществлять отмену согласия. Такой подход, на наш взгляд, является довольно неопределенным и может создать ложное представление у участников оборота об объеме их прав.

В чем заключается в данном случае функция суда? Если отмена согласия – это право супруга, то никакого подтверждения со стороны суда для реализации данного права не требуется. Если же такого права у супруга нет, то суд должен рассмотреть спор между супругами в порядке искового производства. Какой вопрос в таком случае будет разрешаться судом? Вопрос о целесообразности совершения сделки, на которую выдано согласие? Или вопрос о наличии согласия супруга на совершение этой сделки?

Второй из приведенных вопросов в любом случае не требуется судебного участия в принципе. Соответственно, на судебное разрешение может оставаться только первый вопрос о целесообразности совершения сделки. На наш взгляд, отсутствует необходимость возлагать на суд обязанность разрешать такие вопросы, лежащие вне сферы правового регулирования, а касающиеся исключительно взаимоотношения супругов и осуществления ими распоряжения общим имуществом.

Вопрос о согласии сособственника на совершении сделок не может разрешаться судом также с учетом аналогичных норм Гражданского кодекса о распоряжении имуществом, находящимся в долевой собственности (статья 246, пункт 1 статьи 247 ГК РФ). В указанных положениях отражен принципиальный подход российского законодателя о невозможности понуждения собственника к распоряжению собственным имуществом, за исключением случая наличия чрезвычайных к тому обстоятельств, очевидного отсутствия у собственника интереса в данном имуществе при принадлежности ему небольшой доли в праве собственности[[50]](#footnote-50).

Иной подход состоит в допустимости односторонней отмены согласия. Встречается обоснование допустимости отмены согласия, применяя по аналогии положения об отмене доверенности и завещания. Такое толкование представляется неубедительным. Аналогия уместна при наличии пробела в законе или праве. В данном же случае нельзя говорить, что имеет место пробел. Норма, отраженная в пункте 3 статьи 35 СК РФ, является исключением из общего правила по распоряжению общим имуществом супругов (пункты 1 и 2 статьи 35 СК РФ) и не может толковаться расширительно, её содержание не может предполагаться и выводиться на основании аналогии.

На наш взгляд, необходимо учитывать, что согласие супруга не порождает возникновения обязательственного отношения, а потому нормы обязательственного права здесь неприменимы. Отсутствие в законе норм об отзыве согласия не исключает такой возможности. Исходя из общих начал частно-правового регулирования разрешено все, что прямо не запрещено законом. Поэтому более правильной представляется позиция, согласно которой согласие может быть отозвано супругом, но до заключения другим супругом сделки с третьим лицом, при условии возмещения убытков, вызванных таким отзывом.[[51]](#footnote-51)

С учетом того, что сущность выдачи согласия супругом отражается в наличии у него желания на осуществление сделки по распоряжению общим имуществом, возможность выразить третьим лицам отсутствие такого желания должна быть имманентно ему присуща. Связывать раз и навсегда сособственника данным им согласием означало бы ограничивать его права по сравнению со вторым супругом, который волен самостоятельно решать заключать сделку по распоряжению общим имуществом супругов или нет.

Практика свидетельствует о том, что супруги крайне заинтересованы в защите своих прав путем нотариального отзыва согласия в связи с утратой интереса в совершении сделки или утраты доверия к супругу[[52]](#footnote-52). Иное регулирование этих отношений означало бы попытку игнорирования реально существующего положения дел, встретило бы со стороны оборота необходимость игнорировать или обходить требования законодательства, что, в свою очередь, порождает правовой нигилизм.

Кроме того, в судебной практике допускается отзыв третьим лицом предварительного согласия на совершение сделки, с уведомлением стороны сделки до момента ее совершения и возмещением им убытков, вызванных таким отзывом (статья 15 ГК РФ).[[53]](#footnote-53)

Такой вывод некоторые суды обосновывают, применяя по аналогии правила об отзыве акцепта (пункт 1 статьи 6, статья 439 ГК РФ). При этом отзыв согласия, сообщение о котором поступило сторонам сделки после ее совершения, считается несостоявшимся. Отзыв предварительного согласия после совершения сделки, равно как и отзыв осуществленного последующего согласия (одобрение) не могут служить основанием для признания сделки недействительной.[[54]](#footnote-54)

В пункте 57 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года № 25 указывается, что допускается отзыв предварительного согласия на совершение сделки до её совершения и с возмещением убытков, вызванных такой отменой.[[55]](#footnote-55)

С принятием указанного акта вопросы, возникающие в судебной и нотариальной практике, как мы надеемся, исчезнут. Тем не менее целесообразным было бы прямо отразить в СК РФ возможность отмены согласия супруга на совершение сделки в одностороннем порядке путем нотариального удостоверения отмены согласия, а также обязанность супруга в таком случае компенсировать убытки третьим лицам, которые, полагаясь на согласие, вступали в переговоры по поводу заключения сделки с общим имуществом супругов.

## **Невозможность получения согласия супруга**

Применительно к регулированию согласия супругов на совершение сделок важным является вопрос о возможности замены согласия судебным решением.

В некоторых случаях согласие супруга невозможно получить по объективным причинам, например, супруг может находиться в тяжелом или болезненном состоянии, его место нахождения может быть неизвестно и т.д. При таких ситуациях не исключается, что совершение сделки с общим имуществом будет отвечать интересам второго супруга, например, если продажа имущества необходима для оплаты лечения второго супруга. Как справедливо отмечает Е.А. Чефранова, невозможность восполнить отсутствующее согласие супруга может поставить супруга – контрагента по сделке в весьма тяжелое положение в случаях, когда место пребывания другого супруга неизвестно или болезненное состояние другого супруга препятствует изъявлению согласия[[56]](#footnote-56).

Однако, российское законодательство не содержит каких-либо положений о возможности восполнения отсутствующего согласия второго супруга, в том числе не предоставляет суду возможности принимать решения, заменяющие согласие другого супруга.

Такая возможность предусмотрена законодательствами некоторых государств. Например, согласно положениям статьи 217 Гражданского кодекса Франции одному из супругов может быть разрешено судом единолично совершить сделку, в которой необходимы участие или согласие другого супруга, если последний не в состоянии выразить свою волю или же его отказ не обоснован интересами семьи. Сделка, совершенная в условиях, установленных решением суда, имеет юридическую силу в отношении супруга, участие или согласие которого не были получены, при этом на него не налагаются какие-либо личные обязательства.[[57]](#footnote-57)

В Германии существует возможность замены согласия супруга решением опекунского суда.[[58]](#footnote-58) Суд имеет право вынести решение о замене согласия супруга на распоряжение предметом домашней обстановки на том основании, что супруг отказывает в даче своего согласия без достаточных оснований либо не может выразить свое согласие из-за отсутствия или болезни.

Е.А. Чефранова утверждает, что "никаких препятствий к принятию и рассмотрению спора по существу в действующем законодательстве нет"[[59]](#footnote-59). С такой позицией сложно согласиться, поскольку законодательство прямо указывает на необходимость получения согласия только супруга–сособственника. Возможность замены его согласия решением суда, по сути является одним из видов ограничений гражданских прав, которые, как известно, могут быть ограничены только федеральным законом (пункт 3 статьи 54 Конституции Российской Федерации)[[60]](#footnote-60). В связи с этим представляется разумным внести изменения в пункт 3 статьи 35 СК РФ, предусмотрев, что "в исключительных случаях, с учетом конкретных обстоятельств и в интересах семьи, при отсутствии согласия супруга, место нахождения которого неизвестно либо который в связи с состоянием здоровья не имеет возможности предоставить согласие на совершение другим супругом сделки по распоряжению общим имуществом, такая сделка может быть совершена на основании решения суда".

## **Удостоверение согласия супруга, находящегося за пределами территории Российской Федерации**

Определенные сложности возникают на практике при заключении сделок по отчуждению доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, для совершения которых необходимо нотариально удостоверенное согласие супруга, в ситуации, когда супруг временно или постоянно проживает вне территории Российской Федерации. Особенно актуальна эта проблема становится в последние годы, когда значительно увеличивается число браков российских граждан с иностранцами.

Как правило юристы, консультирующие отчуждателя (например, продавца доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью), предлагают супруге продавца обратиться в консульское учреждение Российской Федерации для удостоверения согласия на отчуждение общего имущества. Однако, в действительности обращение к консулу не всегда способствует решению проблемы, поскольку консульские учреждения отказывают в удостоверении таких согласий.

Согласно положениям пункта 7 части 2 статьи 5 Консульского устава к консульским функциям относится совершение нотариальных действий.

В статье 26 Консульского устава определен круг нотариальных действий, на совершение которых уполномочен консул. В частности, консул имеет право удостоверять сделки, за исключением сделок, направленных на отчуждение либо залог доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, созданного на территории Российской Федерации.

При толковании указанного положения необходимо обратить внимание на использование фразы "сделки, направленные на отчуждение", которая по своему содержанию отличается от понятия "сделки по отчуждению".

Аналогичный словесный оборот используется при формулировании положений пункта 11 статьи 21 Закон об ООО. Однако, в судебной практике и научной литературе существует два подхода к толкованию указанных положений Закона об ООО.

Первый подход можно условно назвать "классическим". Этого подхода придерживаются большинство судей и нотариусов. Согласно данному подходу под сделками, направленными на отчуждение доли, подразумеваются договоры, являющиеся основанием для перехода прав на долю – договор купли-продажи, дарения, мены и т.д.

Другого подхода придерживаются юристы, поддерживающие идею разъединения обязательственной и распорядительной сделок[[61]](#footnote-61). Согласно данному подходу необходимо проводить разделение между сделкой, порождающей обязательственный эффект (например, договор купли-продажи порождает обязанность продавца передать права на предмет), и сделкой, порождающей так называемый "вещный эффект" (сопровождающая непосредственно переход прав от продавца к приобретателю). Применительно к совершению сделок по отчуждению доли в уставном капитале эта теория находит следующее отражение. Нотариальному удостоверению в соответствии с положениями пункта 11 статьи 21 Закон об ООО подлежит распорядительная сделка, заключаемая между продавцом и приобретателем, и сопровождающая переход прав на долю в уставном капитале. На обязательственный договор, например, договор купли-продажи, требования Закона об ООО не распространяется, он может быть совершен в форме в соответствии с общими положениями о совершении сделок. Такой подход является крайне удобным на практике по ряду причин.

Во-первых, при таком подходе у сторон договора имеется возможность подчинить договор купли-продажи иностранному праву, в частности, праву Англии и Уэльса или праву штата Делавэр.

Во-вторых, стороны имеют более гибкий инструмент, позволяющий разнести во времени подписание договора и его исполнение, что может быть особенно актуально в случае, если исполнение обязанности одной или всех сторон договора поставлено под условие (таким условием может быть, например, достижение обществом определенных финансовых показателей деятельности).

По нашему мнению, именно последний подход отражен в нормах о распоряжении долями в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Системно анализируя положения абзацев 1 и 3 пункта 11 статьи 21 Закон об ООО, мы видим, что законодатель разделяет понятия "сделка, направленная на отчуждение доли в уставном капитале" и "договор, устанавливающий обязательство совершить <…> сделку, направленную на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества". При этом под первым подразумевается распорядительная сделка, а под вторым – обязательственная.

Таким образом, согласно положениям пункта 11 статьи 21 Закон об ООО нотариальному удостоверению, по нашему мнению, подлежит именно распорядительная сделка по переходу прав на долю. Если такое распоряжение содержится непосредственно в договоре купли-продажи, мены, дарения и т.п., нотариальному удостоверению подлежит сам такой договор.

Если же в договоре предусматривается лишь обязательство распорядиться долей в будущем при наступлении того или иного срока либо отлагательного условия, он не имеет непосредственного распорядительного эффекта и в терминологии п. 11 ст. 21 Закона об ООО не является "сделкой, направленной на отчуждение доли" и не подлежит нотариальному удостоверению.

Однако, на практике, положения Консульского устава толкуются без учета соответствующих норм Закон об ООО. К сделкам, направленным на отчуждение доли в уставном капитале общества, консулы относят выдачу доверенности представителю для заключения сделок по отчуждению доли, заключение предварительного договора продажи доли, а также выдачу согласия супругом на совершение таких действий[[62]](#footnote-62).

Указанное толкование связано с тем, что в положениях пункта 1 части 1 статьи 26 Консульского устава содержится указание, что консульское должностное лицо не имеет право удостоверять договоры об отчуждении недвижимого имущества, находящегося на территории Российской Федерации, и сделки, направленные на отчуждение либо залог доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, созданного на территории Российской Федерации.

Сопоставление используемых понятий: "договоры об отчуждении" и "сделки, направленные на отчуждение", приводит к выводу о том, что второе понятие является более широким, чем первое, и включает в свой объем также иные сделки, связанные с отчуждением доли в уставном капитале.

Такой подход на сегодняшний день значительно усложняет оборот долей в уставном капитале в случае, если супруг участника временно находится или постоянно проживает за пределами территории Российской Федерации.

Возвращаясь к тексту Консульского устава интересно отметить, что первоначальный проект Консульского устава не содержал ограничений по удостоверению консулом сделок, направленных на отчуждение долей в уставном капитале (ограничение касалось только удостоверения договоров об отчуждении недвижимого имущества, находящегося на территории Российской Федерации).[[63]](#footnote-63)

Однако, депутатами Государственной Думы были предложены поправки в текст законопроекта, которые были приняты и отражены в действующей редакции закона. К сожалению, с какой целью эти поправки были внесены, нам остается неизвестным. Вероятнее всего они преследовали цель упростить регистрацию перехода прав на доли в уставном капитале обществ и не включать в данный процесс консульские учреждения.

Удостоверение согласия супругов иностранными нотариусами также не достигает поставленной цели.

С точки зрения российского законодательства согласие супруга на распоряжение имуществом должно нотариально удостоверяться по правилам для удостоверения сделок. При удостоверении согласия супруга нотариус должен не только установить личность лица, обратившегося за совершением нотариального действия, но должен также разъяснить супругу смысл и значение представленного им проекта согласия, проверить, соответствует ли содержание согласия действительному намерению стороны и не противоречит ли требованиям закона (статья 54 Основ законодательства РФ о нотариате). Описанное отличает действия по удостоверению сделки от действий по свидетельствованию подлинности подписи на документе (статья 80 Основ законодательства РФ о нотариате).

Поскольку законом предусмотрено, что в отношении согласия супруга на совершение сделки должно совершаться определенное нотариальное действие, нотариусам запрещается свидетельствовать подпись под документом, выражающим содержание сделки[[64]](#footnote-64).

Если иностранный нотариус осуществит действие по свидетельствованию подписи под согласием супруга, то с точки зрения российского законодательства такой документ не будет являться надлежащим доказательством наличия согласия супруга на совершение сделки, является ничтожным. При таких обстоятельствах за супругом будет сохраняться возможность оспаривать сделку по распоряжению общим имуществом, поскольку при совершении нотариального действия супругу не были разъяснены его права, правовое значение совершаемых им действий.

Удостоверить согласие супруга по правилам для удостоверения сделок иностранный нотариус не может, поскольку он не обладает достаточными знаниями российского законодательства и соответствующей квалификацией в сфере российского права.

Таким образом, с практической точки зрения удостоверение согласия супруга на совершение сделок за границей Российской Федерации может быть затруднительно. Однако, по нашему мнению, совершение таких действий консулами является правомерным, исходя из положений действующего законодательства.

# Согласие супруга на реализацию корпоративных прав супругом – участником общества с ограниченной ответственностью

## **Правовая природа корпоративных прав**

Согласно положениям пункта 2 статьи 65.1 ГК РФ участники корпоративной организации, к которой относится также общество с ограниченной ответственностью, приобретают корпоративные права и обязанности в отношении юридического лица.

Понятие корпоративных прав достаточно активно используется в судебной практике, но его содержание в судебных актах, как правило, не раскрывается.[[65]](#footnote-65)

До недавнего времени и доктрина[[66]](#footnote-66), и законодательство исходили из обязательственного характера корпоративных прав, корпоративные права не выделялись в качестве самостоятельного вида гражданских прав. Например, в пункте 2 статьи 48 ГК РФ в редакции, действующей до 1 сентября 2014 года, указывалось, что в связи с участием в образовании имущества юридического лица его учредители (участники) могут иметь обязательственные права в отношении этого юридического лица либо вещные права на его имущество.

Однако, в литературе встречались также и иные подходы к объяснению природы корпоративных прав. Например, некоторые исследователи обосновывают вещно-правовую концепцию корпоративных прав.[[67]](#footnote-67) Н.Н. Пахомова указывает, что "социально-экономические взаимосвязи, при помощи которых происходит трансформация индивидуальной собственности двух или более субъектов на определенные имущественные объекты в отношения собственности с множественным составом субъектов-собственников, характеризующиеся объединением имущества и деятельности этих субъектов для удовлетворения их однопорядковых интересов и реализации общих целей".[[68]](#footnote-68) Данный подход представляется спорным и противоречащим законодательству. Известно, что применительно к российскому правопорядку участники общества не обладают никакими вещными правами в отношении имущества юридического лица и осуществляют управление этим имуществом только косвенно, путем влияния на деятельность самого общества.

В действующей редакции ГК РФ указание на обязательственный характер корпоративных прав заменено квалификацией этих прав как корпоративных. Это, по-видимому, свидетельствует о том, что законодатель отошел от обязательственной концепции корпоративных прав, признавая за ними особую правовую природу. Так, еще применительно к отношениям между акционером и акционерным обществом М.М. Агарков отмечал, что они "не могут быть отнесены к чисто обязательственным правоотношениям. Акционеру принадлежат прежде всего корпоративные права - права участия в общем собрании и т.д.".[[69]](#footnote-69)

Анализ положений гражданского и корпоративного законодательства приводит исследователей к выводу, что содержание корпоративных прав связано прежде всего с управлением юридическим лицом, что позволяет отнести эти права к правам *sui generis*[[70]](#footnote-70)

Корпоративные права возникают в связи с фактом участия лица в юридическом лице[[71]](#footnote-71). Наличие особой цели реализации таких прав – управление обществом, обуславливает, например, невозможность передачи иным лицам возможности реализации отдельных корпоративных прав. Многие права, будучи оторванными от статуса участника общества, утрачивают или изменяют свой правовой смысл. Так, например, право на получение документов общества или право на участие в общем собрании принадлежат лицу именно как участнику общества и обусловлены наличием у него законного интереса влиять на принимаемые общим собранием решения, а также контролировать ключевые моменты деятельности общества.[[72]](#footnote-72)

При этом корпоративные права (права управления юридическим лицом) являются по своей природе относительными и включают в себя комплекс имущественных и неимущественных правомочий субъекта права в отношении управляемого юридического лица.[[73]](#footnote-73) Конкретные объем и содержание соответствующих правомочий зависят от организационно-правовой формы и вида юридического лица, а также положений его учредительных документов. В действительности объем таких корпоративных прав чрезвычайно широк и предоставляет возможность участникам давать практически неограниченный объем указаний юридическому лицу.

К корпоративным правам можно отнести следующие: право принимать участие в управлении деятельностью общества, право собственности на принадлежащие участникам доли/акции, право знать достоверную и полную информацию о функционировании общества, получать прибыль от результатов ее деятельности, получать определенное имущество в результате ликвидации общества и т.д.

Важной особенностью корпоративных прав является наличие множественности лиц на одной из сторон. В связи с этим особенностью реализации корпоративного права является принятие общим собранием решения (по сути, властного указания о распределении прибыли) в условиях необходимости согласования воль при выдаче указания. Сама по себе необходимость согласования воль нескольких лиц, выступающих на одной стороне относительного правоотношения, не является особенностью, присущей исключительно корпоративных правам. Такое можно встретить и при принятии решения долевыми сособственниками о распоряжении вещью.

Гутниковым О.В. справедливо указывается, что по своей структуре субъективное корпоративное право ничем не отличается от любого другого гражданского права со множественностью лиц на стороне управомоченного лица[[74]](#footnote-74). Корпоративным законодательством и учредительными документами устанавливаются лишь особенности согласования воли субъектов корпоративного права при его осуществлении и предъявлении соответствующих требований.

На наш взгляд корпоративные права можно определить, как относительные права с допускаемой множественностью лиц, целью реализации которых является осуществление управления обществом.

При дальнейшем рассмотрении вопроса, связанного с особенностями реализации корпоративных прав участником общества с ограниченной ответственностью, состоящим в браке, мы будем рассматривать особенности согласования воли при принятии управленческих решений участниками в отношении общества. Кроме того, отдельное внимание будет уделено таким формам реализации корпоративных прав, которые направлены на отчуждение доли и одновременную передачу корпоративных прав участника другому лицу, например, в связи с выходом участника из общества или в связи с принудительной реализацией доли участника обществу.

## **Судебная практика относительно реализации лицом, состоящем в браке, корпоративных прав**

Всё большее внимание практикующих юристов привлекает вопрос, возникающий на стыке корпоративного и семейного права: необходимо ли получение согласия супруга участника общества при реализации участником корпоративных прав?

В судебной практике господствует подход, согласно которому супруг участника общества имеет только имущественные права на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, но не имеет никаких прав, связанных с руководством деятельностью общества.

В качестве примера такого подхода приведем выдержку из Постановления ФАС Центрального округа: "режим общего имущества супругов на долю в уставном капитале предполагает возможность совместного владения ими имущественными правами, но не участие второго супруга в управлении делами общества"[[75]](#footnote-75). В обоснование данного тезиса указывается, что отношения между участниками общества и отношения между участниками общества и самим обществом регулируются нормами корпоративного законодательства, но не семейного. Поскольку корпоративное законодательство не содержит каких-либо положений, регулирующих статус супруга участника общества, то для этих отношений супруг является третьим лицом.

Однако, судебной практикой выявлена проблема, связанная с тем, что последствием принятия общим собранием участников общества некоторых решений (т.е. последствием реализации участниками своих корпоративных прав) может быть уменьшение общего имущества супругов. При этом уменьшение имущества супругов может быть прямым результатом принятия решения общества (например, принятие решения о включении в состав участников общества нового лица, в результате чего происходит уменьшение номинального размера доли супруга) либо косвенным (в результате принятия решения обществом уменьшается имущество самого общество и, как следствие, уменьшается действительная стоимость доли).

Учитывая указанные выше вопросы, участникам гражданского вопроса необходимо иметь четкое представление о том в какой форме может осуществляться контроль со стороны супругов за распоряжением их общим имуществом при реализации супругом – участником своих корпоративных прав.

Как следует из положений статьи 35 СК РФ, при совершении сделок с имуществом супругов согласие второго супруга предполагается (общее правило), но для совершения некоторых наиболее значимых сделок требуется нотариально удостоверенное согласие супруга (например, для совершения сделок по распоряжению долей в уставном капитале общества). В случае отсутствия согласия супруг имеет возможность оспорить совершенную сделку.

Результатом принятия некоторых решений участниками общества может быть распоряжением общим имуществом супругов (долей в уставном капитале). В связи с этим, при принятии значимых для существования общества и осуществления им дальнейшей деятельности решений, его участники не редко обращаются к юридическим консультантам с просьбой оценить риски, связанные с отсутствием согласия супругов участников общества на принятие обществом решений или на голосование участником определенным образом на общем собрании.

Аналогичный вопрос становится также предметом рассмотрения судов[[76]](#footnote-76).

В 2014 году Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации было принято значимое для исследования данного вопроса постановление[[77]](#footnote-77). Из судебных актов по делу следует, что госпожа Дюсуше М.М. являлась единственным участником общества. Ею были приняты решения о введении в состав участников общества третьего лица с дополнительным вкладом в уставный капитал общества, после чего подано заявление о выходе из состава участников общества, в результате чего единственным участником общества стало третье лицо. Наследники супруга госпожи Дюсуше М.М. посчитали, что совершенные действия были направлены на отчуждение доли в уставном капитале общества в отсутствие необходимого согласия супруга и потребовали признать сделку по отчуждению недействительной и применить последствия её недействительности.

Вопрос, поставленный на разрешение судов, был осложнен тем, что сделки по распоряжению имуществом госпожой Дюсуше М.М. не заключалось, отчуждение произошло в результате совершения корпоративных действий участником общества.

Суды первой[[78]](#footnote-78), апелляционной[[79]](#footnote-79) и кассационной[[80]](#footnote-80) инстанции отказали в удовлетворении исковых требований. При этом суд первой инстанции признал цепочку решений сделкой по отчуждению имущества и согласился, что доля в уставном капитале была отчуждена в нарушение положений статьи 35 СК РФ. Однако, суд посчитал, что наследники супруга не имеют права оспаривать совершенную сделку. Суды апелляционной и кассационной инстанции придерживались обратной позиции и исходили из того, что согласие супруга в данном случае не требуется.

Рассматривая жалобу наследников на принятые судами апелляционной и кассационной инстанции акты, ВАС РФ обратился к толкованию понятия "сделка по распоряжению имуществом супругов", которое используется в тексте статьи 35 СК РФ.

В качестве такой сделки может рассматриваться:

(1) принятие супругом как участником общества решения о введении в состав участников общества нового участника с внесением им неэквивалентного дополнительного вклада в уставный капитал общества,

(2) выход супруга из общества с последующим распределением перешедшей к обществу доли другому участнику (или третьему лицу).

Такие сделки могут быть признаны недействительными на основании положений пункта 2 статьи 35 СК РФ, то есть если имеются доказательства, что приобретающий долю участник знал или заведомо должен был знать о несогласии другого супруга на совершение сделки.

Данные действия по реализации корпоративных прав рассматриваются судом как сделки, поскольку являются юридическим фактом – волевым действием, непосредственно направленным на правовой результат и порождающим его[[81]](#footnote-81). К их оспариванию применяются правила гражданского и семейного законодательства о недействительности сделок.

Кроме того, ВАС РФ рассмотрел совершенные госпожой Дюсуше М.М. действия как притворные сделки, результатом которых стало отчуждение доли в обход положений пункта 3 статьи 35 СК РФ.

Позднее, в 2016 году ВС РФ был принят судебный акт, частично подтверждающий позицию ВАС РФ.

ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, поданной на судебный акт, которым решения участников общества о включении новых участников, увеличении уставного капитала и дальнейшем выходе из общества признаны недействительными как фактически направленные на отчуждение доли в отсутствие нотариального согласия супруга[[82]](#footnote-82). Аналогичные акты принимались и позднее.[[83]](#footnote-83)

Из приведенных позиций высших судов можно заключить, что в любом случае являются недействительными решения общего собрания общества, которые не направлены на осуществление хозяйственной деятельности обществом, а имеют целью отчуждение общего имущества супругов в обход правил пункта 3 статьи 35 СК РФ (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

При предъявлении требований о признании сделки недействительной как притворной истец должен доказать отсутствие разумной и объективной необходимости в принятии обществом таких решений, о чем свидетельствует, среди прочего, отсутствие объективной необходимости для увеличения уставного капитала, незначительный размер внесенных новыми участниками вкладов.[[84]](#footnote-84) Также обстоятельством, свидетельствующим о притворности сделки, по мнению судов, является "нестабильность брачных отношений" участника общества, отчуждающего или уменьшающего размер своей доли, и его супруга, наличие со стороны супруга попыток инициировать расторжение брака.[[85]](#footnote-85)

Несмотря на наличие практики признания решений общества недействительными сделками по основанию притворности и нарушению требований пункта 3 статьи 35 СК РФ, необходимо признать, что доказывание направленности воли участников общества при таких обстоятельствах на совершение сделки по отчуждению имущества в обход закона на сегодняшний день затрудненно. По делам, фактические обстоятельства которых схожи с описанными выше, суды зачастую отказывают в признании недействительными решений общих собраний как притворных сделок.[[86]](#footnote-86)

Как правило, суды не признают доказанным факт осведомленности нового участника о несогласии супруга бывшего участника общества на отчуждение доли в уставном капитале, в связи с чем невозможно сделать вывод о наличии намерения на достижение иных правовых последствий, чем увеличение уставного капитала и дальнейший выход участника из общества.[[87]](#footnote-87)

С другой стороны, отдельные решения общего собрания сами по себе рассматриваются высшими судами как сделки, для совершения которых требуется согласие супруга.

Например, ВАС РФ в решении по анализируемому выше делу констатирует, что принятие решения о введении в состав общества новых участников с внесением ими дополнительного вклада может рассматриваться как сделка, противоречащая [пункту 2 статьи 35](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=182681&rnd=2DE931680D745FF710E8FA8193C920D7&dst=100161&fld=134) СК РФ, поскольку такое действие является по существу распоряжением общим имуществом супругов, влекущим уменьшение действительной стоимости доли супруга в обществе.[[88]](#footnote-88) Этот подход был в дальнейшем поддержан ВС РФ, и воспринят нижестоящими судами.[[89]](#footnote-89)

Из проанализированных судебных решений можем сделать общий вывод: при принятии общим собранием общества решений, которые могут привести к распоряжению общим имуществом супругов (в том числе к уменьшению действительной стоимости доли супруга в обществе), согласие супруга участника общества предполагается в соответствии с пунктом 2 статьи 35 СК РФ.

При отсутствии согласия супруга сделка может быть оспорена при условии, что "другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение сделки" (пункт 2 статьи 35 СК РФ). При оспаривании сделки необходимо определить чье знание об отсутствии согласия супруга имеет правовое значение?

Если исходить из того, что принятие решения общего собрания - это многосторонняя сделка, имеющая целью осуществление управления обществом, то её сторонами которой являются участники общества. Соответственно, исходя из буквального толкования пункта 2 статьи 35 СК РФ, при оспаривании сделки супругом правовое значение имеет знание других участников общества об отсутствии согласия супруга какого-либо участника.

Однако из текста судебных актов следует, что, как правило, решение, влекущее уменьшение общего имущества супругов, принимается единственным участником общества (например, решение об увеличении уставного капитала, внесении вклада третьим лицом в уставной капитал общества, принятие в число участником общества третьего лица). В таком случае третье лицо, вносящее вклад, стороной сделки не является. Тем не менее, при оспаривании решения согласно пункту 2 статьи 35 СК РФ принимается во внимание факт его осведомленности об отсутствии согласия супруга как лица, на чьем имущественном положении непосредственно отразился эффект принятого участниками решения.

Ниже в Таблице 1 в общем виде отражена информация о возможности оспаривания некоторых корпоративных действий, исходя из проанализированной нами судебной практики.

*Таблица 1.*

**Действия, для совершения которых требуется согласие супруга**

|  |  |
| --- | --- |
| **Пункт 2 статьи 35 СК РФ** | **Пункт 3 статьи 35 СК РФ и****пункт 2 статьи 170 ГК РФ** |
| решение о введении в состав участников общества нового участника с внесением им неэквивалентного дополнительного вклада в уставный капитал общества |  |
| выход супруга из общества с последующим распределением перешедшей к обществу доли другому участнику (или третьему лицу) |

Полагаем, что предложенный высшими судами подход может необоснованно увеличить возможности супругов участников общества влиять на руководство деятельностью общества. Такая возможность сохраняется также у бывшего супруга, если после расторжения брака супругами не осуществлялся раздел совместного имущества, на основании положений пункта 3 статьи 253 ГК РФ.

По нашему мнению, следует согласиться с мнением Е.А. Останиной, высказанным при анализе Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 № 9913/13 по делу № А33-18938/2011, что "согласие супруга на совершение корпоративных действий (таких как увеличение уставного капитала и последующее перераспределение долей) необходимо лишь в исключительных случаях, когда такие действия совершаются с целью отчуждения доли, входящей в общее имущество супругов. Равно и восстановление корпоративного контроля в пользу супруга, имеющего право на долю, но не право участия, возможно лишь в исключительных случаях, когда оспариваемые решения собраний или сделки образуют совокупность, прикрывающую договор купли-продажи доли или иную сделку, направленную на распоряжение долей без согласия другого супруга".[[90]](#footnote-90)

По своей сути, учитывая проанализированные нами фабулы судебных решений, случаи, при которых необходимо предоставление правовой защиты супругу, охватываются применением правил ГК РФ о притворных сделках (пункт 2 статьи 170 ГК РФ). Само по себе принятие решений обществом, которые могут привести к отчуждению доли или части доли, уменьшению номинальной или действительной стоимости доли общества, не должно быть осложнено регулированием со стороны семейного законодательства.

Расширение случаев оспаривания корпоративных решений по основаниям, которые не находят достаточно четкого отражения в законодательстве[[91]](#footnote-91), негативно сказывается на стабильности гражданско-правовых отношений, управлении компанией, а также стоимости бизнеса при продаже.

## **Согласие супруга на выход участника из общества**

Следующий рассматриваемый нами вопрос касается реализации участником права на выход из общества. Согласно пункту 1 статьи 26 Закона об ООО участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Заявление участника общества о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок.

В настоящее время среди нотариусов нет однозначного мнения касательно необходимости предоставления согласия супруга участника общества с ограниченной ответственностью при удостоверении заявления о его выходе из общества. На практике возможность выйти из общества без представления такого согласия пока сохраняется.

Нотариусы, допускающие удостоверение заявления о выходе из общества без предоставления соответствующего согласия супруга, обосновывают свою позицию тем, что волеизъявление участника общества с ограниченной ответственностью, выраженное в форме заявления о выходе из состава участников, не является сделкой и не может подпадать под действие статьи 35 Семейного Кодекса Российской Федерации[[92]](#footnote-92). Аргументы в обоснование этого подхода будут рассмотрены нами ниже.

Следует признать, что на сегодняшний день наиболее распространен иной взгляд на правовую природу заявления о выходе участника из общества. Такое заявление принято характеризовать как одностороннюю сделку по распоряжению имуществом − доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.[[93]](#footnote-93)

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона об ООО участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу.

Механизм реализации данного права участника подробнее описан в статьях 23, 26 Закона об ООО. Согласно положениям статьи 26 Закона об ООО с учетом разъяснений, данных высшими судебными инстанциями в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, с момента подачи которого его доля переходит к обществу. Исходя из пункта 2 статьи 26 Закона об ООО подача заявления участником общества порождает правовые последствия, предусмотренные этой нормой, которые не могут быть изменены в одностороннем порядке.[[94]](#footnote-94)

В соответствии с положениями пункта 7 статьи 23 Закона об ООО доля или часть доли переходит к обществу с даты получения обществом заявления участника общества о выходе из общества.

Таким образом, само по себе заявление о выходе участника из общества, полученное обществом с ограниченной ответственностью, порождает правовые последствия в виде перехода права на долю или часть доли обществу, то есть представляет собой сделку по распоряжению имуществом.

Этот подход в настоящее время распространен и поддерживается судебной практикой.[[95]](#footnote-95)

Придерживаясь взгляда на правовую природу выхода участника из общества как одностороннюю сделку, мы должны прийти к выходу, что, во-первых, эта сделка влечет распоряжение общим имуществом супругов (если доля относится к такому имуществу) и, во-вторых, такая сделка требует нотариального удостоверения в соответствии с положениями действующего законодательства[[96]](#footnote-96).

Учитывая указанные выше обстоятельства, нужно прийти к выводу, что согласно положениям пункта 3 статьи 35 СК РФ выход участника из общества требует получения нотариально удостоверенного согласия супруга. Такой вывод подтверждается также судебной практикой[[97]](#footnote-97) и отражен в юридической литературе[[98]](#footnote-98).

Однако, в судебной практике мы встречаем и отличный подход: выход участника из общества является сделкой, направленной на распоряжение общим имуществом супругов и может быть оспорен на основании пункта 2 статьи 35 СК РФ[[99]](#footnote-99). По-видимому, данные решения вынесены с опорой на существовавшую до 1 января 2016 года судебную практику[[100]](#footnote-100) и без учета изменений законодательства в части введения необходимой нотариальной формы для заявления участника на выход из общества, в связи с чем не соответствуют действующему закону.

Придерживаясь подхода о необходимости получения согласия супруга на выход, приходим к выводу, что если согласие супруга на выход не было получено, этот супруг может требовать признания сделки по выходу из общества недействительной, в результате чего супруг будет восстановлен в своих правах. Фактически супруг-участник общества никогда не сможет прекратить свой статус участника общества с ограниченной ответственностью при отсутствии согласия супруга[[101]](#footnote-101).

Один из вопросов, на который хотелось бы ответить при рассмотрении данного вопроса: означает ли введение нотариальной формы заявления о выходе из ООО появление дополнительного вида контроля за совершением корпоративных прав со стороны третьего лица (не участника корпорации)?

Сегодня нотариальная практика складывается таким образом, что при нотариальном удостоверении заявления о выходе из общества нотариус истребует согласие супруга либо заявление об отсутствии супруга.[[102]](#footnote-102) Однако для самих нотариусов такая практика является не столько бесспорной, сколько вынужденной, по причинам, связанным с несением нотариусами полной имущественной ответственности за вред, причиненный по их вине имуществу лица в результате совершения нотариального действия с нарушением закона (статья 17 Основ законодательства РФ о нотариате).

В судебной практике можно найти рассуждения по поводу того к имущественным правам или правам участия (корпоративных правам) относится право участника на выход из общества. Ответ на этот вопрос поможет понять должен ли супруг иметь возможность осуществлять контроль над действиями участника общества по выходу.

На наш взгляд, право участника на выход из общества относится к одному из видов корпоративных прав, представляющих собой "право участия" как личное право лица (абзац 6 пункта 1 статьи 8 Закон об ООО).

Выход участника из общества может рассматриваться как волеизъявление, направленное, в первую очередь, на прекращение членства в обществе и корпоративных отношений, возникающих по поводу осуществления управления обществом, побочным эффектом которого является возникновение обязанности у общества выплатить действительную стоимость доли участнику.

В подтверждение указанной выше позиции приведем довольно часто встречающийся в судебных решениях подход о том, что права участника общества возникают из личного его участия в обществе и регламентированы нормами корпоративного, а не семейного законодательства. Исходя из этих норм, у другого супруга может возникнуть только имущественное право на часть выплаченной действительной стоимости доли, в связи с чем согласие супруга на выход участника из общества не требуется[[103]](#footnote-103).

Поскольку супруг участника не имеет никаких корпоративных прав в отношении общества, а только имущественные, то его права в связи с выходом другого супруга из общества не затрагивается. Поскольку при выходе из общества у бывшего участника возникает право требовать выплаты ему действительной стоимости доли, то сама по себе стоимость принадлежащего супругам актива не изменяется.

Также встречается иное обоснование: "внесение [мужем] вклада в уставной капитал общества с ограниченной ответственностью и, следовательно, приобретение именно им статуса участника общества предполагает, что [жена] дала свое согласие на подобное распоряжение общим имуществом супругов, тем самым согласившись и с положениями устава организации, указывающими на право выхода из общества участника путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества"[[104]](#footnote-104).

Кроме того, если рассматривать выход из общества как сделку, требующую получения согласия супруга, то мы пришли бы к выводу о том, что наличие общей собственности супругов ограничивает правоспособность гражданина: даже если гражданин не желает продолжать принимать участие в деятельности общества, нести связанные с этим риски, он всё равно должен терпеть эти неудобства до тех пор, пока супруг не даст ему согласия на выход из общества. На наш взгляд, данное толкование не может оправдываться необходимостью защиты имущественных прав третьего лица (супруга), поскольку на противоположную им "чашу весов" мы ставим личные неимущественные права супруга – участника общества.

С точки зрения защиты интересов гражданского оборота в целом получение нотариального согласия супруга также необоснованно и даже вредно. Участник общества, не заинтересованный в продолжении своего участия (но вынужденный оставаться участником в связи с отсутствием согласия супруга), вероятнее всего будет препятствовать принятию обществом необходимых для поддержания его деятельности решений (не будет участвовать в общих собраниях, контролировать деятельность иных органов управления общества и т.д.). Такое поведение участника общества может привести не только к уменьшению действительной стоимости его доли (то есть неблагоприятно отразиться на имуществе супругов), но и доли других участников общества, совершению административных правонарушений обществом (статья 15.23.1 КоАП РФ), его банкротству либо ликвидации и т.д.

Аргументом против необходимости одобрения супругом-неучастником выхода супруга-участника из общества с ограниченной ответственностью может выступать и тот факт, что ни Федеральным законом "Об акционерных обществах", ни Федеральным законом "О производственных кооперативах" не предусмотрен механизм одобрения супругом выхода из состава акционеров или из состава пайщиков своего супруга. Такая ситуация ухудшает положение супруга акционера и супруга пайщика по отношению к супругу участника общества с ограниченной ответственность. Стало быть, супруг участника общества с ограниченной ответственность получает возможность управлять статусом своего супруга через механизм одобрения его возможного выхода из участников организации, а супруги акционеров и пайщиков такой возможностью не обладают. Думается, что такие привилегии совсем не обоснованы[[105]](#footnote-105).

Кроме того, необходимо учесть, что правовой целью подачи участником заявления о выходе из общества является прекращение корпоративных отношений между участником и обществом. Выплата действительной стоимости доли в данном случае является имущественной гарантией для участника, который выступал в качестве инвестора.

Внесение же изменений в Закон об ООО о введении обязательной нотариальной формы заявления о выходе участника из общества преследовало цель обеспечить достоверность данных единого государственного реестра юридических лиц, а не изменить режим осуществления выхода из общества. Поставленная законодателем цель достигается в результате передачи в регистрирующий орган документов, которые оформляют не содержащие пороков волеизъявления бывших участников. Если заявление о выходе в простой письменной форме может быть легко подделано, может неверно отражать волю лица, его подписавшего, то введение нотариальной формы позволяет свести к минимуму возможные риски для участников общества и для третьих лиц.

Кроме того, функция нотариуса в данном случае состоит только в удостоверении заявления о выходе участника из общества, что включает в себя проверку соответствия воли волеизъявлению, отсутствие иных пороков (недееспособности, угрозы, насилия и т.д.). В соответствии с Законом об ООО и Основами законодательства о нотариате нотариус не передает заявление обществу, а ведь именно с такой подачей закон связывает возникновение правовых последствий в виде прекращения членства и перехода прав на долю в уставном капитале общества.

Учитывая вышеизложенное, по нашему мнению, требование о необходимости получения нотариального согласия на выход участника из общества является излишним и необоснованным с точки зрения политики права, направленной на развитие гражданского оборота, а также с точки зрения защиты личных неимущественных прав граждан – участников общества. Полагаем, что принятие соответствующих разъяснений ВС РФ или Федеральной нотариальной палатой, телеологически истолковывающих положения пункта 3 статьи 35 СК РФ и статьи 8, пункта 1 статьи 26 Закон об ООО, благоприятно бы сказалось на развитии отношений в сфере корпоративного права.

Аналогичные рассуждения, по нашему мнению, могут быть применены к требованию участника о приобретении его доли обществом согласно пункту 2 статьи 23 Закон об ООО.

## **Способы восстановления супругом нарушенных прав**

Затруднения в судебной практике также вызывают вопросы в связи с притязаниями супругов (бывших супругов) участников общества на восстановление корпоративного контроля в случае успешного оспаривания ими сделок или корпоративных решений, направленных на отчуждение доли в уставном капитале.

По общему правилу суды исходят из невозможности признать права на долю в уставном капитале за супругом участника (бывшего участника) общества.

Например, в одном из дел супруга просила признать за ней право на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью после развода с супругом и осуществления раздела имущества. Суд кассационной инстанции нашел требования супруги необоснованными, поскольку (i) на момент совершения действий, направленных на отчуждение доли в уставном капитале, супруга участником общества не являлась, (ii) в результате раздела имущества супруга приобрела лишь право на долю в уставном капитале, а не права участника общества, что, отнюдь, не одно и то же.[[106]](#footnote-106)

Изложенный подход уже является традиционным для российской правоприменительной практики.

Конституционным судом озвучивается подход, согласно которому при внесении одним из супругов вклада в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью и, следовательно, приобретение именно им статуса участника общества предполагается (по смыслу статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации), что другой супруг дал свое согласие на подобное распоряжение общим имуществом супругов, тем самым согласившись и с положениями устава организации, указывающими на необходимость получения согласия других участников общества на отчуждение участником общества своей доли (части доли) в уставном капитале общества третьим лицам, т.е. на включение его в "свой" круг участников общества.[[107]](#footnote-107)

Учет природы хозяйственных обществ как организаций, основанных на экономическом самоопределении граждан и саморегулировании, позволяет прийти к выводу, что для принятия третьего лица в состав участников общества необходимо согласие всех его участников. В отсутствие такого согласия такое лицо имеет право только на действительную стоимость доли. Этот подход учитывается и при рассмотрении требований супругов о признании за ними доли в уставном капитале общества.

С учётом вышесказанного, супруг, чьи права нарушены при совершении сделки, на основании пункта 2 статьи 167 ГК РФ вправе требовать присуждения ему действительной стоимости от участника, приобретшего долю, в размере, который он мог бы требовать при разделе общего имущества супругов (статья 39 СК РФ). В случае отсутствия у этого участника перешедшей к нему доли ввиду ее дальнейшего отчуждения (или перераспределения долей иным образом).

# Согласие супруга и опцион

## **Общие положения об опционе и опционных договорах**

В международной, зарубежной и российской деловой практике распространено заключение соглашений, именуемых опционными, или опционами.

С 1 июня 2015 года положения об опционе на заключение договора и опционном договоре нашли отражение в российском гражданском законодательстве (статьи 429.2 и 429.3 ГК РФ соответственно)[[108]](#footnote-108).

Опционные сделки можно разделить на две большие категории:

- опционы на заключение договора ([статья 429.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=209986&rnd=FA570243A33E53A5F30B2756E2686710&dst=10744&fld=134) ГК РФ);

- опционные договоры ([статья 429.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=209986&rnd=FA570243A33E53A5F30B2756E2686710&dst=10755&fld=134) ГК РФ).

Опцион на заключение договора представляет собой ситуацию, когда одна сторона предоставляет другой стороне безотзывную оферту на заключение договора на определенный срок, а другая сторона посредством акцепта этой оферты имеет право заключить договор. При этом акцепт оферты может быть поставлен под определенные условия (уплата цены, достижение определенных показателей деятельности компании, вступление акцептанта в состав участников общества и т.д.).

Опционный договор является договором, в рамках которого одна сторона дает другой стороне секундарное право востребовать исполнение в определенный срок и/или при наступлении/исполнении определенных условий.[[109]](#footnote-109)

Развитие положения об опционных сделках получили в Законе об ООО, а именно в положениях абзаца 4 пункта 11 статьи 21 Закон об ООО, согласно которым отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества возможно путем отдельного нотариального удостоверения безотзывной оферты (в том числе путем нотариального удостоверения соглашения о предоставлении опциона на заключение договора), а впоследствии нотариального удостоверения акцепта. После удостоверения акцепта нотариус обязан направить в регистрирующий орган заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц. Согласно пункту 12 статьи 21 Закона об ООО по общему правилу доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц. В этот же момент к приобретателю переходят все корпоративные права. Таким образом, в моменты заключения договора и его исполнения исключается необходимость личного участия всех сторон сделки.

Сам опцион может являться как отдельным соглашением, заключаемым с инвестором, так и быть включенным в корпоративный договор и гарантировать права участников в случае корпоративного конфликта или возникновения иных проблем при осуществлении управления обществом.

Безотзывная оферта может совершаться под отменительным или отлагательным условием[[110]](#footnote-110). Например, оферент может обусловить акцепт выдачей банковской гарантии в обеспечение обязательства по оплате доли, получения согласия антимонопольного органа на совершение сделки, иных участников общества (если такое предусмотрено уставом общества), получение согласия супруга отчуждателя или приобретателя на совершение сделки. В таком случае приобретатель при обращении к нотариусу за нотариальным удостоверением акцепта должен представить доказательства соблюдения условия.

Например, стороны корпоративного договора – участники общества с ограниченной ответственностью включают в договор условие о том, что в случае возникновения противоречий во мнениях и позициях при управлении обществом и невозможности договориться по жизненно важным для компании вопросам (об избрании директора и т.п.), одна из сторон получает право на выкуп у другой стороны 1% доли в уставном капитале или даже всей принадлежащей участнику доли в уставном капитале по заранее определенной или определимой цене.

## **Согласие супруга в связи с опционами в отношении доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью**

Известно, что доля в уставном капитале общества может составлять совместное имущество супругов, поэтому необходимо проанализировать механизм защиты прав супруга участника общества при заключении и исполнении опционных сделок. Помимо этого, сам опцион представляет собой имущественное (оборотоспособное) право на заключение договора, что делает возможным его возмездное приобретение в период брака.[[111]](#footnote-111)

Согласно положениям пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса РФ нотариально удостоверенное согласие другого супруга необходимо получить при распоряжении любым общим имуществом супругов, права на которое подлежат государственной регистрации, в том числе долями в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

При нотариальном удостоверении опциона на заключение договора об отчуждении доли в обществе с ограниченной ответственностью нужно учитывать следующее. Согласно пункту 11 статьи 21 Закона об ООО сделка, влекущая отчуждение доли, подлежит нотариальному удостоверению. При этом, как было рассмотрено выше в параграфе 4 главы 1 существует два подхода к толкованию указанного положения законодательства. С нашей точки зрения под такой сделкой Закон об ООО понимает распорядительное волеизъявление сторон, непосредственно переносящее права на долю на приобретателя[[112]](#footnote-112).

В связи с этим, если по условиям основного договора (купли-продажи, мены и т.п.), указанным в опционе (приложенным к нему), права на долю переходят непосредственно в момент заключения основного договора, опционный договор также подлежит нотариальному удостоверению.

Учитывая, что опцион на заключение договора, направленного на отчуждение совместно нажитой супругами доли в уставном капитале общества, может быть совершен путем отдельного нотариального удостоверения безотзывной оферты или соглашения о предоставлении опциона, то для совершения таких действий необходимо предоставить нотариально удостоверенное согласие супруга.

В случае если опцион предоставляется безвозмездно, то согласно пункту 1 статьи 36 СК РФ права по опциону принадлежат исключительно супругу, которому оферта была направлена.

Если же опцион предоставляется за плату (опционную премию), то эта премия может быть оплачена за счет личного имущества супругов или за счет общего имущества супругов. В первом случае опционные права также принадлежат только одному из супругов. Если же опционная премия оплачивается общим имуществом супругов, то на основании пункта 3 статьи 35 СК РФ потенциальный акцептант (покупатель опциона) должен получить нотариальное согласие своего супруга на распоряжение совместным имуществом в качестве встречного предоставления за опцион, поскольку распоряжение имуществом супругов основано сделке, требующей нотариального удостоверения.[[113]](#footnote-113) Такой подход высказывается, например, Д.В. Лоренцом.

По нашему мнению, данный подход основывается на ошибочном толковании законодательства. То обстоятельство, что оферта и акцепт оформляются нотариально, не означает в соответствии с положениями пункта 3 статьи 35 СК РФ, что любые необходимые для исполнения их условий действия должны также одобряться со стороны супругов.

В зависимости от того возмездно или безвозмездно приобретаются доли в уставном капитале по опциону по-разному решается вопрос о необходимости согласия супруга на акцепт оферты.

Если доля в уставном капитале предоставляется супругу безвозмездно, то согласие другого супруга не требуется, доля является личным имуществом супруга-приобретателя. Аналогично, если доля оплачивается за счет личных средств супруга-акцептанта, то она также поступает в состав его личного имущества. Если же доля в уставном капитале оплачивается за счет общего имущества супругов, необходимо нотариально удостоверенное согласие второго супруга на акцепт оферты согласно пункту 3 статьи 35 СК РФ.

Если согласно приложенной к опциону оферте акцепт будет влечь заключение основного договора, не предполагающего непосредственный распорядительный эффект (переход прав на долю), а лишь создающего обязательство распорядиться долей в будущем после заключения договора посредством отдельного распорядительного волеизъявления сторон, то нормы пункта 11 статьи 21 Закона об ООО об отчуждении доли к заключению такого договора не применяются. Соответственно, опцион на его заключение нотариально может не удостоверяться. Вхождение сторон в основной договор в таком случае будет осуществляться без участия нотариуса. Представляется, что на практике такой случай вряд ли будет часто встречаться, поскольку основное преимущество опционных договоров по отчуждению доли в обществе с ограниченной ответственностью – это возможность совершения сделки без необходимости личного одновременного участия всех сторон сделки.

В этом случае выдача оферты, являющейся сделкой, связанной с распоряжением общим имуществом супругов, права на которое подлежат регистрации, требует получения нотариально удостоверенного согласия супруга.

Для исполнения обязательств по отчуждению доли необходимо будет заключение нотариально удостоверенного договора - распорядительной сделки по переводу прав на доли. Для совершения такой сделки требуется получение согласия супругов как продавца, так и приобретателя. Ситуация упрощается за счет того, что супруг отчуждателя, соглашаясь с выдачей безотзывной оферты, вероятнее всего укажет в тексте согласие на его одобрение совершения действий, направленных на переход прав на долю.

# Заключение

Осуществленный нами анализ действующего законодательства, нотариальной и судебной практики по вопросам, связанным с получением согласия супруга на распоряжение общим имуществом супругов в целом и по вопросам, связанным с получением согласия супруга на реализацию корпоративных прав демонстрирует отсутствие каких-либо установившихся подходов по большинству вопросов. Обусловлена такая ситуация тем, что у правоприменителей отсутствует четкое понимание целей введения института, предусмотренного положениями пункта 3 статьи 35 СК РФ.

В общем виде является понятным, что необходимость получения нотариально удостоверенного согласия супруга связана с защитой прав этого супруга от возможных злоупотреблений другого супруга. Например, О.А. Кузнецова в статье, посвященной согласию супругов приходит к выводу, что "данное требование *[о нотариальном удостоверении согласия на совершение сделок]* основано на их особой юридической и экономической значимости и направлено на защиту имущественных прав и интересов супругов как третьих лиц, не участвующих в данных сделках".[[114]](#footnote-114)

Такое объяснение является традиционным, однако, не видится нам достаточным. Во-первых, на наш взгляд, такая защита интересов супругов должна иметь строго определенные и обоснованные с политико-правовой точки зрения пределы. В настоящее же время случаев, при которых необходимо получение нотариально удостоверенного согласия супругов, чрезвычайно много. Такое положение вряд ли можно считать отвечающим интересам оборота и целям защиты прав третьих лиц, которые не должны каждый раз вникать в специфику частной сферы семейно-правовых отношений своего контрагента.

Во-вторых, достаточно ли удачен принцип, на основании которого законодатель определяет круг сделок, для совершения которых необходимо нотариально удостоверенное согласие супруга? Нам остается не совсем понятным почему в круг данных сделок подпадают сделки с долями в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, но не с акциями (например, свыше определенного размера).

Отношения, связанные с нотариальным удостоверением согласия супруга на совершение сделок, требуют получения законодательного развития или отражения в разъяснениях ВС РФ по следующим направлениям:

1. Признание действительными так называемых "генеральных согласий" супругов на распоряжение любым имуществом супругов на любых условиях по усмотрению второго супруга.
2. Законодательное закрепление права супруга, выдавшего согласие, отменить его в одностороннем порядке путем нотариального удостоверения отмены согласия. Обязанность супруга в таком случае компенсировать убытки третьим лицам, которые, полагаясь на согласие, вступали в переговоры по поводу заключения сделки с общим имуществом супругов и обоснованно рассчитывали на совершение сделки.
3. Внесение изменений в пункт 3 статьи 35 СК РФ: "В исключительных случаях, с учетом конкретных обстоятельств и в интересах семьи, при отсутствии согласия супруга, место нахождения которого неизвестно либо который в связи с состоянием здоровья не имеет возможности предоставить согласие на совершение другим супругом сделки по распоряжению общим имуществом, такая сделка может быть совершена на основании решения суда".
4. Наличие у консульских должностных лиц права удостоверять согласия супругов на распоряжение долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.
5. Право супруга оспорить решения общего собрания участников общества в исключительных случаях, когда принятие решений направлено на отчуждение доли в нарушение положений пункта 3 статьи 35 СК РФ (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).
6. При выходе участника из состава участников общества с ограниченной ответственностью положения пункта 3 статьи 35 СК РФ не применяются.
7. При нотариальном удостоверении безотзывной оферты о предоставлении опциона на покупку доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью необходимо предоставление нотариально удостоверенного согласия супруга отчуждателя. Нотариально удостоверенное согласие супруга приобретателя требуется для акцепта оферты.
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41. Решение Вологодского городского суда Вологодской области от 21.04.2011 по делу N 2-3557/11. - СПС "КонсультантПлюс".
42. Решение Промышленного районного суда города Самары от 09.06.2011 №[не известен]. - СПС "КонсультантПлюс".
43. Апелляционное определение Московского областного суда от 21.08.2013 по делу N 33-17999/2013. - СПС "КонсультантПлюс".
44. Апелляционное определение Московского областного суда от 19.02.2014 по делу N 33-3517/2014. - СПС "КонсультантПлюс".
45. Решение Череповецкого районного суда Вологодской области от 23.05.2014 по делу N 2-453/2014. - СПС "КонсультантПлюс".
46. Определение Краснодарского краевого суда от 23.07.2014 N 4Г-7212/2014. - СПС "КонсультантПлюс".
47. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 23.07.2014 по делу № 33-7101/2014. - СПС "КонсультантПлюс".
48. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 19.08.2014 по делу N 33-6055. - СПС "КонсультантПлюс".
49. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 15.01.2015 по делу N 33-124/2015. - СПС "КонсультантПлюс".
50. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 16.04.2015 по делу N 33-6262/2015. - СПС "КонсультантПлюс".
51. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23.06.2015 № 33-10611/2015. - СПС "КонсультантПлюс".
52. Решение Полевского городского суда Свердловской области от 09.07.2015 по делу N 2-882/2015~М-757/2015. - СПС "КонсультантПлюс".
53. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 21.07.2015 по делу N 33-6853/2015. - СПС "КонсультантПлюс".
54. Решение Кунгурского городского суда Пермского края от 21.07.2015 по делу N 2-1916/2015~М-1492/2015. - СПС "КонсультантПлюс".
55. Решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 02.11.2015 по делу N 2-2257/2015. - СПС "КонсультантПлюс".
56. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 15.12.2015 по делу N 33-10933/2015. - СПС "КонсультантПлюс".
57. Решение Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан от 25.01.2016 по делу N 2-6/2016. - СПС "КонсультантПлюс".
58. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 28.03.2016 по делу N 33-5545/2016. - СПС "КонсультантПлюс".
59. Решение Нюрбинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 12.08.2016 по делу N 2-223/2016~М-166/2016. - СПС "КонсультантПлюс".
60. Решение Московского районного суда города Твери от 26.09.2016 по делу N 2-362/2016. - СПС "КонсультантПлюс".
61. Решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 28.11.2016 по делу N 2-3637/2016. - СПС "КонсультантПлюс".
62. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.04.2017 № 33-5959/2017 по делу № 2-3852/2017. - СПС "КонсультантПлюс".
63. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 11.04.2016 по делу N 33-6369/2016. - СПС "КонсультантПлюс".
64. Решение Зюзинского районного суда города Москвы от 29.05.2017 по делу N 2-51/2017. - СПС "КонсультантПлюс".
65. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.06.2017 по делу № 33-15848/2017. - СПС "КонсультантПлюс".
66. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 20.06.2017 по делу № 33-5910/2017. - СПС "КонсультантПлюс".
67. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 06.07.2017 по делу № 33-10443/2017. - СПС "КонсультантПлюс".
68. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 12.07.2017 по делу № 33-14458/2017. - СПС "КонсультантПлюс".
69. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.07.2017 по делу № 33-26984/2017. - СПС "КонсультантПлюс".
70. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 19.07.2017 по делу N 33-2728/2017. - СПС "КонсультантПлюс".
71. Решение Приволжского районного суда города Казани от 19.10.2017 по делу N 2-5417/2017~М-5578/2017. - СПС "КонсультантПлюс".
72. Решение Кольского районного суда Мурманской области от 20.09.2017 по делу N 2-1101/2017~М-930/2017. - СПС "КонсультантПлюс".
73. Решение Приволжского районного суда города Казани от 19.10.2017 по делу N 2-5417/2017~М-5578/2017. - СПС "КонсультантПлюс".
	1. **Акты арбитражных судов Российской Федерации**
74. Постановление ФАС Московского округа от 04.12.2008 №  КА-А40/11318-08 по делу № А40-13665/08-145-199. − СПС "КонсультантПлюс".
75. Постановление ФАС Центрального округа от 24 августа 2011 г. по делу № А36-3335/2010. − СПС "КонсультантПлюс".
76. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.10.2011 по делу № А21-9241/2010. − СПС "КонсультантПлюс".
77. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2011 по делу № А41-11823/11. − СПС "КонсультантПлюс".
78. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2012 по делу № А15-1095/2011. − СПС "КонсультантПлюс".
79. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.06.2012 по делу № А33-6330/2011. − СПС "КонсультантПлюс".
80. Постановление ФАС Центрального округа от 12.11.2012 по делу № А08-10143/2011. − СПС "КонсультантПлюс".
81. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.11.2012 по делу N А33-18938/2011. − СПС "КонсультантПлюс".
82. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20.03.2013 по делу N А33-18938/2011. − СПС "КонсультантПлюс".
83. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 по делу № А33-18938/2011. − СПС "КонсультантПлюс".
84. Постановление ФАС Московского округа от 12.05.2014 N Ф05-16788/13 по делу N А40-30882/13. − СПС "КонсультантПлюс".
85. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2015 № Ф07-2886/2014 по делу № А56-70854/2013. − СПС "КонсультантПлюс".
86. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 № 05АП-9497/2015 по делу № А51-15626/2015. − СПС "КонсультантПлюс".
87. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2016 № 09АП-20288/2016-ГК по делу № А40-171247/15-58-1040. − СПС "КонсультантПлюс".
88. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2016 № 10АП-9084/2016 по делу № А41-9800/16. − СПС "КонсультантПлюс".
89. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 № 07АП-10815/2016 по делу № А45-12907/2016. − СПС "КонсультантПлюс".
90. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.02.2017 № Ф01-5640/2016, Ф01-6316/2016 по делу № А17-5966/2015. − СПС "КонсультантПлюс".
91. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2017 № 09АП-5170/2017 по делу № А40-145417/16. − СПС "КонсультантПлюс".
92. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2017 № Ф05-4214/2017 по делу № А41-26180/16. − СПС "КонсультантПлюс".
93. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2017 № Ф05-7433/2017 по делу № А40-116699/16. − СПС "КонсультантПлюс".
94. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2017 № Ф07-5320/2017 по делу № А44-4369/2016. − СПС "КонсультантПлюс".
95. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.11.2017 № Ф01-5105/2017, Ф01-5367/2017 по делу № А43-978/2017. − СПС "КонсультантПлюс".
96. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2017 № Ф07-13629/2017 по делу № А56-11336/2016. − СПС "КонсультантПлюс".
97. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2018 № 01АП-10165/2017 по делу № А43-20380/2017. − СПС "КонсультантПлюс".
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