Отзыв о выпускной квалификационной работе магистра лингвистики

Полины Николаевны Щетининой

 «**Влияние одушевленности на кодирование и семантику директивных актантов в русском языке**»

В магистерской работе Полины Николаевны Щетининой рассматривается важное с теоретической и типологической точки зрения явление – зависимость оформления директивных актантов от одушевленности ориентира. Это явление описано для разных языков, однако до сих пор оно не рассматривалось подробно на материале русского. Работа П. Н. Щетининой представляется в этом смысле интересной отправной точкой для серьезного корпусного исследования.

Несмотря на то, что работа опирается на достаточно ограниченный материал, важно отметить решение автора использовать по возможности данные корпуса, не доверяя методу интроспекции. Корпусный материал описан корректно, анализ примеров выглядит убедительно.

Выводы, представленные в работе, интересны и отчасти новы, в дальнейшем они могут послужить основой серьезной научной публикации.

В работе представлен адекватный для магистерской охват литературы. Текст написан ясно, изложение последовательно.

Далее обсуждаются недостатки и слабые стороны работы, которые, однако, не следует воспринимать как повод для снижения оценки; они перечисляются лишь для того, чтобы автор мог извлечь из них пользу в дальнейшей работе над исследованием.

Из мелких недостатков работы следует отметить некоторую небрежность оформления (текст не вычитан), а также невыраженность типологической составляющей (рассматриваются исключительно данные русского языка, хотя в некоторые случаях для описываемых явлений напрашиваются параллели из других языков; в отдельных случаях в тексте даже встречаются указания на такие параллели, однако они не сопровождаются ни объяснениями, ни ссылками на соответствующую литературу, ср. «во многих языках только одушевленные посессоры допускают такие конструкции»).

Во вводной части исследования автор разграничивает два подхода к проблеме особого оформления одушевленного ориентира. Несмотря на попытку автора представить эти подходы как принципиально различные, суть этих различий остается не до конца ясной.

Автором выбран не вполне стандартный метод представления данных: текст сопровождается обобщающей таблицей с классификацией отдельных глаголов. Для дальнейшей работы над материалом было бы полезнее представить в виде приложения все встретившиеся примеры (или репрезентативную выборку) с разметкой по релевантным признакам. Данное замечание, впрочем, предполагает последовательное применение корпусного метода, которое, видимо, не входило в цели автора.

Несмотря на то, что в теме работы упоминаются «директивные актанты», вопрос о разграничении актантов и сирконстантов, а также о том, насколько результаты исследования специфичны именно для актантов, остается непроясненным.

Наконец, исследование представлено как исключительно описательное, без попытки поставить теоретически значимую задачу и сформулировать проверяемую гипотезу. Это особенно жаль в свете того, что некоторые из полученных выводов потенциально представляют теоретический интерес.

Несмотря на перечисленные выше отдельные недочеты, исследование полностью отвечает требованиям, предъявляемым к магистерским работам, и заслуживает высокой оценки.

Проверка работы П. Н. Щетининой на плагиат в системе «Blackboard» выявила 7% текстовых совпадений, ни одно из которых не является неправомерным (системой отмечены названия мест, элементы структуры, имена некоторых лиц, названия произведений и т.п.).
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