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**Доцента кафедры английского языка и лингвострановедения Института Иностранных языков РГПУ им. А. И. Герцена А. О. Тананыхиной о Выпускной Квалификационной Работе Е. Л. Сокольниковой «Лингвокультурологический анализ лексики тематической группы «WAR» (в диахроническом аспекте)».**

Представленная к обсуждению работа является исследованием исторического развития лексики тематической группы «war». Следует сразу отметить, что анализ языкового материала древнеанглийского и среднеанглийского периодов вызывает большой интерес: во-первых, из-за трудоемкости обработки исследуемого материала и, во-вторых, из-за возможности заглянуть в глубины языкового развития. Кроме того, само название работы указывает на современный подход к анализу столь интересного языкового материала. Научная новизна работы состоит в использовании новых методов лингвистического исследования, относящихся к антропоцентрической парадигме.

Материал исследования весьма внушителен: он составляет собранные из разных источников 880 наименований (446 древнеанглийских и 434 среднеанглийских).

Работа имеет традиционную структуру: она состоит из введения, двух глав и заключения. Теоретическая база исследования насчитывает 58 названий, из которых только 3 – на иностранном (английском) языке. Представлен и список словарей.

Во введении формулируется цель исследования и задачи, решение которых будет способствовать ее достижению, указываются методы исследования и отмечается его теоретическая и практическая значимость.

В первой главе Е. Л. Сокольникова определяет исходные теоретические положения исследования. Автор рассматривает весьма широкий круг теоретических вопросов касающихся культурологии как самостоятельной науки, ее возникновение и основные понятия, среди которых культура, культурная картина мира, ценностная картина мира и другие. Е. Л. Сокольникова достаточно убедительно демонстрирует свое знакомство с актуальными проблемами современной лингвистической теории. Исследователь заключает, что культура и язык – явления, не существующие вне тесной связи друг с другом. Особенно четко это проявляется в лексике, развитие которой в разные исторические периоды позволяет установить культурную составляющую языковой картины мира.

Глава 2 – собственно исследовательская. Она распадается на два раздела: анализ древнеанглийской лексики и анализ среднеанглийского материала. Сразу скажу об их неравноценности, хотя бы по количеству страниц: древнеанглийский материал – 25 страниц, а среднеанглийский – только 11.

В первом разделе проводится достаточно убедительный анализ лексики тематической группы «war», определяются подгруппы, входящие в структуру исследуемого семантического поля. Хочется отметить ряд интересных наблюдений, касающихся структуры военной лексики и особенностей восприятия окружающего мира (параграф о категории «свой – чужой»), частеречной принадлежности исследуемой лексики и высокого уровня синонимии (параграф ‘воин‘, ‘воинская доблесть‘ и др.)

К положительным сторонам работы можно отнести использование при анализе культурологического и этимологического подходов, позволивших сделать интересные выводы.

Выводы по главам и заключение убедительны и в целом не вызывают сомнений. Содержание работы соответствует заявленной в названии теме.

Однако при знакомстве с работой возникает ряд вопросов и замечаний.

1. Для чего в теоретической главе излагаются положения когнитивной теории, приводятся различные толкования концепта, если в конце этого раздела Вы говорите, что анализ материала проводится с позиций лингвокультурологии?
2. Что такое ’архаическая картина мира’?
3. Не вполне понятно что имеется в виду в приведенном на стр. 24 определении культуры: «культура – это совокупность достижений, позволяющих отличить жизнь современного человека от жизни звероподобных предков».
4. Трудно согласиться с утверждением, что в древнеанглийский период

восприятие мира было одномерным, а в средний период двумерным, дуалистичным. Ведь в древние времена, судя по письменным памятникам, погибших воинов отправляли в другой, потусторонний мир, в Валгаллу. Вызывает сомнение и утверждение, что средневековый человек занимает главенствующее место на земле.

1. Несколько разочаровывает анализ среднеанглийского материала: в нем отсутствует разделение на подгруппы, нет раздельного анализа исконно английской лексики и заимствованной лексики – все это несколько снижает ценность работы.

В целом, работа Е. Л. Сокольниковой представляет собой интересное, самостоятельное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям.
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