

Отзыв научного руководителя  
о выпускной квалификационной работе магистра СПбГУ  
Екатерины Николаевны Кузьминой  
«Свидетельства о практике любовной магии в античности»

Исследование Е.Н. Кузьминой посвящено относительно узкому кругу проблем, связанных с использованием в любовной магии инструментов, которые называются *iupx* и *rhombus*. Узкая направленность исследования компенсируется сложностью и запутанностью разбираемых проблем. Работа находится поэтому на стыке филологии и истории повседневности. Главным образом автор опирается на традиционные методы классической филологии, занимаясь интерпретацией трудных для понимания текстов, но одновременно опирается на археологические свидетельства и опыт реконструкции соответствующих реалий в действительности.

Е.Н. Кузьмина проявила себя в работе как самостоятельный, упорный и увлеченный исследователь. Моя помощь не выходила за обычные рамки, которые налагает научное руководство и состояла в обсуждении трудных мест, содействии в библиографических поисках, стилистической правке. Работа протекала без спешки, хотя и не вполне равномерно; с моей стороны основная ее часть пришлось на последние месяцы перед защитой, хотя сама автор работала самостоятельно в течение обоих лет. В целом я удовлетворен тем, как протекала работа.

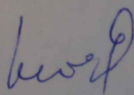
Думаю, автору удалось освоить в близкой к исчерпывающей форме статьи и работы, посвященные непосредственно разбираемым проблемам, причем на разных европейских языках (английском, немецком, французском и итальянском). При этом арсенал средств и пособий, имеющихся в распоряжении классической филологии, пожалуй, мог быть использован полнее (по объективным причинам - здесь сказался не столько недостаток времени, сколько недостаток исследовательского опыта). Впрочем, основной инструментарий такого рода исследований, конечно, был проработан и учтен.

Особенные трудности были связаны со стилем изложения и оформлением, но, как я надеюсь, в значительной степени их удалось преодолеть.

Что касается собственно научной стороны дела, мне кажется, работа отличается известной степенью научной остроты. Так, в первой части работы, где разбираются свидетельства о предмете *iupx* и одноименной птице (по сути дела, она может считаться расширенным комментарием к одному запутанному пассажиру из Пиндара) автор пришла к интересному решению, которое идет вразрез с мнением большинства ученых и, как кажется, раньше вообще не выдвигалось, но в пользу которого удалось найти серьезные аргументы.

Выводы, которые сделаны во второй главе (посвященной соотношению *iupx* и *rhombus*), сформулированы более осторожно (здесь меньше уверенности в правильности главного тезиса), но я надеюсь, что удалось осветить главные проблемы и наметить основные варианты их решения.

к.филол.н., доцент  
09.06. 2018



Д.В. Кейер