



КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НЕТИПОВОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«АКАДЕМИЯ ТАЛАНТОВ» САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Набережная реки Малой Невки, д. 1, Санкт-Петербург, 197022, ИНН 7813604570 КПП 781301001  
[info@academtalant.ru](mailto:info@academtalant.ru)

---

**РЕЦЕНЗИЯ**

на выпускную квалификационную работу

ГРИНЬКО Инны Петровны

«Формирование культурно-образовательных интересов подростков  
с помощью современных средств коммуникации»  
по направлению подготовки 45.04.01 «Филология»

Образовательная программа

«Образовательный менеджмент в области филологии» СПбГУ

Выпускная квалификационная работа Гринько И.П. оставляет положительное впечатление благодаря очень правильно выбранной актуальной теме. Исследование тех или иных особенностей современных подростков, так называемого «цифрового» поколения юношей и девушек, очень востребовано на всех ступенях образовательной практики. Автор работы сделала хорошую попытку проанализировать популярные у школьников средства коммуникации, выявить особенности использования этих средств в развитии культурно – образовательных интересов. По нашему мнению, данная работа выиграла бы, если бы была оформлена как проектная и целью своей имела бы культурно – образовательный проект. Именно этого, к сожалению, и не получилось. В теоретической главе очень много нелогичных, не связанных никакими объяснениями, переходов от одной части к другой, от одного направления к другому. Текст производит впечатление наспех «смонтированного их кусочков» (стр 26-27) «культурно – досуговая деятельность», тут же «свободное время» и сразу, без объяснений - «культурно образовательная деятельность» – что явно не одно и то же. Само понятие «культурно –образовательные интересы» имеет в тексте множество разных написаний - это производит впечатление небрежности, недодуманности, недоосмысления базовых основ работы.

Формулировка задач выпускной квалификационной работы не охватывает всей полноты раскрытия темы; положения, выносимые на защиту, не могут считаться таковыми, поскольку являются тезисами, не требующими доказательств. К сожалению, автору, Гринько И.П., не удалось выделить смыслы ключевых понятий работы: «культурно – образовательный интерес», «культурно –образовательный проект», «механизм формирования культурно – образовательного интереса». У автора есть очень пространные определения и по мере раскрытия этих понятий в примерах деятельности подростков, они подменяются: например, интеграция социальных сетей в такие сферы общественной жизни как культура и образование еще не является сама по себе культурно –образовательным проектом. Даже, если мы разместим в социальной сети учебный курс по истории, литературе, музеологии – это не даст гарантии, что перед нами культурно – образовательный проект, в который включаются с интересом подростки. Проект определяют цели, план и процесс достижения этих целей (деятельность), технологии,

описание ресурса, образ результата и четкое обозначение условий, при которых проект будет считаться реализованным.

Из слабого по сути теоретического анализа вытекает глобальная ошибка – непонимание сути культурно – образовательного проекта, логически невыверенное определение культурно – образовательного интереса и далее, как следствие, несколько беспомощно прописанный проект в 3 главе. Во второй главе ВКР, имеющей целью описание исследования автора, к сожалению, допущены несколько серьезных недочетов:

- большую часть второй главы составляют «слепые «графики и диаграммы» – их слабая интерпретация приводит к противоречивым прочтениям данных: например, Рисунок 2.8 «Мотивация использования социальных сетей» (с.51) показывает, что основной мотив «Общение» + «Развлечения», но при этом на Рис. 2.4 (с.48) «С какой целью ты проводишь время в Интернете» все ответы складываются в пользу : «Ищу информацию по учебе» (цитата) и исследователь никак не комментирует противоречивые данные, их взаимосвязь или взаимоисключающие в этом случае условия. И так далее. Необходимо заметить еще, что вряд ли уместно переводить подсчет данных в процентное соотношение при выборке 52 человека. Это не делает задачу оформления итогов исследования легче и прозрачнее. Есть замечания ко второй главе по некорректному оформлению данных:

-приведены полные описания интервью с экспертами, которые имеют незначительную, ничего не объясняющую интерпретацию; это удлиняет текст работы, но не приводит к ясности выводов;

- итоговые выводы по второй главе имеют очень общий, а не конкретный, характер; текст выводов фактически повторяет один из параграфов (параграф 2.3);

- к сожалению, формулировка выводов не несет аргументированных доказательств и, по стилю написания работы, получается беспомощный пересказ «со слов» эксперта: недоказательный и (даже не обобщающий) характер интерпретации данных.

Идея создания онлайн-квеста «Вокруг света за 80 дней» по мотивам книги Жюль Верна, который описывается в третьей главе, нам кажется очень привлекательной. Необходимо отметить разработанное большое количество интересных заданий к квесту и прекрасные иллюстрации для оформления страниц игры. Но само оформление проекта в тексте ВКР выглядит несколько небрежным. Ничем не заканчивается, обрывается и описание квеста. При условии окончательной доработки, эту игру можно использовать при изучении литературы. Этот электронный ресурс представляет определённую практическую значимость для процесса образования.

Несмотря на большое количество высказанных замечаний, учитывая наличие в представленной разработке достаточных признаков соответствия выпускной квалификационной работе по данному направлению подготовки, считаю, что работу Гринько Инны Петровны можно признать заслуживающей удовлетворительной оценки.

30.05.2018

Рецензент

Пильдес Ингрид Валерьевна

кандидат педагогических наук,

заместитель директора по развитию и связям с общественностью

ГБНОУ «Академия талантов» Санкт – Петербурга

