

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ

Кириченко Владислава Владимировича

по теме «Возможные миры в творчестве Ж.Перека»

Магистерская диссертация Владислава Кириченко посвящена исследованию романа Жоржа Перека «W, или Воспоминание детства» (1975). Во введении обосновывается актуальность исследования, логично и корректно определяются его объект, предмет, цель и задачи. В этой части работы мы узнаем, что анализ романа Перека будет производиться не столько традиционными литературоведческими методами, сколько при помощи «метода возможных миров», который лишь в последние десятилетия XX века стал применяться преимущественно в зарубежной филологии (в лингвистике и в литературоведении), а в России пока еще мало известен. Автор исследования указывает, что его работа является «одной из первых попыток (в рамках российской науки) применить теорию возможных миров (ТВМ) к анализу художественного произведения» (стр. 10).

Далее следует первая (теоретическая) глава, и первая часть этой главы посвящена рассказу о ТВМ. Эта теория возникла в XX веке в рамках аналитической философии; согласно этой теории, настоящий мир, в котором мы живем, не является единственно возможным. Более того, всякий мир, который может быть вообразен субъектом, следует считать возможным. Следовательно, художественные миры, создаваемые творцами искусства, тоже следует рассматривать как возможные, а значит, не вторичные по отношению к актуальному миру, в котором мы живем, а равноценные ему. Во второй части первой главы Владислав Кириченко переходит к рассмотрению ТВМ как литературоведческого метода. Здесь приводится пересказ работ Д.Льюиса, Т.Павела, Л.Долежела, У. Эко и др. авторитетных авторов. К сожалению, автор диссертации ограничивается лишь пересказом теоретических работ и ни разу не показывает метод ТВМ в действии, т.е. в применении к какому-либо конкретному художественному тексту.

Затем Владислав Кириченко переходит ко второй главе; она полностью посвящена Жоржу Переку. В первой части дается очерк литературной биографии писателя, раскрывается его вклад во французскую и мировую литературу. Вторая часть главы посвящена соотношению правды и вымысла в романе Перека «W, или Воспоминание

детства». Здесь автор диссертации описывает историю создания романа, затем дает описание его оригинальной композиции, а также анализирует особенности стиля. Особо отмечается также, что произведение Перека следует отнести к «жанру» автовымысла, поскольку «отношения между действительной биографической информацией и вымыслом переплетаются в романе сложным образом» (стр.44). Правда, не совсем ясно, как следует понимать этот вывод, поскольку на предыдущей (43-ей) стр. магистрант отмечает, что из всех версий авторской биографии, представленных в романе, ни одна не является истинной.

Третья (и последняя) глава работы посвящена собственно анализу романа Перека с позиций метода ВМ. Здесь-то и должна была быть представлена ТВМ именно **как метод анализа художественного текста**. Но эта глава представляется мне наиболее спорной. Владислав Кириченко проводит подробный, хотя и не всегда безупречный, анализ нарративных структур, дает интересное описание взаимодействия различных точек зрения и смысловых пластов романа. Вся заключительная часть работы посвящена распределению ВМ по различным классам (с точки зрения их соотношения между собой, с точки зрения их соотнесенности с актуальным миром, а также с т.зр. их взаимодействия с сознанием читателя). Дается также убедительная интерпретация этих соотношений. Чтобы провести этот анализ, Владислав Кириченко вводит огромное количество новой терминологии (экстенциональные элементы, интенциональные функции и т.д.). И здесь возникает вопрос: насколько оправданно использование философской терминологии при анализе текста романа? Что именно новое дает ТВМ для понимания романа Перека, чего не мог бы дать никакой иной метод? Разве нельзя прийти к тем же результатам, используя традиционную филологическую терминологию (напр., «структура», «семантическое пространство», «наррация/нарратор», «паратекст», «рецепция» и т.д.)? А сам термин «возможный мир» можно было бы с легкостью заменить на привычный «художественный мир» (что и делает российская исследовательница И.В.Неронова, на которую ссылается автор диссертации).

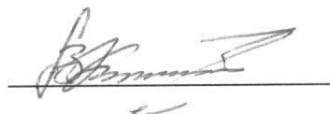
Так, например, в выводах к первой части последней главы утверждается, что в романе «присутствуют 4 ВМ, которые составляют макромир романа и организуют его вымышленную реальность...» (стр. 54). В конце второй части автор приходит к выводу, что текст Перека – «это яркий пример эпистемологического романа, где главными вопросами становятся знание, незнание, сомнение, уточнение, воспоминание, которые

при близком рассмотрении раскрывают подтекст произведения» (стр. 68). Неужели для того, чтобы прийти к таким выводам, необходимо было вводить целую серию новых терминов, да еще и заимствовать их у философии?

Отмечу также, что существенным недостатком работы мне представляется тот факт, что работа не была должным образом вычитана, в результате чего в тексте осталось довольно много пунктуационных, грамматических и стилистических ошибок.

В заключение я хочу сказать, что, несмотря на указанные выше недостатки, магистерская диссертация написана на достаточно высоком научном уровне. Работа обнаруживает живой интерес её автора к нестандартным подходам к изучению литературы, а также способность к оригинальному решению исследовательских задач. Поэтому, на мой взгляд, работа заслуживает оценки «отлично», а сам Владислав Кириченко – рекомендации в аспирантуру.

«31» мая 2018 г.



А.В. Клименок