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# Введение

**Актуальность выбранной темы** обуславливается тем, что в современной российской государственной политике направление противодействия коррупции является одним из приоритетных.

За последнее десятилетие в этом направлении произошли позитивные изменения: в 2008 г. издан Указ Президента РФ «О мерах по противодействию коррупции»[[1]](#footnote-1), и принят федеральный закон «О противодействии коррупции»[[2]](#footnote-2), определивший организационные основы противодействия коррупции, направления деятельности органов государственной власти. В дальнейшем созданы «Национальный план противодействия коррупции» и Указ Президента «О Национальной стратегии противодействия коррупции на 2010-2011 гг.»[[3]](#footnote-3), где были определены субъекты антикоррупционной политики и механизмы её реализации. Кроме того были ратифицированы Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции[[4]](#footnote-4) и Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию[[5]](#footnote-5).

Несмотря на это, данные различных российских и международных организаций, фиксируют высокий уровень коррупции и становятся основой для характеристики коррупции как системного явления. Анализ предпринимаемых мер в сфере противодействия коррупции как на уровне государства, так и конкретных организаций показывает, что разработка эффективной и действенной антикоррупционной политики требует учета восприятия коррупции, оценок антикоррупционных мер в сознании общества и формирования нетерпимого отношения к коррупционным проявлениям.

При этом имеются различия в определении понятий «коррупция» и «антикоррупционная политика» в сознании политических элит и в сознании граждан. Так, на политико-правовом уровне коррупция зачастую трактуется как злоупотребление служебным положением и полномочиями, дача или получение взятки, при этом характерным признаком является конфликт интересов между действиями должностного лица и интересами государства и общества[[6]](#footnote-6). При таком подходе антикоррупционная политика сводится к политико-правовым механизмам, а также к распространению информации об успехах правоохранительных органов в борьбе с проявлениями коррупции.

В общественном мнении «коррупция» ― это не только взяточничество и нецелевое расходование средств, но и неэффективность государственного и муниципального управления, повышение налогов, тарифов, бюрократизм[[7]](#footnote-7). Такое понимание говорит о недостаточной политической грамотности, низком уровне правовой культуры, но, в то же время, указывает на недостаточность политико-правового подхода в понимании коррупции для создания эффективной системы антикоррупционных мер. При этом, в общественном сознании антикоррупционная политика зачастую охватывает не только борьбу с коррупционными преступлениями, но и решение проблем, порождающих коррупцию.

**Степень изученности темы.** Ввиду актуальности проблематики борьбы с коррупцией и реализации антикоррупционной политики в различных отраслях ― социология, политология, юридические науки, существуют знания о рассматриваемом явлении, однако они являются разрозненными и практически несистематизированными. Работы и исследования, посвященные коррупции и антикоррупционной политике условно можно разделить на три группы в соответствии с подходами, использованными в них: социально-экономические, политико-правовые и социологические.

Подробное исследование и анализ коррупции и противодействия ей начинается в XIX-XX вв. Основу для политического изучения коррупции представляет работа на стыке экономики, социологии и политологии – «Коррупция и государство»[[8]](#footnote-8) С. Роуз-Аккерман, опубликованная в 1970-х гг. и представляющая *социально-экономический подход* в понимании коррупции. В этой монографии она не только приводит определение и классификацию видов коррупции, но и впервые обобщает опыт антикоррупционной политики государств Европы, Америки, некоторых стран Азии и Африки. Значительным вкладом является также её оригинальная классификация коррумпированных государственных систем в зависимости от уровня сосредоточения взяткополучателей и их количеством.

*Политико-правовой подход.* Осмысление коррупции как проявления политической нестабильности находит выражение у С. Хантингтона. Его работа «Политический порядок в меняющихся обществах»[[9]](#footnote-9) заложила основу изучения роли коррупции в модернизирующихся государствах. Им указывается необходимость рассмотрения разрыва между уровнем социальной мобилизации и политической институционализации, который приводит к проявлениям политической нестабильности. По мнению Хантингтона, коррупция в модернизирующихся государствах выполняет особую роль, позволяя преодолевать жесткость в политической и социальной организации общества, что приводит экономику в движение.

Связь уровня коррупции и структуры политического процесса разрабатывали А. Шляйфер и Р. Вишни[[10]](#footnote-10). Они определили, что новые правительства, неустойчиво контролирующие свои политические институты наиболее подвержены коррупции, что в целом близко к пониманию причин коррупции у С. Хантингтона.

Политический аспект, причины высокой коррумпированности, факторы коррупциогенности политического процесса в России представлены в трудах П. А. Кабанова. В работе «Политическая преступность» он рассматривает коррупцию как направление преступной деятельности в сфере политики[[11]](#footnote-11). Особенностью его работы является рассмотрение коррупции как метода политической борьбы. П. А. Кабанов также является одним из исследователей регионального аспекта антикоррупционной политики.

Содержание, форма и вопросы реализации антикоррупционной политики современного российского законодательства рассмотрены в работах С. С. Сулакшина[[12]](#footnote-12), В. В. Моисеева[[13]](#footnote-13). Авторы анализируют шаги, проделанные государством и российским обществом на пути становления и реализации антикоррупционной политики, отмечая её основные этапы и некоторые итоги. Также ими подробно проанализированы существующие механизмы антикоррупционной политики и выделены факторы, влияющие на эффективность проводимых мер.

*Социологический подход* берёт своё начало с работы С. Н. Алатаса «Социология коррупции»[[14]](#footnote-14) 1968 г., где он предлагает для изучения коррупции наблюдение за отдельными государствами в течение длительного времени, оспаривая применение исключительно традиционных методов социологических исследований: анкетирования, интервью, анализа статистики, т.к. коррупция, по его мнению, представляет собой «теневую», неафишируемую сторону социальных отношений.

В России теоретические изыскания в области политической социологии, посвященные вопросам коррупции и антикоррупционной политики современного периода, появляются с начала 1990-х гг. и активно развиваются с момента признания антикоррупционной деятельности национальным проектом в 2008 г. Направления исследований охватывают различные сферы деятельности, этапы и аспекты формирования и реализации российской антикоррупционной политики, а также сравнительный анализ антикоррупционных процессов различных стран.

Как социальный феномен коррупция представлена в работах Г. А. Сатарова, который определяет её как системное социальное явление в рамках проблематики девиантного поведения и социального контроля. Появление коррупции связывается им с отклонением от нормальной модели агентских отношений в социуме. В книге «Российская коррупция: уровень, структура, динамика»[[15]](#footnote-15) на основании значительного числа исследований, проводившихся с 2001 по 2010 гг. им обобщены результаты по изучению коррупционных рынков, выделены группы риска.

Кроме того, различные аспекты рассматриваются в публикациях, посвященных отдельным вопросам противодействия коррупции. Так, например, проблематика коррупции, антикоррупционной политики и их восприятия в общественном сознании связаны, в том числе и с существующими социальными установками. Некоторые особенности массового сознания россиян и противоречивость в оценке коррупционной проблематики отражены М. Ю. Мартыновым, А. И. Габеркорн[[16]](#footnote-16).

**Объектом** работы является антикоррупционная политика как составная часть российского современного политического процесса.

**Предмет** составляют факторы, влияющие на восприятие коррупции и антикоррупционной политики общественным сознанием и формирующие оценочные мнения россиян по отношению к коррупции (на примере Санкт-Петербурга).

**Целью** **данной работы** является разработка модели восприятия коррупции и антикоррупционной политики в сознании россиян с учётом  
рассмотрения их оценки уровня распространенности коррупции, её причин и оценок реализуемых мер антикоррупционной политики. Исходя из поставленной цели, нужно решить **следующие задачи**:

1. Раскрыть понятие и сущность антикоррупционной политики как политического процесса;
2. Проанализировать механизмы и направление трансформации современной российской антикоррупционной политики;
3. Выявить факторы, детерминирующие отношение россиян к коррупции и антикоррупционной политике (объективные и субъективные);
4. Провести эмпирическое исследование восприятия антикоррупционной политики, социальных установок в отношении коррупции, а также оценок в общественном сознании проводимых мер антикоррупционной политики и уровня информированности об их реализации;
5. Построение модели восприятия и оценки в общественном сознании антикоррупционной политики современной России и выработка некоторых рекомендаций по повышению эффективности мер антикоррупционной политики.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** В рамках работы использованы различные методологические подходы, что обусловлено сложностью коррупции как социального феномена и комплексным характером темы исследования.

Теоретический анализ коррупции, представленный в работе, основан на теории установки У. Томаса, Ф. Знанецкого[[17]](#footnote-17), а также М. Смита[[18]](#footnote-18), что позволило раскрыть структуру и роль социальных установок, являющихся основой для понимания, оценки и готовности участия индивидов в антикоррупционной политике. При рассмотрении восприятия антикоррупционной политики использованы трактовки общественного мнения, предложенные Д. П. Гаврой[[19]](#footnote-19), М. А. Шишкиной[[20]](#footnote-20), а также У. Липпманом[[21]](#footnote-21) и Дж. Цаллером[[22]](#footnote-22).

Некоторые аспекты теории политического поведения (С. Верба, Н. Ной, Г. Г. Дилигенский) нашли применение при анализе активности населения в антикоррупционных инициативах.

В процессе исследования важное место занимает системный подход, помогающий рассмотреть коррупцию в качестве структуры с собственной иерархией, а также как систему, взаимодействующую с другими системами общества и государства.

Применение институционального подхода позволяет более полно описать воздействие коррупционных процессов на различные институты в социальной, политической и экономической сфере.

Использование общенаучных методов, в частности компаративного анализа мер, институтов и механизмов реализации антикоррупционной политики позволило выявить основные тенденции в развитии антикоррупционной деятельности, особенности противодействия коррупции в Российской Федерации в сравнении с некоторыми другими странами, а также определить уровень развития антикоррупционной политики на региональном уровне.

Для эмпирической части и получения социологических данных использовался метод социологического опроса, проведенного с использованием оборудования ресурсного центра Научного парка СПбГУ Социологические и интернет исследования, в рамках проекта с участием автора на тему: «Проблема коррупции в массовом сознании россиян» (объем выборки 1100 человек)[[23]](#footnote-23). Научный руководитель проекта — доцент кафедры социологии политических и социальных процессов, кандидат социологических наук С. Д. Савин. Шифр проекта в системе ИАС НИД СПбГУ: 10.52.886.2017.

Среди использованных эмпирических методов также использованы такие, как анализ документов, анализ нормативно-правовых актов, вторичный анализ российских и зарубежных социологических исследований коррупционной проблематики.

**Источниковая база исследования** представлена:

1. Международными нормативно-правовыми актами, составляющими основу противодействия коррупции;
2. Нормативно-правовыми актами Российской Федерации, её субъектов, в том числе Санкт-Петербурга, определяющими направление и формы российской антикоррупционной политики;
3. Результатами политологических и социологических исследований и рейтингами международных и российских организаций (Transparency International, Ernst&Young, ВЦИОМ, ИНДЕМ, ФОМ, Левада-Центр) по проблематике коррупции и антикоррупционной политики в современной России и в сравнении с другими странами;
4. Документами общественно-политических организаций РФ (предвыборные программы, материалы форумов, отчеты);
5. Публикациями в российских СМИ (электронных и печатных изданиях) различных уровней;
6. Публикациями и материалами интернет-ресурсов, таких как сайты органов государственной власти, общественных организаций и движений.

**Новизна исследования** состоит в следующем:

* разработана комплексная модель восприятия коррупции и антикоррупционной политики в общественном сознании с учетом их оценок уровня коррупции, факторов её распространения, эффективности реализуемых антикоррупционных мер и возможности формирования антикоррупционной культуры населения;
* проанализированы различные подходы к пониманию коррупции как явления, выявлена необходимость доработки понятийного аппарата;
* показаны противоречия в восприятии коррупции обществом как препятствие на пути формирования нетерпимого отношения к коррупции;
* выявлена возрастная дифференциации в восприятии коррупции как нормы поведения и оценке проводимых антикоррупционных мер.

**Теоретическая и практическая значимость работы**. Полученные в ходе исследования выводы вносят определенный вклад в изучение государственной антикоррупционной политики, проблематику формирования антикоррупционной культуры российского общества.

Методология, использованная в исследовании, может быть использования для дальнейшего мониторинга восприятия и оценки обществом проблематики коррупции и антикоррупционной политики.

Проблемы, озвученные в исследовании, имеют перспективы для дальнейших научных изысканий по теме работы. Возможно использование выводов работы для анализа и дальнейшей разработки тематики органами государственной власти, МСУ, общественными организациями, а также в учебном процессе при подготовке к учебным занятиям и написании статей.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Предлагается определять социальную установку как намерение и готовность личности действовать определенным образом в отношении коррупции.
2. Измерение коррупции через её восприятие в общественном сознании в рамках трехкомпонентной структуры социальной установки, включающей когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты, позволяет   
   выявить развитость коррупционной среды (уровень коррупции в России и Санкт-Петербурге, оценки уровня коррумпированности различных институтов и организаций), отношение общества к коррупции и его готовность к участию в антикоррупционной политике.
3. Основными факторами, детерминирующими отношение общества к коррупции и антикоррупционной политики и формирующими социальные установки, являются: стереотипные представления о коррупции, институциональные особенности политической системы, освещение в СМИ резонансных коррупционных дел, личный опыт участия в коррупционных сделках, вовлеченность в социальные группы, эмоциональное заражение, уровень доверия к органам власти.
4. По результатам эмпирического исследования доказано, что восприятие коррупции и антикоррупционной политики разными возрастными группами различно и имеет свою специфику. Молодежь (18-30 лет) имеет более негативные установки в отношении коррупции. Большую терпимость к коррупции показали респонденты среднего возраста (31-45 лет), уверенность в успешности проводимой антикоррупционной политики отмечена у респондентов старшего возраста (старше 60 лет).
5. Несогласованность между компонентами социальной установки является фактором, снижающим эффективность антикоррупционной политики, и определяет сосуществование двух групп стереотипов: о нетерпимости и неискоренимости коррупции. Негативное отношение в обществе к коррупции сочетается с установками о возможности обращения к коррупционным практикам при необходимости быстрого решения проблем.
6. Исследование позволило выделить в обществе тенденцию к перераспределению ответственности в пользу государства и низкий уровень инициативности населения и желания личного участия в антикоррупционной деятельности, в том числе через некоммерческие организации, общественные антикоррупционные движения.
7. Выявлено, что по оценке эффективности силовые методы антикоррупционной политики, по мнению общества, являются наиболее популярными. Среди них: ужесточение законодательства, правоприменительных практик, увеличение числа проверок. При этом респондентами отмечена высокая эффективность журналистских расследований в СМИ.

**Апробация результатов** работы осуществлялась в форме выступлений на всероссийских и международных конференциях и публикации статей по теме исследования.

**Структура магистерской диссертации** обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, каждая из которых состоит из 3 параграфов, заключение, библиографический список и приложение.

# Глава 1. Реализация антикоррупционной политики РФ на современном этапе

# Общественное и научное понимание коррупции и антикоррупционной политики в современной России

На протяжении всей истории российской государственности проблема борьбы с коррупцией и злоупотреблением властью, принимавших формы мздоимства, казнокрадства и лихоимства, являлась актуальной. На современном этапе развития России антикоррупционная политика является одним из приоритетных направлений. Анализ предпринимаемых мер в сфере противодействия коррупции показывает, что разработка эффективной и действенной антикоррупционной политики требует в первую очередь проработки понятийного аппарата, определяющего объект, субъект и меры её осуществления.

В русском языке, как литературном, так и бытовом сформировался ряд слов, связанных с коррупционной деятельностью, среди которых: кормление, лихоимство, стяжательство, мздоимство, казнокрадство, взяточничество. В рамках политических и социальных наук все эти синонимы объединены в едином термине ― коррупция. Однако, несмотря на наличие этого понятия, отсутствует его единое и чёткое определение. Если обратиться к этимологии общеупотребимого термина «коррупция», то стоит отметить его происхождение от латинского corruptio («подкуп»), что означает подкупность, продажность.

Рассматривая антикоррупционную политику, следует учитывать, что коррупция в современной России имеет характеристики социального явления, может классифицироваться в рамках правового поля, а также рассматривается как институциональный феномен. Многогранность этого явления накладывает отпечаток на сложность в формировании единого понимания термина «коррупция». Для нашего исследования представляет интерес восприятие коррупции и антикоррупционной политики в политико-правовом ключе (что отражает мнение политических элит относительно содержания этих терминов), а также их восприятие в общественном сознании.

Основным правовым документом, характеризующим феномен коррупции на международном уровне, является Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции[[24]](#footnote-24) от 31 октября 2003 г. Четкого определения коррупции в данном документе не обозначено, перечислены лишь уголовно наказуемые деяния, относящиеся к коррупционной деятельности, например, подкуп должностных лиц, нецелевое использование ресурсов, злоупотребление служебным положением и другие. Данная Конвенция понятие коррупции сужает, рассматривая её как состав ряда преступлений в рамках правового поля.

В Европейском Союзе была принята Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию[[25]](#footnote-25), которая, подобно Конвенции ООН, криминализирует коррупционные деяния. Мониторинг соблюдения Конвенции Совета Европы осуществляется Группой государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО) при использовании механизма взаимной оценки.

Стоит отметить, что и Конвенция Совета Европы, и Конвенция ООН не содержат собственно определения «коррупции» как целостного явления, рассматривая вместо этого ряд коррумпированных действий. Роль этих конвенций, таким образом, заключается в установлении международных основ, стандартов путем определения состава конкретных правонарушений в коррупционной сфере, а не при помощи единого общеустановленного термина коррупции.

Международное агентство Transparency International предлагает следующее общее определение коррупции: «злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды»[[26]](#footnote-26). Говоря о проблемах, связанных с построением ежегодного Индекса восприятия коррупции, TI отмечало, что отсутствие единого определения коррупции как явления, не позволяет в достаточной мере объективно оценить степень распространенности коррупции.

Проблема формирования единого определения коррупции связана с тем, что это явление по охвату сфер является универсальным. Российские исследователи, в частности, Я. И. Гилинский, отмечают: «в современном обществе, включая российское, коррупция – социальный институт, элемент системы управления, тесно взаимосвязанный с другими социальными институтами: политическими, экономическими, культурологическими»[[27]](#footnote-27).

Другое определение, более широкое и свойственное политологической точке зрения приводит Народицкий Ю. О.: «Коррупция ― это социальное явление, выражающееся в противоправном использовании должностными (уполномоченными) лицами предоставленных им полномочий в своих частных (в том числе личных) интересах и целях и против интересов уполномочивших их лиц (юридических и физических)». Характерным признаком коррупции является конфликт между действиями продажного должностного лица и интересами государства, либо конфликт между действиями выборного лица и интересами общества.

Российское законодательство, отражающее официальную позицию политической элиты, определяет, что коррупция ― это злоупотребление служебным положением, дача взятки, либо её получение, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп, либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица[[28]](#footnote-28).

Антикоррупционный дискурс, активно развивающийся с 2008 г., демонстрирует понимание политическими элитами существующего уровня коррупции как проблемного и включает в себя президентские антикоррупционные инициативы, действия правительства и Государственной Думы, признающих приоритетность задачи противодействия коррупции. Однако сознательное сужение понимания коррупции оставляет как вопросы на уровне концептуализации антикоррупционной политики, так и в процессе правоприменения, не всегда обладающего инструментами для регулирования и классификации ряда составов преступлений, «выпадающих» из правового поля.

При рассмотрении коррупции как социального явления нужно иметь в виду, что государственная власть, по сути, представляет систему управления обществом, соответственно издержки, связанные с коррупционными преступлениями ложатся не только на плечи государства, но и оказывают влияние на общество.

Восприятие коррупции и антикоррупционной политики в сознании индивида, в общественном мнении обуславливается собственным опытом, актуализированной в памяти информацией, общепринятыми моделями поведения, традициями, стереотипами. По мнению Дж. Цаллера, в общественном мнении можно выделить две составляющие: информация (умозрительный образ проблемы) и предрасположенность (определенное умозаключение об образе). Кроме того, он отмечает, что общественное мнение может не только быть ведомым политическими элитами, так как элиты кроме того следуют за общественным мнением, что связано с сохранением и поддержанием их власти.

В общественном мнении «коррупция» зачастую воспринимается значительно шире, чем определено в законодательстве[[29]](#footnote-29). Такое понимание говорит о недостаточной политической грамотности, низком уровне правовой культуры, но, в то же время, указывает на недостаточность политико-правового подхода в понимании коррупции для создания эффективной системы антикоррупционных мер. При этом в общественном сознании антикоррупционная политика зачастую охватывает не только борьбу с коррупционными преступлениями, но и решение проблем, порождающих коррупцию.

Таким образом, как видно из приведенных выше определений, ни одно из них не является в полной мере исчерпывающим, что связано с универсальностью феномена коррупции, охватывающего различные сферы деятельности общества. В социологической науке, как и в других, при определении черт, характеризующих коррупцию, отмечаются, как правило, отдельные стороны этого явления.

Социологическое исследование коррупции и антикоррупционной политики предполагает определение причинно-следственных связей коррупции как социального феномена с системой политических отношений, властью, политическими институтами и процессами. Первостепенное внимание здесь уделяется таким формам коррупции как, например, незаконное финансирование политических партий, парламентские злоупотребления. Также наиболее часто рассматривается явление «политической» и «административной» коррупции, связанных с борьбой элит, трансформацией политического статуса, злоупотреблением полномочиями административного аппарата, использованием коррупции в политической борьбе.

В целом, каждое из приведенных выше понятий коррупции является ограниченным, но в то же время все они содержат в себе существенные признаки современной коррупции, и потому, в совокупности описывают указанное явление достаточно полно.

В то же время, в вопросе определения содержательного наполнения термина «коррупция» стоит учитывать, что коррупция не является унифицированным, безликим явлением, одинаково проявляющимся во всех странах и регионах. На формирования её специфики оказывают влияние национальный менталитет, правовые нормы, этнические и религиозные особенности, культурные традиции.

Для более углубленного понимания коррупции в рамках социологии стоит рассмотреть её в трех аспектах: содержание коррупции как социального явления, виды и формы коррупции, её механизмы.

Коррупция как социальное явление рассматривается в социологической науке с точки зрения различных подходов. В рамках теории аномии[[30]](#footnote-30) (Э. Дюркгейм) коррупция рассматривается с точки зрения социальной аномии, где разрушение норм, потеря социальными группами ориентации служит катализатором возникновения девиантных поведенческих практик. При этом социальная дезориентация обуславливается, как правило, переходным состоянием общества от одной системы общественных отношений к другой. Возникающие разрывы между культурными, нравственными ориентирами и возможностями институциональных, легальных средств заполняются новыми, девиантными формами достижения целей. Отметим, что Дюркгейм допускает определенный уровень аномии, в том числе коррупции, в любом обществе, если он не превышает допустимый для него уровень. Таким образов, в данном подходе коррупция является не девиацией отдельного индивида, а системно обусловленным явлением, или дисфункцией социальной системы.

Вместе с тем необходимо отметить, что в рамках функционального подхода коррупция порой выступает в качестве механизма урегулирования, способствующего снятию институционального напряжения при переходе к новым нормам. Это связано с тем, что, несмотря на возможные изменения формальных институтов в течение короткого времени, неформальные институты и практики оказываются более устойчивыми к изменениям и даже могут деформировать новые институты под свои требования. При этом акторы в рамках социальных отношений в условиях высокой неопределенности стремятся любыми средствами минимизировать эту неопределенность[[31]](#footnote-31), инструментом снятия неопределенности и сопротивления новым нормам может выступать коррупция.

Интересен подход Т. Парсонса, выделяющего две группы факторов в зависимости от их функции в социальной системе: способствующие её сохранению ― функциональные, и нарушающие её стабильность ― дисфункциональные[[32]](#footnote-32). При этом некоторые модели поведения, социальные явления могут быть функциональными в рамках одной подсистемы и быть дисфункциональными для социальной системы в целом. Так, например, коррупция может быть функциональной в качестве компенсатора несовершенств системы социальной организации, специфическим способом социального взаимодействия, и в то же время ― дисфункциональной по отношению к формальной институциональной структуре, нарушающей её порядок функционирования.

Таким образом, системное видение явления коррупции как социального феномена включает в себя не только политико-правовые, социально-экономические и культурно-исторические аспекты, но и её восприятие как специфического социального института, воспроизводящегося в виде определенных практик на основе неформальных норм и функционально влияющего на социальную структуру. Изучение коррупции как социального явления требует анализа на микроуровне: восприятие коррупции населением, их социальных установок и оценок по отношению к коррупции и антикоррупционной политике, однако в то же время необходимо рассмотрение на макроуровне функционирования основных институтов, задающих рамки и направление трансформации коррупции и трансформации антикоррупционной политики.

Выделим некоторые ключевые характеристики коррупции как социального явления:

- коррупция распространяется во всех сферах жизни общества, на всех уровнях, изначально развиваясь в управленческой среде она охватывает всё большее количество участников, вовлекаемых в противоправные отношения;

- коррупция взаимосвязана со многими другими социальными явлениями и чувствительна к изменениям в системе социальных, экономических и политических отношений. В качестве коммуникативной среды для её распространения выступает само общество, отдельные социальные группы, определяющие формы и виды коррупционных отношений;

- возникновение коррупции обусловлено неформальными практиками и связями, которые существуют во всех сферах жизни общества. Это обусловливает масштабность и универсальность коррупции как социального явления;

- коррупция представляет общественную угрозу как с точки зрения противоправности совершаемых действий, так и со стороны влияния на социальные установки, ценности, уровень доверия и поддержки политической власти обществом.

Исходя из перечисленных характеристик, мы можем сделать вывод о том, что коррупция является многоаспектным, системным социальным явлением, самовоспроизводящимся посредством неформальных связей, представляющим угрозу для общества и государства социальным явлением.

Виды коррупции могут быть выделены по различным основаниям. Рассмотрим наиболее распространенные из них. Во-первых, коррупция может различаться по сферам проявления: экономическая, политическая, социальная, военная и т.д.

Во-вторых, можно выделить виды коррупции по уровню проявления: низовая/региональная (низшее и среднее звено управленцев и политиков), верхушечная/национальная (высший уровень управления и политиков), международная (межнациональный уровень).

В-третьих, по охватываемому «рынку коррупции» выделяют бытовую (рутинную), деловую (в бизнес-структурах) коррупцию[[33]](#footnote-33), можно дополнить это разделение и политической коррупцией.

В-четвертых, по объектам воздействия выделим парламентскую коррупцию (в законодательных органах), коррупцию в исполнительных органах власти, в судебных органах власти, в органах МСУ, коррупцию в коммерческих структурах и НКО.

Кроме того, стоит обратить внимание на возможные формы проявления коррупции: денежная взятка, предоставление услуги, лоббизм, нематериальная взятка (предоставление какой-либо привилегии). Отметим, что в российском законодательном поле на настоящий момент нет четкого закрепления и классификации таких понятий, как нематериальная взятка, лоббизм.

Механизмы (или технологии) коррупции позволяют определить алгоритм и субъект коррупционных действий. В целом, можно выделить три основных коррупционных механизма (А. Л. Карабанов[[34]](#footnote-34), Н. Н. Меньшенина[[35]](#footnote-35)):

1. Злоупотребление служебным положением, вымогательство взятки, инициатором которого является служебное лицо.
2. Подкуп служащего (явный или скрытый, например, электоральный подкуп), зачастую сопровождаемый психологическим воздействием.
3. Двусторонняя сделка, «продажа» должностным лицом своих полномочий и «покупка» заинтересованным лицом покровительства, привилегий от органа государственной власти, организации.

Резюмируем, что коррупцию следует рассматривать в широком смысле, ввиду многообразия её проявлений в различных сферах. На настоящий момент отсутствует единое понятие коррупции и нормативно-правовой документ, который бы четко регламентировал классификацию коррупционных деяний.

Процесс борьбы с коррупцией также находит свое отражение в различных терминах, как, например, антикоррупционная политика, антикоррупционные меры, противодействие коррупции, профилактические антикоррупционные меры. По мнению некоторых авторов (А. В. Крючков[[36]](#footnote-36), В. П. Копачёв[[37]](#footnote-37)), необходимо разграничивать основные понятия: «борьба с коррупцией», «противодействие коррупции» и «антикоррупционная политика» и рассматривать их в качестве последовательных эволюционных шагов современной российской государственной политики. Эти понятия наиболее часто употребляемы в современной научной литературе. В то же время, отмечается, что содержательное наполнение данных терминов зависит от политической конъюнктуры.

Понятие «противодействие коррупции» при рассмотрении данной проблематики является одним из базовых. Некоторые исследователи полагают, что победить коррупцию невозможно, ей можно противостоять, и что борьба с коррупцией, заключающаяся в ужесточении наказаний и громких разоблачениях показала свою неэффективность, натолкнувшись на стереотипы и аксиологические установки, формировавшиеся в течение длительного времени[[38]](#footnote-38). Понятие «противодействие коррупции» включает в себя и меры по противодействию коррупции и борьбу с ней. Согласно федеральному закону противодействие коррупции представлено мерами по предупреждению коррупции, выявлению и расследованию коррупционных правонарушений (собственно, борьба с коррупцией), а также действиями по минимизации и ликвидации последствий таких правонарушений[[39]](#footnote-39).

Интерес представляет попытка С. Н. Шишкарёва в своей монографии определить разницу между терминами «борьба с коррупцией» и «противодействие коррупции»[[40]](#footnote-40). Он приходит к выводу, что противодействие коррупции, в отличие от борьбы, включает в себя профилактику коррупции, как меру для устранения причин возникновения и роста деструктивных процессов коррупции. Также он выделяет основные различия между терминами «борьба с коррупцией» и «антикоррупционная политика».

Термин «борьба с коррупцией» применяется столь же широко, как и «противодействие коррупции», но в то же время, это понятие является более узким и включает в себя совокупность силовых и юридических мер по выявлению и наказанию лиц, совершивших коррупционное правонарушение, а также создание нормативной базы, определяющей и регламентирующей антикоррупционные действия.

Анализ борьбы с коррупцией как комплексного явления в социально-экономической и политико-государственной сфере показывает, что в мировой практике существует два подхода к решению данной проблемы. В первом случае предполагается проведение реформирования в определенной сфере государства посредством реализации антикоррупционных программ, носящих кратко- или среднесрочный характер и осуществляющихся как на национальном, так и на региональном уровнях. Во втором случае происходит реализация именно антикоррупционной политики, понимаемой как функция государства и включающей разработку и реализацию всесторонних, последовательных мер органов публичного управления и общества в рамках существующего конституционного строя для минимизации и устранения причин и условий, приведших к появлению и распространению коррупции в различных сферах жизни общества.

Антикоррупционная программа ― это комплексный правовой документ, определяющий согласованное применение различных мер: правовых, организационно-управленческих, экономических, этических, образовательных и других, направленных на противодействие коррупции на различных уровнях власти.

Антикоррупционная политика же, в отличие от антикоррупционных программ, осуществляется в течение длительного времени, затрагивает реформирование всех сфер жизни общества, включает большее количество субъектов ведущих борьбу с коррупцией (органы государственной власти и местного самоуправления, институты гражданского общества, бизнес-структуры, СМИ). Более того, здесь деятельность осуществляется на всех уровнях политики — международном, национальном, межрегиональном, региональном и местном/локальном. При этом первым шагом, основой для формирования государственной антикоррупционной политики является создание национальной антикоррупционной программы.

Компаративное исследование практик современных государств в области антикоррупционной политики позволяет выделить две типичные модели, основанные на цивилизационных особенностях стран Запада и Востока при решении проблем противодействия коррупции.

Для западных стран, таких как США, Канада, страны Западной Европы и Скандинавии, коррупция является, как правило, социально-негативной девиацией отдельных граждан и ограничивается сферой публичного управления. Это отражается в содержании антикоррупционных программ, которые направлены на повышение прозрачности принятия решений и отчетности органов власти, а также регламентацию поведения государственных служащих посредством этических кодексов.

В незападных странах: Китай, Индия, страны Латинской Америки и Юго-Восточной Азии, где преобладает системная коррупция и толерантное к ней отношение общества, антикоррупционная политика характеризуется монополизацией функций противодействия коррупции и авторитарными методами в управлении её механизмами. В связи с сформировавшимися в течение долгого времени особенностями восприятия коррупции в восточных странах ряд государств (Сингапур, Индия, КНР и другие) в реализации антикоррупционной политики сочетают стратегии борьбы, включающие как собственно силовые методы, так и стратегию предотвращения, направленную на формирование нетерпимости к коррупции среди населения при активном участии СМИ и различных общественных организаций.

Интересным представляется выделение двух стратегий антикоррупционной политики по критерию эффективности законодательства и результативности его реализации: имитации и институционализации. П. А. Кабанов отмечает, что зачастую различить их достаточно затруднительно по внешним признакам, отделить их можно только по содержанию законодательства, либо по эффективности реализуемых мер[[41]](#footnote-41).

Имитация предполагает создание антикоррупционного законодательства на основе «копирования» федерального, без учета уровня реализации антикоррупционной политики (региональной) и специфики субъекта РФ, а также создание специальных органов, советов по борьбе с коррупций, чья деятельность остаётся закрытой для широкой общественности.

Институционализация же предполагает создание собственной законодательной базы субъекта по противодействию коррупции, реализацию антикоррупционных мер и обеспечение контроля над формированием и реализацией антикоррупционной политики во взаимодействии со всеми субъектами антикоррупционной политики.

Системность и масштабы распространения коррупции требуют единой комплексной системы, грамотной и эффективной антикоррупционной политики.

Также можно выделить такие стратегии антикоррупционной политики: стратегию пресечения, превентивную, стратегию осознания. Стратегия пресечения основана на верховенстве права, законности, защите прав граждан, её главная составляющая – санкции за нарушение положений антикоррупционных правовых норм. Превентивная стратегия (профилактика) нацелена на предотвращение и предупреждение коррупции, причин её возникновения, её основа – грамотное и эффективное управление. Стратегия осознания направлена на формирование общественного осознания опасности коррупции и её негативных последствий, например, через механизмы антикоррупционного просвещения и повышение уровня правовой и политической культуры граждан.

Как правило, на практике мы можем видеть смешанную модель, сочетающую черты всех трех названных стратегий. В чистом виде они практически не встречаются и являются идеально-типическими.

Понимание того факта, что высокий уровень распространения коррупции является индикатором неэффективности институтов государственного управления и негативной тенденцией в социально-экономическом развитии, создает основу, предпосылки для формирования антикоррупционной политики, которая включает в себя комплекс последовательных мер её субъектов (органов власти, НКО, гражданского общества, бизнес-структур), чьи совместные усилия направлены на снижение уровня коррупции и борьбу с ней.

Сегодня вопрос формирования и реализации эффективной антикоррупционной политики актуален даже для наиболее развитых государств. Антикоррупционная политика представляет собой систему действий, способных предотвратить коррупционные риски, определить прогноз развития ситуации и противодействовать преступлениям, связанным с коррупцией. Специфика реализации антикоррупционной политики в разных странах определяется политической культурой, особенностями государственного управления и политической элиты.

Существуют различные методологические подходы в мировой политической науке к определению антикоррупционной политики в качестве составной части политического процесса.[[42]](#footnote-42) Институциональный подход при анализе антикоррупционной политики связывает рассматриваемое явление с трансформацией властных институтов, являющихся её основным субъектом.

При использовании поведенческого (бихевиорального) подхода, в качестве субъектов антикоррупционной политики определяются отдельные индивиды, а также группы людей. В связи с этим эффективность антикоррупционной политики зависит от поведения и политической воли данных субъектов в их совокупности. К примеру, результативность антикоррупционной политики в Российской Федерации будет зависеть как от политической воли главы государства и глав субъектов, так и от моделей поведения и активности граждан.

Рассмотрение феномена коррупции в социально-политическом ключе ведет к перераспределению ответственности за негативные процессы в государстве и передачи части её обществу. Данный подход при рассмотрении антикоррупционной политики вызывает особый интерес в контексте того, что коррупция возникает именно в социально-политической среде.

С точки зрения оценивания антикоррупционного политического процесса как внешнего или внутреннего, следует помнить, что, с одной стороны, при действии национальных норм антикоррупционного законодательства, можно причислить его к внутриполитическом процессам. Это связано с тем, что национальное законодательство имеет территориальные ограничения. С другой стороны, когда речь ведется о транснациональных проявлениях коррупции, например, в экономической сфере, или о международном сотрудничестве государств в борьбе с коррупцией, тогда антикоррупционный политический процесс причисляется к внешнеполитическим.

Антикоррупционная политика в современном мире является одним из важнейших направлений государственной политики. Под государственной политикой понимается совокупность ценностных целей, государственно-управленческих мер, решений и действий и порядка реализации государственно-политических решений[[43]](#footnote-43). Очевидно, что и российскому государству в вопросе противодействия коррупции необходима комплексная, долговременная политика, включающая в себя различные методы: правовой, экономический, социальный, этический.

Российский исследователь С. Н. Шишкарев понимает под современной российской антикоррупционной политикой России деятельность органов государственной власти, общественного самоуправления и граждан по регулированию антикоррупционной деятельности в целях социально-экономического, культурного развития, в соответствии с интересами национальной безопасности, на основе реализации прав и свобод человека и гражданина.

Такая формулировка определяет целью антикоррупционной политики снижение уровня коррумпированности властных структур для защиты интересов общества и государства от угроз и рисков, связанных с коррупционными правонарушениями.

С точки зрения системного подхода можно обозначить антикоррупционную политику шире, как деятельность государства, направленную на формирование эффективно действующей системы противодействия коррупции. В. П. Копачёв[[44]](#footnote-44) отмечает, что «антикоррупционная политика не может быть сформирована снизу. Это политическое решение, учитывающее все аспекты проблемы».

Другой российский исследователь Д. А. Гридякин считает, что антикоррупционная политика представляет собой совокупность государственных мер, противодействующих девиантному поведению должностных лиц, органов государственной власти и местного самоуправления, направленному на удовлетворение личных материальных либо иных интересов с использованием своего положения, минимизацию его последствий и профилактику подобных действий чиновников[[45]](#footnote-45).

Противодействие коррупции, являющееся инструментом государственной антикоррупционной политики, отражает потребность в создание системы противодействия коррупционным проявлениям и их последствиям. В связи с этим, наиболее удачной представляется следующая формулировка: «Антикоррупционная политика есть научно обоснованная, последовательная и системная деятельность институтов государства и гражданского общества, связанная с профилактикой и сокращением негативного влияния коррупции, а также устранением причин и условий, способствующих ее возникновению»[[46]](#footnote-46).

При подобном подходе, государственная антикоррупционная политика кроме формирования эффективно действующей нормативно-правовой базы должна включать в себя определенные механизмы противодействия коррупции, которые, с одной стороны, могли бы ограничивать и уравновешивать давление властных структур на общество, а с другой — предоставлять гражданам, группам реализовывать свои инициативы в данной сфере.

Обобщая выше сказанное, можно определить антикоррупционную политику как деятельность, основанную на концептуально оформленных идеях стратегического характера, определяющих направления работы государственно-правового механизма в сфере противодействия коррупции. Формирование и реализация антикоррупционной политики осуществляется на основе взаимодействия властных институтов и гражданского общества.

Как отмечает О. В. Гаман-Голутвина: «Государство не может добиться серьезных результатов, идя путем простой мобилизации ресурсов. Требуется его кооперация с негосударственными акторами»[[47]](#footnote-47). Конкретным выражением такой политики являются федеральные целевые программы, стратегии и концепции развития.

Действительно, стоит отметить, что в российский антикоррупционный политический процесс все больше включаются общественные организации, СМИ, отдельные граждане государства. Отметим, что Национальный план противодействия коррупции на 2014-2015 гг. законодательно закрепил необходимость активизации участия негосударственных акторов в антикоррупционной политике.[[48]](#footnote-48)

Таким образом, как мы видим, понятие антикоррупционной политики многозначно, что обусловлено как объективными, так и субъективными факторами, поэтому наиболее целесообразным будет употребление данного термина для обозначения стратегии деятельности государства в сфере регулирования борьбы с коррупцией.

Кроме того, необходимо признать, что зачастую противодействие коррупции является одним из способов легитимации власти в современной России, получивших общественную поддержку. Антикоррупционная политика с этой точки зрения выступает политическим инструментом, используемым политическими элитами в ходе политической борьбы. При этом она может быть использована и как средство для получения одобрения общества и усиления своих позиций, так и для подрыва позиций политических оппонентов, например, в ходе их разоблачения.

Анализ научного понятийного аппарата показывает, что в процессе исследования феномена коррупции и антикоррупционной политики, внимание при формировании содержательного наполнения терминов концентрируется на некоторых отдельных особенностях. Подобные разночтения не способствуют пониманию сущности феномена коррупции, а, следовательно, затрудняют формирование адекватных предложений и рекомендаций при разработке государственной антикоррупционной политики.

Стоит отметить, что существующее официальное определение коррупции помимо описания круга субъектов коррупции включает в себя также поиск и установление противоправных отношений между ними, что позволяет расширить рамки определения антикоррупционной политики, включив меры по предупреждению, профилактике и устранению коррупционных отношений на ранних стадиях их развития. Таким образом, на сегодняшний день, несмотря на актуальность темы, понятийный аппарат в области антикоррупционной политики все ещё недостаточно проработан и нуждается в уточнении.

# Институциональные и правовые основы реализации антикоррупционной политики в Российской Федерации

Традиции взяточничества и мздоимства существовали с давних времен, как и попытки противодействия им, проводимые российскими правителями.

Появление коррупции относится к периоду IX-X вв., становления российской государственности, когда традиции самоуправления изменили свое значение с появлением княжеской власти. Затем, в период Золотой Орды, князья были вынуждены считаться с мнением ханов и баскаков, определявших, кто получит ярлык на княжение в том числе и по подносимым им подаркам и обещаниям более крупных выплат ордынского выхода (дани)[[49]](#footnote-49).

В объединенном Московском государстве позднее появляется система «кормления от дел» — сбор наместниками податей и налогов с населения сверх установленных Официально она была отменена в 1555 г., но закрепившись, как неформальная практика, просуществовала в том или ином виде вплоть до XVIII в.[[50]](#footnote-50)

При Иване VI в Судебнике 1550 г. определяются наказания для бояр и дьяков, берущих взятки. Вступление в период Смутного времени стало почвой для слабого контроля над деятельностью воевод в уездах, распространением взяточничества и фактическим возвращением системы кормления. Родственные связи, кумовство в коррупционной деятельности играли не последнюю роль. Распространение коррупции, недоверие к власти стали поводами для социальных потрясений, потому нередко XVII в. в истории России называют «бунташным».

Так, например, к концу XVII века злоупотребления сибирских воевод были столь многочисленны, что правительство было вынуждено прибегнуть к осуществлению ряда мер по борьбе с коррупцией. Указ Боярской думы 1692 года определял размер денег и мягкой рухляди, разрешенных к вывозу из Сибири разным чинам служилых людей. Другой мерой по уменьшению убытков казны от недобросовестности воевод Сибири стал указ, определявший срок службы воевод в сибирских городах от 4 до 6 и более лет: «Указали Великие Государи в сибирских городах быть во­еводами не частыми перемены, для того что от таких пере­мен их Великих Государей казне учали быть великие недоборы и всяким доходом оскудение»[[51]](#footnote-51). Также правительство прибегало к запугиванию нарушителей указов строгими взысканиями и смертной казнью, так как сознавало невозможность устранить их отправкой наказов и изданием законов, пытаясь, тем не менее, взять на себя роль контролера действий воевод.

Указ Петра I «О воспрещении взяток и посылов» от 1714 г. определял взяточничество как преступление, подлежащее строжайшему наказанию, однако разрастание бюрократического аппарата в ходе проводимых реформ, обесценивание денег и размер жалования чиновников не позволили антикоррупционным начинаниям этого периода увенчаться успехом. На протяжении XVIII в. ситуация оставалась прежней: коррупция оставалась распространенным явлением, происходило увеличение бюрократического аппарата.

В России в первой половине XIX века взяточничество укоренилось достаточно прочно, о распространенности этого явления в своих отчетах писали и губернаторы, и жандармы в донесениях, которых пестрели эпитетами относительно чиновников: «не совсем честен», «корыстолюбив», «от корысти непрочь», «слишком резко обнаруживает притязательность к корыстолюбию», «имеет наклонность к взяточничеству».[[52]](#footnote-52) Стоит отметить значимую роль для развития антикоррупционного законодательства введения в 1845 г. «Уложения о наказаниях уголовных и исполнительных» при Николае I. В нем была приведена классификация коррупционных преступлений: мздоимство (получение вознаграждения без нарушения служебных инструкций и закона), лихоимство (действия с нарушением законодательства, включавшее поборы, взятки с просителей и вымогательство). Тем не менее, реального воздействия на восприятие коррупции и уменьшение её уровня это не оказало[[53]](#footnote-53).

Таким образом, в течение длительного времени развивались поведенческие практики, связанные с подношением подарков, распространением неформальных связей, подкреплявшиеся такими факторами как:

* Ценность связей и пренебрежительное отношение к закону;
* Практика подношений и подарков чиновникам;
* Нередкое обладание чиновником исключительными полномочиями.

Стоит отметить, что весомым коррупциогенным фактором в постреволюционной России являлся состав управленческого аппарата: удельный вес царского чиновничества в советских органах власти в 1918 г. составлял от 16,1% до 87,5%[[54]](#footnote-54), что отчасти обусловливало преемственность традиций прежней управленческой системы. Размах коррупции, проявившийся в годы русско-японской и Первой Мировой войны в области военной промышленности, поставок на фронт, а также на низовом уровне бюрократии требовал от новой власти изменения политики и управленческой структуры.

Необходимость нормативно-правового регулирования борьбы с коррупцией, стремление упорядочить управленческую систему постреволюционной России, где часть чиновничества была наделена чрезвычайными полномочиями и прибегала к взяточничеству, привели к принятию в 1918 г. декрета «О взяточничестве». В 1922 г. численность занятых в управлении составила 700 тыс. человек (5, 2 человека на 1000 населения), в середине XIX в. в России на тысячу населения приходилось 2 чиновника[[55]](#footnote-55). Тенденция этого роста сохранилась вплоть до сегодняшнего времени: в РФ в 2016 число сотрудников органов государственной власти и МСУ составляла 2146,3 тыс. человек[[56]](#footnote-56). Системность борьбы с коррупцией в первые годы советской власти подтверждает Уголовный Кодекс, вступивший в действие в 1922 г. Эти нормативно-правовые акты, а также проводимая кадровая политика стали основой для антикоррупционной деятельности советской власти и классифицировали основные составы преступлений, что нашло отражение в дальнейшем развитии законодательной базы как советского государства, так и современной России.

Стоит отметить попытку изменить восприятие коррупции за счет абстрагирования и отказа от употребления термина «коррупция» советской властью, так как коррупция представляет институциональное явление и в соответствии с политической идеологией не могла иметь места в новой системе социально-политических отношений. Вместо этого использовались понятия «взяточничество», «превышение служебных полномочий», что не меняло сути явлений, но выводило коррупцию за рамки существующей политической системы. В общественном сознании и политико-правовом поле современной России коррупция объединяет в себя все эти явления, отражая широкий подход в определении коррупции.

В истории формирования современной антикоррупционной политики можно выделить три основных этапа. В. П. Копачёв[[57]](#footnote-57) предлагает деление в соответствии с целями и дает им следующие названия: «оперативно-тактический», «научно-законодательный» и «становле­ния национальной модели антикоррупционной политики». Подобное разделения вполне оправданно и логично, так как позволяет рассматривать хронологию формирования и реализации политики по противодействию коррупции, основываясь на выделении наиболее значимых событий в данной сфере и оценке из результатов.

Кратко охарактеризуем первый этап, проходивший с 1992 по 2005 гг. Как мы ранее отмечали в статье[[58]](#footnote-58), здесь происходит кодификация антикоррупционных норм и разрабатывается правовая база, определяющая тактику по противодействию коррупционной деятельности. Также стоит отметить попытки принятия федерального закона о противодействии коррупции в этот период.

На втором этапе (2005-2007 гг.) происходит имплементация международных правовых норм по противодействию коррупции, а также формирование федеральных и региональных программ в сфере антикоррупционной политики. Большую значимость здесь имеет вопрос о ратификации Российской Федерацией международных правовых актов в сфере противодействия коррупции. В целом, данный этап является важным для институционализации российской антикоррупционной политики. В течение небольшого времени намечается национальная антикоррупционная стратегия на федеральном уровне, методика антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов, в регионах начинает формироваться законодательная база по противодействию коррупции.

Новый, третий этап начинается с мая 2008 г., основное направление здесь — формирование «национальной модели антикоррупционной политики». Большое значение для формирования и реализации антикоррупционной политики на этом этапе имеет президентские инициативы. В мае 2008 г. издан Указ Президента «О мерах по противодействию коррупции»[[59]](#footnote-59) и создан федеральный антикоррупционный орган — Совет по противодействию коррупции при Президенте РФ. Позднее, в декабре принят федеральный закон № 273 «О противодействии коррупции»[[60]](#footnote-60). Данный закон определил организационные основы противодействия коррупции, направления деятельности органов государственной власти. Таким образом, к концу 2008 года в целом было сформировано и принято на федеральном уровне законодательство, впервые столь подробно определяющее политико-правовые механизмы по противодействию коррупционным явлениям в обществе и государстве.

Продолжение инициатив стал «Национальный план противодействия коррупции» и Указ Президента «О Национальной стратегии противодействия коррупции на 2010-2011 гг.»[[61]](#footnote-61), в которых были предложены основы, определившие субъекты антикоррупционной политики и механизмы её реализации. «Национальная стратегия» кроме прочего ставила перед собой задачу консолидации усилий «федеральных органов власти, иных государственных органов, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций».

Продолжением антикоррупционной политики современной России стало принятие в 2014 г. нового Национального плана противодействия коррупции на 2014-2015 гг.[[62]](#footnote-62) Национальный план на 2016-2017 гг. был утвержден Указом Президента РФ от 1 апреля 2016 г.[[63]](#footnote-63) Одним из приоритетов является антикоррупционное просвещение и пропаганда, развитие антикоррупционного нормотворчества и организация постоянного мониторинга этой работы. Также внимание уделено использования механизмов международного сотрудничества, для выявления, ареста и возвращения активов из-за рубежа, полученных в результате коррупционной деятельности.

Определение особенностей антикоррупционной политики РФ невозможно представить без рассмотрения акторов и механизмов, противодействующих коррупции. Механизм противодействия коррупции представляет собой скоординированные действия политических акторов по реализации государственной антикоррупционной политики и снижению уровня коррумпированности в России.

Политические механизмы являются инструментом реализации антикоррупционной России в сокращении коррупционных практик и снижению негативных последствий для государства и общества[[64]](#footnote-64). Следует отметить, что в современном российском политическом процессе применяется спектр политических механизмов, основные из них: политико-правовые, экономические, механизмы государственного управления, механизмы контроля со стороны гражданского общества и его институтов.

В. А. Титаренко характеризует политический механизм как «средство реализации государственной политики»[[65]](#footnote-65). Акторы, участвующие в её формировании и реализации через данные механизмы, включают в себя органы государственной власти, МСУ, институты гражданского общества, различные общественные организации и движения, бизнес-структуры, отдельных граждан. Среди названных акторов особую роль играют органы государственной власти, институты гражданского общества и бизнес-структуры, так как, несмотря на отсутствие единства в основных аспектах антикоррупционной политики, и различные мнения о формах и мерах антикоррупционной деятельности, эти акторы декларируют общее намерение борьбы с коррупцией, в том числе, в согласовании с другими субъектами антикоррупционной политики.

Политико-правовые механизмы реализации антикоррупционной политики представляют собой в совокупности разработку концепций и практических рекомендаций, и дальнейшее их развитие в антикоррупционное законодательство. Среди политико-правовых механизмов современной антикоррупционной политики можно назвать разработку и реализацию Национального плана и Национальной стратегии по противодействию коррупции, создание антикоррупционной законодательной базы не только на федеральном, на и на региональном уровне, публикацию данных о доходах, введение этических кодексов.

Стоит отметить, что в рамках концепции административной реформы 2006-2010 гг. впервые были предложены механизмы, направленные на деятельность органов власти с повышенным риском коррупционности. Среди предложенных механизмов можно выделить антикоррупционную экспертизу нормативно-правовых актов, разработку пакета правовых актов антикоррупционной направленности, а также ведомственных и региональных антикоррупционных программ.

Политико-управленческие механизмы государственной антикоррупционной политики включают в себя уголовно-правовые средства, систему декларирования доходов и расходов государственных служащих, регулярную ротацию служащих на основе публичных конкурсов, использование информационно-коммуникационных систем при взаимодействии с населением («электронное правительство»). Стоит отметить, что использование уголовно-правовых средств значительно влияет на государственно-служебные отношения, зачастую приводя к трансформации форм коррупции, борьба с которыми прежними методами невозможна. По этой причине необходимо в большей степени использовать административно-правовые механизмы для профилактики и пресечения коррупционных явлений в обществе и государстве.

Механизмы общественного контроля за деятельностью органов государственной и муниципальной власти в антикоррупционной политике отражены в ФЗ «О противодействии коррупции»[[66]](#footnote-66), однако подробного описания функционирования таких механизмов и регламентации их деятельности в законе нет, что показывает декларативный характер относительно их создания и использования.

На высшем государственном уровне зачастую звучит мотив необходимости объединения усилий государства и общества в процессе борьбы коррупционными явлениями. На сегодняшний день существует ряд механизмов, включающих взаимодействие государства и общества и реализацию совместных антикоррупционных стратегий. В частности, проблемой противодействия коррупции занимается Общественная палата Российской Федерации, различные общественные советы при органах государственной власти на федеральном и региональном уровнях, кроме того, представитель Общественной палаты входит в состав Совета по противодействию коррупции при Президенте. Общественная палата при осуществлении мониторинга правонарушений, связанных с коррупцией, взаимодействует с фондом «ИНДЕМ», Национальным Антикоррупционным Комитетом, организацией «Transparency International Russia», Ассоциацией юристов России, организациями «ОПОРА России», «Деловая Россия», Торгово-промышленной палатой РФ и многими другими.

Одним из наиболее важных инструментов антикоррупционной политики является деятельность средств массовой информации, Интернет-сообществ и блогосферы, благодаря которым мы не только получаем информацию о коррупционных проявлениях в обществе и государстве, но и видим результаты и эффективность мер по противодействию коррупции.

В современном обществе трудно недооценить роль СМИ или Интернета, однако и в Национальном плане противодействия коррупции и в Национальной стратегии противодействия коррупции СМИ в качестве важнейшего института антикоррупционной политики не названы. При этом, стоит отметить, что подавляющее большинство региональных СМИ принадлежит, либо финансируется государством, в связи с чем рассчитывать от них активного разоблачения коррупционных явлений в органах власти вряд ли приходится. Поэтому проблема проявления гражданской позиции СМИ на сегодняшний день является одной из актуальных в сфере антикоррупционной политики. При этом возрастает роль Интернет-сообществ и движений, блогосферы, привлекающих внимание широкой общественности к обсуждению проблем противодействия коррупции.

Примерами таких СМИ и Интернет-ресурсов могут служить «ПАСМИ (Первое антикоррупционное СМИ)»[[67]](#footnote-67), сайт проекта ОНФ «ЗА честные закупки»[[68]](#footnote-68), «Открытое правительство»[[69]](#footnote-69), сайт проекта «Фонд борьбы с коррупцией»[[70]](#footnote-70) А. Навального, каждый из которых отличается по концепции и публикуемому контенту. Стоит отметить, что не стоит недооценивать потенциал подобных механизмов, так как отсутствие реакции государственной власти на проблемы, активно обсуждаемые в СМИ, либо на Интернет-площадках могут послужить толчком к усилению недовольства деятельностью власти и снижением уровня доверия к ним.

Таким образом, в Российской Федерации в сфере антикоррупционной политики в течение короткого времени были сформированы правовые и институциональные основы по противодействию коррупции в органах государственной и муниципальной власти, обществе. Определенный вклад внесли Президентские инициативы, включающие пакет антикоррупционных законопроектов.

При всем этом, несмотря на уникальность для современного российского государства принятых Национального плана противодействия коррупции и Национальной стратегии противодействия коррупции, эффективность задекларированных мер антикоррупционной политики невысока. Это связано с рядом недочетов: ограничение вводимых механизмов противодействия коррупции сферой деятельности органов государственной и муниципальной власти, недостаточная проработка механизмов общественного контроля, большее акцентирование на борьбе с проявлениями коррупции, а не на устранении причин и профилактике, отсутствие системы мониторинга результатов и эффективности проводимых мер. В дальнейшем при реализации антикоррупционной политики необходима проработка указанных недочетов для повышения уровня её эффективности.

# Тенденции формирования и развития антикоррупционной политики в Российской Федерации

Проблема борьбы с коррупцией в современной России определяется Президентом РФ и Правительством РФ как один из ключевых аспектов в деле обеспечения национальной безопасности, а также уделяется особое внимание взаимосвязи антикоррупционной политики и вопросам противодействия экономической и организованной преступности, терроризму. Тем самым во внутренней политике современного российского государства борьба с коррупцией является одним из приоритетных направлений.

Стратегия национальной безопасности до 2020 года, принятая в 2009 году, определяет категорию национальной безопасности как «состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства»[[71]](#footnote-71). Здесь же преступные посягательства, связанные с коррупцией, относятся к основным источникам угроз в сфере государственной и общественной безопасности.

Коррупционные процессы оказывают деструктивное и дестабилизирующее воздействие на систему государственного управления, основы правового регулирования, а также подрывают авторитет государственной власти и становятся катализатором возникновения недоверия между обществом и государством.

Коррупция как явление в общественной жизни и жизни государства представляет угрозу повышенной степени опасности, что находит свое отражение в Стратегии национальной безопасности (ст.37). Подчеркивается, что сохранение условий для коррупции в сфере экономических и финансово-хозяйственных отношений является одним из главных стратегических рисков на долгосрочную перспективу.

Динамика рейтингов международных исследований, таких как индекс восприятия коррупции и барометр мировой коррупции, проводимых организацией Transparency International, незначительна и свидетельствует о неудовлетворительных итогах борьбы с коррупцией в России на сегодняшний день. По итогам отчетов, размещенных на сайте организации, Россия в индексе восприятия коррупции-2016 находится на 131 из 176 мест (29 из 100 баллов)[[72]](#footnote-72), в 2015 на 119 месте с результатом в 29 баллов[[73]](#footnote-73), в 2014 году заняла 136 место (27 баллов) из 174[[74]](#footnote-74), поделив его с такими странами, как Иран, Камерун, Нигерия, Ливан и Киргизия. При этом, с 2013 года результат изменился в сторону ухудшения — на один пункт (с 28 до 27 балов), тогда Россия заняла 138 место в мире[[75]](#footnote-75). В 2012 году РФ на 133 месте, в 2011 на 143[[76]](#footnote-76), в 2010 году — 154 место[[77]](#footnote-77), в 2009 году, являвшемся первом годом реализации ФЗ «О противодействии коррупции», Россия занимала 146 место в мире[[78]](#footnote-78). Таким образом, как показывают результаты исследований TI, качественных изменений, несмотря на принятие федерального закона и разработку Национальной стратегии, не происходит.

В то же время, следует учитывать результаты исследований других международных консалтинговых агентств, так как рейтинги Transparency International некоторые эксперты считают не вполне объективными ввиду использования опросов среди международных и российских экспертов, бизнесменов, оценивающих скорее психологическое отношение и восприятие коррупции[[79]](#footnote-79).

В опросах общественного мнения российских центров вопросы, посвященные оценке респондентами коррупции и уровня её распространения, появляются в середине 1990-х гг.: так, например, база данных ВЦИОМ[[80]](#footnote-80) содержит данные исследований об оценке резонансных коррупционных дел и проявлений борьбы с коррупцией 1994, 1996 г.

В архиве ФОМ подобные исследования, а также включение отдельных вопросов о коррупции в различные исследования о состоянии социально-экономической и политической сфер, начинаются с 2002 г[[81]](#footnote-81). Единый архив экономических и социологических данных включает исследования по диагностике коррупции в России с 2001 г.[[82]](#footnote-82), в которых респондентами выбраны не только обычные граждане, но и предприниматели, а также государственные служащие. Одним из наиболее масштабных стоит признать исследование фонда «ИНДЕМ» (Информатика для демократии), включающего серию опросов с 2001 по 2010 гг., результаты которого содержат информацию о рынках и практиках бытовой, деловой и административной коррупции.

На настоящий момент эти и другие аналитические центры регулярно проводят исследования, посвященные оценке уровня коррупции, что позволяет соотнести данные, полученные российскими исследовательскими центрами с данными зарубежных источников. Среди прочих рейтингов и исследований относительно масштабов коррупции и борьбы с ней стоит отметить результаты мониторинга британской аудиторской компании Ernst&Young, показывающие первые результаты положительных изменений, произошедших в сфере антикоррупционной политики России за последние годы.

В отчетах E&Y отмечается, что коррупционные риски в России заметно снизились, начиная с 2011 года, причем по многим параметрам стали даже ниже среднемировых[[83]](#footnote-83). Кроме того, подчеркивается, что общемировой уровень коррупции растет, и проблема противодействия коррупционным явлениям является актуальной для большинства стран.

Более негативную картину в сравнении с общемировым уровнем отмечает и Международная консалтинговая компания PriceWaterhouseCoopers в обзоре экономических преступлений 2014 года, где говорится, что с проблемой взяточничества и коррупции в России столкнулись 58% респондентов по сравнению с 27% по всему миру[[84]](#footnote-84). В то же время, несмотря на ухудшение результатов по сравнению с 2011 годом (40 и 24%) PriceWaterhouseCoopers считают, что изменения в законодательстве РФ, принятые в последние несколько лет, начнут приносить свои плоды и в уровень коррупции в России постепенно начнет снижаться.

Кроме того, в 2015 PwC опубликовало на сайте свой первый выпуск Индекса противодействия коррупции («ABCI», anti-bribery and corruption index)[[85]](#footnote-85), который показывает уровень соответствия российских компаний требованиям антикоррупционного законодательства. Крупнейшие 125 российских компаний, отобранных для составления рейтинга, достигли показателя ABCI на достаточно высоком уровне 63 %, несмотря на то, что, в Российской Федерации нормативные акты, направленные на противодействие коррупции были приняты и введены в действие сравнительно недавно.

Индекс в государственных и частных компаниях различается. Государственные компании продемонстрировали лучшие результаты рейтинга ABCI, показав уровень 67% против 62% в компаниях частного сектора в аналогичных отраслях деятельности. Более высокие показатели государственных компаний не являются сюрпризом. Антикоррупционные законодательные инициативы, запущенные российским правительством с 2011 года были сфокусированы на действиях государственных компаний и предприятий, включая сферу энергетики и коммунального хозяйства.

Положительную динамику иллюстрирует и тот факт, что показатели российских компаний и филиалов иностранных компаний в нашей стране оказались практически на равных: 62% у российских предприятий и 65% у филиалов.

В 2017 г. результаты рейтинга PriceWaterhouseCoopers показали положительные стороны антикоррупционной политики в России[[86]](#footnote-86). Так, отмечается, что некоторые ключевые индексы в 2017 г. значительно улучшились, что повысило общий рейтинг России: рост предпринятых российскими компаниями шагов по реализации антикоррупционных механизмов и процедур (с 63% до 72%) и внутрикорпоративного регулирования (с 50% до 60%). PwC отметили, что многие СМИ в России уделяют значительное внимание расследованиям и освещению фактов взяточничества и коррупции.

О тенденции улучшения ситуации говорит и ВЦИОМ. В отчете, опубликованном в октябре 2015 г. отмечается, что впервые за десять лет индекс борьбы с коррупцией перешел из области отрицательных значений в положительную[[87]](#footnote-87). Рост индекса борьбы с коррупцией в 2015 году объясняется тем, что громкие дела, связанных с антикоррупционной деятельностью (такие, как арест Гайзера, главы республики Коми), восприняты обществом как начало серьезной борьбы федерального центра с коррупцией на местном уровне. И, если ранее россияне в целом не видели эффекта от действий властей в сфере антикоррупционной политики, то о деле Гайзера по данным ВЦИОМ знает 60% россиян, из этого количества каждый четвертый респондент стал лучше относиться к руководству страны и правоохранительным органам. В целом, за прошедший год уровень корупциогенности и на местах, и на федеральном уровне снизился.

В то же время, по данным отчета среди наиболее подверженных коррупции сфер и институтов россияне выделяют медицину, ЖКХ, правоохранительные органы, ГИБДД. Уровень доверия к СМИ снижен, подавляющее большинство считает, что масс-медиа, как частные, так и государственные коррумпированы.

Коррупция не теряет своей актуальности, оставаясь в числе наиболее значимых проблем. ВЦИОМ в мониторингах «Проблемный фон страны» отмечает, что коррупция стабильно входит в десятку наиболее значимых проблем, выделяемых населением страны[[88]](#footnote-88).

В Национальной стратегии противодействия коррупции, принятой в 2010 году[[89]](#footnote-89) отмечается, что, несмотря на предпринятые ранее государством и обществом меры, коррупция продолжает влиять на нормальное функционирование всех общественных механизмов, создает препятствия для социальных преобразований и модернизации экономической сферы, вызывает недоверие к государственным институтам и подрывает имидж России на международной арене, и в соответствии с этим правомерно рассматривается в качестве одной из угроз безопасности Российской Федерации.

Действительно, коррупционные явления выступают в качестве одних из самых опасных факторов, отрицательно сказывающихся не только на национальной безопасности государства в целом, но и на всех её составляющих. Главная опасность проявления коррупции в обществе и государстве заключается в её деструктивном влиянии на основы устройства государства и конституционно-правовые основы регулирования жизни общества. При высокой коррумпированности деятельность государственных чиновников направлена на получение различного рода личных благ, а не на обеспечение устойчивого функционирования и развития государства. Соответственно, происходит снижение эффективности функционирования государства, права, коррупция противодействует интересам государства в различных областях: политической, социальной, экономической, правовой.

Одним из ключевых и важных аспектов обеспечения безопасности государства является создание условий для эффективного функционирования основных объектов страны, среди которых объекты экономики, инфраструктурные образования. Если нормальная и эффективная работа этих институтов будет нарушена, то это серьезно отразится на безопасности всего государства. Негативное влияние коррупционных процессов на национальную безопасность проявляется не только в её воздействии на функционировании её властных и экономических институтов, но также и на и институты, непосредственно обеспечивающие безопасность государства и общества (армия, спецслужбы, правоохранительные органы).

В воздействии на политическую сферу коррупция оказывает влияние на репутацию государства как внутри страны, так и на международной арене, подрывает доверие населения к власти и ощущение правовой защищенности.

Таким образом, как мы видим, коррупция остро влияет на социальную, экономическую, политическую сферу, разрушая при этом основы правильного функционирования государства и нанося ущерб безопасности страны. Значимость противодействия коррупции и проведения грамотной антикоррупционной политики признается на государственном уровне, что отражается в ежегодных посланиях Президента РФ Федеральному Собранию, в принятых законодательных актах

Сам уровень обсуждения проблемы, звучащей на всех уровнях государственной власти и на уровне МСУ, формулировки рассматриваемого явления и оценки, представленные в различных исследованиях и рейтингах, свидетельствуют о её значимости и необходимости рассмотрения коррупции, в том числе и как угрозы для национальной безопасности нашей страны.

Уровень распространенности коррупции, как в Российской Федерации, так и в мире, большая степень её негативного влияния на развитие национальной экономики, взаимосвязанность коррупции как вида преступности с экстремизмом, терроризмом и теневой экономикой — все это обуславливает необходимость рассмотрения данного явления не как совокупность отдельных фактов коррумпированности в различных сферах, а как целую систему, представляющую угрозу для национальной безопасности страны. Коррупция является серьезной проблемой как для государства, так и для общества, влияя на экономику, снижая доверие к институтам государства и создавая препятствия для развития институтов гражданского общества, оказывая другие негативные воздействия.

При рассмотрении теоретических основ антикоррупционной политики следует отметить ряд аспектов, затрудняющих формирование полной и объективной картины происходящего. Прежде всего, это отсутствие консенсуса относительно определения коррупции, что затрудняет формирование адекватных предложений и рекомендаций при разработке государственной антикоррупционной политики. Также на настоящий момент отсутствует единая типология проявлений коррупции. С одной стороны, это связано с универсальностью феномена коррупции, охватывающего различные сферы деятельности общества, с другой — является препятствием для формирования единого понимания рассматриваемого явления.

При оценке масштабов распространения коррупции проявляется сложность, заключающаяся в проблематичности получения объективных данных о проявлениях коррупции в силу высокой степени её латентности, а также различия в методологии при формировании различных рейтингов и политизированность оценок.

Несмотря на все усилия в сфере антикоррупционной политики государства, по уровню распространенности и политическим последствиям коррупционные проявления по-прежнему являются одним из факторов, препятствующих проведению социальных преобразований и повышению эффективности российской экономики. Кроме того, проявляются последствия в виде снижения уровня легитимности институтов государства, подрыва статуса России как субъекта международных отношений.

Для достижения результатов необходима скоординированная деятельность всех институтов государства и общества, проведение систематической работы по противодействию коррупции, что поспособствует более эффективной и результативной реализации антикоррупционной политики в нашей стране.

Осознание опасности коррупционных явлений и необходимости противодействия им формировалось как на федеральном уровне, так и на региональном. Среди апробированных в региональной антикоррупционной практике средств программы противодействия коррупции занимают особое место, как наиболее распространенные и имеющие комплексный организационно-правовой характер. Первые региональные антикоррупционные программы (планы) появляются в 1990-е гг., представляя собой часть региональной социальной политики. Как отмечает П. А. Кабанов[[90]](#footnote-90), зачастую они являлись не реальным средством антикоррупционной политики, а атрибутом региональной политики, направленным на повышение доверия населения субъекта РФ к органам государственной власти. В то же время, при очевидности инструментальной ограниченности антикоррупционных региональных программ на тот момент, при их взаимосвязи с другими компонентами антикоррупционной политики они могли стать эффективной мерой по противодействию коррупции на уровне субъектов.

Серьезное отношение к антикоррупционной деятельности в субъектах РФ среди высших должностных лиц, как к одному из важнейших направлений региональной политики, а не как к краткосрочной политической кампании, стало формироваться в начале 2000-х гг.

Современные исследователи среди предпосылок для осознания важности региональной антикоррупционной политики в субъектах РФ называют общее увеличение распространения коррупции и понимание её опасности органами государственной власти, обращение к тематике противодействия коррупции научного сообщества, активное освещение тематики коррупции и противодействия ей СМИ, различными правозащитными общественными организациями.

В основном антикоррупционная инициатива в субъектах РФ исходила от высших должностных лиц региона, либо органов государственной власти. Так, например, в Татарстане с подобным предложением выступил президент Республики, в результате чего была разработана и принята Стратегия антикоррупционной деятельности в Республике Татарстан и республиканский закон «О противодействии коррупции»[[91]](#footnote-91), дополненный рядом нормативно-правовых актов, определяющих порядок создания институтов региональной антикоррупционной политики и механизмов её реализации.

В Санкт-Петербурге нормативную основу антикоррупционной политики на региональном уровне представляет Закон Санкт-Петербурга от 14.11.2008 N 674-122 "О дополнительных мерах по противодействию коррупции в Санкт-Петербурге" (принят ЗС СПб 29.10.2008).[[92]](#footnote-92). К полномочиям Правительства Санкт-Петербурга отнесены: реализация антикоррупционной политики, разработка, утверждение и исполнение плана мероприятий по противодействию коррупции; проведение антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых документов, антикоррупционный мониторинг.

Разработка и реализация организационно-правовых аспектов политики противодействия коррупции в других регионах России проходили с незначительными отличиями от опыта Татарстана. Эти различия вызваны стремительностью разработки антикоррупционного законодательства в стремлении субъектов не отставать друг от друга. Минусом такого подхода явилось принятие антикоррупционного законодательства без предварительной разработки стратегии противодействия коррупции, подмена комплекса правовых норм и механизмов краткосрочными региональными программами. Одновременно с принятием регионального антикоррупционного законодательства, либо вслед за ним формировались органы, направленные на разработку эффективной системы противодействия коррупции и координация действий различных субъектов антикоррупционной политики в регионе, контроль за реализацией мер и мониторинг их эффективности, а также взаимодействие с институтами гражданского общества в сфере антикоррупционной деятельности.

На региональном уровне задача разработки и практического применения механизмов противодействия коррупции была поставлена в Концепции административной реформы в РФ в 2006-2010 гг.[[93]](#footnote-93), принятой в 2005 г. В результате усилий федерального центра и властей регионов российская региональная политика получила нормативно-организационное развитие во многих субъектах РФ.

Различия в эффективности проводимой субъектами антикоррупционной деятельности можно выделить в зависимости от состава специализированных экспертных советов, комиссий по противодействию коррупции при региональных исполнительных и законодательных органах власти. Как правило, для эффективной работы в их состав включаются наиболее активные представители региональных органов власти и МСУ, различных общественных организаций и движений, научных и образовательных учреждений, региональных средств массовой информации. Стоит отметить, что в этом случае, как правило, заседания совета открыты, и представители СМИ свободно могут посещать их. Для имитации эффективной антикоррупционной деятельности в подобные совещательные структуры включаются лишь представители региональных органов власти, иногда несколько наиболее занятых представителей общественности, которые ввиду занятости не смогут присутствовать на заседаниях. Заседания в таком случае проводятся в закрытом режиме, СМИ предоставляется информация об антикоррупционных мерах, без указания их эффективности, либо реальных результатов.

При анализе эффективности антикоррупционной политики в субъектах РФ на основании наличия региональной законодательной антикоррупционной базы и органов осуществления антикоррупционной политики можно разделить их на три группы: 1) субъекты, где законы о противодействии приняты и созданы органы, осуществляющие региональную антикоррупционную политику; 2) субъекты, имеющее собственное антикоррупционное законодательство, но не имеющие специализированных органов, осуществляющих антикоррупционную политику; 3) субъекты РФ, где региональные законы о противодействии коррупции не приняты.

В первую группу входят Республика Татарстан, Чувашия, Саратовская область, Удмуртия, Тамбовская область, Омская, Ростовская, Кировская области, Республика Мари Эл, Дагестан и другие. В названных субъектах приняты как региональные законы о противодействии коррупции, так и разработаны антикоррупционные программы, осуществляется антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов, проводится мониторинг эффективности принимаемых мер, разрабатываются этические кодексы.

Ко второй группе относятся такие субъекты РФ, как Амурская, Мурманская области, Республика Карелия, Сахалинская область, Забайкальский край, Кемеровская область (всего более 40 субъектов). В третью группу включено более 20 субъектов, например, Алтайский край, Новосибирская, Ивановская области, Республика Адыгея.

Среди причин, влияющих на эффективность проводимой в регионах антикоррупционной политики также можно выделить следующие: отсутствие нормативного регулирования этического поведения государственных служащих; информационная закрытость органов власти, в том числе по принимаемым мерам и их результатам; применение ограниченного числа механизмов и инструментов антикоррупционной политики. Стоит отметить, что из множества антикоррупционных инструментов, механизмов наиболее часто на региональном уровне в РФ применяются программы противодействия коррупции среднесрочного характера, антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, реже используются антикоррупционный мониторинг, антикоррупционное просвещение населения.

Рассмотрим оценку эффективности антикоррупционной политики в субъектах РФ на основе данных исследований различных исследовательских центров, позволяющих выявить, как воспринимает проводимые антикоррупционные меры население страны. Впервые подробное исследование проводилось «Transparency International Russia» совместно с фондом ИНДЕМ в 2002 г[[94]](#footnote-94). Тогда был выявлен индекс восприятия коррупции в регионах России, отражающий масштаб и интенсивность коррупционной практики в повседневной жизни. На основе полученных данных все регионы, включенные в исследование (70), разделили на 4 группы: а) с наименьшим уровнем бытовой коррупции; б) с уровнем коррупции ниже среднего; в) с уровнем коррупции выше среднего; г) с наивысшим уровнем бытовой коррупции. По результатам исследования среди наиболее подверженных коррупции регионов респондентами оказались выделены Краснодарский край, Удмуртия, Приморский край, Саратовская область. Наименее подвержены коррупции, по мнению опрошенных, Архангельская, Тюменская, Кемеровская области, республика Башкортостан, Ярославская область. Среди лидеров по относительному объему коррупции оказались Московская область и г. Москва, Саратовская, Нижегородская область, Санкт-Петербург, Челябинская область. Относительно меньший объем коррупции в Тюменской, Омской, Архангельской области. Также был выделен «южный пояс», представленный регионами с высоким уровнем подверженности коррупции — от Ростовской области до Поволжья.

В дальнейшем подобное крупное исследование было проведено уже после формирования федеральной законодательной базы антикоррупционной политики, в 2011 г. ФОМ опубликовал результаты исследования о состоянии бытовой коррупции в РФ[[95]](#footnote-95), где были отмечены оценки уровня коррупции и эффективности мер противодействия ей на уровне федеральных округов и субъектов РФ. Отмечается, что наибольший масштаб коррупции наблюдается в Южном ФО, за ним следует Северо-Кавказский и Центральный ФО, где значения обобщенного индекса существенно выше, нежели в других федеральных округах, значения которых не слишком сильно отличаются. Респонденты, участвовавшие в формировании роста/снижения индекса коррупции, дали оценки, на основании которых можно судить об устойчивом снижении уровня коррупции лишь в одном субъекте — республике Мордовии. На другом полюсе — республика Дагестан, где 57% опрошенных отметили тенденцию к росту коррумпированности. По итогам исследования выделены две зоны: 1) зона с сравнительно небольшим уровнем коррупции, начинающаяся с северо-запада страны и идущая в Сибирь, в восточном направлении; 2) зона повышенного уровня коррупции — Центральная часть и Юг РФ. В целом такое деление совпадает с результатами Transparency International, полученными в 2002 г. Различие оценок и индексов в регионах вызвано культурно-историческими, экономическими, политическим особенностями субъектов РФ, соответственно эффективной антикоррупционная политика будет в том случае, если сумеет адаптироваться к конкретным условиям, специфике региона.

Подводя итог, отметим, что развитие антикоррупционной деятельности как одного из важнейших направлений региональной политики субъектов РФ наиболее активно происходит в 2006-2008 гг. Наибольшую активность проявили на этом этапе Татарстан и другие субъекты Приволжского ФО, Астраханская и Новгородская область, Республика Карелия, Забайкальский край, Калмыкия, город федерального значения Санкт-Петербург. В результате начинает формироваться система антикоррупционного законодательства на уровне субъектов и осуществляется организационно-правовое обеспечение деятельности по противодействию коррупции.

Эффективности реализации антикоррупционной политики в регионах на настоящий момент различна. Можно выделить две основные стратегии антикоррупционной деятельности: институционализация региональной антикоррупционной политики и имитация. Формально, во многом характеристики этих стратегий совпадают, различить их возможно лишь при детальном рассмотрении конкретных результатов деятельности субъектов РФ в сфере антикоррупционной политики. Важным аспектом при разработке и реализации антикоррупционной политики на уровне субъектов РФ должен стать учет как уровня коррупции в субъекте (её структуры, динамики), так и региональных социокультурных, социально-экономических, общественно-политических характеристик.

**Выводы к главе**

Рассмотрение коррупции как многогранного социального феномена требует рассмотрения не только политико-правовых, социально-экономических и культурно-исторических аспектов, но и понимания коррупции как специфического социального института, воспроизводящегося в виде определенных практик на основе неформальных норм и функционально влияющего на социальную структуру. Изучение коррупции как социального явления требует анализа на микроуровне: восприятие коррупции населением, их социальных установок и оценок по отношению к коррупции и антикоррупционной политике, однако в то же время необходимо рассмотрение на макроуровне функционирования основных институтов, задающих рамки и направление трансформации коррупции и трансформации антикоррупционной политики.

При обращении к теоретическим основам антикоррупционной политики следует отметить ряд аспектов, затрудняющих формирование полной и объективной картины происходящего. Прежде всего, это отсутствие консенсуса относительно определения коррупции, что затрудняет формирование адекватных предложений и рекомендаций при разработке государственной антикоррупционной политики. Также на настоящий момент отсутствует единая типология проявлений коррупции. С одной стороны, это связано с универсальностью феномена коррупции, охватывающего различные сферы деятельности общества, с другой — является препятствием для формирования единого понимания рассматриваемого явления.

При оценке масштабов распространения коррупции проявляется сложность, заключающаяся в проблематичности получения объективных данных о проявлениях коррупции в силу высокой степени её латентности, а также различия в методологии при формировании различных рейтингов и политизированность оценок.

В заключение стоит отметить, что в целом на настоящий момент в России сформирована необходимая нормативно-правовая база антикоррупционной политики: ратифицированы основные международные акты по противодействию коррупции и создан пакет актов, составляющих национальное антикоррупционное законодательство.

Оценивая российские законы антикоррупционной направленности, следует отметить, что их формирование является шагом вперед в развитии противодействия коррупции. Но, к сожалению, в силу ряда причин реализация их на практике недостаточно эффективна. Кроме того, эксперты расходятся в оценках относительно содержания самих законодательных актов в сфере противодействия коррупции в российской политике. Так, А. П. Данилов[[96]](#footnote-96) отмечает изначально рекламно-популистский характер принимаемых в них мер и заявлений, что определят их малую эффективность. В то же время большинство исследователей отмечают содержащиеся в принятых нормативно-правовых актах меры как необходимые. Стоит согласиться, что с момента принятия первого Национального плана противодействия коррупции в 2008 г. Россия значительно продвинулась в создании основ для профилактики коррупционных явлений, в развитии антикоррупционных механизмов в системе государственного и муниципального управления, также сделав первые шаги в разработке стандартов служебного поведения.

Механизмы антикоррупционной политики России нуждаются в дальнейшем развитии и доработке. Практическая реализация мер по противодействию коррупции на данный момент зачастую носит формальный характер, не учитывает масштаб коррупции и институциональные особенности. Государство в качестве основного субъекта антикоррупционной политики монополизирует функции противодействия коррупции и ограничивается в основном такими мерами, как политико-правовые и организационно-административные, что создает противоречие между законодательно закрепленными принципами антикоррупционной политики и реально применяемыми практиками. Ограничение механизмов противодействия коррупции, обращение преимущественно к сфере государственной и муниципальной службы, неэффективное использование ресурсов гражданского контроля являются факторами, детерминирующими недостаточную эффективность противодействия коррупции.

Современная антикоррупционная политика одним из приоритетов ставит формирование нетерпимого отношения к коррупции в обществе. Действительно, эффективность реализации мер по противодействию коррупции во многом связана и с правовой культурой, правовым просвещением, гражданской активностью, готовностью принимать участие в антикоррупционных мероприятиях. Однако следует отметить, что необходимо не просто формировать у субъектов противодействия коррупции негатив в общественном сознании по отношению к коррупционным явлениям, но и удалять большее внимание именно антикоррупционному и правовому просвещению, так как психология общества и без того зачастую полна негатива и нетерпимости. Антикоррупционная культура, в первую очередь, должна отражать гражданскую активность и содействовать реализации законных прав, формировать уважительное отношение к правовым институтам.

# Глава 2. Восприятие и оценка антикоррупционной политики и коррупции в сознании россиян (на примере г. Санкт-Петербург)

# Теоретико-методологический конструкт исследования коррупции и антикоррупционной политики

В России первые теоретические изыскания, посвященные вопросам коррупции и антикоррупционной политики современного периода, появляются с начала 1990-х гг. и активно развиваются с момента признания антикоррупционной деятельности национальным проектом в 2008 г. Направления исследований охватывают различные сферы деятельности, этапы и аспекты формирования и реализации российской антикоррупционной политики, а также сравнительный анализ антикоррупционных процессов различных стран.

Как социальный феномен коррупция представлена в работах Г. А. Сатарова, который определяет её как системное социальное явление в рамках проблематики девиантного поведения и социального контроля. Основное направление его работ — измерение уровня коррупции в массовых социологических опросах. В книге «Российская коррупция: уровень, структура, динамика» на основании значительного числа исследований, проводившихся с 2001 по 2010 гг. им обобщены результаты по изучению коррупционных рынков, выделены группы риска[[97]](#footnote-97). Эмпирическое исследование подобного масштаба представляет собой уникальный анализ динамики коррупции в различных её проявлениях и является частью нового научного направления, которое названо самим автором «Социологией коррупции».

Стоит отметить, что социология коррупции включает в себя оценку коррупции массовым сознанием, различными группами общества, а также обобщение данных эмпирических исследований на основе социологических опросов и экспертных оценок.

Обращение к рассмотрению коррупции требует внимания к подходам, определяющим её. Среди базовых Нисневич Ю. А. выделяет нормативно-ценностный, юридически-правовой, экономический, функциональный, подчеркивая способность коррупции к адаптации и мимикрии[[98]](#footnote-98). Некоторые особенности массового сознания россиян отражены в статье Мартынова М. Ю., Габеркорн А. И.[[99]](#footnote-99), которые отмечают противоречивость и некоторую двойственность установок в оценке обществом коррупционной проблематики, а также неготовность отказаться от коррупции как метода решения личных проблем, несмотря на провозглашаемую убежденность в необходимости борьбы с коррупцией.

Стереотипы и предубеждения в общественном сознании в восприятии коррупции описаны в исследованиях как российских исследователей, выделивших социально-психологические особенности восприятия коррупции, непоследовательность и противоречивость в отношении россиян к коррупции[[100]](#footnote-100), так и в исследованиях зарубежных социологов и политологов.

Так, например, Х. Парк и Дж. Ли показывают на примере Южной Кореи, что восприятие коррупции обществом и реальная картина масштабов коррупции могут различаться: ими выделены предубеждения и факторы их формирования, такие как СМИ, Интернет, телевидение, социальные сети, формирующие определенное отношение к государственным служащим и уровню коррупции в стране[[101]](#footnote-101). Влияние этих факторов на общественное мнение исследуется и в России, в частности с использованием методики обогащенного общественного мнения[[102]](#footnote-102).

Исследование коррупции как многогранного социального явления социологическими методами в первую очередь требует внимания к методологическим основам. При построении модели восприятия петербуржцами коррупции и антикоррупционной политики предлагаем ориентироваться на структуру аттитюда, определяемого через социальные установки, ценности, стереотипы, отношение, так как эффективность антикоррупционной политики требует учёта мнений населения об уровне коррупции, оценок проводимых антикоррупционных мероприятий, отношения к коррупционным практикам.

Понятие аттитюда в большей степени используется в зарубежной политической и социологической науке, в отечественной исследовательской традиции ему соответствуют такие термины, как «социальная установка», «ориентации», «отношение».

Начало исследованию социальных установок было положено У. Томасом и Ф. Знанецким, изучавшими процессы адаптации польских крестьян-эмигрантов в США. Ими в научный оборот были введены термины «установка» и «ценность». Ценность является любым фактом, которое индивид наделяет определенным содержанием и придает ему значимость.

У. Томас и Ф. Знанецкий, исследовавшие социальные установки в изучении социальных явлений, определяют её содержание через индивидуальное отношение к какому-либо объекту, представляющему для социума ценность. Их классическое определение социальной установки: «процесс индивидуального сознания, который определяет реальную или возможную деятельность индивида в социальном мире. Социальная установка является, таким образом, своеобразным двойником социальной ценности в личностном аспекте: деятельность, в какой бы форме она ни осуществлялась, это всегда связующее звено между ними»[[103]](#footnote-103).

В отечественной теории социальных установок стоит отметить Д. Н. Узнадзе, который в рамках социальной психологии характеризует установку как «готовностью к определённой активности, возникновение которой зависит от наличия следующих условий: от потребности, актуально действующей в данном организме, и от объективной ситуации удовлетворения этой потребности»[[104]](#footnote-104).

Он акцентирует внимание на том, что область расширения установок не имеет предела, так как в неё включены не только установки, возникающие за счет потребностей, но и установки, возникающие на базе личного опыта или в ходе образования — при изучении науки, техники[[105]](#footnote-105). Таким образом, на формирование социальных установок оказывает влияние как социальный контекст, формирующий определенную модель поведения и отношения на основе актуальной потребности и предшествующего опыта. В своих работах Д. Н. Узнадзе выделяет два вида установок: 1) фиксированные — актуализирующиеся на основании предшествующего опыта в ситуации со сходными условиями и закрепляющиеся все прочнее с каждым повторением; диффузные — установки, зарождающиеся в новых, ещё не знакомых субъекту условиях, носящие мало определенный характер.

Классическая модель аттитюда, описанная в 1997 г. М. Б. Смитом, состоит из трех компонентов: аффективного (направленность), когнитивного (информированность, стереотипы, убеждения), конативного (поведенческого)[[106]](#footnote-106). В развитие проблематики структуры аттитюда российский социолог В. А. Ядов отмечает, что такая структура свойственна социально-фиксированным установкам (системам социальных установок) и базовым социальным установкам (основанным на общей направленности интересов). Эти два уровня диспозиций более устойчивы и лежат в основе сознательных процессов, в отличие от элементарных фиксированных установок, основанных на витальных потребностях и неосознаваемых[[107]](#footnote-107).

Трехкомпонентная структура установки имеет ограничения при формировании модели восприятия, так, Г. Г. Дилигенский отмечает, что при рассогласовании осознанных компонентов аттитюда (аффективного и когнитивного) с поведенческим, поведение направляется уже не данным аттитюдом, а другим фактором (например, под воздействием эмоционального «заражения» в толпе)[[108]](#footnote-108). Им же предложена матрица установки, позволяющая рассмотреть социальный факт или явление с различных сторон в трехкомпонентной структуре аттитюда.

Помимо прочего, интерес представляет восприятие коррупции в этическом ключе и оценки допустимости коррупционных практик, отражающие ценностные установки респондентов. Применительно к нашему исследованию можно выстроить модель восприятия обществом коррупции и антикоррупционной политики, определив восприятие уровня коррупции, проводимых антикоррупционных мер и их оценки, а также поведенческие установки (готовность к участию).

Интерес при построении модели восприятия коррупции и антикоррупционной политики представляют также стереотипы в общественном мнении. В обиход понятие «стереотипы» ввел У. Липпман, обозначив их роль в социальном мире: «Мы допускаем, что человеческие поступки основываются не на прямом и очевидном знании, а на картинах, которые индивид рисует сам или получает от кого-то другого»[[109]](#footnote-109). Стереотипы самовоспроизводятся, объединяются в системы стереотипов, продолжают существование в виде повседневных практик, традиций, учений, социальных институтов. Таким образом, социальные стереотипы в некотором роде «программируют» межличностные и межгрупповые связи, отношения, в том числе и в социально-политической сфере.

Причина, по которой стереотипы формируются в общественном сознании и воспроизводятся в социальной практике, по У. Липпману заключается в двух аспектах. Первый из них — экономия усилий, смысл которой заключается в том, что человек стремится не реагировать на социальные факты каждый раз по-новому, а старается подвести их под имеющиеся типы и обобщения, возникшие на основании предшествующего опыта. При этом стереотипы могут приобретать значительную устойчивость, зафиксировавшись в сознании, они передаются из поколения в поколение, становятся настолько привычными, что кажутся присущими физиологии индивида.

Вторая причина использования стереотипов заключается в своего рода комфортности мира стереотипов: системы стереотипов, сложившиеся в сознании защищают личные традиции, положение в обществе, представляют собой неполную, но непротиворечивую и удобную картину мира, что позволяет человеку чувствовать себя в безопасности. Система стереотипов не является нейтральной: «Стереотипы служат гарантией нашего самоуважения; проецируют во внешний мир осознание наших ценностей; защищают наше положение в обществе и наши права. Следовательно, стереотипы наполнены чувствами, которые с ними ассоциируются»[[110]](#footnote-110).

Как отмечает У. Липпман, помимо продуманных и обоснованных ответов респондентов, компетентных в том или ином вопросе, подавляющее большинство ответов представляет собой неслучайные варианты, распределение которых по ответам на вопрос воспроизводится на разных выборках. Это и есть проявление социальных стереотипов, задействованных при ответах респондентов на вопрос, а также воспроизводимых ими в различных жизненных ситуациях, соответствующих этим стереотипам. Так по классификации О. Э. Леонтьевой, существует три стереотипа в восприятии коррупции россиянами: стереотип терпимости к коррупции и нетерпимости коррупции, а также стереотип о неискоренимости коррупции[[111]](#footnote-111).

Таким образом, для нашей работы представляет интерес рассмотрение восприятия коррупции в сознании россиян с точки зрения трехкомпонентной структуры аттитюда и рассмотрение оценок уровня коррупции, эффективности антикоррупционной политики, отношения к коррупционным проявлениям и готовности принимать участие в антикоррупционной деятельности. При рассмотрении стереотипов необходимо выделить основные группы и охарактеризовать их. Также теория установки позволит построить для проблематики отношения к коррупции матрицу социальной установки, являющуюся основой для модели восприятия коррупции и антикоррупционной политики в сознании россиян.

Измерение коррупции через её восприятие общественным сознанием позволяет через восприятие как косвенный показатель определить «реальный» уровень распространенности коррупции. Безусловно, измерение коррупции имеет свои особенности, так, например, в меньшей степени существует риск получения недостоверных данных, поскольку респонденту задаются вопросы не напрямую, а косвенно выявляющие его отношение к коррупции и возможный антикоррупционный опыт, и это не позволяет ему испытывать дискомфорт от признания участия в коррупционных сделках. В то же время восприятие коррупции отличается от реального в силу размытости понятия «коррупция» в общественном сознании и существовании ряда стереотипов, в том числе, транслируемых СМИ.

При исследованиях, направленных на измерение коррупции и эффективности проводимых антикоррупционных мер, встает проблема получения объективных статистических данных, отражающих реальную ситуацию в той или иной стране, регионе. Таким образом, основным инструментом социологических исследований в этой области являются такие методы, как опрос и интервью, направленные на определение особенностей восприятия коррупции в массовом сознании. Подобные методы широко используются в исследовательской практике крупных международных организаций, например, Transparency International, ежегодно публикующей «Индекс восприятия коррупции» и «Барометр коррупции», а также Всемирного Банка, проводящего исследование «Контроль коррупции». Среди российских исследований можно отметить серию опросов, проводимых фондом ИНДЕМ («Информатика для демократии») с 2001 по 2010 гг. При этом исследователи отмечают, что основной трудностью в работе является получение достоверных и объективных данных, так как индексы, основанные на экспертных оценках и оценках населения, зачастую расцениваются как не вполне достоверные[[112]](#footnote-112).

В то же время, на наш взгляд, результаты социологических исследований могут быть адекватными реальной картине действительности, достоверными и верифицируемыми при соблюдении правил их проведения, равно как и официальные данные статистики могут быть не в полной мере объективными, в силу причин, отмеченных в первой главе: высокой латентности коррупции, политизированности оценок, возможности зафиксировать лишь выявленные факты коррупции. В целом же систематическое измерение коррупции позволяет выявить наиболее эффективные антикоррупционные меры, коррупционные риски в отдельных государственных и негосударственных структурах, а также отражает уровень доверия к власти и проводимой антикоррупционной политике, что могло бы помочь для корректирования антикоррупционной стратегии, повышения её эффективности.

Таким образом, выбор опроса и интервью при проведении социологического исследования в области оценки антикоррупционной политики и коррупции вполне оправдан, в силу того, что экспертам, населению, отдельным группам лиц зачастую приходится сталкиваться с коррупционными проявлениями в своей профессиональной, общественно-политической деятельности, а также на бытовом уровне.

С помощью полученных данных можно оценить такие показатели, как готовность вступить в коррупционные отношения, охват или масштаб коррупции. Например, система индикаторов коррупции представлена в исследованиях Г. А. Сатарова, куда включены: распространенность коррупции, интенсивность коррупции, готовность к коррупции, структура рынка коррупционных услуг, риск коррупции[[113]](#footnote-113). Методики, используемыеTransparency International[[114]](#footnote-114) и Ernst&Young[[115]](#footnote-115), включают в себя показатели оценки эффективности антикоррупционной политики, проводимой государством, коррупционных рисков для бизнеса, уровня коррупции в отдельных сферах и институтах, частоты вовлеченности в коррупционную ситуацию.

Часть из указанных индикаторов являются объективными и направлена на выявление социальных фактов, другие же в большей степени направлены на исследование социально-психологических факторов коррупции и имеют не меньшую исследовательскую значимость. Так, в области психологии коррупции отмечается, что: «Социально-психологические факторы коррупции высвечиваются и в её социологических исследованиях»[[116]](#footnote-116).

Для диссертационного исследования нам представляется возможным использовать интеграционный подход, включающий рассмотрение совокупности субъективных индикаторов деятельности личности и объективных структур, институтов, в рамках которых организована эта деятельность. Возможность использования подобного подхода к исследованию коррупции описана С. В. Климовицким[[117]](#footnote-117). Таким образом, в поле зрения исследователя включается среда деятельности (проводимые меры антикоррупционной политики, структуры и организации) и внутренние факторы (оценки, ценности, социальные установки, стереотипы).

Следует также уделить внимание выявлению противоречий в содержании и направленности установок общества относительно коррупции. В случае если компоненты социальной установки не согласованы, прогнозирование поведенческой линии в коррупционной ситуации становится затруднительным, так как оно в большей степени будет определяться конкретными социальными условиями. Если же компоненты аттитюда не противоречат друг другу, установка приобретает в большей степени регулятивный характер, определяя поведение в коррупционной ситуации в соответствии с содержанием самой социальной установки в отношении к коррупции (положительной, отрицательной, нейтральной).

Кроме того, следует отметить, что устойчивость социальных установок зависит от социальных, экономических, политических условий, в которых находится общество, так как с изменением условий изменяются установки. На устойчивость социальной установки влияет личный опыт, закрепляя её или изменяя.

Структура социальной установки в отношении к коррупции позволяет выявить согласованность компонентов установок и их отношение к коррупционным практикам (готовность к коррупции). Так, положительная установка представляет собой восприятие коррупции как практики, помогающей быстрее, эффективнее, выгоднее решить какую-либо проблему, отрицательная — отказ от прибегания к коррупции в любых формах, нейтральная — отношение к коррупции как к допустимой в некоторых ситуациях практике. Противоречия в социальных установках затрудняют прогнозирование поведения индивида в ситуации столкновения с коррупцией и формирование устойчивой антикоррупционной стратегии в обществе и государстве. Так, к примеру, понимание и осознание негативного влияния коррупции на административную сферу, экономику, может не являться фактором, детерминирующим отрицательную установку по отношению к коррупции, но вступать в противоречие с готовностью прибегнуть к коррупции в определенной ситуации.

Эмоциональный аспект антикоррупционных установок важен в контексте исследования. Так, положительные эмоции в случае удачного завершения проблемы при использовании коррупционных практик могут закрепить отношение к коррупции как к вполне нормальной, допустимой практике и тем самым способствовать легитимации коррупции как социальной практики.

На социальные установки российского общества в отношении коррупции влияют различные факторы: 1) личностные: пол, возраст, уровень образования, опыт в отношении коррупции, уровень дохода и благосостояния; 2) социальные: социально-политические условия, функционирование государственных и общественных институтов, СМИ, включенность в группы. В процессе социализации индивид усваивает установленные институциональные нормы и неформальные правила в различных группах, личный опыт подкрепляет либо ставит под сомнение эти нормы. Так, если в рамках института семьи превалирует негативное отношение к коррупции (эмоциональный аспект), но при этом кто-либо из членов семьи периодически обращается к коррупционным практикам для решения личных проблем (поведенческий аспект), то, например, у подрастающего поколения может сформироваться противоречие между компонентами социальной установки.

Выделим факторы институциональной среды, социокультурные и социальные, формирующие социальные установки в отношении коррупции и влияющие на отношение к антикоррупционной политике. Прежде всего, это установленные социальные нормы и правила, во многом являющиеся итогом государственного конструирования и контроля, так как именно оно определяет отношение к коррупции в целом и проводит антикоррупционную политику. Также коррупция является социальной практикой, которую можно расценивать как проявление социальной аномии. Важную роль в формировании антикоррупционных установок имеет социальный контроль и формальные санкции со стороны государства, а также эффективность в функционировании социальных институтов, в которых протекает социализация индивидов, и транслируются антикоррупционные нормы.

Важным институтом, влияющим на формирование установок в отношении коррупции, является государство, так как во многом именно государственная антикоррупционная политика должна задавать тон в восприятии коррупции. Обращение к истории противодействия коррупции в российском государстве показывает противоречивость формирования антикоррупционных установок в различные периоды, однако на современном этапе нельзя не отметить большую системность в борьбе с коррупцией. При этом, с точки зрения теории социального контроля, социальные санкции и легитимация социального порядка наряду с неформальным контролем, основанном на одобрении групп, являются важными условиями для формирования отрицательной установки по отношению к коррупции и развития антикоррупционного мышления как социальной нормы. Антикоррупционные проекты и мероприятия, проводимые в регионах, как правило, соответствуют общефедеральной повестке противодействия коррупции и в основном представлены политико-правовыми механизмами. Стоит отметить, что меры, направленные на повышение правовой культуры, антикоррупционное образование могли бы иметь инструментальный характер в формировании отрицательных социальных установок по отношению к коррупции в рамках российской антикоррупционной политики.

Следует учитывать в антикоррупционных установках влияние традиционных медиа (телевидение, пресса, новостные сайты) — они формируют восприятие уровня коррупции как более высокого в сравнении с реальной действительностью[[118]](#footnote-118). Это связано с большим количеством публикаций, посвященным одному, но резонансному событию, что создает впечатление масштабности как коррупции, так и активности антикоррупционной политики, и искажает их восприятие обществом[[119]](#footnote-119). Это восприятие также может подкрепляться сообщениями о коррупции в других странах и драматизацией коррупции некоторыми СМИ. В итоге растет разрыв между реальным уровнем коррупции и воспринимаемым, что имеет значимость для антикоррупционной политики при формировании ответной реакции на коррупционные ситуации.

Отметим, что одна из проблем в формировании антикоррупционных установок лежит в акцентировании антикоррупционной политики именно на законодательных и правоприменительных механизмах. Слабая информационная кампания, не отличающаяся последовательностью, зачастую излишне поспешно раздуваемые в СМИ громкие коррупционные правонарушения, позиционируемые как успех борьбы с коррупцией, представляются упущением в формировании отрицательных установок в отношении к коррупции. Социальная реклама, распространенная в России, зачастую ориентирована не на гуманизацию общества, а напротив, еще сильнее усиливает интолерантность, социальные страхи, стигматизирует некоторые группы населения. В связи с этим, необходимо не просто формирование нетерпимого отношения к коррупции, а повышение уровня правовой культуры, информирование граждан об их правах и возможностях, например, получать государственные услуги в электронном виде, о правилах поведения при попадании в коррупционную ситуацию (при вымогании взятки), о возможностях при столкновении с коррупцией (горячие линии, обращение о коррупции в органы государственной власти, правоохранительные органы).

Суммируя выше сказанное, для нашего исследования определим социальную установку как намерение и готовность действовать определенным образом в отношении коррупции. При изучении социальной установки стоит уделять внимание как личностным факторам их становления и развития, так и социальным, что позволяет сформировать комплексное представление о восприятии коррупции обществом и выявить наиболее эффективные меры антикоррупционной политики.

В современной российской государственной политике направление противодействия коррупции является одним из приоритетных. Меры антикоррупционной политики РФ в течение 2008-2017 гг. включали в себя формирование антикоррупционных установок в общественном сознании. Несмотря на это сохраняется тенденция устойчивого проявления коррупции в различных сферах. При этом, в ходе антикоррупционных мониторингов, как правило, освещаются отдельные аспекты отношения общества к проявлениям коррупции, в то время, как комплексное восприятие в сознании россиян уровня коррупции, осуществляемых антикоррупционных мер, факторов распространения коррупции исследуются не столь подробно.

Анализ предпринимаемых мер в сфере противодействия коррупции показывает, что разработка эффективной и действенной антикоррупционной политики требует учета восприятия коррупции, оценок антикоррупционных мер в общественном сознании, так как когнитивный и аффективный аспекты (восприятие проводимых мер и их оценка) в значительной мере влияют на конативный (готовность к участию).

Современная антикоррупционная политика одним из приоритетов ставит формирование нетерпимого отношения к коррупции. Эффективность реализации проводимых мер по противодействию коррупции во многом связана с правовой культурой, информированностью, гражданской активностью, готовностью принимать участие в антикоррупционных мероприятиях, вследствие этого, формирование антикоррупционных установок в сознании граждан является не только результатом антикоррупционной политики, но и необходимым условием для эффективной её реализации в любом государстве.

Цель эмпирического исследования заключается в разработке модели восприятия антикоррупционной политики в массовом сознании россиян с учетом их оценок уровня коррупции, факторов её распространения и проводимых антикоррупционных мер.

Для достижения поставленных целей необходимо решить ряд задач:

1) Выявление объективных и субъективных факторов восприятия обществом коррупционной проблематики.

2) Определение особенностей реализации мер антикоррупционной политики, оказывающих влияние на восприятие коррупции в сознании россиян;

3) Эмпирическое исследование восприятия антикоррупционной политики, социальных установок петербуржцев в отношении коррупции и антикоррупционной политики, оценок проводимых антикоррупционных мер, уровня доверия к государственным служащим и представителям бизнес-структур. Метод телефонного опроса, проводимого с использованием оборудования ресурсного центра Научного парка СПбГУ Центра социологических и интернет-исследований, предлагается дополнить проведением вторичного анализа данных социологических опросов крупных исследовательских центров (ФОМ, ВЦИОМ) для получения более широкого исследовательского материала, верификации результатов опроса и повышения достоверности выводов.

4) Разработка модели восприятия антикоррупционной политики и коррупции в массовом сознании россиян (на примере Санкт-Петербурга) и выработка некоторых рекомендаций для совершенствования механизмов антикоррупционной политики.

При формировании вопросника для телефонного опроса основное внимание уделено следующим индикаторам: развитость коррупционной среды (уровень коррупции в России и Санкт-Петербурге, оценки коррумпированности различных институтов и структур), отношение и готовность к коррупции (включая стереотипы в отношении коррупции и этический аспект), возможность участия в антикоррупционной деятельности.

Предлагаемая модель соответствует трехкомпонентной структуре социальной установки, описанной нами ранее, что позволит по результатам исследования построить матрицу социальной установки (по Г. Г. Дилигенскому) в отношении антикоррупционной политики. Кроме того, это позволяет объяснить необходимость повышения правовой культуры и проведения образовательных антикоррупционных мер, так как показывает недостаточность проведения одних лишь политико-правовых мер, в том числе и ужесточения наказания за коррупционные преступления.

Предлагаемая концепция исследования направлена на выявление оценок респондентами уровня коррупции и эффективности антикоррупционной политики, а также антикоррупционных мер, проводимых различными государственными и общественными структурами, социальных установок в отношении готовности к коррупционным действиям.

Полученные данные позволят выявить социальные установки коррупции и антикоррупционной политики, их направленность (положительную, отрицательную или нейтральную), выделить стереотипы в восприятии коррупции, определить наиболее/наименее эффективные механизмы антикоррупционной политики.

# Социальные установки общества в отношении коррупции

Выделение компонентов социальных установок в отношении коррупции в теоретической части исследования позволяет перейти к рассмотрению результатов проведенных эмпирических исследований.

В работе использованы материалы эмпирического исследования проведенного среди жителей г. Санкт-Петербург: телефонный опрос, проведенный в октябре 2017 г. с использованием оборудования ресурсного центра Научного парка СПбГУ Социологические и интернет исследования, в рамках проекта на тему: «Проблема коррупции в массовом сознании россиян» (объем выборки 1100 человек)[[120]](#footnote-120). Научный руководитель проекта — доцент кафедры социологии политических и социальных процессов, кандидат социологических наук С. Д. Савин. Шифр проекта в системе ИАС НИД СПбГУ: 10.52.886.2017. Объем выборки составил 1100 респондентов. Выборка случайная, бесповторная, составлена с учётом пола, возраста, уровня доходов и рода занятий, района проживания.

В ходе исследовательского проекта автор принял участие в разработке анкеты, написании заявки для регистрации проекта в системе ИАС НИД СПбГУ и заявки на проведение опроса ресурсным центром «Социологические и интернет исследования».

В дальнейшем автор провел анализ полученных от ресурсного центра данных и совместно с другими исполнителями проекта участвовал в написании и подготовке отчетных материалов и научных публикаций по тематике проекта. Краткие результаты проведенного исследования опубликованы на сайте СПбГУ[[121]](#footnote-121), в российских[[122]](#footnote-122) и зарубежных СМИ[[123]](#footnote-123).

Одной из задач диссертационного исследования являлось определение оценок уровня коррупции респондентами. Для этого в вопросник телефонного опроса были включены вопросы о том, как воспринимают уровень коррупции петербуржцы в своем регионе и в целом по стране.

Диаграмма 1. Оценки уровня коррупции в России и г. Санкт-Петербурге

Результаты опроса показали, что респонденты оценивают уровень коррупции в своем регионе как более низкий, по сравнению с общероссийским. Так, очень высоким уровень коррупции в России считают 25,6%, высоким — 38,8%, соответствующие оценки уровня масштабов коррупции по Санкт-Петербургу ниже: 13,6% и 27%. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что одним из стереотипов в восприятии коррупции обществом является представление о том, что центральная власть является более коррумпированной, нежели региональная (стереотип верхушечной коррупции). Таким образом, термин «коррупция» в большей степени обретает политическое звучание. Кроме того, это может характеризовать ситуацию в регионе проживания респондентов как более благоприятную, либо свидетельствовать, что громкие коррупционные дела, освещенные в СМИ, в большей степени охватывали всероссийский уровень, либо относились к коррупции на уровне федеральных органов власти. Оценки ситуации в регионе как благополучной с точки зрения меньшей коррумпированности подтверждают ответы респондентов на вопрос о том, как за последние два года изменилась ситуация в Санкт-Петербурге: более трети опрошенных оценивают изменения как положительные (Диаграмма 2). Так, 10,8% считают, что ситуация определенно изменилась в лучшую сторону, 27,7% выбрали вариант «скорее в лучшую». Негативную оценку изменениям дали 24% опрошенных, не видят изменений 23,4%.

Диаграмма 2. Мнение респондентов об изменении ситуации в Санкт-Петербурге за последние два года.

Для выявления оценок динамики уровня коррупции и определения установок в восприятии антикоррупционной деятельности респондентам было предложено оценить, как изменялся уровень коррупции за последние пять лет и усиливалась ли борьба с коррупцией в России в последнее время. Повышение уровня коррупции отметили 34% респондентов, прежним его считает 36,3% и лишь 17,2% отметили снижение коррумпированности. Распределение ответов респондентов в целом соответствует общероссийской картине: по данным исследования ФОМ, проведенного в феврале 2018 г.[[124]](#footnote-124) 38% считают, что уровень коррупции в России повышается, не меняется — 35% , снижается — 15%. Стоит отметить, что восприятие динамики коррупции как растущей может быть связано не столько с увеличением реального уровня коррупции, сколько с увеличением информационного потока относительно коррупции и борьбы с ней в СМИ, что создает образ повсеместности коррупции. Так, по данным Генеральной прокуратуры РФ в период с 2014 по 2017 гг. наблюдается снижение числа зарегистрированных преступлений коррупционной направленоости (получение и дача взятки)[[125]](#footnote-125). Однако тенденция восприятия уровня коррупции как сохраняющегося на прежнем уровне, несмотря на предпринятые как на федеральном, так и на региональном уровне меры, показывает, что существенного изменения ситуации за последние годы не произошло.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Год** | **Зарегистрированные преступления по ст.290 УК (получение взятки)** | **Зарегистрированные преступления по ст.291 УК (дача взятки)** |
| **2017** | 3188 | 2272 |
| **2016** | 5344 | 4640 |
| **2015** | 6495 | 6816 |
| **2014** | 5980 | 5913 |

Таблица 1. Количество преступлений коррупционной направленности в РФ  
 в 2014-2017 гг.

На вопрос «Усиливается ли в последнее время борьба с коррупцией в России?» положительно ответили 42,7%, отрицательно — 24,5%, ещё 24,1% считают, что меры по борьбе с коррупцией остались на прежнем уровне. Интересно, что, несмотря на преобладающие оценки уровня коррупции как сохраняющегося на прежнем уровне, большинство считает меры по борьбе с коррупцией усиливающимися. Возможно, подобное восприятие антикоррупционной политики связано с возросшим вниманием к отдельным коррупционным преступлениям, получившим широкий резонанс в СМИ.

Исходя из этого, можно предположить, что стереотип высокой коррумпированности, особенно на высшем уровне власти, сообщения СМИ, общий дискурс относительно коррупции, предшествующий личный опыт (либо опыт членов семьи, друзей, знакомых) детерминируют устойчивость оценок уровня коррупции как высокого, тем самым закрепляя стереотип о высоких масштабах коррупции и её неискоренимости. К примеру, в опросе, проводимом ФОМ, убежденность в неискоренимости коррупции высказали 56% респондентов, при этом среди всех возрастных групп подобное мнение преобладает и составляет более половины из числа всех ответов.

Оценки проводимой антикоррупционной политики позволили определить важность борьбы с коррупцией в социальных установках общества. Результаты опроса показали, что 45% петербуржцев считают борьбу с коррупцией одной из важных для развития государства задач, 36,6% считают её первоочередной, второстепенной эту задачу назвали 15,9% респондентов.

Диаграмма 3. Оценки важности борьбы с коррупцией по мнению петербуржцев.

При этом, как следует из распределения ответов в различных возрастных категориях, оценки важности борьбы с коррупцией как первоочередной задачи в целом находятся примерно на одном уровне. Кроме того преобладающим является вариант о важной, но не выделяющейся задаче — лишь в возрастной группе от 60 лет и старше этот процент выше (41,9%), и мнение о первоочередности борьбы с коррупцией лидирует среди предложенных вариантов ответов.

Таким образом, в сознании общества коррупция остается одной из важных проблем, но теряет свою остроту в контексте других проблем государственной политики, требующих внимания и решения. Соответственно снижается восприятие опасности коррупции, переход этой проблемы в разряд «повседневных» и дальнейшее закрепление представления о коррупции не как социальной аномии, а как системного явления и подтверждение стереотипов о терпимости к коррупции и её неискоренимости.

Важным компонентом исследуемых социальных установок является отношение к коррупции, отражающее готовность населения к коррупции, терпимость либо нетерпимость в её отношении и, в конечном итоге, направленность социальной установки: положительную, отрицательную или нейтральную. Как уже было отмечено, закреплению положительных установок в отношении коррупции и восприятия коррупции как социальной нормы способствует распространенность коррупционных практик, личный опыт столкновения с коррупцией как средства решения проблем и отсутствие в обществе устойчивых установок формального и неформального социального контроля.

Для выявления отношения респондентов к коррупции задавался вопрос «Как Вы относитесь к решению повседневных вопросов с помощью взятки (например, врачам, учителям, полицейским и др.)?».

Результаты опроса выявили у большинства респондентов негативное отношение к коррупции и решению повседневных вопросов при помощи взятки: 58,3% считают такое поведение недопустимым, 30,9% относятся к коррупции как к неизбежному злу, к которому порой, в зависимости от случая приходится прибегать, обычной практикой дачу взятки считают лишь 6,4%.

Наиболее негативно относятся к коррупции горожане в возрасте 30-39 лет, более терпимы к коррупционным проявлениям респонденты 40-49 лет. Молодое поколение весьма уверенно демонстрирует неприемлемость коррупционного поведения — 59% считает его недопустимым.

Даграмма 4. Отношение к решению повседневных вопросов с помощью взятки.

Полагаем, что такое распределение оценок связано с тем, что респонденты в возрасте 30-49 лет являются наиболее социально и экономическими активными, в силу чего их возможная вовлеченность в различные формы коррупционных отношений выше. Респонденты, для которых коррупция стала обычной практикой решения проблем, более терпимы к коррупции. Что касается молодежи, её оценки связаны как с возможным максимализмом, так и с тем, что большинству из них своей жизни ещё не приходилось сталкиваться с коррупцией столь же часто, как респондентам других возрастных групп.

Результаты опроса выявили две полярные группы, которые можно вписать в рамки стереотипов о терпимости и нетерпимости к коррупции. Действительно, большинство респондентов негативно относятся к коррупции, что корреспондируется и с результатами других подобных исследований. В то же время, более трети респондентов считает возможным обращаться к коррупционным практикам при необходимости, оправдывая коррупцию в случаях, когда она помогает ускорить решение личных проблем.

Отметим, что опыт личной вовлеченности в коррупционную ситуацию, пусть даже и против желания, приведший к скорейшему решению проблемы формирует у общества терпимое отношение к коррупции. Несмотря на конфликт компонентов установок: между негативным отношением к коррупции и необходимостью коррупционного поведения, отношение к взятке изменяется на нейтральное как результат некого оправдания своих действий.

Подобные установки могут оказывать влияние на эффективность проводимых антикоррупционных мер и уровень поддержки государственной антикоррупционной политики, так как, несмотря на одобрение частью общества антикоррупционных мер, абсолютной поддержки антикоррупционная деятельность на настоящий момент не имеет, так как часть населения воспринимает коррупционные практики как способ решения своих проблем и возможно не готова полностью отказаться от них.

Переход в восприятии коррупции как девиации к восприятию её как явления, входящего в границы социальной нормы, вовлеченность в коррупционную ситуацию и рассогласование социальных установок (аффективный и поведенческий компоненты), недооценка степени опасности коррупции и важности антикоррупционной деятельности — всё это ставит перед политикой по борьбе с коррупцией задачу усиления методов внешнего социального контроля и проведения более эффективной политики по формированию устойчивых негативных установок в отношении коррупции.

Оценка уровня коррупции тесным образом связана с уровнем доверия общества к власти, который в свою очередь определяет уровень поддержки курса антикоррупционной политики. Для выявления уровня доверия к представителям власти респондентам было предложено оценить, много ли в России некоррумпированных чиновников (госслужащих). Лишь 0,7% респондентов демонстрируют максимальный уровень доверия к власти, полагая, что «практически все» чиновники честные. Более трети респондентов продемонстрировали положительные оценки в отношении честности госслужащих: 16,5% — «не все [честные], но таких большинство», 29,7% считают некоррумпированными примерно половину чиновников.

Диаграма 5. Оценки уровня честности чиновников.

Значительное число опрошенных петербуржцев (34%) демонстрируют низкий уровень доверия к власти, полагая, что честных госслужащих в России меньшинство, категорически негативные установки у 13,7%, считающих коррумпированными практически всех представителей власти.

Результаты опроса выявили разделение мнений респондентов и проявление положительных/отрицательных устанок доверия к власти в примерно равном соотношении. При этом стоит отметить, что устойчивые позитивные установки проявило меньшее число опрошеных, что представляется нам одним из факторов риска, который необходимо учитывать при коммуникации власти с обществом и проведении антикоррупционных мер.

Для построения комплексной модели восприятия коррупции респондентам задавались вопросы, выясняющие этические аспекты социальных установок в отношении к коррупции. Один из вопросов нацелен на выявление отношения к коррупционерам и выявление расхождений между этическими и поведенческими установками. Результаты опроса выявили интересную особенность: 90,8% петербуржцев ответили, что не испытывают зависти к людям, достигшим высокого положения и благосостояния благодаря безнаказанным взяткам и коррупционным связям.

Диаграмма 6. Отношение к людям, достигшим благосостояния и положения в обществе благодаря коррупции.

Лишь 6,7% опрошенных ответили, что испытывают к таким людям зависть, но не стали бы повторять их опыт, твердые установки поддержки коррупционных схем достижения статуса выразили 1,4% респондентов. Ориентируясь на данные опроса стоит учитывать, что коррупция является одной из тем, требующих к себе тонкого подхода, и результаты при ответе на ряд вопросов даже в условиях анонимности могут отличаться от реального положения вещей. Однако, столь высокий процент респондентов, продемонстрировавших отсутствие зависти к вовлеченным в коррупцию людям, позволяет нам утверждать, что этические установки петербуржцев включают низкую готовность к повторению чьего бы то ни было коррупционного опыта. При этом, напомним, что лишь 34% считают, что честных (некоррумпированных) госслужащих в России меньшинство и 30% считают низовую коррупцию допустимой практикой. Таким образом, коррупционные поведенческие практики, достаточно прочно вписавшиеся в жизнь россиян и оставившие след в их общественном сознании, и этические установки находятся в некотором противоречии, что объясняет рассогласование компонентов социальных установок респондентов в отношении коррупции и выявляет расхождение между декларируемыми и проявляющимися на практике ценностями. Стоит отметить, что ряд коррупционных ситуаций, связанных, например, с жизнью и здоровьем, с большой долей вероятности выявит готовность к коррупции в подобной ситуации и вынудит к коррупционному поведению независимо от имеющихся установок в отношении к коррупции.

Как мы ранее отметили, анализ оценок респондентов коррупции, выявление отношения к коррупционным практикам столь же важны, как и их оценки результатов государственной антикоррупционной политики и их мнения о коррупционных практиках в случае столкновения с ними. Аффективный и когнитивный компоненты социальных установок во многом влияют на поведенческий компонент и определяют модель поведения при попадании в коррупционную ситуацию.

По результатам проведенного опроса можно сделать вывод, что толерантное отношение к коррупции, восприятие её как нормы социальной жизни во многом обусловлено высоким уровнем коррупции и её распространенностью. Соответственно в подобной ситуации возрастает риск формирования устойчивых нейтральных либо положительных социальных установок в отношении коррупции, что может негативно сказаться на эффективности проводимых антикоррупционных мер.

Восприятие уровня коррупции в общественном сознании подтверждают нашу гипотезу о существовании стереотипа верхушечной коррупции. Россияне замечают высокий уровень коррупции в стране, но в большей степени в центре внимания находится коррупция на высших уровнях государственной власти, нежели бытовая и низовая коррупция, ставшая для населения практически привычной поведенческой практикой при необходимости решения собственных проблем. Этот стереотип подкрепляется негативными установками в отношении к представителям власти, госслужащим, недоверием к ним. Кроме того, СМИ в значительной мере акцентируют внимание на крупных уголовных делах, связанных с коррупцией и тем самым создают впечатление массовости коррупции, особенно на высшем уровне государственого управления.

Выдвинутая нами гипотеза о существовании возрастной дифференциации нашла своё подтверждение: установки неприятия коррупции в большей степени свойственны молодежи, для которой коррупция является негативным явлением в силу того, что у них отсутствует коррупционный опыт, свойственный людям более старшего возраста. Наиболее экономически и социально активные слои населения в возрасте 30-49 лет демонстрируют более снисходительное отношение к проявлениям коррупции. Терпимость к коррупции у 30% респондентов подтверждает глубину распространения коррупции и её системность, что в долгосрочной перспективе способно стать фактором, снижающим эффективность антикоррупционной политики, особенно на низовом уровне, где коррупция перестает восприниматься как острая проблема, требующая скорейшего решения.

В целом, можно сделать вывод, что коррупция в значительной мере влияет на сознание россиян, что находит своё выражение в разрыве между декларируемыми ценностями и реальными поведенческими практиками, существовании стереотипов о верхушечной коррупции. Кроме того, проявляется недооценка опасности коррупции, снижение уровня её проблемности в социальном поле. Можно сказать, что отношение к коррупции выступает своеобразным маркером социального «здоровья» общества и показателем, определяющим уровень эффективности антикоррупционной политики и её поддержки среди общества.

Таким образом, при формировании антикоррупционных установок стоит обращать внимание на согласование всех компонентов установки (аффективного, когнитивного, поведенческого) и, исходя из этого, выстраивать комплексную стратегию борьбы с коррупцией, так как противоречия в социальных установках затрудняют прогнозирование поведения индивида в ситуации столкновения с коррупцией и формирование устойчивой и эффективной антикоррупционной политики.

# Оценки эффективности механизмов антикоррупционной политики в сознании россиян

Российская антикоррупционная политика находит свое выражение в механизмах и институтах. Как мы определили в первой главе, основными акторами антикоррупционной политики являются органы государственной власти, органы местного самоуправления, институты гражданского общества, различные некоммерческие организации и движения, СМИ, бизнес-структуры, отдельные индивиды. В связи с этим, для определения эффективности проводимых мер антикоррупционной политики в России и выявления наиболее эффективных её механизмов предлагаем выделить оценки государственной антикоррупционной политики, определить отношение респондентов к отдельным её акторам (включая государственные и негосударственные структуры) и выявить, какие меры, по мнению общества, необходимы для повышения эффективности противодействия коррупции.

Респондентам предлагалось оценить динамику эффективности антикоррупционной политики, определив, усиливаются ли в последнее время меры по борьбе с коррупцией.

Диаграмма 7. Оценки динамики мер по борьбе с коррупцией за последнее время.

42,7% ответили, что борьба с коррупцией в последнее время усиливается, при этом, напомним, что очень высоким уровень коррупции считают 38,8% опрошенных, высоким — 27%. Около четверти респондентов считают, что меры по борьбе с коррупцией не усиливаются, столько же полагают, что уровень антикоррупционных мер в последнее время остается неизменным.

Отношение респондентов к субъектам антикоррупционной политики представляется нам важным ввиду того, что представления об деятельности отражает эффективность как антикоррупционной политики в целом, как совокупной системы мер этих акторов, так и уровень доверия к отдельным субъектам антикоррупционной политики и их эффективность. Кроме того, мнения респондентов о том, какие субъекты антикоррупционной политики являются эффективными или потенциально могут быть таковыми, отражает зрелость гражданского общества и его готовность самому выступать в качестве значимого субъекта политики.

Для определения этих установок респондентам было предложено оценить, какие из организаций противодействуют коррупции наиболее эффективно (с возможностью выбора одного или нескольких вариантов ответа).

|  |  |
| --- | --- |
| **Организации** | **%** |
| МВД (Министерство внутренних дел) | 9,3 |
| ФСБ (Федеральная служба безопасности) | 24,0 |
| ФБК (Фонд борьбы с коррупцией) | 16,8 |
| **СМИ (Средства массовой информации)** | **26,0** |
| Прокуратура | 24,2 |
| Затрудняюсь ответить | 22,8 |

Таблица 2. Мнения респондентов о наиболее эффективных в борьбе с коррупцией организациях.

Как мы видим, респонденты отметили высокую роль СМИ в антикоррупционной деятельности, что подтверждает нашу гипотезу о значительном влиянии СМИ на установки в отношении коррупции и антикоррупционной политики. На втором и третьем местах — прокуратура РФ и ФСБ, что показывает высокое преобладание мнений об эффективности силовых методов борьбы с коррупцией. При этом, очевидно, что деятельность МВД респондентами воспринимается как наименее эффективная, что возможно вызвано распространенностью мнений о коррумпированности этой структуры.

Стоит отметить, что эффективность ФБК, как представителя сектора некоммерческих общественных организаций, по оценкам петербуржцев составляет 16,8%. На наш взгляд, активная деятельность Фонда борьбы с коррупцией в информационном пространстве, особенно в социальных сетях, позволила повысить его узнаваемость, однако в целом роль общественных организаций в антикоррупционной деятельности в оценках респондентах всё еще мала для того, чтобы говорить о развитом гражданском обществе.

Также респондентам задавался вопрос для определения, какие государственные и негосударственные структуры они считают наиболее подверженными коррупции (с возможностью выбора нескольких вариантов ответа).

|  |  |
| --- | --- |
| **Организация/структура** | **%** |
| Муниципальные органы власти | 36,8 |
| Проверяющие и контролирующие государственные организации | 32,2 |
| Высшие органы государственной власти | 38,7 |
| **Правоохранительные органы** | **42,3** |
| Образовательные учреждения | 22,7 |
| Медицинские учреждения | 27,1 |
| ЖКХ | 22,4 |
| Коммерческие организации (бизнес-структуры) | 21,2 |
| Другое | 10,4 |
| Затрудняюсь ответить | 12,9 |

Таблица 3. Организации, наиболее часто связанные с коррупцией, по мнению респондентов.

Мнения о низкой эффективности правоохранительных органов подтвердились в распределении ответов на этот вопрос: наиболее подверженным коррупции население считает правоохранительные органы (42,3%), на втором месте — высшие государственные органы власти (38,7%), часто связывают с коррупцией и государственные организации в сфере контроля и проверок — 32,2%.

Стоит отметить, что связь коммерческих организаций с коррупцией, по мнению респондентов, находится практически на том же уровне, что и у медицинских и образовательных учреждений. При этом на вопрос о том, много ли в России честных (некоррумпированных) бизнесменов, лишь 0,8% уверенно дали положительный ответ.

17,4% считают, что не все бизнесмены честные, но их большинство, около трети считает, что честных примерно половина, 27,3% опрошенных петербуржцев отметили, что честных предпринимателей меньшинство, ещё 17,3% отметили высокую коррумпированность бизнесменов, выразив мнение, что большинство из них используют в бизнесе коррупционные схемы.

Диаграмма 8. Оценки вовлеченности бизнесменов в коррупцию.

Как и в случае с распределением ответов относительно доверия к государственным служащим нами выявлено примерно равное соотношение положительных и отрицательных установок коррумпированности предпринимателей, что также стоит учитывать при планировании системной долгосрочной антикоррупционной политики, так как это может служить фактором риска для эффективности проводимых антикоррупционных мер.

В ходе исследования нами были выявлено, какие из антикоррупционных мер граждане считают наиболее эффективными, при этом респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Полученное распределение ответов помогает выявить общественное мнение граждан об основных используемых в антикоррупционной политике мерах и механизмах и выделить среди них наиболее и наименее действенные.

|  |  |
| --- | --- |
| **Меры** | **%** |
| Совершенствование законов и правоприменительных норм | 36,0 |
| Создание «горячих линий» для граждан на региональном и местном уровнях | 28,9 |
| Увеличение количества проверок правоохранительных органов | 32,8 |
| Журналистские расследования в СМИ | 33,8 |
| Просветительская и образовательная деятельность | 21,8 |
| Антикоррупционная деятельность политических партий и общественных организаций | 19,7 |
| Осуществление социальной антикоррупционной рекламы | 12,8 |
| Проведение митингов протеста, массовых акций | 9,6 |
| Другое | 12,8 |
| Затрудняюсь ответить | 6,5 |

Таблица 4. Оценки эффективности антикоррупционных мер.

По результатам опроса наиболее эффективной мерой петербуржцы признали совершенствование нормативно-правовой базы противодействия коррупции и правоприменительных норм. Следует акцентировать внимание на достаточно высоких результатах выбора этого варианта ответа (36%), так как здесь прослеживается запрос к государству и законодательной власти, а также признание респондентами несовершенства существующей системы нормативно-правовых актов, регламентирующих борьбу с коррупцией.

Действительно, у части общества есть понимание неэффективности антикоррупционных мер, по причине того, что помимо коррупционных практик зачастую нет иных способов решения тех или иных социальных проблем, адекватное рассмотрение которых ограничивается десятками противоречащих друг другу нормативно-правовых актов, нуждающихся в доработке[[126]](#footnote-126).

Возросшая роль СМИ в антикоррупционной деятельности подтверждается результатами опроса: 33,8% считают журналистские расследования эффективными. При этом другие меры информационного воздействия оказались менее популярными. Так, эффективной социальную антикоррупционную рекламу считают 12,8%, антикоррупционную деятельность политических партий и общественных организаций — 19,7%.

Силовые методы антикоррупционной политики в виде проверок правоохранительных органов считают эффективными более трети опрошенных (32,8%), но, как было отмечено ранее, к деятельности правоохранительных органов респонденты относятся с недоверием. При этом, наиболее эффективными их считает молодежь в возрасте от 18 до 29 лет (Диаграмма 9).

Диаграмма 9. Оценки эффективности антикоррупционных мер.

Просветительские меры, антикоррупционное образование эффективными назвали лишь 21,8%, что можно объяснить отсутствием системы проведения подобных мер, в настоящее время ограниченных, как правило, разовыми акциями.

Обратим внимание на оценки эффективности мер, требующих от общества непосредственного участия в антикоррупционной деятельности, признания и осознания себя её субъектом. Так, «горячие» линии на региональном и местном уровнях считают эффективными 28,9%, что отчасти характеризует возможность и готовность респондентов сообщать о коррупции. Несмотря на громко освещаемые в СМИ и социальных сетях антикоррупционные акции: митинги и протесты, прошедшие в марте и июне 2017 г., лишь 9,6% считают их эффективной мерой противодействия коррупции. Подобное распределение ответов можно объяснить перераспределением ответственности в пользу государства, вызванным излишней централизацией власти, неготовностью вовлечения в подобные акции и опасениями за свою безопасность.

Респондентам также было предложено оценить факторы, в большей мере влияющие на повышение коррупции и соответственно на эффективность антикоррупционной деятельности. Распределение ответов представлено в таблице 5. У опрошенных была возможность выбрать один или несколько вариантов ответа.

|  |  |
| --- | --- |
| Фактор | % |
| Низкий уровень контроля со стороны правоохранительных органов | 23,6 |
| Недостаточное давление со стороны общественности, СМИ | 13,9 |
| Неработающие, неэффективные законы | 40,7 |
| Высокая бюрократизация | 27,8 |
| Низкие зарплаты чиновников и служащих | 9,7 |
| Общие культурные традиции нашей страны | 18,9 |
| Кумовство и круговая порука коррупционеров | 29,7 |
| Другое | 22,2 |
| Затрудняюсь ответить | 12,4 |

Таблица 5. Оценки факторов, оказывающих наибольшее воздействие на повышение коррупции.

К наиболее важным факторам увеличения коррупции опрошенные отнесли неработающие, неэффективные законы, что подтверждает запрос общества на совершенствование системы нормативно-правовых актов, регламентирующих борьбу с коррупцией. Высокую роль в увеличении коррупции респонденты определили для таких факторов, как кумовство, круговая порука коррупционеров (29,7%), а также для высокой бюрократизации власти (27,8%) и низком уровне контроля со строны правоохранительных органов (23,6%). Лидерство этих факторов в рейтинге показывает разрыв между запросами общества и проводимой политикой, негативные социальные установки респондентов в отношении к государственной власти, чиновникам.

Результаты исследования показывают, что общество делегирует ответсвенность за существование коррупции и её уровнь на государство и его институты. При этом, стоит отметить, что низкие позиции занимает фактор недостаточности давления со стороны общественности, СМИ (13,9%) — общество слабо осознает свои возможности противодействия коррупции и не берет на себя ответственность за распространенность коррупционных практик.

Культурно-исторические традиции (18,9%) респонденты не относят к числу наиболее влияющих на повышение уровня коррупции факторов. Действительно, опыт других регионов (например, Сингапура, Гонконга) опровергает стереотип о неискоренимости коррупции в странах, где коррупционные паттерны складывались в течение длительного времени. Безусловно, исторический контекст стоит учитывать при проведении антикоррупционной политики, так как он оказывает влияние на восприятие коррупции и антикоррупционной политки, в тоже время следует учитывать весь комплекс факторов, способствовавших разспространению коррупции.

Отметим, что низкие зарплаты чиновников респонденты назвали наименее влияющим на уровень коррупции фактором. Во-первых, это связано с тем, что в общественном сознании закрепилось недоверие к представителям государственной власти. Во-вторых, россияне, как правило, не считают зарплаты государственых служащих низкими. Это еще одно проявление стереотипа о верхушечной коррупции, поддерживаемого СМИ, регулярно публикующими сведения о зарплатах высших должностных лиц. При этом, в фокусе находятся именно высший властный уровень, низовая коррупция чиновников местного уровня остается «незамеченной».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что общественное сознание склонно оценивать факторы распространения коррупции субъективно, отождествляя те или иные факторы с личными чертами чиновников, распространенностью неформальных связей в управленческой среде, и в то же время общество склонно к отчуждению от участия в антикоррупционной деятельности, перераспределению ответственности в пользу государства.

При этом привлекает внимание, что в общественном сознании антикоррупционная деятельность воспринимается несколько шире, чем политическими элитами и зачастую охватывает не только борьбу с коррупционными преступлениями, но и решение проблем, порождающих коррупцию. Так, на вопрос «Связан ли рост цен с коррупцией?» 35% респондентов ответили утвердительно, еще 25% выбрали вариант «Скорее, да».

Диаграмма 10. Мнения респондентов о связи роста цен с коррупцией.

Прогнозные оценки общественного мнения о перспективности проводимых антикоррупционных мер также выступают важным показателем их эффективности. По результатам исследования ФОМ[[127]](#footnote-127) (март 2018 г.) на вопрос о том, удастся ли в ближайшие годы заметно снизить уровень коррупции в России, 37% опрошенных ответили утвердительно, 45% выразили сомнение в успехе антикоррупционной политики.

При этом, наибольшую уверенность в успехе антикоррупционной политики демонстрируют респонденты в возрасте старше 60 лет (41%), наименьшую — респонденты в возрасте 31-45 лет (Диаграмма 11).

Диаграмма 11. Оценки перспективности борьбы с коррупцией (ФОМ).

Молодежь проявляет больше оптимизма в оценке перспективности борьбы с коррупцией, чем респонденты, составляющие наиболее социально и экономически активные возрастные группы (31-45 лет, 46-60 лет). Как отмечалось ранее, это во многом связано с наличием либо отсутствием коррупционного опыта и его успешности, который формирует социальные установки в отношении коррупции.

В опросе ФОМ также задавался вопрос о готовности руководства страны бороться к роррупцией. По общему распределению ответов лидирует мнение о том, что власть хочет, но неможет бороться с коррупцией (31%), лишь немного меньшее число опрошенных (29%) считают, что власть может, но не хочет бороться с коррупцией. Позитивно возможности и желание бороться с коррупцией оценили 20% опрошенных, 13% считают, что власть не хочет и не способна успешно бороться с коррупцией.

Диаграмма 12. Оценки способности и желания руководства страны бороться с коррупцией (ФОМ).

Молодежь (18-30 лет) и люди среднего возраста (31-45 лет) сколнны полагать, что государтсво может, но не хочет бороться с коррупцией (36% и 33% ). Респонденты в возрасте 46-60 лет считают, что власть хочет, но не может успешно противодействовать коррупции (34%), 32% респондентов старше 60 лет поддерживают это мнение.

На основе результатов исследования построим матрицу социальных установок общества в отношении коррупции и антикоррупционной политики (Таблица 6). За основу нами взята матрица социально-политических установок личности по Г. Г. Дилигенскому[[128]](#footnote-128), учитывающей познавательные, ценностные и эмоциональные компоненты установок, а также поведенческий.

Когнитивный компонент установок в общественном сознании представляет собой совокупнсость внешних объектов и ситуаций, в таблице они расположены по принципу перехода от более абстрактных к более конкретным. Ценностный компонент установок выражает отношение отношение к этим фактам, основанное на представлении о должном и желаемом порядке вещей. Аффективный (эмоциональный) компонент отражает значимость факта или события в общественном сознании, фиксирует переживаемые эмоции, через которые определяется сила или слабость фиксирумой социальной установки. Конативный (поведенческий компонент) представляет собой возможный, но не обязательный компонент социальной установки. Поведенческие реакции зависят от множества факторов, таких как, например, социальное вовлечение, эмоциональное заражение в толпе, противоречивость социально-нормативных предписаний, вовлеченность в интересы группы, индивидуальная ценность объектов.

Предложеная нами матрица не претендует на полный охват и бесспорность. Наша задача — показать одну из возможных моделей исследования коррупции и антикоррупционной политики через структуру социальных установок общества.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Когнитвные компоненты** | **Ценностные компоненты** | **Эмоциональные компоненты** | **Поведенческие компоненты** |
| *1) Понятийные категории:*  «коррупция», «борьба с коррупцией», «антикоррупционая политика» в общественном сознании и у политических элит, стереотипы о коррупции. | *Общие мировоззренческие ценности:* порядок и стабильность, соблюдение прав, социальная справедливость, материальные и постматериальные ценности, терпимость/неприятие коррупции, отношение к коррупции (положительное, отрицательное, нейтральное). | *Доминирующий вектор эмоционального отношения:*  Удовлетворенность/неудовлетворенность ситуацией, рациональная адаптация, критицизм, недовольство, протест, возможность/невозможность перемен, готовность/неготовность к использованию коррупционных практик, терпимость/неприятие коррупции. | Участие в антикоррупционных мерах, проводимых государственными и общественными институтами, участие в митингах, протестных акциях. Участие/отказ от коррупционных практик. |
| *2) Принципы антикоррупционной политики:*  законности, демократизма, разделения властей, социальности, гуманизма, системности, планомерности, открытости и прозрачности, иерархичности, отвественности, социальной справедливости. | Оптимальные принципы противодействия коррупции, установки на борьбу с коррупцией, на социальную справедливость, на оптимальную форму сотрудничества государственных и негосударственных субъектов антикоррупционной политики. | Направленность и интенсивность эмоционального восприятия событий, связанных с коррупцией и антикоррупционной деятельностью: поддержка/неприятие, заинтересованность/равнодушие. Уровень поддержки, восприятие безопасности, возможности влияния на властные институты. | Поддержка через участие в антикоррупционной деятельности, протест и участие в митингах, акциях, безразличие и политический абсентеизм. |
| *3) Отношения между обществом и государством:*  борьба групповых интересов, правовые нормы, произвол/насилие, социальное партнерство и сотрудничество, роль и функции государства, НКО в антикоррупционной политике. | Политические ориентации, ценностное восприятие политической сферы (интерес, ангажированность, индифферентность, негатив). Восприятие субъектов антикоррупционной политики: институтов власти, политических лидеров, СМИ, общественных организаций и движений. | Уровень доверия, восприятие коррупционных дел и мер антикоррупционной политики, поддержка/неприятие, возможность участия в осуществлении антикоррупционной политке. | Участие в антикоррупционной деятельности: сообщение о фактах коррупции, участие в деятельности НКО, как в поддержку официальной политики, так в протестной. |
| 4) Факторы, влияющие на уровень коррупции, социальная напряженность. | Относительная важность (приоритетность) проблем общества, в т.ч. коррупции. | Восприятие уровня тревожности по отношению к коррупции, важности борьбы с ней, её связи с другими социально-политическими проблемами. Эмоциональные переживания социально-политических событий. | Заинтересованность, поиск и получение информации о коррупции и борьбе с ней. Участие/отказ от коррупционных практик. |
| *5) Проводимые меры антикоррупционной политики:*  роль государственных институтов и общественных организаций, структура их взаимодействия, борьба групповых интересов, эффективность проводимых мер. | Антикоррупционное мировоззрение, установки на неприятие коррупции, сотрудничество. Установки на приоритет методов по борьбе с коррупцией: силовых, просветительских, правовых, экономических. | Эмоциональное восприятие эффективности проводимых мер, одобрение/неодобрение, поддержка/неприятие, критика. | Участие в деятельности субъектов антикоррупционной политики, сообщение о фактах коррупции, направление обращений в органы власти, митинги, протесты, поддержка/недоверие власти на выборах. |

Таблица 6. Матрица социальных установок общества в отношении коррупции и антикоррупционной политики.

Стоит отметить, что представленная модель имеет ряд ограничений: так, описанные установки могут видоизменяться в зависимости от преобладания того или иного компонента аттитюда: эмоционального, когнитивного или поведенческого под влиянием как потребностей индивида, прошлого опыта, так и социального контекста (включенности в группу, определенных обстоятельств).

Совокупность когнитивных компонентов, представленных в таблице, образует систему представлений о природе коррупции, об основных субъектах антикоррупционной политики и их роли в борьбе с коррупцией. Эти компоненты также определяют идентификацию индивида, его социально-групповые ориентации.

На основе выделенных компонентов можно предложить некоторые индексы, маркеры для использования их в социологических монитрингах, измерении коррупции. Так, маркерами для когнитивных компонентов может быть отождествление с группой (например, бизнесмен, участник антикоррупционного движения), представление о корупции (границы, понимание взятки), подтверждение/опровержение стереотипов о коррупции.

Ценностные установки отражают как представление индивида о желаемом порядке вещей, так и отношение к реальности, описанной когнитивными компонентами аттитюда. В качестве индикаторов ценностных установок в отношении коррупции для использования в мониторингах можно выделить такие, как восприятие важности борьбы с коррупцией, терпимость/нетерпимость к коррупции, отношение к коррупции (положительное/отрицательное/нейтральное), представления общества о приоритетности тех или иных методов борьбы с коррупцией.

Индикатороми эмоционального компонента установок могут выступать допустимость/недопустимость использования коррупционных практик, одобрение/неодобрение отдельных проводимых антикоррупционных мер и антикоррупционной политики в целом, поддержка/критика основных субъектов антикоррупционной политики и уровень доверия к ним.

Определение индикаторов поведенческих установок индивидов в отношении коррупции представляет некоторуюю сложность в виду того, что использование индикатора готовность к участию в антикоррупционной деятельности в большей степени отражает намерение, а не реальные поведенческие практики, потому предлагается дополнить его индикатором участия/отказа от участия в коррупционных сделках.

Отметим, что помимо предложенных индикаторов при проведении мониторингов восприятия коррупции, необходимо учитывать согласнованность/несогласованность компонентов установки, так как изучение и измерение коррупции через её восприятие требует внимания к деталям и интегрированной оценки всех компонентов аттитюда.

**Выводы к главе**

Возможности измерения коррупции и исследования антикоррупционной политики через их восприятие в общественном сознании позволяют оценить уровень коррупции, выявить социальные установки общества в отношении коррупции, оценить эффективность проводимых антикоррупционных мер, а также определить запросы населения к власти в сфере противодействия коррупции и уровень доверия к государственным и негосударственным структурам-субъектам антикоррупционной политики.

В рамках исследования мы определили социальную установку как намерение и готовность действовать определенным образом в отношении коррупции. На социальные установки российского населения в отношении коррупции влияют различные факторы: демографические характеристики, опыт вовлечения в коррупционную ситуацию, социально-политические условия, функционирование государственных и общественных институтов, освещение громких коррупционных дел в СМИ, уровень доверия к власти.

Выдвинутая гипотеза о различии оценок в восприятии коррупции и антикоррупционной политики разными возрастными группами подтвердилась: отрицательные установки в отношении применения коррупционных практик в большей степени характерны для респондентов в возрасте 30-39 лет, также весьма уверенно демонстрирует неприемлемость коррупционного поведения молодежь (18-30 лет). Более терпимо относятся к коррупции респонденты старше 40 лет. При этом наибольшую уверенность в успехе антикоррупционной политики демонстрируют опрошенные в возрасте старше 60 лет (41%), наименьшую — респонденты в возрасте 31-45 лет

Установки в отношении коррупции среди прочего определяются опытом участия в коррупционных сделках, в связи с этим молодое поколение, как правило, ещё не обладающее в силу возраста подобным опытом, проявляет более негативные установки в отношении коррупции по сравнению с людьми среднего возраста, являющихся наиболее социально и экономически активной возрастной группой.

Результаты опроса выявили две полярные группы, которые можно вписать в рамки стереотипов о терпимости и нетерпимости к коррупции. Большинство респондентов негативно относятся к коррупции, но в то же время, более трети респондентов проявляет нейтральные установки в отношении коррупции, считая возможным обращаться к коррупционным практикам при необходимости, оправдывая коррупцию как средство для более быстрого решения проблем.

Существование стереотипа о верхушечной коррупции также подтвердилось. Россияне замечают высокий уровень коррупции в стране, но в фокусе их внимания находится коррупция на высших уровнях государственной власти, бытовая и низовая коррупция не воспринимается как острая проблема, так как становится привычной поведенческой практикой при необходимости решения собственных проблем. Этот стереотип подкрепляют недоверие к представителям власти и транслируемые СМИ сюжеты о масштабности коррупции, особенно на высшем уровне власти.

Рассмотрев мнения об эффективности проводимых антикоррупционных мер, мы можем сделать вывод, что общество склонно к отчуждению от участия в антикоррупционной деятельности и перераспределению ответственности в пользу государства. Отчасти это объясняется несоответствием восприятия коррупции в общественном сознании с её реальным уровнем и непониманием опасности дальнейшего её распространения. С другой стороны, у общества отсутствует заинтересованность и желание личного участия в антикоррупционной деятельности, связанное с восприятием коррупции как допустимой поведенческой практики.

Основной упор в определении эффективных мер респонденты делают на силовые методы: ужесточение законодательства, правоприменительных практик, увеличение числа проверок. Исключением является деятельность СМИ, журналистские расследования которых респонденты отметили в числе наиболее эффективных мер.

Таким образом, при разработке антикоррупционной стратегии и её реализации необходимо учитывать несогласованность компонентов социальных установок: например, негативных ценностных установок в отношении коррупции как социального явления и положительных поведенческих (участие в коррупции).

Антикоррупционная политика должна найти баланс между краткосрочными мерами, дающими быстрый эффект по выявлению коррупционных правонарушений и снижению уровня коррупции, и мерами, направленными на формирование антикоррупционого мировоззрения общества (пропагандисткие, просветительские), а также закрепление антикоррупционных социальных установок в общественном сознании, что, безусловно, потребует времени, но в то же время обеспечит базу для эффективной антикоррупционной политики в долгосрочном периоде.

# Заключение

Антикоррупционная политика в современном мире является одним из важнейших направлений российской государственной политики. Её можно определить как систему действий, способных предотвратить коррупционные риски, определить прогноз развития ситуации и противодействовать преступлениям, связанным с коррупцией.

Эффективность реализации мер по противодействию коррупции во многом связана с правовой культурой, правовым просвещением, гражданской активностью, готовностью принимать участие в антикоррупционных мероприятиях. Системное видение явления коррупции как социального феномена включает в себя не только политико-правовые, социально-экономические и культурно-исторические аспекты, но и её восприятие как специфического социального института, воспроизводящегося в виде определенных практик на основе неформальных норм и функционально влияющего на социальную структуру.

В ходе теоретического анализа структуры социальных установок выявлено, что изучение коррупции как социального явления требует анализа как на микроуровне: восприятие коррупции населением, их социальных установок и оценок по отношению к коррупции и антикоррупционной политике, так и рассмотрения на макроуровне функционирования основных институтов, задающих рамки и направление трансформации коррупции и трансформации антикоррупционной политики. В нашем исследовании понятие социальной установки было определено как намерение и готовность личности действовать определенным образом в отношении коррупции.

Анализ восприятия коррупции показывает, что в общественном сознании россиян это социальное явление имеет более широкое значение, включающее не только непосредственно коррупционные практики, но и совокупность других социально-политических и социально-экономических проблем: например, недоверие к власти, социальную напряженность, недовольство экономической ситуацией и ростом цен.

Разночтения в понимании сущности феномена коррупции и антикоррупционной политики обществом и политическими элитами значительно затрудняют формирование адекватных предложений и рекомендаций при разработке государственной антикоррупционной политики.

Особенность социологического подхода при изучении социальных установок общества в отношении коррупции и выявлении оценок проводимой антикоррупционной политики заключается в определении уровня коррупции, факторов, влияющих на её повышение, эффективности отдельных субъектов антикоррупционной политики через их восприятие в общественном сознании. Использование измерения коррупции через её восприятие позволяет выявить уязвимые места существующей антикоррупционной стратегии, определить наиболее эффективные механизмы борьбы с коррупцией и показать общественное мнение по отношению к основным акторам антикоррупционной политики: органам государственной власти, государственным институтам, некоммерческим организациям, СМИ.

В работе выделены факторы, влияющие на социальные установки россиян в отношении коррупции и антикоррупционной политики: стереотипы в восприятии коррупции, институциональные особенности политической системы, транслируемые СМИ сообщения о коррупционных делах, личный опыт участия в коррупционных практиках, включенность в социальные группы, эмоциональное заражение, уровень доверия к власти.

Влияя на общественное мнение, система стереотипов определяет фокус внимания и ракурс восприятия той или иной группы фактов, относящихся к коррупции и борьбе с ней. У. Липпман отмечает, что стереотип «накладывает свой отпечаток на фактические данные в момент их восприятия». Основными стереотипами в общественном сознании являются стереотипы о терпимости к коррупции, её неискоренимости и масштабности коррупции на высших уровнях власти (стереотип о верхушечной коррупции).

Итоги исследования подтверждают гипотезу о том, что восприятие коррупции и антикоррупционной политики разными возрастными группами имеет свою специфику. Наиболее негативные установки в отношении коррупции выявлены у респондентов в возрасте 30-39 лет и молодежи (18-30 лет). Более терпимо относятся к коррупционным практикам при решении собственных проблем респонденты старше 40 лет. Население в возрасте старше 60 лет (41%) демонстрирует большую уверенность в успехе антикоррупционной деятельности государства, наименьшую — респонденты в возрасте 31-45 лет.

На основе результатов исследования выделим факторы риска, влияющие на эффективность проводимой антикоррупционной политики:

* переход в восприятии коррупции как девиации к восприятию её как явления, входящего в границы социальной нормы;
* наличие у индивидов положительного опыта решения проблем при вовлеченности в коррупционную ситуацию, приводящее к рассогласованию социальных установок (аффективный и поведенческий компоненты);
* недооценка степени опасности коррупции и важности антикоррупционной деятельности в общественном сознании;
* низкий уровень доверия общества как отдельным субъектам антикоррупционной политики (например, МВД), так и к власти в целом;
* отчужденность общества от государства, слабость институтов гражданского общества, работающих в сфере антикоррупционной деятельности.

В ходе анализа мнений респондентов об эффективности мер проводиммой антикоррупционной политики выявлены особенности восприятия механизмов борьбы с коррупцией и акторов, включенных в антикоррупционную деятельность. В большей степени граждане отдают предпочтение силовым методам антикоррупционной политики, считая их более эффективными: ужесточение законодательства, правоприменительных практик, увеличение числа проверок. В то же время нами было выявлено мнение об эффективности журналистских расследований в СМИ, которые респонденты отметили в числе наиболее эффективных мер.

Общественное сознание склонно оценивать факторы распространения коррупции субъективно, отождествляя те или иные факторы с личными чертами чиновников, распространенностью неформальных связей в управленческой сфере. Среди причин, влияющих на повышение уровня коррупции, петербуржцы назвали неэффективные, неработающие законы, высокую бюрократизацию власти и круговую поруку коррупционеров.

При этом выделяется тенденция к перераспределению ответственности в пользу государства и низкий уровень инициативности общества, желания личного участия в антикоррупционной деятельности, в том числе через НКО и при проведении митингов, акций против коррупции. Таким образом, выделяется рассогласование между ценностным и аффективным компонентом (негативные установки в отношени коррупции при допустимости использования коррупционных практик в некоторых ситуациях) и поведенческим (пассивность, неготовность участия в антикоррупционной деятельности, неготовность отказаться от использования коррупции). Рассмотрение феномена коррупции в социально-политическом ключе предполагает перераспределение ответственности за негативные процессы в государстве и передачи части её обществу, однако, как показывает практика, общественное мнение в большей степени склонно к передаче ответственности именно органам государственной власти.

С учётом этого можно отметить необходимость формирования антикоррупционных установок в общественном сознании с акцентом на согласование всех компонентов установки (аффективного, когнитивного, поведенческого). Это позволит выстраивать комплексную стратегию борьбы с коррупцией, с пониманием того, что противоречия в социальных установках затрудняют прогнозирование поведения индивида в ситуации столкновения с коррупцией и формирование устойчивой и эффективной антикоррупционной политики.

Также при формировании антикоррупционных установок в общественном сознании следует учитывать социокультурные особенности, международный опыт успешной борьбы с коррупцией, российские реалии и особенности функционирования властных институтов, а также специфику регионов.

По результатам исследования отметим выявленные факторы, усиливающие положительные установки в отношении коррупции и препятствующие эффективной антикоррупционной деятельности:

* отсутствие сбалансированной стратегии по формированию антикоррупционного сознания и закрепления антикоррупционных социальных установок в сознании россиян;
* низкая эффективность существующей антикоррупционной кампании посредством социальной рекламы, не учитывающей структуру социальных установок общества;
* трансляция в СМИ стереотипов о повсеместности, масштабности и неискоренимости коррупции;
* недоверие к представителям власти, государственным служащим и отдельным государственным институтам.

Полученные в ходе исследования данные позволили нам выделить некоторые рекомендации для улучшения антикоррупционной стратегии российского государства:

1. Рекомендуем использование системного и комплексного подхода в борьбе с коррупцией, учитывающего особенности общественного мнения в отношении коррупции и основанного на необходимости согласования компонентов антикоррупционных социальных установок, транслируемых государством.
2. Для изменения аксиологических установок следует проводить меры по социальной профилактике коррупции с акцентом на просветительские, информационные, пропагандистские мероприятия, учитывающие специфику социально-политической ситуации, психологию общества, уровень доверия к власти.
3. Для включения общества в антикоррупционную деятельность, осознания своей роли как субъекта антикоррупционной политики необходимо развитие гражданского общества, содействие государства в поддержании антикоррупционных инициатив, поступающих «снизу», более активное включение НКО в антикоррупционную деятельность: информационную, просветительскую, мониторинговую, экспертную.
4. К совершенствованию контрольных мер, мониторинга уровня коррупции и эффективности проводимых мер рекомендуем добавить разработку показателей для каждого вида мероприятий антикоррупционной политики, которые бы применялись на всех уровнях власти и МСУ. Их подтверждение должно сопровождаться не только результатами отчетов, но и социологическими опросами, проводимыми на соответствующем уровне, а также экспертными оценками.

Учитывая глубину социально-психологических причин коррупции, не стоит ожидать быстрых результатов в сфере антикоррупционной политики. Основой для повышения эффективности антикоррупционной политики должно стать, на наш взгляд, осознание необходимости изменений внутри общества. Ведь изначально корни проблемы коррупции лежат не в несовершенстве законов, не в отсутствии механизмов, а в мировоззренческих установках. «Психологическая коррупция» составляющая основу для всех других её видов должна быть излечена. Формирование устойчивых антикоррупционных установок в общественном сознании длительный и трудный процесс, но именно преодоление апатии, воспитание антикоррупционного мировоззрения позволит повысить эффективность проводимых мер в сфере антикоррупционной политики.

Для значительного снижения масштабов распространения коррупционных явлений потребуются систематические и долгосрочные меры, однако проработка указанных направлений позволит создать фундамент для снижения уровня коррупции и дальнейшего повышения эффективности российской антикоррупционной политики.
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# Приложение

Приложение 1. Инструментарий количественного исследования

Анкета

Оценка проблемы коррупции глазами россиян

1. Как бы Вы оценили уровень коррупции в Вашем населенном пункте (городе, районе)?

1) Высокий

2) Средний

3) Низкий

4) Затрудняюсь ответить

2. Как бы Вы оценили уровень коррупции в России?

1) Высокий

2) Средний

3) Низкий

4) Затрудняюсь ответить

3. По Вашему мнению, коррупция в России за последние 5 лет увеличилась, уменьшилась или осталась на прежнем уровне?

1) увеличилась

2) уменьшилась

3) осталась на прежнем уровне

4) затрудняюсь ответить

4. Как Вы считаете, борьба с коррупцией в России в последнее время усиливается или не усиливается?

1) Усиливается

2) Не усиливается

3) Затрудняюсь ответить

5. Как Вы относитесь к решению повседневных вопросов с помощью взятки (например, врачам, учителям, полицейским и др.)?

1) Нормально, это обычная практика

2) Порой это необходимо, зависит от случая

3) Это недопустимо

4) Затрудняюсь ответить

6. Знаете ли Вы, какие действия Вы можете предпринять и куда обратиться, если у Вас вымогают взятку?

1) Да

2) Нет

3) Затрудняюсь ответить

7. Какие организации на Ваш взгляд, эффективнее всего борются с коррупцией в России (можно выбрать несколько вариантов):

1) МВД

2) ФСБ

3) ФБК

4) СМИ

5) Прокуратура

6) Другое\_\_\_\_\_\_\_

7) Затрудняюсь ответить

8. Какие меры антикоррупционной деятельности Вы считаете наиболее эффективными? (можно выбрать несколько вариантов ответа)

1) совершенствование законов и правоприменительных норм

2) создание «горячих линий» для граждан на региональном и местном уровнях

3) увеличение количества проверок правоохранительных органов

4) журналистские расследования в СМИ

5) просветительская и образовательная деятельность

6) антикоррупционная деятельность политических партий и общественных организаций

7) осуществление социальной антикоррупционной рекламы

8) проведение митингов протеста, массовых акций

9) другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

10) Затрудняюсь ответить

9. Связан ли рост цен с коррупцией?

1) Да

2) Нет

3) Затрудняюсь ответить

10. С представителями каких организаций Вы чаще всего связываете коррупцию? (можно выбрать несколько вариантов ответа)

1) муниципальные органы власти

2) проверяющие и контролирующие государственные организации

3) высшие органы государственной власти

4) правоохранительные органы

5) образовательные учреждения

6) медицинские учреждения

7) ЖКХ

8) коммерческие организации (бизнес-структуры)

9) Другое (впишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

11. Как Вы думаете, много ли или нет в России честных некоррумпрированных чиновников (госслужащих)?

1) Да, практически все честные

2) Не все, но таких большинство

3) Примерно половина

4) Нет, таких меньшинство

5) Практические все чиновники в России коррупционеры и взяточники

6) Затрудняюсь ответить

12. Как Вы думаете, много ли или нет в России честных некоррумпрированных предпринимателей (бизнесменов)?

1) Да, практически все честные

2) Не все, но таких большинство

3) Примерно половина

4) Нет, таких меньшинство

5) Практические все ведут бизнес через взятки и коррупционные схемы

6) Затрудняюсь ответить

13. Какие факторы, что в большей мере оказывает прямое влияние на увеличение коррупции? (можно выбрать несколько вариантов ответа)

1) низкий уровень контроля со стороны правоохранительных органов

2) недостаточное давление со стороны общественности, СМИ

2) неработающие, неэффективные законы

3) высокая бюрократизация

4) низкие зарплаты чиновников и служащих

5) общие культурные традиции нашей страны

6) кумовство и круговая порука коррупционеров

6) другое

7) затрудняюсь ответить

14. Как вы считаете, борьба с коррупцией это первоочередная задача для развития России или сейчас есть задачи поважнее?

1) первоочередная

2) важная, но ничем не выделяющаяся от других задач

3) второстепенная, есть задачи важнее

4) нет вообще такой проблемы

5) затрудняюсь ответить

15. Завидуете ли Вы или нет людям, которые благодаря безнаказанным взяткам, коррупционным связям достигли высокого положения, уровня жизни, богатства и роскоши?

1) Да, сам бы так хотел

2) Немного завидую, но никогда не пошел бы на это

3) Нет, зависти к таким людям нет

4) Затрудняюсь ответить
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