

исследования, но обогатил ее содержанием. При помощи неформализованного интервью было опрошено 15 человек: 5 рестораторов, 5 официантов, 5 поваров системы общественного питания типа стритфуд.

В процессе работы Антон Александрович классифицировал по социокультурным характеристикам респондентов, что приблизило его к основной цели его работы. Более того, в процессе исследования были расширены границы предметного поля, что может быть как достоинством, так и недостатком. Достоинство состоит в выстроенной логике восхождения от социального портрета работника сферы общественного питания к общему состоянию предпринимательской деятельности не только в данной сфере, но в других областях предпринимательской деятельности. Недостатком же может быть то, что фокус исследования сместился с основной цели исследования.

По результатам проведенного исследования был составлен прогноз развития сферы общественного питания и ресторанного дела в Санкт-Петербурге и выработаны практические рекомендации, которые имеют практическую значимость для предпринимательской среды и общества в целом.

Имея заметные достоинства, работа все же не свободна от ряда спорных моментов.

Во-первых, текст работы написан не безупречно. Автор апеллирует к классикам социологической науки, не раскрывая их научных позиций и не приводя соответствующих ссылок. Например, Кантильон, Вебер, Маркс и их основополагающие идеи, которые приводит автор, практически не разъяснены в работе, что затрудняет расшифровку смыслов, которые пытается донести до читателя автор. Также в работе имеется ряд повторов, хотя, возможно, автор пытался заострить внимание на аспектах проблемы, представляющихся ему наиболее важными. С другой стороны, магистранту не удалось в достаточной мере обеспечить ясность формулировок даже самых принципиальных фрагментов своей работы. Не дается четкого определения социальных портретов, все слишком обобщено. Пристальное внимание смещается с представителей рабочих профессий (повара, официанты) сферы общественного питания на рестораторов. В связи с этим работа приобретает несколько незавершенный вид.

Во-вторых, нет четкой программы теоретической части исследования, автор ограничился только программой эмпирической части.

В-третьих, в тексте не всегда прослеживается стремление автора соотнести выдвинутые им теоретические положения с результатами проведенного им эмпирического исследования.