Санкт-Петербургский государственный университет

**КОСОВА Дарья Андреевна**

**Выпускная квалификационная работа**

**ПОДГОТОВКА ВОСПИТАННИКОВ ДЕТСКИХ ДОМОВ К АДАПТАЦИИ В ПРИЕМНОЙ СЕМЬЕ**

Направление 39.04.02 «Социальная работа»

Основная образовательная программа магистратуры «Социальная работа»

Профиль «Инновационные технологии в социальной работе»

Научный руководитель:   
д.с.н., профессор   
ШИПУНОВА

Татьяна Владимировна

Рецензент:

к.с.н., доцент

ЦИНЧЕНКО

Галина Михайловна

Санкт-Петербург

2018

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[**Введение** **3**](#_Toc514898273)

[**Глава 1. Теоретические основы изучения процесса социальной адаптации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей** **8**](#_Toc514898274)

[1.1 Социальное сиротство как проблема современного российского общества 8](#_Toc514898275)

[1.2 Развитие социальной работе с детьми-сиротами в России 12](#_Toc514898276)

[1.3.Социальная адаптация детей-сирот в замещающей семье как фактор успешной социализации 21](#_Toc514898277)

[**Глава 2. Формы и методы социальной работы с детьми-сиротами по социальной адаптации к жизни в замещающих семьях** **27**](#_Toc514898278)

[2.1. Законодательные основы социальной работы с детьми-сиротами, нуждающимися в устройстве в замещающую семью 27](#_Toc514898279)

[2.2. Формы и методы социальной работы с детьми-сиротами и замещающими семьями 33](#_Toc514898280)

[2.3. Сравнительный анализ практик по социальной адаптации детей-сирот в приемные семьи (на основе деятельности учреждений социального обслуживания Санкт-Петербурга) 39](#_Toc514898281)

[**Глава 3. Исследование опыта и проблем подготовки воспитанников детских домов для адаптации в приемной семье (на основе субъективных оценок)** **44**](#_Toc514898282)

[3.1.Программа и результаты исследования 44](#_Toc514898283)

[3.2 Методические рекомендации по подготовке воспитанников интернатных учреждений к адаптации в приемной семье 56](#_Toc514898284)

[**Заключение 63**](#_Toc514898285)

[**Список литературы 67**](#_Toc514898286)

[**Приложения 73**](#_Toc514898287)

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня в России важной проблемой является устройство детей-сирот и детей, лишенных родительского попечительства на содержание и воспитание в разнообразные воспитательные учреждения. Среди таких учреждений доминирующее положение занимают Дома малютки и детские дома-интернаты. Наглядным показателем ослабления института семьи является высокий уровень социального сиротства. 84% детей без попечения родителей – социальные сироты или дети родителей, лишенных родительских прав или ограниченных в родительских правах[[1]](#footnote-1).

В установленных случаях государство обязано обеспечивать социальную защиту ребенка, лишенного семейной среды, предлагая альтернативу в выборе для него вида семейной заботы. Такой альтернативой может являться приемная семья. Признанными являются такие формы альтернативного семейного воспитания как усыновление, опека (попечительство), приемная семья и детский дом семейного типа. Приемная семья, при этом, определяется как полная или не полная семья, состоящая из одной или нескольких лиц, которая берет на воспитание, общее проживания детей-сирот, детей, лишенных родительской опеки. Приемная семья делает это добровольно, получая от государства определенную плату на содержание ребенка.

Исследуя феномен приемной семьи социологи, психологи, социальные работники и педагоги отмечают, что по сравнению с интернатными заведениями в условиях приемной семьи ребенок более успешно проходит процессы социализации и адаптации к современному социальному пространству, минуя эффект социальной депривации (нарушение социального вхождения в социум). Жизнь в приемной семье способствует более успешной адаптации детей-сирот, поскольку именно там ребенок вовлечен в систему семейных отношений. Это приводит к выводу, что необходимо всячески поощрять институт приемной семьи как благо для ребенка.

Однако часто воспитанник детского дома не готов к жизни в приемной семье, что приводил лишь к конфликтам в новом социальном окружении, девиантному поведению, серьезным психологическим проблемам и как итог – возвращение ребенка обратно в детский дом. Для того чтобы снизить риск негативных последствий во время адаптации в приемной семье, необходима предварительная подготовка, которые занимаются социальные работники, психологи, воспитатели. Изучение теории и раскрытие практических механизмов этого процесса необходимо для успешного освоения ребенка в семье, его развития в будущем как полноценного члена российского общества.

Исходя их этого, можно сформировать ***проблему исследования***, которая заключается в противоречии между теоретическими разработками подготовки ребенка к адаптации в приемной семье и осуществления этих разработок в практике социальной работы воспитанников детского дома.

***Цель***– теоретически обосновать, эмпирически исследовать и разработать рекомендации по работе по подготовки ребенка к адаптации в приемной семье.

***Задачи:***

1. Рассмотреть социальное сиротство как актуальную социальную проблему российского общества;

2. Раскрыть этапы развития социальной работы с детьми-сиротами по их адаптации в замещающей в России;

3. Рассмотреть законодательные основы социальной работы с детьми-сиротами и их устройство в приемную семью;

4. Проанализировать формы и методы адаптации детей-сирот к жизни в приемных семьях;

5. Провести исследование опыта и проблем воспитанников детских домов для адаптации в приемной семье на основе субъективных оценок и выработать рекомендации для Центров содействия семейному воспитанию.

***Объект исследования*** – адаптация воспитанников детских домов к жизни в приемной семье

***Предмет исследования*** – методы, приемы и механизмы взаимодействия с воспитанниками детским домов для успешной адаптации к жизни в приемной семье.

***Научная разработанность темы***. Исторические аспекты работы с детьми-сиротами раскрыты в работах А. Нечаевой[[2]](#footnote-2), М. Фирсова[[3]](#footnote-3), М. Гернета[[4]](#footnote-4), А. Бодрина[[5]](#footnote-5), Н. Волобуевой[[6]](#footnote-6), Н. Сажиной[[7]](#footnote-7), А. Савельева[[8]](#footnote-8), А. Славко[[9]](#footnote-9), Н. Басова[[10]](#footnote-10). Уровень практической проработки и научного осмысления вопросам адаптации и жизнеустройства детей к замещающей семье, представленный работами следующих психологов: В. Ослон[[11]](#footnote-11), Г. Соломатина[[12]](#footnote-12), Е. Слюсарева, Т. Соловьева[[13]](#footnote-13), Н. Гуглева[[14]](#footnote-14).

Для развития заявленного в теме направления исследований, приобретают весомость исследования по вопросам нормативного развития ребенка и его самосознания, представлено работами Л. Божович[[15]](#footnote-15), М. Лисиной[[16]](#footnote-16), А. Варга[[17]](#footnote-17). Проблемы правового регулирования работы с детьми-сиротами, нуждающимися в устройстве приемной семьи раскрыты в работах Э. Алексеевой[[18]](#footnote-18), Р. Л. Мурзина[[19]](#footnote-19).

Существенное значение имели идеи личностного и деятельностного подхода в зарубежных исследованиях, что позволило определить логику исследования приемных семей как фактора социализации (М. Бенкс, К. Гленнинг, А.Джеффс, Ф. Коффилд, Дж. Коулмен, И. Ричардс, С. Холл и др.) Также весомым вкладом в понимания психологии приемного ребенка могут послужить труды ученых, раскрывающих деструктивные влияния на развитие ребенка, одним из которых является явление сиротства, проявляющиеся в депривации, нарушенные привязанности, психотравматизации и отклонениях в личностном и поведенческом развитии (Н. Асанова, Дж. Боулби,, И. Гофмана, И. Дубровина, М. Эйнсворт, И. Лангмейер, З. Матейчек, Г. Прихожан, Н. Толстых,, А. Фрейд, И. Фурманов).

***Методы исследования.*** Для достижения цели и решения поставленных задач были использованы следующие методы:

1. Теоретические – анализ научно исследовательских источников, их обобщение, сравнение и систематизация для раскрытия сущности и определения базовых понятий проблемы, которая исследуется, анализ статистических данных;

2. Эмпирические – интервью, беседа (проводилась при подготовке детей к анкетированию), включенное наблюдение.

В рамках работы над ВКР было проведено исследование, посвященное изучению опыта и проблем подготовки воспитанников детских домов к жизни в приемной семье (на основе субъективных оценок).

Исследование проходило в три этапа:

* первая этап – интервью со специалистом Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга;
* второй этап – интервью со специалистами, работающими непосредственно в учреждении для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
* третий этап – анкетирование детей-воспитанников одного из Центров Содействия Семейному Воспитанию г. Санкт-Петербурга.

***База прикладного исследования:***

1. Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга по вопросам вторичного сиротства;

2. Центр содействия семейному воспитанию № 4 Выборгского района Санкт-Петербурга.

***Выборка исследования:***

1) Количество интервью со специалистом Комитета по социальной политики – 1. Столь малый объем выборки специалистов из Комитета объясняется спецификой учреждения: Комитет по социальной политике имеет жесткую структуру, в которой существуют узкая специализация и строгая иерархия, в связи с этим, учреждение само назначает лицо, которое может выступить в качестве эксперта

2) Было проведено 8 интервью со специалистами Центра Содействия Семейному Воспитанию разного уровня: 1 интервью с заместителем директора, 2 – с социальным работником, 5 – с дневными воспитателями групп.

3) Воспитанники Центра содействия семейному воспитанию № 4 г. Санкт-Петербурга. Объем выборки – 52 человек.

***Гипотезы исследования.***

1. Специалисты в целом дают невысокую оценку деятельности различных служб по подготовке воспитанников к адаптации в приемных семьях и видят дальнейшее совершенствование этой деятельности в разработке единого плана мероприятий, соответствующих программ и кооперации усилий различных служб;
2. У воспитанников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, представления о жизни в семье развиты слабо.

***Научная новизна*** исследования заключается в том, что: впервые осуществлено целостное изучение заявленной в диссертации темы. Проведено теоретическое обоснование и эмпирическая констатация психологических особенностей адаптации ребенка приемной семье. Разработаны методические рекомендации для работы специалистов по подготовке воспитанников детских домов к адаптации в приемной семье. Получили развитие положения о положительном влиянии Центра содействия семейному воспитанию на развитие готовности ребенка к семейной жизни ребенка при условии его социального и психологического сопровождения.

***Практическое значение*** исследования заключается в возможности использования его результатов в работе Центре содействия семейному воспитанию в процессе организации социального сопровождения и адаптации как детей-сирот, так и их будущих семей; на курсах повышения квалификации специалистов социальной работы, психологов, педагогов, работающих в системе охраны детства и защиты детей; при подготовке кандидатов в создании приемной семьи и повышении воспитательного потенциала приемных родителей.

***Структура работы***: Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и приложений. Общий объем работы – 79 страниц, количество литературных источников включает 60 наименований.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОЦЕССА СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ**

**1.1 Социальное сиротство как проблема современного российского общества**

Сиротство, как таковое, по сей день продолжает сохранять свою актуальность во всех странах современного мира, в частности, и для России. Особую значимость в этой ипостаси приобретает социальное сиротство. Обостряет проблему то, что дети сиротеют при живых родителях, а их число продолжает неуклонно расти. Многие страны обеспокоены тем, что родильные дома, больницы и специальные учреждения заполняются брошенными младенцами. Острейший социальный кризис в этой сфере по нарастающей охватывает в последние десятилетия Россию. Причина кризиса связана с увеличением уровня бедности в сочетании с разрушением традиционных семейных ценностей и кризисом нравственности. Семья, по определению, должна являться главной системой, обеспечивающей естественную социальную и биологическую защиту ребёнка. Однако в РФ она оказалась в непредсказуемо кризисной ситуации, что спровоцировало такое явление, как «социальное сиротство»[[20]](#footnote-20).

Определение сиротства, в трактовке Б.Х. Багандовой и К.А. Ахмедпашаевой[[21]](#footnote-21), подразумевает детей-сирот в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба или единственный родитель. Также выделяется категория «дети, оставшиеся без попечения родителей». К ней относятся лица в возрасте до 18 лет, которые остались без попечения единственного или обоих родителей в связи с лишением их родительских прав, ограничением в родительских правах, признанием безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), находящимися в лечебных учреждениях, объявлением их умершими, отбыванием ими наказания в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, нахождением в местах содержания под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений; уклонением родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, отказом родителей взять своих детей из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений и в иных случаях признания ребенка оставшимся без попечения родителей в установленном законом порядке[[22]](#footnote-22).

Основная масса выявляемых сегодня детей, оставшихся без попечения родителей - социальные сироты. Когда родители по каким-то причинам не занимаются воспитанием ребенка, в этом случае заботу о детях берет на себя общество и государство. Социальное сиротство - как понятие многоплановое. Оно включает несколько категорий детей, которые могут быть условно систематизированы по следующим показателям.

Так, Б.Х. Багандова и К.А. Ахмедпашаева предлагают проводить классификацию на основании места пребывания социальных сирот: интернатные учреждения; улица (беспризорные дети, дети - беглецы); семья (безнадзорные дети)[[23]](#footnote-23).

И.И. Осипова в своей диссертации предлагает классификацию на основании проживания детей с родителями или без них[[24]](#footnote-24):

* дети, проживающие в родной семье, но фактически лишенные заботы, защиты их прав и интересов (скрытое социальное сиротство);
* дети, проживающие вне родной семьи, которые, в свою очередь, делятся на две подгруппы: находящиеся в интернатных учреждениях и усыновленные/взятые под опеку.

По П. Д. Павленку, социальный сирота - это ребенок, который имеет биологических родителей, но они по каким-то причинам не занимаются воспитанием ребенка и не заботятся о нем. В этом случае заботу о детях берет на себя общество и государство. В научных публикациях, средствах массовой информации постоянно повторяется тезис о том, что сложившаяся система государственных учреждений закрытого типа (детские дома, школы-интернаты) находится в противоречии с гарантированным каждому ребенку правом на семью[[25]](#footnote-25).

Причина добровольных отказов родителей от детей складывается из того, что мать-отказница зачастую пребывает за чертой бедности, может быть в наркотической или алкогольной зависимости, а также сама мать могла быть воспитанницей детского дома, в связи с чем у нее отсутствуют навыки и опыт самостоятельного планирования семейной жизни, а также то, что мать находится еще в весьма ювенильном возрасте. Не малое значение имеет и состояние здоровья родившегося ребенка[[26]](#footnote-26).

По мнению О.И. Дубининой, причина широкого распространения социального сиротства связана с отсутствием целостной системы, «предусматривающей ряд профилактических мероприятий, включающей комплекс мер по оказанию педагогической и юридической помощи детям, попавшим в трудную жизненную ситуацию, а также помощи семьям, находящимся в трудных материальных условиях. Как правило, это юные матери, которые остаются один на один с большой проблемой, и не знающие, что существует для них ряд социальных гарантий»[[27]](#footnote-27).

По данным статистики в РФ на сегодняшний день около 110 тысяч детей-сирот, среди которых более 80% - «социальные сироты». Социологические исследования свидетельствуют о том, что лишь у 10% из воспитанников детских учреждений складывается «успешная» жизнь. У остальных – вследствие низкого уровня социальной адаптации, наличия проблем с адекватной психикой и способности к обучению определенной степени происходит изоляция от социума[[28]](#footnote-28). Ежегодно выявляется порядка 120 тысяч сирот, а из них около 80% – социальные сироты, то есть дети, которые остались без семьи при наличии живых родителей. В то же время, часть родителей временно ограничена в родительских правах, как в силу состояния их здоровья, а также и отбыванием наказаний в местах лишения свободы. Порядка 80% детей в специальных учреждениях составляют дети, от которых отказались родители сразу же после рождения, а по причинам наличия тяжелых заболеваний – около 60%, вследствие крайне тяжелых жизненных ситуаций (материального положения) – до 20%[[29]](#footnote-29).

В Санкт-Петербурге в 2016 году выявлено 12185 социальных сирот, 1785 из них находится под опекой государства, 10400 – размещены на семейных формах. 21 % детей, размещенных в 2016 году в домах ребенка, находятся в них по причине наличия тяжелых заболеваний (48 человек), 79 % остались без попечения родителей по социальным причинам[[30]](#footnote-30).

В отношении 188 детей, родившихся в 2016 году, матери оформили отказ от ребенка или в отношении них был оформлен акт об оставлении без попечения.

Среди них есть:

* несовершеннолетние – 10;
* не граждане РФ – 40.

Кроме этого, отказы от новорожденных (59 детей) оформлялись родителями спустя несколько месяцев в больницах, куда они направлялись на лечение.

Причинами отказа указывались:

* материальная необеспеченность;
* жилищные проблемы;
* изнасилование;
* ребенок не от мужа;
* неполная семья;
* муж в местах лишения свободы (или бросил);
* наличие заболевания, не позволяющего воспитывать ребенка (психиатрия);
* пороки развития у ребенка;
* «ребенок не нужен».

Из общего числа воспитанников Домов ребенка в 2016 году 179 детей были помещены в учреждение по заявлению родителей, при этом 28 детей были помещены повторно и 48 детей помещены родителями по причине имеющихся у них заболеваний[[31]](#footnote-31).

В своем исследовании Горева О.М., Осипова Л.Б., Сербина Е.А. выявили причину возникновения социального сиротства. Оценка испытуемыми причин зарождения социального сиротства отражает общие характеристики социального настроения населения современной России. К их числу можно отнести социальный пессимизм, негативную социально-экономическую обстановку в стране, повышенную тревожность, рост бедности. Другими причинами возникновения социального сиротства Горева О.М., Осипова Л.Б., Сербина Е.А. называют недостаточно выверенную политику государства и регионов (составляет 25 % общего числа социальных сирот), 12% из них отмечают, что виной является плохое экономическое положение отдельных регионов, 9% причиной называют отсутствие четкой законодательной базы[[32]](#footnote-32).

Отечественный педагог А.Ш. Шахманова отмечает, что условия содержания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, оказывают сильнейшее негативное влияние на их личностное развитие[[33]](#footnote-33). По мнению Б.Х. Багандовой и К.А. Ахмедпашаевой, серьезной проблемой в воспитании детей в условиях детского дома является вопрос половой идентификации и социализации детей[[34]](#footnote-34).

Развитие социально-уязвимой категории дети-сироты происходит по достаточно специфическому вектору. У них, как правило, формируются особые черты характера и поведения, например, отчужденность, инфантилизм, ярко выраженное равнодушие к себе и своему будущему. В конечном итоге, это влечет не только личные проблемы, но и такие негативные тенденции в обществе, как безработица, увеличение количества суицидов, повышенный риск попадания в криминальное общество.

Им не знакома ни роль отца, ни роль матери, как и роли мужа и жены. Муж в понимании выпускницы детского дома зачастую только половой партнер, и только с точки зрения удовлетворения сексуальных потребностей на законных основаниях. Многие выпускники детских домов имеют очень серьезные проблемы половой социализации, полоролевой идентификации всю жизнь. Как правило, это неудавшаяся личная жизнь, отсутствие семьи и многие другие, вытекающие отсюда проблемы.

Ключевой проблемой социального сиротства выступает отсутствие навыков семейного общения и социального опыта: дети, ставшие социальными сиротами имели опыт первоначального проживания в дисфункциональной семье, затем в условиях интернального учреждения. В совокупности данные факторы не способствуют развитию трудовой мотивации, создают искаженное представление о семейных отношениях и распределении ролей в них. В данном случае решением проблемы может стать размещение социальных сирот в семьях, позволяющих получить положительный опыт.

Решение проблемы сиротства берет на себя государство, которое рассматривает стабилизацию социальных и экономических процессов в обществе, социальную поддержку семьи, материнства и детства. К этой проблеме должна быть привлечена вся общественность, которая способна создать комфортные условия для жизни в обществе детям-сиротам.

**1.2 Развитие социальной работе с детьми-сиротами в России**

Как показывает исторический анализ состояния проблемы призрения и социальной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, социальную работу с данной категорией часто отождествляли с социальной опекой и попечительством. Превращение же детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в отдельный объект деятельности работников социальных служб положительно отразилось не только на расширении круга задач социальной работы, но и на введении ее новых направлений.

Традиция заботы о слабых и немощных в России была заложена еще в период язычества. С принятием христианства появляется и особая организация – церковь. Забота об осиротевших детях претворялась в жизнь по-разному. Они нередко попадали в монастыри, где их воспитывали, кормили и одевали. В то время даже существовало такое понятие, как «монастырские детеныши», в число которых попадали также осиротевшие бедные и разоренные боярские дети, у «которых отцы и матери «посечены»». А в некоторых монастырях, например, в Кирилло-Белозерском, существовали детские приюты «под именем голышни». Дети находились под присмотром специально приставленного к ним старца. Осиротевших детей брали и в зажиточный дом, где благочестивые отцы семейств их воспитывали и обучали какому-нибудь занятию, а по достижении совершеннолетия отпускали, что называлось «благословлять в мир»[[35]](#footnote-35).

С X по XVII вв. на Руси исторически сложились несколько «классов» детей, выпадающих из системы детско-родительских отношений: внебрачные дети, дети-сироты, нищенствующие. Самой распространенной формой личной благотворительности в то время была милостыня. Духовенство строило богадельни, госпитали, училища для мальчиков и девочек. Еще в XVII в. монахи опускали за стены монастырей специальные сплетенные корзины для того, чтобы бедные, несчастные, страдающие матери могли положить туда свое дитя, которое они не в состоянии спасти от голода и нищеты.

Одним из первых образцов социального устройства детей, оставшихся без родителей, является появление скудельниц. *Скудельница* – это общая могила, в которой хоронили людей, умерших во время эпидемий, от голода, замерзших зимой и т.п. Там же, поблизости, сооружались сторожки, куда привозились сироты, подкидыши, «незаконно прижитые дети». Их воспитанием и призрением занимались старцы-скудельники, которые специально подбирались.

Дети содержались в этих сторожках за счет подаяний населения окрестных сел и деревень. Люди приносили одежду, продукты питания, игрушки. При всей своей примитивности такие «детские дома» являлись выражением народной заботы о детях, проявлением человеческого долга перед ними. Скудельники следили за физическим развитием своих воспитанников, давали им представления о правилах человеческого общежития.

В то же время и сама церковь стала институтом социального призрения и социальной работы с детьми, оставшимися без родительского присмотра. В отличие от западноевропейской церкви, которая видела свою основную благотворительную задачу в призрении нуждающихся, русская церковь взяла на себя три важнейшие функции: призрение, обучение и лечение. В России среди интенсивно создающихся монастырей и храмов не было таких, которые не содержали бы приюты. Основной контингент их воспитанников составляли незаконнорожденные и подкинутые дети.

В Судебнике 1550 г. впервые ставится вопрос о правомерности призрения лиц, не являющихся «клиентами церкви». Согласно церковному законодательству, под защиту церковной власти попадали «женщины, дети, престарелые, родители, рабы»[[36]](#footnote-36).

На Стоглавом Соборе Иван IV объявил о необходимости выявления детей, нуждающихся в общественном надзоре, с целью которого начали обустраивать богадельни для детей в каждом городе.

В России до Петра I не было легальных гражданских институтов поддержки т. н. «зазорных», т. е. незаконнорожденных младенцев. Петр I понял основную причину убийства матерями своих внебрачных детей – страх перед общественным мнением. По примеру новгородского митрополита Иова Петр I в первой половине XVIII в. открывал приюты для «зазорных младенцев» – «госпитали», которые стали местом приема незаконнорожденных детей. При этом соблюдалась тайна их происхождения. В России стал практиковаться «тайный прием» младенцев, «дабы приносимых лиц не было видно». Устраивались «госпитали» около церковных оград с таким расчетом, чтобы оставалось неизвестным лицо, подбрасывающее ребенка, от которого хотели освободиться[[37]](#footnote-37). Петр I определил новые источники финансирования «госпиталей» посредством увеличения сбора венечных денег с вступающих в брак, установления вычета из жалованья всяких чинов и других сборов. Из казны выделялись средства на содержание воспитанников и оплату обслуживающего персонала. Когда дети подрастали, их отдавали в богадельни или приемным родителям. Вместе с тем значительная убыль населения (за период царствования Петра I население России уменьшилось на треть вследствие продолжительных войн, завоевательных походов, физического уничтожения виновников стрелецкого и других бунтов, строительства Санкт-Петербурга) способствовала уничтожению детоубийства.

Впервые при Петре I детство и сиротство стали объектом внимания государства. В 1706 г. открылись приюты для «зазорных младенцев», куда приказано было брать незаконнорожденных детей, соблюдая тайну их происхождения. В то время в России практиковался «тайный прием».

Устраивались «гошпитали» около церковных оград с таким расчетом, чтобы оставалось неизвестным лицо, подбрасывающее ребенка, от которого хотели освободиться. Из казны выделялись средства на содержание воспитанников и оплату обслуживающего персонала. Когда дети подрастали, их отдавали в богадельни или приемным родителям. Мальчиков старше десяти лет отдавали в матросы.

Одновременно Петр I вел борьбу с нищенством, которое порождало рост численности бездомных детей. Малолетних нищих били батогами и посылали работать.

Все попытки как-то упорядочить выявление детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не принесли ощутимых результатов, поэтому предпринимались поиски путей оказания помощи нуждающимся матерям. На смену «тайному приему» приходит «явный», для которого характерно предъявление действительной материальной несостоятельности женщины. Если она нуждалась, то, принося ребенка в приют, могла получить помощь: деньги на дорогу, покупку молока, пособие и т.д. То есть ей оказывалась такая поддержка, которая снимала проблему устройства ее ребенка в приют. Нередко мать принималась в приют вместе с ребенком и служила в нем кормилицей. Со временем, когда она уходила со своим ребенком из приюта, она продолжала получать от него пособие в течение двух лет.

Серия указов 1712 –1715 гг. узаконила в стране статус т. н. «зазорных» младенцев. Начиная со второй половины XVIII в. в России стал обнаруживаться интерес к ребенку как личности, предпринимались попытки защитить ребенка, оказавшегося в бедственной ситуации, введя его в правовое пространство. В этот период по указу Екатерины II открывались воспитательные дома для осиротевших детей, при этом соблюдался принцип: все дети, лишенные приюта, имеют право на опеку со стороны государства; попечение о них должно быть не менее тщательным, чем попечение родителей о своих детях. Важно и то, что изначально был определен социальный статус подкидышей и безродных младенцев в отличие от воспитанников приютов петровских времен: все питомцы воспитательных домов были объявлены во все времена свободными от крепостной зависимости. Это был «прорыв в социальной истории, на который по странной случайности никто не обратил внимания»[[38]](#footnote-38).

Видом патроната стала совокупность мер материальной помощи нравственно опустившимся, в частности освобожденным из мест заключения лицам, проституткам и т. д., с целью обеспечения им перехода к честной трудовой жизни. Этот вид патроната содержал в себе лишь зачатки патроната как вида помощи детям-сиротам. Для помощи сиротам возник патронаж, то есть «помещение беспризорных детей, больных и других лиц, нуждающихся в заботливом домашнем уходе, в частные семьи». Именно он был связан с благотворительностью по отношению к детям, с их призрением. Патронаж в России подразумевал передачу ребенка-сироты в семью для вскармливания. Для таких семей существовали четкие требования: содержать ребенка так, чтобы по возможности обеспечивать его здоровье, и чтобы он получил начальное образование, был приспособлен к какому-либо труду, способному служить ему источником обеспечения будущей жизни.

Чтобы облегчить положение ребенка, переданного на патронаж, организовывался надзор за выполнением воспитателем своих обязанностей. С этой целью местности, где были взяты дети, делились на округа, которые вверялись надзору врачей или иного персонала, хотя бы с начальным медицинским образованием.

В некоторых округах вместо постоянно живущего в округе «заведующего» устанавливалась объездная система, при которой командированное лицо, обыкновенно врач, делал периодические объезды своих питомцев.

Фактически вплоть до XX столетия государственная политика отношения к детям, оставшимся без родительского присмотра, была направлена на создание и обеспечение условий их проживания и воспитания в приемных семьях, частных приютах, под опекой общественных благотворителей и церковных инстанций.

В то же время контингент детей, нуждающихся в помощи государства и общества, объективно расширяется и к концу XVIII в. включает следующие категории: сироты; все внебрачные дети, матери которых нуждаются в помощи; дети грудного возраста, чьи матери не имеют личных средств или больны; доставляемые полицией подкидыши[[39]](#footnote-39).

Данный перечень свидетельствует, что предметом особого внимания становятся малолетние дети, только что начинающие жизнь. Для оказания помощи и с целью выявления малолетних бродяг открываются приюты.

Первая в России *земледельческая колония для малолетних бродяг* была открыта в 1819 г. в Гомельском имении графа Я. Румянцева. Государство и общество все больше осознавали необходимость проведения работы по предупреждению безнадзорности, когда воспитательное воздействие на детей со стороны родителей ослаблялось из-за их занятости на заработках. В 1837 г. был открыт *первый светский приют* в России при Демидовском доме «призрения трудящихся» для дневного надзора за детьми, «оставляемыми матерями, идущими на заработки» [[40]](#footnote-40).

В 1842 г. в Москве был создан *опекунский совет детских приютов*. Первоначально его деятельность также была сосредоточена на организации свободного времени бедных детей, остающихся в дневное время без присмотра родителей. К концу XIX в. открываются специальные приюты, предназначенные для несовершеннолетних, «впавших в пороки и преступления».

Обязательным условием воспитания детей в этих заведениях была учеба. Труд никогда не рассматривался и не применялся в качестве наказания, но воспитанниками выполнялись все работы по самообслуживанию. Большое внимание уделялось самообразованию. Неотъемлемой частью системы перевоспитания был патронат. Не получив содействия в его организации со стороны властей, организаторы приютов брали на себя поддержку своих бывших воспитанников: заботились об их устройстве на работу, оказывали материальную и моральную помощь, предоставляли кров подросткам, которым некуда было деться по выходе из приюта или колонии.

Конечная цель заключалась в воспитании ответственного гражданина: религиозного, высоконравственного человека, грамотного работника.

После революции 1917 г., когда советская республика столкнулась с массовым сиротством и беспризорностью, основной формой устройства стали государственные детские дома. Все дети признавались детьми государства и находились под его защитой. В те годы шли активные поиски форм устройства осиротевших детей, хотя эти поиски не выходили за рамки интернатного учреждения: детские коммуны, городки, трудовые колонии, пионердома.

С осени 1918 во многих городах действовала общественная организация Лига спасения детей. Участники организации сначала направляли детей в санаторий на излечение, затем пересылали в колонию, где детей учили ремёслам. В феврале 1919 года был создан Совет защиты детей, деятельность которого была направлена на снабжение детей, пищей, одеждой, помещениями[[41]](#footnote-41).

Также для оказания помощи детям в марте 1921 года были созданы Комиссии по улучшению жизни детей при ВЦИКе – Деткомиссия. Она осуществляла свою деятельность на местах через Уполномоченные комиссии по улучшению жизни детей при ВЦИКе. Основная цель Деткомиссии – выявление и распределение беспризорных детей в учреждения интернатного типа. Для достижения поставленной цели были созданы приёмно-распределительные пункты, где дети могли находиться под наблюдением врача и педагогов до отправления их в детские учреждения постоянного пребывания, такие как детские дома, детские городки, колонии и коммуны, либо до возвращения родственникам или родителям[[42]](#footnote-42).

Хотелось бы отметить уникальный опыт жизнеустройства детей - сирот, заключающейся в их передаче в крестьянские семьи. Решение о внедрении в практику подобной формы жизнеустройства детей было принято в 1921 году Советом Народных комиссаров. Детей - сирот распредели по семьям колхозников, либо заселяли в интернат, либо в общежитие при школе. Воспитанники участвовали в трудовой жизни, наравне с детьми колхозников. Дети обеспечивались учебниками и учебными пособиями, снабжались обмундированием и постельными принадлежностями. Патронаж осуществлялся учителями или общественными наблюдателями, которые следили за воспитанием патронируемых детей в семьях колхозников[[43]](#footnote-43).

Уничтожив существовавшие ранее формы реальной помощи нуждающимся детям, социалистическое государство взяло на себя заботу о социально обездоленных, число которых в результате острейших социальных катаклизмов (Первой мировой войны, трех революций и Гражданской войны) резко возросло. Если в 1910 г. в царской России насчитывалось до 2,5 млн. беспризорных детей, то в результате голода, разрухи и других тяжелых последствий войн и революций их число к концу 1921 г. возросло до 4,5 млн. Сиротство, безнадзорность, правонарушения среди подростков были острейшими проблемами, требовавшими решения.

Советское правительство начало борьбу с детской беспризорностью и ее причинами. Этими вопросами занимались *специальные отделы социального воспитания*, имевшиеся при органах власти всех уровней. Были созданы и учреждения по социально-правовой охране несовершеннолетних (СПОН), одной из задач которых было выявление и воспитание беспризорных детей.

Была законодательно оформлена государственная система социально-правовой защиты несовершеннолетних, создана система взаимосвязанных органов и учреждений, способных вести одновременно борьбу с беспризорностью и осуществлять ее профилактику.

В 1919 г. был основан Государственный совет защиты детей. В него вошли представители наркоматов социального обеспечения, просвещения, здравоохранения, продовольствия и труда. Он решал вопросы организации питания, материального снабжения детей. В 1921 г. начала работу Комиссия по улучшению жизни детей, которая объединила деятельность всех ведомств в борьбе с беспризорностью.

Выявлением беспризорных детей, основную часть которых составляли сироты, занимались все ведомства с привлечением общественности. Беспризорного ребенка направляли в стационарное детское учреждение: детский дом, городок, колонию и коммуну; на приемно-распределительный пункт для оказания первой помощи. Также их возвращали родителям и родственникам либо трудоустраивали, либо передавали на усыновление.

Следует заметить, что государство, несмотря на тяжелые условия, расходовало на проводимую работу по ликвидации беспризорности, большие средства. В 1922 г. для борьбы с детской беспризорностью, нищенством создается детская социальная инспекция. Социальные инспектора не только дежурили в публичных местах, но и посещали мастерские, где работали несовершеннолетние, семьи, где отмечались случаи нарушения интересов ребенка.

В 1926 году ЦИК и СНК СССР одобрили постановление «О мерах по борьбе с детской беспризорностью». В постановление говорилось о необходимости повышения уровня трудовой подготовки подростков в коммунах, детских домах и колониях, путём прикрепления этих учреждений к предприятиям и хозяйственным учреждениям.

Беспризорных детей, совершивших правонарушение, отправляли в органы народного образования, либо в трудовые коммуны, с целью их перевоспитания[[44]](#footnote-44).

К 1935 г. была ликвидирована детская беспризорность, чему способствовало улучшение материального положения трудящихся города и деревни, создание сети специализированных детских учреждений, активное участие общественности, организация досуговой деятельности детей, организованное определение на работу, устройство в профессиональные школы и техникумы.

В связи с увеличением числа детей-сирот, в годы Великой Отечественной войны, вновь обострилась проблема детской беспризорности и безнадзорности. 23 января 1942 года СНК СССР было принято постановление об «Устройстве детей, оставшихся без попечения родителей». Согласно постановлению при исполкомах краевых, областных, районных советов трудящихся, образовывались комиссии по устройству детей, оставшихся без попечения родителей. С первых месяцев войны значительную помощь детям - сиротам, оказывало население страны, в том числе комсомольцы. В мае 1942 по инициативе ВЛКСМ и московских женщин развернулось движение «Патриоты Родины берут на воспитание осиротевших детей». Рост численности беспризорных детей, вызвал необходимость создания новых учреждений, таких как трудовые воспитательные колонии для беспризорных и безнадзорных детей, совершивших правонарушение[[45]](#footnote-45).

В целом годы Великой Отечественной войны, система охраны детства и попечения сирот видоизменяется, ведётся активная работа по созданию новых детских учреждений, проводиться мероприятия по эвакуации вглубь страны воспитанников детских домов.

Развиваются такие формы помощи, как опека и патронаж. С 1945 в СССР начали создаваться детские дома при промышленных предприятиях. Они создавались для детей - сирот родители, которых работали на данном предприятии и погибли в годы Великой Отечественной войны, а также для детей из многодетных семей, нуждающихся в материальной помощи.

Активно открывались разнообразные внешкольные учреждения. При этом открывались не только комплексные внешкольные учреждения (дворцы и дома пионеров, детские дома культуры и т.д.), но и специализированные (станции юных туристов, детские театры и т.д.). Организация летнего отдыха школьников− ещё одно направление работы с детьми[[46]](#footnote-46).

В 1962 годы в СССР была принята программа Коммунистической партии, в которой также затрагивался детский вопрос. В программе говорилось о необходимости создание условий, обеспечивающих высокий уровень образования и воспитания подрастающего поколения.

В 1985 году было принято постановление «О мерах по улучшению воспитания, обучения и материального обеспечения детей - сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». В 1988 году принято постановление «О создание детских домов семейного типа». 14 октября 1987 год был создан Советский детский фонд им. В.И. Ленина. Основное направление фонда: помощь детям, оказавшимся в сложных жизненных ситуациях.

Таким образом, решения проблем детства, являлось одним из приоритетных направлений советской власти, и направлено было в первую очередь на снижение численности детей - сирот и борьбу с детской беспризорностью. Было принято ряд документов, определяющих направления деятельности организаций и предприятий, созданных с целью оказания помощи детям - сиротам и безнадзорным детям. В послевоенный период начали активно открываться досуговые учреждения для детей и организации летнего отдыха школьников.

.

**1.3.Социальная адаптация детей-сирот в замещающей семье как фактор успешной социализации**

В 2010-х гг. в рамках государственной социальной и семейной политики проблема социального сиротства и способов ее решения стала одной из центральных. Принятие Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг. послужило толчком для широкой общественной дискуссии о системе государственной заботы о детях-сиротах и повлекло за собой разработку и реализацию реформы по деинституционализации существующей модели государственной заботы об этой категории детей[[47]](#footnote-47).

Институциональные изменения, происходящие в системе государственного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, направлены на кардинальное изменение сложившейся практики функционирования соответствующих заведений. Согласно Постановлению Правительства РФ от 24 мая 2014 г. № 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей»[[48]](#footnote-48), государственные учреждения должны изменить не только свое название, но и приоритетные направления деятельности, формат работы с воспитанниками и выпускниками. Переименование детских домов в центры содействия семейному устройству отражает основную идею реформы, заключающуюся в приоритете семейных форм воспитания над институциональными, что влечет за собой как содержательные, так и организационные изменения в осуществлении заботы. Фамилизация модели заботы, вокруг которой выстроена реформа, предполагает, что воспитанники будут помещены в учреждение на непродолжительный срок. Помимо того, что сотрудники центра ориентированы на семейное устройство ребенка (возврат в родную биологическую семью или помещение в замещающую), они также должны заниматься целым спектром психолого-педагогической и социальной помощи не только самим детям, но и их биологическим и социальным родителям: сопровождением замещающих семей, постинтернатным сопровождением выпускников, социальным патронатом. Одна из основных частей реформы – изменение условий проживания детей в учреждении. Они должны быть максимально приближены к семейному типу проживания как по формату (группы по 6–8 человек, блоки квартирного типа, в комнате по 2 – 3 человека), так и по модели воспитания (например, наличие только двух постоянно присутствующих взрослых/воспитателей в группе).

Следует подчеркнуть, что процесс адаптации связан, прежде всего, с изменением самого ребенка и его восприятия мира, а также с активным приспособлением его к сложившимся социальным условиям, неведомым ему ранее.

Закрытый образ жизни в сиротских учреждениях формирует личность, которая с большим трудом может адаптироваться в жизни, имеет ряд специфических особенностей. У детей, воспитывающихся в детском доме, часто возникает агрессия на положительное принятие их другими людьми. Ребенок не знает, как реагировать, когда его хвалят, его ставят в пример и т. д. Сначала он воспринимает это как должное, а в конечном счете – начинает расценивать как слабость, злоупотреблять добротой, а затем отрицательно относиться к взрослому человеку, считая это качество проявлением бесхарактерности. Особенно сложно понять это неподготовленным приемным родителям, соседям, а зачастую и школьным учителям[[49]](#footnote-49).

Вместе с тем, ребенок на уровне подсознания всеми силами стремится оказать выраженное сопротивление возникшим изменениям, в результате чего в приемной семье зачастую возникают психологические барьеры, затрагивающие личностное взаимодействие, что существенно осложняет нормальное течение семейных отношений.

Сложившаяся еще в советское время система институционализированной заботы о детях, оставшихся без попечения родителей, рассматривается многими исследователями и экспертами в качестве одной из причин, мешающих успешной социальной и профессиональной адаптации выпускников детских домов[[50]](#footnote-50). Такие специфические черты организации повседневной жизни воспитанников детских домов, как закрытость от внешнего воздействия, жесткая регламентация распорядка дня и правил поведения, ограниченные возможности для совершения самостоятельных выборов, вынужденный коллективизм, отсутствие позитивного опыта проживания в семье и семейных образцов поведения, делают принципиально отличным опыт взросления ребенка в семье от социализации в государственном учреждении. В результате выпускник детского дома нуждается в особой модели социализации, которая будет включать не только обучение необходимым социально-бытовым навыкам, культурным и поведенческим нормам, но и информацию о правовых особенностях статуса ребенка-сироты, пособиях и льготах, предоставляемых государством в рамках социальной политики. Кроме этого, он нуждается в сопровождении со стороны специалистов для того, чтобы выработать и закрепить навыки социального благополучия, а также в дополнительной помощи в решении ряда жизненных проблем[[51]](#footnote-51).

Следует подчеркнуть, что социализация ребенка, оставшегося в силу определенных причин без попечения родителей, наиболее результативна только при попадании его в семью. При этом в настоящее время наиболее эффективной моделью устройства детей-сирот является приемная семья.

Приемная семья выступает как уникальный институт социализации, ее невозможно заменить другой социальной группой. Здесь осуществляется первый адаптационный период социальной жизни приемного ребенка, в процессе которого он усваивает ценностные ориентиры. Интегрирующий фактор для приемной семьи – ценностные ориентации родителей, являющиеся мощным механизмом социальной адаптации детей-сирот, определяющие динамику развития приемной семьи, перспективу ее развития, пути воспитания детей. Согласно исследованиям Р. В. Овчаровой, нравственные ценности объединяют людей в семью и создают перспективу ее развития. Особенно это важно для приемной семьи, так как она является результатом объединения базисной семьи и ребенка-сироты в новую психологическую систему[[52]](#footnote-52).

Это обусловлено ее внутренними характерными признаками, среди которых наибольшее значение имеют следующие:

* высокие замещающие возможности последствий депривации, то есть сложностей адаптации к изменившимся условиям;
* экономичность;
* возможность психологического сопровождения;
* широкий общественный резонанс.

Ребенок-сирота, которого взяли на воспитание в приемную семью, должен в достаточно сжатые сроки приспособиться к стилю жизни конкретной семьи, учесть ее особенности, историю, принятые нормы и моральные ценности. В конечном итоге это должно поспособствовать ознакомлению не только с особенностями существования его новой семьи, но и спецификой функционирования общественных отношений и взаимосвязей.

Пребывая в измененных условиях, приемный ребенок и его родители, как правило, пребывают в условиях адаптации. Адаптация у детей происходит по-разному и во многом зависит от возраста ребенка и особенностей его характера, темперамента. Сам процесс адаптации, по мнению Н.А. Киселевой, «носит сложный, неравномерный, поэтапный, многоуровневый характер»[[53]](#footnote-53).

Приемная семья на период адаптации неродного ребенка часто становится носителем потенциального кризиса. Детям, которые росли в детских домах и интернатах, приходится покидать те условия, в которых они проходили первичную социализацию и приспосабливаться к качественно новым изменениям, которые связаны с жизнью в семье. У детей-сирот во время процесса вхождения в приемную семью возникает ряд опасностей. Эти риски связаны с имеющимся асоциальным опытом проживания вне семьи, смертью одного или обоих родителей, деривацией, специфическими особенностями (бродяжничество, расовые проявления), личностными проблемами и т.п.

Саламатиной Г.Н. выявлены основные этапы адаптации детей к условиям приемной семьи[[54]](#footnote-54):

* стресс, возникающий из-за кардинального изменения условий жизни ребенка. Сопровождается концентрацией внимания на своем внутреннем мире, отсутствии интереса к окружающей действительности;
* социально-бытовая ориентация (характеризуется повышенной эмоциональной возбудимостью и истеричностью);
* формирование ролевых установок, усвоение конкретных ролей и социальных статусов (в результате приемные родители получают авторитет);
* самоутверждение (отстаивание собственных интересов и своей значимости любыми способами).

Приемные семьи и раньше не были обделены вниманием государства, теперь же их поддержка станет еще масштабнее. Президент и федеральные власти решительно настроены приравнять семьи, в которых есть трое и больше своих и приемных детей, к многодетным и наделить более весомыми льготами. Стоит уточнить критерии, согласно которым можно определить, является ли семья приемной или ребенок взят на воспитание в формате опеки. При варианте опеки и попечительства ребенок является воспитанником. Опекун занимается вопросами содержания, воспитания, образования ребенка, а также защитой его прав.

Помимо разнообразных денежных выплат, опекуну и его воспитаннику гарантированы следующие льготы: ежемесячная компенсация расходов семьи при оплате жилищно-коммунальных услуг; на отказного или подкинутого ребенка дополнительно предусмотрена ежемесячная компенсационная выплата; дети до двух лет бесплатно получают продукты на молочной кухне; до трех лет – бесплатные лекарства по рецепту врача, 50 % скидка на посещение дошкольного учреждения; бесплатное двухразовое питание и бесплатные учебники в школе; в возрасте 14 лет – право постановки на жилищный учет[[55]](#footnote-55).

Приемная семья предполагает подписание договора между одним из приемных родителей и органами опеки. В официальном документе четко прописан период пребывания ребенка в приемной семье.

Основные льготы для приемных родителей и детей: зарплата в размере 3-х минимальных размеров оплаты труда на каждого ребенка; время воспитания приемного ребенка учитывается при определении трудового стажа; приемный ребенок может рассчитывать на те же льготы, что и опекаемый; очень существенная льгота – приемному ребенку в возрасте 18 лет предоставляется отдельное жилье; сохранение прав ребенка на все полагающиеся по закону льготы и выплаты: пенсии (потеря кормильца, инвалидность), алименты, пособия для детей без попечения родителей и сирот; право собственности на жилое помещение или право пользования жилым помещением, а при его отсутствии – на обязательное предоставление; приобретение продуктов питания по льготным расценкам на специализированных базах.

Тесное сотрудничество специалиста социальной службы с семьей (неформальный стиль общения с приемной семьей), регулярное посещение родителями учебных занятий (тематических тренингов) по вопросам здоровья и оздоровления всех членов семьи, формирование мотивации родителей и, в свою очередь, детей на здоровый образ жизни, демонстрация собственным примером и подкрепление другими положительными примерами преимуществ здорового образа жизни, формирование здоровой среды в замещающей семье, – способствуют решению проблем, которые возникают в процессе адаптации ребенка.

Таким образом, в процессе адаптации детей в заменяющих семьях возникает ряд проблем, но выбрав удачные условия сотрудничества, родители могут их избежать. Обязательным условием решения всех вопросов, возникающих в приемной семье, и ее успешного функционирования является социально-педагогическое сопровождение семьи специалистами (социальным педагогом, социальным работником, практическим психологом и др.). Оно дает возможность выделить ряд перспективных вопросов для дальнейших исследований: развитие личностных отношений в приемных семьях между родителями и детьми, детальное изучение течения полного цикла функционирования приемной семьи и т.д.

Исходя из представленного материала, можно сделать вывод о том, что несмотря на довольно богатую историю помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, на современном этапе остро встала проблема реформирования сложившейся в России системы государственной опеки. О необходимости изменений свидетельствуют проблемы, возникающие у воспитанников интернатов при устройстве во взрослой жизни, при адаптации к новой семье. Эти проблемы, как правило, связаны со следующими факторами: особенностями процесса социализации личности воспитанников школы-интерната в условиях «закрытой» образовательно-воспитательной системы и спецификой развития ребенка вне семьи.

ГЛАВА 2. ФОРМЫ И МЕТОДЫ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ С ДЕТЬМИ-СИРОТАМИ ПО СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ К ЖИЗНИ В ЗАМЕЩАЮЩИХ СЕМЬЯХ

2.1. Законодательные основы социальной работы с детьми-сиротами, нуждающимися в устройстве в замещающую семью

Правовой статус замещающей семьи основан на положениях «Конвенции ООН о правах ребенка», Конституции Российской Федерации и Семейного кодекса РФ.

Вопросы улучшения положения детей и семей их воспитывающих, особенно семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, определения наиболее эффективных способов достижения детского и семейного благополучия находят отражение в законодательстве Российской Федерации, законодательстве субъектов Российской Федерации, а также деятельности федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации.

Непосредственно статус приемной семьи исходит из определения субъектного состава приемной семьи – приемных родителей и приемного ребенка (детей), их прав и обязанностей и ответственности приемных родителей перед ребенком.

Права ребенка, воспитывающегося в замещающей семье, закреплены в нормах Семейного кодекса[[56]](#footnote-56), исходя из которых, помимо новых прав и возможностей, появляющихся у него после передачи в новую семью, за ним сохраняется ряд прав, которыми он был наделен в связи с потерей родителей. Так, приемный ребенок сохраняет свое право на компенсации, пенсии, алименты, социальные выплаты, которые ему были назначены ранее.

Статьей 153 Семейного Кодекса РФ определены категории лиц, которые могут быть приемными родителями. К ним относятся совершеннолетние лица обоего пола, как состоящие в браке, так и не состоящие в браке, способные воспитывать детей и создать им условия для всестороннего развития. Также Семейный кодекс устанавливает запрет для отдельных категорий граждан быть приемными родителями. Это касается лиц, в возможности которых обеспечить надлежащее семейное воспитание детей имеются по объективным причинам серьезные и веские сомнения.

С 1 сентября 2008 года действует Закон «Об опеке и попечительстве»[[57]](#footnote-57), который впервые в России охватил все вопросы опеки и попечительства. Закон установил правовой статус опекунов и попечителей, уточнил понятие «приемная семья», упорядочил процедуру установления и прекращения опеки и попечительства. В нем определен правовой режим имущества подопечных и установлена ответственность опекунов, попечителей, а также органов опеки и попечительства.

А с 1 сентября 2012 года вступили в силу новые изменения в Федеральном законе № 351-ФЗ «О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»[[58]](#footnote-58). Согласно принятым изменениям граждане, желающие принять ребенка в свою семью (оформить опеку, стать приемным родителем или усыновить ребенка), обязаны пройти специальный курс психолого-педагогической и правовой подготовки. Наличие свидетельства о прохождении специальных курсов обучения теперь является одним из обязательных условий – без него ни один орган, занимающийся вопросами опеки и попечительства, не утвердит полномочия желающего стать приемным родителем. До настоящего времени такая подготовка не являлась обязательной и предлагалась кандидатам в добровольном порядке.

Для выполнения своих задач, уполномоченный по правам ребенка: ведет прием граждан, рассматривает обращения и жалобы в области нарушения прав и интересов ребенка, в случае установления детей, соответствующих рассматриваемой категории, сообщает об этом в соответствующие органы местного самоуправления, разрабатывает методы и рекомендации по улучшению зашиты прав и интересов несовершеннолетних детей.

Очевидно, что работа по устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, должна быть организована в соответствии с законодательными актами. Передача ребенка в замещающую семью осуществляется, исходя из его интересов и с согласия администрации учреждения, где он пребывает. Если ребенок достиг возраста 10 лет, то передать его в замещающую семью возможно только при наличии его согласия на это. Кроме того, при передаче детей на усыновление нельзя разлучать кровных сестер и братьев, за исключением случаев, когда имеются обстоятельства, не позволяющие им расти вместе, например, в силу медицинских показаний одного из них. Если передаче подлежит ребенок-инвалид или ребенок, имеющий отклонения в развитии, то в обязательном порядке учитываются будущие материально-бытовые и финансовые условия его жизни в новой семье.

Права и обязанности приемного ребенка регламентированы Семейным кодексом РФ[[59]](#footnote-59), а также иными законами и подзаконными актами. Исходя из статьи 154 СК РФ, дети, переданные в приемную семью, сохраняют за собой право собственности или право пользования на жилье, которое они получили в наследство, в подарок, в результате проведения приватизации либо при совершении сделок по реализации недвижимости. В случаях, когда ребенок, проживающий с приемными родителями, не имеет квартиры или иного пригодного для постоянного проживания жилья, то он имеет право на получение по окончании периода нахождения в приемной семье жилья вне очереди. На органы опеки и попечительства государством возлагается обязанность по сохранности жилья и иного имущества детей, находящихся на воспитании в приемной семье. Законом гарантировано право ребенка, передаваемого в приемную семью, на причитающиеся ему алименты, пенсию и другие социальные выплаты и компенсации. Все денежные средства, причитающиеся приемным детям, перечисляются на их личные счета в банках. Иные права приемного ребенка в семье в соответствии с законодательством равны правам, которые присущи всем несовершеннолетним детям.

Права и обязанности приемного родителя по отношению к своему воспитаннику носят срочный характер, согласуются с соответствующими правами приемного ребенка (например, право ребенка на семейное воспитание (ст. 54 СК РФ) – право и обязанность приемного родителя на его воспитание (п. 2 ст. 153 СК РФ) или право ребенка на общение со своими родителями и другими родственниками (ст. 55 СК РФ) – обязанность приемного родителя (п. 5 ст. 148 СК РФ) не препятствовать такому общению). Реализация прав и обязанностей приемных родителей не должна осуществляться вразрез с интересами приемного ребенка[[60]](#footnote-60).

Законодателем определено, что периоды осуществления опеки или попечительства над ребенком по договору о приемной семье, заключаемому между органом опеки и попечительства и приемными родителями, должны засчитываться в страховой стаж, необходимый для назначения трудовой пенсии. Приемные родители имеют и иные права, а также несут другие обязанности, установленные в соответствии с Федеральным законом «Об опеке и попечительстве»[[61]](#footnote-61).

Приемная семья является самостоятельным институтом семейного права в силу установленных законом норм и характеризуется рядом основополагающих признаков, к которым относятся:

1) наличие установленных в соответствии с законом опеки или попечительства над ребенком (детьми);

2) наличие заключенного договора о приемной семье между органом опеки и попечительства и приемными родителями или приемным родителем;

3) согласие органа опеки и попечительства на заключение договора о приемной семье, в противном случае такой договор может быть признан не заключенным;

4) определение и закрепление срока действия договора о приемной семье;

5) возможность наличия одного родителя.

Законодательное закрепление института приемной семьи получает развитие, в том числе, с помощью мер государственной поддержки, выраженной в предоставлении материальной помощи лицам, взявшим на себя заботу о ребенке. Безусловно, размер выплаты вознаграждений приемным родителям имеет существенные различия в таких регионах, как Московская, Ленинградская области и Санкт-Петербург. Однако установленный Правительством Российской Федерации гарантируемый минимум размера выплаты вознаграждения приемным родителям и возможность получения региональным бюджетом субсидий из федерального бюджета позволяют утверждать о наличии существенного сдвига в законодательном регулировании материального обеспечения института приемной семьи. Кроме мер материального обеспечения, в России разрабатываются программы социально-адаптивной помощи приемным родителям.

Сопровождение семей, принявших на вос­питание детей-сирот, в том числе, сложных ка­тегорий, на федеральном уровне стало леги­тимным благодаря вступлению в силу Федерального закона № 442-ФЗ[[62]](#footnote-62) и постановле­нию правительства РФ № 481[[63]](#footnote-63).

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»[[64]](#footnote-64) от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ социальное сопровождение рассматривается как вид помощи семьям с детьми (статья 22). Согласно положениям Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ социальное сопровождение семей с детьми заключается в содействии в предоставлении им медицинской, психологической, педагогической, юридической, социальной помощи, не относящейся к социальным услугам.

Данные за­конодательные акты корреспондируют между собой при раскрытии сущности понятия «со­провождение», в определении направлений помощи (психологическая, педагогическая, медицинская, социальная, юридическая) и необходимости взаимодействия с различными ведомствами и организациями. В ФЗ № 442 показано, что для организации «социально­го сопровождения» необходимы особые об­стоятельства, соответствующие «критериям нуждаемости в социальном обслуживании»[[65]](#footnote-65). В статье 28 ФЗ № 442 уточняется, что соци­альное сопровождение осуществляется путем привлечения организаций, предоставляющих такую помощь, на основе межведомственного взаимодействия; в статье 22 – что мероприя­тия по социальному сопровождению отража­ются в индивидуальной программе. В приказе Минтруда России № 889 от 18 ноября 2014 г.[[66]](#footnote-66) в качестве основного механизма тако­го взаимодействия определяется межведомственный регламент, аккумулирующий для сопровождения ресурсы различных социаль­ных ведомств. Основными требованиями к организации сопровождения семей на феде­ральном уровне являются междисциплинар­ный и межведомственный подходы.

Основные нормативно-правовые акты в области семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и поддержки замещающих семей, регламентирующие правовое положение замещающих семей в Санкт-Петербурге.

Региональные нормативно-правовые акты в области семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и поддержки замещающих семей представлены Законом Санкт-Петербурга от 22.11.2011 N 728-132 "Социальный кодекс Санкт-Петербурга"[[67]](#footnote-67), Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30.11.2012 N 1249 "О реализации статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации"[[68]](#footnote-68) и иными нормативно-правовыми актами Санкт-Петербурга, регламентирующими правовой статус замещающих семей, включая гарантии материальной поддержки семей и их членов со стороны Правительства города, дополнительно к государственным мерам поддержки, обязанностей и прав замещающих семей и детей-сирот, размещенных в них со стороны государства.

На региональном уровне дополнительно рассмотрены вопросы региональных выплат в рамках социальных программ, например, Закон Санкт-Петербурга от 09.03.2010 N 93-31 устанавливает случаи и порядок выплаты вознаграждения опекунам или попечителям за счет средств бюджета Санкт-Петербурга, выходящие за пределы регулирования федерального законодательства (дополняет его). Закон Санкт-Петербурга от 22.11.2011 N 728-132 закрепляет виды, порядки расчета и выплат социальной поддержки, условия предоставления, льготы по налогообложению. Меры социальной поддержки оказываются в виде ежемесячных, единовременных и ежегодных пособий и выплат (также компенсационного характера), компенсаций различных расходов, предоставления жилых помещений и земельных участков, льгот и др. В качестве отдельных мер социальной поддержки определены: обеспечение лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения, предоставление льготного питания, специального транспортного обслуживания, назначение доплат к пенсии военнослужащим, государственной и экстренной социальной помощи, предоставление юридической помощи, услуг сиделок и "тревожная кнопка" и др. Региональное законодательство прописывает функции органов исполнительной власти в сфере социальной работы с детьми-сиротами и замещающими семьями[[69]](#footnote-69).

Таким образом, федеральное и региональное законодательство регламентирует правовой статус замещающей семьи, члены которой, включая приемных детей и родителе, наделяются соответствующими правами и обязанностями по отношению друг к другу. Также семьям предоставляются государственные гарантии материальной поддержки. Современное законодательство, регулирующее институт приемной семьи, начал развиваться сравнительно недавно, в связи с чем претерпевает значительные изменения.

2.2. Формы и методы социальной работы с детьми-сиротами и замещающими семьями

В результате создания правого поля по­явилась реальная возможность системати­зировать деятельность служб по сопрово­ждению замещающих семей. Практически на протяжении 20 лет сопровождение семей, принявших детей-сирот на воспитание, осу­ществлялось либо в рамках точечного экспе­римента, либо в рамках регионального право­вого поля. В результате каждый регион, каж­дая служба, занимающаяся сопровождением, отрабатывала свой уникальный опыт. С одной стороны, это способствовало созданию, раз­витию, обогащению деятельности по сопрово­ждению, с другой – не гарантировало семьям его качество и преемственность на террито­рии Российской Федерации.

Модели замещающих семей классифицируются по их правовому статусу. В соответствии с Семейным кодексом в настоящее время в Российской Федерации введены следующие формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей: усыновление, опека, приемная семья, семейный детский дом, сиротские учреждения (рис. 2.1).

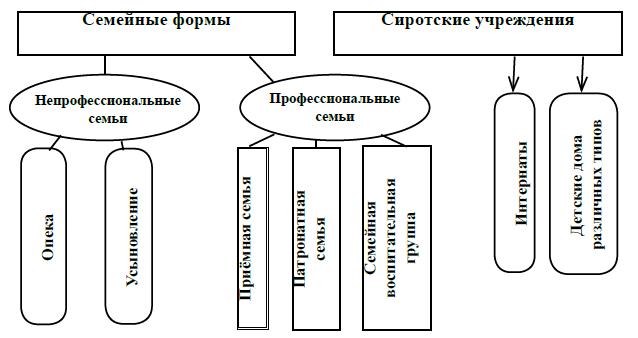


Рис. 2.1. Формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей[[70]](#footnote-70)

Создание федерального правового поля способствовало значительной активизации деятельности по сопровождению замещаю­щих семей в стране, что отразилось на росте числа организаций, его осуществляющих (ко­личество служб за два года выросло почти в 2 раза: с 1477 в 2014 г. до 2791 в 2016 г.), а так­же числа семей, включенных в мероприятия по сопровождению (с 32 490 семей в 2014 г. до 61 400 в 2016 г.).

Целью замещающей семьи является воспитание несовершеннолетних детей, защита и представление из личных и имущественных интересов на всех уровнях. Сегодня около 90% детей, имеющих ста­тус сироты или оставшихся без попечения ро­дителей, воспитывается в замещающих се­мьях. Еще около 60000 детей нуждаются в семейном жизнеустройстве. В основном это дети, которых заместитель председателя пра­вительства РФ О. Голодец назвала «труд­ноустраиваемой» категорией. Из них более 76,8% – подростки, 28,7% – дети с ОВЗ, в том числе с инвалидностью, более 52,2% – си­блинги[[71]](#footnote-71). Они имеют особые потребности в се­мейном жизнеустройстве, сформировавшие­ся вследствие нарушений онтогенеза, доста­точно длительного негативного жизненного опыта, расстройств поведения и т. д. Их опа­саются принимать в семью, а процесс адапта­ции имеет более длительный континуум, про­ходит значительно сложнее по сравнению с другими детьми-сиротами. Поэтому подготов­ка и сопровождение замещающих семей, вос­питывающих данные категории детей, долж­ны быть специализированы в соответствии с особыми потребностями семей, которые при­няли их на воспитание, а специалисты – об­ладать необходимыми компетенциями. Одна­ко проведенный в 2016 г. Всероссийский мо­ниторинг эффективности деятельности школ приемных родителей и служб сопровождения замещающих семей показал, что особые по­требности данных категорий семей практи­чески не учитываются и специализированная работа с ними не проводится.

Проблема, которая требует социального сопровождения для замещающих семей – это наличие психологических изменений у детей-сирот, длительное время находящихся в интернальных учреждениях. На основании данных, полученных в исследовании Р. Ж. Мухамедрахимова, М.Ю. Солодуновой и Д.И. Чернего[[72]](#footnote-72) можно заключить, что длительность пребывания ребенка в интернатном учреждении (свыше 10 месяцев), предшествующего помещению в семейные условия, и наличие отклонений в развитии способствуют более интенсивному формированию нарушений привязанности, которые проявляются в социальном, эмоциональном, поведенческом и познавательном аспектах. Результаты подтверждают представленные в литературе данные о негативном влиянии пребывания в депривационных условиях на способность детей строить близкие отношения, о большей выраженности патологической симптоматики у мальчиков, по сравнению с девочками, и у детей с ОВЗ, по сравнению с типично развивающимися детьми[[73]](#footnote-73).

В соответствии с изменяющимися потреб­ностями семьи сопровождение осуществляется на трех уровнях: общем или базовом, кризис­ном и экстренном. В основу дифференциации его уровней положены показатели степени ри­ска отказа от воспитания приемного ребенка.

В Российской Федерации для поддержки семей, принявших детей из сиротских учреждений, используются программы социального, педагогического, психологического сопровождения[[74]](#footnote-74). Анализ литературы свидетельствует, что они в основном направлены на поддержку семей, принявших детей старше раннего возраста, а результаты ограничиваются данными об охваченных семьях и условиях проживания, и не включают оценки эффективности сопровождения в виде показателей поведения и развития детей. В известной нам российской литературе наблюдается недостаток информации о программах ранней помощи детям с опытом сиротских учреждений, переведенных в замещающие семьи, выверенных методологически, по цели, содержанию, мишеням вмешательства, периоду проведения, показателям эффективности; о программах, которым можно обучать, которые можно воспроизводить, распространять. При этом принятая в стране Концепция организации системы ранней помощи[[75]](#footnote-75) основана на результатах современных исследований как в области развития и психического здоровья детей, так и раннего вмешательства, и направлена на использование для целевой группы детей и их семей научно обоснованных программ помощи.

Анализ зарубежных работ по ранней помощи детям в замещающих семьях свидетельствует, что программ, показавших научную эффективность и долговременное влияние на развитие детей, немного. Среди них одной из наиболее эффективных является программа, направленная, в целом, на сопровождение формирования привязанности ребенка во взаимодействии с замещающим родителем, а также использования ребенком адекватных стратегий регуляции («Attachment and Biobehavioral Catch-Up», ABC Intervention Program)[[76]](#footnote-76). В результате ее проведения наблюдается повышение показателей чувствительности матери к сигналам ребенка, качества диадных отношений, уровня психологического и нейрогуморального развития ребенка.

При этом анализ зарубежной практики показал, что перевод детей в замещающие семьи в некоторых случая осуществляется родителями на добровольной основе. Примерами добровольного помещения своими родителями ребенка в приемную семью выступают необходимость выхода на работу при отсутствии дошкольных учреждений; неудобный график работы (в том числе и в ночную смену); отсутствие возможностей для развития ребенка. Приемной семьей в этом случае может стать молодая с маленькими детьми семья соседей или семья школьных друзей ребенка. Главное – показать позитивный образ семейных отношений, помочь родителям справиться с трудной жизненной ситуацией и как можно быстрее вписаться в нормативно-ценностный образ итальянской семьи. В красочном буклете, призывающем создавать приемные семьи, упор сделан именно на таком примере помощи семье соседей[[77]](#footnote-77).

Широко известна педагогическая идея австрийского ученого и практика Германа Гмайнера о жизнедеятельности деревень SOS, где открывались детские дома по принципу семьи. Каждый ребенок в такой деревне обретал свой дом и свою семью, с мамой, братьями и сестрами. В настоящее время Международная благотворительная организация SOS–Kinderdorf International объединяет более 500 таких Деревень в 132 странах мира. Все деревни-SOS существуют исключительно на добровольные пожертвования. Четыре сходных учреждения действуют на территории Российской Федерации. Это, несомненно, свидетельствует о качественной поддержке детей в подобного рода замещающей семье.

При работе с замещающими семьями и детьми-сиротами огромное значение приобретает диагностика ситуации со стороны органов опеки и социальных служб. Социальная диагностика включает в себя ряд эмпирических методов, таких как интервьюирование, анкетирование и другие методы. Эти методы, в общем, помогают нам лучше разобраться в ситуации, найти проблему, причины её появления. Диагностика как процесс состоит из нескольких этапов. На первом этапе происходит предварительное ознакомление с объектом, которое предполагает получение общего представления об клиенте. Следующий этап предполагает проведение общей и специальной диагностики, т.е. происходит поиск проблем и их углубленное изучение. Далее, следует построение выводов. Главная задача диагностики заключается не только в том, чтобы поставить «точный» диагноз, а также в оказании посильной и своевременной помощи детям.

По форме социальное сопровождение может быть индивидуальным, когда принимается на сопровождение один из членов семьи и групповым, когда сопровождаются все члены семьи.

Воронюк В. Я. говорит о том, что в процессе формирования детско-родительских отношений замещающая семья сталкивается с рядом проблем: трудностью адаптации к новой жизни замещающей семьи, прохождению возрастных кризисов, проблемы, связанные с учебной деятельностью и эмоциональными трудностями взаимоотношений приемного ребенка, а также проблемы, касающиеся несбывшихся ожиданий замещающих родителей и детей[[78]](#footnote-78). В связи с этим актуальным направлением государственной политики стало сопровождение замещающих семей, преследующее следующую цель: предотвращение возврата ребенка обратно в сиротское учреждение. Все это свидетельствует о важности профессионального социально-педагогического и психологического сопровождения замещающей семьи на базе центра помощи детям. В масштабе государства - это направление работы только начинает развиваться, поэтому еще не накоплен достаточный практический опыт в данной области, в частности, о роли педагога-организатора в работе отделения по сопровождению замещающих семей. Однако это не освобождает специалистов от необходимости работать с новыми воспитанниками и, соответственно, от необходимости искать наиболее эффективные формы и методы работы.

В Постановлении Правительства Российской Федерации от 27 октября 2016 г. № 1096 «Об утверждении перечня общественно полезных услуг и критериев оценки качества их оказания»[[79]](#footnote-79) говорится о том, что к услугам, направленным на социальную адаптацию и семейное устройство детей, оставшихся без попечения родителей относится оказание консультативной, психологической, педагогической, юридической, социальной и иной помощи лицам, усыновившим (удочерившим) или принявшим под опек (попечительство) ребенка; а также лицам из числа детей, завершивших пребывание в организации для детей-сирот. На основании этого документа семьи, обратившиеся в центр помощи детям, заключают договор об оказании им данного комплекса услуг на безвозмездной основе. В основном люди приходят по направлению местных органов опеки и попечительства, либо самостоятельно, услышав о деятельности центра. Далее педагог-психолог проводит первичную диагностику, выявляет проблемы каждой конкретной семьи. В процессе знакомства члены семьи формируют запрос на то, какая именно помощь им необходима: психологическая, юридическая, помощь в профориентации ребенка, помощь в организации досуга и прочее. На основании полученных данных разрабатывается индивидуальная программа сопровождения каждой семьи. В данной программе может быть регламентирована деятельность в том числе и педагога-организатора, в случае, если это необходимо замещающей семье[[80]](#footnote-80).

Как показывает опыт, одной из **эффективных форм организации сопровождения признан Клуб замещающих семей.** Члены Клуба собираются раз в месяц на территории центра помощи детям для того, чтобы принять участие в запланированных мероприятиях (психологические тренинги в родительских, детских и детско-родительских группах, мастер-классы, концерты, выездные мероприятия); получить индивидуальные консультации у специалистов (психолог, социальный педагог, педагог-организатор), а также иметь возможность в неформальной обстановке за чаепитием обсудить свои проблемы с группой единомышленников и граждан, столкнувшихся с похожими трудностями.

Что касается работы педагога-организатора, в рамках деятельности отделения сопровождения замещающих семей, то данного специалиста привлекают как для решения индивидуальных проблем, озвученных семьями в процессе работы с психологом, так и при проведении мастер-классов, выездных мероприятий, концертов с участием представителей замещающих семей[[81]](#footnote-81).

Итак, огромное значение в оказании помощи замещающим семьям имеют разные формы социальной работы. Важным моментом является диагностика, которая предусматривает сбор и анализ информации о замещающей семье, приемном ребенке и других ее членах, выявление существующих проблем. На сегодняшний день особое внимание оказывают потенциальным замещающим родителям их подготовленности к принятию чужого ребенка в свою семью, объясняя всю серьезность их выбора и дальнейшего жизненного пути, идущего рука об руку с выбранным ребенком. Наиболее эффективной формой организации при этом выступает Клуб замещающих семей, в рамках которого проводятся тренинги с замещающими родителями и усыновленными детьми, проходит обмен опытом между родителями.

2.3. Сравнительный анализ практик по социальной адаптации детей-сирот в приемные семьи (на основе деятельности учреждений социального обслуживания Санкт-Петербурга)

В Санкт-Петербурге имеется богатая практика по социальной адаптации детей-сирот в замещающие семьи. Большую работу при этом проводят социальные центры. Первый опыт замещающих семей в России был принят в Санкт-Петербурге в 1993 г., путем создания семейных воспитательных групп в «Воспитательном доме».

На территории Санкт-Петербурга в 16 городских районах открыты центры помощи семье и детям, созданы отделения помощи женщинам в трудной жизненной ситуации, консультативные отделения, целью работы которых является профилактика социального сиротства. В городе действуют негосударственные социально-ориентированные некоммерческие организации, эффективно оказывающие услуги по[[82]](#footnote-82):

* консультированию, сопровождению и подготовке потенциальных замещающих (принимающих) семей;
* подготовке специалистов, ориентированных на сопровождение семей в кризисной ситуации, предотвращение отказов от детей раннего возраста и др.

Важным аспектом и залогом эффективной работы по снижению уровня сиротства и сохранению семейного жизнеустройства детей из семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, является организация взаимодействия специалистов государственных и негосударственных некоммерческих организаций.

В каждом районе города есть государственный центр социальной помощи семье и детям с отделением сопровождения замещающих семей. В районных отделениях оказывают консультационную помощь по вопросам социального обслуживания и предоставления социальных услуг, оформления или восстановления документов, взаимодействия с органами опеки и попечительства, администрациями районов, отделами социальной защиты населения. Так, например, во Фрунзенском районе в рамках Центра социальной помощи семье[[83]](#footnote-83) и детям работают два клуба.

*1) Клуб "Уютный дом"*

*Основная цель:* мероприятия, проводимые в клубе направлены на успешную психологическую, культурную и социально-бытовую адаптацию лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

*Задачи клуба: -*организация встреч, выездов для лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, направленные на формирование бытовых, коммуникативных, культурных навыков;

 - оказание педагогической и психологической помощи лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

*Целевая аудитория:*лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

*Сроки проведения:* 12 занятий по 1,5 часа периодичностью 1 раз в месяц (каждый третий четверг месяца)

Занятия в клубе направлены на успешную социальную адаптацию лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

*2) Клуб "Самые близкие"*

*Основная цель:* оказание психолого-педагогической, социальной и правовой поддержки приёмным родителям, опекунам и попечителям, а также повышения уровня психолого-педагогической компетентности опекунов и профилактика вторичного отказа в опекунских и приёмных семьях.

*Задачи клуба:*

* оказание педагогической и психологической помощи семьям, принявшим на воспитание детей, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
* организация встреч для семей, принявших детей на воспитание, по психолого-правовой поддержке и обмену опытом;
* оценка уровня родительской компетентности, коррекция детско-родительских отношений;
* профилактика эмоционального выгорания в опекунских семьях;
* формирование и закрепление у опекунских и приёмных семей установки на сотрудничество с сопровождающими службами.

*Целевая аудитория:* опекунские семьи, приёмные семьи, усыновители

*Сроки проведения:* 23 занятия по 2 часа периодичностью 2 раза в месяц (каждую первую и третью среду месяца)

Занятия в клубе направлены на повышение психолого-педагогической грамотности опекунов, попечителей и приёмных родителей, а также профилактику эмоционального выгорания.

Также в Санкт-Петербурге действует *Ассоциация приемных родителей г. Санкт-Петербурга*[[84]](#footnote-84). Основная цель создания «Ассоциации приемных родителей: усыновителей, опекунов и попечителей г. Санкт-Петербурга»: объединение усилий замещающих родителей г. Санкт-Петербурга с целью укрепления института замещающей семьи.

В рамках работы, Ассоциация проводит бесплатные семинары с приемными родителями, замещающими семьями. Проводятся специальные программы для родителей-членов Ассоциации. К таким программам относятся:

* «Ресурсные группы». Группы направлены на помощь замещающей семье в кризисе, повышение ресурсности приемных родителей и профилактику эмоционального выгорания;
* «Наставничество». Психологическая и информационная поддержка будущим и начинающим приемным семьям, оказываемая опытными приемными родителями;
* «Родительские каникулы». Кратковременное размещение приемного ребенка в другой семье для восстановления сил приемных родителей;
* «Медиация». Профессиональные посреднические услуги в конфликтах и в общении между[[85]](#footnote-85):
  + - кровными родственниками приемного ребенка, замещающими родителями и приемным ребенком;
    - замещающими родителями и органами власти (Органы опеки и попечительства);
    - замещающими родителями и приемным ребенком;
    - замещающими родителями, ребенком и школой.
* «Перепись». Организация и проведение переписи потенциальных приемных родителей и волонтеров;
* «Уроки толерантности». Интерактивные уроки в школах, направленные на формирование толерантного отношения учителей и учащихся к детям с особыми нуждами (в т.ч. к приемным детям);
* «Сопровождение». Профессиональная психологическая, юридическая, информационная помощь будущим и состоявшимся приемным родителям (в том числе в выполнении алгоритма сбора документов, поиска ребенка, «прочтения» медицинской карты ребенка, приема в семью, оформления всех необходимых документов и пособий после принятия ребенка в семью, разрешения конфликтных ситуаций. Координация и адресное перенаправление запросов членов Ассоциации;
* «Обучение». Организация семинаров, вебинаров и круглых столов ведущих специалистов в областях: педагогики, психологии, дефектологии, медицины и юриспруденции для замещающих родителей;
* «Общение». Организация формальных и неформальных мероприятий (форумов, круглых столов, праздников, конкурсов, фестивалей, выездных встреч) для замещающих семей г. Санкт-Петербурга;
* «Координаторы» Выявление активных замещающих родителей по различным муниципальным округам СПб;
* «Друзья Ассоциации». Волонтерская служба. Люди и организации, оказывающие информационную, финансовую, специализированную помощь (юристы, психологи, врачи, педагоги-предметники, дефектологи, логопеды, массажисты, водители, веб-дизайнеры, верстальщики, няни (сопровождающие), журналисты, фотографы, переводчики, видеооператоры, сценаристы, аниматоры, бизнесмены, спортивные тренеры, диспетчеры, поисковики, наборщики текстов, блоггеры, фандрайзеры, консультанты и др.

Семейные клубы и групповые формы работы в городской сети учреждений социального обслуживания семей и детей Санкт-Петербурга приведены в приложении 2.

Основные задачи, которые решаются в рамках клубов родителей:

* Оказание помощи опекунам и приемным родителям в овладении психологическими, педагогическими, юридическими знаниями,
* формирование у приемных родителей и опекунов здоровой родительской позиции;
* расширение сферы общения детей и взрослых через организацию активного досуга;
* создание условий для успешной социализации детей;
* гармонизация внутрисемейных отношений, способствующих успешному обучению и воспитанию детей.

Можно сказать, что в Санкт-Петербурге накоплен значительный опыт работы с замещающими семьями, воспитывающими детей-сирот, как на уровне муниципальных Центров социальной помощи, так и общественных организаций.

На примере Санкт-Петербурга было установлено применение таких технологий в развитии института приемной семьи, как интернет-технологии и технологии социально-адаптивной поддержки для потенциальных и существующих приемных родителей путем реализации проекта «Школа приемных родителей», программы «слета приемных родителей». Активную поддержку формам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, оказывает Департамент воспитания и социализации детей Министерства образования и науки Российской Федерации, деятельность которого в настоящее время направлена на исследование всех показателей реализации форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, результатом которой может явиться как совершенствование законодательного регулирования форм устройства детей, в том числе и института приемной семьи, так и разработка специальных программ поддержки развития института приемной семьи.

Таким образом, законодательно установлено, что главная цель деятельности различных учреждений, работающих с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей – создание условий, максимально приближенных к семейным. Помимо активного развития форм и методов работы с детьми-сиротами и замещающими семьями, в последнее время существует положительная тенденция улучшения качества жизни воспитанников, которые еще не нашли свою семью. В детских интернатных учреждениях жилые помещения казарменного типа и одинаковая для всех воспитанников одежда уходят в прошлое, по крайней мере, в больших городах; все больше воспитанников детских домов ходят различные секции и посещают кружки дополнительного образования вне стен своего Дома – все это помогает ребятам лучше социализироваться в обществе, избавиться от внутренних стигм, связанных со сложившейся в их жизни ситуацией.

ГЛАВА 3. ИССЛЕДОВАНИЕ ОПЫТА И ПРОБЛЕМ ПОДГОТОВКИ ВОСПИТАННИКОВ ДЕТСКИХ ДОМОВ ДЛЯ АДАПТАЦИИ В ПРИЕМНОЙ СЕМЬЕ (НА ОСНОВЕ СУБЪЕКТИВНЫХ ОЦЕНОК)

3.1. Программа и результаты исследования

В рамках работы над ВКР было проведено исследование, направленное на изучение опыта и проблем подготовки воспитанников детских домов к жизни в приемной семье. Исследование проходило в три этапа: первый этап – интервью со специалистом Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга, второй этап – интервью со специалистами, работающими непосредственно в учреждении для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, третий этап – анкетирование детей-воспитанников одного из Центров содействия семейному воспитанию г. Санкт-Петербурга.

1. Исследование мнения представителя Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга по вопросам вторичного сиротства

*Цель:* знакомство с работой Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга в области профилактики вторичного сиротства

*Задачи:*

* выявить основные программы, реализуемые Комитетом по социальной политике Санкт-Петербурга с целью профилактики возвратов детей в сиротские учреждения;
* изучить статистику вторичных возвратов детей в интернатные учреждения Санкт-Петербурга и выявить причины, которые приводят к этим возвратам;
* узнать мнение администрации города о перспективах решения проблемы вторичного сиротства.

В генеральную совокупность входят специалисты отдела контроля осуществления деятельности по опеке и попечительству Управления по опеке и попечительству Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга. Количество интервью со специалистом Комитета по социальной политике – 1. Столь малый объем выборки специалистов из Комитета объясняется спецификой учреждения: Комитет по социальной политике имеет жесткую структуру, в которой существуют узкая специализация и строгая иерархия.

*Метод исследования* – формализованное интервью. Первый блок вопросов направлен на получение статистики по проблеме вторичного сиротства в Санкт-Петербурге и его причинах, второй – позволяет вывить наличие или отсутствие обязательных программ по адаптации воспитанников детских домов в приемной семье, последний вопрос касался перспектив развития социальной политики по изучаемому вопросу (гайд интервью - см. Приложение 1; пример транскрипта – Приложение 2).

1. Исследование мнения специалистов Центра содействия семейному воспитанию по вопросам вторичного сиротства

*Цель*: знакомство с работой Центра содействия семейному воспитанию в области профилактики вторичного сиротства

*Задачи:*

* выявить причины, по которым чаще всего происходит возврат детей из замещающих семей обратно в интернатные учреждения;
* изучить основные программы, реализующиеся Центром с целью профилактики возвратов детей в сиротские учреждения;
* узнать мнение специалистов Центра содействия семейному воспитанию о перспективах решения проблемы вторичного сиротства.

*Объект исследования:*Специалисты центра содействия семейному воспитанию

*Предмет исследования:* проблемы, возникающие при адаптации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к жизни в замещающей семье

Базой проведения исследования стал Центр содействия семейному воспитанию № 4 Выборгского района Санкт-Петербурга.

В настоящее время в Центре проживает 72 воспитанника от 3 до 19 лет. Ребята проживают в 9 разных группах, 4 группы – только для девочек, 4 – только для мальчиков, 1 – смешанная. В каждой группе проживает не более 8 человек. Планировка групп – «квартирная»: в каждой группе есть коридор – прихожая, общая групповая комната, небольшая кухня, (которая, однако, не приспособлена для приготовления пищи, только для хранения и подогрева), отдельный сан. узел и одна или несколько спален (рассчитанные от 2 до 7 человек). Питаются воспитанники в общей столовой. Переделать планировку помещений согласно 481 постановлению Правительства РФ в данном Центре содействия семейному воспитанию не представляется возможным, поскольку здание, в котором располагается это интернатное учреждение, находится под охраной Комитета по градостроительству и охране памятников Санкт-Петербурга.

*Метод исследования* – формализованное интервью. Вопросы, которые задавались специалистам Центра, были аналогичны вопросам первой части исследования, однако, их было меньше, поскольку работники «на местах» не знакомы со статистикой по городу в целом. Первый блок вопросов направлен на изучение мнения специалистов Центра касаемо причин вторичного сиротства, второй – позволяет выявить наличие или отсутствие обязательных программ, реализуемых в Центре и направленных на подготовку к адаптации воспитанников детских домов в приемные семьи; последний вопрос, так же, как и вопрос для представителя Комитета, касался перспектив развития социальной политики по изучаемому вопросу. (гайд интервью см. Приложение 3). Исходя из этого, по ряду вопросов мнения представителя Комитета и специалистов Центра можно сравнить. Было проведено 8 интервью со специалистами разного уровня: 1 интервью с заместителем директора, 2- с социальным работником, 5-с дневными воспитателями групп. Стаж работы респондентов: от 3 до 20 лет. (пример транскрипта см. Приложение 4)

*Гипотеза:* Специалисты в целом дают невысокую оценку деятельности различных служб по подготовке воспитанников к адаптации в приемных семьях и видят дальнейшее совершенствование деятельности в разработке единого плана мероприятий, соответствующих программ и кооперации усилий различных служб.

*Результаты исследования:*

По вопросам об актуальности проблемы исследования ответы сотрудника Комитета и представителей Центра распределились одинаково - они утверждают, что действительно, в настоящее время одной из насущных проблем является проблема социального сиротства приемных детей в семье, причем довольно часто родители возвращают приемных детей. По мнению представителей Центра, происходит это зачастую это причине того, что, как правило, ребенок недостаточно хорошо знает своих приемных родителей, а иногда и вовсе не был в той семье, куда его забирают. По мнению администрации и Центра, эта проблема является общей для всей страны.Для наглядностиниже представлена статистика отдела контроля осуществления деятельности по опеке и попечительству Управления по опеке и попечительству Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга по данному вопросу:

**Рис. 3.1 Статистика возвратов детей из замещающих семей в интернатные учреждения (г. Санкт-Петербург)**

Как можно видеть из диаграммы, ежегодно наблюдается неутешительный рост возврата детей из приемных семей, цифра остается стабильно высокой – в среднем по 50-60 детей ежегодно возвращаются в интернатные учреждения из замещающих семей. По мнению представителя Комитета, это примерно равняется общему количеству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в одном Центре содействия семейному воспитанию г. Санкт-Петербурга.

На вопрос о причинах возврата приемных детей из замещающих семей, большинство опрашиваемых ответили следующим образом: первоочередной причиной является низкая адаптивность воспитанников к проживанию вне учреждения, неумение найти самоконтроль и приспособиться к проживанию в условиях приемной семьи. Кроме того, специалисты отмечали неоправданность надежд приемных родителей (низкая успеваемость приемного ребенка в школе, несоответствующий уровень оказания помощи приемным родителям и т.д.). Среди причин возврата детей в приемную семью отмечали, безусловно, конфликтные ситуации между подростками и семьями. По мнению опрошенных, возвращают, обычно, именно ребят подросткового возраста. Нередко под опеку государства ребенка отдают их кровные родственники (бабушки или дедушки), которые с возрастом перестали находить общий язык с ребенком, которого, допустим, взяли под опеку совсем маленьким. Среди причин специалисты Центра указывали также психические или поведенческие нарушения у детей, о которых на момент усыновления (взятия под опеку) не знали или которые не хотели принимать всерьез родители. Также представители Центра отмечали неготовность самих родителей к новой роли, роли родителей. Их ожидания по отношению к ребенку завышены. Возникает конфликтная ситуация, особенно, если взятый под опеку ребенок – подросток.

Представитель администрации первоочередной программой профилактики на уровне города считает материальную поддержку семей государством и городской администрацией. Также, по мнению специалиста Комитета, эффективным средством профилактики является «Школа приемных родителей», которую проходят все потенциальные замещающие семьи и по окончанию которой выдают сертификат с 2-летним действием. Кроме того, неоспоримым средством профилактики представитель Комитета отметил заблаговременное уведомление приемных семей о состоянии здоровья ребенка, его индивидуально-психологических особенностях. В группе работников Центра первоочередным средством профилактики выступает организованная в настоящее время воспитание и обучение детей в условиях, приближенных к проживанию семьи – работа в группах не более 8 человек, и, как следствие, индивидуальный подход к детям.

По мнению специалистов Центра, работа психолога помогает в профилактике вторичного сиротства. В целом, и педагоги, и представитель администрации Центра говорили о необходимости введения специальной программы психолого-педагогического сопровождения ребенка для его успешной адаптации в приемную семью.

Далее, большинство опрошенных отметили, что программы по подготовке воспитанников к жизни в приемной семье находятся только в стадии разработки, и, конечно же, требуется их совершенствование. По мнению специалистов Центра, в каждой группе обязательно проходят так называемые «занятия по подготовке к жизни в семье», которые нацелены именно на обучения ребят основным бытовым навыкам, на каждого ребенка существует индивидуальный план сопровождения с учетом индивидуальных особенностей каждого.

Последним вопросом в интервью представителей и Комитета, и Центра стал вопрос о перспективах решения проблемы социального сиротства. По данным анализа ответов, можно констатировать ,что большинство опрошенных надеются, что проблема вторичного сиротства будут решена, будут разработаны программы по сопровождению детей–сирот в замещающих семьях, разработаны программы профилактики социального сиротства, одним из приоритетных направлений профилактики сиротства следует выделить в будущем работу с приемной семьей - семья должна быть хорошо подготовлена к тому, что будут сложности, что, возможно, придется изменить взгляд на многие вещи, что нужно набраться очень много терпения. Приемные родители должны понимать, что они берут ребенка не для себя, а для того, чтобы помочь стать ему социально-адаптированным человеком, помочь ему построить свое будущее. И этот человек может совершенно отличаться от всех остальных членов семьи. Опекуны должны относиться к ребенку, как к личности, понимать, что его мнение и взгляды могут совершенно не соответствовать взглядам приемной семьи. Для того, чтобы полностью адаптировались и ребенок, и приемная семья может понадобиться даже не один год. Именно поэтому разработка программы профилактики социального сиротства должна быть тщательно продумана и реализована в течение нескольких лет пребывания ребенка в Центре.

Исходя из полученных ответов, можно сделать вывод, что существующая система подготовки воспитанников интернатных учреждений развита недостаточно, она не справляется с функцией профилактики вторичных возвратов и требует доработки, которая включает в себе создание единых для учреждений рекомендаций. Таким образом, гипотеза подтверждена.

1. Представление воспитанников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, о жизни в Центре содействия семейному воспитанию и качествах, необходимым для жизни в семье

*Цель* – изучить мнение воспитанников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей о воспитательной деятельности в рамках подготовки к успешной адаптации в приемной семье и о качествах, необходимых для жизни в семье.

*Задачи:*

* изучить степень удовлетворенности воспитанников учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей жизнью в Центре;
* изучить представления воспитанников интернатных учреждений о жизни в семье;
* выявить мнение воспитанников о том, какие мероприятия проводятся в Центре для подготовки к дальнейшей жизни в приемной семье

*Объект исследования:*Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, проживающие в Центре Содействия Семейному Воспитанию 4 г. Санкт-Петербурга

*Предмет исследования:* Представление детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, о воспитательной деятельности в рамках подготовки к успешной адаптации в приемной семье и о качествах, необходимых для жизни в семье.

*Метод исследования:* анкетирование. Предварительно необходимо было установить хороший личностный контакт с респондентами для получения достоверных и вдумчивых ответов, для этого были созданы вопросы блока А, которые позволили выяснить мнение воспитанников о жизни в учреждении. Вопросы блоков Б и В сопровождались дополнительными устными пояснениями (Приложение 5).

*Гипотеза:* У воспитанников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, представления о жизни в семье развиты слабо.

*Результаты исследования:*

Анкетирование проводилось среди воспитанников Центра содействия семейному воспитанию №4 г. Санкт-Петербурга. Объем выборки – 52 человек. В выборку не включены воспитанники Центра младше 7 лет и воспитанники- учащиеся школ VIII вида (всего – 20 человек). Среди остальных воспитанников характер выборки – сплошной. Указанный объем выборки позволил получить наиболее полную картину по изучаемому вопросу, поскольку будут охвачены дети разного пола (муж. – 32 чел., жен – 20 чел.); разных возрастных категорий (7-10 лет– 8 чел, 11-14лет – 20 чел, старше 14 лет – 24 чел.); дети, проживающие в Центре разное количество времени (менее 1 года – 17 чел., 1-2 года – 12 чел, 3-6 лет – 13 чел., 7 лет и более – 10 чел.); дети, воспитывающиеся в разных группах (9 разных групп)**.** 22 респондента – учащиеся коррекционных школ VI вида. Опрос респондентов проходил в группах до 8 человек, в присутствии воспитателя группы.

Обработка ответов респондентов на вопросы из первого блока показала, что 21 ребенок из 52 опрошенных полностью удовлетворены условиями проживания в Центре. Детей удовлетворяют условия жизни, работа педагогов, режим пребывания, условия и специфика образовательного процесса. Ответ «удовлетворен» дали 17 детей – среди детей встречались недовольства – некоторым не нравились чрезмерно частые пребывания с психологом, детей не устраивала система работы психолога с «трудными» подростками, которая в рамках Центра велась активно и часто. Затруднились ответить 13 детей. Только в ребенок не доволен условиями жизни в Центре. Индивидуальная беседа с ребенком показала, что ребенку не хватает общения, у него нет друзей и сильно развито чувство одиночества. Кроме того, этот ребенок находится на учете в детской комнате полиции. (См. Рис. 3.2.)

**Рис. 3.2 Удовлетворенность условиями жизни в учреждении**

Большинство опрошенных детей довольны занятиями и мероприятиями, проводимыми в Центре. Дети отмечали особую терпеливость по отношению к ним педагогов, их активное участие в формировании положительных жизненных установок. Очень довольны занятиями и мероприятиями в Центре 23 ребенка, еще 23 дали ответ «нравятся», затруднились ответить 3 детей, одному ребенку не нравятся занятия, и двоим детям – совсем не нравятся. (рис. 3.3)

**Рис. 3.3 Нравятся ли тебе занятия и мероприятия в учреждении?**

По ответам респондентов, в учреждении очень вкусно кормят и всегда свежее меню. Дети с удовольствием кушают в столовой, уважительно относятся к кухонным работникам. Однако, были и те, кто затруднился ответить на поставленный вопрос (10 детей). Недовольных едой и качеством кормления в учреждении оказалось меньшинство. (рис. 3.4.)

**Рис. 3.4 Нравится ли тебе еда в учреждении?**

Ответы респондентов на вопросы из первого блока позволили сделать позитивный вывод о том, что воспитанники, в большинстве своем, удовлетворены условиями проживания в Центре.

Второй блок включал вопросы, направленные изучение представления воспитанников интернатных учреждений о жизни в семье.

По мнению детей, для жизни в семье, они, в первую очередь, должны быть опрятными и дружелюбными (36 детей), во вторую – честными и искренними (34 ребенка), три ребенка ответили, что – проявлять негативные черты характера. Таким образом, большинство детей осознанно называют именно те качества и характеристики, которые способствовали бы его успешной адаптации в приемной семье. (рис. 3.5.)

**Рис. 3.5 Для жизни в семье я должен быть…**

Как видно из представленного ниже рисунка (рис. 3.6), семья у детей ассоциируется с группой людей, которые проявляют заботу друг о друге (так ответили 33 опрошенных), 17 детей указали, что семья – это люди, готовые заботиться о ребенке, еще 12 детей ассоциируют семью с людьми. Живущими в одном доме. 5 человек из опрашиваемой группы характеризовали семью как общность. Где все помогают друг другу, заботятся о каждом члене семьи, уважают мнение друг друга и т.д. В сознании этих детей семья предстает уникальной ячейкой, способствующей развитию и воспитанию ребенка.

**Рис. 3.6 Семья – это..**

У детей на довольно высоком уровне развиты представления о распределении семейных ролей - 45 воспитанников понимают, что обязанности по дому должны выполняться сообща, всеми вместе, только обязанности эти должны быть разделены и распределены между всеми членам семьи. (рис. 3.7.)

**Рис. 3.7 В семье обязанности по дому должны выполнять…**

Семейными праздниками дети называли в первую очередь дни рождения (39 детей), Новый год и Рождество (34 ребенка), День Матери (24 ребенка), 23 февраля (16 детей) и 8 марта (18 детей). (рис. 3.8.)

**Рис. 3.8 К семейным можно отнести праздники…**

Первоочередными качествами для жизни в семье дети отмечали порядочность, трудолюбие, честность, понимание других членов семьи, умение работать сообща, вместе. На втором месте такие качества, как старательность и сопереживание. (рис. 3.9)

**Рис. 3.9 Для жизни в семье мне понадобятся такие мои личные качества, как...**

Таким образом, по второму блоку вопросов можно сделать вывод, что воспитанники Центра имеют хорошие представления об особенностях семейной жизни и понимают, какие личные качества могут помочь им успешнее адаптироваться в приемной семье.

Третий блок анкеты включал вопросы, которые позволили изучить мнение воспитанников о том, какие мероприятия проводятся в Центре для подготовки их к дальнейшей жизни в приемной семье. Достоверность этих доказывается при помощи включенного наблюдения, которое используется автором диссертации, поскольку автор работает воспитателем в учреждении, на базе которого проводится исследование.

Первый вопрос из этого блока касался обучения воспитанников навыкам самообслуживания. Большинство детей отметили, что их обучают подобным навыкам в стенах Центра. Действительно, в каждой группе установлен порядок дежурства, дети в обязательно должны помогать младшим воспитателям в уборке комнат, в которых они живут, существуют дежурные и по столовой, которые накрывают на всю группу, убирают стол после приема пищи безусловно, воспитанники обязаны содержать в чистоте и порядке свои тумбочки, полки с одеждой, свою парту и учебные принадлежности. Дети среднего и старшего подросткового возраста в выходные дни самостоятельно приводят свою школьную форму в порядок, стирают и гладят ее.

Умение помочь друг другу, обучение этому, признание всех детей Центра одной семьей отметили 47 детей из 52 опрошенных.

Проведение конкурсов и программ, посвященных семейному воспитанию отметили 30 детей, а отсутствие таковых программ и развивающих занятий – 22 ребенка. 35 детей из 52 опрошенных ответили, что в Центре отсутствуют занятия по семейному воспитанию. При ответе на вопрос о том, проводятся ли в группах семейные вечера (готовят угощения, сидят за одним столом, делятся секретами) 31 ребенок ответил утвердительно, 21-отрицательно. Исходя из ответов на последние три вопроса исследования, можно сделать вывод о том, что в разных группах проводятся разные мероприятия и установленного порядка проведения подобных мероприятий нет. В общегосударственные праздники на группу централизовано выдается дополнительное питание (2 литра сока, банка красной игры, печенье, конфеты, мороженое на каждого воспитанника группы). В каких-то группах этот «паек» просто раздается, в каких-то устраивается праздник семейного типа, никакой общей организации нет. Исключением можно назвать Новый год, но только потому, что в новогодние праздники все ребята выезжают вместе с несколькими воспитателями (2-4 воспитателя) на отдых в загородный лагерь, где все дружно встречают Новый год за одним праздничным столом. Кроме того, ко дню рождения воспитанников никакие подарки или сладости администрацией не выделяются, поэтому празднование дней рождений зависит исключительно от финансовой возможности воспитателей.

Исследование показало, что вопрос подготовки воспитанников к адаптации в приемной семье остается исключительно на откуп воспитателям групп, никаких общих программ нет. Именно поэтому представления воспитанников детских домов о жизни в семье развиты слабо, следовательно, гипотеза подтверждена.

* 1. Методические рекомендации по подготовке воспитанников интернатных учреждений к адаптации в приемной семье

Проведенное в рамках работы исследование доказало необходимость разработки единого плана мероприятий по подготовке воспитанников к адаптации в приемной семье на разных уровнях управления.

На *федеральном уровне* главным законом, регулирующим деятельность учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей является постановление Правительства №481 от 24.05.2014, в этом законе основным вектором работы интернатных учреждений называется приближение условий проживания к семейным (например, обязательно совместное проживание в группах братьев и сестер вне зависимости от их возрастов и медицинских диагнозов); у каждой группы должна быть возможность для приготовления пищи; спальни должны быть рассчитаны не более, чем на трех человек). Однако, в настоящее время на практике выполнить это постановление полностью учреждениям не предоставляется возможным: работа с разновозрастными группами (особенно в тех, в которых находятся дети дошкольного возраста и дети с серьезными заболеваниями) требует профессиональной переподготовки кадров или дополнительных ставок; перепланировка помещений требует разрешения специальных Комитетов и больших финансовых вложений. На взгляд специалистов, работающих на местах, данное постановление требует доработок, в частности, создание материального стимулирования для регионов.

На *региональном уровне* необходимо активнее развивать взаимодействие между учреждениями, обмен опытом по вопросам подготовки воспитанников детских домов к жизни в приемной семье (проведение семинаров, круглых столов для специалистов; создание методического объединения воспитателей Центров содействия семейному воспитанию). Кроме того, следует привлекать к проблеме СМИ. В настоящее время существует телепередача, которая рассказывает о судьбе детей, оказавшихся в интернатных учреждениях Санкт-Петербурга, но это программа выходит в эфир по субботам в 8.35, когда многие ещё спят, именно поэтому эффективность этой передачи снижается.

Специфика работы в учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей заключается в непрерывности этой работы: пока на федеральном и городском уровнях разрабатываются законы – дети уже выпускаются из учреждений, поэтому важно как можно раньше начать работу по подготовке детей к адаптации в семьях.

Представленные ниже методы могут рассматриваться, в качестве *методических рекомендаций для работы Центров содействия семейному воспитанию по подготовке воспитанников к жизни в приемной семье.*

Основным методом работы с детьми любого возраста, конечно же, являются игровые методы ***–*** *игротерапия.*В играх происходит освоение человеческих отношений, социальных форм поведения, ценностей своей культуры, традиций, необходимых для продуктивного взаимодействия с окружающими людьми, развитие позитивного самосознани. Именно поэтому основной рекомендацией по подготовке воспитанников детских домов к жизни в приемной семье будет разработка плана проведения игровых мероприятий, направленных на решение данной проблемы.

Игры могут проводиться педагогами Центра во внеурочное время в качестве метода коррекции дезадаптивных проявлений (обида, агрессия, замкнутость, излишняя стеснительность и т.д.) Основная задача игр - формирование эмоционального контакта, доверия детей к взрослому или же сверстнику.

В игровых упражнениях и играх успешно отрабатываются следующие навыки:

1) положительное отношение к семье, школе и школьным принадлежностям;

2) пользование объектами инфраструктуры (покупка в магазине, сообщение сведений о себе родным или работникам экстренных служб и т.д.);

3) обеспечение безопасности (поведение в разных ситуациях);

4) общение со сверстниками, взрослыми;

Как правило, игровые приемы коррекции проводит психолог Центра или совместно с воспитателями.

Методы коррекционного воздействия в игровой деятельности у детей можно разделить по следующим блокам:

Первый блок направлен на активизацию такого аспекта коммуникативной деятельности детей, как взаимодействие. Основным его содержанием являются игры и игровые упражнения, ориентированные на учёт позиции собеседника или партнёра.

1. Правильная передача своих эмоций с помощью жестов, мимики, пантомимики.

2. Понимание возможности различных позиций и точек зрения на какой-либо предмет или вопрос, а также ориентация на позицию других людей, отличную от собственной

Такие игры развивают доброжелательность, отзывчивость, чувствительность к ощущениям или точке зрения сверстника, умение высказать своё мнение, не ущемляя при этом интересы и достоинство других детей.

Примером таких игр могут стать *дебаты****,*** когда участники делятся на 2 команды, им дается одно утверждение и диаметрально противоположные позиции в отношении этого утверждения. Задача участников состоит в том, чтобы грамотно и вежливо отстоять свою позицию.

Другая игра, направленная на развития этих навыков, - *упражнение Джеффа*:

Для ведения упражнения необходимы двое ведущих. Необходимо подготовить плакаты, на которых написано «ДА», «МОЖЕТ БЫТЬ», «НЕТ». Плакаты с надписями «да» и «нет» вывешиваются по краям, третий плакат – по центру. Ведущие располагаются в середине зала на возвышении, чтобы было лучше слышно задаваемые вопросы. После заданного вопроса все участники переходят под тот плакат, который соответствует их ответу. Ведущий спрашивает, кто хотел бы ответить, почему он встал именно под этот плакат. Желающий поднимает руку. Ведущий кидает ему мяч. Тот, у кого в руках мяч право на ответ. Участники упражнения не имеют права на кого-либо нападать, критиковать, спорить. Они высказывают только свое мнение.

Второй блок направлен на активизацию кооперации. Основным его содержанием являются игры и игровые упражнения, направленные на согласование усилий по достижению общей цели, организацию и осуществление совместной деятельности, а необходимой предпосылкой для этого служит ориентация на партнёра по деятельности.

1. Умение договариваться, находить общее решение.

2. Развитие вежливости и доброжелательности.

Игры и игровые упражнения второго блока способствуют усилению сплочённости коллектива, помогают осуществлять взаимный контроль и помощь по ходу игры, приобретение навыков коллективных действий. К таким играм относятся:

*Поворот в одну сторону:*

Участники свободно рассредотачиваются в пространстве таким образом, чтобы расстояние между ними составляло 70-80 см, и встают лицом в одном направлении (например, все стоят лицом к двери). Далее по хлопку ведущего все одновременно закры­вают глаза и поворачиваются на месте. можно повер­нуться в любую сторону па 90, 180, 240 или 360 градусов. Каждый сам решает, куда и насколько ему повернуться, разговаривать об этом нельзя. Потом участники открывают глаза, смотрят друг на друга (при этом можно общаться с помощью мимики и жес­тов, но не слов) и по очередному хлопку, вновь закрыв глаза, совер­шают следующий поворот из того положения, в котором были ранее. Задача: после очередного прыжка все участники должны повернуться лицом в одну сторону (не важно, в какую именно). Задание практически невозможно успешно выполнить до тех пор, пока участники стремятся к этому индивидуально, не ориентируясь на действия соседей. А успешно спрогнозировать действия окружаю­щих в данном случае возможно только с опорой на восприятие и прогнозирование намерений других.

*Живой круг:*

Участники закрывают (либо завязывают) глаза и начинают хао­тично перемещаться по помещению. По условному сигналу ведущего (хло­пок, свист и т. п.) все останавливаются в тех положениях, где их за­стал сигнал, после чего пытаются встать в круг, не открывая глаз и не разговаривая, можно только трогать друг друга руками. Когда все за­нимают свои места и останавливаются, ведущий подает повтор­ный условный сигнал, но которому участники открывают глаза. Как правило, построить идеально ровный круг не удается, вместо не­го получается какая-нибудь другая фигура, форму которой целесо­образно нарисовать на бумаге и показывать участникам при обсуж­дении. Упражнение направлено на развитие навыков координации со­вместных действий, сплочение группы. Оно создает очень хорошие условия для наблюдения за поведением участников. Кроме того, его можно использовать для экспресс-диагностики сплоченности груп­пы (с этой целью его можно проводить неоднократно). Фиксируется форма получившейся фигуры и время ее построения.

*Поиск сходства:*

Вариант 1. Группа встает в круг. Ведущий берет в руки неболь­шой предмет, пригодный для перекидывания из рук в руки (мячик, небольшая мягкая игрушка и т. п.) и объясняет правила игры: «Тот, у кого в руках находится этот предмет, должен как можно быстрее перебросить его другому участнику, назвав при этом черту своего сходства с тем, кому кидается предмет». На первом этапе признаки сходства могут быть чисто внешние (например, цвет волос), потом — общность интересов в какой-то области, совпадение интересов по ка­кому-либо вопросу и т. п.

Вариант 2. Участники сидят в кругу, каждый из них называет ка­кой-либо признак, после чего все те, кто обладает названным призна­ком, встают и меняются местами. Как и в предыдущем варианте, сначала используются простые, внешние признаки, йотом они усложняются. Можно выдвигать в качестве признаков какие-либо эмоциональные состояния (например, «Поменяйтесь все те, кто сегодня утром про­снулся в радостном настроении»), умения участников («Поменяй­тесь те, кто умеет кататься на роликах») и т. и. Желательно, чтобы это были позитивные характеристики, дающие возможность про­явить себя с лучшей стороны; нежелательно называть в качестве признаков недостатки, проблемы участников. Упражнение эффективно работает на сплочение группы, так как участники начинают более внимательно присматриваться друг к другу и обнаруживают, что сходства между ними гораздо больше, чем они думали раньше.[[86]](#footnote-86)

Третий блок ориентирован на активизацию коммуникативной деятельности. Основное содержание этих игр и упражнений составляет обмен информацией с партнёром, умение строить понятные для него высказывания и задавать вопросы.

1. Правильное звукопроизношение, обогащение словарного запаса, формирование грамматически правильной речи, интонационной выразительности и, главное, развитие умения использовать уже имеющиеся средства в коммуникативной деятельности. Ценность таких игр заключается в том, что дети не только получают и анализируют языковую информацию, но и оперируют ею, что стимулирует их собственную речевую активность.

В любом игровом взаимодействии с ребёнком взрослый может быть наблюдателем, исследователем, партнёром, соучастником, организатором, комментатором. В игре усилия психолога должны быть направлены на создание дружелюбной, раскованной обстановки, которая даёт ребёнку абсолютную уверенность в себе и в других. Проводится коррекция поведения лидеров и поддержка тех, кто не пользовался популярностью в группе.

В работе психолога определяют также *арттерапевтические методы.* Такие методы применяются при работе с детьми с проблемами в поведении (дезадаптивное поведение). Наиболее популярны в настоящее время методы *изо-терапии.*

Принято различать два вида изо-терапии.

1) Восприятие уже готового произведения искусства: здесь важную роль имеет побуждение ребёнка выражать чувства, которые возникают при рассматривании. Это обогащает и развивает эмоциональный мир ребёнка.

2) Самостоятельное рисование, где ребёнок выражает свои эмоции и мироощущения.

*Изо-терапия* способствует достижению следующих целей:

1. Дает приемлемый, с социальной точки зрения, выход агрессии и многих других негативных чувств.
2. В ходе работы поучается богатый материал для диагностической деятельности учителя.
3. Прорабатываются чувства и мысли, находящиеся под запретом или подавленные. Сконцентрируется внимание на своих ощущениях, чувствах.

Имеются определённые формы работы в изо-терапии:

1. *«Спонтанное рисование»* Выдается бумага и средства для рисования. Специальное задание не даётся. Можно включить спокойную, тихую музыку. Глаза человека слегка прикрыты и рука сама начинает водить по бумаги так, как «ей хочется». Это дает возможность вслушиваться в себя, посмотреть на свой внутренний мир со стороны, выражать свои чувства. Помогает понять мир другого через его рисунки.
2. *«Ассоциативное рисование»* - это рисунки на тему: «Мой дом», «Моя семья», «Моя болезнь» и т.д. Берутся темы из области взаимоотношений и чувств.
3. *«Рисование чувства»* Используется секундомер или же песочные часы, и в течение минуты человек смотрит на предмет, а потом рисует не сам предмет, а свои ощущения и эмоции, которые он испытывал, глядя на него.
4. *«Рисование пальцами рук и ног»* Этот вид рисование предоставляет чувство наслаждения, снятия скованности и понятия настроения.

Основным условием занятий по изо-терапии является то, что занятия должны носить спонтанный и непринуждённый характер в отличие, например, от организованной деятельности. Здесь поднимаются такие цели, как при развитии художественного творчества, художественные таланты человека роли не играют. При изо-терапии основной акцент делается на самовыражении чувств на ощущение.

Работа педагога-психолога Центра должна быть направлена на то, чтобы побудить ребёнка к действиям, к инициативе, помочь им установить доброжелательные отношения в новой семье, проявить доброту и заботу к новым членам семьи. Это поможет ребёнку справиться с его трудностями и проблемами при поступлении в новую семью. Таким образом, для успешной адаптации детей в приемной семье необходимо создание определенных условий, включающих методы психолого-педагогического воздействия в Центре.

Особое место при подготовке к проживанию в приемной семье занимает работа с дезадаптивными детьми Центра. Которые, как правило, отличаются высокой тревожностью и агрессивностью.

Проблема преодоления тревожности, по существу, распадается на две: проблему овладения состоянием тревожности, снятие его отрицательных последствий и устранение тревожности как относительно устойчивого личностного образования.

Работа по преодолению тревожности может осуществляться на трех взаимосвязанных и взаимно влияющих уровнях:

1. Обучение школьника приемам и методам овладения своим волнением, повышенной тревожностью;

2. Расширение функциональных и операциональных возможностей школьника, формирование у него необходимых навыков, умений, знаний, ведущих к повышению результативности деятельности, созданию «запаса прочности»;

3. Перестройка особенностей личности ребенка, прежде всего, его самооценки и мотивации.

Важным этапом в работе со «скрытыми» учащимися является выработка у них критериев собственного успеха. Оценка успеха у них крайне затрудне­на, в связи с этим многие достаточно удачные ситуации рассматриваются ими как неуспешные. Продуктивным в таких случаях оказывается обсужде­ние вместе со школьником объективных показателей успеха в той или иной ситуации, как бы «договориться» с ним, какой результат считать успешным, и затем максимально развернуто записать эти критерии применительно к различным ситуациям, после чего постоянно в беседах обращаться к этим критериям, побуждая учащегося оценивать свои результаты.

Предложенные рекомендации были использованы автором ранее во время пребывания детей в детском оздоровительном лагере, после упражнений коллектив ребят стал более сплоченным, уменьшилось количество конфликтов, повысилось взаимопонимание.

Достичь эффективности в подготовке воспитанников детских домов к адаптации в приемной семье можно лишь при комплексном подходе к проблеме, межведомственном взаимодействии, редактировании законодательства в этой области и созданию единых программ для учреждений, работающих с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствие с поставленными задачами, в диссертации достигнуты следующие результаты:

1. Было изучено, что социальное сиротство – это комплексный социальный феномен, который исследуют на междисциплинарном уровне. Изучая социальное сиротство как социально-педагогическую проблему, ученые пришли к выводу, что социальное сиротство – это определенное состояние детства, которое характеризуется тем, что дети при живых родителях, независимо от официально признанного статуса семьи, живут без необходимой опеки и воспитания, без эмоциональной поддержки и участия со стороны своей семьи

Сущность «социального сиротства» трактуется как особое состояние детства, обусловленное его местом в условиях определенной социальной структуры, в системе социальных отношений общества, рассматривающих всех детей, которые остались без надлежащей опеки и воспитания, вне зависимости от социального статуса родителей.

2. Осуществив анализ становления системы учреждений для детей-сирот и детей, лишенных родительской опеки выявлено, что существующая система государственной опеки в России создавалась во времена существования Советского Союза. В ее основу были положены идеи коллективного воспитания детей. Россия унаследовала систему больших интернатных учреждений, где дети не в полной мере могут реализовать свой потенциал. Такие учреждения не в состоянии обеспечить индивидуальный подход к каждому ребенку часто изолируют детей от общества. Если ребенок попадает в учреждение интернатного типа в раннем возрасте, он, как правило, проходит все формы институализации в зависимости от возраста и остается в интернате до совершеннолетия. Сегодня в России существует достаточно разветвленная система устройства детей, оставшихся без попечения родителей, что предусматривает как устройство детей в семьи, так и в государственных учебно-воспитательных заведениях. Социально-экономический кризис 90-х годов был причиной роста количества детей-социальных сирот, а также появления большого количества беспризорных детей. С конца XX в. в России действует слаженная государственная система содержания, воспитания и обучения детей-сирот. Однако, на современном этапе остро встала проблема реформирования сложившейся в России системы государственной опеки над детьми-сиротами и детьми, которые лишены родительской опеки. О необходимости изменений свидетельствуют проблемы, возникающие у воспитанников интернатов при устройстве во взрослой жизни, связанные с одновременным действием двух факторов: особенностями процесса социализации личности воспитанников школы-интерната в условиях «закрытой» образовательно-воспитательной системы и спецификой развития ребенка вне семьи.

3. Главным законом, регулирующим деятельность учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей является постановление Правительства №481 от 24.05.2014, в этом законе основным вектором работы интернатных учреждений называется приближение условий проживания к семейным (например, обязательно совместное проживание в группах братьев и сестер вне зависимости от их возрастов и медицинских диагнозов); у каждой группы должна быть возможность для приготовления пищи; спальни должны быть рассчитаны не более, чем на трех человек). Однако, в настоящее время на практике выполнить это постановление полностью учреждениям не предоставляется возможным: работа с разновозрастными группами (особенно в тех, в которых находятся дети дошкольного возраста и дети с серьезными заболеваниями) требует профессиональной переподготовки кадров или дополнительных ставок; перепланировка помещений требует разрешения специальных Комитетов и больших финансовых вложений. На взгляд специалистов, работающих на местах, данное постановление требует доработок, в частности, создание материального стимулирования для регионов.

4. Как уже было сказано, в России создана и действует система устройства детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Из положений Семейного кодекса РФ и иных нормативных правовых актов отчетливо явствуют два основных вида их устройства: семейное и несемейное. Каждый вид устройства имеет свои, установленные законом формы: семейные формы представлены усыновлением (удочерением), опекой (попечительством), приемной семьей и в случаях, предусмотренных законами субъектов РФ – патронатной семьей. Несемейное устройство включает разные виды организаций для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Для реализации основополагающего права детей, оставшихся без родительского попечения, жить и воспитываться в семье, причем независимо от возраста, состояния здоровья, особенностей развития или поведения, с учетом опыта зарубежных стран предложено создать в России новую модель приемной семьи, которая будет состоять из двух видов – традиционной и специализированной:

* традиционная приемная семья – для воспитания приемных детей без особых отклонений в поведении или состоянии здоровья, в количестве, не превышающем трех человек, с учетом родных и усыновленных;
* специализированная приемная семья – для воспитания детей в возрасте до трех лет, детей с девиантным поведением.

В результате сравнительного анализа практик по социальной адаптации детей-сирот в приемные семьи, можно сказать, что в деятельности учреждений социального обслуживания Санкт-Петербурга накоплен значительный опыт работы с замещающими семьями, воспитывающими детей-сирот, как на уровне муниципальных Центров социальной помощи, так и общественных организаций.

На примере Санкт-Петербурга было установлено применение таких технологий в развитии института приемной семьи, как интернет-технологии и технологии социально-адаптивной поддержки для потенциальных и существующих приемных родителей путем реализации проекта «Школа приемных родителей», программы «слета приемных родителей». Активную поддержку формам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, оказывает Департамент воспитания и социализации детей Министерства образования и науки Российской Федерации, деятельность которого в настоящее время направлена на исследование всех показателей реализации форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, результатом которой может явиться как совершенствование законодательного регулирования форм устройства детей, в том числе и института приемной семьи, так и разработка специальных программ поддержки развития института приемной семьи.

5. Результаты проведенного эмпирического исследования показали, что при существующей системе работы по подготовке детей к жизни в замещающих семьях в Центре Содействия Семейному Воспитанию № 4 Выборгского района Санкт-Петербурга активно повышается готовность и адаптация воспитанников к жизнедеятельности в приемной семье. Проводимые там мероприятия благоприятно сказываются на социализации детей, формируются гуманные понимания о семье, дружбе. Однако мероприятия проводятся в недостаточной мере, единых обязательных программ не существует, поэтому Центру необходимо пересмотреть программу по воспитания воспитанников. В результате исследования, был разработан комплекс рекомендаций по адаптации детей-сирот к жизни в приемной семье, которые включали:

* игротерапию как основной метод подготовки ребенка к адаптации в приемной семье;
* методы коррекционного воздействия, направленные на активизацию коммуникативной деятельности детей;
* методы коррекционного воздействия направленные на активизацию кооперации;
* методы коррекционного воздействия, ориентированные на обмен информацией с партнёром, умение строить понятные для него высказывания и задавать вопросы.

Таким образом, определенные нами положения могут служить алгоритмом психологической адаптации приемного ребенка для его успешной жизни и дальнейшей социализации в условиях приемной семьи. Однако, нельзя не добавить, что рассмотренная в работе проблема требует доработки не только на уровне учреждений, но, безусловно, и на более высоких уровнях управления.

Список литературы

1. Закон Санкт-Петербурга от 21.11.2007 N 536-109 (ред. от 14.03.2017) «О наделении органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге отдельными государственными полномочиями Санкт-Петербурга по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству, назначению и выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой или попечительством, и денежных средств на содержание детей, переданных на воспитание в приемные семьи, в Санкт-Петербурге» (принят ЗС СПб 31.10.2007);
2. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 25.12.2007 N 1666 (ред. от 20.07.2010) «О реализации Закона Санкт-Петербурга "О наделении органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге отдельными государственными полномочиями Санкт-Петербурга по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству, назначению и выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой или попечительством, и денежных средств на содержание детей, переданных на воспитание в приемные семьи, в Санкт-Петербурге»
3. Закон Санкт-Петербурга от 22.11.2011 N 728-132 (ред. от 15.11.2017) «Социальный кодекс Санкт-Петербурга (принят ЗС СПб 09.11.2011) // «Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга», N 46, 05.12.2011
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 14.11.2017) // «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, N 1, ст. 16
5. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.11.2012 N 1249 «О реализации статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации»
6. Постановление Правительства РФ от 24.05.2014 N 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей» (вместе с «Положением о деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей») // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 июня 2014 г. N 22 ст. 2887
7. Федеральный закон от 28.12.2013 N 442-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 30.12.2013, N 52 (часть I), ст. 7007
8. Приказ Минтруда России № 889 от 18 ноября 2014 г. «Об утверждении рекомендаций по организации межведомственного взаимодействия исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации при предоставлении социальных услуг, а также при содействии в предоставлении медицинской, психологической, педагогической, юридической, социальной помощи, не относящейся к социальным услугам (социальном сопровождении)» // «Бюллетень трудового и социального законодательства РФ», N 2, 01.02.2015
9. Постановление Правительства РФ от 27.10.2016 N 1096 (ред. от 27.07.2017) «Об утверждении перечня общественно полезных услуг и критериев оценки качества их оказания» // «Собрание законодательства РФ», 07.11.2016, N 45 (часть II), ст. 6261
10. Федеральный закон от 04.12.2013 N 351-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения» // «Собрание законодательства РФ», 09.12.2013, N 49 (часть VII), ст. 6352
11. Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об опеке и попечительстве»// «Собрание законодательства РФ», 28.04.2008, N 17, ст. 1755
12. Концепция развития ранней помощи в Российской Федерации на период до 2020 года / Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2016 г. № 1839-р. // СПС «Консультант Плюс»
13. Алексеева Э. Р. Патронатная семья как институт социализации детей – сирот: автореферат диссертации кандидата социологических наук: Екатеринбург, 2009.
14. Астоянц М. С.Политический дискурс о сиротстве в советский и постсоветский период: социальная интеграция или социальное исключение? // Журнал исследований социальной политики. 2006. Т. 4, № 4. С. 475-500.
15. Багандова Б.Х., Ахмедпашаева К.А.Проблема социального сиротства в России // Символ науки. 2016. №. 6-2.
16. Басов Н.Ф. Особенности социальной помощи детям в России в период становления и развития новой общественной системы (февраль 1917 – начало 90 – х гг.) // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова.. 2015. № 2. С 7-16
17. Бодрин А. В., Таболько Л. А. Социальная поддержка детей в России: исторический аспект (X – XVIII вв.) // Молодой ученый. 2015. №23. С. 808-811.
18. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М.: Просвещение, 1968.
19. Васильева Л.Л. Социально-педагогическая характеристика социального сиротства // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. 2014. №2, 3. С.181 – 187.
20. Волобуева Н.А. Патронат как форма жизнеустройства детей – сирот в 20 – 30 Х гг. XX на Кубани / Н.А. Волобуева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2009. № 2. С.17-23
21. Гернет М. Детоубийство // Антология социальной работы: в 5 т. – Феноменология социальной патологии / сост. М. В. Фирсов. М., 1995.

Дорога к детям: лучшие практики содействия семейному устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. М., 2014. С. 89.

Дубинина О.И. Социальное сиротство: причины возникновения и пути решения // Человек и образование. 2015. №2 (43). С. 122 – 134.

Ежегодный доклад уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2016 год. Санкт-Петербург, 2017.

1. Киселева Н.А. Проблема адаптации приемных детей и родителей в замещающих семьях // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2014. Вып. 4. С. 134 - 161
2. Козлов В.А. Семейная политика в Российской Федерации: уровни ответственности, реализации и финансирования: Автореф. дисс. канд. экон. наук. М., 2011.
3. Лисина М. И. Психология самосознания у дошкольников Кишинев, 1983; Лисина М.И. Общение с взрослыми у детей первых 7 лет жизни / В кн.: Хрестоматия по детской психологии: от младенца до подростка. М.: МПСИ, 2005. С.20-53

Маркина А. Ю. Проблемы социального сиротства //Успехи современной науки и образования. 2016. – №. 4. – С. 66 - 80

1. Митросенко С.В. Проблемы психолого-педагогического сопровождения адаптации детей-сирот в замещающей семье // Идеи и идеалы. 2013. № 1 (15). С.124-143

Мурзин Р. Л. Формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей: семейно-правовой аспект: диссертация кандидата юридических наук. М., 2006.

1. Мухамедрахимов Р. Ж., Солодунова М. Ю., Чернего Д. И. Программы ранней помощи детям в замещающих семьях //Материалы съезда Российского психологического общества/ сост. Л.В. Артищева; под ред. А.О. Прохорова, Л.М. Попова, Л.Ф. Баяновой и др. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2017. – Т. 3. – С. 85 - 101

Нечаева А. М. Россия и ее дети (ребенок, закон, государство). М.: ИГПАН, 2000.

Овчарова Р. В. Психологическое сопровождение родительства. М.: Институт психотерапии, 2003. С. 105-132

1. Онучина Н.Ю. Социальное сиротство – реалии современной жизни // Международный научно-исследовательский журнал. 2014. №4-4 (23). С. ~~19~~-40

Осипова И.И. Система предотвращения социального сиротства. Автореф. дис. доктора социологических наук. М., 2009. ~~С. 24.~~

Ослон В. Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семь. М. : Генезис, 2006.;

Ослон В. Ребенок в приемной семье: проблемы воспитания. Пермь : ПОИПКРО, 2004.

Павленок П.Д., М.Я. Руднева. Технологии социальной работы с различными группами населения: Учебное пособие. / Под ред. проф. П.Д. Павленка М.: ИНФРА. 2009.

1. Проблема сиротства в современной России: психологический аспект/ Отв. ред. А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015.
2. Савельев А.Н. Проблема детской беспризорности в СССР в 20 - 30 годы / Н.А. Савельев, Е.Ю. Костина // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2015. № 15. С. ~~115 - 153~~
3. Сажина Н.С. Социальная политика в отношении материнства и детства в первые годы Советской власти // Вестник Брянского государственного университета. 2013. № 2. С. ~~2- 12~~
4. Семья Г. В., Зайцева Н. В., Зайцев Г. О. Деинституционализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, как основа социальной политики в городе Москве // Власть. 2010. № 12. С. 99 – 104.
5. Скворцов О.Ю. Охрана детства и материнства : автореф. дис. канд. юридич. наук. Омск : СИБИТ, 2012.
6. Славко А.А. Государственное регулирование процесса ликвидации детской беспризорности в России в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период / А.А. Славко // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2010. № 120. С. 32 - 45
7. Смирнова А.С. Социальное благополучие приемной семьи: социологический анализ: автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. С. 1 – 17

Соловьева Т. В. Система социальной защиты детства в Российской Федерации. Саранск : Издатель Афанасьев В. С.2016

Соломатина Г.Н., Слюсарева Е.С. Комплексное сопровождение жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Учебное пособие. Ставрополь: Изд-во СГПИ. 2012.

Теория семейных систем Мюррея Боуэна: основные понятия, методы и клиническая практика. М. : Когнито– Центр, 2005.

1. Технологии работы с замещающими семьями: методические рекомендации / сост. И.Р. Тамахина. Вып. 1. Воронеж: ГБУ ВО «ЦПППиРД», 2013.
2. Фирсов М. В. История социальной работы в России: уч. пособ. М.: ВЛАДОС, 1999.
3. Шахманова А.Ш. Воспитание детей-сирот дошкольного возраста: Учебное пособие для студ.высш.пед.учеб.заведений / Под ред.С.А. Козловой. М.: Издательский центр «Академия», 2005.
4. Шеметова Т. Социальный патронат семьи: помощь родителям и детям // Беспризорник. 2013. №2. С. ~~43 - 60~~
5. Anthony N. Maluccio; Barbara A. Pine; Elizabeth M. Tracy. Social work practice with families and children. Columbia University Press, 2002
6. Breid, Inde: Befreiungspadagogik und Kinderdorf-idee, SOS-Kinderdorfen in Entwicklundslandern, Paulo Freire und Hermann Gmaeiner im Vergleich. Verlag  Dialogische Erziehung, Oldenburg, 2003.
7. Dozier M. et al. Developing evidence based interventions for foster children: An example of a randomized clinical trial with infants and toddlers // Journal of Social Issues. 2006. 62. P.767–785.

Ассоциация приемных родителей г. Санкт-Петербурга. URL: <https://vk.com/zamroditeli78> (дата обращения: 06.03.2018)

1. Воронюк, В.Я. Проблемы формирования детско-родительских отношений в замещающей семье. URL: <http://www.scienceforum.ru/2017/pdf/39055.pdf> (дата обращения: 01.03.2018)
2. Гуглева Н.М. Содержание, формы, методы работы педагога-организатора с замещающими семьями в условиях центра помощи детям URL: <http://son-net.info/soderzhanie-formy-metody-raboty-pedagoga-organizatora-s-zameshhayushhimi-semyami> (дата обращения: 20.05.2018)
3. Дубинина О.И. Социальное сиротство: причины возникновения и пути решения URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-sirotstvo-prichiny-vozniknoveniya-i-puti-resheniya> (дата обращения: 10.05.2017)
4. Платформа материалов Pandia.ru. URL: <http://pandia.ru/text/80/116/48253-5.php> (дата обращения: 12.05.2018)
5. Центр социальной помощи семье и детям Фрунзенского района Санкт-Петербурга: официальный сайт. URL: <http://www.cs-fr.ru/> (дата обращения: 10.12.2017)

*Приложение 1*

Гайд интервью со специалистом отдела контроля осуществления деятельности по опеке и попечительству Управления по опеке и попечительству Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга.

1. Можно ли сказать, что в настоящее время существует проблема в адаптации детей из интернатных учреждений к жизни в приемной семье, а, следовательно, и проблема вторичного сиротства?
2. Что, как правило, является причиной возвратов детей из замещающих семей обратно в интернатные учреждения?
3. Какова статистика по вторичному сиротству в Санкт-Петербурге за последние пять лет?
4. Какие существуют программы по профилактике вторичного сиротства?
5. Существуют ли в настоящее время в Центрах содействия семейному воспитанию программы по подготовке воспитанников к жизни в замещающей семье?
6. Какие, на Ваш взгляд, перспективы развития социальной политики по данной проблеме?

***Приложение 2***

Транскрипт интервью с ведущим специалистом отдела контроля осуществления деятельности по опеке и попечительству Управления по опеке и попечительству Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга *Гусевой Инной Владимировной*.

И: Здравствуйте! Спасибо, что согласились принять участие в нашем исследовании! Можно ли сказать, что в настоящее время существует проблема в адаптации детей из интернатных учреждений к жизни в приемной семье, а, следовательно, и проблема вторичного сиротства?

Р: Безусловно. К сожалению, на данный момент – именно эта проблема является одной из ключевых в нашей работе.

И: Какова статистика по вторичному сиротству в Санкт-Петербурге за последние пять лет?

Р: Как Вы можете видеть из представленных документов, нельзя сказать, что есть какие-то резкие изменения в последнее время. Увы, цифра остается стабильно высокой. В среднем по 50-60 детей ежегодно возвращаются в интернатные учреждения из замещающих семей. Это примерно равняется общему количеству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в одном ЦССВ в нашем городе.

И: Что, как правило, является причиной возвратов детей из замещающих семей обратно в интернатные учреждения?

Р: Конфликтные ситуации между, обычно, подростками и семьями. Возвращают, обычно, именно ребят подросткового возраста. В этом возрасте сложно завоевать доверие ребенка. Особенно ребенка, которого уже однажды предали. Нередко под опеку государства ребенка отдают их кровные родственники (бабушки или дедушки), которые с возрастом перестали находить общий язык с ребенком, которого, допустим взяли под опеку совсем маленьким. Очень редко, когда возвраты происходят по медицинским показателям, за 2017 год всего один случай такой был. В основном, повторюсь, именно конфликтные ситуации, ребенок привык, что с него многое не требует, все достается, как данность (мытье посуды, приготовление пищи, все всегда подают, а семье требуют), кроме того, ребенок некомфортно чувствует себя в новой среде подростков (перевод в новую школу, иногда даже – переезд в другой город).

И: Какие существуют программы по профилактике вторичного сиротства?

Р: В первую очередь, конечно, материальная поддержка. Сейчас, помимо федеральных денег, Санкт-Петербург выделяет по 110000 рублей единовременно на каждого ребенка. Кроме того, каждый потенциальный усыновитель обязан пройти «школу приемных родителей», сертификат о прохождении которой действителен в течение 2 лет, это позволяет подготовить людей к такому серьезному шагу, как взятие под опеку или усыновление. Также все потенциальные усыновители или опекуны в обязательном порядке информируются об индивидуальных особенностях ребенка, о его медицинских диагнозов. Но, по желанию, за свои средства, будущие опекуны могут провести медицинское обследование ребенка специалистами, которых они выберут сами.

И: Существуют ли в настоящее время в Центрах содействия семейному воспитанию программы по подготовке воспитанников к жизни в замещающей семье?

Р: Общие программы пока находятся в стадии разработки. Однако, сейчас все ЦССВ работают по индивидуальному плану работы с каждым воспитанником, что позволяет лучше подготовить ребят к жизни в замещающих семьях.

И: Какие, на Ваш взгляд, перспективы развития социальной политики по данной проблеме?

Р: Хочется верить, что когда-нибудь вопрос вторичного сиротства будет полностью решен.

И: Спасибо большое! Всего доброго!

***Приложение 3***

Гайд экспертного интервью со специалистами Центра содействия семейному воспитанию

1. Можно ли сказать, что в настоящее время существует проблема в адаптации детей из интернатных учреждений к жизни в приемной семье, а, следовательно, и проблема вторичного сиротства?
2. Что, как правило, является причиной возвратов детей из замещающих семей обратно в интернатные учреждения?
3. Существуют ли в настоящее время в Центрах содействия семейному воспитанию программы по подготовке воспитанников к жизни в замещающей семье?
4. Какие, на Ваш взгляд, перспективы решения данной проблемы?

*Приложение 4*

Транскрипт интервью с воспитателем первой категории Центра содействия семейному воспитанию *Быстровой Верой Владимировной*

И: Здравствуйте, Вера Владимировна!

Р: Здравствуйте, Дарья Андреевна!

И: Большое спасибо, что согласились принять участие в нашем исследовании. Позвольте задать Вам несколько вопросов.

Р: Да, конечно

И: Скажите, можно ли утверждать, что в настоящее время существует проблема в адаптации воспитанников детских домов к жизни в приемной семье?

Р: Я не знаю можно ли утверждать это. Но я считаю, что за проблема существует. Потому что есть случаи возврата детей из приемных семей.

И: И что, как правило, является причиной возврата детей из замещающих семей обратно в интернатные учреждения?

Р: Я детей не брала, не усыновляла, не брала под опекунство. Поэтому чисто мое мнение заключается в том, что приемные родители предполагали, ожидали от детей чего-то большего, чем дети могли дать. Может, у них нет своих детей, они не знают, что значит воспитывать ребенка, не достаточно подготовлены. Не готовы взять на себя такую ответственность. Как правило, если берут не первого ребенка под опеку, то возврата не будет. может быть существовали какие-то конфликты у родителей с детьми

И: Существует ли в настоящее время в Центрах содействия семейному воспитанию, в таком, как например тот, в котором мы сейчас находимся, программы по подготовке к жизни в приемной семье?

Р: Не могу конкретно ответить. Детей вряд ли готовят. Только общение с воспитателем, советы воспитателей.

И: Какие, на ваш взгляд, существуют перспективы развития социальной работы в данной области?

Р: Ну, я думаю, что это нужно больше работать с родителями, которые собираются брать детей в приемные семьи. И также работа с самими детьми по адаптации к жизни в приемной семье.

И: Спасибо вам большое!

*Приложение 5*

**Анкета**

*Твоему вниманию предлагается анкета. Давай поразмышляем о том, чему вас учат наши педагоги, поговорим о том, что тебе нравится и не нравится в жизни, что в ней необходимо изменить. Твои искренние суждения помогут сделать наш Дом лучше.*

**Задание А.** Предлагаем тебе и твоим друзьям ответить на вопросы. Выбери один из вариантов ответа, отметив его галочкой.

**1. Нравится ли тебе находиться в нашем учреждении?**

* полностью удовлетворен
* удовлетворен
* трудно сказать (и да, и нет)
* не удовлетворен
* совсем не удовлетворен

**2. Тебе нравятся занятия и мероприятия, проводимые в учреждении?**

* очень нравится
* нравится
* трудно сказать (и да, и нет)
* не нравится
* совсем не нравится

**3. Тебе нравится еда в учреждении?**

* очень вкусно
* вкусно
* трудно сказать (и да, и нет)
* не вкусно
* совсем не вкусно

**Задание Б.** Закончи каждое из предложений подходящими, на твой взгляд, вариантами ответов. В каждом вопросе можно отмечать несколько возможных вариантов.

1. **Я считаю, что для жизни в семье я должен быть…**

* опрятный и дружелюбный
* честный и искренний
* проявлять негативные эмоции, демонстрировать свой авторитет
* недружный, каждый существует сам по себе
* другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Я считаю, что семья это - ...**

* люди, которые живут в одном доме
* люди, готовые обо мне заботиться
* группа людей, которые заботятся друг о друге, всегда поддерживают.
* другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **На мой взгляд, в семье обязанности по дому и хозяйству должны выполнять…**

* родители
* дети
* все вместе
* другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**4. Я считаю, что к семейным можно отнести следующие праздники…**

* день рождения
* 8 марта
* новый год
* Рождество
* день матери
* 23 февраля
* другое­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**5. Для жизни в семье мне понадобятся такие мои личные навыки, как…**

* порядочность
* трудолюбие
* правдивость
* понимание других членов семьи
* честность
* умение работать вместе
* сопереживание
* старательность

**Задание В.** Поделись, пожалуйста, своим мнением о том, как вас учат в Доме дальнейшей жизни в семье и какой должна быть семейная жизнь. Прочитай внимательно утверждение, оцени каждое из них. Если ты с ним согласен, поставь в определенном окошке таблицы знак «+», если не согласен, то поставь знак «-». Будь окровенен.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Утверждения | Знак |
| 1. | Нас обучают навыкам самообслуживания (ухаживания за собой, личными вещами) |  |
| 2. | Нас учат помогать друг другу, ведь мы, пока вместе – семья. |  |
| 3. | Воспитатели проводят конкурсы и программы, посвященные семейным праздникам. |  |
| 4. | У нас есть занятия по семейному воспитанию |  |
| 5. | Мы часто проводим семейные вечера в кругу группы (готовим угощения и за чаепитием делимся секретами, мечтами, обсуждаем планы на будущее) |  |

**Задание Г.** Расскажи, пожалуйста, немного о себе:

1. **Пол \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**
2. **Возраст\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**
3. **Сколько времени ты живешь в нашем Доме? \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ!***

1. См.: Смирнова А.С. Социальное благополучие приемной семьи: социологический анализ: автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. С. 1 – 2 [↑](#footnote-ref-1)
2. Нечаева А. М. Россия и ее дети (ребенок, закон, государство). М.: ИГПАН, 2000. [↑](#footnote-ref-2)
3. Фирсов М. В. История социальной работы в России: уч. пособ. М.: ВЛАДОС, 1999. [↑](#footnote-ref-3)
4. Гернет М. Детоубийство // Антология социальной работы: в 5 т. // Феноменология социальной патологии / сост. М. В. Фирсов. М., 1995. Т. 2 [↑](#footnote-ref-4)
5. Бодрин А. В., Таболько Л. А. Социальная поддержка детей в России: исторический аспект (X – XVIII вв.) // Молодой ученый. 2015. №23. [↑](#footnote-ref-5)
6. Волобуева Н.А. Патронат как форма жизнеустройства детей – сирот в 20 – 30 Х гг. XX на Кубани / Н.А. Волобуева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2009. № 2. [↑](#footnote-ref-6)
7. Сажина Н.С. Социальная политика в отношении материнства и детства в первые годы Советской власти // Вестник Брянского государственного университета. 2013. № 2. [↑](#footnote-ref-7)
8. Савельев А.Н. Проблема детской беспризорности в СССР в 20 – 30 годы / Н.А. Савельев, Е.Ю. Костина // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2015 № 15. [↑](#footnote-ref-8)
9. Славко А.А. Государственное регулирование процесса ликвидации детской беспризорности в России в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2010. № 120 [↑](#footnote-ref-9)
10. Басов Н.Ф. Особенности социальной помощи детям в России в период становления и развития новой общественной системы (февраль 1917 – начало 90 – х гг.) // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова.. 2015. № 2. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ослон В. Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семь. М. : Генезис, 2006.; Ослон В. Ребенок в приемной семье: проблемы воспитания. Пермь : ПОИПКРО, 2004.. [↑](#footnote-ref-11)
12. Соломатина Г.Н., Слюсарева Е.С. Комплексное сопровождение жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Учебное пособие. Ставрополь: Изд-во СГПИ. 2012. [↑](#footnote-ref-12)
13. Соловьева Т. В. Система социальной защиты детства в Российской Федерации . Саранск : Издатель Афанасьев В. С.2016 [↑](#footnote-ref-13)
14. Гуглева Н.М. Содержание, формы, методы работы педагога-организатора с замещающими семьями в условиях центра помощи детям [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://son-net.info/soderzhanie-formy-metody-raboty-pedagoga-organizatora-s-zameshhayushhimi-semyami/ (дата обращения: 20.05.18) [↑](#footnote-ref-14)
15. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М.: Просвещение, 1968. [↑](#footnote-ref-15)
16. Лисина М. И. Психология самосознания у дошкольников Кишинев, 1983; Лисина М.И. Общение с взрослыми у детей первых 7 лет жизни / В кн.: Хрестоматия по детской психологии: от младенца до подростка. М.: МПСИ, 2005. [↑](#footnote-ref-16)
17. Теория семейных систем Мюррея Боуэна: основные понятия, методы и клиническая практика. — М. : Когнито– Центр, 2005. – 496 с. [↑](#footnote-ref-17)
18. Алексеева Э. Р. Патронатная семья как институт социализации детей – сирот: автореферат диссертации кандидата социологических наук: Екатеринбург, 2009. [↑](#footnote-ref-18)
19. Мурзин Р. Л. Формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей: семейно-правовой аспект: диссертация кандидата юридических наук: 12. 00. 03 . М., 2006.. [↑](#footnote-ref-19)
20. Дубинина О.И. Социальное сиротство: причины возникновения и пути решения // Человек и образование. 2015. №2 (43). С. 122 – 124. [↑](#footnote-ref-20)
21. Багандова Б.Х., Ахмедпашаева К.А.Проблема социального сиротства в России // Символ науки. 2016. –№. 6-2. С. 241. [↑](#footnote-ref-21)
22. Соловьева Т. В. Система социальной защиты детства в Российской Федерации : учеб.-метод. пособие / Т. В. Соловьева. Электрон. текстовые дан. Саранск : Издатель Афанасьев В. С.. 2016. С. 12. [↑](#footnote-ref-22)
23. Багандова Б.Х. Ахмедпашаева К.А.Проблема социального сиротства в России // Символ науки. 2016. №. 6-2. С. 241. [↑](#footnote-ref-23)
24. Осипова И.И. Система предотвращения социального сиротства. Автореф. дис. доктора социологических наук. М., 2009. С. 24. [↑](#footnote-ref-24)
25. Павленок П.Д., М.Я. Руднева. Технологии социальной работы с различными группами населения: Учебное пособие. / Под ред. проф. П.Д. Павленка М.: ИНФРА. М.2009. [↑](#footnote-ref-25)
26. Онучина Н.Ю. Социальное сиротство – реалии современной жизни // Международный научно-исследовательский журнал. 2014. №4-4 (23). С. 19 [↑](#footnote-ref-26)
27. Дубинина О.И. Социальное сиротство: причины возникновения и пути решения [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-sirotstvo-prichiny-vozniknoveniya-i-puti-resheniya> (дата обращения: 10.05.17) [↑](#footnote-ref-27)
28. Васильева Л.Л. Социально-педагогическая характеристика социального сиротства // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. 2014. №2, 3. С.181 – 187. [↑](#footnote-ref-28)
29. Маркина А. Ю. Проблемы социального сиротства //Успехи современной науки и образования. 2016. – №. 4. – С. 66 [↑](#footnote-ref-29)
30. Ежегодный доклад уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2016 год. Санкт-Петербург, 2017. С. 166. [↑](#footnote-ref-30)
31. Ежегодный доклад уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге за 2016 год. – Санкт-Петербург, 2017. С. 170. [↑](#footnote-ref-31)
32. Горева О.М., Осипова Л.Б., Сербина Е.А. Проблема социального сиротства в современной России // Современные проблемы науки и образования. 2015 № 1. С. 77. [↑](#footnote-ref-32)
33. Шахманова А.Ш. Воспитание детей-сирот дошкольного возраста: Учебное пособие для студ.высш.пед.учеб.заведений / Под ред.С.А. Козловой. М.: Издательский центр «Академия», 2005. [↑](#footnote-ref-33)
34. Багандова Б.Х., Ахмедпашаева К.А.Проблема социального сиротства в России // Символ науки. 2016. №. 6-2. С. 242. [↑](#footnote-ref-34)
35. Нечаева А. М.Россия и ее дети (ребенок, закон, государство). М.: ИГПАН, 2000. С. 89. [↑](#footnote-ref-35)
36. Фирсов М. В.История социальной работы в России:уч. пособ. М.: ВЛАДОС, 1999. С. 57. [↑](#footnote-ref-36)
37. Гернет М. Детоубийство // Антология социальной работы: в 5 т. – Феноменология социальной патологии / сост. М. В. Фирсов. М., 1995. – С. 292 – 293. [↑](#footnote-ref-37)
38. Бодрин А. В., Таболько Л. А. Социальная поддержка детей в России: исторический аспект (X – XVIII вв.) // Молодой ученый. 2015. №23. С. 808-811. [↑](#footnote-ref-38)
39. Скворцов О.Ю. Охрана детства и материнства : автореф. дис. канд. юридич. наук : О.Ю. Скворцов. Омск : СИБИТ, 2012. С. 10. [↑](#footnote-ref-39)
40. Нечаева А. М.Россия и ее дети (ребенок, закон, государство). М.: ИГПАН, 2000. С. 98. [↑](#footnote-ref-40)
41. Волобуева Н.А. Патронат как форма жизнеустройства детей - сирот в 20 - 30 Х гг. XX на Кубани / Н.А. Волобуева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2009. № 2. С. 3. [↑](#footnote-ref-41)
42. Сажина Н.С. Социальная политика в отношении материнства и детства в первые годы Советской власти // Вестник Брянского государственного университета. 2013. № 2. С. 2. [↑](#footnote-ref-42)
43. Волобуева Н.А. Патронат как форма жизнеустройства детей - сирот в 20 - 30 Х гг. XX на Кубани / Н.А. Волобуева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2009. № 2. С. 3. [↑](#footnote-ref-43)
44. Савельев А.Н. Проблема детской беспризорности в СССР в 20 - 30 годы / Н.А. Савельев, Е.Ю. Костина // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2015. № 15. С. 115 - 116. [↑](#footnote-ref-44)
45. Славко А.А. Государственное регулирование процесса ликвидации детской беспризорности в России в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период / А.А. Славко // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2010. № 120. С. 32 - 34. [↑](#footnote-ref-45)
46. Басов Н.Ф. Особенности социальной помощи детям в России в период становления и развития новой общественной системы (февраль 1917 - начало 90 - х гг.) / Н.Ф. Басов // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия Гуманитарные науки: Педагогика. Психология. Социальная работа. Акмеология. Ювенология. Социокинетика. 2015. № 2. С. 230. [↑](#footnote-ref-46)
47. Семья Г. В., Зайцева Н. В., Зайцев Г. О. Деинституционализация детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, как основа социальной политики в городе Москве // Власть. 2010. № 12. С. 99 – 104. [↑](#footnote-ref-47)
48. Постановление Правительства РФ от 24.05.2014 N 481 "О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей" (вместе с "Положением о деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей") // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 июня 2014 г. N 22 ст. 2887 [↑](#footnote-ref-48)
49. Митросенко С.В. Проблемы психолого-педагогического сопровождения адаптации детей-сирот в замещающей семье // Идеи и идеалы. 2013. № 1 (15). С.124. [↑](#footnote-ref-49)
50. Астоянц М. С.Политический дискурс о сиротстве в советский и постсоветский период: социальная интеграция или социальное исключение? // Журнал исследований социальной политики. 2006. Т. 4, № 4. С. 475-500. [↑](#footnote-ref-50)
51. "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, N 1, ст. 16 [↑](#footnote-ref-51)
52. Овчарова Р. В. Психологическое сопровождение родительства. М.: Институт психотерапии, 2003. С. 105. [↑](#footnote-ref-52)
53. Киселева Н.А. Проблема адаптации приемных детей и родителей в замещающих семьях // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2014. – Вып. 4. – С. 134. [↑](#footnote-ref-53)
54. Соломатина Г.Н., Слюсарева Е.С. Комплексное сопровождение жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Учебное пособие. Ставрополь: Изд-во СГПИ, 2012. – С. 84. [↑](#footnote-ref-54)
55. Соловьева Т. В. Система социальной защиты детства в Российской Федерации : учеб.-метод. пособие / Т. В. Соловьева. – Электрон. текстовые дан. Саранск : Издатель Афанасьев В. С., 2016. – С. 173. [↑](#footnote-ref-55)
56. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 14.11.2017) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 16 [↑](#footnote-ref-56)
57. Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об опеке и попечительстве" // "Собрание законодательства РФ", 28.04.2008, N 17, ст. 1755 [↑](#footnote-ref-57)
58. Федеральный закон от 04.12.2013 N 351-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения" // "Собрание законодательства РФ", 09.12.2013, N 49 (часть VII), ст. 6352 [↑](#footnote-ref-58)
59. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 14.11.2017) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 16 [↑](#footnote-ref-59)
60. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 14.11.2017) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 16 [↑](#footnote-ref-60)
61. Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об опеке и попечительстве" // "Собрание законодательства РФ", 28.04.2008, N 17, ст. 1755 [↑](#footnote-ref-61)
62. Федеральный закон от 28.12.2013 N 442-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 30.12.2013, N 52 (часть I), ст. 7007 [↑](#footnote-ref-62)
63. Постановление Правительства РФ от 24.05.2014 N 481 "О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей" (вместе с "Положением о деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей") // "Собрание законодательства РФ", 02.06.2014, N 22, ст. 2887 [↑](#footnote-ref-63)
64. Федеральный закон от 28.12.2013 N 442-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 30.12.2013, N 52 (часть I), ст. 7007 [↑](#footnote-ref-64)
65. Там же [↑](#footnote-ref-65)
66. Приказ Минтруда России № 889 от 18 ноября 2014 г.«Об утверждении рекомендаций по организации межведомственного взаимодействия исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации при предоставлении социальных услуг, а также при содействии в предоставлении медицинской, психологической, педагогической, юридической, социальной помощи, не относящейся к социальным услугам (социальном сопровождении)» // "Бюллетень трудового и социального законодательства РФ", N 2, 01.02.2015 [↑](#footnote-ref-66)
67. Закон Санкт-Петербурга от 22.11.2011 N 728-132 (ред. от 15.11.2017) "Социальный кодекс Санкт-Петербурга" (принят ЗС СПб 09.11.2011) // "Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга", N 46, 05.12.2011 [↑](#footnote-ref-67)
68. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30.11.2012 N 1249 "О реализации статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации" // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга URL: <http://www.gov.spb.ru> (дата обращения 25.02.18) [↑](#footnote-ref-68)
69. Закон Санкт-Петербурга от 21.11.2007 N 536-109 (ред. от 14.03.2017) "О наделении органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге отдельными государственными полномочиями Санкт-Петербурга по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству, назначению и выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой или попечительством, и денежных средств на содержание детей, переданных на воспитание в приемные семьи, в Санкт-Петербурге" (принят ЗС СПб 31.10.2007); Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 25.12.2007 N 1666 (ред. от 20.07.2010) "О реализации Закона Санкт-Петербурга "О наделении органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге отдельными государственными полномочиями Санкт-Петербурга по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству, назначению и выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой или попечительством, и денежных средств на содержание детей, переданных на воспитание в приемные семьи, в Санкт-Петербурге" [↑](#footnote-ref-69)
70. Технологии работы с замещающими семьями: методические рекомендации / сост. И.Р. Тамахина. Вып. 1. Воронеж: ГБУ ВО «ЦПППиРД», 2013. С. 11. [↑](#footnote-ref-70)
71. Ослон В.Н. Модельные программы сопровождения семей, воспитывающих детей-сирот сложных категорий // Психологическая наука и образование. 2017. Т. 22. № 3. С. 83. [↑](#footnote-ref-71)
72. Мухамедрахимов Р. Ж., Солодунова М. Ю., Чернего Д. И. Программы ранней помощи детям в замещающих семьях //Материалы съезда Российского психологического общества/ сост. Л.В. Артищева; под ред. А.О. Прохорова, Л.М. Попова, Л.Ф. Баяновой и др. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2017. – Т. 3. – С. 85. [↑](#footnote-ref-72)
73. Там же. [↑](#footnote-ref-73)
74. Проблема сиротства в современной России: психологический аспект/ Отв. ред. А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. 670 с. [↑](#footnote-ref-74)
75. Концепция развития ранней помощи в Российской Федерации на период до 2020 года / Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2016 г. № 1839-р. // СПС «Консультант Плюс» [↑](#footnote-ref-75)
76. Dozier M. et al. Developing evidence based interventions for foster children: An example of a randomized clinical trial with infants and toddlers // Journal of Social Issues. 2006. 62. P.767–785. [↑](#footnote-ref-76)
77. Breid, Inde: Befreiungspadagogik und Kinderdorf-idee, SOS-Kinderdorfen in Entwicklundslandern, Paulo Freire und Hermann Gmaeiner im Vergleich. Verlag  Dialogische Erziehung, Oldenburg, 2003. Р. 12. [↑](#footnote-ref-77)
78. Воронюк, В.Я. Проблемы формирования детско-родительских отношений в замещающей семье/ В.Я. Воронюк. URL: <http://www.scienceforum.ru/2017/pdf/39055.pdf> (дата обращения: 01.03.18) [↑](#footnote-ref-78)
79. Постановление Правительства РФ от 27.10.2016 N 1096 (ред. от 27.07.2017) "Об утверждении перечня общественно полезных услуг и критериев оценки качества их оказания" // "Собрание законодательства РФ", 07.11.2016, N 45 (часть II), ст. 6261 [↑](#footnote-ref-79)
80. Гуглева Н.М. **Содержание, формы, методы работы педагога-организатора с замещающими семьями в условиях центра помощи детям URL:** <http://son-net.info/soderzhanie-formy-metody-raboty-pedagoga-organizatora-s-zameshhayushhimi-semyami/> **(дата обращения: 01.03.18)** [↑](#footnote-ref-80)
81. Методическое пособие по практическому использованию модели механизма «субъектной» социализации в целом и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации и социально опасном положении / Под ред. Академика РАН М.К. Горшкова. М.: Институт социологии РАН, 2015. С. 25. [↑](#footnote-ref-81)
82. Дорога к детям: лучшие практики содействия семейному устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. М., 2014. С. 89. [↑](#footnote-ref-82)
83. Центр социальной помощи семье и детям Фрунзенского района Санкт-Петербурга: официальный сайт. URL: http://www.cs-fr.ru/ (дата обращения: 10.12.17) [↑](#footnote-ref-83)
84. Ассоциация приемных родителей г. Санкт-Петербурга. URL: <https://vk.com/zamroditeli78> (дата обращения: 06.03.18) [↑](#footnote-ref-84)
85. Там же [↑](#footnote-ref-85)
86. Платформа материалов Pandia.ru. URL: <http://pandia.ru/text/80/116/48253-5.php> (дата снятия: 12.05.18) [↑](#footnote-ref-86)