**Санкт-Петербургский государственный университет**

Выпускная квалификационная работа на тему:

***ВЗАИМОСВЯЗЬ УРОВНЯ НЕВРОТИЗАЦИИ С ХАРАКТЕРИСТИКАМИ СУБЪЕКТИВНОГО МИРА ЛИЧНОСТИ МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ***

по направлению подготовки 37.04.01 - Психология

основная образовательная программа: «Психическое здоровье»

Выполнил:

Обучающийся 2 курса

Очной формы обучения

Васильев Владимир Сергеевич

**Рецензент:**  **Научный руководитель:**

медицинский психолог Доктор псих. н., профессор

«Психиатрическая больница Васильева Нина Леонидовна

№1 им.П.П.Кащенко»

Яшина Кристина Викторовна

Санкт-Петербург

2018

**Содержание.**

**Аннотация…………………………………………………………………....…3**

**Введение……………………………………………………………………....…5**

**Глава 1. Современные подходы к изучению невротизации, как теоретическая основа исследовательской гипотезы……………………...8**

**1.2 Субъективный мир как психологическая категория……………......17**

* + 1. **История формирования понятия………………………….......17**
    2. Субъективный мир в психоаналитической феноменологии…..18
    3. Субъективный мир в отечественной психологической школе..23

# ГЛАВА 2. Организация работы и программа исследования……………35

## 2.1. Описание объекта и процедуры исследования………………...35

2.2. Методики исследования………………………………………...…..36

2.3. Процедура обработки результатов исследования………………....44

# Глава 3. Анализ и интерпретация результатов исследования…………..46

3.1. Описательные статистики……………………………………...…...46

3.2. Сравнительный анализ………………………………………...…….47

3.3 Взаимосвязи уровня невротизации с данными методик…………...72

3.4 Обсуждение результатов исследования……………………………..74

**Выводы……………...………………………………………………………...…79**

**Заключение………………………………………………………………..…….80**

**Список литературы……………………………………………………….……82**

**Приложение А…………………………………………………………..………90**

**Приложение В………………………………………………………….....……107**

Аннотация.

Для изучения характеристик субъективного мира личности на разных уровнях невротизации было обследовано 70 человек в возрасте от 20 до 40 лет. Изучались: уровень выраженности невротических черт (опросник «невротической личности KON-2006» Aleksandrowicz J. W., в адаптации Тромбчиньски П.К.), целостность психологических границ (опросник «суверенность психологического пространства личности» СППЛ Нартова-Бочавер С.К) характеристики смысловой сферы личности (опросник «смысложизненные ориентации» Леонтьев А.Н.), субъективно значимые ситуации развития (интервью состоящее из 7 вопросов, в котором респонденты описывали значимые ситуации развития). Обработка данных: дисперсионный и корреляционный анализ, сравнение средних. Результаты. Высокий уровень невротизации респондентов характеризуется нарушенной целостностью психологических границ, низким уровнем осмысленности жизни. Интервью респондентов с высоким уровнем невротизации характеризуется меньшей представленностью объектных отношений, большим упоминанием негативного эмоционального опыта. Так же, уровень невротизации связан с семейным статусом: состоящие в браке респонденты характеризуются меньшей выраженностью невротических черт, более высокой суверенностью психологических границ, высоким уровнем осмысленности. Таким образом, невротизация во многом обуславливается характеристиками субъективного мира и семейным статусом респондентов.

**Ключевые слова:** невротизация, невроз, субъктивный мир, внутренний мир, психическое здоровье

Abstract.

To study the characteristics of the subjective world of the individual at different levels of neuroticism, 70 people aged 20 to 40 years were examined. We studied: the level of neurotic features (the questionnaire of the "neurotic personality KON-2006" Aleksandrowicz JW, the adaptation of Trombchinski PK), the integrity of the psychological boundaries (questionnaire "sovereignty of the psychological space of the personality" SPPL Nartova-Bochaver SK) characteristics of the semantic sphere of the personality (a questionnaire "meaningful orientations" AN Leontiev), subjectively significant development situations (interview consisting of 7 questions, in which respondents described significant development situations). Data processing: dispersion and correlation analysis, comparison of means. Results. A high level of neuroticism of respondents is characterized by a broken integrity of psychological boundaries, a low level of meaningfulness of life. Interviews of respondents with a high level of neuroticism are characterized by a lesser representation of object relations, a greater mention of negative emotional experience. Similarly, the level of neuroticism is related to marital status: married respondents are characterized by a less pronounced neurotic traits, a higher sovereignty of psychological boundaries, and a high level of meaningfulness. Thus, neurologization is largely conditioned by the characteristics of the subjective world and the family status of the respondents.

**Key words:** neuroticism, neurosis, subjective world, inner peace, mental health.

**Введение.**

Распространенность невротических нарушений, а также изменение клинической картины в зависимости от социально-экономических факторов стимулирует изучение психологических аспектов невротических расстройств в конкретных общественно-исторических условиях. (Карвасарский Б.Д., 1990; Исурина Г.Л., 1982; Попов Ю.В., Вид В.Д, 1997; Абабков В. А., Васильева А.В., и др. 2008; Николаев Е.Л., Суслова Е.С.,2011; Платонов Д.Г., 2012; Карпюк В.А, Станько Э.П. и др., 2012; Караваева Т.А., 2011, 2013 и др.)

Устойчивый интерес к изучению психологических особенностей больных с невротическими расстройствами обусловлен также задачами их диагностики, основанной на выявлении психогенной природы заболевания содержательной связи между ситуацией, личностью и болезнью (Мясищев В.Н., 1960, Карвасарский Б.Д., 1994)

Для понимания роли личностных особенностей, трансформирующих сложную жизненную ситуацию в субъективно неразрешимую, требует исследования самого широкого спектра личностных характеристик.

Однако работ, посвященных изучению широкого спектра личностных черт, характерных для больных неврозами, и возможно, предрасполагающих к развитию этих нарушений, крайне мало (Ихсанова С.Г., 2014; Горбачева Ю.В., 2012; Кущ Е.А., Корнеева С.А., 2010; Лысенко И.С., 2011). В исследовании, проведенным П.К. Тромбчиньски этот список черт был существенно дополнен и расширен (Тромбчиньски П.К., 2016).

Уточнение и дополнение списка невротических черт может быть полезно для психодиагностики неврозов, но при этом не всегда способствовать пониманию субъективных переживаний страдающего человека. Для более глубокого контакта с клиентом и лучшего понимания мишеней психотерапевтической интервенции необходимо обращение к субъективному миру человека, который не укладывается в перечень черт.

Для современной психологии характерно обращение к внутреннему миру личности. Субъективное восприятие значимых ситуаций развития находит свое отражение в компонентах субъективного мира личности (Васильева Н.Л, 2007). Нарушение или задержка линии развития каждого из компонентов влияет на психическое здоровье и социальную адаптацию человека. Невроз, как нарушение системы отношений может развиваться и при внешне удовлетворительной социальной ситуации. Одной из возможных причин этому может быть неосознаваемый уровень межличностных отношений, а также внутриличностный конфликт, обусловленный столкновением противоположных потребностей и влечений.

**Цель исследования**: - Выявить содержательные характеристики субъективного мира людей на разных уровнях невротизации.

**Объектом исследования** являются невротическиее растройства у взрослых.

**Предметом исследования** уровень невротизации взрослых людей в связи с характеристиками субъективного мира.

**Гипотезы исследования:**

Высокому уровню невротизации будут соответствовать:

* меньшая представленность объектных отношений (в интервью).
* деформация суверенности психологических границ.
* низкие показатели осмысленности жизни.

В соответствии с посталенными целями и гипотезами исследования необходимо выполнить следующие **задачи:**

1. Исследовать особенности суверенности психологического пространства личности, на разных уровнях невротизации.

2. Исследовать показатели смысложизненных ориентаций респондентов, на разных уровнях невротизации.

3. Изучить субъектвно значимые ситуации развития респондентов на разных уровнях невротизации, используюя метод интервью.

4. Изучить и провести сравнительный анализ уровня невротизации, в зависимости от семейного статуса респондентов.

5. Проанализировать взаимосвязи между уровнем невротизации и особенностями субъективного мира респондентов.

**Методы исследования**: для реализации цели исследования были использованы следующие методы: анкетирование, интервьюирование, психологическое тестирование, математико-статистическая обработка эмпирических данных.

**Методики исследования:**

1. Опросник невротических черт Kon-2006 (Aleksandrowicz J. W., в адаптации Тромбчиньски П.К.)
2. Интервью «Субъективно значимые ситуации развития» (Васильева Н.Л.)
3. Опросник «Суверенность психологического пространства личности» (автор Нартова-Бочавер С.К)
4. Опросник «смысложизненные ориентации СЖО» (автор Д.А. Леонтьев)

**Практическая значимость:** Изучение характеристик субъективного мира в связи с выраженностью невротических черт, может существенно обогатить современные представления о развитии невроза и определить направления психотерапевтической интервенции.

**Теоретическая значимость:** изучение характеристик субъективного мира в свете разных концепций, позволит выработать единый методологический взгляд на субъективный мир человека, как психологическую категорию.

**Глава 1. Современные подходы к изучению невротизации, как теоретическая основа исследовательской гипотезы.**

За последние сто лет взгляд на природу невротических расстройств претерпевал существенные изменения. По мере обогащения психологической мысли новыми концепциями и подходами (гештальт-психология, экзистенциально-гуманистическое направление, патогенетическая психотерапия В.Н. Мясищева, когнитивная психология и нейронауки), учение о неврозах так же находило свои дополнения и уточнения. В результате этого научного поиска стало очевидным, что в возникновении и развитии невротических расстройств существенную роль играют индивидуально-психологические предпосылки.

Такие предпосылки возникновения невротических расстройств ищут не только в раннем детском опыте, но и в нейрофизиологических особенностях функционирования головного мозга этих больных. В исследовании, проведенном на базе НИПНИ им. Бехтерева изучались больные с невротическими расстройствами, с помощью ЭЭГ, МРТ ,биохимического анализа крови и методов нейропсихологической диагностики. Полученные результаты подтверждают положение о том, что невротическое расстройство имеет свои корреляты в структурной организации мозговых процессов. (Ананьева Н.И., Бабурин И.Н., Дубинина Е.Е., Караваева Т.А., Слёзин В.Б., Соколян, Е.И. Чехлатый, 2011) Исследования в этом направлении, безусловно важны, однако размышления о том, что же является первопричиной невроза, уводят нас от собственно предмета исследования, к попытке разрешить психофизиологическую проблему. Возвращаюсь к предмету нашего интереса – личностных особенностей, обуславливающих невротизацию, рассмотрим статьи коллег, работающих в этом направлении.

С.Г. Ихсанова провела исследование, в котором проверялась гипотеза, о существовании индивидуально-личностных предпосылок невротизации. (Ихсанова С.Г., 2014) Выборка составила 43 респондента, в качестве инструмента диагностики были использованы личностный многофакторный опросник Кеттела и опросник социально-психологической адаптации Роджерса и Даймонда. С помощью корреляционного анализа были получены результаты, которые позволяют сделать несколько важных наблюдений. По результатам исследования можно утверждать, что связи между чертами личности и невротизацией существуют. Также, исследователь выделяет так называемые «невротические» и «антиневротические» черты. К чертам ,способствующем невротизации относятся тревожность, шизотимия(сниженная общительность), идеализм, эмоциональная неустойчивость, озабоченность, социабельность (дипломатичность). К факторам, имеющим отрицательную корреляцию с показателями социальной дезадаптации исследователь относит: аффектомию (Общительность, открытость), эмоциональная стабильность, интеллект, социальная смелость и социальная и нормативность. Эти результаты говорят о том ,что предположение о индивидуально-личностных предпосылках невротизации нашло своё эмпирическое подтверждение. Интересен тот факт ,что исследование проводилось на выборке здоровых людей и выявленные черты, могут привести к невротизазии лишь гипотетически.

Ю.В. Горбачева в проведенном исследовании самоотношения у больных неврозом дополняет список черт, способствующих невротизации (Горбачева Ю.В., 2012) В исследовании приняли участие пациентки психиатрической больницы с диагнозом невротическое расстройство. В качестве методики диагностики самоотношения использовался опросник Пантелеева-Столина. По результатам исследования в группе больных неврозом был выявлен в большей степени уничижительный тип самоотношения, высокие показатели самообвинения( в 60% случаев) и низкие показатели самоуважения( в 45% случаев), по шкале «самопонимание» низкий бал набрали 55% участников. Результаты исследования, безусловно интересны, однако, возникает закономерный вопрос – были ли эти черты у больных до начала заболевания и помещения в стационар, или же это результат развития самого заболевания.

Более дифференцировано к этой задаче подошли Е.А. Кущ и С.А. Корнеева в своем исследования особенностей самоотношения студентов, с высоким уровнем невротизации. (Кущ Е.А., Корнеева С.А., 2010) Для определения уровня невротизации был использован опросник УНП(уровень невротизации и психопатизации). С помощью методики опросника Пантелеева-Столина измерялись показатели самоотношения участников. Так же для исследования отношения к себе были дополнительно использована методика ЦТО Эткинда. В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы: ри повышении уровня невротизации увеличивается зависимость от социума и ситуации. Повышенный уровень невротизации значимо коррелировал с самообвинением, при высокой оценке собственных внутренних качеств. Это ещё раз подтверждает идеи В.Н. Мясищева о противоречивых отношениях к себе у таких людей. Так же, высокий уровень невротизации, имеет обратную корреляцию с таким показателем как самопривязанность. Это может свидетельствовать о том ,что невротизированная личность стремится к внутренним переменам, необходимым для соответствия своему идеальному образу Я. Из этого следует и обратное: высокие требования к себе будут способствовать нарастанию невротизации, что тоже вписывается в концепцию В.Н. Мясищева, представляя собой внутренний конфликт между «могу» и «надо». Таким образом, проведенное исследование обозначает для нас некоторые контуры тех внутренних причин, которые могут приводить к возникновению невроза.

Продолжая исследование неврозов в русле концепции В.Н. Мясищева были изучены взаимосвязи между внутриличностными конфликтами и формами невроза. И.С. Лысенко было проведено комплексное исследование особенностей конфликта с помощью специализированных методик (Лысенко И.С., 2011) В исследовании приняли участие больные с разными формами неврозов ,находящиеся на лечении в НИПНИ им. Бехтерева. В качестве диагностического инструмента использовалась методика Александровича. По результатам исследования были выявлены взаимосвязи между выраженностью внутриличностного конфликта и уровнем невротической симптоматики. Невротическая симптоматика возрастала при противоречивом отношении к себе и окружающим, высоким уровнем несоответствия между желаемым и действительным, невозможностью соответствия требованиям окружающей среды (адаптационный конфликт) невозможностью одновременно сочетать несколько ролей(ролевой конфликт). Характер взаимосвязей различался так же в зависимости от формы невроза. Так истерическому типу невроза соответствовали противоречивые мотивационные тенденции в области индивидуализации. Так же в этой форме невроза высокая выраженность симптоматики коррелирует с конфликтом между сексуальными потребностями и нормами общества. У больных с фобическим типом невротического расстройства были выявлены более значительные по сравнению с другими типами, расхождения между собственными возможностями и притязаниями, между моральными принципами и личной привязанностью, и между потребностями в доминировании и подчинении. У больных с неврастенией высокий уровень невротической симптоматики связан с противоречиями в области долженствования. Им соответствует стремление к достижению во всех областях и невозможностью совместить требования разных ролей. В целом, результаты исследования во многом согласуются с описанными ранее, а в чем-то даже дополняют их.

Результаты этих исследований объясняют многое в развитии и возникновении невротических расстройств. При этом, они описывают только некоторую область внутреннего мира человека, переживающего невротическое расстройство. Сама концепция В.Н. Мясищева в силу особенностей времени, в котором она создавалась, не учитывает некоторые важные этапы развития личности в раннем детстве. Эти этапы, будучи прожитыми неблагополучно, могут оставить такие следы во внутреннем мире человека, что внутриличностный конфликт будет неизбежен.

Ближе к этой идее направленно исследование М.В. Галимзяновой, в котором изучалась взаимосвязь субъективных переживаний детства и особенности личности взрослого (Галимзянова М.В., 2008). Исследователь исходила из того, что в ответ на неблагоприятные условия развития, ребенку свойственно формировать своеобразный "защитный комплекс", который будет в какой-то степени защищать его от страданий. В соответствии с этим комплексом человек будет в дальнейшем интерпретировать свой жизненный опыт. Целью исследования стало изучения взаимосвязи содержания субъективно значимых ситуаций детства и таких показателей как Я-концепция, адаптация, самоактуализация, межличностные отношения. Останавливаясь на самых важных результатах отметим следующее: Эмоциональное принятие со стороны родителей участвует практически во всех сторонах развития Я-концепции. При эмоциональном принятии родителями Я-образ будет в большей степени обладать такими качествами как добросердечность, честность, щедрость, ум ,лидерские способности. В случае эмоционального отвержения родителями (отношение как к маленькому неудачнику) будет препятствовать развитию самоуважения, интереса к себе и способствует развитию самообвинения. Отвержение родителей будет содействовать развитию Я-образа человека агрессивного, ожидающего отвержения со стороны других людей. Кооперация с родителями влияет на развитие позитивного самоотношения в целом, уважения по отношению к себе, самопринятия, и уверенности в своих действиях. Симбиоз с родителями так же способствует формированию позитивного самоотношения в целом, принятия себя, ожидания положительного отношения от других. При этом интересно то, что в случае симбиоза с родителями в нарративах о себе чаще встречались описания себя как медлительного, нединамичного человека. В случае родительского авторитаризма в самоописаниях участников условно негативных черт, снижает самопонимание и способствует формированию Я-образа как жесткого, независимого человека, ожидающего принятия от других. Участники, с преобладающим переживание покинутости в детстве, считают себя эмоциональными, ннеорганизованными ленивыми, зависимыми, проблемными. Участники, доминирующим переживанием которых было унижение характерна амбивалентность испытываемых чувств, противоречивость оценок, внутренняя конфликтность, неприятие своей внешности и самокритичность. Взрослые, у которых преобладает переживание нарушенного доверия в целом позитивно воспринимают себя. При этом, в их самоописаниях прослеживается склонность к доминированию и контролю. Изучение механизмов психологических защит показало, что субъективная напряженность защит наиболее выражена у испытуемых с переживанием покинутости и брошенности. Участники, с переживаниями отвергнутости, покинутости и унижения, склонны использовать менее зрелые механизмы защиты. Участники с чувством нарушенного доверия и несправедливости чаще используют механизм отрицания.

Даже при беглом просмотре результатов исследования мы можем увидеть некоторые точки и области возможного внутриличностного конфликта. Из этого нам становится ясно, что причины конфликтов лежат намного глубже, чем просто столкновение мотивов взрослого человека. Для того, что бы понять истинные причины невротизации мы должны идти к самым истокам личности человека, а именно в ранний детский опыт.

Косвенным подтверждением того, что при невротическом конфликте актуализируются переживания раннего детства можно считать исследование В.А. Бардюка и Е.Ю. Антохина. В проведенном эксперименте изучались результаты автобиографий, писем и самоописаний, оставленных (по заданию врача) пациентами отделения клиники неврозов. С помощью контент-анализа были исследованы материалы 121 больного. В зависимости от типа невротического конфликта, акценты, которые делали участники в своих самоописаниях были различными. Кроме этого, при описании значимых психотравм, почерк больных заметно регрессировал до детского. Развивая эту мысль далее, можно предположить,что регрессия почерка связана с актуализацией раннего детского опыта, в котором имели место схожие переживания (Бардюркина В.А., Антохин Е.Ю., 2011).

Мысль о том, что особенности аффективного отреагирования взрослого связаны с его ранним детским опытом развивает в своей статье Arnold M. Cooper M.D. Соединяя данные нейронаук с идеями Дж. Сандлера, авторы описывают интеграцию аффекта в репрезентативных схемах. В статье приводится клинический пример того, как ранний детский опыт пациентки предопределил её особенности реагирования во взрослом возрасте. (Arnold M. Cooper M.D. 2008).

Обращение к детскому опыту во взаимосвязи с невротическими расстройствами представлены в статьях зарубежных авторов. Marco Chiesa, MartinaLarsen-Paya, MariaMartino&MartinaTrinchieri провели исследование на выборке из 1136 респондентов, получающих психотерапевтическую помощь в различных клиниках Великобритании. Пациенты были продиагностированы с помощью пяти опросников, изучающих качество ранних объектных отношений с родителями и текущего психического состояния. В исследовании было показано, что что по мере увеличения количества психотравм в детском возрасте нарастает так называемый «кумулятивный эффект», приводящий к развитию невротической или психотической симптоматики во взрослом возрасте. Наибольший риск представляют такие ситуации как: насилие (физическое и сексуальное), ситуации утраты. (Marco Chiesa, MartinaLarsen-Paya, MariaMartino&MartinaTrinchieri, 2016)

Оценку вклада объектных отношений в развитие пограничного расстройства личности провели Sharon M. Nelson, Amy Paggeot, and Ketrin Lengu . В исследовании приняли участие две группы: 169 амбулаторных пациентов с диагнозом пограничное расстройство и 171 здоровых участников (студенты). Испытуемых оценивали по бланкам самоотчета и полуструктурированным интервью, которое оценивает степень межличностного отчуждения от человека, небезопасную привязанность, эгоцентризм, социальную некомпетентность. По результатам исследования выявлены положительные корреляции между предикторами пограничного расстройства и качеством объектных отношений. В статье авторы приводят модель, в которой показано как нарушенные интернализованные объектные отношения являются посредником между возникновением затрудненной эмоциональной регуляцией, импульсивностью, негативным эффектом(Sharon M. Nelson, Amy Paggeot, and Ketrin Lengu, 2017).

В публикациях психоаналитически ориентированных исследователей уже не раз встречались работы, обозначающие связь между объектными отношениями и пограничным расстройством личности (Clarkin, Lenzenweger, Yeomans, Levy, Kernberg, 2007). Эмпирические исследования объектных отношений часто показывают, что, по всем показателям, пациенты с пограничным расстройством, как правило, имеют более низкое качество

объектных отношений. (Huprich , Greenberg, 2003).Эти данные находят свое подтверждение не только в эмпирических исследованиях, но и в процессе психотерапии таких пациентов. Благодаря переносу, возникающим по отношению к терапевту, объектные отношения становятся видимыми, что позволяет эксперту оценить их. (Yeomans, Clarkin, Kernberg, 2002)

Пограничное расстройство личности находится на следующем уровне классификации расстройств после невротического. (Мак-Вильямс, 2015). Прежде чем стать пограничной, личность проходит невротический регистр и таким образом приведенные выше исследования показывают одни из истоков невротизации, что является интересным для настоящего исследования.

Исходя из вышеизложенного становится очевидной важность объектных отношений в формировании невротических черт, которые при неблагоприятной социальной ситуации могут перерасти в невротическое расстройство. Безусловно, отношения с близкими взрослыми важны и их значение трудно переоценить. При этом, в процессе личностного развития важную роль играют и те контексты, в которых ребенок растет и развивается. Это может быть личное физическое пространство (его наличие или отсутствие), возможность иметь что-то неприкосновенное, исключительно свое, к которому не имеют доступа взрослые и т.д. Ведь именно из этих кусочков «своего» ребенок собирает собственную субъективность, становясь суверенной личностью. Если в процессе обретения этого суверенитета потребности в «собственно своем» были депривированы, то это может иметь неблагоприятные последствия во взрослом возрасте (Нартова-Бочавер С.К., 2008).

В исследовании проведенном Д.Б. Иркиным и Т.Д. Шевеленковой было показано влияние уровня невротизации на границы суверенности психологического пространства подростков. Исследование выявило, что как среднее по общему показателю суверенности, так и средние показатели по всем измерениям психологической суверенности у испытуемых с низким уровнем невротизации выше, чем у испытуемых с высоким уровнем невротизации. Говоря иначе, можно утверждать, что более суверенными являются личности с низким уровнем невротизации. (Иркин Д.Б., Шевеленкова Т.Д., 2011)

В виду того, что концепция психологической суверенности относительно молода и распространена пока только среди российских психологов, публикаций о влиянии нарушенной суверенности на невротизацию практически нет. В этой связи становится понятно, что хотя тема развития неврозов изучена достаточно подробно, в ней, тем не менее, остаются малоизученные области.

**1.2 Субъективный мир как психологическая категория.**

1.2.1 История формирования понятия**.**

Проблема построения человеком субъективного образа окружающего мира является одной из центральных тем в разных предметных областях психологии. «Образ мира» как понятие, широко используется вместе с такими терминами, как репрезентативный мир, картина мира, когнитивная карта, интегративный образ реальности и тд.

Впервые, понятие «картина мира» появилось в работах философов и физиков. Этот термин так же использовался для обозначения научных онтологий, то есть таких представлений о мире ,где научно-теоретическое знание было частью мировозрения человека. (В.И Вернадский, А. Эйнштейн, Г. Герц, М. Планк).

Концепция образа мира по-разному понималась в зарубежной и отечественной психологической науке. В зарубежной представление об «образе мира» складывалась в основном в рамках когнитивного подхода. (И. Хоффман, К. Шеннон, И. Розенфильд, Дж. Мортон, М. Кларк, Н.Винер, Дж Гибсон). Так же можно выделить направление, изучающее субъективную модель событий реальности, представленной в виде системы разномодальных ощущений (В.Келер, К. Коффка, М. Вертгеймер и др).

В конце 50х годов американский психолог Чарльз Осгуд разработал метод, изучающий эмоциональное отношение к тем или иным понятиям, для определения их смысла. В своей книге «The Measurement of Meaning» автор описывает идею семантического пространства и разрабатывает методику, позволяющую операционализировать это понятие. Испытуемому предлагалось выразить свое отношение к объекту, изображению, понятию используя биполярные шкалы. Все шкалы делились на три основные группы или фактора, названные как Отношение ,Сила, Активность. Респонденты эмоционально оценивают предъявляемый объект по этим трем факторам в трехмерном пространстве. Это пространство и было названо Ч.Осгудом «семантическим пространством» (Osgood, 1957) Эти идеи положили начало становления такому направлению в психологии как экспериментальная психосемантика.

Однако, исследования в психосемантической парадигме делает акцент скорее на структурных, а не содержательных аспектах образа мира. Так же, в тени остается и та ситуация развития, в которой возникают отношения ребенка и его образ мира наполняется содержанием.

* + 1. Субъективный мир в психоаналитической феноменологии.

В 1962 году английский психоаналитик Джозеф Сандлер выдвигает концепцию «репрезентативного мира» в которой были рассмотрены как раз эти аспекты развития (Sandler, 1962). Согласно Дж. Сандлеру репрезентативный мир представляет собой систему психической репрезентации чувств, желаний, ощущений, символов и воспоминаний субъекта. Автор подчеркивает, что субъективный мир не является информацией или знанием об окружающем мире, поскольку содержит в себе множество неосознаваемых компонентов. Репрезентация представляет собой психическое образование ,построенное из множества впечатлений, а репрезентативный мир это целостная психическая модель мира, развивающаяся на основе сенсорного опыта. В процессе развития человек, на основании своего сенсорного опыта создаёт целый мир репрезентативных схем, которые структурируют информацию, поступающую от сенсорных систем в осмысленные образы восприятия. Построение образа себя и других в репрезентативном мире происходит постепенно. В начале, он содержит только образы удовольствия или неудовольствия потребностей, которые испытывает ребенок. Те репрезентативные схемы, которые создает ребенок позволяют ему организовано и осмысленно воспринимать ощущения, идущие от различных источников. Так постепенно ребенок обучается отличать себя от окружающего мира, то есть выделяет своё "Я" из окружающей среды. Далее в его субъективном мире начинают формироваться репрезентации отношений и чувств, различных деятельностей, ребенок учится проводить границу между внутренним и внешнем опытом. Со временем некоторые репрезентации могут переходить в бессознательное, в то время как другие получают доступ в сознание и деятельность ребенка.

Одним из самых важных компонентов репрезентативного мира является "репрезентация себя". Из постоянного взаимодействия с окружающим миром и самим собой у ребенка формируется "образ себя", то есть сознательное или бессознательное чувство собственной идентичности. В психологической литературе это понятие описывается как «Я-концепция», то есть сумма представлений индивида о себе (Р. Бёрнс, 1989). Однако, у авторов, разрабатывающих это понятие (Р. Бёрнс, В.В. Столин, И.С. Кон и др.) учитывается в основном осознаваемая, оценочная часть личности. Репрезентация себя по Дж. Сандлеру это не осознанное знание о себе. Она по большей части бессознательна, но, тем не менее, имеет существенное влияние на наш опыт и поведение. Репрезентация себя необходима для ощущения границ собственного тела и границ собственного «Я». Нарушение процесса построения репрезентации себя по тем или иным причинам может привести к тяжелому психотическому состоянию.

Так же, значимым компонентом субъективного мира является репрезентация других, в особенности значимых других людей. Изначально, построение образа других связано с удовлетворения потребностей ребенка. Постепенно ребенок начинает строить схемы других объектов и отношений между ними. В начале, для ребенка свои собственные потребности и объекты окружающего мира являются одним целым. Позже, он учится проводить разграничение между «внутренним» и «внешним», ориентируясь при этом на удовольствие или боль. В начале, у ребенка возникает несколько образов одного и того же человека: мама, которая кормит, держит его на руках, приближается или отдаляется, сидит или стоит. Позже, эти отдельные элементы интегрируются в репрезентацию матери (Sandler, 1962).

Попытку преодолеть разрыв между психоанализом и когнитивным направлением в описании развития ребенка делает американский психоаналитик и экспериментальный психолог Дэниел Стерн. Ученый связывает формирование субъективной картины мира с ранними отношениями между матерью и ребенком (Stern, 1977). В своей концепции Д. Стерн исходит из того, что репрезентации, в основном, строятся на опыте взаимодействия с другим. Автор настаивает на коммуникативном происхождение репрезентативного мира, объясняя это тем, что репрезентации формируются изнутри, на основе того ,что происходит с «Я» во время взаимодействия с другими. По Штерну, репрезентации объектов не образуются простым переводом "внутреннего во внешнее", как это трактуется в терминах интериорезации. Ключевой момент состоит в том, что репрезентация формируются на основе того, что происходит с "Я" во время бытия с другим. То есть образы других не статичны, они являются результатом опыта взаимодействия и той эмоциональной окраски, которая возникала во время этого взаимодействия.

Роль Другого в развитии субъективности становится ключевой идеей в концепции Жака Лакана (J. Lacan, 1979). В его понимании субъект возникает только тогда, когда он появляется в поле зрения Другого. Лакан идет в своих размышлениях дальше и выдвигает идею, что бессознательное человека (а значит, от части, и репрезентативный мир) есть ничто иное, как речь Другого, то есть человека ухаживающего и воспитывающего ребенка.

Несколько в других терминах описывает эти же процессы В.И. Слободчиков. Автор так же считает, что возникновение и развитие субъективности происходит через интерперсональные отношения. Наличие «другого» является онтологическим основанием возможности возникновения человеческой субъективности, основанием его нормального развития и полноценной жизни. Ход развития состоит в возникновении, преобразовании и смене одних форм совместности (в терминологии В.И. Слободчикова – единства, со-бытия) другими формами – более сложными, имеющими более высокий уровень развития. Это выражается в интегральной периодизации развития субъективной реальности, которая развивается через кризисы и на каждом своем этапе формирует новые отношения с «другим» и с миром в целом. Категория со-бытийной общности позволяет человеку избежать крайностей абсолютного индивидуализма и абсолютного коллективизма. Вхождение влюбой из этих пределов означает для человека остановку в развитии, а впоследствии, регресс и деградацию. (Слободчиков В.И., Исаев Е.И., 2000).

По мнению Н.Л. Васильевой субъективная картина мира это «…психическая модель мира, которая находит свое отражение в когнитивных и аффективных структурах психики и имеет осознаваемый и неосознаваемый уровни» (цит. по Васильева Н.Л, 2018). Субъективный мир – «…это глубоко личный мир мыслей, фантазий и чувств, многие из которых трудно или невозможно выразить даже самому себе, не говоря уже о других людях. Это мир многоуровневый, где слои четко сформулированных сознательных установок переходят в фантазии и мысли, свободные от социальных запретов и ценностей, где также существуют слои желаний и чувств, полностью неосознанные самим человеком» (Там же).

Н.Л. Васильева дополняет концепцию репрезентативного мира, рассматривая развитие его компонентов в свете теории развития Анны Фрейд. Согласно А. Фрейд личность, в процессе социализации, проходит следующие линии развития: «от полной зависимости к эмоциональной самодостаточности и взрослым объектным отношениям», «от сосания к рациональному питанию», «от пачкания пеленок к контролю за кишечником», «от отсутствия ответственности к принятию ответственности по уходу за телом», «от эгоцентризма к партнерству и дружбе», «от тела к игрушке и от игры к работе». (Freud A, 1981)

В проведенном исследовании (Васильева Н.Л., 2007) были описаны линии развития субъективного мира, в частности исследовались особенности субъективной картины мира у разных возрастных групп испытуемых. Участникам предлагалось назвать те событийные факторы, которые они считали значимыми в своем развитии. На основании анализа полученных ответов были выделены следующие факторы:

- репрезентации родительской подсистемы семьи

- репрезентации межличностных отношений (отношения в семье и вне семьи)

- репрезентация телесного «Я»

- репрезентация деятельности

- репрезентации символической деятельности (фантазии, размышления о жизни)

- репрезентации процесса социализации

- репрезентации пространственно-временных аспектов мира

Исследование показало, что субъективный мир приобретает новые компоненты по мере своего развития. Изменение содержания этих компонентов зависит от возрастных периодов.

Таким образом, формирование субъективного мира ребенка неразрывно связано с опытом взаимодействия со значимыми взрослыми. Субъективный мир накладывает отпечаток на восприятие человеком окружающего мира, являясь важным фактором в его психической жизни. Из сказанного выше, становится очевидным важность процесса становления репрезентативного мира и влиянием его содержания на психическое здоровье и благополучие человека.

* + 1. Субъективный мир в отечественной психологической школе.

Совсем другим путем в осмыслении этого понятия шла отечественная психология. В отечественной психологической науке осмысление категории «образ мира» началась с теоретической постановки проблемы сознания (А.Н. Леонтьев, Л.М. Веккер, В.П. Зинченко, П.Я. Гальперин, С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский и др)

Одним из первых, кто концептуализировал данное понятие в отечественной психологии был А.Н. Леонтьев. По Леонтьеву, образ мира – «отображение в психике человека предметного мира, опосредствованное предметными значениями и соответствующими когнитивными схемами и поддающееся сознательной рефлексии» (цит. по Леонтьев А.Н., 1997,). В статье «Образ мира» им было очерчено ряд проблем, возникших при исследовании познавательных процессов, в особенности восприятия. Для решения этих проблем по мнению автора необходимо введение нового понятия – образ мира под которым он подразумевал систему представлений человека о мире, о себе в мире, как отражения в сознании человека, непосредственно включенное во взаимодействие человека и мира. (Леонтьев А.Н., 1983)

В нашей стране психология развивалась в основном в русле деятельностного подхода, поэтому проблема образа и построения этого образа, как правило, решалась в контексте деятельности. В этой парадигме появление предметных образов, да и целостного образа мира принято рассматривать как результат деятельности самого субъекта. А.Н. Леонтьев считал, что образ как компонент сознания и деятельность составляют одно целое. По мнению ученого существуют два плана сознания: сознание как внутренняя деятельность субъекта и сознание как отражение, то есть образ, выступающий как две стороны существования психики. Внешняя материальная деятельность и внутренняя психическая, по мнению автора, имеют одинаковую структуру. Под самим «образом мира» исследователь понимал ***осознаваемую*** репрезентацию мира человеком, то есть картину мира. В ней он выделил три слоя сознания: значения, носителями которых являются знаковые системы, личностные смыслы и чувственную ткань (Леонтьев А.Н., 1975)

Образ мира по А.Н. Леонтьеву содержит в себе не только трёхмерное пространство. В нем так же представлено движение, время и так называемое пятое «квазиизмерение», то есть система значений и смыслов. Ориентировку человека в окружающем мире обеспечивают пространственно-временные измерения. Информация, полученная с помощью них, составляет содержание чувственной ткани образа мира. Предметные связи между объектами обеспечиваются пятым квазиизмерением то есть системой значений. «Чувственная ткань» по А.Н. Леонтьеву определятся как «материя образа», то есть система всех ощущений человека идущих от разных органов чувств. (Леонтьев А.Н., 1975) В каком-то смысле «чувственная ткань» может рассматриваться как аналогия репрезентативного мира Дж. Сандлера и Д. Стерна. В обоих концепциях образ мира рождается в деятельности. У Д. Стерна он рождается в деятельности взаимодействия со значимым взрослым. А.Н. Леонтьев же, находясь в рамках теории деятельности, восходящей к марксизму-ленинизму вынужден был понимать деятельность как операции с миром объектов.

Идеи А.Н. Леонтьева были детально развиты его последователями и нашли свое применение в таком современном направлении, как психология субъективной семантики.

В.П. Серкин, Е.Ю. Артемьева, В.В. Столин, Ю.К. Стрелков, М.С. Яницкий и др пришли к выводу, что при взаимодействии человека с миром образуется самостоятельная психологическая реальность – субъективный образ мира.

«Субъективный образ мира построен на основе выделения значимого (существенного, функционального) для системы реализуемых субъектом деятельностей опыта (признаков, впечатлений, представлений, норм и пр.). Образ мира не приписывается миру субъективно, это наполнение образа реальности значениями, и, тем самым, построение его. Образ мира, презентируя познанные связи предметного мира, определяет, в свою очередь, восприятие мира» (цит. по Серкин В.П., 2006).

Субъективный образ мира – это план внутренней деятельности субъекта, который изменяется и развивается под влиянием этой деятельности. В то же время, он является устойчивым, поэтому изменения происходят медленно, по мере накопления субъектом нового опыта (Серкин В.П., 2005).

Существуют двух- и трехслойные модели образа мира.

К двухслойным можно отнести модель образа мира А.Н. Леонтьева, в которой выделяются поверхностные структуры (результат восприятия, «вычерпывания» образа мира) и амодальные структуры (предметный мир, взятый как система «объектно-объектных» связей – образ мира) (Леонтьев А.Н., 1973).

В.В. Петухов вслед за С.Д. Смирновым различает ядерные и поверхностные структуры образа мира. К ядерным структурам он относит представление мира, а к поверхностным – знание о мире, причем поверхностные структуры оформляются не только чувственно, но и рационально. (Петухов В.В., 1984; Смирнов С.Д., 1981)

Согласно трехслойной модели, предложенной Ю.К. Стрелковым и В.П. Серкиным, образ мира содержит в себе ядерный слой, семантический слой и перцептивный мир (Стрелков Ю.К., Серкин В.П., 2002). Перцептивный мир – модален. Он «осознается как множество упорядоченных в пространстве и времени движущихся объектов (как и свое тело) и отношение к ним» (Серкин В.П., 2008). Перцептивный мир имеет области перцепции и апперцепции. Этот слой регулируется системой значений и смыслов. При овладении новой деятельностью перцептивный мир развивается и дифференцируется в этой деятельности, следовательно, можно говорить о профессиональной специфичности перцептивного слоя образа мира.

Семантический слой находится между ядерным слоем и перцептивным миром и содержит в себе структурированную систему смыслов, выражающих отношения человека к воспринимаемому миру. Е.Ю. Артемьевой семантический слой был назван «картиной мира». Картина мира – это «система следов, где формируются смыслы объектов в виде семантических кодов» (Артемьева Е.Ю., 1999). В отличие от перцептивного мира, семантический слой целостен, благодаря «означенности» этого слоя. Человек моделирует мир в зависи­мости от его взаимоотношений с ним, создавая себе определенную картину мира, картину вещей и людей в их от­ношениях к нему и друг к другу. Поэтому с помощью исследо­ваний семантических полей и пространств возможно обнаружить структуры, отражающие актуальное описание объекта (Матвеева Л.В., Шайко Ю.В., 2000). Другими словами, семантический слой включает в себя смыслы.

Ядерный слой образа мира - слой амодальных структур, образующихся при "обработке" семантического слоя (Артемьева Е.Ю., 1999), представление мира. Этот слой обычно не рефлексируется, но является субъектным условием любой деятельности (Серкин В.П., 2008). Ядерный слой включает в себя личностные смыслы. Личностный смысл выражает отношение субъекта к явлениям объективной действительности. Ядерный слой можно также назвать целемотивационным, комплексом. Один из главных механизмов целеполагания – ценностные ориентации (Наумова Н.Ф., 1988). Ценности, с одной стороны, социальны, так как обусловлены культурно - исторически и индивидуальны, так как содержат в себе опыт конкретного субъекта (Серкин В.П., Яницкий М.С., 1999)

Таким образом, мы видим, что ядерный, семантический и перцептивный слой «образа мира» описывает «реперзентативный мир» в несколько других терминах. Ядерный слой или «слой амодальных структур», который образуется при осмыслении перцептивной информации, похож по своему описанию на «реперзентативный мир», предложенный Дж. Сандлером. Этот слой осознан лишь от части, но, тем не менее, без него невозможна никакая субъектная деятельность (Серкин В.П., 2005), То есть он не просто отражает окружающий мир, а скорее «окрашивает» его согласно своему внутреннему содержанию. Развивая эту мысль можно сделать вывод, что смысложизненные ориентации субъекта являются ещё одной «точкой входа» в субъективный мир личности.

Смысложизненные ориентации, являясь важным компонентом смысловой сферы личности отражают её направленность, жизненные цели, осмысленность выбора. Д.А. Леонтьев выделяет структуру смысложизненных ориентаций, которые включают в себя: осмысленность жизни, виды смыслов, субъект-объектные ориентации и временную локализацию (Леонтьев Д.А., 2003)

Осмысленность жизни говорит о том, что человек имеет стабильную направленность на смысл или идею, которая является движущей силой его развития и деятельности. Д.А. Леонтьев полагает, что осмысленность является энергетической характеристикой и тесно связана с таким понятием как «экзистенциальный вакуум», выделенным В. Франклом. При отсутствии основной цели и смысла личность снижает свою активность и становится склонной к депрессии как следствие суициду. В исследовании, проведенном П.П. Фесенко, показано, что осмысленность жизни является показателем независимости личности от внешних обстоятельств и ситуативных факторов, отражает её возможность управлять собственной жизнью, совершать различные выборы и брать отвественность на себя. Так же в исследовании отмечена связь осмысленности с психологическим благополучием жизни, то есть при повышении осмысленности повышается субъективный уровень благополучия. (Фесенко П.П., 2005)

Вторым компонентом является локализация ведущих смысловых ориентиров во времени. Смысложизненные ориентации выступают связующим звеном между настоящим, прошлым и будущем личности. Они обобщают весь опыт человека, наполненный событиями и эмоциями, являются основой будущих поступков.

Третий компонент смысложизненных ориентаций это виды смыслов, как отражение значимых сфер жизни. В зависимости от жизненной ситуации смыслы могут менять свое значение для личности. В.С Котляков классифицирует смыслы следующим образом (Котляков В.С., 2013)

- Гедонистические смыслы. Стремление человека к получению наслаждения и удовольствия от жизни.

- Экзистенциальные смыслы. Предполагают стремление человека предать осмысленность самому процессу жизни.

- Статусные смыслы. Стремление человека к достижению высокого социального статуса, построить карьеру или добиться высокого положения в обществе.

- Коммуникативные смыслы предполагают стремление к общению, выстраиванию дружеских отношений, чувству своей принадлежности к какой-либо группе.

- Смыслы саморазвития. Это стремление к реализации собственного потенциала и возможностей, самосовершенствованию себя и своего окружения.

- Альтруистические смыслы. Предполагают стремление к предоставлению бескорыстной помощи тем, кому она необходима. Иногда эта помощь может быть даже в ущерб собственной выгоде.

- Когнитивные смыслы. Эти смыслы предполагают стремление к познанию окружающего мира. Познание может осуществляться в разных сферах: материальной, духовной, поиску противоречий в мироздании и место собственного «Я» в нем.

В структуре смысложизненных ориентаций смыслы могут иметь разное значение для личности и оказывать на неё разное влияния. Оно может быть сильным, слабым или нейтральным.

Четвертый компонент это субъект-объектные ориентации личности. Отношение субъекта к условиям своего бытия возможно через относительно устойчивые смысложизненные ориентации. Это отношение существует как результат сознательного выбора субъектом жизненно значимых предметов и явлений и выражается в субъект-объектных ориентациях личности.

Рассуждая о соотнесении понятий "жизненное пространство" и "образ мира" Н.А. Кондратова говорит, что жизненное пространство является лишь частью образа мира и рефлексируется в таких понятиях как "свое/чужое" Кондратова Н.А., 2009)

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что включение в настоящее исследование категории «смысловой сферы личности», а как частотного его явления - смысложизненных ориентаций, является осознанным и необходимым.

В настоящее время в фундаментальных исследованиях по общей психологии все более популярным становятся эксперименты, по изучению имплицитного научения, о чем говорит большое количество работ в этой области (Морошкина Н.В., Гершкович В.А., 2014). Имплицитное научение, как и имплицитные теории личности описывают нам репрезентативный мир в несколько другом методологическом подходе. В проведенных экспериментах на базе факультета психологии СПбГУ было показано, что уровень доверия человека к миру (доверие – как имплицитная характеристика) обнаруживает себя и при решении когнитивных задач разной степени сложности (Аллахвердов М.В., Гришина Н.В., 2013) Имплицитное знание не осознается, человек не обращается к нему сознательно, но, тем не менее, оно влияет на его выборы. Позволим себе провести параллели к описанной ранее концепции репрезентативного мира Джозефа Сандлера: внутренние объекты-репрезентации (как и имплицитное научение) не осознаются в полной мере, но, безусловно, влияют на наше восприятие других людей, в котором мы можем проявлять доверие или недоверие. Таким образом, имплицитные теории личности в какой-то степени обосновывают и эмпирически доказывают психоаналитические теории субъективного мира.

Другой взгляд на проблему субъективного мира предлагает Ф.Е. Василюк. В своей книге «Психология переживания. Анализ преодоления критических ситуаций» он строит типологию жизненных миров. Жизненный мир по Ф.Е. Василюку бывает внешний и внутренний. Внешний мир может быть «лёгким» или «трудным». Здесь подразумевается доступность или недоступность удовлетворения потребностей субъекта. Внутренний мир может быть «простым» или «сложным». Простоту можно описать как односоставность жизни, то есть наличием у субъекта всего одной потребности или отношения. Под сложностью понимается наличие нескольких отношений, вступающих в противоречия. (Василюк Ф.Е., 1984).

Из этих пресечений рождается типология жизненных миров:

* 1.Внутренне простой и внешне лёгкий мир.
* Внутренне простой и внешне трудный мир.
* Внутренне сложный и внешне лёгкий мир.
* Внутренне сложный и внешне трудный.

Каждому из этих типов жизненных миров соответствует определенный способ переживания кризиса. Например, во «внутренне простом и внешне лёгком мире» реакцией на тяжёлые события будет уход от проблемы в иллюзию разрешенности, отсутствия её. Напротив, во «внутренне сложном и внешне непростом мире» человек в кризисе будет опираться на волю и творческую активность (Василюк Ф.Е., 1984).

Эта концепция, по сравнению с вышеизложенными, может показаться несколько «искусственной» и ограниченной, поскольку представляет «жизненный мир» как способ адаптации человека к условиям окружающей действительности. Однако, данная типология приведена здесь не случайно. Согласно концепции Ф.Е. Василюка существуют «удачные» и «неудачные» способы переживания трудных ситуаций. «Неудачный» способ переживания трудной ситуации может привести к развитию невроза. В исследовании проведенном И.А. Шаповал изучалось несоответствие внутреннего и социального миров. Исследователем показано, что субъективные и когнитивные искажения окружающей реальности рождают так называемое «экстремальное пространство личности», в котором проявляется внутренняя дезорганизация, дезадаптивное поведение и утрата социальной компетентности (Шаповал И.А., 2014).

Новый методологический взгляд на понимание субъективного предлагает С.К. Нартова-Бочавер. Исследователь понимает субъективный мир как «психологическое пространство», то есть форму суверенности человека (Нартова-Бочавер С.К., 2005). Психологическое пространство это «…способность человека контролировать, защищать и развивать свое психологическое пространство, основанную на обобщенном опыте успешного автономного поведения. Она представляет собой форму субъектности человека и позволяет в разных формах спонтанной активности реализовать потребности» (цит. по Нартова-Бочавер С.К., 2005).

Так же понятие суверенности может быть понято как состояние границ психологического пространства. Эти границы очерчивают идентичность человека, обеспечивая взаимодействие с внешней средой, обозначая пределы личной ответственности (Нартова-Бочавер С.К., 2014)

В настоящее время понятие суверенности стало популярным среди российских исследователей, что может свидетельствовать о его эвристичности. Работы, проведенные в этом направлении показывают ,что суверенность развивается в онтогенезе посредством изменения качества границ, и связана с разными аспектами социального, физического и психического благополучия (Нартова-Бочавер С.К., 2011) Суверенность психологического пространства влияет на качество межличностных отношений и мироотношения в целом (Буравцова Н.В., 2011, Коптева Н.В., 2010, Шамшикова О.А., Шамшикова Е.О., 2009, Нартова-Бочавер С.К., 2013)

В психологической литературе понятие суверенности нередко соотносится с понятием идентичности. Идентичность может быть определена как постоянный образ себя, с устойчивыми формами поведения, которые вырабатываются каждым человеком индивидуально, обеспечивая психическое здоровье и благополучие (Эрикссон Э., 1996).

Понятие суверенности может быть сопоставлено с категорией «самоутверждения личности», которую использует Н.Е. Харламенкова. Автор понимает её как базовую потребность, которая становится актуальной, когда человек осознает собственную ценность, которая реализуется в различных жизненных стратегиях. Однако, в отличии от суверенности не рассматривается как относительно стабильное качество личности, основанное на предыдущем опыте. По Н.Е. Харламенковой «самоутверждение» это в первую очередь утверждение себя (Харламенкова Н.Е., 2004) Суверенность же понимается как сохранение и защита своего собственного пространства, структура которого определяется разнообразным спектром потребностей. Эта структура включает в себя следующие подсистемы:

* 1 Суверенность физического тела.
* 2 Суверенность территории
* 3 Суверенность вещей
* 4 Суверенность привычек
* 5 Суверенность ценностей
* 6 Суверенность социальных связей

Развитие психологического пространства С.К. Нартова-Бочавер определяет и эмпирически обосновывает следующим образом: Телесность появляется в младенческом возрасте, собственные вещи и личная территория на протяжении раннего и дошкольного возраста, временные привычки с дошкольного по младший школьный возраст. Социальные связи, так же как вкусы и ценности впервые начинают формироваться в дошкольном возрасте, они же становятся регулятором поведения в подростковом возрасте.

Из этого следует, что хотя формирование суверенности и уточнение происходит в течении всей человеческой жизни, особенно интенсивно эти процессы развертываются в дошкольном и подростковом возрасте. Очевидно, что старший подростковый возраст (16-17) характеризуется завершением  процессов формирования психологической суверенности. (Нартова-Бочавер С.К., 2014)

Психологическая (личностная) суверенность   представляет собой форму субъектности человека. Она возникает на обобщенном опыте успешного и автономного поведения. Личностная суверенность это способность  человека  защищать, развивать и контролировать свое психологическое пространство. Важно отметить, что без нормально сформированной субъектности очень сложно проявлять спонтанную активность и реализовывать собственные потребности. Возникновение и развитие субъективности неразрывно связано с коммуникативным опытом субъекта. И как мы видим, идеи С.К. Нартовой-Бочавер во многом пересикаются с идеями Дж. Сандлера, Д. Стерна, Анны Фрейд.

С.Л. Рубинштейн постулирует, что человек является субъектом своей жизни. Сегодня, нам хотелось бы спросить, - а в какой мере человек субъект? И что будет, если субъективность развита слабо или деформирована? В связи с исследуемой темой, эти вопросы представляются нам важными и актуальными. По этому, одной из целей настоящей работы, стояла задача осветить понятие "субъективность" с разных методологических сторон.

Итак, состояние психологических границ, его сохранность и целостность определяют психологическое здоровье человека. Нарушения суверенности границ может служить проявлением и в то же время являться причиной различных нарушений психики. Невроз, как один из видов такого нарушения также может быть рассмотрен в этой исследовательской парадигме. В настоящее время концепцию суверенности включают в свои работы всё большее число исследователей. Однако, применительно к изучению неврозов таких работ явно недостаточно. Этим и обуславливается включение данной концепции в настоящую работу.

Таким образом, для наиболее полного понимания проблемы невротизации необходимо обращение к внутреннему миру человека, его субъективным переживаниям значимых ситуаций развития. Как уже было сказано выше "субъективный мир" может быть описан с разных сторон. С помощью литературного обзора нами были показаны наиболее удачные подходы к этому описанию, которые можно исследовать эмпирически. Это линии развития репрезентативного мира в концепции Анны Фрейд, описание субъективного мира через концепцию суверенности психологического пространства (С.К. Нартова-Бочавер) и наконец, определение субъектвного мира через систему личностных смыслов, представленную Д.Н. Леонтьевым.

# 

# ГЛАВА 2. Организация работы и программа исследования.

## 2.1. Описание объекта и процедуры исследования.

**Объектом исследования** являются невротическиее расстройства у взрослых.

**Предметом исследования** уровень невротизации взрослых людей в связи с характеристиками субъективного мира.

**Цель исследования**: - Выявить содержательные характеристики субъективного мира людей на разных уровнях невротизации.

Для достижения поставленных целей нами были проведены два этапа исследования. На первом этапе было проведено пилотажное исследование для проверки адекватности выбранных методик и их чувствителности к измеряемым нами характеристикам.

Второй этап исследования проводился на основной выборке участников, где была проверена гипотеза о том, что характеристики субъективного мира взрослых людей будут различаться, в зависимости от степени выраженности невротических черт.

**Описание выборки:**

В исследовании приняли участие 70 человек (22 мужчины и 48 женщин) в возрасте от 20 до 40 лет, жители России, имеющие высшее образование.

Участники набирались при помощи объявлений в сети Интернет. Интервью проводилось при личной встрече или дистанционно с использованием Skype. Бланки опросников для удобства участников были переведены в Google Forms.

**Процедура исследования:**

После установления контакта с потенциальными участниками исследования им был отправлен следующий текст:

*"Уважаемые Участники!*

*Это исследование проводится в рамках написания магистерской диссертации "Взаимосвязь уровня невротизации с характеристиками субъективного мира личности". Исследование поможет ответить на вопросы, как именно детский и подростковый опыт влияет на риски развития невроза во взрослом возрасте. Все данные, полученные с помощью опросников и интервью абсолютно конфиденциальны и в самой диссертации будут представлены в виде статистики, без указания имен. Исследование включает в себя интервью и три методики-опросника. Если какие-то вопросы покажутся Вам неприемлемыми и Вам захочется прекратить участие в проекте - Вы можете сделать это в любой момент. По желанию участников может быть предоставлена обратная связь по каждой из методик. Благодарю за сотрудничество!"*

После получения согласие на участие проводилось интервью, ответы на которое записывались от руки. После этого высылались ссылки на опросники, переведенные в Google Forms.

2.2. Методики исследования.

На основании теоретического анализа литературных источников и в соответствии с задачами исследования были подобраны следующие методики:

Для определения степени **выраженности невротических черт** была выбрана методика "Опросник невротической личности KON-2006". (Aleksandrowicz J., 2006 в адаптации П. К. Тромбчиньски 2017)

**Характеристики субъективного мира** изучались при помощи интервью "Субъективно значимые ситуации развития"(Н.Л. Васильева), опросника "Суверенность психологического пространства" (С.К. Нартова-Бочавер), опросник "Смысложизненные ориентации" (Д.А. Леонтьев).

**1.«Опросник невротической личности KON-2006»**

«Опросник невротической личности KON-2006» разработанный польским психиатром Е. Александровичем позволяет оценить степень дисфункций личности, связанных с развитием невротических расстройств, дифференцировать невротические расстройства и другие стрессовые реакции. Опросник содержит 243 вопроса, на которое респондент дает ответ «ДА» или «НЕТ». В начале ответы считаются в сырых баллах (отдельно для мужчин и женщин), которые затем переводятся в стандартную систему единиц — стены, после чего вычисляется коэффициент Х-KON. Как правило, крайние значения (высокие или низкие), полученные по шкалам, позволяют предварительно дифференцировать высокий уровень невротизации от низкого.

***Опросник содержит следующие субшкалы:***

**Шкала 1**. «Чувство зависимости от окружения». Шкала определяет тенденции к восприятию себя как человека зависимого, подстраивающегося под окружающих его людей, уступчивого, не умеющего отказывать.

**Шкала 2.** «Астения». Шкала описывает человека мало динамичного, ощущающего свою психическую слабость и недовольного жизнью.

**Шкала 3**. «Низкая самооценка». Шкала описывает человека как непривлекательного с его точки зрения, недовольного собой, неуверенного в себе.

**Шкала 4**. «Импульсивность». Шкала описывает вспыльчивость, склонность к ссорам, раздражимость, физическую агрессию и одновременно непринятие такого своего поведения.

**Шкала 5**. «Сложность в принятии решений». Шкала описывает сложности, возникающие у человека при принятии любого решения, мнительность, склонность к излишним размышлениям, избегание самостоятельного проявления инициативы.

**Шкала 6**. «Чувство одиночества». Описывает человека как одинокого, лишенного поддержки общества, которого никто не понимает и не уважает. **Шкала 7**. «Демобилизация». Шкала описывает ощущение безнадежности, снижение жизненной активности, опасения перед новыми вызовами и ситуациями, быструю утомляемость и недовольство собою.

**Шкала 8**. «Рискованное поведение». Шкала описывает поиск острых ощущений и опасности, отсутствие опасений перед новыми ситуациями, стремление к риску (споры, драки).

**Шкала 9**. «Сложность эмоциональных взаимоотношений». Шкала описывает затруднения в контактах с людьми и связанное с этим недоверие в отношениях с окружающим миром.

**Шкала 10**. «Чувство усталости». Шкала описывает отсутствие жизненной активности и осознание человеком этой дисфункции.

**Шкала 11**. «Чувство беспомощности». Шкала описывает человека, который легко отказывается от своего мнения, беспомощного, не завершающего запланированное, неорганизованного, легко уходящего от нарастающих проблем.

**Шкала 12**. «Чувство отсутствия влияния». Шкала описывает человека, который зависит от происходящего, от «высших сил», судьбы и других людей, что наносит ему ущерб.

**Шкала 13**. «Низкая мотивированность». Шкала описывает человека, у которого отсутствуют явные внутренние потребности и решения, не способного проявлять инициативу и самостоятельно управлять своей жизнью, несамостоятельного.

**Шкала 14**. «Склонность к мечтанию (эскапизм)». Шкала описывает стремление человека к фантазированию, особенно связанного с представлением себя в лучшем свете, желание получать восхищение и симпатию со стороны окружающих.

**Шкала 15.** «Чувство вины». Шкала описывает человека, испытывающего чувство вины и даже стремящегося к таким переживаниям, имеющего претензии к себе, связанные с собственным поведением и чертами характера.

**Шкала 16**. «Проблемы в межличностных отношениях». Шкала описывает человека, как имеющего проблемы в отношениях с окружающей средой, так и воспринимающего себя как беспомощного в контактах с другими людьми.

**Шкала 17**. «Чувство зависти». Шкала описывает переживание фрустрации при успехах других людей и склонность к уменьшению значения и ценности достижений других или помощи со стороны других людей.

**Шкала 18**. «Нарциссизм». Шкала описывает человека, требующего к себе особенного отношения и привилегий, желающего иметь больше, чем есть у других, ощущающего себя лучше других, высокомерного и эгоцентричного.

**Шкала 19**. «Чувство опасности». Шкала описывает недоверие к другим, прогнозирование неудач и отказ от своих целей, низкую устойчивость, ощущение непонимания со стороны других и использования другими людьми.

**Шкала 20**. «Экзальтированность поведения». Шкала описывает человека очень чувствительного, нежного, с частой сменой настроения, нуждающегося в поддержке.

**Шкала 21**. «Иррациональность». Шкала описывает человека с выраженными иррациональных установками (например, вера в «высшие силы») и нереалистичным мышлением, основанном на желаемом.

**Шкала 22**. «Педантизм». Шкала описывает педантичность, неуверенность и перфекционизм в мышлении и действиях.

**Шкала 23**. «Рефлексивность». Шкала описывает человека мнительного, который часто задумывается о себе и о своих поступках, ннеуверенного, легко обижающегося.

**Шкала 24**. «Чувство эмоциональной и физической перегрузки». Шкала описывает человека, который подчиняется правилам и обязательствам, много от себя требующего, перегруженного.

1. **Интервью "Субъективно значимые ситуации развития". (автор Н.Л Васильева 2007)**

Методика представляет собой неформализованное, нестандартизированное интервью, которое состоит из 7 вопросов, задаваемых в определенной последовательности. Задаваемые вопросы касаются всего периода детства испытуемых и интервьюер никак не обозначает область ответов. Участники не ограничены во времени ответа, но фиксируются и обрабатываются только первые три воспоминания.

Вопросы интервью:

1**-** Вспомните, пожалуйста, ваше самое раннее детское воспоминание.

2- Расскажите, пожалуйста, о вашем самом приятном детском опыте.

3- Расскажите, пожалуйста, о вашем самом не приятном детском опыте.

4– Расскажите то, что помните из своего раннего детства.

5- Что для вас было наиболее важным в младших классах школы?

6- Какое воспоминание о вашей юности вам первое приходит в голову?

7- Как вы считаете, что наиболее важное вы вынесли из своего детского опыта?

Полученные ответы обрабатываются методом контент-анализа и классифицируются по следующим категориям:

1. Отношения с родителями.
2. Отношения в семье.
3. Отношения вне семьи.
4. учреждения социализации.
5. Положительный эмоциональный опыт.
6. Отрицательный эмоциональный опыт.
7. Освоение времени.
8. Освоение пространства.
9. Телесное «я».
10. Фантазии.
11. Деятельность.
12. Оценки социума.

Каждое упоминание одной из тем вышеназванных категорий засчитывается как один балл. Данные систематизируются в общую таблицу результатов.

1. **«Опросник суверенность психологического пространства личности СППЛ» (С.К. Нартова-Бочавер 2014).**

Методка предназначена для диагностики cуверенности  психологического пространства личности.  Опросник дает возможность продиагностировать сохранность личностных границ, которые являются важным показателем психологического здоровья. При обнаружении их нарушенности или наоборот избыточной прочности, то появляется возможность предсказать качество и основные психологические трудности, которые переживает субъект. Эти трудности могут тяготеть к невротическому полюсу в случае депривированности или к психотическому – в случае сверхсуверенности. Кроме того, методика позволяет определить наиболее разрушенные и наиболее сохранные сектора психологического пространства человека, что даёт нам знать о типичных для него способах стихийного психологического совладания и ресурсах личности. Методика содержит 6 субшкал, а так же общий показатель суверенности психологического пространства.

**Диагностические шкалы опросника**.

      1. Суверенность физического тела (СФТ) человека констатируется в  от-

 сутствие попыток нарушить его соматическое благополучие,  а  депривированность  в переживании дискомфорта, вызванного  прикосновениями,  запахами,  принуждением в отправлении его физиологических потребностей.

    2. Суверенность территории (СТ) означает переживание безопасности фи-

 зического пространства, на котором находится  человек  (личной  части  или

 собственной комнаты, игровой модели жилья), а  депривированность -  отсутствие территориальных границ.

     3. Суверенность мира вещей (СВ) подразумевает уважение к личной  соб-

 ственности человека, распоряжаться которой может только он,  а  депривированность - непризнание его права иметь личные вещи.

     4. Суверенность привычек (СП) - это принятие временной формы  органи-

 зации жизни человека, а депривированность  насильственные  попытки  изме

 нить комфортный для субъекта распорядок.

      5. Суверенность социальных связей (СС) выражает право иметь друзей  и

 знакомых, которые могут не одобряться близкими, а депривированность - контроль над социальной жизнью человека.

      6. Суверенность ценностей (СЦ) подразумевает свободу вкусов  и  миро-

 воззрения, а депривированность  насильственное принятие неблизких ценностей.

      Опросник состоит из 80 вопросов. Стимульный материал представлен в виде бланка с инструкцией.

1. **«Опросник смысложизненные ориентации СЖО» (Д.А. Леонтьев 1987)**

Тест направлен на выявление такой характеристики ядерного слоя образа мира, как смысложизненные ориентации. Он позволяет изучить общую осмысленность жизни, локус контроля – я, локус контроля – жизнь (управляемость жизни), цели в жизни, процесс жизни (интерес и эмоциональная насыщенность жизни), результативность жизни (удовлетворенность самореализацией). Стимульный материал представлен в виде бланка с инструкцией. Тест СЖО содержит 20 пар противоположных утверждений, отражающих представление о факторах осмысленности жизни личности. Методика содержит 5 субшкал, а также коэффициент общего показателя осмысленности жизни.

**Опросник содержит следующие субшкалы:**

1. Цели в жизни. Баллы по этой шкале характеризуют наличие или отсутствие в жизни испытуемого целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу. Низкие баллы по этой шкале даже при общем высоком уровне осмысленности жизни (ОЖ) будут присущи человеку, живущему сегодняшним или вчерашним днем. Вместе с тем высокие баллы по этой шкале могут характеризовать не только целеустремленного человека, но и прожектера, планы которого не имеют реальной опоры в настоящем и не подкрепляются личной ответственностью за их реализацию

2. Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни. Содержание этой шкалы совпадает с известной теорией о том, что единственный смысл жизни состоит в том, что чтобы жить. Этот показатель говорит о том, воспринимает ли испытуемый сам процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом. Высокие баллы по этой шкале и низкие по остальным будут характеризовать гедониста, живущего сегодняшним днем. Низкие баллы по этой шкале – признак неудовлетворенности своей жизнью в настоящем; при этом, однако, ей могут придавать полноценный смысл воспоминания о прошлом или нацеленность на будущее.

3. Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией. Баллы по этой шкале отражают оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть. Высокие баллы по этой шкале и низкие по остальным будут характеризовать человека, который доживает свою жизнь, у которого все в прошлом, но прошлое способно придавать смысл остатку жизни. Низкие баллы неудовлетворенность прожитой частью жизни.

4. Локус контроля – "Я". Высокие баллы соответствуют представлению о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и задачами и представлениями о ее смысле. Низкие баллы – неверие в свои силы контролировать события собственной жизни.

5. Локус контроля – жизнь или управляемость жизни. При высоких баллах – убеждение в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь. Низкие баллы – фатализм, убежденность в том, что жизнь человека неподвластна сознательному контролю, что свобода иллюзорна, и бессмысленно что-либо загадывать на будущее.

2.3. Процедура обработки результатов исследования.

*Испытуемые были разделены на 3 группы, на основании показателей методики KON-2006.*

Полученные подгруппы были сопоставлены по:

* Выраженности невротических черт.
* Уровню суверенности психологического пространства.
* Уровню осмысленности жизни.
* Представленностью категорий в интервью.
* Семейному статусу.

Полученные в результате исследования эмпирические данные были обработаны с использованием математико-статистических процедур в программе IBM SPSS Statistics 22.0.

Данные проверялись на нормальность с помощью критерия Колмогорова-Смирнова (Приложение 1). Для сравнительного анализа был использован критерий U-Манна-Уитни, так как распределение отличалось от нормального.

Для сравнения данных по методикам между тремя группами респондентов использовался однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA).

При проведении корреляционного анализа и интерпретации его результатов для оценки связи между анализируемыми показателями был использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

r-Спирмена (коэффициент ранговой корреляции Спирмена) – мера линейной связи между случайными величинами. Корреляция Спирмена является ранговой, то есть для оценки силы связи используются не численные значения, а соответствующие им ранги. Сила связи определяется по абсолютной величине корреляции (меняется от 0 до 1). Графически изображается следующим образом:

–––– сильная прямая (положительная) корреляционная связь;

==== очень сильная прямая (положительная) корреляционная связь.

Направление связи определяется по знаку корреляции: положительный – связь прямая, отрицательный – связь обратная. Графически изображается следующим образом:

–––– сильная прямая (положительная) корреляционная связь;

==== очень сильная прямая (положительная) корреляционная связь;

– – – сильная обратная (отрицательная) корреляционная связь;

= = = очень сильная обратная (отрицательная) корреляционная связь.

Надёжность связи определяется p-уровнем статистической значимости (чем меньше p-уровень, тем выше статистическая значимость, достоверность связи).

# Глава 3. Анализ и интерпретация результатов исследования.

3.1. Описательные статистики

В выборку вошли мужчины и женщины в возрасте от 20 до 40 лет (средний – 29,37, ст. отклонение 6,068). Характеристики выборки представлены в виде таблицы:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Характеристика** | **%** | **N** |
| **Пол** |  | |
| Мужчины | 31,4 | 22 |
| Женщины | 68,6 | 48 |
| **Семейное положение** |  | |
| Не замужем/не женат | 75,7 | 53 |
| Замужем/женат | 24,3 | 17 |
| **Уровень невротизации** |  | |
| Низкий | 31,4 | 22 |
| Средний | 27,1 | 19 |
| Высокий | 41,4 | 29 |



3.2. Сравнительный анализ

В начале нами были проанализированы данные, полученные в результате диагностики выборки по методике KON-2006 (адаптация Тромбчиньски П.К.) Согласно градации, описанной автором методики выборка разделилась на следующие группы: респонденты с низким уровнем невротизации 22 человека; респонденты со средним уровнем невротизации 19 человек; респонденты с высоким уровнем невротизации - 29 человек.

Рис. 1. Разделение выборки на группы по уровню невротизации.

*Уровень невротизации измерялся согласно коэффициенту X-kon, имеющему следующие градации: 0-8 здоровые; 8-18 диагностическая неуверенность; от 18 и более высокий уровень.*

Рис. 2. Средние значения коэффициента X-kon в группах.

Проведенный однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA) позволяет говорить о том, что коэффициент X-kon **не связан с возрастом респондентов.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ур-нь невротизации | | | | | | Значи- мость |
| низкий | | средний | | высокий | |
| Среднее | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. |
| возраст | 28,36 | 5,745 | 30,95 | 6,762 | 29,10 | 5,833 | 0,384 |
| X-kon | 2,10 | 2,158 | 13,91 | 2,641 | 33,29 | 13,109 | **0,000** |

Далее был проведен анализ данных по субшкалам методики KON-2006 Сравнительный анализ с помощью критерия Хи-квадрат позволил выделить следующие субшкалы, показатели которых имеют значимые различия в трех группах респондентов:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Значимость** |
| Чувство зависимости от окружения | 0,000 |
| Астения | 0,000 |
| Отрицательная самооценка | 0,000 |
| Импульсивность | 0,009 |
| Сложность в принятии решений | 0,000 |
| Отчужденность | 0,000 |
| Демобилизация | 0,000 |
| Сложность эмоциональных отношений | 0,000 |
| Нехватка жизненной энергии | 0,000 |
| Уверенность в собственной жизненной беспомощности | 0,000 |
| Чувство отсутствия влияния | 0,000 |
| Отсутствие внутренней направленности | 0,000 |
| Представления, фантазии | 0,002 |
| Чувство вины | 0,000 |
| Проблемы в межчеловеческих отношениях | 0,000 |
| Зависть | 0,001 |
| Чувство опасности | 0,000 |
| Иррациональность | 0,001 |
| Мелочность | 0,003 |
| Чувство перегрузки | 0,004 |

Таким образом, вышеназванные личностные черты чаще встречаются у респондентов с высоким уровнем невротизации, хотя присущи и здоровым респондентам.

Группы ***не имеют*** значимых различий по следующим шкалам:

- нарциссизм

- рефлексивность

- экзальтация

По шкале "рискованное поведение" эффект был противоположным: группам с низким и средним уровнем невротизации более свойственно рискованное поведение, нежели высоконевротизированной группе испытуемых.

Далее исследовалось состояние психологических границ во всех трех группах (методика Суверенность Психологического Пространства личности С.К Нартова-Бочавер).

***Группа с низким уровнем невротизации*** характеризуется пограничным состоянием между нормальной и депривированной суверенностью.

Наиболее целостными у данной группы являются такие показатели как:

Суверенность ценностей (СЦ)

Суверенность вещей (СВ)

Шкалы суверенность физического тела(СФТ), суверенность территории(СТ), суверенность привычек (СВ) и суверенность социальных связей(СС) находятся в регистре депривированных.

***Группа респондентов со средним уровнем невротизации*** характеризуется депривированным уровнем общего показателя суверенности(СПП). Так же, в регистре депривированности находяться такие показатели как:

- суверенность физического тела(СФТ)

- суверенность ценностей(СЦ)

- суверенность социальных связей(СС)

- суверенность территории(СТ)

- суверенность привычек (СП)

Так же депривированным, но наиболее целостным является показатель суверенность вещей (СВ).

***Группа с высоким уровнем невротизации*** характризуется низкими показателями суверенности. Общий показатель суверенности(СПП) находится в регистре травмированности. Так же травмированная суверенность наблюдается и по всем остальным шкалам методики. Наиболее травмированной оказался такой показатель как суверенность ценностей(СЦ) и суверенность физического тела (СФТ).

Наиболее целостным, при этом также травмированным является показатель суверенность привычек(СП). Показатель суверенности социальных связей(СС) имеет наименее выраженные различия по сравнению с группами средней и низкой невротизации.

Рис. 3. Средние значения общего показателя суверенности у респондентов с разным уровнем невротизации.

Рис. 4. Средние значения суверенности психологического пространства у респондентов с разным уровнем невротизации.

Суверенность психологического пространства у респондентов с разным уровнем невротизации:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ур-нь невротизации | | | | | | Значи- мость |
| низкий | | средний | | высокий | |
| Среднее | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. |
| СПП | 41,36 | 9,323 | 32,63 | 11,102 | 16,93 | 19,326 | **0,000** |
| СЦ | 8,27 | 1,638 | 6,16 | 2,609 | 1,86 | 4,588 | **0,000** |
| СФТ | 6,18 | 1,763 | 5,53 | 2,503 | 2,03 | 3,630 | **0,000** |
| СТ | 6,64 | 2,610 | 5,11 | 1,912 | 2,76 | 3,943 | **0,000** |
| СВ | 8,14 | 3,482 | 5,16 | 4,337 | 3,41 | 6,282 | **0,006** |
| СП | 7,55 | 2,738 | 6,68 | 2,709 | 4,24 | 3,572 | **0,001** |
| СС | 4,64 | 1,620 | 4,00 | 1,732 | 2,83 | 2,740 | **0,014** |

Затем, был произведен анализ и сравнение групп по уровню осмысленности жизни (методика Смысложизненные ориентации Д.А. Леонтьева).

***Группа с низким уровнем невротизации*** характеризуется высоким уровнем осмысленности жизни (ОПО). Также группа имеет высокие показатели по таким субшкалам как: Цели в жизни, Процесс жизни, Локус контроль-Жизнь. Несколько снижены по сравнению с ними шкалы Результативность жизни и Процесс жизни.

***Группа со средним уровнем невротизации*** так же характеризуется высокими значениями общего показателя осмысленности жизни. При этом, по сравнению с первой группой респонденты со средним уровнем невротизации имеют более низкие показатели по шкале Процесс жизни и Локус контроль-Жизнь. По шкалам Цели в жизни, Результативность жизни и Локус контроль-Я респонденты второй группы имеют высокие показатели, достаточно приближенные к показателям здоровых респондентов.

***Группа с высоким уровнем невротизации*** имеет низкий уровень осмысленности жизни. Наиболее низкие показатели отмечаются по шкалам Результативность жизни и Локус контроль-Я.

*Менее 90 баллов – низкий уровень; 90-100 средний уровень; 100 и более –высокий уровень.*

Рис. 5. Средние значения общего показателя осмысленности у респондентов с разным уровнем невротизации.

Рис. 6. Средние значения смысложизненных ориентаций у респондентов с разным уровнем невротизации.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ур-нь невротизации | | | | | | Значи- мость |
| низкий | | средний | | высокий | |
| Среднее | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. |
| ОПО | 113,77 | 8,766 | 102,68 | 14,511 | 89,00 | 13,549 | **0,000** |
| Цели в жизни | 35,91 | 3,804 | 34,58 | 4,823 | 28,03 | 6,636 | **0,000** |
| Процесс жизни | 33,55 | 2,923 | 27,79 | 5,040 | 24,93 | 4,818 | **0,000** |
| Результативность жизни | 29,05 | 3,287 | 27,11 | 5,195 | 21,52 | 5,214 | **0,000** |
| ЛК-Я | 23,55 | 3,433 | 20,79 | 2,394 | 18,28 | 2,840 | **0,000** |
| ЛК-Жизнь | 33,77 | 3,070 | 29,47 | 5,168 | 25,45 | 4,918 | **0,000** |

Затем, проводился анализ интервью респондентов. Результат контент-анализа интервью респондентов:

**Частота упоминаний категорий «Отец»** достоверно отличается во всех трех группах респондентов (р=0,00).

***В группе с низким уровнем невротизации*** «отец» упоминается не менее одного раза. 2 респондента упоминают отца 1 раз; 12 респондент 2 раза; 6 респондентов 3 раза; 2 респондента упоминают категорию «отец» 4 раза.

***В группе со средним уровнем невротизации*** «отец» не упоминается вообще у 4 респондентов; 1 упоминание у 10 человек; 2 упоминания у 4 респондентов и 1 респондент упомянул отца 3 раза.

***В группе с высоким уровнем невротизации*** «отец» не упоминался вообще у 9 респондентов; упоминался 1 раз у 13 респондентов; 2 упоминания у 5 человек и 3 упоминания «отца» были только у двух респондентов.

Таким образом, мы можем видеть, что уровень невротизации связан с представленностью образа отца в интервью испытуемых. Респонденты с высоким и средним уровнем невротизации реже упоминают отца в своих интервью. В группе с низким уровнем невротизации образ отца представлен более полным, большая часть этой группы упоминает его 2 и 3 раза.

Рис. 7. Частота упоминаний категории «Отец» в интервью респондентов с различным уровнем невротизации.

**Частота упоминания категории «Мать»** достоверно различается в трех группах респондентов (р=0,00)

***Группа с низким уровнем невротизации*** упоминала «мать» минимум 1 раз (2 респондента); 2 упоминания встречаются у 12 респондентов; 3 раза категория «мать» упоминаются у 8 респондентов.

***Группа со средним уровнем невротизации*** не упоминает «мать» вообще (3 человека); 1 упоминание у 5 человек; 2 упоминания у 11 респондентов.

***В группе с высоким уровнем невротизации*** категория «мать» не упоминается у 4 человек; упоминается 1 раз у 11 человек; 2 раза у 6 респондентов; 3 раза у 5 человек; 4 раза у 2 респондентов.

По результатам контент-анализа интервью респондентов видно, что уровень невротизации связан с представленностью образа матери. Группа с низким уровнем невротизации в основном упоминает мать 2 и 3 раза. Респондентов, вообще не упоминающих мать в группе здоровых, нет. В группе высоконевротизированных мать упоминается в основном 1 раз, хотя есть респонденты, упоминающие мать 3 и более раз. При этом, видны большие различия между группой со ***средней и высокой*** невротизацией. Группа со средним уровнем в основном упоминает мать 2 раза, в то время как в группе с высокой невротизацией 2 упоминания встречаются редко. Прослеживается тенденция некого «порога» упоминаний, после которого происходит резкое повышение уровня невротизированности. Это заставляет думать о том, что что образ матери, в отличии от образа отца, имеет качественно иное значение для понимания невроза и невротизации личности.

Рис. 8. Частота упоминаний категории «Мать» в интервью респондентов с разным уровнем невротизации.

**Категория «Семья»**, в которую включатся любые упоминания отношений с членами семьи, не считая родителей, так же имеет достоверные различия в группах с различным уровнем невротизации (р=0,01)

***Группа с низким уровнем невротизации*** упоминает категорию «семья» не менее 1 раза (6 респондентов); 2 раза упоминают семью 4 респондента; 3 упоминания у 11 человек и 4 упоминания «семьи» у 1 респондента.

***В группе со средним уровнем невротизации*** «семья» не упоминалась у 1 респондента; 1 упоминание у 9 респондентов; 2 упоминания у 7 респондентов; 3 упоминания категории «семья» у 2 респондентов.

***В группе с высоким уровнем невротизации*** категория «семья» не упоминается у 4 респондентов; 1 упоминание у 10 респондентов; 2 упоминания у 12 респондентов; и 3 упоминания у 3 респондентов.

Таким образом мы можем видеть, что невротизация респондентов связана с представленностью образов членов семьи (не считая родителей). Высокому уровню невротизации соответствует меньшая представленность образов членов семьи. В этой группе в основном семья упоминается 1 или 2 раза, в то время как в группе «здоровых» респондентов семья представлена в основном в 3х упоминаниях.

Рис. 9. Частота упоминаний категории «Семья» в интервью респондентов с различным уровнем невротизации.

**Категория «Вне семьи»** достоверно различается во всех трех группах (р=0,05).

***В группе с низким уровнем невротизации*** 7 респондентов упоминают категорию «вне семьи» 1 раз; 2 упоминания у 8 человек; 3 упоминания у 3 респондентов; и 4 упоминания у 4 человек.

***В группе со средним уровнем невротизации*** 1 респондент не упоминает данную категорию; 1 упоминание у 1 респондента; 2 упоминания у 3 респондентов; 3 упоминания у 10 респондентов; 4 упоминания у 3 респондентов; и 5 упоминаний «вне семьи» у 1 респондента.

***У группы с высоким уровнем невротизации*** 3 респондента вообще не упоминают данную категорию; 1 упоминание у 5 респондентов; 2 упоминания у 10 респондентов; 3 упоминания у 10 респондентов; 4 упоминания категории «вне семьи» у 1 респондента.

По результатам анализа упоминания этой категории мы можем видеть, что больше всего упоминаний отношений вне семьи присутсвует у группы со средним и высоким уровнем невротизации. Таким образом *высокая* невротизированность связана с *большей* представленностью отношений вне семьи.

Рис. 10. Частота упоминаний категории «Вне семьи» в интервью респондентов с различным уровнем невротизации.

**Категория «Учреждения социализации»** также достоверно различаются во всех трех группах респондентов (р=0,03)

***В группе с низким уровнем невротизации*** 1 респондент не упомянул данную категорию вообще; 1 упоминание категории у 13 респондентов; 2 упоминания у 8 респондентов.

***В группе среднего уровня невротизации*** не упоминают категорию 2 респондента; упоминают 1 раз 13 респондентов; 2 упоминания у 2 респондентов; и 3 упоминания категории «учреждения социализации» у 2 респондентов.

***Группа с высоким уровнем невротизации*** не упоминает данную категорию 9 раз; 1 упоминание у 15 респондентов; 2 упоминания категории у 3 респондентов; и 3 упоминания у 2 респондентов.

По результатам анализа категории видно, что высокий уровень невротизации взаимосвязан с представленностью учреждений социализации в интервью. В группе респондентов с низким уровнем категория представлена 1 или 2 раза, при этом практически отсутствуют респонденты совсем не упоминающие данную категорию. В то же, время среди респондентов с высоким и средним уровнем невротизации категория упоминалась 1 раз или не упоминалась совсем.

Рис. 11. Частота упоминаний категории «Учреждения социализации» в интервью респондентов с различным уровнем невротизации.

**Категория «Положительный эмоциональный опыт»** имеет достоверные различия в группах (р=0,00).

***В группе с низким уровнем невротизации*** категория упоминается 1 раз у 2 респондентов; 2 упоминания у 19 респондентов; 3 упоминания у 1 респондента.

***В группе со средним уровнем невротизации*** 1 упоминание категории встречается у 11 респондентов; 2 упоминания у 7 респондентов; 3 упоминания у 1 респондента.

***В группе с высоким уровнем невротизации*** категория «положительный эмоциональный опыт» не упоминалась у 3 респондентов; 1 упоминание у 10 респондентов; 2 упоминания у 12 респондентов; 3 упоминания у 4 респондентов.

Таким образом мы видим, что положительный эмоциональный опыт связан с невротизированностью респондентов. В группе с высоким уровнем невротизации упоминание положительного эмоционального опыта распределено от 0 до 3 раз.. У группы со средним уровнем невротизации категория фигурирует в основном 1 и 2 раза. В то время как у "здоровой" группы наибольшая часть респондентов упоминают категорию 2 раза.

Рис. 12. Частота упоминаний категории «Положительный эмоциональный опыт» в интервью респондентов с различным уровнем невротизации.

**Категория «Отрицательный эмоциональный опыт»** имеют достоверные различия между группами респондентов, с различным уровнем невротизации (р=0,00).

***В группе с низким уровнем невротизации*** категория не упоминается у 1 респондента; 1 упоминание встречается у 17 респондентов; 2 упоминания категории у 2 респондентов; 3 упоминания у 2 респондентов.

***В группе со средним уровнем невротизации*** 1 упоминание встречается у 2 респондентов; 2 упоминания у 9 респондентов; 3 упоминания мы находим у 7 респондентов; и 5 упоминаний у 1 респондента.

***В группе с высоким уровнем невротизации*** категория «отрицательный эмоциональный опыт» не упоминается у 2 респондентов; 1 упоминание у 10 респондентов; 2 упоминания категории встречаются у 9 респондентов; 3 упоминания у 7 респондентов; и 5 упоминаний категории у 1 респондента.

Результаты анализа частоты упоминаний категории "отрицательный эмоциональный опыт" позволяет говорить о его связи с уровнем невротизации респондентов. Высокий уровень невротизации связан большим числом припоминания респондентами эпизодов, где имел место отрицательный эмоциональный опыт. В группе с низким уровнем невротизации респонденты упоминают в основном 1 эпизод отрицательного эмоционального опыта. Респонденты со средней невротизацией в основном упоминают категорию 2 или 3 раза.. Группа с высоким уровнем невротизации упоминает отрицательный опыт от 0 до 4 раз. Такой разброс упоминаний в этой группе может говорить в пользу того, отрицательный эмоциональный опыт не имеет решающего значения для динамики их состояния.

Рис. 13. Частота упоминаний категории «Отрицательный эмоциональный опыт» в интервью респондентов с различным уровнем невротизации.

**Категория «Освоение времени»** имеет различия в группах с различным уровнем невротизации (р=0,05).

***В группе с низким уровнем невротизации*** категория «освоение временно» не упоминается у 3 респондентов; 1 упоминание у 15 респондентов; 2 упоминания у 4 респондентов.

***В группе со средним уровнем невротизации*** категория не упоминается у 8 респондентов; 1 упоминание у 10 респондентов; 3 упоминания у 1 респондента.

***В группе с высоким уровнем невротизации*** категория «освоение времени» не упоминалась у 14 респондентов; упоминалась 1 раз у 9 респондентов; 2 упоминания у 5 респондентов; 3 упоминания у 1 респондента.

Категория "освоение времени" так же связана с высоким уровнем невротизации. Можно говорить о том, что чем ниже уровень невротизации, тем больше респонденты говорят об эпизодах освоения времени в своих интервью.

Рис. 14. Частота упоминаний категории «Освоение времени» в интервью респондентов с различным уровнем невротизации.

**Категория «Освоение пространства»** по частоте упоминает не имеет достоверных различий между группами(р=0,06).

***В группе с низким уровнем невротизации*** не упоминает данную категорию 2 респондента; упоминает 1 раз 8 человек; 2 упоминания у 10 респондентов; 3 упоминания у 2 респондентов.

***В группе со средним уровнем невротизации*** не упоминают категорию 8 респондентов; 1 упоминание у 7 респондентов; 2 упоминания у 1 респондента; 3 упоминания у 2 респондентов; 5 упоминаний у 1 респондента.

***В группе с высоким уровнем невротизации*** категория «освоение пространства» не упоминается вообще у 10 респондентов; 1 упоминание у 11 респондентов; 2 упоминания у 7 респондентов; 3 упоминания у 1 респондента.

Таким образом мы не можем говорить о достоверной связи между упоминанием данной категории и уровнем невротизации респондентов. Категория упоминается у всех трех групп, хотя отсутствие упоминания категории в основном встречается у респондентов с высоким и средним уровнем невротизации.

Рис. 15. Частота упоминаний категории «Освоение пространства» в интервью респондентов с различным уровнем невротизации.

**Категория «Телесное Я»** по частоте упоминаний имеет достоверные различия между группами(р=0,01).

***В группе с низким уровнем невротизации*** данная категория не упоминается вообще у 4 человек; 1 упоминание у 12 респондентов; 2 упоминания у 5 респондентов; 3 упоминания категории «телесное Я» у 1 респондента.

***В группе со средним уровнем невротизации*** данная категория не упоминается в интервью у 8 респондентов; 1 упоминание у 11 респондентов.

***У респондентов группы с высоким уровнем невротизации*** категория «телесное Я» не представлена в интервью 18 респондентов; 1 упоминание у 9 респондентов; 2 упоминания категории у 2 респондентов.

Частотный анализ упоминания категории позволяет говорить о связи представленности "телесного Я" и уровня невротизации респондентов. Респонденты с высоким уровнем невротизации чаще всего не упоминают эту категорию в своих интервью. В то время как средненевротизированная группа упоминает категорию значительно чаще. Среди респондентов с низким уровнем невротизации большая часть рассказывает о различном опыте, связанном с телесностью. Очевидно, что доступ к этим воспоминаниям, как и их вытеснение, имеет огромное значение для понимания динамики невротизации.

Рис. 16. Частота упоминаний категории «Телесное Я» в интервью респондентов с различным уровнем невротизации.

**Категория «Деятельность»** в интервью респондентов имеет достоверные различия между группами (р=0,00).

***В группе с низким уровнем невротизации*** категория «деятельность» упоминается 1 раз у 9 респондентов; 2 упоминания у 10 респондентов; 3 упоминания у 3 респондентов.

***В группе со средним уровнем невротизации*** данная категория не упоминается вообще у 1 респондента; 1 упоминание у 10 респондентов; 2 упоминания у 4 респондентов; и 3 упоминания категории «деятельность» у 4 респондентов.

***В группе с высоким уровнем невротизации*** категория «деятельность» не упоминается в интервью у 12 респондентов; упоминается 1 раз у 9 респондентов; 2 упоминания у 6 респондентов; 3 упоминания категории у 2 респондентов.

Таким образом, мы видим, что уровень невротизации и "деятельность" связаны. Не упоминают деятельность в основном респонденты с высокой невротизацией. В группе "здоровых" респондентов категория упоминается в основном 1 или 2 раза. Интервью этих респондентов более насыщенно воспоминаниями о какой-либо деятельности. Группа со средним уровнем невротизации в основном упоминает деятельность 1 раз.

Рис. 17. Частота упоминаний категории «Деятельность» в интервью респондентов с различным уровнем невротизации.

**Категория «Фантазии»** не имеет достоверных различий по числу упоминаний между группами (р=0,12).

***В группе с низким уровнем невротизации*** категория «фантазии» не упоминается у 5 респондентов; упоминается 1 раз у 16 респондентов; 2 упоминания у 1 респондента.

***В группе со средним уровнем невротизации*** не упоминают данную категорию 8 респондентов; упоминают 1 раз 8 респондентов; 2 упоминания категории «фантазии» у 3 респондентов.

***В группе с высоким уровнем невротизации*** категория «фантазии» не упоминается вообще у 12 респондентов; 1 упоминание у 11 респондентов; 2 упоминания категории у 6 респондентов.

Хотя данная категория не имеет достоверных различий между группами, мы можем видеть, что респонденты групп с высокой и средней невротизацией менее склонны упоминать фантазии в своих интервью.

Рис. 18. Частота упоминаний категории «Фантазии» в интервью респондентов с различным уровнем невротизации.

**Категория «Оценки социума»** по частоте упоминаний не имеет достоверных различий между группами (р=0,53).

***В группе с низким уровнем невротизации*** категория «оценки социума» не упоминалась у 5 респондентов; 1 упоминание категории встречается у 17 респондентов.

***В группе со средним уровнем невротизации*** категория не упоминалась у 7 респондентов; 1 упоминание у 12 респондентов.

***В группе с высоким уровнем невротизации*** категория не упоминается у 7 респондентов; упоминается 1 раз у 22 респондентов.

Таким образом, данная категория, по всей видимости, не имеет значения для динамики развития невроза. Несмотря на то, что невротизация традиционно рассматривается, как в том числе, и повышенная чувствительность к оценкам социума, в данном исследовании этот фактор оказался незначительным.

Рис. 19. Частота упоминаний категории «Оценки социума» в интервью респондентов с различным уровнем невротизации.

Затем, нами исследовалось соотношение **семейного положения** респондентов с показателями методик. Сравнительный анализ с помощью U критерия Манна-Уитни показывает нам эти отличия:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | U Манна-Уитни | W Вилкоксона | Асимптотическая значимость |
| Возраст | 228,000 | 1659,000 | **0,002** |
| X-kon | 242,000 | 395,000 | **0,004** |
| СПП | 254,500 | 1685,500 | **0,007** |
| СЦ | 295,000 | 1726,000 | **0,032** |
| СФТ | 300,500 | 1731,500 | **0,038** |
| СТ | 302,500 | 1733,500 | **0,041** |
| СВ | 312,000 | 1743,000 | 0,057 |
| СП | 297,000 | 1728,000 | **0,034** |
| СС | 330,000 | 1761,000 | 0,091 |
| ОПО | 316,000 | 1747,000 | 0,065 |
| Цели в жизни | 315,500 | 1746,500 | 0,064 |
| Процесс жизни | 373,000 | 1804,000 | 0,287 |
| Резу-сть жизни | 358,500 | 1789,500 | 0,207 |
| ЛК-Я | 270,500 | 1701,500 | **0,013** |
| ЛК-Жизнь | 289,000 | 1720,000 | **0,027** |
| Отец | 388,500 | 1819,500 | 0,376 |
| Мать | 432,500 | 585,500 | 0,795 |
| Семья | 228,000 | 1659,000 | **0,001** |

Рис. 18 Таблица результатов сравнительного анализа по критерию Манна-Уитни.

Из приведенной таблицы видно, что многие показатели методик зависят не только от уровня невротизации, но также и от *семейного положения* респондентов. Напомним, что респондентов, состоящих в браке всего 17, в то время как не состоящих 53. Сравнение столь разных по численности групп не дает права говорить об однозначном влиянии семейного положения на результаты методик, однако, нами всё равно было выполнено это сравнение чтобы не терять этот важный фактор.

Из средних значений (см. таблицу в приложении) мы можем видеть, *что респонденты, не состоящие в браке более невротизированы* (среднее значение X-kon 21), чем состоящие в браке респонденты (среднее значение X-kon 9).

Более высокими у респондентов, состоящих в браке, являются и показатели *суверенности психологических границ*.

Также, по результатам методики Смысложизненные ориентации респонденты, состоящие в браке, показывают более высокий уровень *осмысленности жизни.*

По результатам *интервью* видно, что респонденты, состоящие в браке чаще, упоминают категорию «Семья», чем респонденты, не состоящие в браке.

3.3 Взаимосвязи уровня невротизации с данными методик.

Рассмотрим показатели корреляций:

Рис. 20. Корреляционная плеяда взаимосвязей коэффициента X-kon с данными методик.

Результаты корреляционного анализа показывают нам взаимосвязи **уровня невротизации** (коэффициент X-kon) с результатами методики **Суверенность психологического пространства** - чем выше коэффициент X-kon, тем менее выражены такие показатели методики как:

Общий показатель суверенности (r=-0,694; р≤0,01)

Суверенность ценностей (r=-0,685; р≤0,01)

Суверенность физического тела (r=-0,604; р≤0,01)

Суверенность территории (r=-0,575; р≤0,01)

Суверенность вещей (r=-0,456; р≤0,01)

Суверенность привычек (r=-0,516; р≤0,01)

Суверенность социальных связей (r=-0,379; р≤0,01)

Далее рассмотрим взаимосвязи **уровня невротизации** с результатами методики **Смысложизненные ориентации**. Чем выше уровень невротизации (коэффициент X-kon), тем менее выраженными становятся такие показатели методики как:

Общий показатель осмысленности (r=-0,718; р≤0,01)

Цели в жизни (r=-0,618; р≤0,01)

Процесс жизни (r=-0,696; р≤0,01)

Результативность жизни (r=-0,653; р≤0,01)

Локус контроля Я (r=-0,650; р≤0,01).

Локус контроля Жизнь (r=-0,682; р≤0,01).

Теперь обратимся к результатам анализа интервью и их взаимосвязям с уровнем невротизации. Хотя, упоминание категорий в интервью не является в строгом смысле ранговой переменной, мы посчитали допустимым включить основные интересующие нас категории "отец", "мать" и "семья" в корреляционный анализ.

Итак, чем выше **коэффициент X-kon**, тем менее выражен показатель упоминаний **категории "Отец"** (r=-0,529; р≤0,01).

Менее сильную корреляционную связь показывает категория "Мать" Чем выше **коэффициент X-kon,** тем менее выражена **категория "Мать"** (r=0,276; р≤0,05)

Слабую взаимосвязь мы находим в категории "Семья". Чем выше **коэффициент X-kon,** тем менее выражена **категория "Семья".** (r=0,283; р≤0,05)

3.4 Обсуждение результатов исследования.

Теперь, мы целиком подготовлены к тому, чтобы обсудить полученные результаты и дать им оценку. Прежде всего стоит обратить внимание на высокие показатели невротизации всей выборки. Из 70 человек 29 оказались в регистре невротизированных, то есть клинической формы невроза. 19 респондентов вошли в группу диагностической неопределенности. Учитывая, что выборка набиралась из здоровых людей, не состоящих на учете в специализированных учреждениях, степень невротизированности населения вызывает определенное беспокойство, и является ещё одним доказательством актуальности выбранной нами темы.

Результаты методики Kon-2006 дают нам перечень личностных черт, свойственных невротику. При этом, такая черта как "рискованное поведение" в большей степени проявляется у здоровых респондентов. Для реализации рискованного поведения необходим достаточный уровень энергии. Это может говорить о том, что группы с высоким и средним уровнем невротизации по большей части состоят из респондентов астенизированных, истощённых внутренними противоречиями и неудовлетворенными потребностями. По классификации Мясищева это скорее относится к астено-невротическому или тревожно-фобическому типу внутриличностного конфликта, чем к истерическому.

Теперь попробуем посмотреть на эту выборку с точки зрения концепции Суверенности психологического пространства. Как видно из описания результатов, группа с низким уровнем невротизации находится на границе нормальной и депривированной суверенности. Это может говорить нам о том, что состояние психологических границ, даже если оно несколько деформировано, не является обязательно предпосылкой невротизации. Однако, как мы видим из описания результатов методики существуют сильные различия между группой с высоким и низким уровнем невротизации. У группы с высокой невротизацией психологические границы сильно разрушены и, по некоторым шкалам, снижены боле чем в два раза по сравнению со здоровыми респондентами. Особенно сильно это проявляется в шкалах "суверенность ценностей", "суверенность физического тела", "суверенность привычек". Из этого можно сделать предположение, что респонденты, депривированные по этим показателям, являются особо уязвимыми к возникновению внутриличностного конфликта. Менее чувствительным оказался показатель "суверенность социальных связей". Видимо, депривация свободного установления человеком социальных контактов в детстве либо как-то компенсируется в подростковом или взрослом возрасте, либо не является актуальной характеристикой для невротизации. В средней группе состояние психологических границ несколько хуже, чем у здоровой группы, но при этом, значительно лучше, чем в группе невротизированных.

Методика Смысложизненные ориентации показывает несколько схожие результаты. Здесь мы можем видеть, что группы с низким и средним уровнем отличаются высокими показателями общей осмысленности, в то время как группа с высокой невротизацией заметно "проваливается" по всем шкалам методики. Создается впечатление, что существует определенная граница, после которой невротизация растет не пропорционально уменьшению осмысленности (так же как и суверенности психологических границ), а значительно больше. Возможно, что в тени остается какой-то фактор, который невозможно осветить используемыми в работе методиками, но который раскрывает динамику невротизации более развернуто.

Наиболее интересными на наш взгляд является результаты интервью респондентов. Здесь мы видим, что сильнее всего с невротизацией связана представленность объектных отношений, особенно образ отца в интервью. Здесь важно отметить, что при обработке интервью в категории "отец", "мать" или "семья" включались любые упоминания этих категорий, вне зависимости от эмоционального знака этого воспоминания. Таким образом, можно говорить о том, что опыт отношений с родителями является наиболее важным, даже если образ отца или матери окрашен негативно. Можно предположить, что если респондент рассказывает о негативном опыте отношений с членами семьи, то этот опыт в какой-то степени переработан и принят. Если опыт совсем неприемлемый, то респондент вытесняет его и не упоминает в интервью. Однако, может быть и так, что респондент рос в неполной семье и не имел возможности взаимодействовать, например, с отцом. Разделить эти два случая не представляется возможным, т.к. критерий полной или неполной семьи не включался в настоящее исследование. По результатам частотного и корреляционного анализа видно, что «отец» имеет большее значение, чем «мать». Одно из возможных объяснений может быть в том, что в психоаналитической парадигме неврозогенез рассматривается через трудности во включении ребенка в отношения между отцом и матерью, и всевозможные искажения в этом треугольнике. По результатам корреляционного анализа категория «отец» имеет более сильную корреляцию с невротизацией, чем «мать». По частотному анализу категории «мать» видно, что существует определенный порог упоминаний матери, после которого уровень невротизации резко меняется. Видимо, это свидетельствует о том, что должен быть какой-то минимальный уровень отношений с матерью, который позволяет удерживается в средней группе невротизации.

Интересными видится результат по частоте упоминания категории «вне семьи». Респонденты из группы с высокой невротизацией, более склонны упоминать отношения с друзьями, чем здоровые респонденты. Это может говорить нам о потребности невротизированных респондентов иметь свою референтную группу и замещать отношения с близкими взрослыми дружбой. Категория «телесное Я» также имеет значение для понимания динамики невротизации. Невротизированные респонденты реже упоминают опыт, связанный с телесностью. Это можно интерпретировать как вытеснение или обесценивание данного опыта. Опыт переживания телесности в детстве имеет большое значение для развития сексуальности и начала половой жизни во взрослом возрасте. Возможно, у невротизированных респондентов присутствуют определенные запреты, связанные с этой темой, которые могут создавать напряжение. Небольшая частота упоминаний телесности в этой группе вполне соотносится с травмированной «суверенностью физического тела» из методики Нартовой-Бочавер. Это подтверждает значимость опыта телесности в контексте развития невроза.

Категория «деятельность» в интервью предполагает переживание опыта собственной активности в детстве. По Э. Эрриксону это потребность в чувстве собственной компетентности, которая закладывает основы проактивного поведения во взрослом возрасте. У невротизированных респондентов эта категория встречается реже, что может говорить о недостаточном принятии себя, как субъекта деятельности. Также, деятельность – это общая энергичность и активность личности, а как мы видим из результатов методики Kon-2006 шкалы «демобилизация» и «уверенность в собственной жизненной беспомощности» наиболее выражены у группы с высокой невротизацией.

Категории «освоение времени», «освоение пространства», «учреждения социализации», «фантазии» и «оценки социума» хоть и не имеют сильных различий в упоминания между группами, однако в общей сумме чаще встречаются у группы здоровых. Таким образом субъективный мир здоровых респондентов более насыщен воспоминаниями значимых ситуаций развития. По Д.А. Леонтьеву смысл – это связь с контекстами. Видимо, опыт связи себя с такими бытийными контекстами как освоение пространства и времени и др. в детстве, позволяет глубже осмыслять свою жизнь во взрослом возрасте. Мы можем сделать предположение, что пробелы в упоминании этих категорий связаны с низкими результатами по методике смысложизненные ориентации.

Семейный статус респондентов, как видно из сравнения средних, связан с большинством показателей методик. Хотя, сравниваемые группы неравнозначны, мы можем предполагать, что уровень невротизации может сильно зависеть от семейного положения. Также, здесь важно отметить, что по результатам исследования, уровень невротизации не зависит от гендерных различий респондентов. Исследования по изучению неврозогенеза и социально-демографических факторов показывают, что одинокие женщины более невротизированны, чем замужние (Т.Д. Бахтиева, 2006). Исследования связи семейного статуса и субъективного благополучия так же говорят, что состоящие в браке более удовлетворены жизнью, чем не состоящие (А.В. Аистов, Л.А. Леонова, 2012). Однако, из этого не следует, что первопричиной невротизации, деформированных психологических границ и низкой осмысленности жизни является семейное положение. Возможно, невротизированным респондентам сложнее построить достаточно устойчивые отношения для вступления в брак. Или же, это некий «порочный круг»: лица с депривированной суверенностью и невротизацией терпят неудачу в построении надежных и безопасных отношений и это ещё больше обостряет невротические черты. Для более развернутого ответа на эти вопросы в исследование необходимо включить большее количество переменных и значительно увеличить численность выборки.

Выводы:

1. У респондентов с высоким уровнем невротизации суверенность психологического пространства личности деформирована. Наиболее нарушенными оказались такие психологические границы, как суверенность ценностей и суверенность физического тела.
2. Респонденты с высоким уровнем невротизации характеризуются низким уровнем осмысленности жизни. Наиболее сниженным показателем является локус контроля-Я.
3. Высокий уровень невротизации связан с меньшей представленностью образов родителей в интервью. При этом, отношения вне семьи в интервью невротизированных респондентов представлены больше.
4. Образ отца имеет более значимые связи с уровнем невротизации, чем образ матери.
5. Высокий уровень невротизации связан с меньшей представленностью телесного опыта в интервью респондентов.
6. У респондентов, не состоящих в браке невротические черты более выражены, общий уровень невротизации выше. При этом, гендерные различия с уровнем невротизации не связаны.

Заключение.

В процессе работы было выполнено исследование характеристик субъективного мира личности на разных уровнях невротизации. Вначале был проведен анализ литературы по данной теме, а затем – исследование.

Анализ результатов показывает нам субъективный мир невротизированной личности с разных методологические сторон: как деформированную целостность психологического пространства, а в особенности, таких её характеристик, как суверенность ценностей и суверенность физического тела. С позиций подхода отечественной психологической школы, субъективный мир такого человека недостаточно осмыслен и лишен возможности находить для себя новые смысловые связи в окружающих контекстах. Если посмотреть на субъективный мир невротика с психодинамических теорий, то становятся видны большие пробелы в развитии отношений с родителями, недостаточность в опыте переживаний телесности. Из результатов исследования следует, что опыт отношений с отцом играет большую роль в динамике неврозогенеза. Однако, это положение требует дополнительных проверок и уточнений. Нельзя забывать, что в настоящем исследовании исключалась переменная полной или неполной семьи, в которой рос респондент. На сегодняшний день существует не так уж много исследований, изучающих влияние отношений с отцом на психическое здоровье личности. В нашем исследовании мы только наметили некие контуры, показав, что влияние отца и матери на психическое здоровье различно. Для более полного понимания этих различий требуется дальнейшие исследования вопроса.

Также, одним из ограничений нам видится неравнозначные группы респондентов, с разным семейным статусом. Из-за этого фактора мы не можем в полной мере определить степень влияния семейного статуса на невротизацию. Семейное положение оказалось связанным со многими характеристиками субъективного мира, однако в нашем исследовании мы не можем говорить об однозначных причинно-следственных связях: мы не знаем степень того влияния, которое оказывает семейная жизнь на суверенностью психологического пространства или уровень осмысленности.

Однако, настоящее исследование позволило выйти за пределы описания невротизации, как обостренных личностных черт или внутриличностного конфликта. Мы показали субъективный мир невротика более развернуто и глубоко, тем самым, обозначая возможные мишени психотерапевтической интервенции.

**Список литературы.**

1.Абабков В.А., Васильева А.В. Трансдраматическая психотерапия (методы и психологические механизмы): методические рекомендации/НИПНИ им. В. М. Бехтерева; авторы-сост.: В.А. Абабков, А.В. Васильева, Т.С. Вьюнова, Т.А. Караваева, Б.Д. Карвасарский, С.В. Полторак, А.Е. Строганов, Е.И. Чехлатый. СПб., 2008. 33 с.

2. Ананьева Н.И., Бабурин И.Н., Дубинина Е.Е., Караваева Т.А., Слёзин В.Б., Соколян Н.А., Чехлатый Е.И. Невротические и неврозоподобные расстройства: нейрофизиологическая, нейропсихологическая, лучевая и нейрохимическая диагностика //Неврозы в современном мире. Новые концепции и подходы к терапии. Сборник тезисов научно-практической конференциис международным участием. , Санкт-Петербург, 2011. - стр. 19-21

3. Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. / Под ред. И. Б. Ханиной. М.: Наука; Смысл, 1999. 147 с.

4. Аллахвердов М. В., Гришина Н. В. Модель имплицитной теории доверия: экспериментальная проверка /Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Социология. 2013. №. 4. стр. 28-35.

5. Аистов А. В., Леонова Л. А. Семейный статус и удовлетворенность жизнью /Вестник Костромского государственного университета. – 2012. Т. 18. №. 6. стр. 5-8

6. Буравцова Н. В. и др. Взаимосвязь структурно-содержательных характеристик психологического пространства личности и эмпатии (на материале исследования студентов-педагогов и психологов). Диссертация кандидата психологических наук. Новосибирск 2011.

7. Бардюркина В.А., Антохин Е.Ю. Возможности контент-аналитической диагностики при невротических расстройствах./Неврозы в современном мире. Новые концепции и подходы к терапии. Сборник тезисов научно-практической конференциис международным участием. , Санкт-Петербург, 2011. - стр. 34-36

8. Бернс Р. Развитие Я. концепции и воспитание. – М. : Прогресс, 1986. 320 c.

9. Бахтеева Т. Д. Роль социально-психологических факторов в неврозогенезе у женщин //Український вісник психоневрології. – 2006. – №. 14, вип. 2. – стр. 36-40.

10. Василюк, Ф.Е. Психология переживания. / Ф.Е. Василюк. – М.: МГУ, 1984. – 240 с.

11. Васильева Н. Л. Факторы развития в психоаналитической теории личности и в имплицитных теориях /Вопросы психологии. – 2007. – №. 6. – стр. 128-136.

12. Васильева Н. Л. Психоаналитическая психотерапия детей / Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология и педагогика. 2018. Т. 8. Вып. 1. стр. 70–82.

13. Горбачева Ю. В. Особенности нарушений самоотношения у больных неврозом //Новости. 2018. Т. 27. №. 2018. URL: https://medconfer.com/node/1746

14. Галимзянова М.В. Субъективные переживания детства и Я-концепция взрослого: Диссертация кандидата психологических наук. СПб.,2006

15. Исурина Г.Л., Динамика системы отношений больных неврозами в процессе групповой психотерапии//Исследования механизмов и эффективности психотерапии при нервно-психических заболеваниях. Сборник научных трудов Института им. В. М. Бехтерева. Т. 100., под ред. В. Е. Рожнова и Б. Д. Карвасарского, Л., 1982., стр.57-63

16. Иркин Д. Б., Шевеленкова Т. Д. Суверенность психологического пространства личности подростков и ее взаимосвязь с уровнем невротизации и представлениями подростков об их воспитании родителями . 2011./журнал "Психология и право" URL: https://psyjournals.ru/files/46566/psyandlaw\_2011\_3\_Irkin.pdf

17. Ихсанова С.Г. Индивидуально-психологические предпосылки невротизации личности // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. 2014. №3-4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/individualno-psihologicheskie-predposylki-nevrotizatsii-lichnosti

18. Карвасарский Б.Д. Неврозы - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Медицина, 1990. 260 с.

19. Карвасарский Б.Д., Тащлыков В.А., Исурина Г.Л. Развитие патогенетической концепции неврозов и психотерапии В.Н. Мясищева на современном этапе. В кн.: Теория и практика медицинской психологии и психотерапии. СПб, НИПНИ им. В.М.Бехтерев, 1994. 180 с.

20. Коптева Н. В. Онтологическая уверенность — неуверенность: общепсихологический аспект./ Известия Уральского государственного университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. 2010. N 1 (71). стр. 118-126.

21. Карпюк В.А, Станько Э.П., Шустер Э.Е., Зиматкина О.С., Дудук С.Л. Частная психиатрия: пособие для студентов лечебного и педиатрического факультета: [лекции] / М‐во здравоохранения Респ. Беларусь, УО «Гродненский государственный медицинский университет», Кафедра психиатрии и наркологии; Гродно: ГрГМУ, 2012 ‐ 228 с.

22. Караваева Т.А. Сравнительное исследование структуры личности у больных с невротическими и неврозоподобными расстройствами с позиций психодинамической концепции личности Г. Аммона/Б.Д. Карвасарский, Е.А. Колотильщикова, Т.А. Караваева, И.Н. Бабурин, И.С. Лысенко//Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Психология». Вып. 13. 18 (235). 2011. стр. 104–110.

23. Караваева Т.А. Сравнительное исследование актуального психического состояния у больных с невротическими и неврозоподобными расстройствами/И.Н. Бабурин, Т.А. Караваева, Е.А. Колотильщикова//Вестник психотерапии. № 38 (43). 2011. стр. 31–41.

24. Караваева Т.А., Исурина Г.Л., Лим А.В., Лысенко И.С. Потребностно-мотивационная сфера больных с истерическим типом невротического расстройства/Вестник психотерапии. Научно-практический журнал, № 48 (53), СПб, 2013, стр. 35-51.

25. Кущ, Е.А. Особенности эмоционально-ценностного отношения к себе у студентов с высоким уровнем невротизации / Е.А. Кущ, С.А. Корнеева ; НИУ БелГУ /Клиническая психология: теория, практика и обучение : материалы междунар. науч.-конф., Санкт-Петербург, . 2010 г. / А.Н. Алехин, Е.А. Трифонова ; Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. - Санкт-Петербург, 2010. - стр. 113-115.

26. Кондратова Н.А. Субъективная репрезентация жизненного пространства личности. Диссертация кандидата психологических наук. Москва., 2009

27. Котляков В. Ю. Методика «Система жизненных смыслов» /Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – Т. 1. – №. 2 стр. 148-153

28. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения, М.: Педагогика, 1983, стр. 251-261.

29. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.

30. Леонтьев А.Н. Образ мира/Избранные психологические произведения: В 2-х т. М., 1983. Т.II. с .261

31. Леонтьев, Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) М.: Смысл, 2006. – 18 с.

32. Лысенко Ирина Сергеевна Внутриличностные противоречия и межличностные трудности у больных с различными типами невротических расстройств / Вестник ТГПУ. 2013. №5 (133). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vnutrilichnostnye-protivorechiya-i-mezhlichnostnye-trudnosti-u-bolnyh-s-razlichnymi-tipami-nevroticheskih-rasstroystv

33. Мясищев В.Н. Личность и неврозы, монография, Психоневрологический институт им. В.М. Бехтерева, Л.: издательство ЛГУ, 1960. 428 с.

34. Морошкина Н. В., Гершкович В. А. Актуальные тенденции в исследовании имплицитного научения /Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 16. Психология. Педагогика. – 2014. – №. 4 стр. 14-24

35. Мак-Вильямс Н. Защитные механизмы/Психоаналитическая диагностика: Понимание структуры личности в клиническом процессе /Москва: Класс. 1998. 592 с.

36. Матвеева Л.В., Шайко Ю.В. Особенности семантического пространства образов «значимых других»./Психология субъективной семантики в фундаменталь­ных и прикладных исследованиях: Материалы научной конференции, посвященной 60-ти-летию со дня рожде­ния Е. Ю. Артемьевой / Отв. ред. Д. А. Леонтьев. М.: Смысл. – 2000. стр. 92-96.

37. Нартова-Бочавер С. К. Онтогенез психологической суверенности личности //Психология зрелости и старения. 2005. №. 1. стр. 102-113.

38. Нартова-Бочавер С. К., Силина О. В. Динамика развития психологических границ на протяжении детства /Актуальные проблемы психологического знания. 2014. Т. 32. – №. 3. стр. 13-28.

39 . Нартова-Бочавер С. К., Бочавер К. А., Бочавер С. Ю. Жизненное пространство семьи: объединение и разделение. – 2011. М.: Генезис, 2011. — 320 с.

40. Нартова-Бочавер С. К. Человек суверенный: психологическое исследование субъекта в его бытии. – СПб., 2008. 400 с.

41. Нартова-Бочавер С. К. Психологическая суверенность в пространстве черт личности //Развитие личности в условиях цивилизационных перемен. Материалы Всероссийской научно-практической интернет-конференции c международным участием. 2013. Т. 25. – стр. 16-19.

42. Николаев Е.Л., Суслова Е.С. Динамика научных представлений о неврозах: от биологической модели – к культурной//Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. 2011. N 5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://medpsy.ru

43. Наумова Н.Ф. Социологические и психологические аспекты целенаправленного поведения. - М., 1988. - 199 с.

44. Попов Ю.В., Вид В.Д, Современная клиническая психиатрия М., «Экспертное бюро-М», 1997. 496 с.

45. Платонов Д.Г. Клинические варианты развития аффективной патологии при невротических состояниях, Сибирский вестник психиатрии и наркологии, 2012, № 5 (74). cтр. 15-17.

46. Петухов В.В. Образ мира и психологическое изучение мышления. Вестник Московского Университета. Серия 14. Психология, 1984, № 4. стр. 13-20.

47. Серкин В.П. Пять определений понятия «образ мира» //Вестник МГУ. Серия14. Психология. 2006. №1., стр. 11-19.

48. Серкин В.П. Образ мира и образ жизни. – Магадан: Изд-во СМУ, 2005. 331 с.

49. Серкин В.П., Стрелков Ю.К. Структуры и временные характеристики образа мира/ Ученые записки кафедры психологии СМУ. Вып.2. Магадан: Кордис, 2002. – стр. 91-135

50. Серкин В.П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики: Учебное пособие для вузов / В.П.Серкин. – Москва 2008 382 с.

Серкин А. В, Яницкий М.С. Ценностно-смысловая сфера личности / Учебное пособие. - Кемерово: Кемеровский государственный университет, 1999 92 с.

51. Смирнов С. Д. Мир образов и образ мира. – Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология, 1981, № 2, стр. 15-29.

52. Слободчиков В. И., Исаев Е. И. Основы психологической антропологии: Развитие субъективной реальности в онтогенезе //М.: Школьная пресса. – 2000. 384 с.

53. Тромбчиньски П. К. Взаимосвязь невротических черт личности и уровня социальной фрустрированности /Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 16. Психология. Педагогика. 2016. №. 3. стр. 126-139.  
54. Фесенко П.П. Осмысленность жизни и психологическое благополучие личности. Диссертация кандидата психологических наук. Москва, 2005

55. Харламенкова Н. Е. Генезис самоутверждения личности в процессе взросления : Диссертация кандидата психологических наук. Москва, 2004.

56. Шаповал И. А. Деформации личности как эффект взаимодействия субъективных и социальных миров //Клиническая и специальная психология. 2014. Т. 3. №. 4. стр. 1-10.

57. Шамшикова Е. О. Особенности взаимосвязи типов психологических границ и защитных механизмов личности в старшем подростковом возрасте (межнациональные различия) / Сибирский педагогический журнал. 2014. №. 6. стр. 178-185.

58. Эриксон Э. Детство и общество/пер. с англ. и науч. ред. АА Алексеев //СПб.: Летний сад. 2000. 416 с.

59. Beebe B., Stern D. N. Engagement-disengagement and early object experiences //Communicative structures and psychic structures. Springer, Boston, MA, 1977. рр. 35-55.

60. Cooper A. M. American psychoanalysis today: A plurality of orthodoxies //Journal of the American Academy of Psychoanalysis and Dynamic Psychiatry. 2008. Т. 36. –№. 2. рр. 235-253.

61. Chiesa M. et al. The relationship between childhood adversity, psychiatric disorder and clinical severity: results from a multi-centre study //Psychoanalytic Psychotherapy. 2016. Т. 30. №. 1. рр. 79-95.

62. Clarkin J. F. et al. An object relations model of borderline pathology //Journal of personality disorders. 2007. Т. 21. №. 5. рр. 474-499.

63. Freud A. Child analysis as a sub-speciality of psychoanalysis. The Writings of Anna Freud. New York, International Universities Press, 1971, vol. 7, pp. 204–219.

64. Huprich S. K. et al. Object relations predicts borderline personality disorder symptoms beyond emotional dysregulation, negative affect, and impulsivity //Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment. 2017. Т. 8. №. 1. рр. 46.

65. Huprich S. K., Greenberg R. P. Advances in the assessment of object relations in the 1990s //Clinical Psychology Review. 2003. Т. 23. №. 5. рр. 665-698.

66. Lacan J. The neurotic’s individual myth //The psychoanalytic quarterly. 1979. Т. 48. №. 3. рр. 405-425.

67. Osgood C.E., Suci G.J., Tannenbaum Percy H. The measurement of meaning// rbana, Chicago and London: University of Illinois Press, 1957, 342 pp.

68. Sandler J., Rosenblatt B. The concept of the representational world //The psychoanalytic study of the child. 1962. Т. 17. №. 1. рр. 128-145.

69. Yeomans F. E., Clarkin J. F., Kernberg O. F. A primer of transference-focused psychotherapy for the borderline patient. – Jason Aronson, 2002.

***Приложение А. Использованные методики*.**

**Бланк опросника «Суверенность психологического пространства»**

Вам предлагается оценить утверждения теста, который описывает детство человека. Если содержание утверждения относится к Вам, следует поставить галочку в ячейке, соответствующей “Да”. Если в Вашей жизни подобных ситуацийне встречалось, поставьте галочку в ячейке, соответствующей “Нет”. Если Вам трудно вспомнить, как было на самом деле, представьте себе наиболее вероятное положение дел. Этот тест не измеряет интеллектуальные способности, поэтому правильных или неправильных ответов не существует; каждый вариант встречается в реальной жизни. Постарайтесь не раздумывать долго, время заполнения теста – 20 минут.

Спасибо!

1. Решение о проведении каникул и выходных чаще принималось без меня.

2. У нас было в порядке вещей, если родители переключали телевизор на свой канал, когда я его смотрел.

3. Часто мне приходилось терпеть, когда родственники тискали и целовали меня.

4. В детстве бывало, что я носил одежду, в которой чувствовал себя посмешищем, и боялся, что меня будут дразнить.

5. Я обижался, когда меня в порядке наказания шлепали или давали подзатыльники.

6. Я раздражался, если во время стирки мама вытряхивала мои вещи из карманов.

7. Обычно родители не запрещали слушать музыку, которая мне нравится, даже если она их раздражала.

8. Меня никогда не заставляли есть насильно, как других детей.

9. Я часто огорчался, когда родители наводили порядок в моих игрушках.

10. Для меня было неприятным переживанием, когда мне стригли ногти.

11. У меня всегда было место (стол, сундучок, коробка), где я мог спрятать дорогие мне предметы.

12. Помню, что я сильно грустил оттого, что мнене разрешали ложиться спать чуть позже, чем это было принято.

13. Нередко бывало, что нужные мне вещи покупались как поощрение за хорошую учебу или поведение.

14. Случалось, что детский праздник был для меня испорчен, если я был одет не так, как хотелось.

15. Мне не нравилось, если без разрешения брали мою чашку или расческу.

16. Когда я чувствовал себя обиженным, я имел привычку запираться в ванной или туалете.

17. Я расстраивался, когда не мог доиграть из-за того, что взрослые звали меня к себе.

18. Если друзья предлагали мне переночевать у них, родители обычно не возражали.

19. Мне удавалось обычно устроить детский праздник так, как хотелось.

20. Случалось, я обижался, когда взрослые начинали серьезный разговор и выставляли меня в другую комнату.

21. Даже если подходило время ложиться спать, мне обычно разрешали досмотреть любимую передачу.

22. Мне не нравилась семейная традиция донашивать хорошие вещи, доставшиеся от других детей.

23. Мне часто хотелось поиграть с детьми, которые вместе со мной ходили в кружок, но обычно родители торопились, и это не удавалось.

24. При покупке вещей родители всегда учитывали мое мнение.

25. В детстве часто случалось, что, стесняясь попроситься в туалет, я долго терпел.

26. Я вполне ощутил, что отдать любимую игрушку – одно из самых сильных страданий маленького ребенка.

27. Взрослые почему-то считали, что могут войти в ванную или туалет, когда там ребенок, и не разрешали закрывать дверь на замок.

28. Родители старались делать со мной уроки, когда я уже справлялся сам.

29. Даже если родителям было некогда, они находили время, чтобы я поиграл с детьми, которые были мне симпатичны.

30. Когда была приготовлена вкусная еда, то близкие мне взрослые считали необходимым накормить меня ею, даже преодолевая мое сопротивление.

31. Мне бы очень хотелось, чтобы на дверях детских комнат были замки, хотя взрослых это и обижает.

32. Мне случалось огорчаться, если родители неожиданно брали меня в гости.

33. В детстве меня нередко заставляли есть калорийную, но невкусную пищу.

34. Я переживал оттого, что взрослые ошибочно думали, будто в детстве любую вещь можно заменить другой.

35. Я предпочитал в детстве ходить в гости, а не звать гостей к себе.

36. Меня раздражало, если взрослые не информировали меня о своих планах.

37. Проблема “отцов и детей” у нас не существовала, так как родители с детства уважали мое мнение.

38. Мне не нравилось, когда взрослые в детстве любили меня пощекотать или ущипнуть.

39. Родители спокойно принимали тот факт, чт знают не всех моих друзей.

40. Мне не нравилось, что новых вещей не покупали, пока у нас были старые, но в хорошем состоянии.

41. Существовали телепередачи, которые я не мог смотреть без разрешения родителей.

42. Как и многие другие дети, я мечтал построить домик из диванных подушек, но мне это н удавалось.

43. Если у нас с друзьями возникали общие планы, наши родители нередко старались их из менить.

44. Если я возвращался из магазина, то мог часть сдачи оставить себе. 4

45. У нас было принято, чтобы родители всегда знали мой распорядок дня.

46. Я всегда был уверен, что, когда я с кем-то разговариваю по телефону, никто не прервет и не подслушает нашей беседы.

47. Родители пресекали мои попытки украсить себя так, как не было принято в их время (пирсинг, татуаж, прически).

48. Мне часто бывало неприятно, когда взрослые дотрагивались до меня.

49. Меня раздражало, если в моей комнате наводили порядок.

50. Во время обеда, если суп был горячим, я мог сначала съесть второе, и родители это не запрещали.

51. Если у меня в детстве появлялся новый знакомый, я должен был обязательно показать его родителям.

52. Родители всегда демонстрировали свое несогласие с моими попытками соответствовать молодежной культуре.

53. Посещая врача, я боялся не боли, а того, что чужой человек будет меня трогать.

54. Наверное, я собственник: уже в детстве я постоянно раздражался оттого, что кто-то пользовался моими вещами.

55. Мне не нравилось, что взрослые ходят через ту комнату, где я играю с друзьями.

56. Проверяя домашнее задание, родители всегда обращали внимание на порядок его выполнения: сначала основные предметы, а затем “второстепенные”, и были недовольны, если он нарушался.

57. Меня раздражало, когда приходилось в детстве носить вещи старшей сестры или брата.

58. У меня было в детстве увлечение (кружок, спортивная или художественная школа), которое не реализовалось, потому что родители

были против.

59. Маленьких детей везде ждут огорчения: даже надевая шапку или завязывая шарф, взрослые умудряются зацепить за ухо или вырвать волосы.

60. У меня вызывало брезгливость, если мама или бабушка настаивали, чтобы я попробовал приготовленную ими еду “поварской” ложкой, которой они пробовали ее сами.

61. Я не любил, если у нас оставались на ночь гости, и мне приходилось менять спальное место.

62. Если я не сделал домашнее задание, но успел выполнить его на перемене, родители никогда меня не ругали: “Победителя не судят”.

63. Случалось, мне навязывали общение с братом или сестрой, даже когда мне этого не хотелось.

64. Мне случалось раздражать родителей, если мое мнение не совпадало с их собственным.

65. В детстве нередко вызывало огорчение, когда мне надевали одежду через голову.

66. В нашей семье считалось важным тратить деньги не только на самое необходимое, но и на то, чего очень хочется ребенку (дорогие книги и приборы – бинокль, словарь, – без которых можно было вполне обойтись).

67. Даже в детстве родители не настаивали, что-

бы я “пошел по их стопам”.

**Бланк опросника «Тест смысложизненных ориентаций»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Инструкция: Вам будут предложены пары противоположных утверждений. Ваша задача - выбрать одно из двух утверждений, которое, по Вашему мнению, больше соответствует действительности, и отметить одну из цифр 1, 2, 3, в зависимости от того насколько Вы уверены в выборе (или 0, если оба утверждения на Ваш взгляд одинаково верны). |  | | |  | | |  |  |
|  | |
|  |
|  |  | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Обычно мне очень скучно. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Обычно я полон энергии |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Жизнь кажется мне всегда волнующей и захватывающей | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Жизнь кажется мне совершенно спокойной и рутинной |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. В жизни я не имею определенных целей и намерений | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | В жизни я имею очень ясные цели и намерения |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Моя жизнь представляется мне крайне бессмысленной и бесцельной | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Моя жизнь представляется мне вполне осмысленной н целеустремленной. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Каждый день кажется мне всегда новым и непохожим на другие | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Каждый день кажется мне совершенно похожим на все другие. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Когда я уйду на пенсию, я займусь интересными вещами, которыми всегда мечтал заняться | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Когда я уйду на пенсию, я постараюсь не обременять себя никакими заботами. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Моя жизнь сложилась именно так, как я мечтал | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Моя жизнь сложилась совсем не так, как я мечтал. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Я не добился успехов в осуществлении своих жизненных планов. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Я осуществил многое из того, что было мною запланировано в жизни. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Моя жизнь пуста и неинтересна. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Моя жизнь наполнена интересными делами |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Если бы мне пришлось подводить сегодня итог моей жизни, то я бы сказал, что она была вполне осмысленной. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Если бы мне пришлось сегодня подводить итог моей жизни, то я бы сказал, что она не имела смысла. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Если бы я мог выбирать, то я бы построил свою жизнь совершенно иначе. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Если бы я мог выбирать, то я бы прожил жизнь еще раз так же, как живу сейчас. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Когда я смотрю на окружающий меня мир, он часто приводит меня в растерянность и беспокойство. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Когда я смотрю на окружающий меня мир, он совсем не вызывает у меня беспокойства и растерянности. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Я человек очень обязательный. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Я человек совсем не обязательный. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Я полагаю, что человек имеет возможность осуществить свой жизненный выбор по своему желанию. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Я полагаю, что человек лишен возможности выбирать из-за влияния природных способностей и обстоятельств. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Я определенно могу назвать себя целеустремленным человеком. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Я не могу назвать себя целеустремленным человеком. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. В жизни а еще не нашел своего призвания и ясных целей. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | В жизни я нашел свое призвание и целя. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Мои жизненные взгляды еще не определились. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Мои жизненные взгляды вполне определились. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Я считаю, что мне удалось найти призвание и интересные цели в жизни. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Я едва ли способен найти призвание и интересные цели в жизни. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Моя жизнь в моих руках, и я сам управляю ею. | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Моя жизнь не подвластна мне и она управляется внешними событиями. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Мои повседневные дела приносят мне удовольствие и удовлетворение | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | Мои повседневные дела приносят мне сплошные неприятности и переживания. |

**Интервью «субъективно значимые ситуации развития».**

В качестве метода опроса было использовано неформализованное, нестандартизированное, направленное интервью, которое состояло из 7 нейтральных вопросов с точной формулировкой, которые были подготовлены заранее и задавались в строго определенном порядке. Задаваемые вопросы касались детских воспоминаний, охватывали весь период детства (от самого раннего воспоминания до воспоминаний юности), но при этом не диктовали область ответов. Каждому испытуемому сообщалось, что при ответе не может быть правильных и неправильных ответов. Время для ответа не ограничивалось, но для интерпретации использовались только первые воспоминания, от одного до трех.

1. **-** Вспомните, пожалуйста, ваше самое раннее детское воспоминание.
2. - Расскажите, пожалуйста, о вашем самом приятном детском опыте.
3. - Расскажите, пожалуйста, о вашем самом не приятном детском опыте.
4. – Расскажите то, что помните из своего раннего детства.
5. - Что для вас было наиболее важным в младших классах школы?
6. - Какое воспоминание о вашей юности вам первое приходит в голову?
7. - Как вы считаете, что наиболее важное вы вынесли из своего детского опыта.

**Бланк опросника невротических черт личности KON-2006**

Инструкция:

Предлагаемый Вам ряд вопросов направлен на получение информации о некоторых Ваших чертах характера, наклонностях, позициях, взглядах и т.д.

Результаты исследования будут анализироваться только по результатам статистической оценки множества переменных, а не индивидуальных характеристик. «Правильных» или «неправильных» ответов быть не может. Поэтому долго не задумывайтесь над ответами и отвечайте «ДА» или «НЕТ» на каждый вопрос. Ответы могут быть анонимные. Полученная информация в обобщенном виде необходимая для совершенствования профилактики негативных влияний стрессов в профессиональной деятельности и повседневной жизни.

Благодарим за сотрудничество.

0 Понятная ли Вам инструкция заполнения опросника?

1. Для меня важно, чтобы все меня любили.

2. Я долго думаю, прежде чем приму решение.

3. Бывает, что люди неправильно понимают мое поведение.

4. Я часто рискую ради самого риска.

5. Меня раздражает, когда кто-то веселится.

6. Я часто вопреки своим интересам и желаниям делаю то, о чем меня просят.

7. Я всегда решаю сам, что мне делать.

8. Если я хочу с кем-то познакомиться, мне бывает трудно заговорить первым

9. В нужный момент у меня всегда достаточно энергии на все.

10. Часто люди «садятся мне на голову».

11. Есть не так много вещей, которые приносят мне удовольствие.

12. Часто я не умею показать, на что я способен.

13. Я редко показываю свои чувства, даже друзьям.

14. Я ужасно некрасивый/ая.

15. Мне везет во всем, что делаю.

16. Я слишком часто позволяю собой управлять.

17. Обычно, когда мне нужно что-то изменить в своей жизни, я испытываю напряжение и

неуверенность.

18. Помогать другим добиваться успеха – это глупость.

19. Плохая погода меня сильно расстраивает.

20. Я хорошо знаю, что добро, а что - зло.

21. Я неудачник и никогда ничего в жизни не добьюсь.

22. Мне нравиться сексуальное возбуждение.

23. Невозможно делиться чувствами с кем-то, кто не пережил того, что я.

24. Моя доброта усложняет мне жизнь.

25. У меня часто появляется чувство внутренней пустоты.

26. Я знаю, что в будущем ни с чем не справлюсь.

27. На самом деле мною никто не интересуется.

28. Мне нравится принимать быстрые решения.

29. Я часто чувствую себя психически слабым.

30. У меня хороший контакт с людьми.

31. Я люблю драться.

32. Работа дается мне тяжелее, чем другим людям.

33. Мои интересы часто меняются.

34. Утром я обычно энергично поднимаюсь с кровати.

35. Смотря грустное кино, я плачу чаще, чем другие.

36. В жизни я, прежде всего, прислушиваюсь к собственной интуиции и потребностям.

37. Я очень чувствительный/ая.

38. Даже когда все плохо, я не теряю надежды на то, что есть еще какой-то выход.

39. Я чувствую себя никому ненужным/ной.

40. Существуют высшие силы, которые решают за меня.

41. У меня много сил, мне не надо заставлять себя быть активным.

42. Говорят, что я упрямый/ая «как осел».

43. Меня раздражает счастье других.

44. Почти всегда я чувствую себя одиноким.

45. Иногда меня пугает то, как сильно я могу злиться сам на себя.

46. Часто я работаю так много, что чувствую себя «выжатым как лимон».

47. Случается, что я могу ударить кого-то из членов моей семьи или друзей.

48. Мне нравится делать рискованные вещи.

49. Мне трудно отличить, что более, а что менее важно.

50. Я более уверен/а в себе, чем другие.

51. Мне нравится быть в одиночестве.

52. После ссоры я очень злюсь сам на себя.

53. Я уверен в том, что существуют «высшие силы».

54. Мне нравится быть в центре внимания.

55. Меня часто унижают.

56. Мне очень нравиться играть в игры на деньги.

57. Важны только мои потребности.

58. Я часто задумываюсь, могу ли я доверять моим знакомым.

59. Часто думаю о тех, кого я обидел.

60. Иногда у меня возникает чувство, что должно случится что-то плохое.

61. Я часто ссорюсь.

62. Обычно я быстро прощаю того, кто меня обидел.

63. Результаты моих действий не зависят от меня.

64. Я ощущаю связь со всеми людьми вокруг.

65. Обычно, прежде чем принять решение, я подробно анализирую все, даже мельчайшие детали.

66. Я хотел(а)бы обладать суперспособностями (например, суперсилой).

67. Когда кто-то на меня злится, я жду пока у него это пройдет.

68. Обычно я делаю то, что считаю правильным.

69. Я легко переживаю по пустякам.

70. Я знаю, к чему стремлюсь в жизни.

71. Когда я в беде, всегда найдется кто-то, кто мне поможет.

72. Часто случается, что незнакомые люди как-то странно на меня смотрят или оценивают критически.

73. Существуют духи, которые вредят или помогают.

74. Всегда долго думаю пока что-то выберу.

75. Когда кто-то «несет чушь», я обычно говорю ему об этом.

1. Большинство близких мне людей не понимает меня.
2. Тяжелая ситуация является для меня вызовом.

78. Я знаю, что часто со мной «просто невозможно».

79. Религия помогает мне в жизни.

80. Я часто хорошо отношусь к людям, которые ко мне относятся плохо.

81. Когда я невнимателен или поступаю неосторожно, у меня часто что-то не получается.

82. Я радуюсь несчастью других.

83. Мне нравится придумывать новые способы действия.

84. Я все делаю очень медленно.

85. Понимание другого человека не приводит ни к чему хорошему.

86. Когда у меня проблемы, я продумываю план действия и следую ему.

87. Мои отношения с людьми то портятся, то налаживаются.

88. Меня часто мучают воспоминания о моих плохих поступках.

89. Мне нравится разыгрывать других.

90. Я боюсь делать что-то новое.

91. Я не могу повлиять на то какой/ая я.

92. Мне тяжело работать, когда мне никто не помогает.

93. Каждое изменение в моей жизни очень меня радует.

94. Всегда, прежде чем подписать что-то, я читаю весь документ.

95. Мне трудно руководить или командовать.

96. Я верю в чудеса.

97. Меня легко обидеть.

98. Мне тяжело принять решение, когда есть много вариантов.

99. Предпочитаю полностью отдаться делу, чем быть осторожным в том, что делаю.

100. Мои отношения с людьми складываются не так хорошо, как хотелось бы.

101. Часто я пытаюсь сделать больше, чем могу на самом деле.

102. Я менее энергичный/ая, чем большинство людей.

103. Когда мне тяжело, я представляю себе, что на самом деле все наоборот.

104. Когда кто-то ко мне хорошо относится, я задумываюсь, что за этим стоит.

105. Иногда мне говорят, что у меня слишком высокое мнение о себе.

106. Во время семейных праздников я чувствую себя отчужденно.

107. Когда нахожусь в тяжелой ситуации, я смиряюсь с этим.

108. Надо избегать сильных впечатлений – они слишком изматывают.

109. Я мог бы посвятить всю свою жизнь тому, чтобы мир стал лучше.

110. Жизнь для меня - это постоянный труд.

111. Обычно мне хватает энергии на весь день.

112. Я легко теряю контроль над собой.

113. Я вспыльчивый.

114. У меня часто не хватает сил, чтобы закончить то, что я начал.

115. Мне тяжело принять какой-либо отказ.

116. Я всегда расслаблен, даже если все вокруг нервничают.

117. Я хочу иметь больше, чем другие.

118. Я легко рассказываю о своих личных проблемах даже тем, кого плохо знаю.  
119. Большинство людей ничего не стоят.

120. Я меняю свое мнение в зависимости от того, с кем общаюсь.

121. Надо всегда поступать согласно правилам.

122. Я часто злюсь сам на себя.

123. Я боюсь наглых людей.

124. Часто испытываю недовольство тем, как складывается моя жизнь.

125. Сильные эмоции заставляют меня говорить такие вещи, о которых я потом жалею.

126. Я часто отказываюсь от своих планов.

127. Я хочу действовать так, чтобы все были довольны.

128. Мои развлечения важнее, чем проблемы других.

129. Когда я сотрудничаю с другими, то часто беру на себя ведущую роль.

130. Я часто говорю неправду, потому что иначе мне своего не добиться.

131. Неудачи отбивают у меня желание делать что-либо.

132. Случалось, что я добровольно брался за работу, которая меня не устраивала.

133. Я почти всегда принимаю решения по первому впечатлению.

134. Мне есть, чем гордиться.

135. Мне часто случается обходить правила.

136. Красивые люди очень смущают меня.

137. Я обычно верю гороскопам и гаданиям.

138. Я очень нежный человек.

139. После ссоры какое-то время я не общаюсь с этим человеком.

140. Я умею отказывать.

141. Я часто задумываюсь над тем, какой я есть.

142. Мне нравиться флиртовать.

143. Я думаю, что в будущем я буду очень счастлив.

144. Обычно я сдержанный.

145. Я очень часто задумываюсь над тем, что делаю.

146. Когда я злюсь, случается, что могу кого-то ударить или бросаться какими-то предметами.

147. Случалось, что я испытывал/а влияние высших сил.

148. Когда я теряю поддержку близкого человека, мне надо найти кого-то, кто позаботился бы обо мне.

149. Часто я бываю жертвой неприятных ситуации.

150. Никто не интересуется тем, что я чувствую.

151. Мне не хватает уверенности в себе.

152. Часто люди говорят мне, что я с ними не считаюсь.

153. Обычно я доволен собой.

154. Ничто в жизни не складывается так, как я бы этого хотел.

155. Я бываю так занят, что мне не хватает времени на развлечения.

156. Я знаю, что стою меньше, чем другие люди.

157. Во всем, что я делаю, обращаю внимание на детали.

158. В сложной ситуации я ожидаю, что что-то меня спасет.

159. Мне плохо спится на новом месте.

160. Даже тогда, когда все хорошо складывается, я часто оставляю это дело.

161. Это не честно, что другие имеют больше, чем я.

162. Люди обвиняют меня в излишней независимости потому, что я не делаю того, что они от меня требуется.

163. Я легко могл(а)бы переехать в другой город.

164. Я часто разочаровываюсь в людях.

165. Несмотря на препятствия, я всегда надеюсь, что все будет хорошо.

166. Моя жизнь не имеет смысла.

167. Мне нравится делиться с друзьями всем моим опытом и моими мыслями.

168. Я часто упускаю свой жизненный шанс, потому что начинаю уходить от дела.

169. Я педантичный/ая.

170. Даже когда очень я стараюсь, я не могу работать так быстро, как другие.

171. Мое изменчивое настроение очень всех утомляет и меня тоже.

172. Я часто мечтаю, что я миллионер.

173. Мне трудно быстро принимать решения.

174. Я даже готов пожертвовать собою, чтобы только меня любили.

175. Я часто задумываюсь, как другие относятся ко мне.

176. Бывает, что даже без причин я начинаю переживать.

177. Меня раздражает всякая ненатуральность.

178. Я часто делаю что-то вопреки своему желанию.

179. Чаще всего я надеюсь, что кто-то другой решит мои проблемы.

180. Я требую от себя больше, чем другие люди.

181. Часто среди людей я чувствую отчужденность.

182. Я обычно чувствую, что все будет хорошо.

183. Иногда я сам/а себя унижаю.

184. Иногда впоследствии я осознаю, что зря позволил/а себя уговорить.

185. Мне хуже, чем другим.

186. Иногда для удовольствия я делаю что-то опасное.

187. Мне все равно, любят ли меня люди или нет.

188. Я часто чувствую себя как бочка пороха перед взрывом.

189. Я умею быть настойчивым/ой в ситуациях, которые требуют этого.

190. Другие люди слишком сильно меня контролируют.

191. Не стоит тратить время на людей, которые ничего не значат.

192. Я всегда должен быть уверен в том, что не допустил никакой ошибки.

193. Когда я с кем-то поссорюсь, то быстро стараюсь помириться.

194. Мне нравится, когда кто-то контролирует мою деятельность.

195. Меня трудно переубедить, я не легко меняю взгляды и мнения.

196. Я часто жду, пока кто-то другой возьмет инициативу на себя.

197. Я умею трезво мыслить в трудных ситуациях.

198. Моя жизнь зависит от обстоятельств, на которые я не имею влияния.

199. Меня раздражает, когда кто-то мешает мне в том, что я делаю.

200. «Я теряюсь» в жизни.

201. Когда я напряжен или тороплюсь, я чувствую себя бессильным.

202. Смотрясь в зеркало, я испытываю отвращение.

203. Я очень часто ощущаю, что «все меня достало».

204. Обычно я ориентируюсь на то, что я сейчас чувствую.

205. Всегда, когда что-то про себя скажу получаю «по голове».

206. Я часто представляю, что я великий человек.

207. Я всегда хочу, как можно быстрее сделать то, что мне надо сделать.

208. Я очень чувствительный/ая.

209. Неудачи подталкивают меня к дальнейшим действиям.

210. Всегда надо придерживаться правил, даже если они мешают жить.

211. Обычно я не умею защититься, когда кто-то делает мне больно.

212. Мне нравится путешествовать.

213. Обычно я знаю, что надо делать.

214. Предпочитаю провести жизнь в одиночестве, чем с кем-то связываться.

215. Часто не могу влиять на то, что и как делаю.

216. Я умею справляться со своими проблемами.

217. Я легко возвращаюсь к прерванной работе.

218. Большинство людей, которых я знаю, заботятся только о своих делах.

219. Я заслуживаю особого отношения ко себе.

220. Я всегда вникаю в детали, даже если ограничен во времени.

221. Я никогда не подвергаю сомнению то, что говорят авторитетные люди.

222. Я хочу, чтобы мной восхищались больше, чем другими.

223. Моя судьба зависит, в первую очередь, от меня самого.

224. Большинство людей лучше справляются с многими делами чем я.

225. Я часто мечтаю об идеальном романе, который когда-нибудь переживу.

226. Меня очень возмущает, когда кто-то надо мной шутит.

227. Музыка, поэзия очень меня трогают.

228. Я часто бываю жестоким/ой к близким мне людям.

229. Бывает, что я забываю о чем-то, чего на самом деле не хочу делать.

230. Меня часто мучает совесть.

231. Секс - это одно из самых важных дел в моей жизни.

232. В сегодняшнем мире честный человек должен проиграть.

233. Я обычно делаю все по-своему, не прислушиваясь к чужому мнению.

234. Мне не нравится смотреться в зеркало.

235. Я часто веду себя так, что окружающим тяжело со мной.

236. Люди ищут у меня помощи и понимания.

237. Я постоянно себя в чем-то упрекаю.

238. Иногда я мечтаю об известности, уважении, высоком положении которого добьюсь в будущем.

239. Со всеми сложностями можно справиться.

240. Меня легко использовать, поэтому мне надо быть повнимательнее.

241. Я легко отступаю в споре.

242. Я устаю быстрее, чем большинство людей.

243. Каждый день я стараюсь сделать очередной шаг на пути к своим целям.

**Приложение В. Описательный и сравнительный анализ**

**Таблица 1. Однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | Значимость |
| возраст | Между группами | ,384 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| X-kon | Между группами | ,000 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| СПП | Между группами | ,000 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| СЦ | Между группами | ,000 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| СФТ | Между группами | ,000 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| СТ | Между группами | ,000 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| СВ | Между группами | ,006 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| СП | Между группами | ,001 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| СС | Между группами | ,014 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| ОПО | Между группами | ,000 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| Цели в жизни | Между группами | ,000 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| процесс жизни | Между группами | ,000 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| результативность жизни | Между группами | ,000 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| ЛК-Я | Между группами | ,000 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| ЛК-Жизнь | Между группами | ,000 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| Отец | Между группами | ,000 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| Мать | Между группами | ,026 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |
| Семья | Между группами | ,002 |
| Внутри групп |  |
| Всего |  |

Таблица 2. Сравнение средних. Группирующая переменная – пол.

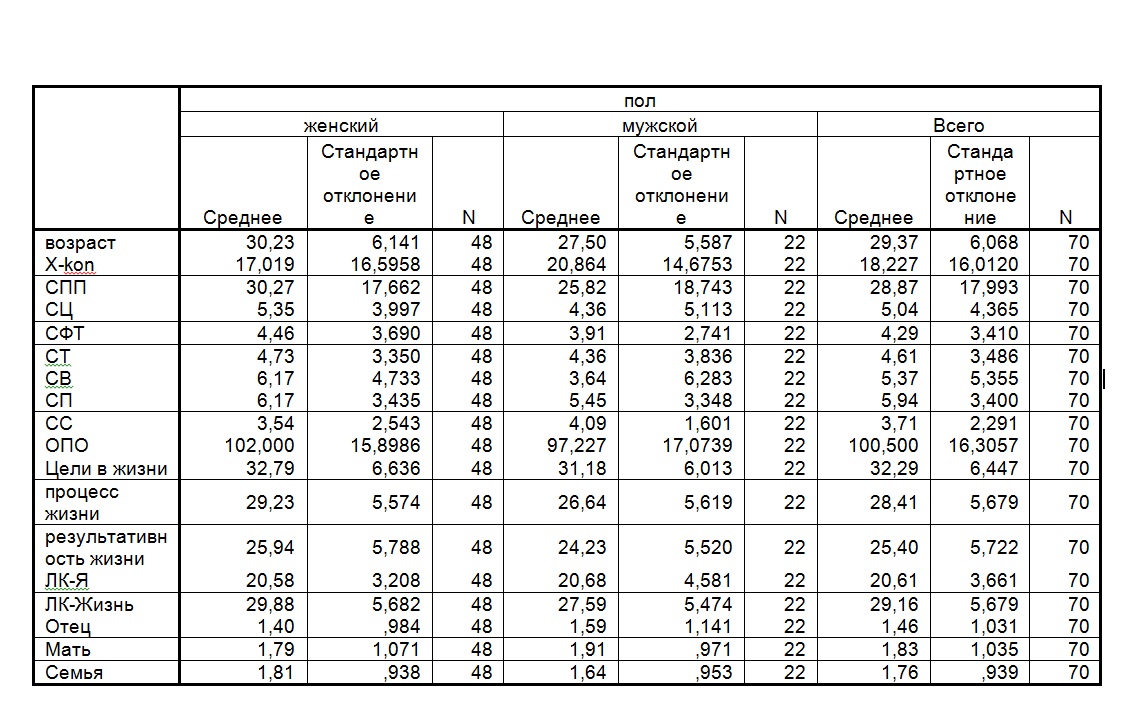


Таблица 3. Сравнение средних. Группирующая переменная – возраст.

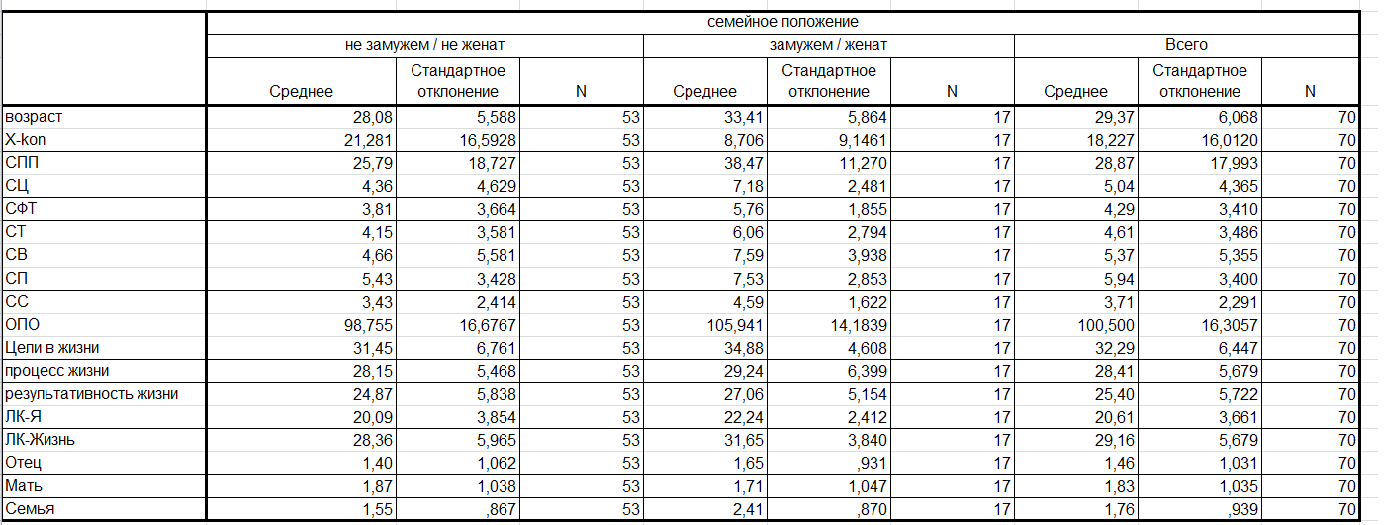


Таблица 4. Взаимосвязи уровня невротизации с данными методик.

|  |  |
| --- | --- |
|  | X-kon  Коэфициент корреляции |
| возраст | ,046 |
| X-kon | 1,000 |
| СПП | -,694\*\* |
| СЦ | -,685\*\* |
| СФТ | -,604\*\* |
| СТ | -,575\*\* |
| СВ | -,456\*\* |
| СП | -,516\*\* |
| СС | -,379\*\* |
| ОПО | -,718\*\* |
| Цели в жизни | -,618\*\* |
| процесс жизни | -,696\*\* |
| результативность жизни | -,653\*\* |
| ЛК-Я | -,650\*\* |
| ЛК-Жизнь | -,682\*\* |
| Отец | -,529\*\* |
| Мать | -,276\* |
| Семья | -,283\* |