

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Назыкова Максима Александровича на тему: «Борьба Российской Федерации против киберпреступности на национальном и международном уровне»

### 1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	В свете постоянно повышающегося внимания к киберпреступлениям и общему контексту международной информационной безопасности, тема диссертации крайне актуальна.
2.	<b>Научная новизна</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	4	Современное состояние исследования темы позволяет говорить о ее хорошей проработке как в отечественной, так и в зарубежной академической литературе. В то же время, предыдущие исследования фокусировались на частных аспектах проблемы, в то время как предлагаемое исследование пытается оперировать в пространстве общего ее рассмотрения, одновременно

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			затрагивая проблемы криминальной активности, незаконной деятельности правительств, кибертерроризма и другие. Таким образом, можно говорить о хорошей степени научной новизны исследования.
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	4	Цель исследования поставлена корректно, хотя, возможно, излишне обширно. В свете амбициозности поставленной цели и разнообразия частных задач исследования несколько страдает глубина проработки проблемы. В целом, взаимосвязанность цели и задач можно оценить как хорошую.
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	3	Источниковая база разработана на удовлетворительном уровне. Заметно, что тема диссертации является новой для магистранта, и он не оперирует полной базой источников на необходимую глубину. В частности, упущены из внимания исследования юридической части проблемы, представленные М.Касеновой, не упомянута деятельность рабочих групп во главе с А.Крутским, публикации рабочей группы ПИР-центра и др. Смешиваются понятия

			<p>киберпреступности и вопросов контроля кибервооружений, не всегда корректно выбраны определения. В то же время основополагающие документы и публикации, необходимые для разработки проблемы, включены в исследование, как и основы нормативно-правовой документации по теме. Таким образом, можно говорить о корректной проработке основ без углубленного рассмотрения проблематики, которая, надеюсь, станет темой дальнейших исследований.</p>
5.	<p><b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)</p>	3	<p>Список использованной литературы удовлетворителен. Отмечается уклон в направлении использования публицистических материалов в ущерб рассмотрению академических источников. Ряд упомянутых источников имеют косвенное отношение к заявленной теме, а некоторые не рассмотрены на достаточную глубину. Можно рекомендовать автору расширенное изучение именно академических источников, в то время как долю</p>

			новостных лент, цитируемых в исследовании, следует уменьшить.
6.	<p><b>Соответствие методов исследования цели и задачам ВКР</b> (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)</p>	3	<p>В качестве методов исследования указаны сравнительно-исторический, сравнительно правовой и статистический. На практике в большей части исследования использован только первый из них. Для использования сравнительно-правового метода в исследовании недостаточна база нормативно-правовых актов, в особенности зарубежных. Кроме того, вызывает обоснованное сомнение компетенция автора в области юриспруденции, необходимая для анализа правовых источников. Статистический метод, указанный как один из основных, на практике не включает в себя собственной работы автора со статистической информацией, а апеллирует к внешним источникам и их выводам. Таким образом, корректно было бы указать исследование кейсов и их сравнение в качестве основного метода исследования.</p>
7.	<p><b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)</p>	4	<p>Несмотря на отмеченные проблемы с научным методом и</p>

			<p>глубиной проработки источников, результат работы можно оценить как хороший. Проведен обзор всех необходимых источников, рассмотрены основные кейсы, приведена статистика ведущих компаний в области кибербезопасности. На основании рассмотренной информации сделаны корректные обобщающие выводы. Сделанные выводы предполагают дальнейшую проработку проблемы.</p>
8.	<p><b>Качество оформления текста</b> (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)</p>	5	<p>Текст корректно оформлен в соответствии с действующими стандартами оформления исследовательской документации</p>
<b>Средняя оценка:</b>		4	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** работа соответствует требованиям к магистерским диссертациям

3. **Рекомендованная оценка:** 4

«30» 05 2018 г.

*Ведущий эксперт Центра научных и инновационных проектов, эксперт рабочей группы ПИР-Центра при Экспертно-консультативном Совете по международной информационной безопасности и глобальному управлению интернетом,*

**КАБЕРНИК Виталий Владимирович**