САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

КАВУНОВА Яна Геннадьевна

Выпускная квалификационная работа

**ПОЛЬСКИЙ ВОПРОС В ПОЛИТИКЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ (1943-1947 ГГ.)**

**POLISH QUESTION IN THE GREAT BRITAIN POLICY (1943-1947)**

Направление 41.04.05 – «Международные отношения»,

Основная образовательная программа магистратуры «Исследования Балтийских и Северных стран»

Научный руководитель:

к.и.н., доцент

ПОРТНЯГИН Д.И.

Рецензент:

д.и.н., профессор

БУГАШЕВ С.И.

Санкт-Петербург

2018

**Оглавление**

[Введение 3](#_Toc515438556)

[Глава I. Деятельность польского правительства в эмиграции в 1939-1943 гг. 14](#_Toc515438557)

[§ 1. Проблема статуса Польши в начале Второй мировой войны 14](#_Toc515438558)

[§ 2. Проекты по интеграции и федерализации Центральной и Юго-Восточной Европы после окончания Второй мировой войны 23](#_Toc515438559)

[Глава II. Польский вопрос на международных конференциях 1943-1945 гг. 30](#_Toc515438560)

[§ 1. Тегеранская конференция 1943 г. и ее последствия 30](#_Toc515438561)

[§ 2. Польский вопрос на Ялтинской и Потсдамской конференциях в 1945 г. 40](#_Toc515438562)

[Глава III. Послевоенная Польша и пути ее развития в 1945-1947 гг. 49](#_Toc515438563)

[§ 1. Вопрос о политическом развитии Польши 49](#_Toc515438564)

[§ 2. Экономические и социальные аспекты польской проблемы 59](#_Toc515438565)

[Заключение 68](#_Toc515438566)

[Приложения 71](#_Toc515438567)

[Список источников и литературы 74](#_Toc515438568)

# **Введение**

На данный момент не существует конкретного определения понятия «польский вопрос» ни в зарубежной, ни в отечественной литературе. Однако, его можно характеризовать как проблему существования и независимости Польши. Корни этой проблемы появились еще с конца XVIII века после разделов Речи Посполитой, и на протяжение двух последующих веков она стала актуальной как в европейской, так и в американской дипломатии. Польский вопрос был одной из главных тем обсуждений на Венском конгрессе 1815 года, на Версальской конференции 1919 года, а также на Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской конференциях во время Второй мировой войны.

Актуальность работы обусловлена тем, что польский вопрос имеет тесную взаимосвязь с современными международными отношениями, как между Великобританий и Польшей, так между Польшей и Россией. Значительно расширяющаяся источниковая база вызывает интерес современных исследователей к 1940-м гг., а на фоне всевозможных дебатов по поводу польской проблемы, продолжает изучаться роль Великобритании и СССР в решении этой проблемы в 1939-1947 гг. Именно в этот период польский вопрос стал объектом интересов ведущих держав, а также одной из причин начала холодной войны.

Хронологические рамки работы определяются, в целом, периодом с 1943 по 1947 г. В это время польский вопрос привлекал к себе огромное внимание стран Большой тройки, начиная с урегулирования его вопросов на международных конференциях и заканчивая окончательным формированием польского правительства непосредственно в самой Польше, конечно, не без участия внешних сил. Также стоит сказать, что 1943 г. стал переломным годом во Второй мировой войне, когда Красная армия перешла в активное наступление, тем самым предвещая поднятие вопроса о судьбе Польши, а 1947 г. знаменовал собой фактическое начало холодной войны и форсированной коммунизации Центральной и Юго-Восточной Европы.

В настоящий момент научных работ, связанных с политикой Великобритании в отношении Польши, не так уж и много. В отечественной историографии специализированные работы по данной проблеме начали появляться только в 2000-х гг., поэтому, в нашем случае, этот сюжет требует изучения широкого круга литературы.

В отечественной исторической науке интерес к польской проблеме в 1940-е гг. проявился уже в середины данного десятилетия, однако, вплоть до конца 1980-х гг., прослеживается установка на «белый» образ польских коммунистов как единственной силы, способной вести за собой поляков. В противовес им свою политику вело польское правительство в эмиграции, которое совершенно не заботилось об интересах своего народа. Это все, конечно, было сознательной пропагандой, направленной на поддержку коммунистической Польской рабочей партии, которая в тот период была ядром польского правительства непосредственно в самой Польше. Деятельность же польского правительства в Лондоне в целом замалчивалась, однако все, что «выходило в свет», жестко критиковалось, а сами советско-польские отношения интерпретировались как «дружба братских народов в борьбе с фашизмом».

Политика Великобритании и США по отношению к Польше рассматривалась как враждебная, поддерживающая польское правительство в эмиграции, целью которого было реставрация довоенных буржуазных порядков не только в Польше, но затем и по всей Центральной и Юго-Восточной Европе. Поэтому, совершенно не вызывает удивление то, что изучение польского вопроса в качестве объекта международной политики западных держав в тот период не находило место в советских исследованиях. Показательными работами в русле таких размышлений являются произведения И.В. Пичеты[[1]](#footnote-1), В.Г. Трухановскго[[2]](#footnote-2), Е.Р. Куца[[3]](#footnote-3). Некоторым прорывом здесь можно назвать работы В.С. Парсаданой[[4]](#footnote-4) и А.А. Рощина[[5]](#footnote-5), в которых, хоть они и не были лишены идеологических мотивов, прослеживается более глубокое изучение деятельности польского правительства в изгнании, а также места Польши в послевоенной Европе.

С 1990-х гг. в России начинают публиковаться сборники, основанные на ранее недоступных документах. Научные исследования начинают медленно отходить от «советской закалки» по отношению к польскому вопросу и роли в нем Великобритании и других западных держав. Так свет увидело и произведение М.И. Семиряги[[6]](#footnote-6), которое привлекло еще не опубликованную ранее архивную информацию, тем самым открыв новое видение периода Второй мировой войны. После этого начинает прослеживаться появившийся интерес российских историков к «малым» государствам. В статьях А.М. Филатова[[7]](#footnote-7) и В. Лота[[8]](#footnote-8) показана роль Великобритании, США и СССР в судьбе проектов по послевоенной Европе. В работе А.В. Карпова затрагивается тема неправомерных политических действий в отношении польского правительства[[9]](#footnote-9). Показательными также остаются исследования М.М. Наринского[[10]](#footnote-10), ядром которых являются геополитические замыслы СССР и западных держав в годы послевоенного планирования, непосредственно касающиеся передела границ.

Только с 2000-х гг. отечественные исследователи начинают в полной мере раскрывать деятельность польского эмигрантского правительства, а также лояльных ему сил польского Сопротивления. В первую очередь, здесь стоит назвать некоторые работы, в которых достаточно много внимания было уделено польскому правительству в изгнании и его взаимодействию с английским правительством в годы войны и последующего мирного урегулирования. Это работы М.Ю. Мягкова[[11]](#footnote-11), П.А. Самоделкина[[12]](#footnote-12), В.В. Василенко[[13]](#footnote-13), которая в своих работах неоднократно делает акцент на то, что польское правительство само было виноватым в том, что оно перестало иметь хоть какой-то политический вес, а также исследования Е.Ю. Чернышева[[14]](#footnote-14), в которых в большей степени изучаются проблемы центрально-европейской интеграции.

В целом, можно заключить, что до 1990-х гг. в отечественной историографии практически отсутствовали исследования о месте Польши в политике Велиобритании, а если таковые появлялось, то сразу же находилось место критике и идеологической тенденциозности. С 1990-х гг. начались появляться первые статьи, в которых предпринималась попытка дать объективную оценку по данной проблеме, а начиная с 2000-х гг. тема польско-британских отношений начинает получать резонанс. Однако стоит сказать, что до сих пор не существует какой-либо обобщающей монографии по данной теме, и в широком смысле слова она остается не до конца раскрытой.

Зарубежная историография продвинулась достаточно далеко в изучении политики Великобритании по отношению к Польше. Отчасти это может зависеть от вклада непосредственно самих поляков-эмигрантов и их потомков, которые разбудили интерес западных исследователей в данной проблеме, начиная, опять же, с середины 1940-х гг. В это время работы, написанные преимущественно поляками-эмигрантами, отличались бушующей тенденциозностью в вопросе о нарастающем противостоянии стран Запада и СССР. В их работах часто говорилось о том, что западные демократии не в состоянии противостоять советскому агрессору, а Польша все быстрее теряет значимость во влиянии на внешнеполитические решения Великобритании и США, о чем, например, повествует работа Э. Розека[[15]](#footnote-15).

Непосредственно британские и американские исследователи начинают масштабно присоединяться к изучению польского вопроса в 1960-1970 гг. Очень показательным и весомым трудом стала работа Л. Вудварта «Внешняя политика Великобритании во второй мировой войне»[[16]](#footnote-16), в которой автор использовал большой массив архивных документов. Достойными также являются работы И. Баркера[[17]](#footnote-17), показавшего деятельность главных защитников идеи польской независимости – Черчилля и Идена и Дж. Батлера[[18]](#footnote-18), выдвинувшего на первый план геополитических решений западных держав Польшу.

В 1980-1990 гг. для западных исследователей открывается широкая документальная база, на основе которой они смогли более тщательно подойти к изучению польско-британских взаимоотношений. Так, К. Сэйнсбери[[19]](#footnote-19) заключает, что политика Великобритании по отношению к Восточной Европе в целом заключала в себе целый ряд мер, которые в основном были направлены на борьбу с советским политическим доминированием в регионе. В. Ротвелл[[20]](#footnote-20) со своей стороны заключил, что Великобритании к концу 1945 г. потеряла все возможности хоть как-то повлиять на разрешение польского вопроса. Л. Вашак свою работу посвятил военному сотрудничеству У. Черчилля и В. Сикорского в 1939-1943 гг., отметив публичную доверительность их отношений, за которыми скрывались серьезные разногласия[[21]](#footnote-21). Работы А. Пржамовской[[22]](#footnote-22), в целом, заключали такую же мысль, однако исследовательница явно преувеличивала роль польского правительства в эмиграции как союзника Великобритании. Исследование Я. Карского[[23]](#footnote-23), затрагивает в свою очередь и международные конференции, на которых автор четко изъясняет планы британской и американской сторон. Также, при анализе британской политики в этот период будут полезными работы историков Г. Фейса[[24]](#footnote-24), Ф. Хинсли[[25]](#footnote-25) и Р. Надо[[26]](#footnote-26).

Показательными выступают исследования, главной темой которых является не политическая составляющая, а экономическая или социальная. Работы К. Сворда[[27]](#footnote-27) явный тому пример. В них автор поднимает проблему отношения политической элиты Великобритании к польскому правительству в эмиграции, как к союзникам «второго сорта». Также автором раскрывалась деятельность польских эмигрантских общин, и их влияние на внутреннюю политику Великобритании. Т. Элтон[[28]](#footnote-28) и Э. Шелдон[[29]](#footnote-29) исследовали ключевой момент в американской послевоенной политике по отношению к Польше – экономическую дипломатию. В их работах весьма тщательно анализируется американская экономическая деятельность, которая, в конечном счете, потерпела неудачу.

Большинство польских историков, при исследовании проблемы урегулирования польского вопроса во время Второй мировой войны, тоже не смогли избежать политизации изучаемых сюжетов. Большое внимание в их исследованиях уделялось катынскому делу, Варшавскому восстанию, советским репрессиям против поляков и установлению просоветского режима в Польше. Все это в соотношении с развитием польско-британских отношений можно увидеть в исследованиях, например, Э. Дурачиньского[[30]](#footnote-30), А. Хмелажа[[31]](#footnote-31), у которых также прослеживается тенденция к осуждению британского правительства за чрезмерное давление на польское правительство в эмиграции.

В целом, западная историография, в прочем, как и отечественная, претерпела ряд изменений по отношению к польскому вопросу в политике Великобритании. Одностороннее и отрицательное отношение к деятельности Советского Союза у польских исследователей закончилось примерно в 1970-х гг., когда авторы начали тщательно анализировать политику западных держав. С этого же периода начинает расти интерес к польской проблеме в 1940-е гг. среди британских и американских исследователей, которые в большей степени все же интересовались геополитикой и стратегическими соображениями западных держав по отношению к Польше и СССР.

Научная новизна данной работы заключается в анализе градации интереса правительства Великобритании по отношению к польскому вопросу, как во внешней политике, так и во внутренней, а также в рассмотрении ранее не опубликованных и не переведенных протоколов заседаний английского парламента, на которых поднималась польская проблема и озвучивались различные мнения парламентариев по ее урегулированию.

Объектом исследования является история международных отношений во время Второй мировой войны и в первые два года периода послевоенного урегулирования.

Предметом исследования являются конкретные меры, предпринятые правительством Великобритании для урегулирования польского вопроса, полное рассмотрение которых невозможно осуществить без рассмотрения политики как СССР, так и США.

Цель данного исследования – выявить предпринятые действия правительства Великобритании по урегулированию польской проблемы в 1943-1947 гг., а также выяснить степень их влияния на характер англо-польских взаимоотношений. Для достижения заданной цели необходимо решить следующие задачи:

* Проанализировать деятельность польского правительства в эмиграции в 1939-1943 гг., и его влияние на политику Великобритании в тот период;
* Изучить проекты по интеграции и федерализации Центральной и Юго-Восточной Европы, а также степень заинтересованности в них британского правительства;
* Раскрыть тенденции и взаимосвязь политики Большой тройки в польском вопросе на международных конференциях 1943-1945 гг.
* Определить влияние достигнутых соглашений на Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской конференциях на урегулирование польской проблемы;
* Проанализировать политику Великобритании по отношению к Польше в послевоенный период (1945-1947 гг.);
* Выявить степень влияния британского правительства на политический, экономический и социальный путь развития польского государства;

Поскольку работа содержит в себе аспекты как политической истории, так и международных отношений, методология исследования опирается на междисциплинарный подход, в котором методы исторического анализа взаимодействуют с теорией политического реализма. Исследование базируется на историко-генетическом и историко-сравнительном методе, которые содержат принцип историзма, позволяющий проследить эволюцию тех или иных решений, а также на основных категориях политического реализма, например, «баланса сил», «национального интереса» или «стремления к доминированию».

Источниковая база для изучения польской проблемы в указанный период достаточно обширна и представлена дипломатическими источниками, документами высших законодательных и исполнительных органов власти, протоколами и стенограммами заседаний правительств, мемуарами и личной перепиской глав Великобритании, СССР и США.

Дипломатические источники, которые можно найти в многочисленных сборниках документов, в разное время опубликованных в Великобритании, США и СССР, являются самыми информационно насыщенными. Отличаются эти документы, в основном, только языковыми параметрами, а незначительные различия частного характера не меняют сути затрагиваемых проблем. Одни из таких источников – двусторонние соглашения, которые, так или иначе, затрагивают Польшу в период с 1939 по 1942 г. Это пакт Молотова-Риббентропа[[32]](#footnote-32), разделивший польское государство на сферы влияния Германии и СССР; это англо-польский договор о взаимопомощи[[33]](#footnote-33), закрепивший политический союз между польским и британским правительствами, а также обязавший последнее защищать польские интересы; это советско-польский договор о дружбе и взаимопомощи 1941 г., а также англо-советский договор 1942 г.[[34]](#footnote-34), которые на некоторое время разрядили накалившуюся обстановку между Польшей и СССР; это польско-чехословацкие декларации 1940 и 1942 г.,[[35]](#footnote-35) которые были заключены в целях создания центрально-европейской федерации государств. К выше перечисленным позициям можно также добавить и Польский закон о переселении 1947 г.,[[36]](#footnote-36), первый британский закон о массовой эмиграции, принятый английский правительством с целью обеспечить польскому населению Великобритании узаконенную и налаженную жизнь. Все эти документы стали основой дальнейшей политики союзнических стран по отношению к Польше, и, более того, по ним также можно проследить то, как их отношения к польской проблеме со временем были изменены.

Дипломатические источники также охватывают многочисленные материалы международных конференций, в которых отражались официальные позиции Великобритании, США и СССР по польскому вопросу. Наиболее полезными сборниками документов являлись «Международные отношения Соединенных Штатов» и «Советский Союз на международных конференциях Великой Отечественной войны»[[37]](#footnote-37), включавшие стенограммы, протоколы, совместные заявления и другие материалы, появлявшиеся в ходе работы конференций. Это ценные источники информации для изучения процесса урегулирования польской проблемы в Тегеране, Ялте и Потсдаме. В основном, переговоры на конференциях содержали информацию об изменении польских границ, реорганизации польского правительства, а также о задачах, которые следовало предпринимать союзническим державам для восстановления послевоенной Польши.

Большое информационное значение также несет и дипломатическая переписка, которая, непосредственно, может свидетельствовать о личных взглядах участников дипломатической борьбы, касающейся польской проблемы. Кроме того, эта переписка дает возможность выявить факторы, повлиявшие на принятие важных внешнеполитических решений лидерами Великобритании, США. В этой связи, ценными сборниками документов являются «Переписка Председателя Совета министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой отечественной войны»[[38]](#footnote-38) и «Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии»[[39]](#footnote-39). Польский вопрос в данных письмах находился почти на одном уровне значимости с обсуждениями военных проблем и вопросами об открытии второго фронта. Здесь имеет место быть также и внутренняя дипломатическая переписка, например, донесения британских послов[[40]](#footnote-40), которые нередко прибегали к анализу событий и высказывали свои собственные мнения по этому поводу.

В дипломатические источники также можно включить всевозможные меморандумы, заявления, ноты, и обращения, сделанные первыми лицами правительств трех союзнических держав, которые публично извещали об официальных позициях властей в вопросе о Польше. Все это включают «Десятилетии американской внешней политики 1941-1949 гг.»[[41]](#footnote-41), «Польско-советские отношения, 1939-1945 гг.»[[42]](#footnote-42), «Советский Союз – Народная Польша, 1944-1974 гг.»[[43]](#footnote-43), «Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг.»[[44]](#footnote-44). Также, отдельно можно выделить публичные выступления У. Черчилля[[45]](#footnote-45) и Дж. Бирнса[[46]](#footnote-46), которые в свое время очень сильно повлияли на накаливание отношений между просоветским блоком государств и Западом.

Отдельного внимания заслуживают внутренние документы правительства Великобритании, касающиеся польской проблемы. В основном, это протоколы и стенограммы заседаний парламента, которые позволяют увидеть большее количество различных мнений английских политиков по актуальным вопросам повестки дня, и, что немаловажно, их аналитику[[47]](#footnote-47).

Источниковая база мемуарного характера является не менее ценной, поскольку все авторы воспоминаний были непосредственными участниками описанных ими событий. Такие источники способствуют тщательному понимаю предпринятых действий в вопросе о Польше. Так, многотомный труд У. Черчилля «Вторая мировая война»[[48]](#footnote-48) является базисным материалом для понимания взглядов британского премьер-министра не только на ход военный событий, но и на вопрос о Польше, которому посвящено немалое количество глав. Конечно, взгляды Черчилля весьма односторонни, однако эта деталь присуща всем источникам личного характера. В какой-то степени можно сказать, что Черчилля больше, чем других британских лидеров, волновал польский вопрос. Его труд содержит описание большого количества переговоров, а также содержание международных конференций и личной переписки глав трех союзнических держав. Кроме того, остаются весьма интересными личные беседы Черчилля с лидерами польского правительства в изгнании.

Серьезным по содержанию, и по насыщенности описываемых событий оказался труд С. Миколайчика «Насилие над Польшей»[[49]](#footnote-49). Он, будучи бывшим премьер-министром польского правительства в эмиграции, а также бывшим вице-премьером временного польского правительства национального единства, написал эти воспоминания вскоре после того, как эмигрировал в США. Мемуары посвящены событиям с 1945 по конец 1947 г., когда определялось будущее польского государства. Воспоминания Миколайчика очень содержательно повествуют о внутреннеполитической обстановке в Польше в указанный период, а субъективное мнение самого автора по этому вопросу было весьма отрицательным, от осуждения насилия просоветской польской администрации и Красной армии до обвинения в бездействии Великобритании и США.

Примечательными с повествовательной точки зрения можно назвать труды советских послов в Лондоне и Вашингтоне – «Воспоминания советского дипломата» И.М. Майского[[50]](#footnote-50) и «Памятное» А.А. Громыко[[51]](#footnote-51). И.М. Майский, был советским послом в Лондоне. Его мемуары будут интересны для изучения настроения британской политической элиты в вопросе о Польше и ее путей развития непосредственно до 1943 г., пока советский посол еще находился в Великобритании. А.А. Громыко, был советским послом в Вашингтоне, и в своих мемуарах он неоднократно упоминал дискуссии по польскому вопросу, возникавшие в кругах американских политиков. Хотя здесь нужно сказать, что интерпретация данных дискуссий выглядит весьма односторонне, в духе «антисоветских коварных замыслов», ведущимися западными державами.

В. Бережков был личным переводчиком И. Сталина и во время международных конференций он находился рядом с советским лидером. На Тегеранской конференции, Бережков присутствовал также и во время дискуссий по польской проблеме. Воспоминания об этом легли в книгу «Тегеран, 1943»[[52]](#footnote-52). Эти мемуары будут интересны тем, кто хочет посмотреть на происходящие события, если можно так выразиться, «своими глазами», и ощутить атмосферу самой конференции.

Таким образом, для подготовки данной работы было изучено немалое количество источников как зарубежных, так и отечественных. Все они достаточно хорошо показывают попытки регулирования польской проблемы в 1940-х гг. XX века. Многие документы зачастую служат иллюстрацией правительственного курса стран Большой тройки. Источники дипломатического характера несут вполне объемные и конкретные данные того периода, тогда как с мемуарами, которые зачастую привносят лишь субъективное мнение автора по поднятому вопросу, стоит обходиться весьма аккуратно.

# **Глава I. Деятельность польского правительства в эмиграции в 1939-1943 гг.**

# **§ 1. Проблема статуса Польши в начале Второй мировой войны**

Так называемый «четвертый раздел» Польши произошел 1 и 17 сентября 1939 г. (вторжение вермахта и аннексия СССР)[[53]](#footnote-53). Данное положение вещей сохранялось до 2 августа 1945 г. В этот период Польша перестала существовать как целостное и суверенное государство с определенной территорией. 23 августа 1939 г., согласно Пакту Молотова-Риббентропа, ее территория была разделена на зоны влияния немецкой и советской стороной. Порядок разделения был закреплен договором «О дружбе и границе» от 28 сентября 1939 г.[[54]](#footnote-54) Малая Польша (Краков) и Мазовия (Варшава) вошли в генерал-губернаторство рейхсляйтера Ганса Франка; Поморье (в том числе и «Данцингский коридор», отделявший Восточную Пруссию от Германии) и Великая Польша (Познань) стали рейхсгау, то есть имперскими округами Вартеланд и Данциг-Западная Пруссия; польская Силезия и Тешинская область (включенное в нее польское Заользье было также спорной территорией с Чехословакией) вошли в состав немецких Верхней Силезии (Вроцлав). Восточные территории довоенной Польши, то есть литовские, западно-белорусские и западно-украинские земли, до 22 июня 1941 г. были во власти советской администрации. Вместе с немецкой оккупацией и до середины 1944 г. там были организованы новые округа «Белосток» (Литва и западная Беларусь) и «Галиция» (западная Украина), которые также вошли под губернаторство Ганса Франка[[55]](#footnote-55).

Вышеперечисленные события стали причиной эмиграции польского населения, а также «эвакуации» польского правительства на Запад (которое, покинуло страну еще 5-6 сентября 1939 г., когда силы вермахта стали брать верх над польской обороной[[56]](#footnote-56)). Президент II Республики Польша, Игнаци Мосьцицкий, передал свои полномочия Владиславу Рачкевичу, который стал польским президентом в изгнании. Также Мосьцицким было распущено правительство Фелицьяна Складовского, и уже 30 сентября 1939 г. в Париже было сформировано новое во главе с Владиславом Сикорским, которое летом 1940 г., после падения Франции, перебралось в Лондон. В качестве субъекта международных отношений польское правительство в изгнании было признано Великобританией, Францией и США еще осенью 1939 г.

Признание правительства Сикорского произошло без лишних вопросов поскольку, еще до начала Второй мировой войны Регион Центральной и Юго-Восточной Европы не являлись сферой приоритетных внешнеполитических интересов Великобритании. Однако, в связи с непосредственной немецкой угрозой самому Соединенному Королевству британское правительство начало стремиться к консолидации антигитлеровский сил и расширению числа союзных держав. Поэтому Великобритания принимала на своей территории различные антифашистские группы и эмигрантские правительства[[57]](#footnote-57), а также не выступало с резкой критикой в адрес Советского Союза, считая, что война между ним и Германией неизбежно произойдет, и СССР станет еще одним союзником. В этой связи Великобритания в мае 1940 г. предприняла попытку оторвать СССР от Германии, пообещав первому территориальные уступки за счет Центральной и Восточной Европы. Таким образом, Польша, как наиболее крупное и стратегически важное государство этого региона заняла особое место во внешней политике Соединенного Королевства. В этой связи можно предположить, что британское правительство могло быть инициатором проекта польско-чехословацкой федерации 1942 г.[[58]](#footnote-58) Подобные объединения для Соединенного Королевства значили бы не только стремление сплотить Европу перед немецкой агрессией, еще они создали бы противовес между силой СССР и США, которые к тому времени уже начали теснить Великобританию своим политическим весом на международной арене[[59]](#footnote-59).

Важность Польши как субъекта международных отношений еще до начала Второй мировой войны подчеркивал и сам Уинстон Черчилль. Именно польский вопрос, по его мнению, являлся краеугольным камнем в англо-советских отношениях в тот период[[60]](#footnote-60). Он предполагал, что восстановление сильной и независимой Польши было обязанностью Великобритании. Чтобы это могло осуществиться, Черчилль убеждал поляков придерживаться реалистичного отношения к СССР, без соглашения с которым восстановить Польшу будет невозможно[[61]](#footnote-61). Более того, он верил, что Сикорский был единственным человеком, который мог объединить польское общественное мнение в различных регионах мира, особенно в США. Американские избиратели польского происхождения, коих насчитывалось 6-7 млн человек, могли повлиять на результаты выборов президента (здесь имеются в виду выборы 1940 г.), который бы стал сильным союзником в антигитлеровской коалиции, предложив огромный военный и экономический потенциал. Симпатии Черчилля политическим планам Сикорского, возможно, можно объяснить тем, что ответственность за координацию их взаимоотношений вел полковник Виктор Казалет, разделявший взгляды польских политиков. С польской стороны таким человеком был Леон Миткевич, однако последний жаловался на то, что при решении международных вопросов поляки как союзники игнорируются или вообще не воспринимаются всерьез[[62]](#footnote-62). Это может говорить о двойственности британской политики, у которой публичные заверения противоречили тому, что происходило на практике.

Вполне вероятно, что такая позиция Великобритании была вызвана ее стремлением успешно противостоять возможному нападению Германии, или же, в идеале, совсем избежать войны, для чего следовало лавировать и пытаться закрепить союз как с Польшей, так и с СССР, что, к слову, оказалось весьма проблематично. Во-первых, последний считался не вполне надежным союзником, во-вторых, у него были весьма прохладные взаимоотношения с Польшей. Проблема последней состояла в том, что польское правительство отказывалось заключать союз с СССР без обязательств со стороны Великобритании. Последняя была вынуждена на них согласиться с надеждой, что объявление английских гарантий Польше станет сдерживающим фактором для планов Германии[[63]](#footnote-63), об агрессивных намерениях которой британскому правительству уже было известно.

Англо-польский договор о взаимопомощи был подписан 25 августа 1939 г., за неделю до нападения Германии на польские границы. Договор основывался на гарантиях премьер-министра Великобритании Невилла Чемберлена, и, что примечательно, подобный договор в истории Великобритании еще не имел прецедента. В соответствии с декларацией Чемберлена, Великобритания должна была оказать поддержку Польше в случае неспровоцированной открытой агрессии какой-либо «европейской державы», а также в случае угрозы независимости Польши. Секретный протокол постановлял, что особый интерес для безопасности договаривающихся сторон представляли вольный город Гданьск, Литва, Латвия, Эстония, а также Голландия и Бельгия. Примечательно здесь также и то, что не было упомянуто напрямую о гарантиях по сохранению границ, однако взаимопомощь включала защиту независимости союзника в пределах всей его территории. В секретном протоколе также было отмечено, что данное соглашение было направлено против немецкой агрессии, а в случае проявления агрессии какого-либо другого государства, были предусмотрены лишь консультации по вопросу обоюдных действий. Также, в секретном протоколе существовал пункт, говоривший о том, что ни одна из сторон не будет вступать в соглашение с третей стороной, если это будет угрожать суверенитету и территориальной целостности сторон. В шестой статье было отмечено, что какие-либо будущие договоры не будут отменять или ограничивать обязательства по настоящему договору[[64]](#footnote-64). Именно эта статья впоследствии стала поводом для противоречий между британским и польским правительствами, поскольку она серьезно ограничивала политику обеих сторон, особенно политику Великобритании. Статья не разрешала ей принимать обязательства, затрагивающие суверенитет или территориальную целостность Польши. В будущем эту статью Форин офис старался игнорировать при заключении различных военных и политических соглашений с Москвой.

Стоит отметить также и то, что 18 ноября 1939 г. было подписано еще одно англо-польское соглашение, которое определяло права и юридический статус польских военных частей, прибывших в Великобританию из Франции, а также сотрудничество между флотами двух стран (здесь имеются ввиду польские военно-морские силы, сумевшие достигнуть британских берегов после нападения Германии). Польские офицеры таких подразделений были поставлены под контроль британских военно-морских властей. Также, уже 5 августа 1940 г. были сформированы польские военно-воздушные силы в составе Королевских воздушных сил[[65]](#footnote-65).

Непосредственно после начала Второй мировой войны 1 сентября 1939 г., когда немецкий войска атаковали польские границы, Великобритания объявила войну Германии, но при этом сделала ставку на политику умиротворения. Британское правительство полагало, что на начальном этапе военных действий Соединенное Королевство и его союзники будут эффективно воздействовать на Германию экономическим путем, а их главная стратегия будет оборонительной, включающей военно-морскую блокаду. Могли ли союзные действия Великобритании и Франции дать военный отпор немецким войскам? Да, на тот момент они могли нанести сильный удар по Германии, однако, началась «Странная война», длившаяся с 3 сентября 1939 г. по 10 мая 1940 г. В этот период не предпринималось никаких полномасштабных боевых действий со стороны двух враждующих сторон. Эта война стала крупным просчетом правительств Франции и Великобритании, силы которых на тот момент превосходили силы Германии (48 дивизий против 42 дивизий Третьего Рейха, который все свои силы сконцентрировал в Польше). Более того, это открыло возможность немецкой армии без помех войти в Данию и Норвегию, а также подготовиться к вторжению во Францию, что она и сделала в скором времени. Сам Черчилль признавался, что, поскольку в тот период немецкая авиация предпринимала лишь разведывательные действия, англичане со своей стороны ограничивались разбрасыванием листовок над Германией, взывающих к нравственности немцев, а французы воздерживались от военных действий на суше и в воздухе, боясь немецких атак на незащищенные французские военные базы[[66]](#footnote-66). По мнению некоторых исследователей[[67]](#footnote-67), предполагалось, что такая тактика могла оказывать давление на Германию, но в то же время мешала бы развязыванию борьбы между двумя странами, а также не исключала возможность достигнуть какого-либо соглашения, что «переключило» бы Германию с натиска на запад наступлением на восток.

Также интересно, что на появление в Польше советских сил 17 сентября 1939 г., британское правительство отреагировало спокойно, поскольку посчитало эти действия стремлением СССР взять под защиту от немецкой агрессии часть польских территорий[[68]](#footnote-68). Однако, внутри парламента речь шла о неожиданности советского решения[[69]](#footnote-69), что говорит о незнании западными дипломатами истинной сути немецко-советского пакта. Даже после того, как о данном соглашении стало известно, Великобритания начала искать уже этнографические оправдания этому поступку. Так, Советских Союз занял «разумные» этнические границы, тем самым защищая белорусские и украинские территории[[70]](#footnote-70). В последствии британская политика по отношению к СССР была весьма осторожной, чтобы избежать возможной конфронтации с Москвой и не потерять потенциального союзника против Германии[[71]](#footnote-71).

Правительство Сикорского со своей стороны восприняло появление Красной армии на территории Польши нотой советской агрессии и посчитало нужным напомнить британскому правительству о его обязательствах 1939 года. Однако англичане не видели оснований для объявления войны СССР, поскольку, по их заявлению, все гарантии были даны в случае нападения лишь немецкой стороны[[72]](#footnote-72). Более того, некоторые британские политики нашли плюсы в присутствии советской армии на польских территориях: потребление оной польского продовольствия и бензина сокращало надежды немецкой армии на их запасы в Польше[[73]](#footnote-73), а также вынуждало Германию укреплять восточные границы, чтобы обезопасить себя от ненадежного восточного союзника[[74]](#footnote-74).

Кроме того, как выяснилось позже, британское правительство даже не собиралось оспаривать советские приобретения в Польше. Лорд Галифакс в октябре 1939 г. заявил, что из-за соображения исторического интереса стоило бы признать настоящее положение границ подкорректировав его еще предложенной на Версальской конференции линией Керзона[[75]](#footnote-75), а также оставив за Польшей Львов[[76]](#footnote-76). Этому предложению активно противостоял Сикорский, который подчеркивал, что «на востоке от немецко-советской демаркационной линии проживает пять миллионов поляков и украинцев, полмиллиона белорусов и ни одного русского, что говорит о необоснованности советских притязаний»[[77]](#footnote-77). Однако, все эти действия польского государственного деятеля не возымели должного эффекта, поскольку, хоть Польша и начала играть важную роль во внешнеполитических решениях Соединенного Королевства, она, во-первых, с самого начала была «младшим партнером» в составе антигитлеровской коалиции, во-вторых, польское правительство фактически зависело от политической и финансовой поддержки Франции и Великобритании, в-третьих, интересы Великобритании при таком стечении обстоятельств никоим образом не будут ущемлены, поскольку в регионе Центральной и Юго-Восточной Европы англичане традиционно не брали на себя никаких обязательств, главным было устранить немецкую угрозу.

Расстановка сил на международной арене серьезно изменилась после вторжения Германии в Советский Союз 22 июня 1941 г. В конце этого года Большая тройка была сформирована окончательно и состояла из Великобритании, СССР и США. Это означало то, что данные державы будут совместно определять не только свою политику, но и политику малых государств. Такая ситуация в свою очередь позволила британскому правительству способствовать разрядке советско-польских отношений. Выступив посредником между Польшей и СССР, Великобритания сумела убедить последних признать польское правительство в Лондоне, отпустить тысячи интернированных поляков на советской территории и заключить соглашение о создании в СССР польской армии. Тем не менее проблема определения советско-польских границ оставалась под вопросом. Посол в Великобритании И.М. Майский в беседе с британским министром иностранных дел, Э. Иденом, заявил, что Советский Союз поддержит восстановление независимой Польши, но в пределах ее этнических границ[[78]](#footnote-78). СССР стремился вернуть себе территории, бывшие его частью до советско-польской войны 1919-1921 гг. Рижский договор 1921 г. установил польскую границу в 240 км восточнее линии Керзона.

В ответ на это Сикорский потребовал объявить недействительным пакт Молотова-Риббентропа, что подтвердило бы границу, установленную Рижским договором. Польский премьер-министр намеревался пойти на уступки, касающиеся восточных границ только в том случае, если эти уступки будут возмещены территориями за счет восточных земель Германии[[79]](#footnote-79).

Великобритания и США в данном вопросе скорее занимали сторону Советского Союза, нежели Польши. По утверждению самого Рузвельта, поляки получат намного больше, если согласятся на линию Керзона, получив при этом компенсацию на западе[[80]](#footnote-80). Такая точка зрения может говорить о том, что ранние заверения американского правительства о поддержке территориальных притязаний Сикороского могли быть пустой формальностью, а решение этого вопроса в пользу Советского Союза вполне допустимо и даже логично. Однако, такая позиция могла бы вызвать недовольство общественного мнения, особенно в том случае, когда немалая часть американских избирателей имела польские корни. В следствие этого у американцев и англичан было выработано, по их взгляду, компромиссное решение вопроса польского гражданства. Так, американский посол У. Стендли и посол Великобритании А. Кларк Керр в Москве предложили, чтобы этнические поляки оставались гражданами Польши, а неэтнические могли бы выбрать польское или советское гражданство. Также послы настаивали на том, чтобы все вопросы о границах остались на послевоенное время[[81]](#footnote-81).

В самой Польше в тот период начало действовать достаточно сильное движение Сопротивления, которое было тесно связано с польским правительством и могло оказывать сильное влияние на переговоры о границах. На самом деле это только связывало руки как польскому, так и британскому правительству в выработке польско-советских соглашений, поскольку польское антифашистское подполье было категорически против каких-либо уступок в территориальных вопросах. Масло в огонь также подливало начало формирования польской армии, подчинявшейся советскому командованию из освобожденных польских военнопленных и высланных военнослужащих[[82]](#footnote-82). Однако, этот момент удалось уладить советско-польской Декларацией о дружбе и взаимопомощи от 4 декабря 1941 г. Так, Узбекистан стал местом концентрации польской армии, которая была в свою очередь увеличена до 5-7 дивизий[[83]](#footnote-83). Но вскоре, в связи с проблемами их снабжения в марте 1942 г., а также, возможно, и из-за того, что большое количество поляков на советской территории грозило их сопротивлением, Сталином было дано согласие эвакуировать 40 тыс. солдат (включая и армию Андерса) в Иран. Позже в мае того же года СССР и Великобритания даже заключили соглашение о союзе и послевоенном сотрудничестве, в котором было сказано, что стороны договора не будут вмешиваться в политику других государств, а также стремиться к территориальным приобретениям[[84]](#footnote-84).

Возможно, это сыграло советскому лидеру на руку, поскольку именно эти действия позволили мирно разрешить накалившуюся обстановку в связи с катынским расстрелом. В 1943 г., когда об этом стало известно, позиция английского кабинета заключалась в том, что «инцидент» в Катыни не должен отвлекать поляков от того факта, что именно советское правительство дало польским военнослужащим и их семьям выехать на Средний Восток[[85]](#footnote-85). Более того, на Московской конференции министров иностранных дел (19-30 октября 1943 г.), советская сторона вполне открыто выражала свою заинтересованность в налаживании хороших отношений с Польшей и поддержки ее независимости при условии наличия лояльного к СССР польского правительства[[86]](#footnote-86). Однако польская нота о катынском расстреле Советским Союзом была воспринята с обидой, поскольку тот отрицал все обвинения в свой адрес[[87]](#footnote-87), и уже 25 апреля 1943 г. Москва официально приостановила отношения с правительством Сикорского, что весьма не понравилось Великобритании и США. А 28 апреля польские коммунисты в составе Союза польских патриотов выступили с декларацией против польского правительства в Лондоне, тем самым положив начало новому польскому правительству, контролируемому Москвой.

В 1939 г. на европейской арене произошли значительные перемены, когда западные державы начали переход от «политики умиротворения» Германии к «политике гарантий» малым государствам, которые были потенциальными мишенями для немецкой внешней политики. Показательными стали и гарантии Польше от Великобритании, стремившейся обезопасить континент от германского господства. Однако, несмотря на это, желаниям Польши и ее правительства отводилось далеко не первое место в последующих решениях. Более того, такие действия Великобритании были восприняты Гитлером как вызов. Для него это могло означать разрыв пакта о ненападении с поляками от 1934 г., а также то, что Польша собирается принимать активное участие в войне. Между тем ситуация обострялась и западные державы пришли к понимаю, что без СССР остановить немецкую угрозу им не удастся.

Приход советских войск в Польшу у английского правительства вызвал смешанную реакцию – от цинизма до полного недопонимания советских действий. Однако недосказанность официальных заявлений по этому поводу могла открыть дорогу маневрам британской политики, сделать ее более гибкой. Такие действия улучшили бы дипломатические и экономические отношения с СССР, оторвав его от Германии. С другой стороны, нерешительные действия английского правительства в ходе «Странной войны», могли быть подпитаны сознательным стремлением перевести всю тяжесть немецких ударов на восток, на войну с Советским Союзом.

Что касается самой Польши, то, возможно, британское правительство считало ее более жизнеспособной без включенных в нее восточных территорий, население которых было преимущественно национальными непольскими меньшинствами, отношения с которыми у польского правительства складывались не совсем успешно. Публично англичане признавали свою обязанность восстановить польское государство, однако они также понимали то, что новая Польша должна быть в политическом и территориальном смысле приемлемой для Москвы. Возможно, здесь снова прослеживается «политика умиротворения», как некогда это было в 1938 г., только главными лицами в тот момент выступали Германия и Чехословакия. Кроме того, если ссылаться на историю, то можно увидеть, что у Великобритании, у которой в основные жизненные интересы Восточная Европа никогда не входила, могло и не появиться особого желания тратить силы на освобождение нации, не являющейся частью Британской империи. Игнорирование поляков как союзников на международной арене, возможно, было результатом политической ситуации, когда Польша не имела достаточно крупных вооруженных сил, а польское правительство фактически находилось в «ссылке» и не управляло своей территорией.

# **§ 2. Проекты по интеграции и федерализации Центральной и Юго-Восточной Европы после окончания Второй мировой войны**

Еще в 1920-х гг. в австрийской прессе был выдвинут проект «европейской федерации» австрийским графом Рихардом Куденхове-Каллерги. Данное объединение должно было осуществиться с помощью экономического и политического объединения стран Европы, а также могло бы снизить риски возникновения международных конфликтов, а сам план был назван «пан-Европейским». Эта идея противоречила британским империалистическим интересам. Великобритания, которая традиционно не допускала ограничения своего суверенитета, даже при подготовке Маастрихтского договора, возражала против употребления термина «федеральный», настаивая на варианте «тесный союз» («ever closer union»)[[88]](#footnote-88). Однако, в кругах широкой общественности «пан-Европейская» идея нашла позитивные отклики, поскольку могла огородить от опасностей милитаризма или коммунизма[[89]](#footnote-89). Таким образом, в годы Второй мировой войны Великобритания стала активно поддерживать проекты по центрально-европейской интеграции, принимая во внимание, в первую очередь, свою безопасность, во вторую – расстановку баланса сил в мире[[90]](#footnote-90). Концепции федераций в регионе Центральной и Юго-Восточной Европы должны были в перспективе стать препятствием к доминированию в этом регионе одной из великих держав или, по-другому, барьером для возрождения немецких сил и установления советского влияния[[91]](#footnote-91).

Наиболее последовательным в вопросе развития концепции федерализации стран Центральной и Юго-Восточной Европы можно назвать Владислава Сикорского, который на первом же заседании Совета министров 6 октября 1939 г. предлагал создать после окончания войны федерацию государств в Центральной и Юго-Восточной Европе для противостояния влиянию Германии и СССР. Для поляков главным вопросом будущего урегулирования было определение места Польши в послевоенной Европе. По замыслу Сикорского Польша должна была расшириться за счет Восточной Пруссии[[92]](#footnote-92), тем самым увеличив свой военно-промышленный потенциал и удлинив польского-чехословацкую границу. Это способствовало бы стремлению к объединению обеих стран, а также появлению удобного выхода к Балтийскому морю и увеличению численности населения Польши. А это, в свою очередь, привело бы к доминированию последней в Центральной и Юго-Восточной Европе, а также сделало бы ее равным партнером как Великобритании, так и Франции[[93]](#footnote-93). Начавшаяся война между Германией и СССР побудила в Сикорском стремление вернуть утерянные второй Речью Посполитой земли вместе с Литвой. Также он полагал, что открытие второго фронта союзниками против Германии на Балканах помогло бы укрепить связи на юго-востоке Европы и дало бы шанс на создание центрально-европейской федерации или Соединенных штатов Европы. Они бы включали Польшу, Чехословакию, Югославию, Грецию, имели бы возможность расширяться дальше, а также проводить совместную внешнюю, экономическую и военную политику[[94]](#footnote-94).

Если говорить о воплощении данных идей в реальность, то еще в 1940 г. была подписана польско-чехословацкая декларация[[95]](#footnote-95), целью которой было создание политического и экономического союза двух государств. Немного позже, в 1942 г. была подписана новая чехословацко-польская декларация, которая предполагала, помимо обоюдного сотрудничества, также и сотрудничество с Балканским союзом (предложение Греции и Югославии). Предполагалось, что чехословацко-польская конфедерация могла в дальнейшем включить в себя и другие центрально-европейские государства, вела бы общую вешнюю политику, наладила бы единую систему транспорта, телеграфа и почты, решала бы острые социальные вопросы, координировала бы внешнюю торговлю, валютную политику и систему образования, гарантировала бы гражданские права и свободы, согласно конституциям стран-участниц. Помимо прочего, у нее был бы свой генеральный штаб и объединенное военное командование в случае войны[[96]](#footnote-96). Один из авторов декларации, Эдвард Бенеш, назвал все это «существенным шагом к объединению всей Европы»[[97]](#footnote-97).

Создание такой конфедерации было для польского правительства очень важным, поскольку это создало бы некий защитный барьер между Германией и СССР, на что очень надеялось и британское правительство[[98]](#footnote-98). Также, польская сторона объявила Германию виноватой в развязывании двух мировых войн, стараясь этим обеспечить гарантии своей безопасности в будущих мирных договорах и, по возможности, ограничить экономический потенциал Германии, чтобы не допустить с ее стороны новой агрессии[[99]](#footnote-99). Более того, Сикорский прилагал большие усилия для создания блока из восьми европейских государств, чьи правительства в эмиграции также размещались в Лондоне. Помимо Польши это были правительства Франции, Чехословакии, Нидерландов, Норвегии, Дании, Бельгии и Югославии, которые, в свою очередь, тоже предлагали проекты международной системы безопасности, основывающихся на региональных пактах в Северной и Южной Атлантике, и регионе Тихого океана[[100]](#footnote-100).

Отношение к польско-чехословацким проектам со стороны Великобритании вряд ли можно назвать однозначным. Форин офис уделял большое внимание идее интеграции в Центральной Европе, поскольку какие-либо конфедеративные объединения могли сыграть добрую службу против немецкой агрессии или же для ограничения советского влияния в том регионе[[101]](#footnote-101). Черчилль к этому вопросу подошел с энтузиазмом, подготовив проект новой послевоенной Европы, в котором небольшие государства объединяться в федерации (например, в Балканскую, Центрально-Европейскую, Скандинавскую), а за порядком в них будет следить центральный орган – «Европейский совет», руководимый Большой тройкой, а Верховный трибунал разрешал бы споры между членами европейского объединения[[102]](#footnote-102). Более того, на встрече с Рузвельтом в 1943 г. Черчилль заявил, что в Юго-Восточной Европе может быть несколько объединений, которые олицетворяли бы собой Соединенные штаты Европы: Дунайская федерация, построенная на месте исчезновения Австро-Венгерской империи, и Балканская федерация, которые должны будут поддерживать дружественные отношения с СССР. По его мнению, участие во всем этом США было бы крайне желательным[[103]](#footnote-103). Следует отметить, планы Черчилля действительно осуществились в 1949 г. при создании Совета Европы. Что примечательно, когда подобные конфедеративные идеи изложили Сталину, тот заметил их интересными[[104]](#footnote-104),однако в последствии позиция СССР к подобным планам была скорее отрицательной. Проекты же самого Сикорского Черчилль воспринимал весьма положительно, отметив, что возможно вместе с новыми политическими организациями Центральной и Восточной Европы может появиться солидарный Великобритании ансамбль славянских государств[[105]](#footnote-105).

В Форин офисе чехословацко-польская декларация 1942 г. была воспринята негативно, поскольку она могла вызвать недовольство со стороны СССР (там не предусматривалось никакого сотрудничества с Советским Союзом), а также недовольство и со стороны США, которым не понравилась бы идея появления плановой международной экономики. Возможно, это было вызвано проблемой неравенства статуса польского и чехословацкого правительств в изгнании: в то время как поляки были признаны союзниками, Чехословацкий национальный комитет Э. Бенеша не сразу получил статус правительства в изгнании[[106]](#footnote-106). Более того, сам Черчилль не собирался давать Польше свободу действий, чтобы держать ее под контролем[[107]](#footnote-107), а Иден был не в восторге от идей Сикорского и сомневался в том, что подобный формат содружества государств без участия Большой тройки будет приемлемым. Когда В.М. Молотов находился в Лондоне в мае 1942 г., он, от лица Советского Союза, и британский министр иностранных дел договорились не заключать какие-либо соглашения с «малыми» европейскими государствами, которые бы затрагивали послевоенный период[[108]](#footnote-108). Это помогло бы избежать чрезмерного влияния одной из великих держав на какой-либо регион после завершения войны.

Что странно, на публичных выступлениях, видимо, под давлением общественности, британское правительство открыто поддерживало интеграционные идеи представителей «малых государств», возможно потому, что внешнеполитические деятели как Великобритании, так и США не видели какого-либо опасения в том, что контроль Советским Союзом Центральной и Восточной Европы может вылиться в их автоматическую советизацию. По их убеждению, СССР не мог встать на путь идеологической войны, а потому он может признать Центрально-европейскую федерацию, поскольку та стала бы отличной буферной зоной для советских товаров[[109]](#footnote-109).

Однако, все иллюзии о советском одобрении данного проекта были развеяны в октябре 1943 г. на конференции министров иностранных дел в Москве, где британское руководство в целостном виде представило программу послевоенного устройства в Европе на обозрение СССР и США. Иденом была выдвинута инициатива принять декларацию о совместной ответственности трех держав за послевоенную Европу, которая включала принципы свободы выбора своего правительства каждым народом, право государств на вступление в международные объединения, оказание помощи нуждающимся государствам со стороны трех держав и отказа от создания «зон влияния». На это со стороны советского руководства последовало обвинение в сторону британского правительства о создании очередного «санитарного кордона» между СССР и европейскими государствами. По его мнению, эмигрантские правительства в силу своего положения недостаточно связаны со своими государствами, а потому их предложения кажутся навязанными, не соответствующими желаниям их народов[[110]](#footnote-110). Кроме того, советское правительство объяснило свою позицию также опасением, что такая федерация будет нацелена против него, а не Германии[[111]](#footnote-111). Встретив негативную реакцию со стороны СССР, Иден надеялся на поддержку со стороны США. Однако, американский госсекретарь Корделл Халл не показал какой-либо заинтересованности данной программой, лишь выразив надежду на восстановление дружественных отношений между Советским союзом и Польшей[[112]](#footnote-112).

Помимо всего этого, можно сказать о том, что, как и чехословацко-польская декларация, так и федеративные планы британского правительства, касающиеся Центральной и Юго-Восточной Европы, были обречены на провал также и по вине самих носителей идей федерализма из числа малых европейских государств. Ввиду затянувшихся польско-советских споров по поводу территориальной границы и катынской трагедии, интерес чехов, да и других правительств в эмиграции к чехословацко-польской декларации постепенно угас. Со своей стороны, чехи планировали создать союз между СССР, Польшей и Чехословакией для более надежного отпора немецкой агрессии, но затем в мае 1943 г. решили прекратить переговоры о создании конфедерации и обвинили Польшу в незаконном присоединении Заользья в 1938 г. Возможно, это было вызвано тем, что изначально проект федерации для Бенеша и его сторонников был не столь значим, как для Сикорского. Первые в большей степени добивались признания недействительным Мюнхенского соглашения и его последствий, а также хотели восстановления Чехословакии в домюнхенских границах. Изначальная кооперации с польской стороной и переговоры с Великобританией и Францией по этому вопросу обеспечили комитету Бенеша, по крайней мере, статус временного правительства в изгнании. Более того, польское правительство могло провоцировать недоверие к себе чехословацкой стороны тем, что поддерживало связи с другими чехословацкими политиками, не входившими в комитет Бенеша, например, с премьером Миланом Годжа из Словацкой Народной Рады. Можно также предположить, что польская и чехословацкая сторона в проектах будущего объединения ставили разные акценты: первые на военно-политический союз (поскольку Польша занимала важное стратегическое положение между Германией и СССР), вторые скорее на развитие экономических аспектов объединения (потому как Чехословакия была более развита экономически)[[113]](#footnote-113). А возможно, это оказалось борьбой обеих сторон за преобладание в будущей федерации (польский вариант названия объединения) или конфедерации (чехословацкий вариант).

По словам А. Спинелли национальные государства утратили право на существование с тех пор, как перестали гарантировать политическую и экономическую безопасность своих граждан, а потому, создание европейской федерации кажется очевидным вариантом объединения для урегулирования проблем[[114]](#footnote-114). Представители малых европейских государств первыми открыто заговорили об этом, однако, к началу 1943 г. они поняли, что сами не были в состоянии распоряжаться своей судьбой. Многочисленные разногласия между этими правительствами лишь только ослабляли стремление интегрировать страны Центральной и Юго-Восточной Европы. Все что они могли сделать – это наблюдать за тем, как великие державы решали судьбу послевоенной Европы по своему собственному усмотрению.

Несмотря на то, что на публике правительство Великобритании с воодушевлением принимала разного рода проекты по интеграции и федерализации Центральной и Юго-Восточной Европы, внутри самого правительства подобные инициативы казались весьма сомнительными. Однако, провал британской программы на Московской конференции в 1943 г. привел к необходимости пересмотра роли СССР в Европе, а также дальнейшему соотношению шагов британского правительства с политикой Вашингтона. Если учесть то, что официальная позиция Москвы по послевоенному устройству мира федеративным путем до 1943 г. была прохладной, поскольку это могло быть потенциальной угрозой интересам безопасности СССР, США публично не отрицали своей поддержки, но и не спешили серьезно помогать развитию таких проектов на практике. Можно сказать о том, что на тот момент именно решения Сталина были ключевыми в вопросе по европейской интеграции. Кроме того, американское правительство в свою очередь заявило, что планы Сикорского скорее будут обречены на неудачу, поскольку не только Великобритания, но и правительства других эмиграционных правительств не рискнут предпринимать таких решительных действий, боясь вызвать недовольство СССР. В этом русле главной целью английского правительства остается только поддержка хорошего настроения у Сталина[[115]](#footnote-115). Однако не стоит упускать и то, что из-за усугубления польского вопроса в мае 1943 г. правительством США было принято решение о создании подкомитета по проблемам европейской организации. Функции данного комитета сводились к изучению территориальных и экономических вопросов на европейском континенте для того, чтобы выявить альтернативные варианты американской политики по отношению к событиям в Европе.

Таким образом, прохладная позиция Советского Союза к федеративным проектам послевоенной Европы уменьшала британскую и американскую уверенность в осуществлении этих планов. Однако, ни Великобритания, ни США полностью не отказались от идеи федерализации Европы по окончании Второй мировой войны, а лишь перенесли осуществление этих геополитических идей в другой регион – Западную Европу. После смерти Сикорского в июле 1943 г. британскому правительству удалось убедить поляков в невозможности осуществления их федеративных планов.

# **Глава II. Польский вопрос на международных конференциях 1943-1945 гг.**

# **§ 1. Тегеранская конференция 1943 г. и ее последствия**

Московская конференция министров иностранных дел 1943 г. дала понять британским и американским политикам, что возобновление дружественных отношений между Советским Союзом и Польшей будет весьма непростой задачей. Поляки были возмущены результатами конференции, а точнее их полным отсутствием, а также тем, что американский госсекретарь К. Халл не посчитал нужным вступиться за их интересы и не поддержал предложение британского министра иностранных дел, Энтони Идена, о послевоенном переустройстве Европы. Для поляков шансом на изменение такой ситуации была грядущая Тегеранская конференция (22 ноября – 1 декабря 1943 г.), тем более, что к тому времени линия советско-германского фронта вплотную подошла к Польше.

В преддверие конференции в Тегеране польское правительство в изгнании обратилось с меморандумом к правительствам Великобритании и США с просьбой убедить советское правительство возобновить польско-советские отношения и не препятствовать возвращению правительства в изгнании в Польшу. В случае его отказа, нахождение Красной армии на территории Польши будет названо вторжением, а поляки начнут оказывать сопротивление. Польские границы, при любом стечение обстоятельств должны оставаться неизменными, даже с учетом получения земель Восточной Пруссии[[116]](#footnote-116). На это англичане ответили, что единственным возможным решением в интересах Польши по-прежнему остается установка границ по линии Керзона с возможностью сохранности Львова[[117]](#footnote-117), что и было высказано Сталину самим Черчиллем. Последний пояснил, что первостепенной задачей остается укрепление и обеспечение безопасности западных границ СССР, для чего можно подвинуть польские границы на запад. В случае, если это не устроит советского лидера, британский премьер-министр предложил обсудить данный вопрос неофициально и без ведома поляков[[118]](#footnote-118). Рузвельт оставался нейтральным в данном вопросе, оправдывая свою позицию «политическими соображениями», которые, опять-таки, могли повлиять на выборы президента США в 1944 году[[119]](#footnote-119). В дополнение к этому, не нужно упускать и тот факт, что регион Центральной и Восточной Европы не являлись сферой важнейших интересов США, а позиция Рузвельта в Тегеране складывалась под влиянием стратегических целей Америки, включавших, в первую очередь, победу над Германией и вступление СССР в войну с Японией, для чего было необходимо установить доверительные отношения со Сталиным.

Непосредственно на самой конференции тему польского вопроса поднял Рузвельт, выразив надежду, что СССР наладит с польским правительством в Лондоне дружественные отношения. Сталин же обратил внимание союзников на то, что агенты польского эмигрантского правительства, находящиеся в Польше, заодно с фашистами и убивают советских партизан. Советский лидер также заявил, что собирается активно сотрудничать с тем правительством, которое будет активно бороться против немцев, а не пособничать им, пропагандируя антисоветские настроения. Смягчить позицию Сталину попытался Черчилль, упомянув о том, что полякам стоит доверять, ведь именно из-за них Великобритания начала войну[[120]](#footnote-120), но британского премьер-министра ничего не вышло, и лидеры трех держав решили перейти к непосредственному вопросу о границе.

Пытаясь следовать англо-польским договоренностям 1939 года, Черчилль настаивал на том, что Польша должна находиться между линией Керзона и Одером, включая Восточную Пруссию и Оппельнскую провинцию Прусской Силезии. Сталин высказался за принятие линии Керзона, заявив что это соответствует воле населения Западных Украины и Беларуси, по результатам плебисцита 1939 г.[[121]](#footnote-121) В дополнение к этому, он поднял вопрос о получении Восточной Пруссии с Мемелем и Кенигсбергом советской стороной, поскольку СССР были нужны незамерзающие порты на Балтике, которые, кроме того, были славянскими, а не немецкими[[122]](#footnote-122). Позиция Рузвельта в данном вопросе была согласована с Черчиллем, которому он, можно сказать, даже уступил инициативу вести переговоры, тем самым надеясь на то, что это положительно повлияет на сохранение им поста президента во время грядущих в США выборов 1944 г. Также, это могло исключить возможные дискуссии с Черчиллем по поводу отношения к польскому правительству в изгнании, доля скептицизма к которому прослеживалась у многих американских политиков[[123]](#footnote-123). Так, американский посол Аверелл Гарриман в одном из своих интервью назвал польское эмигрантское правительство группой аристократов, рассчитывавших на то, что США и Великобритания восстановят их довоенный статус, земельные владения и феодальную систему, а также вступят в борьбу с СССР ради польского государства. В таком положении дел, по его словам, американцы заинтересованы не были[[124]](#footnote-124).

Более того, и Черчиллю, и Рузвельту стало ясно, что отдельно от вопроса границ необходимо также рассматривать и проблему непосредственно государственной власти на территории Польши. В связи с этим возникали серьезные опасения на счет ее независимости в будущем, если польское правительство (в тот момент во главе уже был Станислав Миколайчик) не будет участвовать в дальнейших переговорах. Если таковые состояться, то создавалось опасение того, что СССР затребует исключение антисоветски настроенных членов польского правительства, а пограничный вопрос будет полностью решен в пользу Советского Союза. Сталин даже предлагал реорганизовать польское правительство с помощью демократически настроенных поляков из Великобритании, США и других стран.

Чтобы хоть как-то склонить весы на сторону Польши, Рузвельт решил надавить на Сталина экономическим путем: он намекнул на необходимость послевоенного восстановления советской экономики, для чего может понадобиться американская финансовая поддержка, а деловые американские круги и правительство США уже заинтересованы вопросом о развитии торговли с СССР[[125]](#footnote-125). Также, смягчение настроя советского правительства, которое, по мнению западных политиков, будет упорствовать в достижении выгодных ему отношений со странами Центральной Европы, должно было произойти за счет сближения СССР с Великобританией и США, а также созданием общемировой системы безопасности (ООН). Для создания «позитивного настроя» русских, Гарриман даже составил небольшой план: нужно продемонстрировать им, первое, что война важнее всего; второе, что они принимаются как равные; третье, что их послевоенное восстановление не окажется без поддержки[[126]](#footnote-126).

Черчилль отправил Идену меморандум, в котором поставил перед министром иностранных дел задачу убедить поляков в правильности вышеописанной «формулы» по переделу польской территории, ведь завладев немецкими территориями до Одера, они могут оказать услугу Европе, создав предпосылки для налаживания дружественных отношений с СССР и тесного сотрудничества с Чехословакией[[127]](#footnote-127). Это решение уже окончательно было принято великими державами в тайном порядке, хотя официально оно все еще было на «обсуждении». Заверить польское правительство в этом удалось, и оно пошло на некоторые уступки: говорилось о том, что навязанные решение как факты они принять не могут, но искренне хотят наладить отношения с СССР на приемлемых для обоих сторон условиях, а британское и американское правительства могут быть посредниками в этом вопросе[[128]](#footnote-128). Такой уклончивый ответ не понравился советскому правительству и снова поставил под угрозу попытку налаживания польско-советских отношений.

Вскоре после этого Черчилль в личной беседе с Миколайчиком, убедил последнего, что великие державы стремятся к согласованной политике по восстановлению сильной, независимой и свободной Польши, ради чего британцы и вступили в войну[[129]](#footnote-129). Линия от Керзона до Одера является самым достойным предложением, не согласившись с которым, поляки рискуют проиграть полностью[[130]](#footnote-130). В пример был поставлен советско-чехословацкий договор 1943 г. о дружбе, взаимопомощи и послевоенном сотрудничестве, говоривший об искренности намерений СССР. Кроме того, в протоколе к договору было написано о том, что к нему может присоединиться и третья сторона, граничащая как с СССР, так и с Чехословакией[[131]](#footnote-131), видимо, с намеком на Польшу.

Несколько позже Рузвельт дал свое согласие на визит в Москву американских поляков, профессора Оскара Ланге и католического священника Орлеманского, симпатизировавших Советскому Союзу. Сталин и Молотов решили устроить с ними встречу, видимо для того, чтобы поляки после возвращения в США могли выгодно представить советскую позицию польской диаспоре, в следствие чего появилась бы возможность привлечь американских поляков к участию в новом польском правительстве[[132]](#footnote-132). Можно сказать, что это стало успехом СССР.

После вступления Красной армии на территорию Польши 21 июля 1944 г., временный польский совет, Крайова Рада Народова (КРН) во главе с Болеславом Берутом, состоявшая в основном из членов Польской рабочей партии (ППР), образовала Польский комитет национального освобождения (ПКНО). СССР со своей стороны предпринял весьма односторонний шаг, подписав 23 июля с ним соглашение, по которому ПКНО становился органом власти на освобожденной территории Польши со столицей в Люблине. Во главу ПКНО выдвинули Эдварда Осубка-Моравского. До этого момента, Сталин писал Черчиллю о том, что Советский Союз не будет создавать своей администрации на территории Польши, что это должны будут сделать сами поляки[[133]](#footnote-133). Впрочем, здесь возразить ему нельзя. В защиту своего решения Сталин писал о том, что в такой сложный период Польша не должна оставаться без правительства, а его признание Советским Союзом соответствует интересам всех союзных держав, а также ускоряет поражение Германии. Более того, по его словам, успех Красной армии в борьбе с немцами в Польше во многом зависит от спокойного и надежного тыла, что полностью осознает ПКНО, в отличие от польского правительства в эмиграции, подпольные агенты которых своими террористическими действиями лишь разжигают огонь гражданской войны[[134]](#footnote-134).

Еще 22 июля польская подпольная армия в Варшаве перехватила радиосообщение 4-й немецкой бронетанковой дивизии об отступлении за Вислу, и главнокомандующий Армией Крайовой генерал Тадеуш «Бур» Коморовский решил любыми способами постараться занять Варшаву быстрее, чем это сделает Красная армия. Для осуществления этих действий, ему поступило разрешение на организацию восстания от самого Миколайчика[[135]](#footnote-135).

В таких условиях польский премьер-министр отправился в Москву на переговоры со Сталиным, однако тот заметил, что никакого решения о границах не последует, пока лондонские поляки не переговорят с ПКНО по этому вопросу[[136]](#footnote-136). Со своей стороны ПКНО выдвинул план о «коалиции» и формировании нового польского правительства, во главе с коммунистически настроенным президентом, и с численным преимуществом коммунистов на главных правительственных постах[[137]](#footnote-137). Западные державы, в целом, благосклонно отнеслись к такому исходу событий, увидев в этом путь к объединению поляков[[138]](#footnote-138), однако польское правительство в эмиграции отказалось хоть как-то контактировать с люблинскими коммунистами.

Варшавское восстание, начавшееся 1 августа 1944 года, поддержали как британское, так и американское правительства. Первое решило помочь снаряжением и продовольствием, сбрасывая этот груз с самолетов, второе, решило сначала заручиться согласием СССР, поскольку американским бомбардировщикам было бы необходимо пересекать советско-германскую линию фронта и заправляться близ Полтавы. Советская сторона отказалась давать положительный ответ, назвав восстание «действиями авантюристов», кроме того создавалось невыгодное с военной точки зрения положение для Красной армии, привлекавшее внимание немцев к Варшаве[[139]](#footnote-139). Варшавское восстание оборвалось 2 октября 1944 г., когда сдались остатки польских повстанцев, а проблема урегулирования польского вопроса тем временем обострилась. Появилась перспектива существования двух польских правительств – лондонского, поддерживаемого западными державами, и люблинского, заручившегося поддержкой СССР.

Еще во время восстания, 30 августа 1944 г., польское правительство во главе с Миколайчиком и с представителями движения Сопротивления, приняли план послевоенного урегулирования, который мог удовлетворить требования СССР, и предоставили его на рассмотрение Великобритании и США. План мог стать основой для дальнейших переговоров с СССР после освобождения Варшавы. В нем предусматривалось преобразование польского правительства в коалицию четырех основных довоенных партий, а также польских коммунистов на равных началах; польская территория не должна стать меньше по размеру, чем до начала войны, а также должна будет сохранить культурные центры и месторождение полезных ископаемых; границы не должны будут установиться раньше создания постоянного польского правительства; польские вооруженные силы должны будут действовать под руководством Верховного советского командования, которое также сможет размещать свои войска на территории Польши в период оккупации Германии[[140]](#footnote-140). Великобритания положительно оценила данную программу, СССР со своей стороны полностью ее проигнорировал, поскольку она была составлена без участия с ПКНО и предполагала будущие полноценные выборы в польское правительство, в которых просоветские партии могли оказаться в меньшинстве.

Поражение Варшавского восстания стало одной из главных причин ослабления влияния польского правительства в изгнании. В самой Польше начался процесс становления просоветской администрации, силы НКВД помогали ликвидировать подпольные движения, подчинявшихся эмигрантскому правительству[[141]](#footnote-141), что весьма обеспокоило британское правительство. После провала идеи совместной ответственности за Европу, выдвинутой Иденом на Московской конференции в 1943 г., в планировании дальнейшего послевоенного урегулирования великими державами начала прослеживаться тенденция обозначения сфер влияния в регионе ЦВЕ[[142]](#footnote-142).

В начале октября 1944 г. британская делегация во главе с Черчиллем направилась в Москву, где британский премьер-министр открыто интересовался в распространении сфер влияния Великобритании и СССР, с целью урегулирования англо-советского сотрудничества в регионе Юго-Восточной Европы[[143]](#footnote-143). Когда этот вопрос дошел до обсуждения, Черчилль записал свое предложение о соотношении сфер влияния на листке бумаги и показал его Сталину. Задумка британского премьер-министра выглядела так: «Румыния: Россия – 90%, другие – 10%; Греция: Великобритания и США – 90%, Россия 10%; Югославия – 50:50%; Венгрия – 50:50%; Болгария: Россия – 75%, другие – 25%»[[144]](#footnote-144). Сталин принял это соглашение и в дальнейшем даже придерживался его условий[[145]](#footnote-145). По сути это «соглашение о процентах» могло означать, что страны, предпринявшие оккупацию какой-либо другой страны должны ее контролировать. Возможно поэтому Черчилль думал о том, чтобы оставить Польшу вместе с Чехословакией в сфере влияния СССР. Так, британский премьер-министр фактически отказался от влияния в регионе ЦВЕ, однако, не унял желания добиваться приемлемого для западных держав разрешения польского вопроса. Для него это скорее значило установление временного правительства в Польше на основе сотрудничества между польскими властями в эмиграции и ПКНО, с последующими свободными выборами[[146]](#footnote-146). Возможно, так Черчилль хотел максимально учесть интересы польского руководства в изгнании, которые все еще были их союзниками, а их вооруженные формирования продолжали воевать вместе с британскими военнослужащими.

Миколайчик, приглашенный в Москву в то же время для обсуждения польского вопроса, выяснил, что польское правительство до тех пор держали в неведении относительно утверждения великими державами линии Керзона еще на Тегеранской конференции, что выбило из колеи польского премьер-министра[[147]](#footnote-147). Он, видимо, принял этот факт как предательство со стороны Великобритании и США (здесь стоит сказать, что Гарриман в последующей переписке с Миколайчиком, дал понять, что Рузвельт в ходе всей конференции занимал нейтральную позицию и не выражал никакого мнения по поводу изменения границ)[[148]](#footnote-148). Черчилль со своей стороны, у которого уже, вероятно, закончилось терпение, заявил, что поляки будто бы намерены противостоять построению мира в Европе, и что польское правительство в изгнании потеряет поддержку Великобритании, если оно не примет линию Керзона, не оставит Львов, и не начнет дружественные переговоры с ПКНО[[149]](#footnote-149). Кроме того, в довольно ультимативной форме Миколайчику были предъявлены условия принятия Польшей конституции 1921 г. (Конституцию 1935 г. считали профашистской), а также был поднят вопрос о необходимости проведения аграрной реформы в стране. Черчиллю удалось убедить польского премьер-министра в признании линии Керзона, однако, в качестве демаркационной. Также состоялась договоренность о встрече Миколайчика с представителями ПКНО. Полное принятие советских требований означало бы отставку Миколайчика[[150]](#footnote-150). Это, конечно, не устраивало Сталина.

Программа послевоенного урегулирования, составленная ранее Миколайчиком, стремительно отходила на задний план. Польский премьер-министр попытался заручиться поддержкой США, однако те ответили, что вопрос о новом польском правительстве должен решаться между Польшей и СССР без какого-либо посредничества англо-саксонских держав[[151]](#footnote-151). Его инициатива серьезно обсудить согласие польской стороной всех советских требований не было принято польским правительством в эмиграции. Этими действиями Миколайчик потерял авторитет в кругу своих коллег, не воспринимавших любое сближение с СССР, и оставил пост премьер-министра 24 ноября 1944 г., передав его Томашу Арцишевскому. Можно сказать, что с этого момента какие-либо переговоры польского эмигрантского правительства с СССР и ПКНО вряд ли были бы осуществимы.

Некоторое время спустя оказалось ясным, что переговоры Миколайчика с ПКНО не увенчались успехом. Сталин по этому поводу докладывал Рузвельту, что эта встреча была лишь прикрытием преступных действий агентов польского правительства в изгнании против советских солдат на территории Польши. Советский лидер признавал, что приход Арцишевского еще сильнее ухудшило отношения между лондонским и люблинским правительствами. Между тем, правительство ПКНО, по словам советского лидера, «добилось серьезных успехов в укреплении польского государства, в расширении и укреплении польского войска и в проведении земельной реформы в пользу крестьян, что привело к консолидации демократических сил в Польше, а также к возрастанию авторитета Национального Комитета среди народных масс. Поэтому, в случае преобразования ПКНО во Временное правительство, СССР не будет искать основания для откладывания его признания. Если этого не сделают также и западные державы, доверие польского народа к союзникам может ослабнуть»[[152]](#footnote-152).

На это Рузвельт мягко ответил, что ни британское, ни американское правительство не считают правомерным признание люблинского комитета, а также то, что тот представляет весь народ Польши, поскольку на тот момент была освобождена лишь небольшая часть страны, лежащая к западу от линии Керзона. Поэтому признание Временного правительства необходимо отложить как минимум на один месяц, до новой встречи трех держав[[153]](#footnote-153). 31 декабря ПКНО объявил себя Временным правительством Польской Республики, которое признал Советский Союз уже 4 января 1945 г. Сталин отмечал, что он был бессилен при решении этого вопроса, так как Президиум Верховного Совета СССР уже утвердил положительный ответ на данный запрос поляков[[154]](#footnote-154).

В связи с гибелью Владислава Сикорского, складывается ощущение, что польское правительство в изгнании из субъекта международных отношений превратилось в его объект. Судьбу Польши стали решать главы союзных держав без непосредственного участия поляков. Это отчетливо проявилось в Тегеране. Тегеранскую конференцию можно назвать переломным моментом в истории решения польского вопроса, а также дипломатической победой СССР, подкрепленной военными успехами Красной армии и лояльностью западных держав. А рассмотрение польского вопроса на ней могло стать отправной точкой для подготовки политических соглашений, достигнутых уже в Ялте и Потсдаме.

По завершению этой конференции можно проследить, что роль Великобритании в антигитлеровской коалиции постепенно начинает уходить на второй план, а вперед стремительно выходят СССР и США, без переговоров с которыми какие-либо политические взаимодействия были лишенными смысла. Со стороны Черчилля, конечно, стараний было очень много, однако все они ничего не стоили без поддержки Рузвельта. Вернуть себе политический вес в коалиции англичане пытались тем, что не переставали поднимать польский вопрос, который на тот момент оставался сферой их обязательств, ведь именно из-за Польши они вступили в войну. Однако и в этом случае Черчиллю приходилось идти на уступки Советскому Союзу в вопросе границ. Он оправдывал это тем, что советские притязания вполне очевидны, заслужены и, что немаловажно, даже малы по сравнению с бывшими границами Российской империи[[155]](#footnote-155). Осознавая это, польское правительство в изгнании все чаще начало обращаться с просьбами о помощи именно к США, поскольку ждать чего-либо от английского правительства, в польском вопросе уже было лишено смысла, а туманные, но отнюдь не отрицательные ответы американского президента оставляли надежду. Но Черчилль, и даже Рузвельт, видимо полагаясь на то, что Красная армия будет способна самостоятельно разгромить Германию, даже не пытались поднять вопрос о восстановлении довоенных границ Польши. Более того, именно в Тегеране западными державами фактически, но пока еще не официально, было дано добро на односторонние действия СССР в зоне оккупации Красной армии.

Важной событием в развитии польского вопроса стало Варшавское восстание – отчаянная попытка польского правительства в изгнании предотвратить установление просоветского правительства. С одной стороны, оно даже сумело в некоторой степени внести разлад в отношениях великих держав, но ни оказало значительного влияния на их политику по отношению друг к другу; с другой стороны, оно спровоцировало окончательную потерю правительством Польши в эмиграции своего политического веса.

Так, можно заключить, что 1943-1944 гг. проходили в постоянных переговорах и были насыщены обсуждение польского вопроса союзными державами. Масло в огонь дипломатическому дискурсу подливало продвижение на запад Красной армии, вглубь польской территории. При таких успехах, включая уступки Черчилля и Рузвельта, Сталин начал только ужесточать свои требования относительно Польши. К 1945 г. просоветское правительство в Польше было окончательно сформировано, а возмущенное польское правительство в изгнании во главе с Арцишевским больше не привлекало внимание великих держав.

# **§ 2. Польский вопрос на Ялтинской и Потсдамской конференциях в 1945 г.**

C 1945 г. Польша имела уже два правительства, лондонское и люблинское. В добавление к этому, Станислав Миколайчик решил действовать самостоятельно вместе с его однопартийцами из Стронництво Людове (Крестьянской партии, к слову, самой крупной из всех), которая последовала за ним после его отставки. Это нанесло серьезный удар по правительству Томаша Арцишевского, диалог с которым западные державы не устраивали в полной мере, возможно предполагая, что для позитивного исхода польского вопроса им нужен будет кто-нибудь не столь антисоветски настроенный. Судя по всему, из-за этого британское правительство не стремилось обрывать связи с Миколайчиком.

Также, Великобритания и США не спешили признавать откровенно просоветское правительство Польского комитета национального освобождения в Люблине, что могло бы означать отказ от признания польского правительства в изгнании[[156]](#footnote-156). Тем не менее, конфликтовать со Сталиным по данному вопросу у Рузвельта совершенно не было желания, что не нравилось многим американским политическим деятелям. Госсекретарь Эдвард Стеттиниус накануне Ялтинской конференции представил американскому президенту меморандум, в котором была описана необходимость создания «Чрезвычайной комиссии по делам освобождения Европы», включающей США, Великобританию, Францию и СССР. Данная комиссия должна была способствовать возвращению правительств в эмиграции к себе на родину, образованию там временных правительств, проведению свободных выборов и, в целом, поддержанию внутреннего порядка[[157]](#footnote-157). За совершенно пагубную ситуацию в Польше предлагалось возложить ответственность на СССР, который своей политикой подрывает участие США в ООН. Рузвельт отверг, по его мнению, такую резкую идею, портившую союзнические отношения. Он предполагал, что своими действиями США должны будут выражать готовность принять участие в восстановлении Польши совместно с Советским Союзом, и, конечно, с экономической выгодой[[158]](#footnote-158) для Америки, которая смогла бы оказывать прямое влияние на распределение ресурсов Польши. Последнюю также можно было сделать своеобразным «козырем» в плане влияния на другие восстанавливающиеся государства[[159]](#footnote-159).

На Ялтинской конференции, проходившей с 4 по 11 февраля 1945 г., польский вопрос поднимался регулярно, вместе с обсуждениями планов окончательного разгрома Германии и вступления СССР в войну против Японии. Сменилась также и смена приоритетов в обсуждаемых вопросах, касающихся Польши. И Черчилль, и Рузвельт придерживались одной позиции, что стоит большее внимание уделить вопросу о польском суверенитете и правительстве, нежели обсуждать границы[[160]](#footnote-160). Линию Керзона, уже окончательно принятую в Тегеране, оставалось только утвердить; открытым же оставался вопрос только на счет западных границ Польши.

Когда по инициативе Рузвельта и одобрению Черчилля и Сталина, на конференции была принята «Декларация об освобожденной Европе», казалось, что польская проблема была решена. Данная декларация подразумевала ведение согласованной политики между великими державами в отношении освобожденных «от господства нацистской Германии» стран и «бывших государств-сателлитов оси». Заявлялось, что переустройство жизни народов этих стран должно быть достигнуто таким путем, который позволит искоренить последние следы нацизма и фашизма, а также поможет в создании демократических правительств, основанными на базе свободных выборов. Великие державы в этом случае выступали помощницами в осуществлении этих прав в тех государствах, которые, по их мнению, будут в этом нуждаться. Их роль в этом случае будет заключаться в создании условий внутреннего мира; проведении неотложных мероприятий по оказанию помощи нуждающимся народам; создании временных правительственных властей; организации свободных выборов, где это будет необходимо. Декларация заключала принципы Атлантической хартии 1941 г., а также не противоречила Декларации Объединенных Наций от 1942 г.[[161]](#footnote-161)

В конкретном случае Польши Черчилль заявлял, что вопрос о свободе этой страны дорог всем англичанам и всему Содружеству наций. Далее британский премьер-министр озвучил свое желание поддержать в этой связи Станислава Миколайчика, Тадеуша Ромера, министра иностранных дел еще при Миколайчике, и польского государственного деятеля Станислава Грабского. О польском правительстве в Лондоне Черчилль лишь сказал, что хоть официально Великобритания на их стороне, на деле премьер-министр ни с кем из них ни разу не встречался, и не поддерживает близкие отношения. Однако однозначно признавать люблинское правительство все-таки было бы необоснованно, поскольку, как заверял Черчилль, по некоторым оценкам лишь не более трети польского народа поддержало бы его, если бы население Польши могло свободно высказывать свое мнение[[162]](#footnote-162). Более того, если западные державы признают правительство ПКНО, это вызовет возмущение во всем мире, а также будет выглядеть предательством по отношению к польской армии. Но если в Польше будут проведены свободные выборы со свободой выдвижения кандидатов, все разногласия с СССР будут устранены, Великобритания признает новое правительство и оборвет связи с польским правительством в Лондоне[[163]](#footnote-163).

Со стороны Рузвельта последовало предложение, в точности основывающееся на ранее описанной декларации. С уточнением в том, что нынешнее польское правительство не удовлетворяет воле всего польского народа, поэтому оно должно будет состоять из пяти представителей польских политических партий, включая демократических деятелей из-за границы. Такое правительство будет называться Польским временным правительством национального единства[[164]](#footnote-164). Черчилль полностью одобрил данный план. Сталин со своей стороны отклонился от ясного ответа, ссылаясь на то, что это нужно обсуждать непосредственно с самими поляками[[165]](#footnote-165). Однако, свою позицию по данному вопросу он объяснял так: «с Польшей связаны важнейшие стратегические интересы Советского государства. Дело не только в том, что Польша – пограничная с нами страна. Это, конечно, имеет значение, но суть проблемы гораздо глубже. На протяжении истории Польша всегда была коридором, через который проходил враг, нападающий на Россию. Достаточно вспомнить, хотя бы последние тридцать лет: в течение этого периода немцы два раза прошли через Польшу, чтобы атаковать нашу страну. Почему враги до сих пор так легко проходили через Польшу? Прежде всего потому, что Польша была слаба. Польский коридор не может быть закрыт механически извне только русскими силами. Он может быть надежно закрыт только изнутри собственными силами Польши. Для этого нужно, чтобы Польша была сильна. Вопрос о Польше – это вопрос жизни и смерти для Советского государства»[[166]](#footnote-166). Становится ясно, что именно поэтому Сталин прилагал столько усилий для продвижения к власти просоветского правительства в Польше. Это означало бы ее включение в сферу влияния СССР, а также как можно дальше сдвинуло бы польские западные границы.

В этой связи В.М. Молотову было задано разработать предложения, которые бы учитывали рекомендации всех трех союзных сторон. В итоге, его резюме содержало следующее: «первое - границей Польши на Востоке должна быть признана линия Керзона с отклонением на 5-8 км в пользу Польши; второе – западная граница Польши должна идти от гор, г. Штеттин уходит полякам, далее на юг по Одеру и по Западной Нейсе; третье – признать желательным пополнить временное польское правительство демократическими деятелями из эмигрантских польских кругов; четвертое – считать желательным признание такого временного правительства союзным; пятое – признать желательным, чтобы такое польское правительство призвало польское население к всеобщим выборам для организации постоянных органов управления Польши; шестое – поручить В.М. Молотову, А. Гарриману и А. Кларк Керру обсудить вопрос о пополнении временного польского правительства совместно с обоими нынешними польскими правительствами и представить свои предложение на рассмотрение трех держав»[[167]](#footnote-167).

Данные советские предложения Рузвельт назвал прогрессом совместных переговоров. Черчилль, в целом тоже был доволен, однако заметил, что отдать полякам территорию Западной Нейсе будет слишком много, им хватит и Восточной: «поляки должны иметь право занять территорию на западе, но не большую, чем они хотят, и чем они в состоянии освоить. Было бы прискорбно, если бы мы так обкормили польского гуся немецкими яствами, что он умер бы от несварения желудка»[[168]](#footnote-168). По словам британского премьер-министра, если Польше отойдут Восточная Пруссия и Силезия до Одера, это будет грозить переселением в Германию шести миллионов немцев, о моральности чего Черчиллю придется объясняться перед его собственным народом. На это Сталин ответил, что в тех районах немцев почти не осталось[[169]](#footnote-169).

Вернувшись к вопросу о польском правительстве, советская сторона внесла предложение о не создании нового, а о расширении нынешнего временного люблинского правительства, поскольку новое польский народ может не принять из-за верности нынешнему. А методы расширения существующего правительства было бы хорошо обсудить в Москве вместе с американским и английским послами. Союзники согласились, с той поправкой, что реорганизация будет проведена с той целью, что реорганизованное люблинское правительство устроит затем полноценные и свободные выборы.

Результатами конференции по польскому вопросу можно назвать то, что дипломатические отношения с новым польским правительством будут установлены великими державами после всеобщих выборов в Польше; что официально определилась граница Польши восточнее линии Керзона на 5-8 км; что страна получит серьезные приращения на севере и западе, однако их точный размер будет определен на следующей мирной конференции[[170]](#footnote-170).

После этого было заявлено о необходимости разработки плана реорганизации Временного правительства Польской Республики, что было поручено В.М. Молотову совместно с послами Гарриманом и Кларком Керром. Эти совместные разработки оказались осложнены тем, что Молотов настаивал на принятие во внимание мнения люблинских поляков, поскольку они все еще оставались действующим правительством, и должны были стать «ядром» нового[[171]](#footnote-171). Советской стороне также не нравилось то, что западные послы пытаются игнорировать этот факт[[172]](#footnote-172). Развеять подозрения Сталина поспешили Черчилль и Гарри Трумэн[[173]](#footnote-173), сделав совместное обращение советскому лидеру. Западные политики уверяли его в том, что они не собираются игнорировать нынешнее польское правительство, однако не могут смириться с тем, что оно запрещает другим польским группам участвовать в переговорах, что нарушает их договоренности в Ялте. В дополнение к этому, были названы имена польских деятелей, которых можно было бы пригласить на заседания трех держав: Берута, Осубка-Моравского, Роля-Жимерского, епископа Сапега, Витоса, Жулавского, Хацынского, Ясковича, Грабского, Станчика и Миколайчика[[174]](#footnote-174). Последнего Черчилль убедил публично принять решения, касающиеся правительства Польши, достигнутые союзными державами в Ялте, а также восточные границы, установленные СССР[[175]](#footnote-175).

Непосредственно перед конференцией в Сан-Франциско, когда стал вопрос о том, кого туда отправлять от имени Польши, Сталин настаивал на том, что это должно быть исключительно Временное правительство Польской Республики, поскольку процесс его реорганизации еще не был завершен. Западные державы ответили на это отказом, и советское руководство в ответ решило вообще не присутствовать на данной конференции[[176]](#footnote-176). Черчиллю такой неожиданный и возрастающий накал отношений с СССР, а также затягивающаяся реорганизация люблинского правительства, казались специально организованным планом Сталина по увеличению времени для укрепления позиций правительства ПКНО. Более того, Советский Союз не позволял английским и американским наблюдателям и миссиям посещать Польшу для сбора информации, оправдывая это «еще ведущимися активными боевыми действиями» на ее территории. Черчилль не понимал, почему это должно быть окутано такой тайной, тогда как западные правительства позволяют советским гражданам открыто посещать зоны их оккупаций[[177]](#footnote-177).

На это 21 апреля 1945 г. Сталин ответил подписанием договора с люблинским правительством о дружбе, взаимопомощи и послевоенном сотрудничестве сроком на двадцать лет. Это возмутило и Великобританию, и США, которые не сумели предотвратить в должной степени распространение советского влияния в Польше. Они считали, что Советский Союз поступил односторонне и откровенно с этим поспешил, предварительно не переговорив с западными державами и не приняв взаимного соглашения с ними по польскому вопросу. В последующей встрече американских представителей с советскими в Москве, первым удалось убедить Сталина дать согласие на включение Миколайчика во Временное правительство Польской Республики[[178]](#footnote-178).

Так, Черчилль, возможно, надеялся на то, что Миколайчик поспособствует тому, что люблинские поляки потеряют монополию на власть, а последующие свободные выборы продемонстрируют силу демократических элементов в Польше. Позднее, на московских переговорах, переформирование Временного правительства Польской Республики произошло, все же, в соотношении 14:7. Из 21 поста 14 отошли к «люблинским полякам» из Крайовой Рады Народовой, а 7 остальным. Миколайчик и его партнеры из Крестьянской партии получили пять портфелей и пост вице-премьера[[179]](#footnote-179). Э. Осубка-Моравский остался главой правительства, его заместителями стали В. Гомулка и Миколайчик. Такое соотношение мест в правительстве устроило западные державы, поскольку реальные выборы в Польше еще должны были произойти после окончания войны. Реорганизованное уже Временное польское правительство национального единства было признано западными державами 5 июля 1945 г.

На Потсдамской конференции (17 июля – 2 августа 1945 г.) главными задачами перед Великобританией и США в польском вопросе оставались: во-первых, добиться консенсуса по западной границе Польши, во-вторых, повлиять на проведение там максимально демократических выборов. Позиция СССР здесь начала выстраиваться предложении Сталина передать Временному польскому правительству национального единства все акции, фонды и другую собственность, принадлежащую Польше и находящуюся в распоряжении польского правительства в Лондоне. Это должно было произойти и с польскими вооруженными силами, а также с военным и торговым флотом. Черчилль на это ответил, что это будет обязательно сделано своевременно и в надлежащем порядке. Британского политика больше волновал вопрос о возвращении на родину польских военных[[180]](#footnote-180).

Тогда как по восточным границам Польши вопросов больше не возникало, решая вопрос о границах на западе, советская делегация настаивала на том, чтобы западная польская граница проходила по Одеру, оставив за собой г. Штеттин и далее по Западной Нейсе к границе с Чехословакией. По словам Молотова, такое решение будет в интересах мира не только в Европе, но и во всем мире, а также оно будет означать серьезное препятствие на пути агрессивных устремлений Германии и, что немаловажно, возрождение национальной Польши[[181]](#footnote-181). Трумэн в свою очередь здесь напомнил, что если союзные державы хотят оставить Германию 1937 года, то возникает вопрос, почему советское правительство дает полякам те территории, которые будут влиять на репарации?[[182]](#footnote-182) Черчилль добавил, что в этом случае останется непонятным то, кто будет кормить немцев, если эти земли, преимущественно пахотные, перейдут к Польше? Поляки не могут ставить под угрозу снабжение немцев продовольствием. Если сделать границу по Восточной Нейсе, то придется переселять около трех или четырех миллионов поляков, тогда как советский план подразумевает переселение более восьми миллионов немцев. Черчилль заявлял о том, что компенсация должна быть соразмерна потере. В случае линии Керзона, с востока на запад нужно будет переселять три или четыре миллиона поляков, что будет примерно равно тому числу немцев, которые переселяться в случае границы по Восточной Нейсе. Советские же планы увеличивают эти цифры в большее количество раз. Сталин же настаивал на том, что не возникнет никаких сложностей, поскольку в том регионе немцев не осталось вообще, они все бежали[[183]](#footnote-183).

Позднее, Великобритания, от лица которой выступали уже новые премьер-министр Клемент Эттли и министр иностранных дел Эрнест Бевин, также выступала против Западной Нейсе и была согласна лишь на передачу Польше части Восточной Пруссии, Гданьска, части Померании и Верхней Силезии[[184]](#footnote-184). Здесь стоит сказать, что новое лейбористское правительство недалеко ушло в своих взглядах от консерваторов. Американская сторона, в лице Трумэна, поддержала заявление британских политиков, настаивая на том, что такое положение вещей выглядит так, как будто Польше отводиться собственная зона оккупации в Германии, в случае чего возможности получения репараций с оной будут уменьшены[[185]](#footnote-185).

Для того, чтобы хоть как-то разрешить данный дискурс, на конференцию была приглашена делегация Временного правительства национального единства, слушание которого состоялось 24 июля 1945 г. Поляки, как оказалось были согласны с советским планом, обозначив это тем, что районы к востоку от Одера и Западной Нейсе необходимы Польше с точки зрения ее экономического развития[[186]](#footnote-186). В этом случае Польше отходили почти все Силезские промышленные и горно-рудные районы. После данного заявления споров по поводу западной польской границы больше не возникало, однако окончательного решения по этому вопросу не последовало.

30 июля 1945 г. великие державы приняли заявление, в котором констатировалось, что Великобритания и США разрывают дипломатические отношения с польским временным правительством в Лондоне[[187]](#footnote-187). Линия Керзона была принята советско-польским соглашением от 16 августа 1945 г. официально и окончательно, а временными западными границами Польши стали «германские территории, расположенные к востоку от линии, проходящей от Балтийского моря чуть западнее Свинемюнде и отсюда вдоль реки Одер до слияния с рекой Западная Нейсе и вдоль нее до чехословацкой границы, включая Данциг и ту часть Восточной Пруссии, которая не является зоной оккупации СССР»[[188]](#footnote-188). Таким образом, Польша получила 114 тыс. км2 немецкой территории, взамен 181 тыс. км2, утерянных на востоке.

После Ялтинской конференции может сложиться впечатление, что и Черчилль, и Рузвельт сделали слишком большие уступки Сталину. Однако, что они могли сделать, когда советские войска в дни конференции как раз вели бои на Висле и Одере, а через два дня после нее штурмом взяли Будапешт? Ультимативная форма переговоров с Советским Союзом здесь вряд ли имела место. Максимум того, что могли добиться Рузвельт и Черчилль была Декларация об освобожденной Европе, ведь именно организация польского правительства, а не границы Польши интересовали этих лидеров в большей степени, поскольку это хоть как-то способствовало бы ограничению влияния СССР. Конференция в Ялте не привела к каким-либо официальным соглашениям, касающимся Польши, однако все союзные державы оставили Крым, уверенные в том, что их альянс был сохранен, и каждый выиграл хотя бы один раунд в политических дискурсах. Так, СССР де-факто приобрел восточные земли от линии Керзона, США убедили Сталина начать войну в Японии, а Черчилль обеспечил участие поляков-эмигрантов в люблинском правительстве, которое за глаза называл «советскими марионетками».

Главным итогом Потсдамской конференции стало то, что польские границы были де-факто определены окончательно[[189]](#footnote-189), а в самой Польше утвердилось всеми признанное Временное польское правительство национального единства. Правительство в эмиграции было списано со счетов в виду его полной непригодности для переговоров. Ему отказали в признании все 23 страны антигитлеровской коалиции[[190]](#footnote-190), а затянувшийся польский вопрос перестал быть одним из главных объектов международной политики.

# **Глава III. Послевоенная Польша и пути ее развития в 1945-1947 гг.**

# **§ 1. Вопрос о политическом развитии Польши**

После окончания войны польский вопрос продолжал волновать политических деятелей как Великобритании, так и США, однако пик его значимости остался в прошлом. После заключения потсдамских соглашений правительства западных держав как будто бы охладели к данной проблеме. Справедливости ради стоит сказать, что правительство США в 1945-1947 гг. уделяла Польше намного больше внимания, чем британское правительство, которое, в принципе, как и прежде, соглашалось с американскими нотами и заявлениями. Это стало следствием того, что в Великобритании больше не осталось сильных организаций, представлявших поляков, которые могли бы находить рычаги давления на английских политиков. Польское правительство в изгнании хоть и продолжало неофициально функционировать, но свою значимость оно потеряло еще после отставки Миколайчика. Также, это можно списать и на временный уход с политической арены У. Черчилля и его кабинета, которых польская проблема во время войны волновала гораздо больше, нежели что-либо другое.

В США влияние поляков на американскую политику только набирало оборот. После войны наиболее влиятельным центром лоббирования польских интересов стал Конгресс американской Полонии (Польско-американский конгресс), который еще в 1944 г. объединил более ста организаций эмигрировавших в Америку поляков и принял устав, говоривший, что главной целью конгресса является принятие мер для поддержания свободы и суверенитета Польши. Крупным политическим успехом конгресса можно считать принятие закона в США в 1948 г., который допустил 140 тыс. польских беженцев и ветеранов войны переехать на постоянное место жительство в Америку, хотя до этого момента ежегодной квотой для поляков было 6500 человек[[191]](#footnote-191).

Вернемся непосредственно к польскому вопросу. Организация выборов, как прежде реорганизация польского временного правительства, затягивались, что в очередной раз обеспокоило Форин офис. На запросы англичан по этой проблеме, от Временного польского правительства национального единства поступали заверения в том, что в Польше будут проведены свободные выборы с участием всех демократических антинацистских партий. Однако, британский министр иностранных дел, Э. Бевин, был взволнован тем, что Великобритания не располагала достаточными сведениями на счет того, имеют ли все польские партии доступ к прессе, а также о том, какая ситуация складывается с выводом советских войск с территории Польши[[192]](#footnote-192).

Вице-адмирал Британского королевского военно-морского флота, Эрнест Тэйлор, уже в декабре 1945 г. заявлял в Палате общин, что, «хотя СССР и согласились в Потсдаме вывести свои вооруженные силы с территории Польши, они все еще этого не сделали, и, кроме того, в стране активно действуют силы НКВД. По просьбе Польского временного правительства советские войска были перегруппированы, поставлены под управление русского генерала, и часть из них была направлена в небольшие польские города. Возможно это было сделано для обеспечения правопорядка, но разве сами польские силы не могли с этим справиться? Если так будет продолжаться, то над Польшей окончательно закрепиться советский контроль. Польской армией в большей степени командуют русские офицеры. Все военно-воздушные силы тоже русские, как и бронетанковые подразделения и войска связи. Русские полностью контролируют порты Штеттин и Свинемюнде, по просьбе, опять же, Временного правительства. Все это доказывает, что польское правительство самостоятельно не в состоянии управлять страной, отчего она очень стремительно уходит под советский контроль»[[193]](#footnote-193).

Некоторые представители лейбористкой партии на том же заседании, например, Джон Пейтон, даже пытались найти причины советского присутствия в Польше спустя такой большой промежуток времени после окончания войны. Он начал с того, что «Польша является одним из самых пострадавших регионов во время Второй мировой войны, кроме всего прочего, испытавшая на себе политическую, экономическую и социальную революции. В таких условиях искать свободу, которая обычно возникает в уже устоявшихся условиях и давно сложившихся государственных системах, например, как британская, - это искать что-то нереальное. Да, в Польше преобладает влияние СССР, однако оно преобладает на всех западных границах последней – от Прибалтики до Черного моря и за его пределами, и с этим никто ничего не сможет сделать. Однако здесь нужно признать, что вся выстроенная Советским Союзом «китайская стена» буферных государств создает советскую систему безопасности, в которой Польша является ключевым звеном. Если мы будем рассматривать политику построения зон безопасности вокруг государств с точки зрения сохранения жизнедеятельности этих государств, то СССР по общепринятым стандартам современности полностью оправдывает то, что он делает. Кого Россия боится? Возможно, возрождения немецкого нацизма и военной силы Германии, а возможно эта зона безопасности является физическим выражением глубокого подозрения советского правительства в искренности намерений западных держав в отношении Советского Союза»[[194]](#footnote-194). Это, довольно логичное высказывание Пейтона, было все же встречено отрицательно другими деятелями английского парламента, которые не признавали тот факт, что Великобритания хоть каким-либо образом заинтересована Советским Союзом в плане войны.

Тем временем в самой Польше активно набирало оборот коммунистическое движение, которое, перестав воспринимать в серьез западные ультиматумы, активно укрепляло свои позиции. Так, по решению Крайовой Рады Народовой, занявшей большинство количество мест в правительстве по результатам реорганизации временной власти, в ноябре 1945 г. было отказано в легализации малым правым буржуазным и реформистским партиям, что явно шло вразрез с Ялтинскими договоренностями. Под эту опалу попали социал-демократы, консерваторы-католики, христианские демократы, а также крестьянская партия Стронництво Людове (Крестьянская партия), на которую опирался С. Миколайчик. В декабре 1945 г. силами госбезопасности совместно с сотрудниками НКВД была проведена обширная кампания по ликвидации подпольных военизированных формирований, связанных с оппозиционными силами[[195]](#footnote-195). Под опалу также попали участники варшавского восстания 1944 г., бывшие члены Армии Крайовой, обвиненные в подрыве деятельности Красной Армии во время войны. Такая реакция польских коммунистов стала следствием активно распространяющихся по стране прозападных настроений[[196]](#footnote-196).

Пожалуй, самым показательным на тот момент стало судебное разбирательство над шестнадцатью высокопоставленными лидерами польского движения сопротивления, названное «Процессом шестнадцати» и проходившее еще 18-21 июня 1945 г. Некоторые из подсудимых были высокопоставленными членами польских Крестьянской, Социалистической, Национальной и Христианской рабочей партий[[197]](#footnote-197), Этих людей заманили в Варшаву под предлогом конференции, на которой обсуждалась бы их возможность вхождения в новое польское правительство. Вскоре после прибытия их схватили и отправили в Москву. В последствии, почти все получили тюремные сроки по обвинению в диверсионной деятельности против Красной армии. Многие из них не дожили до окончания своего заключения. На обсуждении этого вопроса в Палате общин, было выражено мнение, что эти действия были совершены из-за политических соображений, чтобы абсолютно невиновные заключенные не смогли принять участие в грядущих выборах в Польше. Что, конечно, играет на руку коммунистической Польской рабочей партии[[198]](#footnote-198).

На фоне политических репрессий 19 января 1946 г. Миколайчик собрал первый конгресс уже Польской крестьянской партии (Польске Стронництво Людове - ПСЛ), на котором призвал польское правительство немедленно прекратить внутренний террор, упразднить управление госбезопасности или передать его министерству внутренних дел, а также в кратчайшие сроки начать проведение парламентских выборов. Миколайчик также высказывался за свободу слова, личности, автономию Польши в социальной, экономической и культурной сферах, равные права в образовании, за национализацию тяжелой промышленности, но и за сохранение любого другого частного предпринимательства, а также за дружественные отношения как с западными державами, так и с СССР[[199]](#footnote-199).

Великобритания и США в тот момент решили обратить внимание мира на все то, что, по их мнению, происходит в Центральной и Юго-Восточной Европе. 4 марта 1946 г. У. Черчиллем в Фултоне была произнесена знаменитая речь «Мускулы мира» - заранее продуманный и тщательно подготовленный акт США и Великобритании, который должен был повлиять на мировое общественное мнение, и перенаправить его в русло «жесткой политики» в отношении СССР[[200]](#footnote-200). Бывший британский премьер-министр говорил, что «от Штеттина на Балтике до Триеста в Адриатике опустился железный занавес, за которым остались существующие с древности государства Центральной и Восточной Европы. Эти государства попали под сферу влияния СССР, контролируются Москвой, и только Афины, под британским и американским наблюдением, вольны решать свое будущее на свободных выборах. Действия польского просоветского правительства поощряются к огромным и несправедливым посягательствам на Германию, откуда массово изгоняют немцев. Коммунистические партии восточно-европейских государств, будучи вначале очень незначительными, достигли исключительной силы, несоразмерной с их численностью, и пытаются всюду насаждать тоталитарный режим. Полицейские правительства превалируют в том регионе, и нигде не существует подлинной демократии, за исключением Чехословакии»[[201]](#footnote-201).

14 марта в газете «Правда» появилось интервью И.В. Сталина, относительно фултонской речи Черчилля. По поводу польской проблемы советских лидер ответил, что слова бывшего британского премьер-министра – грубая и оскорбительная клевета. «Современной демократической Польшей руководят выдающиеся люди. Они на деле доказали, что умеют защищать интересы и достоинство родины так, как не умели это делать их предшественники <…> решение о западных границах Польши было принято на Берлинской конференции трех держав на основе требований Польши, которые СССР считал правильными и справедливыми. Почему г-н Черчилль скрывает тот факт, что решение было принято единогласно, и за него голосовали не только русские, но и англичане, и американцы? <…> Англией ныне управляет одна партия лейбористов, причем оппозиция лишена права участвовать в правительстве. И это г-н Черчилль называет подлинной демократией? В Польше, Румынии, Югославии, Болгарии, Венгрии управляет блок нескольких партий – от четырех до шести, причем оппозиции, если она является более или менее лояльной, обеспечено право участия в правительстве. Это г-н Черчилль называет тоталитаризмом, тиранией и полицейщиной»[[202]](#footnote-202).

Непосредственно в самой Польше на фултонскую речь Черчилля отреагировали отрицательно. Польская рабочая партия, видимо, пытаясь оттянуть или вообще отклониться от запланированных всеобщих выборов, решила организовать референдум, которой мог бы показать Западу, насколько польская нация является единодушной в своих решениях, а потребность в выборах не так уж и существенна. ПСЛ во главе с Миколайчиком согласилось на участие в референдуме, однако только после того, как добились от коммунистов обещания все же провести выборы осенью 1946 г.

На референдуме было предложено три вопроса: о ликвидации Сената, об одобрении земельной реформы и национализации основных отраслей промышленности с сохранением прав предпринимательской деятельности, о правомерности польских границ на Балтике и по Одеру - Западной Нейсе. Референдум проходил 30 июня 1946 г. ПСЛ проголосовали «за» последние два вопроса и «против» первого[[203]](#footnote-203). По утверждению Миколайчика, в Кракове независимые члены комиссии по подсчету голосов уже после проведения голосования были настолько удивлены его результатами, что поспешили озвучить их до того, пока до них не доберутся коммунисты. Краковскими результатами голосования стали: на первый вопрос – «нет» 84%, «да» 16%; на второй вопрос – «нет» 59%, «да» 41%; на третий вопрос – «нет» 30%, «да» 70%. В целом, эти ответы соответствовали позиции ПСЛ. Только через десять дней, 12 июля, были озвучены официальные результаты референдума. Говорилось, что при явке в 85% населения страны, соотношение ответов выглядело так: на первый вопрос – «нет» 32%, «да» 68%; на второй вопрос – «нет» 23%, «да» 77%; на третий вопрос – «нет» 9%, «да» 91%. ПСЛ открыто заявило о подтасовке результатов голосования[[204]](#footnote-204).

Британское и американское правительство выразили ноту протеста по поводу опубликованных данных голосования, и требовали свободных и демократических выборов с учетом прав оппозиции, что предусматривала Берлинская конференция. Великобритания требовала, чтобы в этих выборах, во-первых, участвовали все демократические и антинацистские партии, проведя свободные избирательные кампании без давления и дискриминации; во-вторых, чтобы эти партии были представлены во всех избирательных комиссиях, а полученные голоса подсчитывались в присутствии всех сторон; в-третьих, должна быть создана адекватная система апелляций в случае возникших споров[[205]](#footnote-205). США также выражали опасения, что польские выборы могут быть проведены не в соответствии с условиями потсдамского соглашения, призывающего к свободному, всеобщему и тайному голосованию. Поэтому польскому правительству было дано напоминание о его обязательствах в обеспечении условий для таких выборов[[206]](#footnote-206).

Б. Берут в ответ выразил возмущение и обвинил западные державы во вмешательстве во внутренние дела Польши[[207]](#footnote-207). Более того, варшавское правительство отправило ноту Великобритании, в которой она обвинялась в том, что отказывается распускать польское правительство в Лондоне; что оно не спешит расформировывать польские вооруженные силы, которые приняла на службу еще во время войны; что не желает защищать интересы и собственность польского государства, не способная вернуть польское золото; что не пытается ускорить репатриацию поляков из Великобритании[[208]](#footnote-208).

После этого правительство США, видимо, сделало грубую ошибку и подорвало «прозападные» позиции Миколайчика в Польше, когда американский госсекретарь Дж. Бирнс выступал с речью перед немцами в Штутгарте и уверял их, что линия Одер – Западня Нейсе носит временный характер, а советское правительство неправильно интерпретирует этот факт, говоря о границе как о постоянной, поскольку в Потсдаме окончательно решено ничего не было[[209]](#footnote-209). Коммунистическое польское правительство не упустило этот случай и интерпретировало его как то, будто бы американское правительство в большей степени поддерживает Германию, нежели Польшу.

Москва на заявление Бирнса ответила тем, что верно, что окончательное решение по западной границе Польши было отложено до следующей мирной конференции. Однако, три державы в Потсдаме решили, что лучше будет передать территории по Одер – Западная Нейсе Польше и даже подписали соглашение об этом, которое только ждет своего ратифицирования на будущей конференции[[210]](#footnote-210). Это заявление поддержал и Берут, и Миколайчик, который осудил выступление Бирнса, подчеркнув, что о судьбе потерявших кров поляков стоит беспокоиться не меньше, чем о депортируемых немцах. Однако в Польше о его заявлении официально не сообщалось, и когда 8 сентября 1946 г. в Варшаве Польская рабочая партия устроила протестный марш на американское посольство, коммунисты устроили разгром и в конторах ПВЛ. Миколайчик по этому поводу недоумевал: его партию не допустили до митинга из-за цензуры, однако их рабочие места были атакованы, потому что они не присоединились к протестующим[[211]](#footnote-211).

Со временем на сторонников Миколайчика репрессии только усиливались. 18 января 1947 г., за день до выборов, он подготовил очередную ноту протеста для западных СМИ по поводу действий ППР и ее союзников. В этой ноте Миколайчик приводил свидетельства политических репрессий, а также сообщал, что более 140 кандидатов от партии ПВЛ и 1962 члена ее руководства находятся под арестом. Коммунисты рассылают тысячи телеграмм членам ПВЛ о том, что он, Миколайчик, якобы погиб в авиакатастрофе прошлой ночью, а силы госбезопасности получили списки с именами людей, которые должны будут быть убитыми на следующий день после выборов[[212]](#footnote-212). По мнению Миколайчика, коммунисты, видимо, прознали об этом сообщении западным СМИ и свернули все свои планы.

Выборы в польское правительство прошли 19 января 1947 г. Польская крестьянская партия из 52 округов приняла участие в 42 округах. 10 избирательных округов ПВЛ забойкотировали, поскольку их кандидаты не были утверждены окружными избирательными комиссиями. На 5200 избирательных участка, ПВЛ разрешили утвердить только 36 наблюдателей подсчета бюллетеней (по окончательному подсчету голосов на этих 36 участках ПВЛ набрало от 65% до 85% голосов)[[213]](#footnote-213). 28 января 1947 г. были обнародованы окончательные результаты выборов, согласно которым, Правительственный демократический блок (Польская рабочая партия, Польская социалистическая партия, Партия демократов и Народная партия) получили 327 мест, ПВЛ – 24 места, Партия католиков – 10 мест, Новолиберальная крестьянская партия – 7 мест, другие – 4 места. Через шесть дней правительство обнародовало «финальные результаты» с таким соотношением: 394:28:12:7:3[[214]](#footnote-214).

Миколайчик объявил выборы подтасованными и ушел в открытую оппозицию. Правительство США в своих заявлениях, объявило о свершившихся опасениях о проведении несвободных и недемократических выборов в польское правительство с помощью подавления оппозиционных сил и запугивания демократических элементов, не вошедших в правительственный блок[[215]](#footnote-215). Тогдашний посол США в Польше, Артур Блисс Лэйн, недовольный малоэффективной политикой Америки в отношении выборов в Польше, подал президенту Трумэну прошение об отставке.

Реакция правительства Великобритании на результаты голосования оказалась весьма сдержанной. Так, на заседании Палаты общин было подтверждено, что «Польское временное правительство национального единства не справилась со своей задачей проведения свободных и демократических выборов. Оппозиция, насчитывающая около 22% электората, была полностью подавлена. Из списков были удалены имена кандидатов и избирателей, а подсчет голосов проводился полностью под контролем правительственного блока. Правительство Его Величества в таких условиях не может назвать эти выборы исполнением потсдамских договоренностей. Посему Великобритания не признает результаты этих выборов истинным выражением воли польского народа». Спикер уточнил, что «британское правительство протестует против невыполнения международного обязательства о свободных и демократических выборах, но у него нет желания поддерживать тот или иной исход голосования, оно выполняет лишь роль наблюдателя»[[216]](#footnote-216). Когда Э. Бевина напрямую спросили будет ли Великобритания и дальше признавать польское правительство с учетом того, каким способом в Польше были проведены выборы, министр иностранных дел ответил, что ничего хорошего от отказа признавать его англичане не выиграют, а только разорвут все налаженные контакты с Польшей[[217]](#footnote-217).

В дополнение к этим заявлениям можно продемонстрировать выступление перед студентами одного из британских университетов Ричарда К. Лоу, который состоял в кабинете Черчилля. Лоу на вопрос о легитимности выборов в Польше ответил, что «коалиционное правительство военного времени вообще, и консерваторы в частности, считали и считают сейчас, что восточноевропейские нации еще не созрели для того, чтобы управлять собой. Поэтому мы всегда придерживались мнения, что Восточная Европа должна быть в сфере влияния СССР, тогда как Западная, включая Германию, - в сфере нашего влияния». На вопрос же о том, является ли Советский Союз наиболее зрелым в политическом плане, чем страны Центральной и Юго-Восточной Европы, а западноевропейские нации континента также не способны к самоуправлению, Лоу постеснялся ответить[[218]](#footnote-218).

На первом заседании новоизбранного правительства, 5 февраля 1947 г., Б. Берут абсолютным большинством голосов был избран президентом Польской Народной Республики, после чего, 20 февраля 1947 г. была принята «Малая конституция», в которой будут содержаться временные законы до принятия новой Конституции. По словам Миколайчика, «Малая конституция» заменила Конституцию 1921 г. и окончательно установила советскую систему государственного управления в Польше. В ней было сказано о создании Верховного государственного совета, который состоял из президента, главного спикера, трех его заместителей и трех других депутатов, выбранных парламентом. Совет контролировал государственный бюджет, судебную и законодательную власти. Ему подчинялись армия и полиция, он мог объявлять войну и организовывать специальные суды и комиссии[[219]](#footnote-219).

Политические аресты в стране не прекратились. Э. Бевину неоднократно задавались вопросы по поводу английской реакции на польские репрессии. Тот отвечал, что хотя он и сочувствует полякам, протест Великобритании, все же, ничего не именит[[220]](#footnote-220). Миколайчик оставался в Польше до 20-х чисел октября 1947 г., когда ему доложили о том, что он с двумя другими членами парламента, как «западные агенты», будут лишены парламентской неприкосновенности, а варшавский военный суд уже получил инструкции о приготовлении их смертной казни. Польский дипломат решил без промедления покинуть страну[[221]](#footnote-221). После этого в Польше прошел ряд судебных процессов с привлечением около ста подпольных организаций, которых обвиняли в измене, шпионаже и сговоре с Миколайчиком и Польской крестьянской партией[[222]](#footnote-222).

Складывается впечатление, что польский вопрос в политике Великобритании после окончания войны стал занимать уже не первые позиции в списке для обсуждений. С уходом Черчилля новых активных поборников за Польшу из среды англичан не нашлось. Его же ставленник Миколайчик без той поддержки от англичан или американцев, подобно той, что осуществлялась со стороны СССР Беруту, не справлялся с натиском коммунистических сил и проигрывал свой каждый политический ход. Его авторитет среди поляков держался лишь на симпатиях к нему западных правительств, однако, они же его и подрывали, протестуя против довольно выгодного для поляков соглашения о западной польской границе по Одеру – Западной Нейсе. Форин офис по этому поводу заявлял о том, что Великобритания не будет поддерживать потсдамские договоренности о западной границе Польши на мирной конференции, однако примет во внимание политику временной администрации на тех территориях для окончательного решения.

Как показала история, ялтинско-потсдамские соглашения в политическом плане оказались совершенно невыполненными. Так, взрыв атомной бомбы, предпринятый американцами, закончил войну с Японией быстрее, чем это ожидалось, и помощь СССР здесь не сыграла особо важной роли. Великобритания, поначалу столь яро сражавшаяся за Польшу, вскоре опустила руки и передала эту эстафету США, однако и те не добрались до финиша первыми. Советский Союз, пренебрегая всеми договоренностями и не отвечая на возражения союзников, продолжал устанавливать свои порядки в послевоенной Польше. После войны прозападных настроений там было немало, однако все, что делали Великобритания и США – отправляли туда журналистов и ноты с протестами. Это, конечно, может говорить об их политике невмешательства во внутренние дела других государств, однако и о том, что они не выполнили свои обязательства, уставленные Декларацией об освобожденной Европе. Складывается ощущение, что они бросили Польшу в расход для задабривания советского лидера, о чем, впоследствии, неоднократно жалели.

# **§ 2. Экономические и социальные аспекты польской проблемы**

Потери Польши в области сельского хозяйства в годы войны оценивались почти в 4,5 млрд долларов[[223]](#footnote-223). Восстановление сельскохозяйственной сферы зависело от производства достаточного количества продукции не только для собственных нужд, но и для экспорта. Поэтому польское правительство было заинтересовано в стремительном восстановлении экономики страны, что, к слову говоря, могло стать рычагом давления западных держав на политическое развитие Польши.

Не секрет, что США изначально пытались выработать тактику экономического воздействия на Польшу. Американский посол А. Гарриман выражал по поводу этого большой оптимизм еще на Потсдамской конференции. Предполагалось, что предоставление кредитов и поставки в Польшу необходимого оборудования и сырья могут склонить ее в сторону Запада[[224]](#footnote-224), и она не будет поглощена советской экономикой[[225]](#footnote-225). В первую очередь, американское правительство решило применить выработанную тактику экономического давления с помощью Агентства восстановления и помощи ООН – международной организации, основанной странами антигитлеровской коалиции, для оказания помощи государствам, пострадавшим от нацистской Германии. Активное выделение средств Агентство начало с 1946 г. Сумма денег, ассигнованная Польше, составляла 118 млн фунтов стерлингов, большая часть из которых должна была быть в виде продуктов питания. Выделять средства на реконструкцию польской промышленности не планировалось[[226]](#footnote-226), возможно, потому, что за ее восстановление взялся Советский Союз, который инвестировал в текстильное производство, тяжелую промышленность, и также помогал в возобновлении деятельности аэропортов и морских портов.

Стоит сказать, что Миколайчик в 1945 г. в Квебеке был избран членом исполнительного комитета Продуктовой и сельскохозяйственной организации ООН. А непосредственно с Трумэном и Бирнсом польский политик договорился об ускорении выделения кредитов Польше, что могло бы укрепить положение Крестьянской партии и ее союзников[[227]](#footnote-227). В конечном итоге Трумэн согласился выделить Польше на восстановление 90 млн долларов, однако с тем условием, что поляки устранят все барьеры в области внешней торговли, будут участвовать в торговых конференциях и выполнять их условия, будут поддерживать коммерческую деятельность американцев не меньше, чем деятельность граждан любой другой страны, окажут адекватную компенсацию американским владельцам в ходе национализации, дадут США информацию о всех международных экономических связях Польши, а также проведут свободные и демократические выборы. Однако. в ходе дальнейших переговоров, поляком удалось убедить американцев отказаться от последнего условия, убедив их, что по выборам будет принято отдельное обязательство, когда будет обнародовано соглашение по займу. В результате поляки получили 40 млн долларов кредита и 50 млн долларов для выплат компенсаций за национализированную американскую собственность[[228]](#footnote-228).

Такая весьма щедрая подача со стороны США возможно была осуществлена потому, что американское правительство считало нужным поддержать позиции Миколайчика в грядущих выборах, ведь польское правительство намеревалось брать ссуду и в дальнейшем, а это могло стать хорошим рычагом давления. Кроме того, выданный полякам кредит в 40 млн долларов должен был также покрывать издержки от экспорта польского угля в Западную Европу, нуждавшаяся в нем в преддверии зимы. Следовательно, торговля с ней могла отвлечь Польшу от Советского Союза, переориентировав ее на Запад[[229]](#footnote-229).

Обильные вливания американских средств в польскую экономику будто бы освободили руки Великобритании, и у британского правительства стало одной головной болью меньше, ведь значительную поддержку в экономическом плане Соединенное Королевство все-таки уделяло Греции, которой с 1944 г. по 1947 г. было выделено 132 млн фунта стерлингов[[230]](#footnote-230). Принимая во внимание тот факт, что во время войны на содержание польских военнослужащих и бывшего польского правительства в эмиграции английская сторона потратила более 120 млн фунтов стерлингов[[231]](#footnote-231), долг по которым еще не был возвращен Варшавой, нежелание английского кабинета выделять дополнительную сумму денег полякам выглядит вполне обоснованным.

Изначально Великобритания настаивала на том, чтобы любые кредиты Польше были выданы только после проведения свободных и демократических выборов. Однако, нуждаясь в угле, британское правительство сделало исключение для угольного кредита, поскольку польские поставки угля в Западную Европу оказались регулярными, и ожидалось, что их доля будет только расти[[232]](#footnote-232). Кроме того, польское правительство позволило британским представителям отслеживать работу польских комиссий по национализации. Англичане инвестировали в различные акционерные общества около 15 млн фунтов стерлингов, и было подтверждено, что Польша выплатит им все компенсации. Но произойдет это не сразу, ведь полякам будет нужно время на восстановление. В добавление к этому, на заседании Платы общин Э. Бевин предложил ратифицировать англо-польское финансовое соглашение, заключенное в 1946 г., и касающееся, в основном, польских долгов военного времени. Из них британское правительство было готово взыскать только 13 млн фунтов стерлингов в течение 15 лет, а бонусом было то, что все польские активы бывшего правительства в изгнании (около 4 млн фунтов стерлингов) предлагалось вернуть Варшаве[[233]](#footnote-233). Но соглашение так и не вступило в силу, видимо, взяли верх политические соображения.

Поляки желали исправить ситуацию также и за счет репараций из Германии, что прямиком зависело от доли репараций СССР, который, согласно потсдамскому соглашению, должен был удовлетворять репарационные претензии Польши[[234]](#footnote-234), выделяя из своей доли репараций 15%[[235]](#footnote-235). Взамен Польша должна была поставлять Советскому Союзу уголь по цене 1 доллар 25 центов за тонну, в то время как западные государства были готовы платить по 15-20 долларов за тонну [[236]](#footnote-236). Но в основном торговые отношения с СССР были взаимовыгодными, и поляки надеялись поддерживать их в соотношении одной трети всего объема[[237]](#footnote-237). Однако, с налаживанием всех коммуникаций их объем снизился с 90% в 1945 г. до 25% в 1947 г., тогда как с западными странами увеличился до 40%[[238]](#footnote-238).

Зная образовавшуюся политическую ситуацию в Польше в период с 1945 г. по 1947 гг., можно сказать, что польское правительство не было намерено делать каких-либо политических уступок западным державам в обмен на их экономическую помощь. Однако оно было готово пойти на экономические послабления. Так, даже польский министр промышленности, Хилари Минц, предполагал, что декрет о национализации промышленности повредит экономическим отношениям с капиталистическими странами, и боялся, что Польшу смогут изолировать экономически. Было объявлено, что национализация все же произойдет, однако поскольку в Польше не было социалистической революции, она пройдет по другому сценарию - с выплатой компенсаций иностранцам, которые потеряют собственность[[239]](#footnote-239).

В связи с этим, а также и с тем, что поляки ответственно выполняли пункты кредитного соглашения с США, те не перестали финансировать восстановление Польши, даже исходя из политической обстановки внутри страны. Трумэн даже включил поляков в список стран, которые должны будут получить дополнительные 350 млн долларов через Агентство восстановления и помощи ООН[[240]](#footnote-240). Возможно, американское правительство считало, что, если бы оно это не сделало, появились бы мнения, что гуманитарная помощь Америки была лишь оружием в борьбе против советского влияния. Однако вскоре, на вопрос западных держав о том, почему СССР не препятствует экономической деятельности Польши на западе, поступил ответ – ему это было выгодно, поскольку, по мнению некоторых американских дипломатов, польская экономика эксплуатировалась Советским Союзом. В британском парламенте также были согласны с этим. На одном из заседаний Палаты общин поднимался вопрос о польском экономическом положении. Сообщалось, что во многих случаях польские фабрики были лишены своих машин, экспортированных в Россию. Напоминалось о том, что уголь, производимый поляками, продается СССР по стоимости на много меньшей, чем его производство, а текстильная лодзинская промышленность эксплуатируется на благо советских войск[[241]](#footnote-241).

Видимо, последней надеждой США увести Польшу из-под влияния СССР был, предложенный летом 1947 г. план Маршалла. На этот план польское правительство отреагировало весьма положительно. Однако, с точки зрения Москвы он лишь служил инструментом уменьшения советского влияния в Восточной Европе и Германии. В Варшаву в срочном порядке была направлена директива от ЦК ВКП(б), которая предлагала отказаться от участия польских представителей в парижском совещании, касающегося плана Маршалла. После этого было объявлено, что Польша его отклоняет.

Москва предполагала, что план Маршалла со временем приведет к тому, что «на Польшу со стороны Запада будет оказываться давление, чтобы та производила больше угля в ущерб развитию других сфер производства; что от Чехословакии потребуют увеличить ее сельскохозяйственные поставки, но потребуют сократить ее инженерную отрасль и предложат закупать технику по дорогостоящей цене на Западе. Что тогда останется от экономической независимости и суверенитета восточно-европейских стран? Здесь Европа в первую очередь усиливает только свои экономические возможности»[[242]](#footnote-242). Здесь стоит сказать, что, скорее всего, американцы надеялись на то, что СССР откажется принимать в этом участие, ведь в случае его согласия возникла бы моральная проблема предоставление помощи, на фоне уже разыгравшейся «холодной войны». Решение же Сталина отказаться от плана позволило сделать инициатором противостояния держав именно Советский Союз.

Несмотря на непростые политические отношения с Задом и непреклонную позицию Москвы, Польша, все же, была заинтересована в сотрудничестве с международными экономическими организациями. В руководство некоторых таких организаций она действительно попала – в Международный валютный фонд и в Международный банк реконструкции и развития. Более того, поляки активно сотрудничали с Европейской экономической комиссией и Европейской угольной комиссией[[243]](#footnote-243). С выработкой польского трехлетнего плана экономического развития на 1947-1949 гг., предусматривающего инвестирование западных держав в приблизительно 800 млн долларов[[244]](#footnote-244), Польша была готова идти на всевозможные экономические компромиссы, чтобы получить нужные ссуды. Однако в этот момент, США по политическим соображениям все-таки наложили вето на выделение дополнительных кредитов Польше.

Если отойти от вопроса экономики, то стоит обратить внимание на интересы Великобритании в социальном аспекте польской проблемы, которые даже превалировали по сравнению с финансовыми интересами, ведь после окончания войны на территории Соединенного Королевства оставалось большое количество польских беженцев и военнослужащих.

Почти сразу после заключения потсдамских соглашений британское правительство на повестку дня подняло вопрос о возвращении польских эмигрантов на родину. Хотя Великобритания официально призывала поляков вернуться в свою страну, для помощи в ее восстановлении, английский кабинет колебался в вопросе о том, стоит ли это делать по принуждению, поскольку до него доходило множество различных свидетельств репрессий и разгула сил НКВД в Польше, из-за чего жизнь депортируемых поляков могла оказаться под угрозой. Исходя из этого было заключено, что польские граждане, при желании, могут остаться в Великобритании. Так, по следующим данным, из около 500 тыс. опрошенных зарегистрированных польских эмигрантов только 300 тыс. были согласны вернуться в Польшу[[245]](#footnote-245). Польским военнослужащим, собравшимся вернуться на родину, было оговорено выплатить денежное пособие, а также выдать гражданскую одежду[[246]](#footnote-246).

Для тех военнослужащих, кто решил остаться (а таковых насчитывалось 160 тыс. человек), в 1946 г. был создан Польский Переселенческий корпус[[247]](#footnote-247), базировавшийся в деревушке Уитли, графство Сюррей, в качестве единственного оставшегося корпуса польской армии. Этот корпус представлял собой своего рода гуманитарную организацию, которая должна была облегчить переход польских военных к гражданской жизни (там проводились занятия по изучению английского языка, истории и получению специального образования). Отмечалось, что вступление в корпус для военнослужащих было необязательным. Также, ход обучения можно было завершить досрочно (оно длилось два года), или не закончить его и уйти в резерв. В последнем случае, если возникали проблемы с работой, бывшему военному следовало «доучиться», и его направляли назад в корпус. Что интересно, обучающиеся официально оставались военнослужащими, подчинявшимися британской военной дисциплине, однако сама база их размещения считалась гражданской[[248]](#footnote-248).

Для поддержки гражданского населения польских эмигрантов, все в том же 1946 г., когда Великобритания официально отозвала свое признание польского правительства в изгнании, была основана организация под названием «Федерация поляков в Великобритании». Можно сказать, что она имеет некоторое сходство с Польско-американским конгрессом, однако внешнеполитические вопросы она не затрагивала. В ее функции входило продвижение интересов поляков в Великобритании на местном уровне, а также распространение польской культуры и истории среди британского населения[[249]](#footnote-249).

Более широкий жест британское правительство сделало в пользу не только польских военнослужащих, но и в пользу гражданских эмигрантов. 27 марта 1947 г. в Великобритании был принят Польский закон о переселении, первый британский закон о массовой эмиграции. Основные пункты закона постановляли:

1. Назначить пособия для получивших инвалидность польских военнослужащих и для семей погибших польских военнослужащих, в результате службы под британским командованием.
2. Пособия по безработице могут получать лица старше 16 лет, доказавшие, что у них нет работы вообще, либо же есть работа с неполным рабочим днем.
3. Комиссия по выделению пособий может предоставлять жилье в лагерях, общежитиях и других учреждениях польским переселенцам.
4. Министерство здравоохранения Великобритании обязано удовлетворять медицинские потребности польских переселенцев, поддерживать их психическое и физическое здоровье так, как это сказано в Законе о медицинской помощи в сфере занятости от 1934 г.
5. Генеральный медицинский совет должен выдать польским врачам направление для регистрации в специальном медицинском реестре, учитывая наличие у них соответствующего и подтвержденного медицинского диплома, а также опыта в лечебной сфере.
6. Министерство образования Великобритании обязано удовлетворять образовательные потребности польских переселенцев в соответствии с Законами об образовании от 1944 и 1946 гг.
7. Министерство труда должно принять меры для помощи в вывозе имущества, а также покрытия расходов на переезд польских одиноких женщин на новое место жительства.
8. Ограничение, налагаемое разделом 95 Армейского закона и Закона о военно-воздушных силах на количество иностранцев, которые могу служить в Королевских войсках, не будет применяется ни к одному польскому военному-переселенцу.
9. Польские военнослужащие Королевских военно-воздушных сил и Королевского военно-морского флота должны подчиняться командующему британской национальности, имеющем чин не ниже генерал-майора[[250]](#footnote-250).

Таким образом, польское эмигрантское население ощутило британскую поддержку на законодательном уровне. В целом, британское правительство проявило очень великодушный жест по отношению к тем полякам, которые решили остаться в Великобритании по причине недовольства политическими реалиями Польши в тот промежуток времени, либо из-за страха за свою жизнь, либо из-за своего желания остаться со своими новоприобретенными английскими, шотландскими или ирландскими супругами.

Западную финансовую помощь, предпринятую с целью экономического восстановление послевоенной Польши нельзя недооценивать. Польская экономика начала стремительно расти с 1945 г., во многом благодаря торговле именно с западными державами, особенно с США, чьи территории не были затронуты войной. Однако, как выяснилось ранее, все экономические мотивы содержали в себе политическую подоплеку.

Великобританию в тот период в большей степени волновали экономические трудности Греции, опеку над которой она сама заручилась соблюдать еще в октябре 1944 г. Британское правительство отстранилось от Польши, и в большей степени выполняло роль наблюдателя за тем, как та решает свои экономические проблемы. Видимо, насытившись ими сполна непосредственно во время войны, английский кабинет только соглашался с политикой США в этом вопросе. Однако здесь стоит уточнить, что политические соображения для британцев были более жесткой преградой, чем для американцев, и они не соглашались выделять какие-либо полноценные кредиты, за исключением мелких инвестиций, пока политическая ситуация в Польше не будет улажена.

США к концу 1947 г. окончательно утвердились в мысли о том, что польскую экономику нещадно эксплуатирует советский союз. Сами поляки изо всех сил старались это опровергнуть, идя на значительные экономические компромиссы с западными державами. Возможно, ошибкой США оказалось их предположение, что именно интеграция польской экономики в западную систему должна была привести к изменениям в польской политической сфере. Как выяснилось позднее, тактика экономического сотрудничества ради коммерческой выгоды и экономическая помощь ради политического успеха себя не оправдала.

СССР действовал по совершенно обратному сценарию, – политическое, а не экономическое влияние здесь возымело силу. Видимо, для польского правительства было достаточно взаимовыгодным предприятием продавать уголь по непомерно низкой цене взамен на политическую поддержку на международной арене и отстаивания прав Польши на ее западные границы. Кроме того, остается очевидным то, что до 1947 г. и предложения западными державами плана Маршалла, Москва еще не начинала активно внедрять плановую экономику в регионы своего влияния. Возможно, на тот момент Советский Союз понимал, что ему одному Польшу будет невозможно вытянуть из плачевного экономического положения, в то время как территории непосредственно самого СССР также нуждались в восстановлении.

В большей степени Великобритания проявила себя, налаживая положение польских эмигрантов, решивших после войны не возвращаться в Польшу. Это, в свою очередь, могло быть причиной того, почему британское правительство стало столь мало внимания уделять непосредственно самой Польше. Британскую помощь полякам-эмигрантам можно заслуженно считать выдающейся. Конечно, Великобритания не забыла про свои потсдамские обязательства и призывала польский народ возвращаться к себе на родину, однако она отказалась от тактики принуждения и дала свободу выбора. Возможно, так она решила поддержать народ, государство которого оказалась в самом плачевном положении во время Второй мировой войны.

# **Заключение**

Наиболее ярко польский вопрос проявился в политике Великобритании, начиная с 1939 г., в преддверии новой мировой войны, когда стало ясно, что «политика умиротворения» не справляется с напором Германии, на сцену вышла «политика гарантий» малым государствам Центральной и Юго-Восточной Европы, хотя изначально они не входили в круг интересов английского эстаблишмента. Возможно, этого бы не произошло, если бы довольно субъективное мнение Черчилля не возымело верх в кругах британской политической элиты, для которого, вероятно, польский вопрос оставался делом чести из-за принятого в 1939 г. англо-польского соглашения о взаимопомощи. Также, возможным остается и то, что «политика умиротворения» не канула в бытие, а переключилась с Германии на СССР – нового потенциального союзника. Жизнеспособность польского государства в тот момент начало определяться не его территориями, которые так яростно отстаивало польское эмигрантское правительство, а его политическим развитием в нужном направлении. В период с 1939 до 1945 г. таким направлением должно было стать лояльное отношение поляков к Советскому Союзу, поскольку вопросы о ведении боевых действий против Германии, все же превалировали над вопросами урегулирования территориальной и политической ситуации в Польше, а Красная армия была необходимым элементом для победы в войне.

Однако не стоит терять бдительность по вопросу об англо-советских отношениях, которые, по нашему мнению, развивались только для взаимовыгодного сотрудничества в период войны, а после ее окончания «канули в лето». Не секрет, что СССР в некоторой степени также воспринимался как угроза, однако не фашистская, а коммунистическая. Ведь идеи Центрально-Европейской интеграции складывались в первую очередь для того, чтобы обезопасить регионы Центральной, Юго-Восточной Европы от двусторонней угрозы со стороны Германии и Советского Союза, а в случае Западной Европы, подобная федерация могла стать хорошим подспорьем для предотвращения проникновения большевистских идей. Здесь стоит сказать, что советские политические деятели оказались весьма проницательными, и подобные проекты, которые предусматривали согласие на них трех великих держав, были в дальнейшем отвергнуты. Если вспомнить то, что идея центрально-европейской интеграции активно поддерживалась польским правительством в эмиграции, то после ее провала, полякам стало окончательно ясно, что сами они уже не смогут распоряжаться судьбой Польши, которая полностью перешла в руки великих держав.

Можно сказать, что уже на Тегеранской конференции в 1943 г. судьба восточных территорий польского государства решилась окончательно и бесповоротно, а дальнейшие метания польского эмигрантского правительства в поисках поддержки для оспаривания этого решения не были успешными, поскольку западные державы в большей степени волновались о продолжении наступления Красной армии на Германию.

После этой конференции стало заметно, как Великобритания начинает стремительно терять свои позиции, уступая место политическому влиянию СССР на ситуацию в Польше. Скорее всего это стало следствием односторонних советских действий по признанию люблинского правительства, и его обвинениями в адрес польского правительства в эмиграции в проведении подрывной деятельности по отношению к Красной армии. Поскольку на протяжении всей войны Польша находилась либо под немецким, либо под советским контролем, пресекавшими все попытки западных государств увидеть то, что происходило там на самом деле, и Черчилль, и Рузвельт не могли парировать Сталину в данных заявлениях, не обладая достаточными сведениями.

Варшавское восстание 1944 г. привело к тому, что правительство Польши в эмиграции окончательно потеряло свой политический вес в глазах Советского Союза. Кроме того, хоть Великобритания и не собиралась признавать правительство ПКНО, считая, что оно было создано неправомерно, английское правительство также значительно охладело и в отношении лондонских поляков, которые так и продолжали упорствовать в своем нежелании идти на уступки с СССР.

Ялтинская и Потсдамская конференции окончательно предопределили судьбу польского государства. На наш взгляд, довольно странной на этих переговорах выглядит позиция Великобритании, по отношению к определению западных границ польского государства по линии Западной Нейсе. Эти заявления подрывали позиции британского и американского ставленника, Станислава Миколайчика, а также шли в разрез с польскими интересами, хотя именно их Черчилль пытался отстаивать до последнего. Возможно, нежелание переселять большое количество немцев было всего лишь маскировкой стремлению предотвратить распространение советского влияния еще дальше на запад, ведь «реорганизация» люблинского правительства не оправдала ожиданий англичан, и они понимали, что в Польше была установлена просоветская власть.

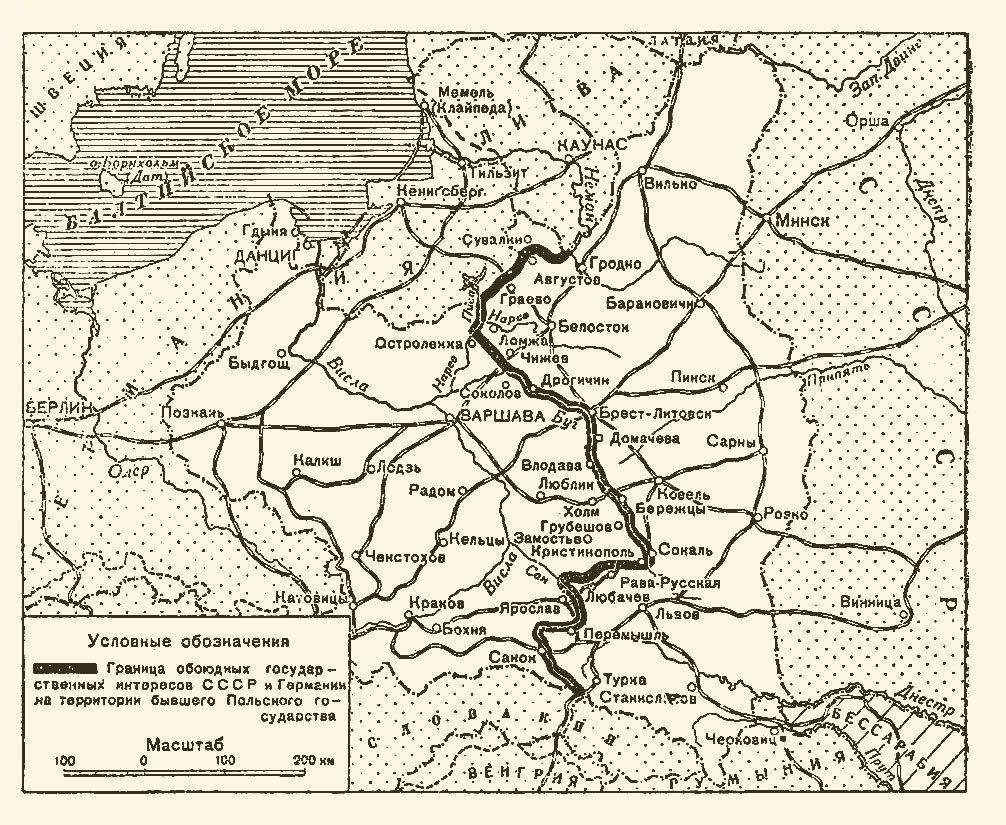
Вероятно, до 1945 г. польский вопрос США считали лишь британской проблемой, однако, когда стал вопрос о послевоенном развитии Польши, эта проблема стала привилегией Америки, в то время как многочисленные дискуссии английский политиков по поводу послевоенного статуса Польши, итогов польских выборов, а также ее экономического развития не выходили за стены английского парламента. В этой связи, кажется ошибкой правительства Великобритании, ровно, как и правительства США, было делать ставку только лишь на уступчивого Станислава Миколайчика. Конечно, тот поддался ультимативным требованиям трех держав по поводу восточных границ Польши, однако вместе с тем он был отвергнут польским эмигрантским сообществом, а в построении новой Польши после окончания войны, не сумел вернуть их симпатии и не добился таковых от коммунистов. Лишенный политического влияния, а также не имеющий серьезной политической поддержки западных держав, по сравнению с той, которую оказывал Советский союз Польской рабочей партии, он не сумел осуществить в жизнь свои довольно перспективные планы в вопросе о развитии Польши.

Более того, складывается впечатление, что, когда заботу о восстановлении Польши большей частью приняли на себя США, Великобритания вздохнула с облегчением. Можно сказать, что ее, в большей степени, начали волновать польские эмигранты, оставшиеся на территории Соединенного Королевства, а не само польское правительство, которое, видимо, уже окончательно выбрало сторону и было безнадежно утеряно. Справедливости ради стоит сказать, что те, кого могла поддерживать Великобритания по политическим соображениям были либо репрессированы, либо эмигрировали в США. Прозападные польские политические элементы беспощадно подавлялись просоветскими настроениями.

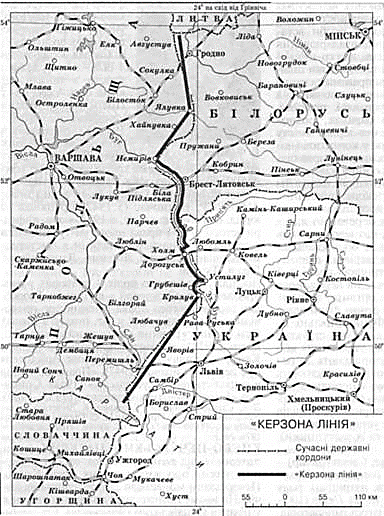
Таким образом, можно заключить, что польский вопрос интересовал Великобританию преимущественно в период с 1939 по 1945 г., когда британское правительство возглавляли консерваторы во главе с У. Черчиллем. В этот период основным желанием Великобритании было установить довоенные границы Польши и провести там свободные и демократические выборы, исход которых, конечно же, в лучшем случае должен был решиться в пользу польских демократических сил в эмиграции. Однако после того, как все ожидания не оправдались, а также после ухода Черчилля с поста премьер-министра в 1945 г., британское правительство будто бы вспомнило, что вплоть до 1939 г. Центральная Европа не входила сферу его интересов, и эту тенденцию нужно было сохранить. Это хорошо проявилось в 1945-1947 гг., когда эстафету по урегулированию польского вопроса приняли США. Но также стоит иметь в виду и то, что в эти два года британское правительство активно решало вопрос о польских эмигрантах, оставшихся в Великобритании, и, к слову, довольно успешно.

# **Приложения**

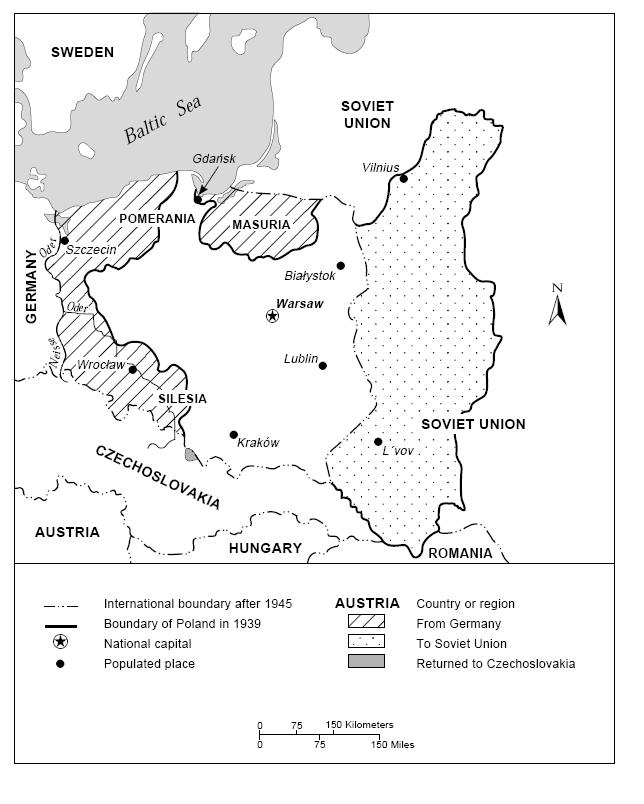
**Приложение 1. Карта границ обоюдных государственных интересов СССР и Германии на территории бывшего Польского государства[[251]](#footnote-251)**

****

**Приложение 2. Линия Керзона[[252]](#footnote-252)**

****

**Приложение 3. Формирование польских границ в 1945 г.[[253]](#footnote-253)**

****

# **Список источников и литературы**

**I. Источники**

**Документальные сборники**

Документы внешней политики СССР. 1939 год. Т. 22. Кн. 2 / под ред. В.Г. Комплектова [и др.]. - М.: Междунар. отношения, 1992. – 688 с.

Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-Министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В 2-х томах. Т. 1. Переписка с У. Черчиллем и К. Эттли (июль 1941 г. – ноябрь 1945 г.) / под ред. А.А. Громыко. – М.: Госполитиздат, 1958. – 408 с.

Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-Министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В 2-х томах. Т. 2. Переписка с Ф. Рузвельтом и Г. Трумэном (август 1941 г. – декабрь 1945 г.) / под ред. А.А. Громыко. – М.: Госполитиздат, 1958. – 296 с.

Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии. Документы, комментарии. 1941-1945 / под. ред. О.А. Ржешевского. –М.: Наука, 2004. – 564 с.

Советский Союз – Народная Польша, 1944-1974: документы и материалы / под ред. Н.Н. Родионова [и др.]. – М.: Политиздат, 1974. – 663 с.

Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941-1945: сборник документов. Т. 1. Московская конференция министров иностранных дел СССР, США и Великобритании (19-30 октября 1943 г.) / под ред. А.А. Громыко. – М.: Политиздат, 1984. – 384 с.

Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941-1945: сборник документов. Т. 2. Тегеранская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (28 ноября – 1 декабря 1943 г.) / под ред. А.А. Громыко — М.: Политиздат, 1978. – 198 с.

Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941-1945: сборник документов. Т. 4. Крымская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (4-11 февраля 1945 г.) / под ред. А.А. Громыко. — М.: Политиздат, 1984. – 302 с.

Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941-1945: сборник документов. Т. 6. Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (17 июля – 2 августа 1945 г.) / под ред. А.А. Громыко — М.: Политиздат, 1984. – 511 c.

Советский фактор в Восточной Европе. 1944-1953 гг. В 2-х томах. Документы. Т. 1. 1944-1948 гг. / под ред. Т.В. Волокитиной. – М.: Российская политическая энциклопедия, 1999. – 687 с.

Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941-1945: документы и материалы: в 2 тт. Т. 1 / под ред. Г.П. Кынина [и др.]. - М.: Политиздат, 1983. – 542 c.

Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941-1945: документы и материалы: в 2 тт. Т. 2 / под ред. Г.П. Кынина [и др.]. - М.: Политиздат, 1983. – 494 c.

A Decade of American Foreign Policy, Basic Documents 1941-1949. – Washington, D.C.: Government Printing Office, 1950. – 1381 p.

British Documents on Foreign Affairs: Reports and Papers from the Foreign Office Confidential Print. Part 3. Series F: Europe / ed. P. Preston. – Bethesda, Md: University Publications of America, 1997. - Vol 8. – 600 p.

Documents on Polish-Soviet Relations, 1939-1945 / ed.: S. Bieganski. – London: Heinemann, 1961. Vol. 1. – 625 p.

Documents on Polish-Soviet Relations, 1939-1945 / ed.: S. Bieganski. – London: Heinemann, 1968. Vol. 2. – 868 p.

The Great Powers and the Polish Question, 1941-1945: A Documentary Study in Cold War Origins / ed.: A. Polonsky. – London: The London School of Economics and Political Science, 1976. – 282 p.

**Протоколы и стенограммы**

Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers, 1942. Europe. - Washington, D.C.: Government Printing Office, 1942. - Vol. 3. - P. 100-220.

Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers, 1943. The British Commonwealth, Eastern Europe, the Far East. – Washington, D.C.: Government Printing Office, 1943. - Vol. 3. - P. 314-496.

Foreign relations of the United States. Conferences at Malta and Yalta, 1945. - Washington, D.C.: Government Printing Office, 1945. – P. 1-455.

Foreign relations of the United States. Europe, 1945. Vol. 5. - Washington, D.C.: Government Printing Office, 1945. – P. 110-436.

Foreign relations of the United States. The Conference of Berlin (the Potsdam Conference), 1945. Vol. 1. - Washington, D.C.: Government Printing Office, 1945. – P. 317-856.

1. Foreign Relations of the United States, 1946. Eastern Europe, the Soviet Union. Vol. 6. – Washington, D.C.: Government Printing Office, 1946. – P. 374-554.
2. Hansard 1803-2005. URL: http://api.parliament.uk/historic-hansard/index.html (дата обращения: 25.05.2018).

Parliamentary Debates. House of Commons. Official Reports. 1945-1946. - London: Her Majesty’s Stationery Office, 1946. - Vol. 2. - P. 240-241, 297.

Poland in the British Parliament, 1939-1945. Documentary Material Relating to the Cause of Poland during World War II / ed.: W. Jedrzejewicz, P.C. Ramsey. – N.Y.: Josef Pilsudski Institute of America, 1946. - Vol. 1. – 495 p.

Poland in the British parliament, 1939-1945. Documentary Material Relating to the Cause of Poland during World War II / ed.: W. Jedrzejewicz, P.C. Ramsey. – N.Y.: Josef Pilsudski Institute of America, 1946. - Vol. 2. – 607 p.

**Договоры и законодательный акты**

Договор между СССР и Чехословацкой Республикой о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве // Ведомости Верховного Совета СССР. – 13.01.1944. № 2 (262). – С. 1.

Declaration of the Czechoslovak and the Polish Governments // Czechoslovak-Polish Negotiations of the Establishment of Confederation and Alliance, 1939-1944: Czechoslovak Diplomatic Documents. – Prague: Institute of History, Academy of Sciences of the Czech Republic, 1995. – P. 172-175.

Poland - Great Britain: Agreement of Mutual Assistance // The American Journal of International Law. – 1941. Vol. 35. № 3. – P. 173-175.

1. Polish Resettlement Act, 1947. URL: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1947/19/pdfs/ukpga\_19470019\_en.pdf (дата обращения: 25.05.2018).
2. Suziedelis, S. The Molotov-Ribbentrop Pact: The Documents / Suziedelis, S. URL: <http://www.lituanus.org/1989/89_1_03.htm> (дата обращения: 11.04.2018).

**Речи и интервью**

Address given by James F. Byrnes (Stuttgart, 6 September 1946). URL: https://www.cvce.eu/en/obj/address\_given\_by\_james\_f\_byrnes\_stuttgart\_6\_september\_1946-en-17a77af6-adcd-41b7-a724-5c7d98a08f76.html (дата обращения: 10.05.2018).

Churchill, W. The Sinews of Peace / Churchill, W. URL: http://britannia.com/history/docs/sinews1.html (дата обращения: 11.05.2018).

Интервью И.В. Сталина газете «Правда» о речи Черчилля в Фултоне (14 марта 1946 года). URL: http://www.coldwar.ru/stalin/about\_churchill.php (дата обращения: 22.05.2018).

**Мемуары**

Бережков, В. Тегеран, 1943: на конференции Большой тройки и в кулуарах / В. Бережков. – М.: Новости, 1968. – 128 с.

Громыко, А.А. Памятное. Кн. 1. / А.А. Громыко. – М.: Политиздат, 1990. – 512 с.

Майский, И.М. Воспоминания советского дипломата, 1925-1945 гг. / И.М. Майский. – М.: Наука, 1971. – 672 с.

Черчилль, У. Вторая мировая война. В 3-х кн. / У. Черчилль. – М.: Воениздат, 1991. – 1965 с.

Benes, E. The Organization of Postwar Europe / E. Benes URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/western-europe/1942-01-01/organization-postwar-europe> (дата обращения: 10.04.2018).

Griffis, S. Lying in State / S. Griffis. - N.Y.: Garden City, 1952. – 332 p.

Mikolajczyk, S. The Rape of Poland: Pattern of Soviet Aggression / S. Mikolajczyk. – N.Y.: McGraw-Hill, 1948. – 336 p.

Stettinius, E. Roosevelt and Russians. The Yalta Conference / E. Stettinius. – N.Y.: Doubleday and Co., 1949. – 404 p.

**II. Литература**

1. Батлер, Дж. Большая стратегия. Сентябрь 1939 – июнь 1941 / Дж. Батлер; пер. с англ. Г.Я. Коблова. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1959. – 583 с.

Василенко, В.В. Британская политика в польском вопросе накануне и во время Тегеранской конференции 1943 г. / В.В. Василенко // Известия Алтайского государственного университета. – 2005. № 4. - С. 17-22.

Василенко, В.В. Федеративные планы в отношении региона Центрально-Восточной Европы в политике польского и чехословацкого правительств в эмиграции и Великобритании, 1939-1943 гг. / В.В. Василенко // Научные ведомости. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. - 2010. № 14. Вып. 7. - С. 90-97.

Василенко, В.В. Польский вопрос на международной арене после Варшавского восстания 1944 года: последние попытки урегулирования с участием правительства Польши в эмиграции / В.В. Василенко // Научные ведомости. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. – 2013. № 1. Вып. 25. – С. 57-62.

1. Дульский, И.В. Федерализм и функционализм в теории европейской интеграции / И.В. Дульский // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. – 2010. № 18 (194). - С. 10-14.

Дурачиньский, Э. Владислав Сикорский и Эдвард Бенеш: к чему стремились, чего достигли / Э. Дурачиньски // Славянские народы: общность истории и культуры. К 70-летию В.К. Волкова / Российская АН, Институт славяноведения; ред. Б.В. Носов. - М.: Индрик, 2000. – 488 с. - С. 341-368.

Карпов, А.В. Советский Союз и возникновение «народной власти» в Польше / А.В. Карпов // У истоков «социалистического содружества»: СССР и восточноевропейские страны в 1944-1949 гг. / Российская АН, Институт славяноведения и балканистики; ред. Л.Я. Гибианский. – М.: Наука, 1995. – 207 с. – С. 23-36.

Керзона лiнiя. URL: http://leksika.com.ua/18980826/legal/kerzona\_liniya (дата обращения: 21.05.2018).

Куц, Е.Р. Борьба СССР за демократическое решение польского вопроса, 1941-1945 гг. / Е.Р. Куц. – Киев.: Наукова думка, 1984. – 213 с.

Лот, В. Планы военного времени и обсуждение условий европейского союза / В. Лот // История европейской интеграции (1945-1994) / под. ред. А.С. Намазовой [и др.]. – М.: ИВИ РАН, 1995. – С. 74-90.

Мягков, М.Ю. Сикорский и проблемы коалиционной стратегии союзников, 1941-1942. Документы американских архивов / М.Ю. Мягков // Новая и новейшая история. – 2002. № 6. – С. 96-104.

1. Наринский, М.М. Европа: проблема границ и сфер влияния (1939-1947 гг.) / М.М. Наринский // Свободная мысль. – 1998. № 3. – С. 82-94.
2. Парсаданова, В.С. Советско-польские отношения в годы Великой отечественной войны, 1941-1945 / В.С. Парсаданова. – М.: Наука, 1982. – 280 с.

Печатнов, В.О. Московское посольство Аверелла Гарримана (1943-1946 гг.) / В.О. Печатнов // Новая и Новейшая история. – 2002. № 3. – С. 180-204.

Печатнов, В.О. Сталин, Рузвельт, Трумэн: СССР и США в 1940-е гг.: документальные очерки / В.О. Печатнов. – М.: Терра, 2006. – 752 с.

Пичета, В.И. Воссоединение польских земель в польском государстве / В.И. Пичета. – М.: Правда, 1945. – 25 с.

1. Польша в XX веке. Очерки политической истории / А.Ф. Носкова [и др.]; под ред. А.Ф. Носковой. – М.: Индрик, 2012. – 952 с.
2. Рощин, А.А. Послевоенное урегулирование в Европе / А.А. Рощин. – М.: Мысль, 1984. – 297 с.

Раздел Польши по договору от 28 сентября 1939 г. URL: <http://wardates.ru/fotos_maps_090925163843.html> (дата обращения: 21.05.2018).

1. Самоделкин, П.А. Польша как субъект международных отношений в 1939-1945 гг. / П.А. Самоделкин // Вестник Вятского государственного университета. – 2010. № 2-1. - С. 53-60.
2. Семиряга, М.И. Тайны сталинской дипломатии. 1939-1941 / М.И. Семиряга. - М.: Высшая школа, 1992. - 303 c.
3. Сиполс, В. Великая победа и дипломатия, 1941-1945 / В. Сиполс. – М.: Новина, 2000. – 382 с.

Трухановский, В.Г. Внешняя политика Англии в период Второй мировой войны (1939-1945) / Трухановский, В.Г. - М.: Наука, 1965. - 639 с.

Фейс, Г. Черчилль. Рузвельт. Сталин. Война, которую они вели, и мир, которого они добились / Г. Фейс; пер. с англ. Л.А. Игоревского. – М.: Центрполиграф, 2003. - 980 с.

Филатов, А.М. Европа в советских планах послевоенного устройства / А.М. Филатов // История европейской интеграции (1945-1994) / под. ред. А.С. Намазовой [и др.]. – М.: ИВИ РАН, 1995. – С. 245-263.

1. Чернышев, Е.Ю. У. Черчилль и проблема центральноевропейской интеграции / Е.Ю. Чернышев // Ретроспектива: всемирная история глазами молодых исследователей. – 2005. № 1. - С. 94-103.
2. Чернышев, Е.Ю. Польский вопрос в политике Великобритании и США в 1939-1947 гг.: диссертация на соискание ученой степени к.и.н. / Е.Ю. Чернышев. – Калининград: Российский государственный ун-т им. И. Канта, 2008. – 222 с.
3. Чернышев, Е.Ю. Экономическая политика США в Польше в 1945-1947 гг. как фактор политического влияния / Е.Ю. Чернышев // Ретроспектива: всемирная история глазами молодых исследователей. – 2008. № 3. - С. 109-117.
4. Чернышев, Е.Ю. Европейская идея в Центральной Европе и Скандинавии как часть политики безопасности и мирного сосуществования в рамках послевоенного планирования / Е.Ю Чернышев // Балтийский регион. – 2011. № 4 (10). - С. 123-133.
5. Alton, T.P. Polish Postwar Economy / T.P. Elton. – N.Y.: Columbia University Press, 1955. – 330 p.

Barker, E. Churchill and Eden at War / Barker, E. – N.Y.: St. Martins, 1978. – 362 p.

Chmielarz, A. Warsaw Fought Alone: Reflections on Aid to and the Fall of the 1944 Uprising / A. Chmierlarz // The Polish Review. – 1994. Vol. 39. № 4. – P. 415-433.

Federation of Poles in Great Britain C.I.O. URL: http://www.zpwb.org.uk (дата обращения: 25.05.2018).

Hinsley, F.H. Churchill and the Use of Special Intelligence / F.H. Hinsley // Churchill: a Major New Assessment of His Life in Peace and War / ed.: R. Blake, W. Roger Louis. – Oxford; Oxford University Press, 1993. - P. 413-475.

Karski, J. The Great Powers and Poland, 1919-1945: From Versailles to Yalta / J. Karski. – N.Y.: University Press of America, 1985. – 697 p.

Milestones in the Story of the Polish American Congress. The First Fifty Tears, 1944-1994. URL: http://www.pac1944.org/history/history1.htm (дата обращения: 21.05.2018).

Nadeau, R. Stalin, Churchill and Roosevelt divide Europe / R. Nadeau. – N.Y.: Praeger Publishers, 1990. – 288 p.

Polish Resettlement Corps, 1946-1948. URL: http://www.polandinexile.com/polishresettlement.htm#a (дата обращения: 25.05.2018).

Philatelic Geography. URL: http://zenius.kalnieciai.lt/europe/poland/maps/1945-.jpg (дата обращения: 21.05.2018).

Prazmovska, A. Civil War in Poland, 1942-1948 / A. Prazmovska. – London: Palgrave Macmillan, 2004. – 267 p.

Rothwell, V. Britain and the Cold War, 1941-1947 / V. Rothwell. - London: Cape, 1982. – 551 p.

Rozek, E. Allied Wartime Diplomacy: A Pattern in Poland / E. Rozek. – N.Y.: Wiley, 1958. – 514 p.

Sainsbury, K. Churchill and Roosevelt at War: The War They Fought and The Peace They Hoped to Make / K. Sainsbury. - N.Y.: NYU Press, 1994. – 223 p.

Sheldon, A. A Dollar to Poland is a Dollar to Russia: United States Economic Diplomacy toward Poland, 1945-1952 / A. Sheldon. - N.Y.: Garland, 1993. – 242 p.

Spinelli, A. The Growth of European Movement since the Second World War / A. Spinelli // European Integration: selected readings. - Harmondsworth: Penguin, 1972. - P. 65-83.

Sword, К. The Formation of the Polish Community in Great Britain, 1939-1950 / K. Sword. – London: School of Slavonic and East Europe studies. Univ. of London, 1989. – 498 p.

Sword, К. British Reaction to the Soviet Occupation Eastern Poland in September 1939 / K. Sword // Slavonic and European review. - 1991. Vol. 69. № 1. P. 81-101.

Thackrah, J.R. Poland: International Developments and Effects on Anglo-American Relations, 1945-1947 / J.R. Thackrah // East European Quarterly. – 1986. Vol. 20. № 3. - P. 273-283.

Waszak, L. Agreement in Principle: The Wartime Partnership of General Sikorski and Winston Churchill / L. Waszak - N.Y.: P. Lang, 1996. – 119 p.

Woodward, L. British Foreign Policy in the Second World War / L. Woodward. – London: Her Majesty’s Stationery Office, 1962. – 640 p.

1. Пичета, В.И. Воссоединение польских земель в польском государстве / В.И. Пичета. – М.: Правда, 1945 [↑](#footnote-ref-1)
2. Трухановский, В.Г. Внешняя политика Англии в период Второй мировой войны (1939-1945) / Трухановский, В.Г. - М.: Наука, 1965. [↑](#footnote-ref-2)
3. Куц, Е.Р. Борьба СССР за демократическое решение польского вопроса, 1941-1945 гг. / Е.Р. Куц. – Киев.: Наукова думка, 1984. [↑](#footnote-ref-3)
4. Парсаданова, В.С. Советско-польские отношения в годы Великой отечественной войны, 1941-1945 / В.С. Парсаданова. – М.: Наука, 1982. [↑](#footnote-ref-4)
5. Рощин, А.А. Послевоенное урегулирование в Европе / А.А. Рощин. – М.: Мысль, 1984. [↑](#footnote-ref-5)
6. Семиряга, М.И. Тайны сталинской дипломатии. 1939-1941 / М.И. Семиряга. - М.: Высшая школа, 1992. [↑](#footnote-ref-6)
7. Филатов, А.М. Европа в советских планах послевоенного устройства / А.М. Филатов // История европейской интеграции (1945-1994) / под. ред. А.С. Намазовой [и др.]. – М.: ИВИ РАН, 1995. – С. 245-263. [↑](#footnote-ref-7)
8. Лот, В. Планы военного времени и обсуждение условий европейского союза / В. Лот // История европейской интеграции (1945-1994) / под. ред. А.С. Намазовой [и др.]. – М.: ИВИ РАН, 1995. – С. 74-90. [↑](#footnote-ref-8)
9. Карпов, А.В. Советский Союз и возникновение «народной власти» в Польше / А.В. Карпов // У истоков «социалистического содружества»: СССР и восточноевропейские страны в 1944-1949 гг. / Российская АН, Институт славяноведения и балканистики; ред. Л.Я. Гибианский. – М.: Наука, 1995. – 207 с. – С. 23-36. [↑](#footnote-ref-9)
10. Наринский, М.М. Европа: проблема границ и сфер влияния (1939-1947 гг.) / М.М. Наринский // Свободная мысль. – 1998. № 3. – С. 82-94. [↑](#footnote-ref-10)
11. Мягков, М.Ю. Сикорский и проблемы коалиционной стратегии союзников, 1941-1942. Документы американских архивов / М.Ю. Мягков // Новая и новейшая история. – 2002. № 6. – С. 96-104. [↑](#footnote-ref-11)
12. Самоделкин, П.А. Польша как субъект международных отношений в 1939-1945 гг. / П.А. Самоделкин // Вестник Вятского государственного университета. – 2010. № 2-1. - С. 53-60. [↑](#footnote-ref-12)
13. Василенко, В.В. Британская политика в польском вопросе накануне и во время Тегеранской конференции 1943 г. / В.В. Василенко // Известия Алтайского государственного университета. – 2005. № 4. - С. 17-22; Василенко, В.В. Федеративные планы в отношении региона Центрально-Восточной Европы в политике польского и чехословацкого правительств в эмиграции и Великобритании, 1939-1943 гг. / В.В. Василенко // Научные ведомости. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. - 2010. № 14. Вып. 7. - С. 90-97; Василенко, В.В. Польский вопрос на международной арене после Варшавского восстания 1944 года: последние попытки урегулирования с участием правительства Польши в эмиграции / В.В. Василенко // Научные ведомости. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. – 2013. № 1. Вып. 25. – С. 57-62. [↑](#footnote-ref-13)
14. Чернышев, Е.Ю. У. Черчилль и проблема центральноевропейской интеграции / Е.Ю. Чернышев // Ретроспектива: всемирная история глазами молодых исследователей. – 2005. № 1. - С. 94-103; Чернышев, Е.Ю. Польский вопрос в политике Великобритании и США в 1939-1947 гг.: диссертация на соискание ученой степени к.и.н. / Е.Ю. Чернышев. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2008. [↑](#footnote-ref-14)
15. Rozek, E. Allied Wartime Diplomacy: A Pattern in Poland / E. Rozek. – N.Y.: Wiley, 1958. [↑](#footnote-ref-15)
16. Woodward, L. British Foreign Policy in the Second World War / L. Woodward. – London: Her Majesty’s Stationery Office, 1962. [↑](#footnote-ref-16)
17. Barker, E. Churchill and Eden at War / E. Barker. – N.Y.: St. Martins, 1978. [↑](#footnote-ref-17)
18. Батлер, Дж. Большая стратегия. Сентябрь 1939 – июнь 1941 / Дж. Батлер; пер. с англ. Г.Я. Коблова. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1959. [↑](#footnote-ref-18)
19. Sainsbury, K. Churchill and Roosevelt at War: The War They Fought and The Peace They Hoped to Make / K. Sainsbury. - N.Y.: NYU Press, 1994. [↑](#footnote-ref-19)
20. Rothwell, V. Britain and the Cold War, 1941-1947 / V. Rothwell. - London: Cape, 1982. [↑](#footnote-ref-20)
21. Waszak, L. Agreement in Principle: The Wartime Partnership of General Sikorski and Winston Churchill / L. Waszak - N.Y.: P. Lang, 1996. [↑](#footnote-ref-21)
22. Prazmovska, A. Civil War in Poland, 1942-1948 / A. Prazmovska. – London: Palgrave Macmillan, 2004. [↑](#footnote-ref-22)
23. Karski, J. The Great Powers and Poland, 1919-1945: From Versailles to Yalta / J. Karski. – N.Y.: University Press of America, 1985. [↑](#footnote-ref-23)
24. Фейс, Г. Черчилль. Рузвельт. Сталин. Война, которую они вели, и мир, которого они добились / Г. Фейс; пер. с англ. Л.А. Игоревского. – М.: Центрполиграф, 2003. [↑](#footnote-ref-24)
25. Hinsley, F.H. Churchill and the Use of Special Intelligence / F.H. Hinsley // Churchill: a Major New Assessment of His Life in Peace and War / ed.: R. Blake, W. Roger Louis. – Oxford; Oxford University Press, 1993. [↑](#footnote-ref-25)
26. Nadeau, R. Stalin, Churchill and Roosevelt divide Europe / R. Nadeau. – N.Y.: Praeger Publishers, 1990. [↑](#footnote-ref-26)
27. Sword, К. The Formation of the Polish Community in Great Britain, 1939-1950 / K. Sword. – London: School of Slavonic and East Europe studies. Univ. of London, 1989; Sword, K. British Reaction to the Soviet Occupation Eastern Poland in September 1939 / K. Sword // Slavonic and European review. - 1991. Vol. 69. № 1. – P. 81-101. [↑](#footnote-ref-27)
28. Alton, T.P. Polish Postwar Economy / T.P. Elton. – N.Y.: Columbia University Press, 1955. [↑](#footnote-ref-28)
29. Sheldon, A. A Dollar to Poland is a Dollar to Russia: United States Economic Diplomacy toward Poland, 1945-1952 / A. Sheldon. - N.Y.: Garland, 1993. [↑](#footnote-ref-29)
30. Дурачиньский, Э. Владислав Сикорский и Эдвард Бенеш: к чему стремились, чего достигли / Э. Дурачиньский // Славянские народы: общность истории и культуры. К 70-летию В.К. Волкова / Российская АН, Институт славяноведения; ред. Б.В. Носов. - М.: Индрик, 2000. – 488 с. - С. 341-368. [↑](#footnote-ref-30)
31. Chmielarz, A. Warsaw Fought Alone: Reflections on Aid to and the Fall of the 1944 Uprising / A. Chmierlarz // The Polish Review. – 1994. Vol. 39. № 4. – P. 415-433. [↑](#footnote-ref-31)
32. Suziedelis, S. The Molotov-Ribbentrop Pact: The Documents / Suziedelis, S. URL: <http://www.lituanus.org/1989/89_1_03.htm> (дата обращения: 11.04.2018). [↑](#footnote-ref-32)
33. Poland - Great Britain: Agreement of Mutual Assistance // The American Journal of International Law. – 1941. Vol. 35. № 3. – P. 173-175. [↑](#footnote-ref-33)
34. The Great Powers and the Polish Question, 1941-1945: A Documentary Study in Cold War Origins / ed.: A. Polonsky. – London: The London School of Economics and Political Science, 1976. – P. 82-83, 109. [↑](#footnote-ref-34)
35. Declaration of the Czechoslovak and the Polish Governments // Czechoslovak-Polish Negotiations of the Establishment of Confederation and Alliance, 1939-1944: Czechoslovak Diplomatic Documents. – Prague: Institute of History, Academy of Sciences of the Czech Republic, 1995. – P. 172-175. [↑](#footnote-ref-35)
36. Polish Resettlement Act, 1947. URL: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1947/19/pdfs/ukpga\_19470019\_en.pdf (дата обращения: 25.05.2018). [↑](#footnote-ref-36)
37. Foreign Relations of the United States. – Washington, D.C.: Government Printing Office, 1942-1946; Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941-1945: сборник документов / под ред. А.А. Громыко. – М.: Политиздат, 1978-1984. – Т. 1, 2, 4, 6. [↑](#footnote-ref-37)
38. Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-Министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В 2-х тт. – М.: Госполитиздат, 1958. [↑](#footnote-ref-38)
39. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии. Документы, комментарии 1941-1945 / под. ред. О.А. Ржешевского. –М.: Наука, 2004. [↑](#footnote-ref-39)
40. British Documents on Foreign Affairs: Reports and Papers from the Foreign Office Confidential Print. Part 3. Series F: Europe / ed. P. Preston. – Bethesda, Md: University Publications of America, 1997. - Vol 8; The Great Powers and the Polish Question, 1941-1945: A Documentary Study in Cold War Origins / ed.: A. Polonsky. – London: The London School of Economics and Political Science, 1976. [↑](#footnote-ref-40)
41. A Decade of American Foreign Policy, Basic Documents 1941-1949. – Washington, D.C.: Government Printing Office, 1950. [↑](#footnote-ref-41)
42. Documents on Polish-Soviet Relations, 1939-1945 / ed.: S. Bieganski. – London: Heinemann, 1961-1968. Vol. 1, 2. [↑](#footnote-ref-42)
43. Советский Союз – Народная Польша, 1944-1974: документы и материалы. – М.: Политиздат, 1974. [↑](#footnote-ref-43)
44. Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941-1945: документы и материалы: в 2 тт. / под ред. Г.П. Кынина [и др.]. - М.: Политиздат, 1983. [↑](#footnote-ref-44)
45. Churchill, W. The Sinews of Peace / Churchill, W. URL: http://britannia.com/history/docs/sinews1.html (дата обращения: 11.05.2018). [↑](#footnote-ref-45)
46. Address given by James F. Byrnes (Stuttgart, 6 September 1946). URL: https://www.cvce.eu/en/obj/address\_given\_by\_james\_f\_byrnes\_stuttgart\_6\_september\_1946-en-17a77af6-adcd-41b7-a724-5c7d98a08f76.html (дата обращения: 10.05.2018). [↑](#footnote-ref-46)
47. Poland in the British Parliament, 1939-1945. Documentary Material Relating to the Cause of Poland during World War II / ed.: W. Jedrzejewicz, P.C. Ramsey. – N.Y.: Josef Pilsudski Institute of America, 1946. – Vol. 1-2; Parliamentary Debates. House of Commons. Official Reports. 1945-1946. - London: Her Majesty’s Stationery Office, 1946. - Vol. 2; Hansard 1803-2005. URL: http://api.parliament.uk/historic-hansard/index.html (дата обращения: 25.05.2018). [↑](#footnote-ref-47)
48. Черчилль, У. Вторая мировая война. В 3-х кн. / У. Черчилль. – М.: Воениздат, 1991. [↑](#footnote-ref-48)
49. Mikolajczyk, S. The Rape of Poland: Pattern of Soviet Aggression / S. Mikolajczyk. – N.Y.: McGraw-Hill, 1948. [↑](#footnote-ref-49)
50. Майский, И.М. Воспоминания советского дипломата, 1925-1945 гг. / И.М. Майский. – М.: Наука, 1971. [↑](#footnote-ref-50)
51. Громыко, А.А. Памятное. Кн. 1. / А.А. Громыко. – М.: Политиздат, 1990. [↑](#footnote-ref-51)
52. Бережков, В. Тегеран, 1943: на конференции Большой тройки и в кулуарах / В. Бережков. – М.: Новости, 1968. [↑](#footnote-ref-52)
53. См. прил. 1. [↑](#footnote-ref-53)
54. Suziedelis, S. The Molotov-Ribbentrop Pact: The Documents / Suziedelis, S. URL: <http://www.lituanus.org/1989/89_1_03.htm> (дата обращения: 11.04.2018). [↑](#footnote-ref-54)
55. Самоделкин, П.А. Указ. С. 53. [↑](#footnote-ref-55)
56. Польша в XX веке. Очерки политической истории / А.Ф. Носкова [и др.]; под ред. А.Ф. Носковой. – М.: Индрик, 2012. – С. 277. [↑](#footnote-ref-56)
57. Василенко, В.В. Британская политика в польском вопросе… С. 17. [↑](#footnote-ref-57)
58. Дурачиньский, Э. Указ. соч. С. 354. [↑](#footnote-ref-58)
59. Трухановский, В.Г. Указ. соч. С. 352. [↑](#footnote-ref-59)
60. Barker, E. Op. cit. P. 246. [↑](#footnote-ref-60)
61. Sword, К. The Formation of the Polish Community in Great Britain... P. 152. [↑](#footnote-ref-61)
62. Waszak, L. Op. cit. P. 39. [↑](#footnote-ref-62)
63. Чернышев, Е.Ю. Польский вопрос в политике Великобритании и США… С. 34. [↑](#footnote-ref-63)
64. Poland - Great Britain: Agreement of Mutual Assistance. P. 173-175. [↑](#footnote-ref-64)
65. Чернышев, Е.Ю. Польский вопрос в политике Великобритании и США… С. 62. [↑](#footnote-ref-65)
66. Черчилль, У. Указ. соч. С. 191. [↑](#footnote-ref-66)
67. Трухановский, В.Г. Указ. соч. С. 35. [↑](#footnote-ref-67)
68. Sword, K. British Reaction to the Soviet Occupation… P. 84. [↑](#footnote-ref-68)
69. Poland in the British Parliament. Vol. 1. P. 271. [↑](#footnote-ref-69)
70. Sword, К. British Reaction to the Soviet Occupation… P. 93. [↑](#footnote-ref-70)
71. Батлер, Дж. Указ. соч. С. 23-24. [↑](#footnote-ref-71)
72. Sword, К. British Reaction to the Soviet Occupation... P. 88. [↑](#footnote-ref-72)
73. Ibid. P. 86. [↑](#footnote-ref-73)
74. Черчилль, У. Указ. соч. С. 204. [↑](#footnote-ref-74)
75. См. прил. 2. (Гродно – Яловка – Немиров – Брест-Литовск – Дорогуск – Устилуг, восточнее Грубешова, через Крылов и далее западнее Равы-Русской, восточнее Перемышля до Карпат). [↑](#footnote-ref-75)
76. Poland in the British Parliament. Vol. 1. P. 349. [↑](#footnote-ref-76)
77. Цит. по: Sword, К. British Reaction to the Soviet Occupation... P. 91. [↑](#footnote-ref-77)
78. Майский, И.М. Указ. соч. С. 528. [↑](#footnote-ref-78)
79. The Great Powers and the Polish Question. P. 81-82. [↑](#footnote-ref-79)
80. Ibid. P. 118. [↑](#footnote-ref-80)
81. Poland in the British Parliament. Vol. 2. P. 252. [↑](#footnote-ref-81)
82. The Great Powers and the Polish Question. P. 86. [↑](#footnote-ref-82)
83. Ibid. P. 96. [↑](#footnote-ref-83)
84. Ibid. P. 109. [↑](#footnote-ref-84)
85. Семиряга, М.И. Указ. соч. С. 154. [↑](#footnote-ref-85)
86. Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941-1945: сборник документов. Т. 1. Московская конференция министров иностранных дел СССР, США и Великобритании (19-30 октября 1943 г.) / под ред. А.А. Громыко. – М.: Политиздат, 1984. – С. 234. [↑](#footnote-ref-86)
87. Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers, 1943. The British Commonwealth, Eastern Europe, the Far East. – Washington, D.C.: Government Printing Office, 1943. - Vol. 3. - P. 324. [↑](#footnote-ref-87)
88. Дульский, И.В. Федерализм и функционализм в теории европейской интеграции / И.В. Дульский // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Сер. Право. – 2010. № 18 (194). - С. 12. [↑](#footnote-ref-88)
89. Чернышев, Е.Ю. У. Черчилль и проблема… С. 94. [↑](#footnote-ref-89)
90. Чернышев, Е.Ю. Польский вопрос в политике Великобритании и США… С. 98. [↑](#footnote-ref-90)
91. Василенко, В.В. Британская политика в польском вопросе… С. 18. [↑](#footnote-ref-91)
92. Документы внешней политики СССР. 1939 год. Т. 22. Кн. 2 / под ред. В.Г. Комплектова [и др.]. - М.: Междунар. отношения, 1992. - С. 196. [↑](#footnote-ref-92)
93. Василенко, В.В. Федеративные планы… С. 91. [↑](#footnote-ref-93)
94. Там же. С. 99. [↑](#footnote-ref-94)
95. Declaration of the Czechoslovak and the Polish Governments. P. 172. [↑](#footnote-ref-95)
96. Чернышев, Е.Ю. Польский вопрос в политике Великобритании и США… С. 100-101. [↑](#footnote-ref-96)
97. Benes, E. The Organization of Postwar Europe / E. Benes URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/western-europe/1942-01-01/organization-postwar-europe> (дата обращения: 10.04.2018). [↑](#footnote-ref-97)
98. Sword, К. The Formation of the Polish Community... P. 164. [↑](#footnote-ref-98)
99. Documents on Polish-Soviet Relations. Vol. 1. P. 285. [↑](#footnote-ref-99)
100. Чернышев, Е.Ю. Европейская идея в Центральной Европе и Скандинавии как часть политики безопасности и мирного сосуществования в рамках послевоенного планирования / Е.Ю Чернышев // Балтийский регион. – 2011. № 4 (10). - С. 125. [↑](#footnote-ref-100)
101. Sainsbury, K. Op. cit. P. 96. [↑](#footnote-ref-101)
102. Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны. Т. 1. С. 182. [↑](#footnote-ref-102)
103. Черчилль, У. Указ. соч. С. 648-649. [↑](#footnote-ref-103)
104. Documents on Polish-Soviet Relations. Vol. 1. P. 242. [↑](#footnote-ref-104)
105. Чернышев, Е.Ю. У. Черчилль и проблема центральноевропейской интеграции… С. 97. [↑](#footnote-ref-105)
106. Василенко, В.В. Федеративные планы… С. 91. [↑](#footnote-ref-106)
107. Чернышев, Е.Ю. У. Черчилль и проблема центральноевропейской интеграции… С. 98. [↑](#footnote-ref-107)
108. Documents on Polish-Soviet Relations. Vol. 1. P. 293. [↑](#footnote-ref-108)
109. Чернышев, Е.Ю. Польский вопрос в политике Великобритании и США… С. 114. [↑](#footnote-ref-109)
110. Советский Союз на международных конференциях... Т. 1. C. 161-162, 329. [↑](#footnote-ref-110)
111. Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers, 1943. Vol. 3. P. 335. [↑](#footnote-ref-111)
112. Советский Союз на международных конференциях... Т. 1. С. 235. [↑](#footnote-ref-112)
113. Василенко, В.В. Федеративные планы… С. 94. [↑](#footnote-ref-113)
114. Spinelli, A. The Growth of European Movement since the Second World War / A. Spinelli // European Integration: selected readings. - Harmondsworth: Penguin, 1972. - P. 68. [↑](#footnote-ref-114)
115. Foreign relations of the United States: Diplomatic Papers, 1942. Europe. - Washington, D.C.: Government Printing Office, 1942. - Vol. 3. - P. 121. [↑](#footnote-ref-115)
116. Фейс, Г. Указ. соч. С. 255. [↑](#footnote-ref-116)
117. The Great Powers and the Polish Question. P. 160. [↑](#footnote-ref-117)
118. Ibid. P. 163-164. [↑](#footnote-ref-118)
119. Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941-1945: сборник документов. Т. 2. Тегеранская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (28 ноября – 1 декабря 1943 г.) / под ред. А.А. Громыко. — М.: Политиздат, 1978. – С. 168. [↑](#footnote-ref-119)
120. Бережков, В. Указ. соч. С. 102-103. [↑](#footnote-ref-120)
121. Documents on Polish-Soviet Relations. Vol. 2. P. 133. [↑](#footnote-ref-121)
122. Советский Союз на международных конференциях... Т. 2. С. 167. [↑](#footnote-ref-122)
123. Громыко, А.А. Указ. соч. С. 176. [↑](#footnote-ref-123)
124. Рощин, А.А. Указ. соч. С. 46. [↑](#footnote-ref-124)
125. Чернышев, Е.Ю. Польский вопрос в политике Великобритании и США... С. 120. [↑](#footnote-ref-125)
126. Печатнов, В.О. Московское посольство Аверелла Гарримана (1943-1946 гг.) / В.О. Печатнов // Новая и Новейшая история. – 2002. № 3. – С. 186-187. [↑](#footnote-ref-126)
127. The Great Powers and the Polish Question. P. 170. [↑](#footnote-ref-127)
128. Чернышев, Е.Ю. Польский вопрос в политике Великобритании и США.... С. 123. [↑](#footnote-ref-128)
129. Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны. Т. 2. С. 27. [↑](#footnote-ref-129)
130. Фейс, Г. Указ. соч. С. 267. [↑](#footnote-ref-130)
131. Договор между СССР и Чехословацкой Республикой о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве // Ведомости Верховного Совета СССР. – 13.01.1944. № 2 (262). – С. 1. [↑](#footnote-ref-131)
132. Фейс, Г. Указ. соч. С. 78. [↑](#footnote-ref-132)
133. Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-Министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В 2-х тт. Т. 1. Переписка с У. Черчиллем и К. Эттли (июль 1941 г. – ноябрь 1945 г.) / под ред. А.А. Громыко. – М.: Госполитиздат, 1958. – С. 287. [↑](#footnote-ref-133)
134. Там же. С. 295-296. [↑](#footnote-ref-134)
135. Фейс, Г. Указ. соч. С. 343. [↑](#footnote-ref-135)
136. Советский фактор в Восточной Европе. 1944-1953 гг. В 2-х тт. Документы. Т. 1. 1944-1948 гг. / под ред. Т.В. Волокитиной. – М.: Российская политическая энциклопедия, 1999. – С. 74. [↑](#footnote-ref-136)
137. Чернышев, Е.Ю. Польский вопрос в политике Великобритании и США... С. 135. [↑](#footnote-ref-137)
138. Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-Министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. В 2-х тт. Т. 2. Переписка с Ф. Рузвельтом и Г. Трумэном (август 1941 г. – декабрь 1945 г.) / под ред. А.А. Громыко. – М.: Госполитиздат, 1958. – С. 162-163, 166. [↑](#footnote-ref-138)
139. The Great Powers and the Polish Question. P. 215. [↑](#footnote-ref-139)
140. Mikolajczyk, S. Op. cit. P. 287-288. [↑](#footnote-ref-140)
141. Карпов, А.В. Указ. соч. – С. 28-30. [↑](#footnote-ref-141)
142. Василенко, В.В. Польский вопрос на международной арене… С. 59. [↑](#footnote-ref-142)
143. Rothwell, V. Op. cit. P. 174. [↑](#footnote-ref-143)
144. Черчилль, У. Указ. соч. С. 488. [↑](#footnote-ref-144)
145. Наринский, М.М. Указ. соч. С. 90. [↑](#footnote-ref-145)
146. Василенко, В.В. Польский вопрос на международной арене… С. 59. [↑](#footnote-ref-146)
147. Mikolajczyk, S. Op. cit. P. 96. [↑](#footnote-ref-147)
148. Foreign relations of the United States. Conferences at Malta and Yalta, 1945. - Washington, D.C.: Government Printing Office, 1945. – P. 204-205. [↑](#footnote-ref-148)
149. Черчилль, У. Указ. соч. С. 460. [↑](#footnote-ref-149)
150. Woodward, L. Op. cit. P. 283-284. [↑](#footnote-ref-150)
151. Nadeau, R. Op. cit. P. 130. [↑](#footnote-ref-151)
152. Цит. по: Черчилль, У. Указ. соч. С. 503-504. [↑](#footnote-ref-152)
153. Там же. С. 505. [↑](#footnote-ref-153)
154. Там же. С. 506. [↑](#footnote-ref-154)
155. Hansard 1803-2005. Statement by Winston Churchill to the House of Commons (27 February 1945). Crimea Conference. URL: https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1945/feb/27/crimea-conference (дата обращения: 23.04.2018). [↑](#footnote-ref-155)
156. Karski, J. Op. cit. P. 603. [↑](#footnote-ref-156)
157. Foreign relations of the United States. Conferences at Malta and Yalta, 1945. P. 99-100. [↑](#footnote-ref-157)
158. Сиполс, В. Великая победа и дипломатия, 1941-1945 / В. Сиполс. – М.: Новина, 2000. – С. 263. [↑](#footnote-ref-158)
159. Stettinius, E. Roosevelt and Russians. The Yalta Conference / E. Stettinius. – N.Y.: Doubleday and Co., 1949. – P. 14. [↑](#footnote-ref-159)
160. Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941-1945: сборник документов. Т. 4. Крымская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (4-11 февраля 1945 г.) / под ред. А.А. Громыко. — М.: Политиздат, 1984. – С. 98, 116. [↑](#footnote-ref-160)
161. Там же. С. 186-187. [↑](#footnote-ref-161)
162. Черчилль, У. Указ. соч. С. 524, 526. [↑](#footnote-ref-162)
163. Там же. С. 530. [↑](#footnote-ref-163)
164. Советский Союз на международных конференциях... Т. 4. С. 167, 279. [↑](#footnote-ref-164)
165. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии… С. 505. [↑](#footnote-ref-165)
166. Цит. по: Советский Союз на международных конференциях… Т. 4. С. 92-93. [↑](#footnote-ref-166)
167. Цит. по: Там же. С. 116. [↑](#footnote-ref-167)
168. Цит. по: Черчилль, У. Указ. соч. С. 528. [↑](#footnote-ref-168)
169. Там же. [↑](#footnote-ref-169)
170. Там же. С. 534. [↑](#footnote-ref-170)
171. Фейс, Г. Указ. соч. С. 516. [↑](#footnote-ref-171)
172. Переписка Председателя Совета министров СССР… Т. 2. С. 226. [↑](#footnote-ref-172)
173. Рузвельт скончался 12 апреля 1945 г. [↑](#footnote-ref-173)
174. Переписка Председателя Совета министров СССР… Т. 1. С. 384-385. [↑](#footnote-ref-174)
175. Там же. С. 383. [↑](#footnote-ref-175)
176. Забегая вперед, стоит сказать, что советский представитель в Сан-Франциско все же поехал – В.М. Молотов. Однако для того, чтобы не раскалять итак уже портящиеся отношения союзных держав, делегацию от Польши туда решили не отправлять. [↑](#footnote-ref-176)
177. Черчилль, У. Указ. соч. С. 560. [↑](#footnote-ref-177)
178. Foreign relations of the United States. Europe, 1945. Vol. 5. - Washington, D.C.: Government Printing Office, 1945. – P. 327. [↑](#footnote-ref-178)
179. Чернышев, Е.Ю. Польский вопрос в политике Великобритании и США… С. 162. [↑](#footnote-ref-179)
180. Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941-1945: сборник документов. Т. 6. Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (17 июля – 2 августа 1945 г.) / под ред. А.А. Громыко — М.: Политиздат, 1984. – С. 163. [↑](#footnote-ref-180)
181. Там же. [↑](#footnote-ref-181)
182. Черчилль, У. Указ. соч. С. 674. [↑](#footnote-ref-182)
183. Там же. С. 675. [↑](#footnote-ref-183)
184. Foreign relations of the United States. The Conference of Berlin (the Potsdam Conference), 1945. Vol. 1. - Washington, D.C.: Government Printing Office, 1945. – P. 781. [↑](#footnote-ref-184)
185. Сиполс, В. Указ. соч. С. 328. [↑](#footnote-ref-185)
186. Советский Союз на международных конференциях… Т. 6. С. 172. [↑](#footnote-ref-186)
187. Цит. по: Там же. С. 302. [↑](#footnote-ref-187)
188. См. прил. 3. Цит. по: Там же. С. 440. [↑](#footnote-ref-188)
189. Западные польские границы по Одеру и Западной Нейсе были признаны ГДР в 1950 г., ФРГ – в 1970 г. [↑](#footnote-ref-189)
190. Тем не менее, оно смогло просуществовать вплоть до 1990-х гг., поддерживаемое Ватиканом, Ирландией и Испанией. [↑](#footnote-ref-190)
191. Milestones in the Story of the Polish American Congress. The First Fifty Tears, 1944-1994. URL: http://www.pac1944.org/history/history1.htm (дата обращения: 21.05.2018). [↑](#footnote-ref-191)
192. Parliamentary Debates. House of Commons. Vol. 2. P. 240-243, 297. [↑](#footnote-ref-192)
193. Цит. по: Hansard 1803-2005. Poland (Conditions), 7 December 1945. URL: https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1945/dec/07/poland-conditions (дата обращения: 20.05.2018). [↑](#footnote-ref-193)
194. Там же. [↑](#footnote-ref-194)
195. Prazmovska, A. Op. cit. P. 155. [↑](#footnote-ref-195)
196. British Documents on Foreign Affairs. Vol 8. P. 269. [↑](#footnote-ref-196)
197. Л. Окулицкий, С. Янковский, А. Бень, С. Ясюкович, К. Пужак, А. Звежинский, Ю. Стемплер-Домбский, А. Пайдак, К. Багинский, Е. Чарновский, Ю. Хацинский, С. Мерзва, З. Стыпульский, Ф. Урбанский, С. Михаловский, К. Кобыляньский. [↑](#footnote-ref-197)
198. Hansard 1803-2005. Poland, 24 August 1945. URL: https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1945/aug/24/poland (дата обращения: 22.05.2018). [↑](#footnote-ref-198)
199. Mikolajczyk, S. Op. cit. P. 147-147, 152. [↑](#footnote-ref-199)
200. Печатнов, В.О. Сталин, Рузвельт, Трумэн: СССР и США в 1940-е гг.: документальные очерки / В.О. Печатнов. – М.: Терра, 2006. – С. 417. [↑](#footnote-ref-200)
201. Цит. по: Churchill, W. The Sinews of Peace / Churchill, W. URL: http://britannia.com/history/docs/sinews1.html (дата обращения: 11.05.2018). [↑](#footnote-ref-201)
202. Цит. по: Интервью И.В. Сталина газете «Правда» о речи Черчилля в Фултоне (14 марта 1946 года). URL: http://www.coldwar.ru/stalin/about\_churchill.php (дата обращения: 22.05.2018). [↑](#footnote-ref-202)
203. Mikolajczyk, S. Op. cit. P. 161-162. [↑](#footnote-ref-203)
204. Ibid. P. 164. [↑](#footnote-ref-204)
205. Mikolajczyk, S. Op. cit. P. 169. [↑](#footnote-ref-205)
206. A Decade of American Foreign Policy… P. 1198-1199. [↑](#footnote-ref-206)
207. Rozek, E. Op. cit. P. 423. [↑](#footnote-ref-207)
208. Thackrah, J.R. Poland: International Developments and Effects on Anglo-American Relations, 1945-1947 / J.R. Thackrah // East European Quarterly. – 1986. Vol. 20. № 3. - P. 278. [↑](#footnote-ref-208)
209. Address given by James F. Byrnes (Stuttgart, 6 September 1946). URL: https://www.cvce.eu/en/obj/address\_given\_by\_james\_f\_byrnes\_stuttgart\_6\_september\_1946-en-17a77af6-adcd-41b7-a724-5c7d98a08f76.html (дата обращения: 10.05.2018). [↑](#footnote-ref-209)
210. Советский Союз – Народная Польша. С. 141. [↑](#footnote-ref-210)
211. Mikolajczyk, S. Op. cit. P. 172-173. [↑](#footnote-ref-211)
212. Ibid. P. 197. [↑](#footnote-ref-212)
213. Ibid. P. 199-200. [↑](#footnote-ref-213)
214. Ibid. P. 200. [↑](#footnote-ref-214)
215. A Decade of American Foreign Policy… P. 1200-1201. [↑](#footnote-ref-215)
216. Цит. по: Hansard 1803-2005. Polish Elections (Protests), 3 February 1947. URL: https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1947/feb/03/elections-protests (дата обращения: 14.05.2018). [↑](#footnote-ref-216)
217. Hansard 1803-2005. Polish Government (Recognition), 19 February 1947. URL: https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1947/feb/19/polish-government-recognition#S5CV0433P0\_19470219\_HOC\_65 (дата обращения: 24.05.2018). [↑](#footnote-ref-217)
218. Цит. по: Rozek, E. Op. cit. P. 431. [↑](#footnote-ref-218)
219. Mikolajczyk, S. Op. cit. P. 206. [↑](#footnote-ref-219)
220. Hansard 1803-2005. Poland (Political Arrests), 25 June 1947. URL: https://api.parliament.uk/historic-hansard/written-answers/1947/jun/25/poland-political-arrests#S5CV0439P0\_19470625\_CWA\_120 (дата обращения: 17.05.2018). [↑](#footnote-ref-220)
221. Mikolajczyk, S. Op. cit. P. 240. [↑](#footnote-ref-221)
222. Griffis, S. Lying in State / S. Griffis. - N.Y.: Garden City, 1952. - P. 197-198. [↑](#footnote-ref-222)
223. Rozek, E. Op. cit. P. 418. [↑](#footnote-ref-223)
224. Foreign relations of the United States. The Conference of Berlin. Vol. 1. P. 784. [↑](#footnote-ref-224)
225. Sheldon, A. Op. cit. P. 83. [↑](#footnote-ref-225)
226. Rozek, E. Op. cit. P. 420. [↑](#footnote-ref-226)
227. Mikolajczyk, S. Op. cit. P. 148. [↑](#footnote-ref-227)
228. Foreign Relations of the United States, 1946. Eastern Europe, the Soviet Union. Vol. 6. – Washington, D.C.: Government Printing Office, 1946. – P. 440. [↑](#footnote-ref-228)
229. Чернышев, Е.Ю. Экономическая политика США в Польше в 1945-1947 гг. как фактор политического влияния / Е.Ю. Чернышев // Ретроспектива: всемирная история глазами молодых исследователей. – 2008. № 3. - С. 112. [↑](#footnote-ref-229)
230. Rothwell, V. Op. cit. P. 361. [↑](#footnote-ref-230)
231. Черчилль, У. Указ. соч. С. 672. [↑](#footnote-ref-231)
232. Rothwell, V. Op. cit. P. 216-217. [↑](#footnote-ref-232)
233. Hansard 1803-2005. Anglo-Polish Financial Agreement (Ratification), 5 May 1947. URL: https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1947/may/05/anglo-polish-financial-agreement#S5CV0437P0\_19470505\_HOC\_259 (дата обращения: 23.05.2018). [↑](#footnote-ref-233)
234. Советский Союз на международных конференциях… Т. 6. С. 467. [↑](#footnote-ref-234)
235. Советский Союз – Народная Польша… С. 93. [↑](#footnote-ref-235)
236. Rozek, E. Op. cit. P. 419. [↑](#footnote-ref-236)
237. Sheldon, A. Op. cit. P. 82. [↑](#footnote-ref-237)
238. Alton, T.P. Op. cit. P. 280. [↑](#footnote-ref-238)
239. Sheldon, A. Op. cit. P. 78. [↑](#footnote-ref-239)
240. Чернышев, Е.Ю. Польский вопрос в политике Великобритании и США… С. 200. [↑](#footnote-ref-240)
241. Hansard 1803-2005. Poland (Conditions), 7 December 1945. URL: https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1945/dec/07/poland-conditions (дата обращения: 20.05.2018). [↑](#footnote-ref-241)
242. A Decade of American Foreign Policy… P. 807. [↑](#footnote-ref-242)
243. Sheldon, A. Op. cit. P. 81. [↑](#footnote-ref-243)
244. Ibid. P. 84. [↑](#footnote-ref-244)
245. Hansard 1803-2005. Displaced Poles (Repatriation), 10 October 1945. URL: https://api.parliament.uk/historic-hansard/written-answers/1945/oct/10/displaced-poles-repatriation (дата обращения: 25.05.2018). [↑](#footnote-ref-245)
246. Hansard 1803-2005. Polish Armed Forces (Repatriation and Resettlement Scheme), 22 May 1946. URL: https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1946/may/22/polish-armed-forces-repatriation-and (дата обращения: 25.05.2018). [↑](#footnote-ref-246)
247. Корпус был расформирован в 1950 г., с связи с выполнением своих обязательств. Около 150 000 бывших польских военнослужащих остались жить в Великобритании и получили британское подданство. [↑](#footnote-ref-247)
248. Polish Resettlement Corps, 1946-1948. URL: http://www.polandinexile.com/polishresettlement.htm#a (дата обращения: 25.05.2018). [↑](#footnote-ref-248)
249. Federation of Poles in Great Britain C.I.O. URL: http://www.zpwb.org.uk (дата обращения: 25.05.2018). [↑](#footnote-ref-249)
250. Polish Resettlement Act, 1947. URL: http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1947/19/pdfs/ukpga\_19470019\_en.pdf (дата обращения: 25.05.2018). [↑](#footnote-ref-250)
251. Изобр. по: Раздел Польши по договору от 28 сентября 1939 г. URL: <http://wardates.ru/fotos_maps_090925163843.html> (дата обращения: 21.05.2018). [↑](#footnote-ref-251)
252. Изобр. по: Керзона лiнiя. URL: http://leksika.com.ua/18980826/legal/kerzona\_liniya (дата обращения: 21.05.2018). [↑](#footnote-ref-252)
253. Изобр. по: Philatelic Geography. URL: http://zenius.kalnieciai.lt/europe/poland/maps/1945-.jpg (дата обращения: 21.05.2018). [↑](#footnote-ref-253)