

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения»

Однорала Олега Игоревича

на тему: «ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЛОВОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И БРАЗИЛИИ В КОНТЕКСТЕ BRICS»

### 1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	Хорошо	Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений не вызывает. Отношения России и Бразилии в рамках БРИКС действительно является одним из ключевых геополитических и экономических процессов современности. Однако, по мнению рецензента, автор раскрыл актуальность проблемы недостаточно полно, ограничившись лишь констатация того, что «Исследования связанные с деятельностью группы BRICS становятся все более и более актуальны. Прежде всего, это связано с изменениями в геополитической (переход к

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			многополярному миру) и геοэкономической (быстрый экономический рост Китая и Индии) областях международных отношений».
2.	<b>Научная новизна</b> (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	Хорошо	Научную новизну работы автор определяет как выработку конкретных результатов для ведения российского бизнеса в Бразилии. Однако подобная формулировка понятия «научная новизна» представляется недостаточно широкой. Ей не достает теоретического обобщения. Кроме того, автор вместо термина «научная новизна» использует выражение «научная актуальность», что представляется достаточно серьезной недоработкой.
3.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	Отлично	Цель работы представляется сформулированной вполне обоснованно и грамотно, а задачи, поставленные автором, ей соответствуют. Цель определяется как выработка рекомендаций по развитию бизнес связей России и Бразилии. Для этого автор предполагает решить ряд задач – изучить позиции

			России и Бразилии в мировой торговле, юридические основы российского и бразильского бизнеса, проанализировать внешнеторговый оборот двух государств и состояние маркетинга.
4.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Удовлетворительно	Источниковая база достаточно полная – используются документы государственных структур России и Бразилии и международных организаций, прежде всего экономического характера – сборники статистических данных, стратегии экономического развития и т.д. Однако, очень серьезным недостатком работы является отсутствие критики источников, обзора источниковой базы.
5.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Хорошо	Список литературы достаточно разнообразен, включает в себя научные статьи, монографии, учебные пособия. Однако, по мнению рецензента список недостаточно полон. Количество использованной литературы могло бы быть большим.
6.	<b>Соответствие методов исследования цели и задачам ВКР</b> (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	Удовлетворительно	Автор ограничивается перечислением методов, используемых в работе – системный подход, аналитический,

			статистический и дедуктивный метод. При этом, однако, не дается анализа их применения, то есть ничего не говорится о том, при решении каких именно задач будет использоваться тот или иной метод.
7.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ-17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	Хорошо	По мнению рецензента, работе не хватает анализа поставленной проблемы. Значительную часть работы занимают многочисленные таблицы, подробное перечисление общеизвестных вещей - определение того, что такое юридическое лицо и какие виды юридических лиц бывают, кто является субъектом внешней торговли и т.д. В заключительной части работы, подводя итоги и делая выводы, автор дает конкретные рекомендации по улучшению деловых связей России и Бразилии, однако и здесь ограничивается скорее констатацией очевидных вещей – необходимости поддержки бизнеса со стороны государства в области маркетинговых исследований, упрощение тарифных и таможенных барьеров и т.д.
8.	<b>Качество оформления текста</b> (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	Хорошо	Текст работы оформлен в основном правильно, с учетом

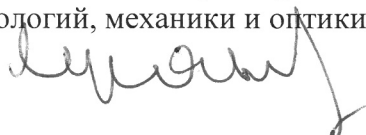
			<p>предъявляемых требований.          Существенным недостатком, с точки зрения рецензента является небрежное отношение к языку. Например.  <i>Опираясь на вышеизложенную информацию можно иметь полное общее(представление может быть либо полным либо общим) представление о том какими нормативно-правовыми актами регулируется предпринимательская деятельность в России какие форматы ведения коммерческой (коммерческой чего?) существуют.</i></p>
Средняя оценка:		3,8	

2. **Заключение/рекомендации членам ГЭК:** Полагаю, что работа написана на высоком профессиональном уровне и соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по образовательной программе магистратуры СПбГУ.

3. **Рекомендованная оценка:** хорошо

«04» июня 2018 г.

Кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры социальных и гуманитарных наук, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт – Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики»



Лукиянов В.Ю.



*Лукиянов В.Ю.*  
*04.06.2018,*