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# **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы диссертационного исследования**

Несмотря на видимую стабильность, расстановка сил на международной арене подвержена постоянным изменениям. На это, безусловно, влияют процессы глобализации и интеграции, которые с каждым годом наращивают свою мощь.

В связи с этими изменениями зарождаются и развиваются множество как международных, так и локальных конфликтов, причины которых могут заключаться как в борьбе за независимость, так и в борьбе за обладание определенными ресурсами или территориями. Связь между регионами настолько тесна, что любой конфликт может перерасти в масштабную войну, поскольку вооруженные конфликты носят коалиционный характер, а к ведению боевых действий прилагаются огромные людские, финансовые и материально-технические ресурсы.

Такие конфликты зачастую длятся годами и даже десятками лет. Отдельные конфликты не могут найти своего разрешения и после окончания открытой стадии конфликта, поэтому через некоторое время они возникают вновь с удвоенной силой.

В современном мире существует множество способов разрешения политических конфликтов. Члены Организации Объединенных Наций в рамках своих направлений ежедневно размышляют над разрешением глобальных проблем человечества. До создания ООН существовали и другие организации, занимающиеся изучением международных конфликтов. Первые исследовательские центры появились в начале XX века. В 1910 году по инициативе Эндрю Карнеги был создан Фонд за международный мир, деятельность которого заключалась в разработке программ, направленных на изучение войн, развитие международного законодательства и сотрудничество между народами. В конце 70-х годов XX века фонд начинает финансировать работу журнала «Внешняя политика», деятельность «thinktanks», или «мозговых центров», работающих в сфере международной политики и безопасности. Существовали и другие организации при поддержке фонда Карнеги: фонд Маршалла в Германии, Институт международной экономики, Ассоциация по контролю над вооружениями.

С 1993 года представительство фонда Карнеги работает в России, финансируя исследовательские, издательские и иные проекты. В 1994 году была основана Комиссия по предотвращению смертоносных конфликтов, которая занималась исследованием причин внутригруппового насилия, а также генерированием новых идей по предотвращению и разрешению смертоносных конфликтов.

В 1919 году при Стэнфордском университете в США был основан один из первых исследовательских центров – Гуверовский институт изучения проблем войны, революции и мира. После Второй мировой войны Гуверовский институт стал одним из ведущих мировых исследовательских центров.

Существуют и другие исследовательские центры: Институт исследований проблем мира в Осло, Стокгольмский международный институт исследований проблем мира и Международная ассоциация исследований мира. В 1980-е годы в ряде стран были созданы федеральные институты по изучению проблем войны, мира и конфликта.

Журналы, освещающие данную проблематику: «Журнал по проблемам разрешения конфликта», «Журнал по проблемам переговоров», «Международный журнал по проблемам управления конфликтами», «Мир и перемены», «Журнал исследований проблем мира», «Диалог по проблемам безопасности».

Однако, несмотря на большое число исследовательских организаций и ученых, занимающихся данной проблематикой, количество международных конфликтов только увеличивается. Это происходит благодаря трансформации конфликтов в новые формы.

Политические конфликты – одни из самых сложных и опасных. Именно они уносят большое количество жизней. Из-за них страдают не только военные, но и гражданское население, в том числе и незащищенные слои населения (дети, женщины, пожилые люди и инвалиды). Политические конфликты порождают экономические кризисы, миграцию, ненависть к представителям других стран и др.

Для современной системы международных отношений характерна многослойность политических конфликтов, которая подразумевает наличие субъектов конфликта разного порядка. То есть в локальном конфликте основными субъектами являются уже не представители того или иного региона, а внешние международные акторы, которые и диктуют линию развития конфликта.

Именно по этой причине многие конфликты на международной арене до сих пор не разрешены.

Для того чтобы разрешить политический конфликт, как глобального, так и регионального характера, необходимо изучить историю политических конфликтов, провести анализ и сопоставить динамику развития завершенных и действующих, на сегодняшний момент, политических конфликтов и найти взаимосвязь между ними. Только пройдя все этапы изучения политических конфликтов, можно составить программу их разрешения.

Поскольку на данный момент такой программы не существует, тема моего диссертационного исследования является актуальной.

**Объект** магистерской диссертации – политические конфликты на международной арене.

**Предмет** исследования – взаимосвязь между глобальными и локальными политическими конфликтами на международной арене.

**Цель** данной работы – выявление взаимосвязи между глобальными и региональными конфликтами на международной арене.

Указанная цель обусловила необходимость постановки и решения следующих **задач:**

1) Определить понятия «глобализация» и «локализация»;

2) Выявить природу и сущность глобального и локального конфликта;

3) Описать тождественное в локальных и глобальных конфликтах, а также показать различия между ними;

4) Выявить влияние глобальных конфликтов на возникновение локальных политических конфликтов;

5) Проанализировать локальные политические конфликты «холодной войны»: Кубинский кризис, Вьетнамская война;

6) Дать анализ таким локальным политическим конфликтам на постсоветском пространстве, как: Чеченская война, конфликт на Украине;

7) Описать конфликтологические способы урегулирования локальных конфликтов с учетом влияния на их протекания глобальных конфликтов;

8) Раскрыть правовые основы конфликторазрешения.

**Теоретическая база исследования.** На сегодняшний день в России многие ученые занимаются проблемой возникновения и разрешения на международной арене как глобальных, так и локальных политических конфликтов. Основополагающими источниками при проведении диссертационного исследования послужили труды таких авторов, как: В.И Блищенко, А.Д. Богатуров, В.В. Аверков, Т.Ф. Дмитричев, В.А. Щегорцов, Д.В. Елин, В.В. Лапкин, И.В. Гайдук, В.А. Михайлова, Н.И. Васильева, М.И. Вершинина, Г.Н. Аверьянова, С.А. Медведев, Э.Ю. Соловьев, А.А. Байрамкулова, В.Ю. Бельский, В.И. Анненков, С.М. Емельянов, С.А. Семедов, Зубок В.М, В.Б. Исаков и др.

Также были изучены труды следующих иностранных авторов, исследующих политические конфликты: У. Бек, З. Бауман, Д. Коель, Ф. Б. Дэвидсон, А.Салаконе и др.

**Эмпирическая база исследования:** статистический анализ, структурный анализ конфликта, динамический анализ конфликта, а также микроанализ таблиц сопряженности, анализ z-значений, факторный анализ на основе базы Всемирного исследования за 2005-2008 гг.

**Методические основания** определяются основными принципами современной науки: историзм, научная объективность, системность.

Соблюдая принцип историзма, автор рассматривала конфликты с точки зрения возникновения, развития, соотнесения с другими конфликтами (динамический и структурный анализ конфликтов).

Принцип научной объективности позволил автору воспроизвести действительную картину прошлого как историческую парадигму.

С помощью принципа системности автор выявила взаимосвязи между глобальными и локальными конфликтами на международной арене и разработала программу их разрешения.

**Основные понятия:**

Глобальный конфликт – противостояние государств, обусловленное глобальными проблемами современности, несущее угрозу существованию цивилизации и затрагивающее интересы человечества.

Локальный конфликт – негативный способ разрешения политических противоречий путем вооруженного насилия, ограниченный рамками одного государства или района.

Международная арена – это совокупность связей (экономических, политических, идеологических, правовых и др.) и взаимоотношений между государствами и системами государств, основными социальными, экономическими и политическими силами.

«Холодная война» – состояние военно-политической конфронтации государств и групп государств, при котором ведется гонка вооружений, осуществляется организация военно-стратегических баз и плацдармов и применяются экономические меры давления.

Постсоветское пространство – территория независимых государств, вышедших из состава Советского Союза в 1991 году.

**Практическая значимость** заключается в формировании для каждого конфликтолога собственного видения целостной картины политических конфликтов, что способствует получению более подробного анализа конфликта. Кроме того, использовать данный подход можно в специальных курсах, изучающих политические конфликты.

**Апробация результатов.** Основные результаты исследования обсуждались на следующих конференциях: междисциплинарная конференция «Актуальные вопросы конфликтологии», международная научная конференция «Межкультурный диалог в современном мире», научно-практическая конференция молодых ученых, XXVI российско-американский семинар в СПбГУ, а также изложены в 4 публикациях автора.

**Публикации по теме исследования:**

1. Конфликты на постсоветском пространстве // Terra Incognita: научно-популярный журнал Института истории СПбГУ: сетевой журн. Февраль 2017. – № 1.2. URL: <https://vk.com/doc3110751_465794202?hash=1f84f0e65c47c9871c&dl=e61cb68042e59b788e>;
2. Роль США в конфликте между Россией и Украиной // XXVI Международный российско-американский семинар в Санкт-Петербургском государственном университете (Санкт-Петербург, 11–12 мая 2017 г.). – СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2018. С. 215-218.
3. Значимость Болонского процесса для Российской Федерации // XVIII Международный Балтийский коммуникационный форум «Глобальные и региональные коммуникации: настоящее и будущее». Санкт-Петербург, 1-3 декабря 2016 года : в 3 частях. Тезисы докладов студентов: Часть 3 : СПбГУТ. – СПб., 2016. – С. 13-14.
4. Верховенство права И. Канта как форма конфликторазрешения // Междисциплинарная конференция «Актуальные вопросы конфликтологии». Сборник докладов конференции. – Саарбрюккен: LAP LAMBERT Academic Publishing, – 2018. С.9-15.

**Структура работы:** введение, три главы, каждая из которых состоит из параграфов, заключение, библиографический список (73 шт.), общее количество страниц – 91.

**На защиту выносится:**

1) Глобализация является сложным явлением, вследствие которого могут развиваться совершенно противоположные процессы, одним из которых является локализация, то есть консолидация этнических и цивилизационных образований, направленная на «культурную изоляцию».

Глобализация есть естественно-исторический процесс укрепления взаимосвязей и взаимозависимостей в сфере экономики, в котором международная или межпроизводственная конкуренция служат основным способом объединения на мировом уровне и в то же время способом разъединения. Таким образом, можно сказать, что в подобном волнообразном процессе сегодняшний мир представляет собой арену противоречий и конфликтов, которые сопровождают как интеграцию, так и дезинтеграцию.

2) Глобальный конфликт – это негативный способ взаимодействия международных акторов на почве адаптации к изменениям мирового порядка. Сегодня глобальный конфликт проявляется как совокупность локальных конфликтов, то есть конфликтов, возникающих на почве противоречий между отдельными государствами, внутри определенного государства, а также между социальными и национально-культурными сообществами государства на почве консолидации этнических и цивилизационных образований, направленной на «культурную изоляцию», а также распространяющейся на другие сферы.

В современном мире существует тенденция размывания границ между внутренней и внешней политикой, когда конфликт, который изначально возник как внутренний (локальный), в дальнейшем становится международным, то есть приобретает глобальный характер.

3) Глобальный характер периода «холодной войны» заключался в стремлении каждой из сторон привлечь на свою сторону союзников и саттелитов. А тотальное противостояние выражалось в международных кризисах, которые создавали огромную угрозу международному миру. Более того, данный глобальный конфликт имел тесную взаимосвязь с распадом Советского Союза, что в свою очередь привело к множеству локальных политических конфликтов на постсоветском пространстве.

4) Глобальные конфликты на международной арене заставляют население воюющих стран мигрировать, что вызывает негативную реакцию у коренных граждан принимающей иммигрантов страны. Таким образом, глобальный конфликт порождает множество локальных.

5) Локальный конфликт не просто зависит от глобального конфликта, а является современной формой очередного раунда борьбы за капиталы, рабочую силу, прибыль и ренту. Таким образом, можно утверждать о тождестве глобального и локального конфликта. На сегодняшний день любой локальный конфликт является глобальным конфликтом, в силу того что в любом конфликте просматриваются интересы международных акторов, а их проявления могут носить различную окраску, то есть скрываться за ширмой религиозных, национальных или других интересов.

6) Для продуктивного урегулирования международных конфликтов необходимо создать эффективную систему предупреждения конфликтов и наладить правовую поддержку граждан и народов всех стран на международном уровне, а также создать универсальные институты международного права с общими для всех стран критериями оценки той или иной ситуации, в которых представители этнических и других притесняемых групп могли бы излагать свои проблемы, проводить переговоры и получать рекомендации независимых экспертов.

7) Внедрение международных акторов в урегулирование локальных конфликтов не приводит к их решению, а наоборот – разжигает конфликт еще больше, поскольку заинтересованные международные акторы оказывают различную помощь той или иной стороне, а не занимают нейтральную позицию.

8) Локальных политических конфликтов, как и глобальных, избежать невозможно до тех пор, пока в мире не появится международное правительство и границы между странами не сотрутся, однако урегулировать эти конфликты необходимо с помощью нейтрального, независимого, объективного института, не заинтересованного в «переделе мира» и не имеющего интересы в данном регионе.

# **ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГЛОБАЛЬНЫХ И ЛОКАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ**

## **Глобализация и локализация: к определению понятий**

Одним из самых многоаспектных и неоднозначных явлений современности является глобализация. Многие ученые-марксисты (сторонники мир-системного анализа) и приверженцы либеральных трактовок определяют в качестве базового фундамента экономические аспекты мировых процессов. Такие исследователи, как Дж. Розенау и А. Аппадураи, считают глобализацию культурным явлением. По мнению Э. Гидденса, глобализация – это процесс с малоопределенными основаниями и перспективами. Также распространено мнение о размывании функций национального государства в условиях глобализации. По мнению О. Арина, глобализация появилась в 90-х гг. ХХ века, представляя собой процесс контроля и управления всеми видами экономической деятельности на международной арене в интересах Запада[[1]](#footnote-2).

Ю. Яковец, систематизируя систему контрольных органов, выделяет пятиэтажную пирамиду властных отношений, две последние ступени которой сформировались именно в процессе глобализации:

1) Муниципальные образования – основание пирамиды, они наиболее близко расположены к проблемам населения;

2) Региональные образования – республики, края, области, округа, штаты;

3) Национальное государство – осуществляет функции защиты государства и представление его интересов на международной арене;

4) Цивилизация – межгосударственное структурное образование, имеющее необходимые институты государства (Евросоюз);

5) Глобальный уровень – международные правительственные организации (ООН).

Также автор выделяет следующие типы глобализации:

1. Постиндустриальная глобализация;
2. Глобализация техносферы;
3. Экологическая глобализация;
4. Социокультурная глобализация;
5. Геополитическая глобализация[[2]](#footnote-3).

Современная геополитическая глобализация возникла на основе многих исторических процессов (например, глобальная геополитическая революция, которая привела к распаду многих империй: Российской, Германской, Французской, Британской, Австро-Венгерской, Португальской). Одним из последних влияющих на развитие глобализации фактов стал распад Советского Союза, повлекший за собой крах биполярного мира.

После завершения этих исторических процессов государственные границы стали более прозрачными и преодоление барьеров на пути к перемещению товаров, капиталов, информации стало намного проще.

Постепенно международные акторы становятся все более интегрированными, но это не означает, что международные связи стали проще или что политические конфликты исчезли с международной арены[[3]](#footnote-4).

Однако наряду с интеграцией одних государств происходит дезинтеграция других и, более того, дезинтеграция происходит и внутри регионов. Результатом чего становится: самостоятельная деятельность регионов, все чаще заявляющих о себе (Например, Донецкая и Луганские области в Украине), активность одних международных организаций, отдельно от других (например, деятельность НАТО в Косовском конфликте, не сотрудничая с ООН), возникновение новых проблем безопасности, связанные с терроризмом и т.д.

Безусловно, это оказывает влияние на принцип государственного суверенитета, поскольку с одной стороны лидеры государств вынуждены считаться с международными организациями и институтами, с другой – с интересами собственных регионов государства.

Международные организации и институты все больше оказывают влияние на внутриполитические дела по вопросам соблюдения прав человека, урегулирования конфликтов, определения финансовой политики государств и прочего, в то время как внутригосударственные регионы стремятся к внешнеполитической деятельности наравне с центральной властью.

По мнению М.М. Лебедевой, такие изменения мира вызваны двумя политическими тенденциями:

1. Глобализация современного мира;
2. Увеличение роли и количества НПО и МПО на мировой арене.

Таким образом, можно сделать вывод, что эти две тенденции тесно взаимосвязаны, однако развиваются самостоятельно, а остальные тенденции являются произвольным от этих двух (демократизация внутриполитической и международной сферы стала возможна в силу глобализации в области СМИ и средств связи, а также с увеличением роли НПО в процессе принятия и реализации политических решений)[[4]](#footnote-5).

Глобализация является сложным процессом, вследствие которого могут развиваться совершенно противоположные процессы, такие как: регионализм, регионализация, традиционализм, партикуляризм, глокализация и локализация.

Под локализацией исследователи понимают консолидацию:

- отдельных государств;

- обществ внутри определенного государства (между отдельными административно-территориальными образованиями, имеющими свои экономические, политические, духовные и другие интересы и ценности);

- между социальными и национально-культурными сообществами государства.

Как правило, локализация предполагает «культурную изоляцию», но также охватывает множество других сфер.

Можно выделить еще одно понятие, которое несет в себе сочетание глобализации и локализации – глокализация. Этот термин обозначает интеграцию процессов модернизации локальных культур с достижением формирующейся глобальной мультикультурной цивилизацией, возникающую в случае межкультурного сотрудничества и взаимообогащения культур в рамках культурных регионов[[5]](#footnote-6).

Процесс глокализации можно определить как процесс, объединяющий тенденции локализации и глобализации, основанный на перераспределении привилегий и дискриминации, результатом которого являются неравные условия и возможности для участников международной арены[[6]](#footnote-7).

Однако глобализация не является новым явлением. Накануне Первой мировой войны интеграцию экономики также можно было проследить. Например, в 1910-х годах существовала единая мировая денежная единица – золото, а количество иностранных рабочих было в разы больше, чем сегодня. Финансовые рынки достигали высокой степени интегрированности, передача новых технологий была нормой, а международные акторы были связаны многосторонними договорами.

Сегодня глобализация проникает во все сферы общественных отношений, затрагивает интересы всего человечества и народов отдельных стран, проявляется на всех уровнях социальной системы и оказывает влияние на функционирование и развитие современной цивилизации.[[7]](#footnote-8)

Глобализация способствует укреплению взаимосвязей между народами, государствами и отдельными индивидами по всем направлениям их жизнедеятельности, а также определяет современную систему международных отношений и модель мирового устройства.

Важнейшим условием и фактором формирования государственной и цивилизационной идентичности является национальная идея в условиях современной глобализации. Национальная идея определяет смысл существования отдельных народов и их место в рамках мирового пространства. Глобализация также влияет на определенные преобразования в жизни отдельных народов и стран.

Однако эпоха формирования национальной идеи в государствах, получивших самостоятельность после распада Советского Союза, совпала с периодом смены типа мирового цивилизационного развития. Техногенная цивилизация исчерпала ресурсы своего развития и привела человечество к целому ряду катастрофических глобальных кризисов[[8]](#footnote-9).

Под глобализацией мы также можем понимать принуждение национального к наднациональному, то есть принуждение всех международных акторов к выполнению международных норм и правил. В связи с этим мы рассматриваем не только позитивные моменты глобализации, но и негативные.

Безусловно, все страны зависят от глобализации, и Российская Федерация не является исключением. Рассмотрим негативные последствия глобализации на примере России:

1. Зависимость от потребителей российского сырья (нефть, газ, лес, металл, зерно и др.), поскольку продажа сырья является основной составляющей современной экономики России;

2. Зависимость от мировой финансовой олигархии, управляющей мировой финансовой системой;

3. Зависимость от политики транзитных стран. Россия становится заложником собственных трубопроводов, транспортных систем и терминалов (например, проложив трубопровод «Северного потока» по дну Балтийского моря, Россия ослабила свою зависимость от Украины и Белоруссии, но обрела новую зависимость от стран Балтийского региона и евробюрократии);

4. Зависимость от альтернативных (европейских) потребителей российских углеводородов;

5. Зависимость от мировой нетократии. В России нет своего дееспособного интернета, конкурентоспособных производителей софта, IT- технологий и компьютерного оборудования, а также систем и технологий производства мобильной связи.

6. Зависимость от импорта товаров народного потребления, промышленного, медицинского и иного оборудования, электроники, бытовой техники и медикаментов, несмотря на то, что Россия располагает всеми средствами для развития собственной индустрии[[9]](#footnote-10).

Глобализация значительно изменила содержание и характер функционирования и развития современного российского общества, вызвав в нем изменения, способствующие как развитию, так и появлению острых проблем в различных сферах жизнедеятельности народа. Поэтому адаптация России имеет решающее значение для ее внутреннего развития и укрепления международного авторитета страны[[10]](#footnote-11).

Процесс глобализации развивается по следующим ключевым направлениям: финансовые институты, мировые коммуникативные сети, информационное обеспечение, средства массовой информации, международное сотрудничество в некоторых социальных областях, индустриальное производство и т.д. Однако глобализация открывает дополнительные возможности только высокоразвитым странам в ущерб остальному миру. Издержки распространяются крайне неравномерно, что не может не вызывать конфликты.

К положительным факторам глобализации можно отнести:

1. Углубление специализации и международное разделение труда;

2. Экономия на масштабах производства, что может способствовать сокращению издержек и снижению цен;

3. Обострение международной конкуренции стимулирует развитие новых технологий;

4. Повышение производительности труда;

5. Возможность стран мобилизовать более значительный объем финансовых ресурсов;

6. Глобализация способствует появлению основы для решения всеобщих проблем человечества[[11]](#footnote-12).

Несмотря на то, что глобализация значительно расширяет возможности для развития цивилизации, она обладает негативным потенциалом, который отрицательно сказывается на развитии многих государств.

Одной из опасных сфер распространения глобализации – ядерная сфера. С момента появления ядерного оружия прошло много времени, за этот период значительно выросло число стран, обладающих ядерным оружием.

Вначале страны независимо друг от друга развивали свой военный ядерный потенциал, строили атомные электростанции и т.д., все это делалось в целях обеспечения военной безопасности государств и экономического развития страны. Затем между странами постепенно начали формироваться «ядерные» связи:

1. Осознание катастрофических последствий ядерной войны стало основой заключения международных договоров и соглашений в области сокращения и ограничения ядерных вооружений;
2. Аварии на предприятиях атомной промышленности, опасность случайных запусков боевых ракет, захвата ядерного оружия и гибель атомных подводных лодок способствовали возникновению взаимных обязательств и взаимопомощи;
3. Консолидирующая деятельность государств в области атомной энергетики усиливает технологическую ядерную зависимость стран;
4. Угроза ядерного терроризма вынуждает государства объединять свои усилия против него;
5. Ядерная геополитика сплачивает страны вокруг государства, предоставляющего «ядерный зонтик».

Под влиянием глобализационных процессов в ядерной сфере отдельные государства образовали новую международную систему.

Умение вести мониторинг состояния ядерного мира ‑ искусство управления геополитическими процессами в ядерной сфере[[12]](#footnote-13).

В современном мире международному сообществу навязывается «моноцентрическая глобализация», содержащая двойные стандарты в отношениях между странами для подавления конкурентов на международной арене. Такая глобализация имеет однополярный вид и искусственно создает глобальную американскую империю, исключающую взаимовыгодное международное сотрудничество.

Для того чтобы человечество имело право на будущее, ему необходимо перейти на новый этап постиндустриального развития и иную модель процесса глобализации[[13]](#footnote-14).

Таким образом, можно сделать вывод, что глобализация – это адаптация государств и обществ к взаимозависимому нестабильному миру с неизбежными социальными и политическими изменениями, ориентированная на создание в традиционном обществе нового политического, экономического и социального порядка, к которому должны приспособиться все государства. Это форма исторического развития, при которой связи и отношения начинают носить транснациональный характер и не могут быть выстроены в соответствии с производством, которое перерастает локальные или государственно-национальные отношения.

Прежде это несоответствие разрешалось силой и в той степени, в которой это было необходимо развитым странам, на сегодняшний момент помимо силового давления имеются иные формы давления, такие как информационные войны, экономические санкции и так далее[[14]](#footnote-15).

Глобализация есть естественно-исторический процесс укрепления взаимосвязей и взаимозависимостей в сфере экономики, в которой международная или межпроизводственная конкуренция служат основным способом объединения на мировом уровне и в то же время способом разъединения.

В одном случае конкуренция укрепляет связи и взаимозависимости, переходя в монополию, и работает на сближение интересов субъектов мировой экономики. В другом, наоборот, их разрушает, тем самым влияет на их столкновение и расхождение. Таким образом, можно сказать, что в подобном волнообразном процессе сегодняшний мир представляет собой арену противоречий и конфликтов, которые сопровождают как интеграцию, так и дезинтеграцию.

## **1.2. Природа и сущность глобальных и локальных конфликтов**

Проблема глобальных и локальных конфликтов на международной арене является одной из самых сложных и недостаточно изученных в конфликтологии.

Глобальный конфликт – это конфликт между международными акторами на почве адаптации к изменениям мирового порядка, который является нам сегодня как совокупность локальных конфликтов. Опасность глобальных конфликтов заключается в том, что они несут угрозу существованию человечества или отдельных цивилизаций.

Классифицируя глобальные конфликты, одни авторы делят их на социально-экономические и политические, другие на вооруженные и невооруженные. Изменения мирового порядка влияют на интересы государств, поэтому такие конфликты могут проявляться в форме военного, политического, экономического, межконфессионального и межнационального конфликта.

Современные государства, осуществляя свою политику, решают глобальные проблемы за счет враждующих между собой народов, что не позволяет тем и другим развивать свою экономику и культуру. Таким образом, происходит консервация уровня и образа жизни миллиардов. Народы посредством локальных конфликтов отбрасываются в своем развитии далеко назад, попадая в зависимости от развитых стран.

В современном мире мировое сообщество столкнулось с возможностью возникновения глобальных конфликтов, которые могут привести к мировой ракетно-ядерной войне или экологической катастрофе. Однако существуют и другие формы глобальных конфликтов, которые иначе называют глобальными проблемами современности.

Особенности глобальных конфликтов:

1. Затрагивают интересы большинства стран или цивилизаций;
2. Опасность возникновения глобальных конфликтов заключается в угрозе применения оружия массового поражения;
3. Образ конфликтной ситуации находит свое отражение в общественном сознании людей при помощи распространения информации о нем в средствах массовой информации[[15]](#footnote-16).

Если говорить о видах политических конфликтов в международных отношениях XXI века, можно выделить три группы столкновений:

1. Конфликты между развитыми странами;
2. Конфликты между странами переходного пояса (страны бывшего социалистического содружества, страны бывшей колониальной периферии, начавшие движение в направление высокоразвитых стран, но еще не доросли до идеала);
3. Конфликты между беднейшими и наименее стабильные странами (страны Африки и бедные страны Азии: Шри-Ланка, Бангладеш, Афганистан, страны Индокитая) – самая высокая конфликтность.

Ситуация с конфликтностью на международной арене ухудшилась по сравнению с периодом «холодной войны», уровень противоречий не снижается и продолжается борьба «за место под солнцем»[[16]](#footnote-17).

Выделим некоторые примеры глобальных конфликтов:

1. Военное противостояние между Западом и Востоком («холодная война») в 1950-1980-е годы, угрожающее истощением энергетических ресурсов в ходе гонки вооружений.
2. Распад Советского Союза, повлекший за собой множество конфликтов между странами, получившими независимость.
3. Конфликты между развивающимися и развитыми странами, которые привели к обострению духовных проблем, нарушению прав человека, геноциду народов, нарушению этологического баланса.
4. Экологический и энергетический кризис, которые могут привести к экологической катастрофе и гибели цивилизаций.
5. Демографический кризис приводит к обострению социально-экономической ситуации в результате перенаселения развивающихся стран и депопуляции населения в развитых странах.

6. Международный терроризм. В условиях развития средств вооруженной борьбы особую опасность всему человечеству, на сегодняшний день, представляет международный терроризм.

Влияние международных экстремистских террористических организаций в современном мире выросло до такой степени, что они стали активными участниками международных отношений. Этот факт не может не подтверждать падение роли главного международного участника – государства.

Можно выделить следующие причины активизации экстремистских террористических организаций:

1. Распад СССР и, как следствие, распад биполярной системы;
2. Кризис идентичности на международной арене;
3. Переход конфликта ценностей на глобальный уровень;
4. Потеря общих ценностных ориентиров, принадлежность к узкой базе идентификации или расплывчатая принадлежность к нескольким базам.[[17]](#footnote-18)

В связи с этим международному сообществу необходимо совместно выработать единые методы и способы противодействия терроризму. На данные момент существуют следующие способы противодействия:

1. Отказ радикалам в публичности. Соответственно: в средствах массовой информации запрещено появление и цитирование активистов данного направления;
2. Просвещение граждан о многообразии конфессий и предоставление им свободного выбора веры;
3. Мониторинг экстремизма и его профилактика на международном уровне.

Вне зависимости от сферы проявления глобального конфликта он всегда вызывает множество локальных.

Локальные конфликты – конфликты, возникающие на почве противоречий между отдельными государствами, внутри определенного государства (между отдельными административно-территориальными образованиями, имеющими свои экономические, политические, духовные и другие интересы и ценности), а также между социальными и национально-культурными сообществами государства на почве консолидации этнических и цивилизационных образований, направленной на «культурную изоляцию», а также распространяющейся на другие сферы.

Причин происхождения локальных конфликтов множество, однако по большей части основной причиной является глобализация. Еще одной немаловажной причиной является расширение круга наиболее значимых международных акторов. Если ранее негосударственными акторами международных отношений являлись транснациональные корпорации, международные и неправительственные организации, то сейчас в их круг вошли внутригосударственные регионы, придающие мировой политике новые измерения.

Я. Этингер предложил следующую классификацию межнациональных конфликтов:

- территориальные конфликты (политическое, вооруженное столкновение между правительством и национально-освободительным движением);

- конфликты, связанные с желанием этнического меньшинства реализовать право на самоопределение;

- конфликты, связанные с восстановлением прав депортированных народов;

- конфликты, возникающие вследствие произвольных территориальных делений (проблема Крыма);

- конфликты, в основе которых лежат исторические факторы;

- лингвистические споры;

- межэтнические конфликты[[18]](#footnote-19).

Внутригосударственные регионы – это акторы, ведущие свою международную деятельность вопреки, иногда не соответствующую интересам государства, стремясь таким образом показать свою самодостаточность перед ним[[19]](#footnote-20).

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, что на международной арене появился новый уровень политических конфликтов – межрегионального. На примере Евросоюза можно рассмотреть следующий конфликт: правила, законы и интересы наднациональной конфедерации доминируют над интересами стран-членов Евросоюза, таким образом, каждая страна делится частью своего суверенитета с наднациональными органами Евросоюза. Комиссия Европейского союза становится «международным» правительством. Однако не все члены Евросоюза согласны с внешней политикой конфедерации. Например, несогласие стран Европейского союза можно было наблюдать в момент наложения санкций на Российскую Федерацию, когда вопрос о выходе из Европейского союза некоторых стран стал актуален.

Однако в рамках Европейского Союза мы можем наблюдать ответную реакцию регионов, которая заключается в усилении их роли в процессе принятия решений, а единый рынок позволяет им играть более активную роль во внешнеэкономических связях.

Трансграничное экономическое сотрудничество регионов размывает и национальные барьеры, а рынок формирует новую экономическую географию[[20]](#footnote-21).

М.В. Довженко утверждает, что в современном мире существует несколько глобальных тенденций, влияющих на специфику глобальных конфликтов.

Во-первых, это размывание границ между внутренней и внешней политикой, соответственно: конфликт, который изначально возник как внутренний, в дальнейшем становится международным. Это происходит по следующим причинам:

1. к конфликту подключаются другие участники (представители других стран);
2. конфликт начинает воздействовать на соседние страны (например, наличие беженцев);
3. в результате присутствия в стране иностранных войск;
4. дезинтеграция государства (например, вследствие распада СССР);
5. привлечение к разрешению конфликтов представителей из других стран или международных организаций;

Во-вторых, это демократизация международных организаций и политических процессов, которая проявляется в прогрессивной политизации масс, требующих доступа к информации, участия в принятии решения, улучшения качества жизни и материального благосостояния страны[[21]](#footnote-22). То есть, создается ситуация, когда не все государства могут самостоятельно решить эту проблему, достигнув национального единства.

Помимо этого, мы не можем точно определить, какая реакция будет у демократических государств при сокращении величины угрозы со стороны авторитарных государств.

Всемирное развитие и распространение новейших систем массовой коммуникации, доступность их для любого гражданина демократического общества приводят не только к тотальному контролю со стороны государства за каждой личностью, но и к постепенному расширению круга непосредственных участников современных политических отношений.

С другой стороны, в современном мире существует обратная тенденция, заключающаяся в быстром разрастании локальных конфликтов до глобального уровня путем распространения на других международных акторов. Таким образом, причинно-следственные связи в данном случае действуют в двух направлениях: политические конфликты ведут к нестабильности, а нестабильность – к вооруженным конфликтам, что может привести к полному разрушению государства[[22]](#footnote-23).

Вышеизложенные политические тенденции, позволяют нам усомниться в том, что сами процессы демократизации способствуют снижению уровня конфликтности на современной мировой арене[[23]](#footnote-24).

## **1.3. Глобальные и локальные конфликты: тождество и различие**

После окончания Второй мировой войны существенно изменилась картина капиталистического мира, поскольку из шести великих империалистических держав (Японии, Германии, Италии, Франции, США Англия) половина выбыла в результате военного разгрома (Япония, Германия, Италия), остальные же потерпели существенные потери и стали зависимы от поддержки США[[24]](#footnote-25). Окончание Второй мировой войны выявило преобладание двух сверхдержав: СССР и США. Однако вскоре это переросло в явное противостояние, которое приобрело форму «холодной войны».

 «Холодная война» – тотальная (то есть распространяющуюся на все сферы) и глобальная (так или иначе охватывающую все регионы мира) конфронтация, содержащая в себе кризисы и конфликты[[25]](#footnote-26).

Началом «холодной войны» (сам термин стал популярен после выхода сборника статей американского журнала У. Липпмана[[26]](#footnote-27)) можно считать 1947 год, а завершением данного политического конфликта считается 1989-1990 г.г. За это время СССР и США пытались укрепить свое положение на международной арене: любая победа одного из соперников автоматически считался проигрышем для другого.

«Холодная война» проявлялась в:

- политической и идеологической борьбе;

- создании системы военных и экономических союзов;

- создании разветвленной сети военных баз США и СССР на территории других государств;

- активной разведывательной деятельности;

- гонке вооружений и росте военных расходов;

- периодически возникающих международных кризисах;

- в интервенциях в другие государства (Венгрия, Чехословакия, Гватемала, Иран, Куба и др.) с целью свергнуть прежнее правительство и навязать свой политический режим («раздел мира»);

- подъеме национально-освободительного движения в колониальных и зависимых странах с последующим формированием «третьего мира»;

- психологической войне;

- сокращении экономических и гуманитарных связей между странами с отличными социально-политическими системами[[27]](#footnote-28).

Глобальный характер данного политического конфликта заключается в стремлении каждой из сторон привлечь на свою сторону союзников и саттелитов. А тотальное противостояние выражалось в следующих международных кризисах: Берлинский кризис (1948-1949 гг.), Корейская война (1950-1953 гг.), Карибский кризис (1962 год). Все эти кризисы создавали огромную угрозу международному миру[[28]](#footnote-29).

Помимо основных кризисов, можно выделить и другие локальные политические конфликты, спровоцированные «холодной войной», такие как: Арабо-израильские войны, Вьетнамская война, Афганская война, Ирано-иракская война и другие[[29]](#footnote-30).

Последствиями холодной войны стал кризис Ялтинско-Постдамской системы, после которого впервые за всю историю международных отношений международная система распалась не в результате крупного международного конфликта, а путем трансформации одного из системообразующих блоков. Таким образом, произошло крушение биполярной системы в результате распада Советского Союза, т.е. исчезновения с геополитической карты мира одного из двух глобальных полюсов[[30]](#footnote-31).

Важнейшим геополитическим событием XX века стал распад такой сверхдержавы как СССР. Республики, ранее объединенные вокруг России, получили шанс на политическую самостоятельность и столкнулись с проблемой самоопределения на международной арене. Для того чтобы подчеркнуть свою геополитическую важность и извлечь выгоду, новые страны постсоветского пространства использовали конфликты регионального значения[[31]](#footnote-32).

Межнациональные конфликты на постсоветском пространстве являются следствием игнорирования культурной специфики народов, а также дискриминации и репрессий, которые порождают внутренний протест и противоречия[[32]](#footnote-33).

Кроме внутриполитических проблем, на распад Советского Союза повлиял экономический и внешнеполический кризис: сырьевая экономика, ориентированная на экспорт природных ресурсов, была достаточно слабой, поэтому снижение цен на нефть оказало на нее сильное влияние.

Также на возникновение тяжелого экономического кризиса повлияли следующие факторы:

1. Неумение советского руководства грамотно управлять как союзными республиками, так и страной в целом;

2. Возникновение националистических настроений у народов Советского Союза, повлекшие за собой множество межнациональных конфликтов;

3. Неудачная реформация экономики страны («перестройка»);

4. Потери в Афганской войне

5. Оказание финансовой помощи странам социалистического лагеря и странам «третьего мира»;

6. Экономическая изолированность страны, которая привел к дефициту товаров народного потребления;

7. «Холодная война» и антисоветская политика Запада и США[[33]](#footnote-34).

В 1989 году официально было объявлено о начале экономического кризиса: дефицит товаров достиг своего предела, возник демографический кризис, а правительство Советского Союза отказалось от вмешательства во внутренние дела других стран, что привело к массовому падению коммунистических режимов в Европе (Польше, Венгрии, ГДР, Болгарии, Румынии, Чехословакии).

Вследствие этого ряд союзных республик вступил в межнациональные конфликты:

- 1988 год – Карабахский конфликт;

- лето 1989 года – столкновения между грузинами и абхазами в Сухуми;

- в конце мая 1989 года обострились отношения между узбеками и турками-месхетинцами в Ферганской долине («Ферганские события»);

 - 1990 год – погромы евреев и армян в городе Андижан;

- в том же году произошла «Ошская резня» – киргизо-узбекские столкновения[[34]](#footnote-35).

Помимо этого, ослабление монополии на власть и проведение первых конкурентных выборов привели к «параду суверенитетов», когда все союзные и часть автономных республик приняли Декларации о суверенитете. Это привело к существенному ослаблению экономической и политической ситуации в СССР.

В 1988 году о суверенитете заявила Эстония, в 1989 году – Литовская, Латвийская и Азербайджанская ССР, а в 1990 году – Грузинская ССР, РСФСР, Узбекская, Молдавская, Украинская, Белорусская, Туркменская, Армянская, Таджикская, Казахская, Киргизская ССР[[35]](#footnote-36).

В марте 1990 года на III внеочередном Съезде народных депутатов был введен пост Президента СССР, на который депутатами Съезда был избран М.С. Горбачев. Советское руководство предпринимало попытки по предотвращению распада СССР, однако после избрания 29 мая 1990 года Б.Н. Ельцина на пост Председателя Верховного Совета РСФСР политика нового правительства была направлена на провозглашение суверенитета республики и на признание суверенитетов союзных и автономных республик.

12 июня 1990 года принята Декларация о государственном суверенитете, которая установила приоритет российских законов над общесоюзными – таким образом, общесоюзное правительство теряло контроль над страной.

Летом 1990 года началась разработка нового Союзного договора. Большинство членов Политбюро и руководства Верховного Совета СССР выступили против пересмотра основ Союзного договора 1922 г., но М.С. Горбачев, заручившись поддержкой Б.Н. Ельцина и руководителей других союзных республик, начал курс на реформирование Советского Союза.

Новый Союзный договор должен был предоставить союзным республикам широкие права, прежде всего в экономической сфере.

[3 декабря](https://ru.wikipedia.org/wiki/3_%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F) 1990 года [Верховный Совет СССР](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0) поддержал концепцию предложенного [М. С. Горбачёвым](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%B1%D0%B0%D1%87%D1%91%D0%B2%2C_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B8%D0%BB_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) проекта Союзного Договора и передал его для обсуждения депутатам [IV Съезда народных депутатов СССР](https://ru.wikipedia.org/wiki/IV_%D0%A1%D1%8A%D0%B5%D0%B7%D0%B4_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B2_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0).

[24 декабря](https://ru.wikipedia.org/wiki/24_%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D0%B1%D1%80%D1%8F) 1990 года депутаты IV Съезда народных депутатов СССР проголосовали за необходимость сохранения СССР как обновлённой федерации равноправных суверенных республик. В тот же день Съезд принял постановление о проведении всесоюзного референдума, на котором граждане сами бы решили вопрос о сохранении СССР.

Тем временем резко осложнилась ситуация в Прибалтике: Верховный Совет Литвы начал законодательно оформлять суверенитет республики. В январе 1991 г. М.С. Горбачев потребовал от Верховного Совета Литвы восстановить в полном объеме действие Конституции СССР, а после отказа ввел в республику дополнительные воинские формирования. В результате стычек в армии с населением в Вильнюсе погибли 14 человек, что вызвало бурную реакцию по всей стране.

17 марта 1991 года на Всесоюзном референдуме о сохранении СССР 76% участников референдума проголосовали за сохранение Союза, но не стоит забывать, что руководство шести республик (Армения, Грузия, Латвия, Литва, Молдавия и Эстония) отказалось проводить референдум, объявив о независимости или о переходе к независимости.

Летом 1991 года был разработал проект по заключению нового союза – Союза Советских Суверенных республик как мягкой, децентрализованной федерации. В новый союз должны были войти девять из пятнадцати республик СССР. Договор о Союзе Суверенных Государств должен был быть подписан в августе-октябре 1991 года, но его подписание было сорвано выступлением ГКЧП 18-21 августа.

К концу 1991 года распад Советского Союза был юридически подтвержден главами независимых государств СНГ. Несмотря на то, что распад СССР ознаменовал окончание «холодной войны» и мир стал однополярным, политические конфликты между международными акторами не нашли своего разрешения. Более того, новые конфликты зарождались на межнациональной почве.

Ослабление роли Российской Федерации как правопреемницы СССР привело к новым войнам на Востоке и Средней Азии (в Ираке и Афганистане), в Балканском регионе (бомбардировка Сербии).

Также в условиях тяжелого экономического кризиса России приходилось бороться за сохранение собственной территориальной целостности, поскольку финансирование Западом и США центробежных тенденций среди автономий не прекратилась[[36]](#footnote-37).

Вследствие этого для России стали характерны статусные конфликты между субъектами и внутри субъекта федерации, между республиками РФ и федеральным правительством за право стать независимыми государствами, этнополитические конфликты между титульными и нетитульными нациями.

Я. Этингер предлагает следующую типологию межнациональных конфликтов на постсоветском пространстве:

1) Воссоединение раздробленных в прошлом этносов (Нагорный Карабах, Южная Осетия);

 2) Стремление этнических меньшинств к реализации права на самоопределение. Разрешение данного конфликта затрудняется из-за противоречия принципов международного права, таких как право нации на самоопределение и принцип территориальной целостности (Абхазия, Гагаузия, Приднестровье);

3) Конфликты, связанные с восстановлением территориальных прав депортированных народов (осетины и ингуши);

 4) Конфликты, связанные с притязаниями одного государства на территорию соседнего государства (Эстония и Латвия, желающие присоединить районы Псковской области);

5) Последствия произвольных территориальных изменений (проблема Крыма);

6) Столкновения экономических интересов правящих элит (Украина);

7) Национально-освободительные войны против метрополии (конфликт между Конфедерацией народов Кавказа и российскими народами);

8) Конфликт как следствие депортации народов на территорию других республик (крымские татары, чеченцы);

9) Лингвистические споры (Молдова, Казахстан)[[37]](#footnote-38).

Однако нельзя однозначно сказать, что распад Советского Союза завершил «холодную войну» и повлек за собой лишь политические конфликты на территории постсоветского пространства, поскольку конфликты на международной арене возникают до сих пор.

На протяжении большей части XX века существовала тесная связь между идеологией и мировой политикой, а после окончания «холодной войны» и распада Советского Союза появилась иллюзия, что идеология ушла из международных отношений.

По мнению Н.А. Косолапова, идеология не ушла из системы международных отношений, поскольку Запад не отказался от своей идеологии, а наоборот, подчеркивает ее ценности, которые помогли победить в «холодной войне» и соревнованиях с коммунистической идеологией. На смену идеологической борьбе либерализма и коммунизма приходит борьба экономического и политического либерализма. Однако идеологию всего мира нельзя свести только к либерализму, поскольку религиозные, социокультурные и неполитические формы и проявления начинают играть все большую роль[[38]](#footnote-39).

С момента окончания Второй мировой войны международная система потерпела ряд коренных изменений. Мир не стал миром всеобщего благоденствия, несмотря на то, что угроза третьей мировой войны, страх перед которой касался каждого во второй половине XX века, была предотвращена[[39]](#footnote-40).

**Выводы по главе:**

1) Глобализация является сложным явлением, вследствие которого могут развиваться совершенно противоположные процессы, одним из которых является локализация, то есть консолидация этнических и цивилизационных образований, направленная на «культурную изоляцию».

Глобализация есть естественноисторический процесс укрепления взаимосвязей и взаимозависимостей в сфере экономики, где международная или межпроизводственная конкуренция служат основным способом объединения на мировом уровне и в то же время способом разъединения.

В одном случае конкуренция укрепляет связи и взаимозависимости, переходя в монополию, и работает на сближение интересов субъектов мировой экономики. В другом, наоборот, их разрушает, тем самым влияет на их столкновение и расхождение. Таким образом, можно сказать, что в подобном волнообразном процессе сегодняшний мир представляет собой арену противоречий и конфликтов, которые сопровождают как интеграцию, так и дезинтеграцию.

2) Глобальный конфликт – это конфликт между международными акторами на почве адаптации к изменениям мирового порядка, который является нам сегодня как совокупность локальных конфликтов, то есть конфликтов возникающих на почве противоречий между отдельными государствами, внутри определенного государства, а также между социальными и национально-культурными сообществами государства на почве консолидации этнических и цивилизационных образований, направленной на «культурную изоляцию», а также распространяющийся на другие сферы.

В современном мире существует тенденция размывания границ между внутренней и внешней политикой, когда конфликт, который изначально возник как внутренний (локальный), в дальнейшем становится международным, то есть приобретает глобальный характер.

3) На примере анализа таких глобальных конфликтов, как «холодная война» и распад Советского Союза мы проследили взаимосвязь глобального и локального.

Глобальный характер периода «холодной войны» заключается в стремлении каждой из сторон привлечь на свою сторону союзников и саттелитов. А тотальное противостояние выражалось в следующих международных кризисах: Берлинский кризис (1948-1949 гг.), Корейская война (1950-1953 гг.), Карибский кризис (1962 год). Все эти кризисы создавали огромную угрозу международному миру. Помимо основных кризисов, можно выделить и другие локальные политические конфликты, спровоцированные «холодной войной», такие как: Арабо-израильские войны, Вьетнамская война, Афганская война, Ирано-иракская война и другие. Более того, данный глобальный конфликт имеет тесную взаимосвязь с возникновением следующего глобального конфликта (распад Советского Союза).

В свою очередь распад такой сверхдержавы как Советский Союз привел к следующим локальным политическим конфликтам в Нагорном Карабахе, Южной Осетии, Абхазия, Гагаузии, Приднестровье, Эстонии, Латвии, Украине, конфликт между Конфедерацией народов Кавказа и российскими народами), конфликт как следствие депортации народов на территорию других республик (крымские татары, чеченцы), лингвистические споры (Молдова, Казахстан).

# **ГЛАВА II ДИАЛЕКТИКА ПЕРЕХОДА ГЛОБАЛЬНЫХ И ЛОКАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ**

* 1. **Влияние глобальных конфликтов на возникновение локальных политических конфликтов**

Не всегда локальные конфликты вызываются политическими факторами, нередко противоречия в обществе возникают на почве социальных факторов. Глобализация и конфликты глобального и локального уровней привели к иммиграции. Безусловно, это не может не вызывать конфликты между коренными жителями и иммигрантами.

 Межэтническая и межконфессиональная напряженность выражают состояние неудовлетворенности существующей ситуацией, которая сопровождается распространением среди населения негативных настроений и возникновением конфликтов различного характера. В основе межэтнической и межконфессиональной напряжённости лежат недопустимость соседства с представителями другой национальности, религии, а также с иммигрантами.

Для того чтобы это доказать, было проведено исследование на основе базы Всемирного исследования за 2005-2008 гг. в которое входило: микроанализ таблиц сопряженности, анализ z-значений, факторный анализ.

 В данном исследовании были использованы следующие показатели межэтнической и межконфессиональной напряженности: терпимость к людям другой национальности, представителям религии, людям, разговаривающим на другом языке, и иммигрантам. К социокультурным факторам социальной напряжённости относятся пол, возраст, доход, образование, отношение к религии. К этническим и религиозным факторам социальной напряженности относятся: нетерпимость к иммигрантам, людям другой расы, национальности и религии, а также к людям, говорящим на другом языке.

**Таблица 1. Сводная таблица зависимостей между альтернативами переменных**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Переменные  | Нежелание жить по со-седству с людьми, го-ворящими на другом языке | Нежелание жить по соседству с людьми другойнациональ-ности | Нежелание жить по соседствусиммигр-антами | Нежелание жить по соседству с людьми другой религии | Отношение к людям другой религии | Отношение к людям другойнациональ-ности |
| выбрали | выбрали | выбрали | выбрали | недоверяют | не доверяют |
| Мужчины | **+** | < | < | **<** | **<** | **-** |
| Женщины | **-** | < | < | **<** | **<** | **+** |
| Младшее поколение | **+** | < | < | **+** | **+** | **+** |
| Старшее поколение | **<** | < | < | **-** | **-** |  **-** |
| Образование нижесреднего | **+** | + | + | **+** | **+** | **+** |
| Образованиевыше среднего | **\_** | \_ | \_ | **\_** | **\_** | **\_** |
| Низкийуровеньдохода | **+** | < | < | **+** | **+** | **+** |
| Высокийуровеньдохода | **\_** | < | < | **\_** | **\_** | **\_** |
| Верующие | **+** | + | < | + | < | + |
| Убежденныеатеисты | **-** | - | < | - | < | - |

Микроанализ таблиц сопряженности позволяет сделать следующие выводы:

1. Гендерные различия влияют только на отношение к соседству с людьми, разговаривающими на другом языке, и доверие людям другой национальности: мужчины в большей степени склонны негативно относиться к людям, говорящим на другом языке.
2. Возрастные различия проявляются во всех случаях, за исключением отношения к соседству с людьми другой национальности и иммигрантами: младшее поколение в большей степени склонно негативно относиться к людям, говорящим на другом языке, к людям другой религии и другой национальности.

3) Различия по уровню образования оказывают влияние на отношение ко всем перечисленным локальным сообществам: люди с образованием ниже среднего в большей степени склонны негативно относиться к людям, говорящим на другом языке, людям другой национальности, иммигрантам и людям, исповедующим другую религию.

4) Различия по уровню дохода оказывают влияние на отношение ко всем перечисленным локальным сообществам, за исключением отношения к соседству с людьми другой национальности и иммигрантами: люди с достатком ниже среднего в большей степени склонны негативно относиться к людям, говорящим на другом языке, людям другой национальности и людям, исповедующим другую религию.

5) Отношение к религии оказывает влияние на отношение ко всем локальным сообществам и проявляется во всех случаях, за исключением отношения к соседству с иммигрантами и доверия людям другой религии: верующие в большей степени склонны негативно относится к людям, говорящим на другом языке, людям другой национальности и людям, исповедующим другую религию.

 **Таблица 2. Анализ z-значений**

**Негативные межнациональные и межконфессиональные установки**

**социальных категорий**



На рис. 1 видно, что у младшего и старшего поколений, у людей с образованием ниже и выше среднего, людей с доходами ниже и выше средних имеется противоположное распределение z-значений по всем рассматриваемых показателям. У респондентов младшего возраста значения показателей негативного отношения к людям другой религии и национальности выше, чем у респондентов старшего возраста. У респондентов с образованием ниже среднего и доходами ниже средних значения показателей негативного отношения к людям другой религии и национальности выше, чем у респондентов с образованием выше среднего и доходами выше средних. Почти такое же распределение z-значений (за исключением отношения к людям другой религии) наблюдается у верующих и атеистов. Анализ z-значений позволяет сделать вывод о том, что более высокий уровень межгрупповой и межконфессиональной социальной напряженности существует у более молодых, менее образованных и менее обеспеченных респондентов, считающих себя верующими.

**Факторный анализ**

**Таблица 3. Полная объяснённая дисперсия**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Компоненты | Итого | % Дисперсии | Кумулятивный % |
| 1 | 2,000 | 20,000 | 20,000 |
| 2 | 1,527 | 15,267 | 35,267 |
| 3 | 1,433 | 14,330 | 49,597 |
| 4 | 1,333 | 13,326 | 62,923 |

**Таблица 4. Матрица компонент после вращения**

|  |  |
| --- | --- |
| Переменные | Компоненты |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Мужчины | **-,997** | ,039 | -,009 | -,047 |
| Женщины | **,997** | -,040 | ,009 | ,048 |
| Верующие | ,067 | -,011 | ,026 | **,804** |
| Убежденные атеисты | -,011 | ,016 | ,020 | **-,816** |
| Образование ниже среднего | ,068 | **-,506** | ,505 | ,087 |
| Образование выше среднего | -,032 | **,598** | -,158 | -,020 |
| Люди с доходами ниже средних | ,012 | **-,700** | -,004 | ,054 |
| Люди с доходами выше средних | -,011 | **,648** | ,097 | ,066 |
| Младшая возрастная группа | ,005 | ,008 | **-,760** | ,011 |
| Старшая возрастная группа | -,002 | -,008 | **,751** | -,011 |
| Метод выделения: Анализ методом главных компонент. Метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера. |
| a. Вращение сошлось за 4 итераций. |
| b. В фазе анализа используются только те наблюдения, для которых Доверие/недоверие людям другой национальности = Совсем не доверяю |

 Из табл. 24 видно, что в результате факторного анализа мы получили четыре компоненты с собственным весом больше единицы и что наибольший вклад в изменение изучаемой зависимой переменной вносит первая компонента (её собственный вес и вклад в дисперсию равны соответственно 2,000 и 20,0%). Собственный вес и вклад второй компоненты равен соответственно 1,527 и 15,3%. Собственный вес и вклад в дисперсию третьей компоненты 1, 433 и 14,3% соответственно. Собственный вес и вклад в дисперсию четвёртой компоненты соответственно 1,333 и 13,3%. Общий вклад пяти компонент в дисперсию зависимой переменой составляет 62,9%, что больше необходимого минимума в 50%.

 Далее мы рассмотрим значения факторных нагрузок переменных (табл. 25), полученных после вращения. Выпишем в каждой компоненте переменные с максимальными нагрузками. В первой компоненте это переменные: «Мужчины» (нагрузка - 0,997), «Женщины» (нагрузка +0,997). Во второй компоненте это переменные: «Образование ниже среднего» (нагрузка -0,506), «Образование ниже среднего» (нагрузка +0,598), «Люди с доходом ниже средних» (нагрузка - 0,700) и «Люди с доходом выше средних» (нагрузка + 0,648). В третьей компоненте это переменные: «Младшая возрастная группа» (нагрузка -0,760) и «Старшая возрастная группа» (нагрузка +0,751). В четвёртой компоненте это переменные: «Верующие» (нагрузка +0,804) и «Убежденные атеисты» (нагрузка -0,816). Каждая переменная включается только в ту компоненту, в которой она имеет максимальное значение по строке.

 Первая компонента характеризует влияние гендерного фактора на недоверие к людям другой национальности. Вторая компонента описывает влияние уровня образования и доходов на недоверие людям другой национальности. Третья компонента характеризует влияние принадлежности к возрастным группам на недоверие людям другой национальности. Четвёртая компонента описывает влияние степени религиозности на недоверие людям другой национальности.

 Факторный анализ демонстрирует, что в иерархии причин, влияющих недоверие людям другой национальности, гендерный фактор имеет наибольший вес. Он влияет на отношение к людям другой национальности в 1,3 раза сильнее, уровень дохода и образования - в 1,4 раза сильнее, чем возрастная принадлежность, и в 1,5 раз сильнее, чем отношение к религии.

Обобщив результаты исследования, можно сделать следующий вывод: межэтническая и межконфессиональная напряженность выражается в формировании у представителей доминирующей в определенной стране национальности и конфессии негативных установок по отношению к представителям групп населения, отличающихся от большинства населения по национальной и конфессиональной принадлежности. В наибольшей степени такие негативные установки характерны для более молодых, менее обеспеченных и менее образованных слоев населения принимающей страны, рассматривающих иммигрантов как угрозу для реализации своих жизненных планов и своего благополучия.

Соответственно, глобальные и локальные конфликты тесно связаны между собой, и эта взаимосвязь проявляется на различных уровнях. В следующем параграфе мы рассмотрим другие виды глобальных конфликтов и их проявления на локальном уровне.

## **Конфликты «холодной войны»**

В этом параграфе будут рассмотрены два локальных политических конфликта, протекавших в период такого глобального политического конфликта, как «холодная война»: Кубинский кризис и Вьетнамская война. Мы изучим их генезис, основные причины, ход развития и степень влияния международных акторов, а также влияние на их ход «холодной войны».

### **2.2.1. Карибский кризис**

В конце 1952 года правителем Кубы был Фульхенсио Батиста, захвативший власть с помощью военного переворота и проводивший репрессивную внутреннюю политику.

Соединенные Штаты Америки не одобряли такую политику Ф. Батиста и пытались заставить его смягчить курс при помощи санкций (прекращение поставки оружия, используемого против кубинской оппозиции).

Одним их противников Ф. Батисы был Ф. Кастро, который после неудачной попытки поднять восстание в 1953 году был арестован, после чего был освобожден по амнистии и эмигрировал сначала в США, потом в Мексику. Однако в 1956 году он вернулся и начал партизанскую войну против Ф. Батиста совместно с группой своих единомышленников.

В конце 1958 года отряды Ф. Кастро начали успешное наступление на Гавану, а Ф. Батиста сбежал в Доминиканскую Республику. Таким образом, в январе 1959 года Ф. Кастро захватил столицу и оказался во главе нового режима[[40]](#footnote-41).

В начале правления Ф. Кастро американское правительство относилось к нему без враждебности – в ответ на это кубинское правительство воздерживалось от антиамериканской пропаганды. Однако уже в 1959 году, когда Ф. Кастро ввел жесткие репрессии против сторонников свергнутого правительства, разногласия между странами начали возрастать, что привело к эмиграции кубинских беженцев в США. Осевшие в штате Флорида кубинские иммигранты организовали сообщество, оказывающее влияние на американское общественное мнение.

В ответ на это Соединенные Штаты ввели эмбарго на закупки кубинского сахара и существенно снизило поставки нефти, что нанесло сильный удар по кубинской экономике. Однако кубинское правительство нашло выход из этой ситуации и начало закупать оружие у Советского Союза и национализировало принадлежавшие американским компаниям нефтеперерабатывающие предприятия.

Отношения между Кубой и Советским Союзом крепли, доказательством чему послужила встреча Н.С. Хрущева и Ф. Кастро в Нью-Йорке во время сессии ГА ООН по деколонизации 1960 года. Во время этой сессии Н.С. Хрущев сказал, что если США нападет на Кубу, то «получит в ответ град советских ракет». Несмотря на то, что лидер сразу оговорился, что выражался фигурально, его фраза предалась огласке множества газет.

В начале 1961 года кубинское правительство выслало из Гаваны американских дипломатов, а Соединенные Штаты разорвали с Кубой дипломатические отношения.

В апреле 1961 года, при новой администрации Кеннеди, бригада кубинских эмигрантов, обученных в США, предприняли попытку свергнуть Ф. Кастро, однако силами службы безопасности они были разгромлены. Операция против Кубы нанесла серьезный ущерб престижу США в ООН[[41]](#footnote-42).

В начале 1962 года Кубу исключили из состава ОАГ, Советский Союз, посчитав это угрозой, увеличил в Кубе военную мощь. Однако правительство Советского Союза преследовало стратегические цели, одна из которых заключалась в том, чтобы построить на территории Кубы плацдарм, позволяющий держать под прицелом территорию США. Поэтому к октябрю 1962 года на гражданских судах на Кубу были привезены части советских ракет и пусковых установок, которые в дальнейшем были приведены в боеспособное состояние. Только 14 октября американская разведка обнаружила ракетные установки и американское правительство потребовало немедленного удаления советских ракет с территории Кубы[[42]](#footnote-43).

18 сентября в Вашингтоне на встрече министра иностранных дел СССР А.А. Громыко и президента США Дж. Кеннеди американская сторона предъявила материалы, доказывающие наличие на Кубе советских ракет, и Москва была вынуждена признать этот факт, но отказалась их вывести.

22 октября Дж. Кеннеди обратился к нации с информацией о вероятности начала войны с СССР, вооруженные силы были приведены в боеготовность, а СССР предупрежден о том, что запуск ракеты с территории Кубы – повод к войне. Также американская администрация объявила о намерении досматривать все грузы, прибывающие морем в Кубу, что означало блокаду острова.

Однако советские суда с ракетами продолжали следовать на Кубу, а советские войска были приведены в боеготовное состояние. И все попытки американских вооруженных сил остановить советские суда могли стать поводом к войне. Продолжалась эскалация конфликта.

23 октября министр юстиции Роберт Кеннеди в неофициальном порядке посетил советское посольство, где в секретной беседе с советским послом А.Ф. Добрыниным рассказал о том, что Америка не хочет развязывать войну, но настаивает на удалении с Кубы советских ракет, и если это требование не будет выполнено, то будет нанесен удар по Кубе. С ответ на это Добрынин А.Ф. сказал, что СССР также не стремится к войне, а размещение советских ракет на территории Кубы было реакцией на размещение американских ракет на территории Турции и угрозу правительству Ф. Кастро.

С 23 по 28 октября американскому и советскому правительствам удалось достигнуть компромисса. Соединенные Штаты согласились на режим Ф. Кастро и отказались от попыток его свергнуть, а Советский Союз согласился на демонтаж своих ракетных установок на Кубе, а также их вывоз и отказ от установки их впредь. По вопросу об американских ракетах в Турции была достигнута секретная договоренность: американское правительство вывезет их в течение 4-5 месяцев.

Американское правительство легко согласилось на вывод ракет из Турции, поскольку считало необходимым удаление из Европы и Турции устаревших ракет и замену их ракетами нового образца[[43]](#footnote-44).

Нельзя забывать и про У Тана, Генерального секретаря ООН, который принимал активное участие в урегулировании Карибского кризиса. Он обращался с посланиями к участникам конфликта, играл роль посредника между США и СССР, выступал с собственными инициативами по урегулированию конфликта и пытался убедить кубинское правительство в том, что необходимо прийти к компромиссу[[44]](#footnote-45).

Карибский кризис был урегулирован, а обе стороны выполнили обязательства:

1) США заявило об отказе от подрывных действий против Кубы;

2) Советский Союз отдал приказ о выводе с Кубы советских ракет;

3) В течение нескольких месяцев американские ракеты были удалены с территории Турции.

На основе всего вышесказанного можно сделать вывод, что основными участниками Кубинского кризиса являлись не новое кубинское правительство и его оппозиция, а СССР и США, целью которых было влияние на правительство Кубы. Кризис не нашел своего разрешения, если бы основные его участники не пришли к согласию по основополагающим вопросам. Безусловно можно утверждать, что такой глобальный конфликт, как «холодная война», имел влияние на такой локальный политический конфликт, как Карибский кризис.

### **2.2.2. Война во Вьетнаме**

 В 1950 году путем ввода вооруженных сил американское правительство развязало военные действия во Вьетнаме. Задачами правящих кругов США было подавление национально-освободительного движения в Южном Вьетнаме и сохранение Южного Вьетнама в качестве военно-стратегической базы, а также недопущение строительства коммунизма в Северном Вьетнаме. Американская политика оставалась неизменной на протяжении хода всей войны и была направлена против всех прогрессивных перемен во Вьетнаме[[45]](#footnote-46).

Вьетнамский конфликт стал одним из самых крупных в 60 ‑ 70х годы, а очаг международной напряженности угрожал разрастись в мировое военное столкновение.

Политический конфликт в Индокитае длился с конца 1960 года по 30 апреля 1975 года (14лет), однако прямое вмешательство США в дела Северного Вьетнама продолжалось около 8 лет, а военные действия проходили также в регионах Лаоса и Камбоджи.

Позиция Советского Союза в данном политическом конфликте не была явно выраженной. Поскольку, с одной стороны, СССР оказывал политическую, экономическую и военную помощь как Северному Вьетнаму, так и прокоммунистически настроенным отрядам национального фронта освобождения Южного Вьетнама, а с другой стороны, Советский Союз выступал в роли посредника между конфликтующими сторонами в тех случаях, когда они не могли договориться в Париже[[46]](#footnote-47).

Заинтересованность Америки во Вьетнамском конфликте была связана с активизацией азиатского направления внешнеполитической стратегии США в связи с событиями в Корее и Китае (40-50 годы XIX века).

Источником разрушительных импульсов в Индокитае стало положение в Южном Вьетнаме, президентом которого был Нго Дин Дьем. Недовольство им и членами его семьи среди местных коммунистов и южновьетнамского военного командования нарастало. В мае-августе 1963 года пошли протесты буддистов против преследования их католиками, что вызвало репрессии по отношению к ним: тысячи монахов были арестованы. Неспособность Нго Дин Дьема найти взаимопонимание с небольшими слоями общества вызвало негативную реакцию за рубежом. Последствием негативной реакции) стал переворот 1 ноября 1963 года и убийство Нго Дин Дьема.

Новое правительство было не в состоянии контролировать ситуацию, поэтому в 1964 году произошел новый переворот, однако и вновь созданное правительство было не в силах контролировать территорию Южного Вьетнама. Это могло означать, что начали появляться основания для победы сторонников нейтрализации Южного Вьетнама, что могло привести к власти коммунистов.

Тем временем Северный Вьетнам был настроен на расширение сотрудничества. На начало 1960-х годов пришелся пик китайско-вьетнамского сотрудничества. Затем Ханой отказался от присоединения к Договору о запрещении испытаний ядерного оружия, что вызвало недовольство Москвы. В 1964 году со стороны СССР был существенно сокращена помощи Северному Вьетнаму. Однако в августе 1664 года американские миноносцы в Тонкинском заливе, выйдя в территориальные воды Северного Вьетнама, спровоцировали атаку северовьетнамских катеров, после чего американская администрация обратилась в Конгресс за разрешением применять силу в целях самообороны[[47]](#footnote-48).

Национальный фронт освобождения создал на территории Южного Вьетнама собственные вооруженные силы с помощью Северного Вьетнама, СССР и КНР и к середине 1964 года захватил две трети территории страны.

По данным МИД СССР, в период 1961-1965 гг., Южный Вьетнам через Северный получил следующую помощь от СССР: 130 безоткатных орудий и минометов, 1,4 тыс. пулеметов, 54,5 тыс. единиц стрелкового оружия и боеприпасы к ним. А от КНР с 1955-1965 – экономическую помощь в размере 511,8 млн. рублей (302,5 млн. рублей безвозмездно)[[48]](#footnote-49).

В феврале 1965 года на американские базы стали нападать южновьетнамские партизаны. На основе этого американское правительство в целях защиты американских военнослужащих во Вьетнаме приняло решение начать боевые действия как против южновьетнамских партизан, так и против Северного Вьетнама. Тем временем СССР и Китай боролись за влияние на Ханой. СССР одновременно активно вел диалог с США по вопросам международных проблем и оказывал всемерную помощь Ханою[[49]](#footnote-50).

США несли огромные людские потери во Вьетнаме, поэтому в Америке была введена всеобщая воинская повинность, что вызвало недовольство со стороны американских граждан. Основной задачей для американского правительства являлась попытка найти способ урегулирования конфликта с Вьетнамом, и в первую очередь – налаживание отношений с КНР и СССР.

В 1968 году китайское руководство стало смотреть на международные отношения по-новому, они, как и прежде, ожидали войны со стороны США и СССР, однако сейчас им казалось, что со стороны Советского Союза развязывание войны наиболее вероятно, поэтому в их интересах было налаживание отношений с США. К тому времени война во Вьетнаме приобрела полномасштабный характер и число потерь с американской стороны росло. В марте 1968 года США прекратило бомбардировки Северного Вьетнама, а 10 мая начались американо-вьетнамские переговоры в Париже.

Тем временем правительство КНР продолжало бояться войны с СССР, а отношения с Северным Вьетнамом становились только холоднее, поэтому Китай выступил с предложением к США провести переговоры о заключении китайско-американского соглашения о нормализации отношений и принципах мирного сосуществования.

В июне 1969 года новый президент США Р. Никсон огласил «Гуамскую доктрину», которая предполагала «вьетнамизацию» войны и перекладывание боевых действий на войска Южного Вьетнама. Также она предполагала отказ США от использования сухопутных сил с условием сохранения экономической и военной помощи союзникам.

30 декабря 1972 года американцы прекратили операцию, понеся огромные потери и не достигнув цели, тем самым потерпев военное и политическое поражение[[50]](#footnote-51).

Итогом урегулирования конфликта во Вьетнаме стали: Парижское соглашение, полный вывод американских войск (к марту 1973 года) и сохранение некоммунистического и коммунистического правительств в Южном Вьетнаме. СССР и КНР сократили помощь Вьетнаму.

В конце 1973 года в Южном Вьетнаме возобновились военные действия между сайгонским правительством и коммунистами. Поскольку на стороне коммунистов были не только буддисты, но и католики, традиционная опора правительства развернула антиправительственную компанию. Ждать помощи было неоткуда, и шансы южновьетнамского правительства стремительно снижались[[51]](#footnote-52).

30 апреля 1975 года потерпела поражение более чем миллионная армия, развалился административный аппарат проамериканского режима и победила революция Вьетнама. Таким образом закончилась война вьетнамского народа против американской агрессии. Однако с победой народно-демократической революции начался новый этап вьетнамской революции – переход от войны к миру, к единству и независимости и построению социализма во всей стране[[52]](#footnote-53).

Вьетнамская война имела ряд особенностей:

1. СССР имел возможность испытывать новые образцы военной техники в условиях реальных боевых действий;
2. Советский Союз мог получать данные о новейших разработках американцев в области вооружений[[53]](#footnote-54).

## **2.3 Конфликты постсоветского пространства**

В данной главе мы рассмотрим Чеченские войны и Конфликт на Украине, посредством описания истории взаимодействия этих народов и проведения конфликтологического анализа.

### **2.3.1. Чеченские войны**

Для России характерны статусные конфликты между субъектами и внутри субъекта федерации, между республиками Российской Федерации и федеральным правительством за право стать независимыми государствами, этнополитические конфликты между титульными и нетитульными нациями.

Любой гражданский конфликт свидетельствует о дезинтеграции институтов, ослаблении механизмов формального и неформального контроля, неустойчивости критериев оценок и появления примеров поведения, противоречащих моральным и правовым нормам. Последствиями разрешения подобных гражданских конфликтов могут стать гибель, распад или появление новой системы, поскольку пиком кризиса является распад общества на множество элементов, которые со временем становятся самостоятельными образованиями.

Чеченская республика всегда являлась проблемным регионом для России. На протяжении всей истории их совместного существования Чечня не раз пыталась отстоять свое право на самоопределение и отделиться от России. Однако все попытки оказались безрезультатными.

Рассмотрим историю отношений между народами.

Первый период характеризовался мирной колонизацией края и протекал с середины XVI века до конца XVII века. В это время между московскими царями и старейшинами чеченских общин была вассально-союзническая форма отношений. Таким образом, политика московских царей достигла признания чеченских общин верховной власти Московского государства.

В XVIII веке началась открытая экспансия России на Северный Кавказ.

В 1785 году в Чечне началось национальное движение под руководством шейха Мансура, который хотел объединить кавказские народы под знаменем ислама в единое государство. Однако городские власти, испугавшись роста антифеодальной направленности движения, совместно с русскими войсками подавили восстание.

Во второй половине XIX века усилилось давление русских войск. В ответ на это в Чечне снова нарастает национальное движение под руководством Бейбулата Теймивева. В 1831 году произошло убийство лидера национального движения, что повлекло за собой эскалацию военных действий. Московские императоры начали принудительное переселение чеченцев в Османскую империю. Конфликт был решен силовыми методами с дальнейшим введением военно-оккупационного режима в Чечне.

Во второй половине XIX века чеченский народ постепенно внедрялся в российскую экономическую систему. Однако 1917 по 1925 годы в Чечне господствовали анархия и безвластие, что привело к формированию трех направлений национального движения, однако, несмотря на это, большинство чеченского населения сделало выбор в пользу советской власти. Таким образом, 15 января 1934 года Чеченская и Ингушская автономные области были преобразованы в Чечено-Ингушскую АССР.

В 1944 году ЧИ АССР была упразднена, началась депортация народов в Казахстан, которая негативно отразилась на отношении чеченского народа к властям. Несмотря на то, что в 1957 году ЧИ АССР была восстановлена и определенной части чеченского народа удалось вернуться на родину, вновь начал расти уровень чеченского национализма, который спровоцировал многочисленные обращения с письмами в ЦК КПСС, содержащими критику национальной политики властей.

После распада Советского союза уровень чеченского национализма вырос в разы, что повлекло за собой активизацию различных националистических движений.

В 1990 году под руководством бывшего генерала советских войск военно-воздушных сил Джохара Дудаева был создан Общенациональный конгресс чеченского народа, целью которого был выход Чечни из состава СССР и создание независимого чеченского государства.

 В 1993 году Д. Дудаев разогнал парламент и конституционный суд, тем самым совершив государственный переворот.

Затем на территории Чеченской республики возникает оппозиция, пользующаяся поддержкой Российского правительства, ‑ Верховный совет Чеченской республики, что влечет за собой военные столкновения отрядов Дудаева с представителями оппозиции.

В июне 1996 года, накануне президентских выборов, преследуя политические цели, Б. Ельцин идет на примирение. На основе этого было подписано соглашение о примирении, которое предусматривало разоружение сепаратистов и вывод российских войск. Однако обе стороны соглашения не выполнили эти условия, а после победы на выборах Б. Ельцин возобновляет боевые действия, но, несмотря на то, что российские войска имели преимущество, им не удалось удержать Грозный.

31 августа 1996 года были подписаны Хасавюртовские соглашения, условиями которых был вывод российских войск из Ичкерии, а решение о статусе республики было отложено до 31 декабря 2001 года.

Вторая Чеченская война началась весной 1999 года, когда российскими войсками был нанесен ракетный удар по позициям боевиков на р. Терек. Затем летом 1999 года был совершен ряд вылазок боевиков в Дагестане, но многократно превосходящая их российская армия подавила их, вследствие чего они были вынуждены отступить обратно. В Чечню были направлены большие финансовые потоки для улучшения ее экономического положения. А в 2009 году было объявлено о прекращении контртеррористической операции.

В.А. Тишкова рассматривает Чеченский конфликт через призму теории заговора, то есть все заявления как с федеральной стороны, так и с чеченской рассматриваются как камуфляж скрытых мотивов и интересов, а война – как заговор и геополитический сценарий внешних сил[[54]](#footnote-55).

Выделяют несколько подходов, объясняющих Чеченский конфликт:

1. Экономические факторы: на тот момент развивались три направления: торговля оружием, нефтепродуктами и крадеными машинами, дополнительно существовала возможность неконтролируемого вывоза валюты и размещение ее в иностранных банках. Соответственно, перекрытие командой Дудаева «чеченского канала» и его заявление на исключительное право на все доходы спровоцировали кризис;
2. Силовое решение чеченской проблемы – шаг к формированию полицейского государства (изначально Война была затеяна Центром, для того чтобы решить ряд политических и экономических проблем в стране)[[55]](#footnote-56).

Переход современной России от тоталитарного-авторитарного государства к правовому и демократическому сопровождается высокой степенью конфликтности и социально-политической напряженности, которую можно преодолеть с помощью сбалансированной социальной программы, учитывающая общественно-политические и промышленные сферы национальной жизни.

Чеченская республика сделала большие шаги в сторону создания государственных и правительственных структур, а современное чеченское общество характеризуется высокой степенью политической открытости.

Однако Чеченская республика не может решить проблему своего статуса силовым путем, в свою очередь Россия не может решить ряд проблем, связанных со стабилизацией ситуации на Северном Кавказе. Для того чтобы приостановить дальнейшее ухудшение ситуации, обе стороны должны иметь желание идти на сотрудничество и вести переговоры.[[56]](#footnote-57)

На настоящий момент благодаря проводимой федеральными властями политике конфликт между центральными властями Российской Федерации и Чеченской республикой протекает на латентном уровне, однако при смене руководящего состава или проводимой политики конфликт может снова перейти на открытую стадию.

Для профилактики перехода конфликта на открытую стадию необходимо:

- избегать этнического принципа территориального деления, заменив его на земельно-хозяйственный;

- устранить административно-территориальные этноавтономности;

- обеспечить внутригосударственную мобильность граждан;

- развить институты национально-культурной автономии.

Таким образом, на первое место выходят не этнические интересы, а внутригосударственные, которые базируются на принципе универсальных прав человека.

### **2.3.2. Конфликт на Украине**

Государство Украина появилось на политической карте мира после распада Советского Союза, до этого исторического момента данное государство никогда не существовало как самостоятельный и суверенный субъект международных отношений. По наследству от Советского Союза Украине достались: значительная территория, около 20 % всего населения СССР, многочисленные природные ресурсы, энергетика, мощная промышленная база, химическая промышленность, многочисленные военные подразделения и многое другое. Все вышеперечисленное стало причиной борьбы между представителями украинской олигархии за право управления государственной собственностью[[57]](#footnote-58).

На возникновение украинского кризиса повлияли многие процессы, среди которых можно выделить основные:

-  ликвидация крупных предприятий мирового значения и целых отраслей промышленности, что привело к кризису реального сектора экономики;

-  гиперинфляция, девальвация национальной волюты, затем рост внешнего долга и угроза дефолта, привели к кризису финансовой и бюджетной системы;

- появление и развитие этнополитических и межконфессиональных конфликтов между Востоком и Западом Украины;

- кризис государственного устройства[[58]](#footnote-59).

На примере последних событий на Украине можно наблюдать, как одно государство с помощью отрицания другого пытается утвердить свое положение на международной арене. Но, поскольку большая часть истории современной Украины отражает политический и социально-экономический кризис на фоне развития религиозных и этнических противоречий, ее руководству до сих пор не удалось добиться единства всего населения страны и утвердить свою позицию на политической карте мира.

Почему же для Украины так важно показать, что они независимы от России? Для того чтобы это понять, необходимо обратиться к истории.

Киев является одним из древнейших городов, основан в 482 году. В 879 году князь Олег создал Славянское государство, столицей которого стал Киев. После этого Киевская Русь продолжила самостоятельный курс, пока в 1169 году ее не сжег московский князь, а затем полностью разрушило вторжение монголов. В 1325 году большая часть современной Украины была присоединена Польшей и Литвой, в 1667 разделена между Польшей и Россией, а к 1793 почти вся территория Украины была присоединена к
России.

Когда Российская империя рухнула после Февральской революции 1917 года, Украина объявила о независимости. Несмотря на разногласия народа, российское правительство решило направить войска в восточную Украину, для подавления украинских националистов. 29 декабря 1922 года представители четырех Советских республик (РСФСР, УССР, БССР, ЗСФСР) подписали договор о союзе.

В 1939 году Германия вторглась в Польшу с запада, а СССР с востока. Советы захватили 3,5 части Польши. Включая те части Украины, потерянные ранее, таким образом, большая часть Украины была воссоединена.

В декабре 1991 года лидеры Беларуси, России и Украина аннулировали договор 1922 года, таким образом, Украина получила независимость. А в мае 1992 года российская Дума объявила передачу Крыма в 1954году нелегитимной.

На принадлежность территории Крыма Российской Федерации указывают многие исторические факты[[59]](#footnote-60): во время русско-турецкой войны 1768-1774 годов Российская империя освободила Крым от Османской империи, а в 1783 году официально присоединила полуостров.

 Однако 19 февраля 1954 года Президиум Верховного Совета СССР принял резолюцию перевода территории Крыма из РСФСР в Украинскую ССР. Для данной манипуляции можно выделить следующие причины:

1) таким образом пытались добиться поддержки первого секретаря Украинской ССР в своей внутренней борьбе за власть с советским премьер-министром;

2) он хотел лояльности со стороны Украинских националистов.

Позднее президент России Владимир Путин заявил, что передача Крыма была незаконной. По словам Путина, СССР не были соблюдены надлежащие процедуры. В ответ на это А.П. Яценюк объявил, что торговля с Крымом, включая электроэнергию, будет сокращена к середине января.

Еще одно причиной конфликта является поставка энергоресурсов в Европу через территорию Украины. Когда Украина объявила о своей независимости от Советского Союза в 1991, Россия продолжала поставлять в Европу через старый трубопровод[[60]](#footnote-61).

Помимо внутренних противоречий, на украинский кризис повлияли и внешние силы в виде крупнейших международных акторов, таких как США, НАТО, Евросоюз и Россия, рассматривающих Украину как территорию для реализации своих интересов. Следовательно, кризис на Украине изначально носил международный характер. В ходе постепенного втягивания Украины в политическое и военное сотрудничество с НАТО появилась угроза для стратегической позиции России и дезинтеграции постсоветского пространства. Таким образом, политика Украины направлена против российских интересов.

Еще одной международной причиной конфликта между Украиной и Россией стала подача Украиной заявки на вступление в Организацию Североатлантического договора (НАТО) в 2008 году.

Москва попросила Януковича отложить подписание соглашения об ассоциации. Президент Путин заявил, что подписание Украиной соглашения с Европейским союзом были бы основной угрозой для российской экономики.

 Янукович отправился в Кремль и лично встретился с Путиным в середине декабря. Путин пообещал, что в обмен на то, что Украина поддержит прокремлевскую ориентацию, он предоставит стране кредит из 15 млрд. долл. США и снизит цену на природный газ с 400 долл. США за тонну до $ 268 за тыс. куб[[61]](#footnote-62).

Янукович оказался в затруднительном положении. С одной стороны, он мог сотрудничать с Европейским союзом, с другой стороны, такая ассоциация была бы чрезвычайно дорогостоящей для Украины. Соответственно, президент попытался убедить граждан Украины в том, что необходимо придерживаться сотрудничество с Россией, однако его не слушали. Недовольство населения проявилось в прозападной демонстрации в центре Киева.

США поддержали временное правительство Украины. В свою очередь Россия была не согласна с отставкой президента Януковича, ссылаясь на Конституцию Украины.

22 февраля 2014 года Украинский парламент уволил с поста президента Виктора Януковича. В тот вечер русский Президент Владимир Путин встретился с начальником безопасности. Около 7 утра на следующее утро он сказал, что командиры спецназа начнут работу по возвращению Крыма в Россию.

Президент Путин не сразу присоединил Крым, его первым шагом стало признание независимости полуострова от Киева. Правительство Крыма организовало референдум, на котором большинство населения проголосовало за выход Крыма из состава Украины и присоединение к России. Затем Путин представил Думе законопроект о присоединении Крымского полуострова.

Помимо проблемы выхода Крыма из состава страны, на Украине возник еще ряд проблем, одним из которых является конфликт на Донбассе. Еще со времен распада СССР Донецк и Луганск говорили о расширении своей экономической самостоятельности, о предоставлении данным областям автономии и об общей федерализации Украины. Однако центральные власти страны всячески сопротивлялись федерализации страны, называя подобные призывы сепаратистскими.

Антиконституционная смена власти в Киеве в 2014 году привела к расколу общественного сознания, противостоянию Юго-Востока с его пророссийскими настроениями и Западной Украины с фанатичной мечтой членства в Евросоюзе. Сторонники федерализации страны весной 2014 года организовали проведение референдумов о самоопределении, в ходе которых большинство граждан Донецкой и Луганской областей проголосовали за государственную независимость их регионов. По итогам референдумов были образованы Донецкая и Луганская Народные Республики. Результаты референдумов не были признаны на Западе, а сами регионы уже четыре года находятся в состоянии гражданской войны. Единственное государство, признавшее независимость обеих республик, – Южная Осетия, которая сама не является членом ООН и имеет ограниченное признание[[62]](#footnote-63).

Политические лидеры Украины, придерживаясь националистической политики, за помощью в разрешении внутренних проблем обращаются не к России, а к европейским странам и США, поскольку видят свою зависимость от России в прошлом.

Однако после инаугурации нового президента Дональда Трампа правительство США покинули эксперты, отвечающие за формирование политики страны в отношении Украины, после чего в политике США произошли изменения. Новая американская администрация, в зависимости от отношения к конфликту между Россией и Украиной, разделилась на два лагеря: ближайшие советники Трампа (имеют более дружественное отношение к Москве); руководство госдепартамента, ЦРУ и ряд высокопоставленных политиков ‑ республиканцев (настаивают на продолжении «жесткой» линии в отношении России).

4 февраля 2017 года состоялся разговор между Д. Трампом и президентом Украины Петром Порошенко, в котором они обсудили ряд вопросов, в том числе и по затянувшемуся конфликту между Россией и Украиной. Президент США подчеркнул, что он собирается сотрудничать как со сторонами конфликта, так и с остальными участниками, вовлеченными в конфликт, ради разрешения конфликта.

Бюджет США на 2017 год предусматривал выделение 350 миллионов долларов в помощь на усиление безопасности и обороны, но при условии, что эти средства не могут быть потрачены на поставки летальных видов вооружений, на которых Украина продолжает настаивать. В ответ на это в начале апреля 2017 года с визитом в США прибыл министр обороны Украины Степан Полторак, затем министр финансов Александр Данилюк. Целью обоих визитов было убеждение действующего президента в том, что военная помощь важна Украине намного больше, чем финансовая.

Далее Петр Порошенко подписал программу сотрудничества между Украиной и НАТО на текущий год, обязуясь при этом провести ряд реформ, выходящих за рамки оборонной сферы.

Обсуждение острых проблем европейской политики президентом Владимиром Путиным с министрами иностранных дел Зигмаром Габриэлем и Сергеем Лавровым, включая вопросы, связанные с войной на Украине, в очередной раз навело их на мысль привлечь США в качестве участника в «Нормандский формат». По словам Габриэля, «ни одна серьезная проблема в мире не может быть решена без участия США».  Главная причина, по которой США еще не присоединились к «Нормандской четверке», ‑ нежелание администрации бывшего президента Барака Обамы связывать себя многосторонними обязательствами, которые могли бы ограничить свободу маневра по отношению к России, Украине и европейским союзникам. Но с приходом новой администрации появилась неопределенность американской политики в украинском вопросе. Таким образом, вопрос об участии США в «Нормандской формате» вновь становится актуальным.

 Заявление президента Д. Трампа о поддержке Минских соглашений прозвучало вразрез с намерениями представителей украинской власти. Президент США поддержал способ урегулирования украинского конфликта путем реализации Минских соглашений, а не военным путем.

 Изменилась политика Европейских стран (в особенности Франции и Германии), вынужденных решать свои экономические и миграционные проблемы, что заставляет Киев искать новых союзников, готовых поддержать антироссийский курс.

 Поиск новых внешнеполитических партнеров и планы расширения торгово-экономических отношений отражают трудности, с которыми сталкивается украинская экономика после разрыва отношений с Россией. Такой поиск выразился в следующих идеях:

1) Формирование альтернативного России геополитического центра влияния на постсоветском пространстве – ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдавия);

2) Балто-Черноморский союз (Украина, страны Прибалтики и ряд других стран на постсоветском пространстве).

С помощью объединения в вышеперечисленные союзы можно:

- ограничить возможности России на постсоветском пространстве;

- расширить торгово-экономическое сотрудничество Украины;

- развить международный транспортный коридор (Балтийское море ‑ Черное море ‑ Каспийское море);

- наладить железнодорожно-паромное сообщение с Грузией[[63]](#footnote-64).

Еще Г. Зиммель отмечал, что конфликты между государствами со схожей культурой и ценностями всегда масштабнее и ожесточеннее, чем иные межгосударственные конфликты[[64]](#footnote-65).  Мы можем в этом убедиться на примере конфликтов постсоветского пространства. После распада СССР прошло больше 25 лет, однако большинство конфликтов до сих пор не могут найти своего разрешения, более того ‑ возникают новые противоречия между некогда братскими странами.

**Выводы по главе:**

1) Глобальные конфликты на международной арене заставляют население воюющих стран мигрировать. В свою очередь, миграция вызывает межэтническую и межконфессиональную напряженность, выражающуюся в формировании у коренных граждан принимающей иммигрантов страны негативные установки по отношению к ним. То есть глобальных конфликт, порождает множество локальных конфликтов.

2) Взаимозависимость «холодной войны» с такими локальными конфликтами, как Карибский кризис и Вьетнамская война, состоит в следующем: в локальных конфликтах просматривается идеологическая борьба; несмотря на то, что конфликты протекали на территории Кубы и Вьетнама, заинтересованы в них были совершенно другие международные акторы (СССР, США и Китай); локальные политические конфликты финансировались со стороны США и СССР; просматривалась интервенция с целью свергнуть прежнее правительство и навязать свой политический режим («раздел мира»).

3) Распад Советского Союза негативно повлиял на мирное развитие данных регионов.

В Чеченской республике начался рост националистических настроений, подкрепленный влиянием экономических факторов, что вызвало беспорядки не только в регионе, но и в стране в целом. Для устранения разногласий понадобилось принять крайние меры и внедрить войска в регион.

Конфликт на Украине также является следствием распада Советского Союза. Можно наблюдать, как одно государство с помощью отрицания другого пытается утвердить свое положение на международной арене. Но, поскольку большая часть истории современной Украины отражает политический и социально-экономический кризис на фоне развития религиозных и этнических противоречий, ее руководству до сих пор не удалось добиться единства всего населения страны и утвердить свою позицию на политической карте мира.

4) Локальный конфликт не просто зависит от глобального конфликта, а является его современной формой, очередного раунда борьбы за капиталы, рабочую силу, прибыль и ренту.

Таким образом, можно утверждать о тождестве глобального и локального конфликта. На сегодняшний день любой локальный конфликт является глобальным конфликтом в силу того, что в любом конфликте локального характера просматриваются интересы международных акторов (Москвы, Вашингтона, Лондона и др.), а их проявления могут носить различную окраску, то есть скрываться за ширмой религиозных, национальных или других интересов.

# **Глава III. ТЕХНОЛОГИИ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ И ЛОКАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ И ПОДДЕРЖАНИЕ МИРА**

## **3.1. Конфликтологические методы разрешения глобальных конфликтов**

Урегулирование как глобальных, таки локальных политических конфликтов состоит в их прогнозировании и своевременном предотвращении, которыми занимаются государства, союзы государств, международные организации и общественные движения.

Сегодня ряд авторов выделяет определенные способы разрешения глобальных конфликтов:

1. Сокращение военных расходов, ликвидация оружия массового поражения и обеспечение мирного сосуществования народов;
2. Создание равных условий и возможностей в едином цивилизационном процессе развития и сокращение культурной отсталости развивающихся стран;
3. Формирование новой экологической культуры в мировом сообществе;
4. Выработка взаимосогласованной международной политики по демографической безопасности;
5. Управление процессом развития науки, техники, образования и культуры.[[65]](#footnote-66)

Методы урегулирования политических конфликтов можно разделить на две группы:

1) насильственные методы (войны, революции, перевороты, теракты и др.);

2) ненасильственные методы (дипломатия, переговоры, посредничество, арбитраж и др.).

Например, при разрешении Чеченского конфликта использовалось как прямое военное вмешательство, так и дипломатические методы.

Соотношение силовых и несиловых методов меняется с развитием цивилизации.

В конце 1980 – начале 90-х годов сложилась наиболее универсальная концепция управления конфликтами. Между ведущими державами было достигнуто взаимопонимание того, что на международной арене необходимо избегать конфликтов и стремиться к понижению военного противостояния. В 1987 году Генеральным секретарем ЦК КПСС Горбачевым М.С. и президентом США Р. Рейганом было заключено первое соглашение о сокращении ядерных вооружений. Убеждение лидеров «сверхдержав» в том, что только они могут урегулировать конфликты на международной арене, потерпело поражение после окончания «холодной войны», поскольку последствиями этого периода стали: распространение ядерного оружия, трудности в российско-американских отношениях, всплеск милитаризма и шовинизма в США и многое другое. Примером этому могут послужить участие «сверхдержав» в таких политических конфликтах, как Карибский кризис и война во Вьетнаме, поставивших мир перед угрозой полного уничтожения.

В связи с этим появилась задача переоценки знаний об источниках политических конфликтов и динамики их протекания. В целом политических конфликтов на международной арене не стало меньше, но они стали менее ожесточенными из-за урегулирования противоборства между ядерными державами.

Выступая в ООН в декабре 1988 года, Горбачёв отказался от концепции «международной классовой борьбы»и осудил практику применения силы для разрешения конфликтов[[66]](#footnote-67).

Современное видение урегулирования политических конфликтов на международной арене включает в себя следующие положения:

1. Принуждение к миру;
2. Разоружение конфликтующих сторон;
3. Контроль над поставками оружия;
4. Преследование и наказание военных преступников;
5. Решение спорных вопросов через мировой арбитраж и судопроизводство;
6. Администрация оккупируемых войсками территорий, действующими по мандату ООН;
7. Поставки гуманитарной помощи.

В целях избавления мира от бедствий войны, утверждения ценности человеческой личности и равенства прав больших и малых наций, создания условий для уважения к источникам международного права и достижения социального прогресса 24 октября 1945 года была создана Организация Объединенных Наций[[67]](#footnote-68).

Согласно Уставу ООН общепризнанными средствами урегулирования политических конфликтов являются ненасильственные методы урегулирования политических конфликтов: переговоры, обследования, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство, обращения к региональным органам или мирные средства по своему выбору.

Однако применение только несиловых способов разрешения конфликтов не всегда эффективно, поскольку активное участие негосударственных акторов порождает особые трудности при урегулировании политических конфликтов посредством дипломатии (путем переговоров). Более того, у международных акторов не всегда есть уверенность в том, что договоренности сторон будут выполнены. Примером этому может послужить невыполнение сторонами Минских соглашений 2014 и 2015 года.

В современных международных отношениях существуют следующие средства поддержания и восстановления мира:

- всеобщая и региональная безопасность, разоружение;

- мирные средства разрешения споров;

- меры по прекращению гонки вооружений;

- меры по предотвращению ядерной войны;

- меры по предотвращению актов агрессии;

- самооборона;

-меры по укреплению доверительных отношений между государствам;

- действия международных организаций[[68]](#footnote-69).

Организация Объединенный Наций не является новым институтом урегулирования политических конфликтов на международной арене, а всего лишь усовершенствованным аналогом Лиги Наций, функционирующей в период с 1919 года по 1946 год. Из-за расплывчатых и неоднозначных формулировок Устава Лиги Наций многие страны продолжали наращивать военную мощь, поскольку вступление в организацию практически ни к чему не обязывало. Поэтому Лига Наций не смогла предотвратить Вторую Мировую войну или повлиять на ее ход, а сказу после ее окончания прекратила свое существование, передав свои полномочия ООН.

Одной из крупнейших региональных организаций по обеспечению мира является ОБСЕ – организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. С 21 марта 2014 года наблюдатели ОБСЕ работают во всех регионах Украины, наблюдая за динамикой конфликта. Однако усилий ОБСЕ для полноценного ведения мониторинга явно недостаточно. Это объясняется малочисленностью сотрудников и своевременным информированием военных о приближении представителей миссии.

Рассматривая тему урегулирования политических конфликтов, нельзя не упомянуть об общественных движениях, таких как защита окружающей среды, пацифизм и антимилитаризм. Они призывают к стремлению к миру и отрицают войну как средство разрешения международных споров.

В конце 1990-х годов начинается поиск нетрадиционных средств урегулирования конфликтов, которые смогли бы дополнить уже существующие. Такими средствами стало участие в урегулировании конфликта церкви, частных лиц, НПО и пр.

Однако при урегулировании международных конфликтов не стоит забывать о террористических организациях, поскольку сегодня они становятся полноправными политическими акторами и на равных с остальными могу выдвигать свои требования и вести переговоры с правителями государств[[69]](#footnote-70).

Еще одним способом урегулирования политических конфликтов, появившимся в конце 1940-х годов, является международное миротворчество – система операций ООН в конфликтных регионах от имени мирового сообщества по принципам шестой и седьмой глав Устава ООН. Также под мировым миротворчеством можно понимать любые формы международного коллективного вмешательства в политические конфликты, подкрепленные мандатом ООН. Цель этого вмешательства – урегулирование или разрешение конфликтов.

В современном миротворчестве сложилась следующая тенденция: все чаще стали образовываться коалиции государств, которые от имени международных организаций получили возможность вмешиваться в политические конфликты (коалиция во главе США в операциях в Ираке, Афганистане).

Многие страны начали подменять понятие «миротворчество»: сейчас это может означать любые государственные или межгосударственные действия в конфликтных регионах, которые могут быть не подкреплены мандатом ООН и разрешением международной организации[[70]](#footnote-71).

 Кроме этого, миротворчество можно понимать и как описание полицейских операций по стабилизации обстановки на собственной территории государства.

Однако на современной мировой арене политический конфликт чаще носит международный характер, несмотря на то, что возникает внутри одного государства. Это происходит потому, что все чаще международное сообщество пытается вмешаться в конфликт под прикрытием миротворчества. Таким образом, возникает вопрос о легитимности разных форм миротворчества и тонкой гранью между миротворчеством и интервенцией[[71]](#footnote-72).

На данный момент существует необходимость создания всемирного координационного центра по управлению глобальными конфликтами в мировом сообществе, который бы объединил усилия всех государств в борьбе за безопасность человечества.

## **3.2. Правовые основы конфликторазрешения**

Верховенство права признается сегодня основополагающим принципом законности. В версии всеобщего понятия права формула «равенство в свободе по всеобщему закону» ориентирована именно конфликтологически. Рассудок человека должен подсказать ему, что для прекращения нарастающей вражды он должен сам умерить свои притязания по критерию равенства свобод[[72]](#footnote-73).

Всеобщее понятие права этически настраивает именно на мирное, равнопартнерское сосуществование, на широкое применение и неукоснительное соблюдение различных нормативно-правовых актов.

Целью урегулирования политических конфликтов является международная безопасность, основанная на системе международных отношений, в которой соблюдаются общепризнанные принципы и нормы международного права, исключающее решение внутригосударственных и международных конфликтов с помощью силы и угрозы[[73]](#footnote-74)

Построение всеобщего правового гражданского общества является величайшей целью человечества. Только в таком обществе могут полностью развиться все природные задатки, заложенные в человеке[[74]](#footnote-75).

И одной из величайших проблем, которую должен разрешить человеческий род ‑ это построение гражданского общества. Такое общество должно иметь справедливое гражданское устройство, в котором свобода при ее подчинении внешним законам в наибольшей степени связана с необоримой властью[[75]](#footnote-76).

И. Кант допускает, что если социальная революция состоялась, и народ ее поддержал, то возникает обязанность всеобщего подчинения законам, установленным новой властью. Однако, проанализировав современный конфликт на Украине, мы можем сделать вывод, что данные принципы не были соблюдены, и это стало причиной дальнейшей эскалации конфликта[[76]](#footnote-77).

Международное право содержит комплекс принципов и норм, направленных на регулирование поведения государств и иных международных акторов в период вооруженных конфликтов с целью их урегулирования[[77]](#footnote-78).

Таким образом, можно сказать, что одним из механизмов урегулирования политических конфликтов является международное право, поскольку в основе любого взаимодействия стран лежат принципы международного права.

К источникам права, регулирующим международную безопасность, относятся: международные договоры, региональные договоры, двусторонние отношения, международный обычай. Основным источником является Устав ООН (гл. I, VI, VII), а также принятые в рамках ООН резолюции.

В современном мире юридической основой урегулирования конфликтов должны являться решения Совета Безопасности ООН, который создает схему управления конфликтами и определяет, кого и как привлечь к осуществлению этого управления, а также управляет финансовыми вопросами.

Однако в сфере управления международными конфликтами образуется противоречивое положение: с одной стороны, полное согласие в постановке задач, с другой –роль главного исполнителя урегулирования конфликтов на международной арене отдана ООН, которая в силу тех или разных причин не может выполнить эту роль[[78]](#footnote-79).

Многосторонние и двусторонние договоры, регламентирующие международную безопасность можно разделить на 4 группы:

1. Сдерживающие гонку ядерных вооружений;
2. Ограничивающие наращивание вооружений;
3. Запрещающие производство определенных видов оружия и об их уничтожении;
4. Рассчитанные на предотвращение случайного возникновения войны[[79]](#footnote-80).

Особенностью взаимодействия внутригосударственного и международного права является то, что общепризнанные принципы, нормы и международные договоры имеют преимущественную силу перед национальными законами.

Следуя принципам международного права, все государства обладают равным суверенитетом, то есть: юридически равны; пользуются своими правами; обязаны уважать правосубъектность других государств, а также соблюдать территориальную и политическую целостность.

Однако нельзя оставить без внимания применение ведущими мировыми державами и международными объединениями практики «двойных стандартов». Многие историки и политологи пытаются анализировать проблемы легитимизации непризнанных государств постсоветского пространства в контексте так называемого «косовского прецедента». Абхазские, карабахские, приднестровские политики считают, что фактическое самоопределение Косова и отделение его от Сербии в 2008 году должно иметь универсальный характер.

К этому же призывают российские политологи, проводя параллель между Общекрымским референдумом и провозглашением в одностороннем порядке независимости Косова. Они считают, что данный прецедент дает аналогичное право на одностороннее отделение Крыма от Украины. Однако правительства США и некоторых государств ЕС настаивают на том, что признание независимости Косово не должно являться примером для иных самопровозглашённых государств. Ситуацию с отделением Косово, по их мнению, нужно считать уникальной, обосновывая это общим распадом Югославии, этническими чистками и преступлениями в отношении гражданского населения Косово.

Рост числа непризнанных государств можно объяснить тем, что суверенитет все больше связан не столько с национальными и политическими интересами, сколько с экономическими. Большинство из них не имеет шансов официального признания. Проведения общенародных референдумов недостаточно для того, чтобы государство было признано суверенным всем мировым сообществом.

Отсутствие в мире единой позиции по решению проблем непризнанных государств, политика двойных стандартов, неправильное понимание принципа территориальной целостности и отсутствие механизма реализации права наций на самоопределение стали основной причиной «заморозки» переговорных процессов по урегулированию рассматриваемых конфликтов[[80]](#footnote-81).

Все государства должны стремиться к скорейшему и справедливому урегулированию международных споров[[81]](#footnote-82). Можно выделить следующие способы урегулирования международных политических конфликтов, опирающиеся на нормы международного права: политические переговоры, посредничество, международный арбитраж, обращение к органам международных организаций и другие способы.

Основной проблемой международных отношений является обеспечение безопасности всего мира, поэтому такая отрасль международного права, как право международной безопасности, включает в себя нормы и принципы политической, экономической, финансовой, военной, гуманитарной и экологической безопасности.

Основополагающими принципами международной безопасности являются: принцип разоружения, принцип ответственности государств за агрессию, принцип поддержания международного мира и безопасности, принцип неделимости безопасности, принцип равной безопасности.

Международную безопасность можно обеспечить следующими путями: укрепление мира, его поддержание или восстановление, налаживание дипломатических отношений между государствами.

Сторонники «глобальной» (универсальной) модели международной безопасности утверждают, что международная безопасность, может быть обеспечена только на глобальном уровне, в том случае, когда в ее создании принимают участие все международные акторы. То есть когда будет построено глобальное гражданское общество с единой системой управления или эволюционирует существующая система международной безопасности и организации во главе ООН[[82]](#footnote-83).

Также для того чтобы разрешить множество конфликтов, необходимо найти общие интересы и схожие цели. Каждая страна стремиться быть лучшей в какой-либо области, для этого она уделяет внимание развитию различных отраслей.

Безусловно, в эпоху глобализации, обмен знаниями и опытом между специалистами разных стран имеет большое значения, как для одной страны, так и для будущего всего мира. Основой такого обмена является Болонский процесс.

Болонский процесс – это основной механизм реформы высшего образования, задачей которого является создание европейского образовательного пространства, в котором люди, идеи и информация свободно перемещаются через границы государств.

19 июня 1999 года министрами образования 29 стран Европы была подписана Болонская декларация, однако с самого начала Болонский процесс был открыт для новых членов[[83]](#footnote-84). Осенью 2003 года к процессу присоединилась Россия, а в мае 2005 года и другие страны постсоветского пространства (Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова и Украина). В настоящее время число стран-участниц достигло 45.

Международное сотрудничество в области высшего образования безусловно способствует его интернационализации, поэтому цель данного процесса – превращение Европы в самую конкурентоспособную экономику знаний в мире, с помощью расширения общественной сплоченности, создания большого количества рабочих мест и укрепления устойчивых, мирных и демократических обществ.

На данный момент существует множество транснациональных компаний, в основном это неправительственные организации с негосударственным финансированием и с мощной финансовой поддержкой (DAAD (Германия), British Council (Великобритания), CIMO (Финляндия), IDP Education Australia (Австралия), Edu Frace (Франция), NAFSA (США) и др.)[[84]](#footnote-85).

Болонский процесс влияет на отношения между Европейским Союзом и Российской Федерацией, определяя основные рамки сотрудничества между странами в сфере высшего образования[[85]](#footnote-86).

Кроме того, главной задачей Болонского процесса является расширение соответствия и совместимости основных критериев, характеризующих высшее образование, свободное перемещение студентов, исследователей и преподавателей высших школ, а также работников академической сферы других областей[[86]](#footnote-87).

Болонский процесс позволяет России конкурировать, проявляя свои преимущества, и тем самым укреплять свои позиции в международном разделении труда, а не только поставлять сырье. Также с помощью Болонского процесса российская высшая школа может быть перспективнее, а значит стать надежной основой для создания привлекательного международного имиджа и повышения престижа страны. Модернизация высшего образования окажет интегрирующее и гармонизирующее воздействие на отношения между Европейским Союзом и Российской Федерацией. В то время как отказ от сотрудничества в отношении Болонского процесса может привести к стагнации во внутриполитической сфере, изоляции и закрытости системы образования в стране[[87]](#footnote-88).

Следовательно, для продуктивного урегулирования политических конфликтов, как локального, так и глобального уровней, необходимо создать эффективную систему предупреждения конфликтов, а также наладить правовую поддержку граждан и народов всех стран на международном уровне.

**Выводы по главе:**

1. Для продуктивного урегулирования политических конфликтов, как локального, так и глобального уровней, необходимо создать эффективную систему предупреждения конфликтов, а также наладить правовую поддержку граждан и народов всех стран на международном уровне, т.к., хотя ни один политический конфликт не входит в интересы мирного населения страны, он так или иначе затрагивает их.
2. Современным международным отношениям для поддержания международной безопасности необходимо развитие новой системы международного правопорядка, который будет основан на признании взаимозависимости современного мира и общечеловеческих ценностей и интересов, а также гарантировать отдельным народам свободу выбора социально-экономических и политических путей развития.

3) Нужно создать универсальные институты международного права с общими для всех стран критериями оценки той или иной ситуации, в которых представители этнических и других притесняемых групп могли бы излагать свои проблемы, проводить переговоры и получать рекомендации независимых экспертов.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе проведения исследования были рассмотрены труды отечественных и иностранных авторов, исследующих политические конфликты на международной арене. Кроме этого, были проведены: статистический анализ, структурный анализ конфликта, динамический анализ конфликта, а также микроанализ таблиц сопряженности, анализ z-значений, факторный анализ на основе базы Всемирного исследования за 2005-2008 гг., что позволило нам прийти к следующим выводам:

Глобализация является сложным явлением, вследствие которого могут развиваться совершенно противоположные процессы, одним из которых является локализация, то есть консолидация этнических и цивилизационных образований, направленная на «культурную изоляцию».

Глобальный конфликт – негативный способ взаимодействия международных акторов на почве адаптации к изменениям мирового порядка. Глобальный конфликт является нам сегодня как совокупность локальных конфликтов.

В современном мире существует тенденция размывания границ между внутренней и внешней политикой, когда конфликт, который изначально возник как локальный, в дальнейшем приобретает глобальный характер.

Глобальный характер периода «холодной войны» заключался в стремлении каждой из сторон привлечь на свою сторону союзников и саттелитов. А тотальное противостояние выражалось в международных кризисах, создающих огромную угрозу международному миру. Более того, данный глобальный конфликт имел тесную взаимосвязь с распадом Советского Союза, что в свою очередь привело к множеству локальных политических конфликтов на постсоветском пространстве.

Глобальные конфликты на международной арене заставляют население воюющих стран мигрировать, что вызывает негативную реакцию у коренных граждан принимающей иммигрантов страны. Таким образом, глобальный конфликт порождает множество локальных.

Во второй главе был проведен анализ локальных конфликтов «холодной войны» (Карибский кризис и Вьетнамская война) и локальных конфликтов на постсоветском пространстве (Чеченский кризис, конфликт на Украине).

По итогу этого анализа был сделан следующий вывод: локальный конфликт не просто зависит от глобального конфликта, а является современной формой очередного раунда борьбы за капиталы, рабочую силу, прибыль и ренту. Таким образом, можно утверждать о тождестве глобального и локального конфликта. На сегодняшний день любой локальный конфликт является глобальным конфликтом, в силу того, что в любом конфликте просматриваются интересы международных акторов, а их проявления могут носить различную окраску, то есть скрываться за ширмой религиозных, национальных или других интересов.

Проанализировав различные способы, методы и средства урегулирования международных конфликтов, мы выделили основные и сформулировали следующие выводы:

Методы урегулирования конфликта можно разделить на силовые и несиловые. Устав ООН в качестве основных методов разрешения конфликтов указывает именно несиловые методы (переговоры, посредничество, арбитраж и пр.). Однако не всегда эти методы могут привести к положительному результату (невыполнение договоренностей и пр.).

Одним из способов урегулирования политических конфликтов является международное миротворчество, но на современной мировой арене политический конфликт чаще носит международный характер, несмотря на то, что протекает внутри одного государства. Таким образом, возникает вопрос о легитимности разных форм миротворчества и тонкой гранью между миротворчеством и интервенцией.

В качестве правового механизма урегулирования политических конфликтов выступает международное право. Юридической основой урегулирования международных конфликтов должны являться решения Совета Безопасности ООН, которая в силу тех или разных причин не всегда своевременно может выполнить эту роль. Из этого следует, что для продуктивного урегулирования международных конфликтов необходимо создать эффективную систему предупреждения конфликтов и наладить правовую поддержку граждан и народов всех стран на международном уровне. А также необходимо создать универсальные институты международного права с общими для всех стран критериями оценки той или иной ситуации, в которых представители этнических и других притесняемых групп могли бы излагать свои проблемы, проводить переговоры и получать рекомендации независимых экспертов.

Подводя итоги магистерского диссертационного исследования, можно утверждать, что глобализация есть естественно-исторический процесс укрепления взаимосвязей и взаимозависимостей в сфере экономики, в котором международная или межпроизводственная конкуренция служат основным способом объединения на мировом уровне и в то же время способом разъединения. В подобном волнообразном процессе сегодняшний мир представляет собой арену противоречий и конфликтов, которые сопровождают как интеграцию, так и дезинтеграцию.

Часто внедрение международных акторов в урегулирование локальных конфликтов не приводит к их решению, а наоборот – разжигает конфликт еще больше, поскольку заинтересованные международные акторы оказывают различную помощь той или иной стороне, а не занимают нейтральную позицию.

Локальных политических конфликтов, как и глобальных, избежать невозможно до тех пор, пока в мире не появится международное правительство и границы между странами не сотрутся, однако урегулировать эти конфликты необходимо с помощью нейтрального, независимого, объективного института, не заинтересованного в «переделе мира» и не имеющего интересы в данном регионе.

# **Библиография**

1. Аверьянова, Г. Н. Конфликты на постсоветском пространстве: динамика и особенности [Текст] / Г.Н. Аверьянова, Г.А. Хайруллина, С.О. Рамазанов // Вестник Самарского государственного университета, 2012, – № 1. ‑ С.131-137.

2. Анненков, В.И. Ядерный мир: геополитические и военно-политические аспекты современности: учебник /В.И. Анненков, Л.А. Кононов, А.В. Моисеев. – Москва: РУСАЙН, 2018. – 282 с.

3. Байрамкулова, А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950-1975гг.) [Текст]: дис. …канд. ист. наук:
07.00.03 / А.А. Байрамкулова. – Ставрополь, 2005. – 251 с.

4. Барабанов, О.Н. Тенденции регионализации в Европе и интересы России [Текст] / О.Н. Барабанов // Мировая политика и международные отношения на пороге нового тысячелетия. М.: Московский общественный научный фонд; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С.34-46.

5. Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества / Пер. с англ. [Текст] / Зигмунт Бауман. – М.: Весь Мир, 2004. – 188 с.

6. Бек, У. Политическая динамика в глобальном обществе риска [Электронный ресурс] / У. Бек // Мировая экономика и международные отношения: сетевой журнал. 2002. – № 5. URL: <https://freedocs.xyz/pdf-437036910> (дата обращения: 12.02.2018).

7. Белецкая, А.А, Политические силы Южного Вьетнама накануне краха Сайгонского режима (1969 – 1975 гг.) [Текст] / А.А. Белецкая // Дальний Восток: история, экономика. Сборник статей. М.: Наука, 1977. – С.3–21.

8. Бельский, В.Ю. Глобализация и современная Россия : монография [Текст] / В.Ю. Бельский, А.Н. Бороздин, В.Ж. Богайчук, Н.Н. Гусев, ред.: В.Ю. Бельский, ред.: А.И. Сацута . – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 . – 136 с.

9. Блищенко, В.И. Кризисы и конфликты на постсоветском пространстве: Научное издание: монография [Текст] / В.И. Блищенко, М.М. Солнцева - М: ЗАО Издательство "Аспект Пресс", 2014. – 304 с.

10. Блищенко, В.И. Региональные конфликты и международное право (вторая половина XX – начало XXI века). Учебное пособие [Текст] / В.И. Блищенко В.И., М.М. Солнцева М.М. – М.: Городец, 2005. – 496 c.

11. Богатуров, А.Д. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945-1995) [Текст] / А.Д. Богатуров. – М.: Конверт - МОНФ, 1997. – 353 с.

12. Богатуров, А.Д. История международных отношений. 1945–2008: Учеб.пособие для студентов вузов [Текст] / А.Д. Богатуров, В.В. Аверков. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 520 с.

13. Богатуров, А.Д. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений [Текст] / А.Д. Богатуров, Н.А. Косолапов, М.А. Хрусталев – М.: НОФМО, 2002. – 390 c.

14. Болонский процесс и его значение для России. Интеграция высшего образования в Европе – M.: РЕЦЭП, 2005. – 199 c.

15. Валленстин, П. Совет Безопасности ООН в конфликтах с участием государства, 2003–2012 гг.[Текст] / Петер Валленстин, Патрик Йоханссон // Ежегодник СИПРИ 1997. Вооружения, разоружение и международная безопасность. М.: Наука, 1997. – С. 56-70.

16. Васильева, Н.И. Роль и место России на международном рынке образовательных услуг [Текст] / Н.И. Васильева // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Специальный выпуск/ Под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. ‑ М.: Издательство Московского ун-та, 2014. С.131-138.

17. Вершинина М.И. Особенности межгосударственного сотрудничества по урегулированию конфликтов на постсоветском пространстве: на примере Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья: 1992-2007 г.г. [Текст]: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04 / Вершинина Мария Игоревна. – М., 2008. – 182 с.

18. Гайдук, И.В. В лабиринтах холодной войны: СССР и США в ООН, 1945-1965 гг. [Текст] /И.В. Гайдук. – М.: ИВИ РАН, 2012. 350 с.

19. Глазырин, В.А. Болонская декларация: интеграция или поглощение российского высшего образования [Текст] / В.А. Глазырин // Унив. упр.: практика и анализ. – 2006. – № 1. – С. 77-80.

20. Гринь, М.В. Глобализация: социально-политические аспекты. Глобализация: социально-политические аспекты[Текст] / М.В. Гринь // Теория и практика общественного развития : научный журнал / учредит. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социологии Российской академии наук, Издательский дом «ХОРС» ; гл. ред. В.Л. Харсеева– Краснодар : Издательский дом «ХОРС», 2015. – № 18. – С. 231-236.

21. Дагаев, А.А. Экономический рост и глобализация технологического развития [Текст] /А.А. Дагаев//Менеджмент в России и за рубежом. – 1999. – №1. – С.9-12.

22. Дмитричев, Т.Ф. Курьезы холодной войны. Записки дипломата [Текст] / Т.Ф. Дмитричев. – М.: Вече, 2012. – 432 с.

23. Довженко, М.В. Специфика урегулирования современных конфликтов в меняющемся мире [Текст] / М.В. Довженко // Мировая политика и международные отношения на пороге нового тысячелетия. М.: Московский общественный научный фонд; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С.68-82.

24. Дружинин, Ю. Изощренный пригляд за Советами [Электронный ресурс] / Ю. Дружинин, А. Емелин, М. Павлушенко // Независимое военное обозрение: сетевой журн. 2016. URL: <http://nvo.ng.ru/history/2016-12-23/1_931_ussr.html> (дата обращения: 25.04.2018).

25. Дэвидсон, Ф.Б. Война во Вьетнаме [Текст] / Филипп Б. Дэвидсон. – М.: Изографус, Эксмо, 2004, 816 с.

26. Елин, Д.В. Противоречивость процесса глобализации: глобализация и локализация [Текст] / Д.В. Елин // Общество: Политика, экономика, право. – 2010. – №1. – С.14-17.

27. Емельянов, С.М. Понятие глобальных конфликтов. Практикум по конфликтологи [Электронный ресурс] // Вики-Чтение: [сайт]. URL: <https://psy.wikireading.ru/17337> (дата обращения 15.02.2018).

28. Зиммель, Г. Человек как враг. [Электронный ресурс] // Библиотека учебной и научной литературы: [сайт]. [2012-2016]. URL: http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/simmel\_hcelovek/ (дата обращения: 29.02.2018).

29. Золотарев, В.А. Россия (СССР) в локальных войнах и вооруженных конфликтах второй половины XX века [Текст] / В.А. Золотарев. – М.: Кучкoво поле; Полиграф-ресурсы, 2000. ­– 576 с.

30. Зубок, В.М. Неудавшаяся империя: Советский Союз в «холодной войне» от Сталина до Горбачева [Текст] / авторизованный пер. с англ. / В.М. Зубок. – М.: РОССПЭН; Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2011. – 671 с.

31. Иванов, И.Д. Европа регионов [Текст] / И.Д. Иванов – М.: Международные отношения, 1998. –192 с.

32. Ивановский, Сергей. Распад СССР[Электронный ресурс] // История холодной войны [сайт]. URL: <http://www.coldwar.ru/bases/raspad.php> (дата обращения: 20.04.2018).

33. Исаков, В. Кто и как развалил СССР: хроника крупнейшей геополитической катастрофы XX века: книга-исследование [Текст] / В. Исаков. –М. : Книжный мир, 2012. – 384 с.

34. История международных отношений: В трех томах: Учебник / Под ред. А.В. Торкунова, М.М. Наринского – М.: Аспект Пресс, 2012. Т. III: Ялтинско-Постдамская система [Текст] / Ю.А. Дубинин, Б.Ф. Мартынов, М.М, Наринский, Т.В. Юрьева. – 2012. – 552 с.

35. Кант, И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане: пер. с нем. [Текст] / И. Кант. - М.: Директ-Медиа, 2007. 36 с.

36. Кант, Иммануил. Сочинения: в 6 т.: [пер. с нем.] [Текст] / Иммануил Кант; [под общ. ред. В. Ф. Асмуса и др.]; АН СССР, Ин-т философии. - М.: Мысль, 1963 - 1966.

37. Колосов, Ю.М. ООН и прогрессивное развитие международного права [Текст] /Ю.М. Колосов// Дипломатический ежегодник. – 2005. – С. 79-83.

38. Кравков, А.Г. Война во Вьетнаме: США и горские народы Тэйнгуен [Электронный ресурс] // Новый исторический вестник. Журнал Российского государственного гуманитарного университета: сетевой журн. 2008. – № 17 (1). URL: <http://www.nivestnik.ru/2008_1/20kravkov_20.shtml> (дата обращения: 12.03.2018).

39. Кременюк, В. Современный международный конфликт: проблемы управления [Электронный ресурс] // Международные процессы: сетевой журн.2003. Том 1. №1(1). URL:<http://www.intertrends.ru/one.htm> (дата обращения 12.04.2018)

40. Лапкин, В.В. Проблемы глобальной политической истории [Текст] / В.В. Лапкин, В.И. Пантин // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Специальный выпуск/ Под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. – М.: Издательство Московского ун-та, 2014. –С.73-102.

41. Лебедева, М.М. Мировая политика: проблемы и тенденции развития [Текст] / М.М. Лебедева // Мировая политика и международные отношения на пороге нового тысячелетия. М.: Московский общественный научный фонд; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С.7-17.

42. Малинкович, В.Д. Дорога на Майдан: причины украинского кризиса[Текст] / В.Д. Малинкович. – М. : Весь Мир, 2017. – 258 с.

43. Медведев, Р.А. Советский Союз: последние годы жизни [Текст] / Р.А. Медведев, Ж.А. Медведев. – М. : Время, 2015. – 416 с.

44. Михайлов, В.А. Особенности национальной политики России в условиях глобализации [Текст] / В.А. Михайлов // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Специальный выпуск/ Под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. – М.: Издательство Московского ун-та, 2014. – С. 204-210.

45. Окороков, А.В. Сверхсекретные войны СССР: первая полная энциклопедия [Текст] / А. Окороков // Серия: Энциклопедия спецслужб. – М.:Яуза, Эксмо, 2010. – 736 с.

46. Пол Демакис. Кто положил конец «холодной войне»? [Электронный ресурс]// Иносми.ру. Россия сегодня: [сайт]. [2009]. URL: <https://inosmi.ru/world/20091105/156487747.html> (дата обращения: 10.02.2018).

47. Полякова, А.В. Пути разрешения международных военно-политических конфликтов [Электронный ресурс] // IV Международная студенческая электронная научная конференция «Студенческий научный форум». [сайт]. [2012]. URL: <https://www.rae.ru/forum2012/297/2392> (дата обращения: 15.03.2018).

48. Проблемы международной безопасности и международное право: Материалы межвузовской практической конференции, Москва, 10-11 апреля 2002 г.[Текст] / Абашидзе А. Х., Капустин А. Я. – М. : Изд-во РУНД, 2002. – 164 с.

49. Рахманов, А.Р. Международно-правовые аспекты всеобъемлющей безопасности[Текст] / А.Р. Рахманов // Государство и право – 2003. – №2 – С. 67-74.

50. Салаконе, Алессандро. Вклад Италии в разрядку международной напряженности во время Кубинского кризиса и конфликта во Вьетнаме [Текст] / Алессандро Салаконе // Обеспечение международной безопасности в условиях холодной войны: поиски согласованных подходов: сборник научных статей / Институт всеобщей истории РАН ; ред. Н. Егоровой. –М. : Весь Мир, 2017. – С. 111-129.

51. Семедов, С.А. Радикальные экстремистские организации в глобальной системе международных отношений [Текст] / С.А. Семедов // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Специальный выпуск/ Под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. – М.: Издательство Московского ун-та, 2014. – С. 210-214.

**52. Системная история международных отношений. События и документы 1918-2003. В четырех томах. Том третий. 1945-2003 гг.** [Текст] **/ Под ред. А.Д. Богатурова. М., Научно-образовательный форум по международным отношениям. – 2003. – 720 с.**

53. Смирнова, А.С. Верховенство права И. Канта как форма конфликторазрешения [Текст] / А.С. Смирнова // Междисциплинарная конференция «Актуальные вопросы конфликтологии». Сборник докладов конференции. – Саарбрюккен: LAP LAMBERT Academic Publishing, – 2018. С.9-15

54. Смирнова, А.С. Значимость Болонского процесса для Российской Федерации [Текст] / А.С. Смирнова // XVIII Международный Балтийский коммуникационный форум «Глобальные и региональные коммуникации: настоящее и будущее». Санкт-Петербург, 1-3 декабря 2016 года: в 3 частях. Тезисы докладов студентов: Часть 3 : СПбГУТ. – СПб., 2016. – С. 13-14.

55. Смирнова, А.С. Конфликты на постсоветском пространстве [Электронный ресурс] // Terra Incognita: научно-популярный журнал Института истории СПбГУ: сетевой журн. Февраль 2017. – № 1.2.URL: <https://vk.com/doc3110751_465794202?hash=1f84f0e65c47c9871c&dl=e61cb68042e59b788e> (дата обращения: 10.02.2018).

56. Смирнова, А.С. Роль США в конфликте между Россией и Украиной [Текст] / А.С. Смирнова // XXVI Международный российско-американский семинар в Санкт-Петербургском государственном университете (Санкт- Петербург, 11–12 мая 2017 г.). – СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2018. С. 215-218.

57. Смирнова, О.С. Проблемы непризнанных государств на постсоветском пространстве [Текст] / О.С. Смирнова // Междисциплинарная конференция «Актуальные вопросы конфликтологии». Сборник докладов конференции. – Саарбрюккен: LAP LAMBERT Academic Publishing, – 2018. С.95-100.

58. Современные международные отношения: Учебник / Под ред. А.В. Торкунова, А.В. Мальгина [Текст]. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 688 с.

59. Согрин, В.В.Динамика соперничества СССР и США в период «холодной войны». 1945-1991 [Текст] / [В.В. Согрин](https://catalog.msu.by/opac/index.php?url=/auteurs/view/3124/source:default) // Новая и новейшая история. – 2016.– № 1 . – С. 19-43.

60. Соловьев, Э.Ю. Категорический императив нравственности и права [Текст] / Э.Ю. Соловьев. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – 417 с.

61. Тишков, В.А. Общество в вооруженном конфликте (этнография чеченской войны) [Текст] / В.А. Тишков. – М. : Наука, 2001. - 534 с.

62. Устав Организации Объединенных Наций (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс: Версия Проф» [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс».URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121087/> (дата обращения: 12.02.2018).

63. Харченко, Л.Н. Инновационная деятельность в современном университете: сборник нормативно-правовых документов[Текст] / Л.Н. Харченко. – М. : Директ-Медиа, 2014. – 304 с.

64. Хлестов, О.Н. Удастся ли США изменить систему международной безопасности? [Текст] /О.Н. Хлестов // Московский журнал международного права – 2003. – №4. – С.26-37.

65. Цыганков, П.А. Глобальные политические перемены и язык теории [Текст] / П.А. Цыганков // Глобальные социальные и политические перемены в мире / отв. ред. проф. А.Ю. Мельвиль. М., 1997. – С. 32-46.

66. Шатаева, О.В. Межнациональные отношения и конфликты в России и за рубежом : монография [Текст] / О.В. Шатаева, А.С. Мошкин. – Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2015. – 203 с.

67. Щегорцов, В.А. Мировой регулятор: парадигма глобализационного развития [Текст] / В.А. Щегорцов // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Специальный выпуск / Под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. – М.: Издательство Московского ун-та, 2014. – С.139-158.

68. Этингер, Я. Межнациональные конфликты в СНГ и международный опыт [Текст] /Я. Этингер // Свободная мысль. 1993. № 3. С.89

69. Яковец, Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций[Текст] / Ю.В. Яковец. – М.: Экономика, 2003. — 441 с.

70. Coyle, James J., Russia’s Border Wars and Frozen Conficts [Электронный ресурс] // Issuu Inc.: [сайт]. [2017]. URL:<https://issuu.com/balakhadze/docs/james_j._coyle_-_russia_s_border_wa> (дата обращения: 05.02.2018).

71. Dorn A.W., Pauk R. Unsung Mediator: U Thant and the Cuban Missile Crisis // Diplomatic History. Vol.33 №2 (April 2009). P. 262.

72. [Lippman, Walter. The Cold War [Электронный ресурс] // Primary sources: Workshops in American History: сетевойжурн. URL: https://www.learner.org/workshops/primarysources/coldwar/docs/lippman.html](Lippman%2C%20Walter.%20The%20Cold%20War%20%5B%D0%AD%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%80%D1%81%5D%20//%20Primary%20sources%3A%20Workshops%20in%20American%20History%3A%20%D1%81%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD.%20%20URL%3A%20https%3A//www.learner.org/workshops/primarysources/coldwar/docs/lippman.html) (дата обращения: 15.04.2018).

73. Musaev, T. General's Trumpf / T.Musaev // Chechnia. Report of an International Alert Fact-Finding Mission, September 24 - october 3, 1992. London, 1992.P. 56.

1. М.В. Гринь. Глобализация: социально-политические аспекты // Теория и практика общественного развития : научный журнал / учредит. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социологии Российской академии наук, Издательский дом «ХОРС» ; гл. ред. В.Л. Харсеева - Краснодар : Издательский дом «ХОРС», 2015. - № 18. - С. 231. [↑](#footnote-ref-2)
2. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М.: Экономика, 2003. С. 6-10. [↑](#footnote-ref-3)
3. Лапкин В.В., Пантин В.И. Проблемы глобальной политической истории // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Специальный выпуск. М. : Издательство Московского ун-та, 2014. С. 76 [↑](#footnote-ref-4)
4. М.М. Лебедева. Мировая политика: проблемы и тенденции развития// Мировая политика и международные отношения на пороге нового тысячелетия. М.: Московский общественный научный фонд; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. С. 8 [↑](#footnote-ref-5)
5. Д.В. Елин. Противоречивость процесса глобализации: глобализация и локализация.// Общество: Политика, экономика, право. – 2010. – №1. С. 15-16. [↑](#footnote-ref-6)
6. ЗигмунтБауман. Глобализация. Последствия для человека и общества / Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2004. С. 87. [↑](#footnote-ref-7)
7. У. Бек. Политическая динамика в глобальном обществе риска. // Мировая экономика и международные отношения: сетевой журнал. 2002. № 5 URL: <https://freedocs.xyz/pdf-437036910> (дата обращения: 12.02.2018). [↑](#footnote-ref-8)
8. Бельский В.Ю. Глобализация и современная Россия : монография. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 . С.7 [↑](#footnote-ref-9)
9. Михайлов В.А. Особенности национальной политики России в условиях глобализации // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Специальный выпуск / Под ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. - М.: Издательство Московского ун-та, 2014. С. 206.

19. Т.Ф. Дмитричев. Курьезы холодной войны. Записки дипломата. - М.: Вече, 2012. С. 14. [↑](#footnote-ref-10)
10. Бельский В.Ю. Глобализация и современная Россия : монография. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015 . С. 53. [↑](#footnote-ref-11)
11. Щегорцов В.А. Мировой регулятор: парадигма глобализационного развития // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Специальный выпуск. М. : Издательство Московского ун-та, 2014. С 150. [↑](#footnote-ref-12)
12. Анненков В.И. Ядерный мир: геополитические и военно-политические аспекты современности: учебник. ‑ Москва: РУСАЙН, 2018. С.23. [↑](#footnote-ref-13)
13. Щегорцов В.А. Мировой регулятор: парадигма глобализационного развития // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Специальный выпуск. М. : Издательство Московского ун-та, 2014. С. 140. [↑](#footnote-ref-14)
14. Дагаев А.А. Экономический рост и глобализация технологического развития //Менеджмент в России и за рубежом. - 1999 . - №1. С.9. [↑](#footnote-ref-15)
15. Емельянов С.М. Понятие глобальных конфликтов. Практикум по конфликтологии // Вики-Чтение: [сайт]. URL: <https://psy.wikireading.ru/17337> (дата обращения 15.02.2018). [↑](#footnote-ref-16)
16. Кременюк В., Современный международный конфликт: проблемы управления. // Международные процессы: сетевой журн. 2003. Номер 1(1). URL: <http://www.intertrends.ru/one.htm> (дата обращения: 12.04.2018). [↑](#footnote-ref-17)
17. Семедов С.А. Радикальные экстремистские организации в глобальной системе международных отношений // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Специальный выпуск. М. : Издательство Московского ун-та, 2014. С. 213. [↑](#footnote-ref-18)
18. Шатаева, О.В. Межнациональные отношения и конфликты в России и за рубежом : монография. Москва.; Берлин :Директ-Медиа, 2015. С 13. [↑](#footnote-ref-19)
19. О.Н. Барабанов. Тенденции регионализации в Европе и интересы России // Мировая политика и международные отношения на пороге нового тысячелетия. М.: Московский общественный научный фонд; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. С.34. [↑](#footnote-ref-20)
20. Иванов И.Д. Европа регионов. М.: Международные отношения, 1998. С. 145. [↑](#footnote-ref-21)
21. Цыганков П.А. Глобальные политические перемены и язык теории // Глобальные социальные и политические перемены в мире / отв. ред. проф. А.Ю. Мельвиль - М., 1997. С. 36. [↑](#footnote-ref-22)
22. Петер Валленстин и Патрик Йоханссон. Совет Безопасности ООН в конфликтах с участием государства, 2003–2012 гг. // Ежегодник СИПРИ 1997. Вооружения, разоружение и международная безопасность. М.: Наука, 1997. С. 56. [↑](#footnote-ref-23)
23. М.В. Довженко. Специфика урегулирования современных конфликтов в меняющемся мире // Мировая политика и международные отношения на пороге нового тысячелетия. М.: Московский общественный научный фонд; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. С. 74. [↑](#footnote-ref-24)
24. **Системная история международных отношений. События и документы 1918-2003. В четырех томах. Том третий. 1945-2003 гг. Под ред. А.Д. Богатурова. М., Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2003. С. 62.** [↑](#footnote-ref-25)
25. История международных отношений: В трех томах: Учебник / Под ред. А.В. Торкунова, М.М.Наринского – М.: Аспект Пресс, 2012. Т. III. С. 18. [↑](#footnote-ref-26)
26. [Walter Lippman. The Cold War // Primary sources: Workshops in American History: сетевойжурн. URL: https://www.learner.org/workshops/primarysources/coldwar/docs/lippman.html](file:///C%3A%5CUsers%5C%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%81%D0%B8%D1%8F%5CDownloads%5CWalter%20Lippman.%20The%20Cold%20War%20%5C%20Primary%20sources%3A%20Workshops%20in%20American%20History%3A%20%D1%81%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%B6%D1%83%D1%80%D0%BD.%20%20URL%3A%20https%3A%5Cwww.learner.org%5Cworkshops%5Cprimarysources%5Ccoldwar%5Cdocs%5Clippman.html) ( дата обращения: 15.04.2018). [↑](#footnote-ref-27)
27. Ю. Дружинин, А. Емелин, М. Павлушенко. Изощренный пригляд за Советами // Независимое военное обозрение: сетевой журн. 2016. URL: <http://nvo.ng.ru/history/2016-12-23/1_931_ussr.html> (дата обращения: 25.04.2018). [↑](#footnote-ref-28)
28. История международных отношений: В трех томах: Учебник / Под ред. А.В. Торкунова, М.М.Наринского – М.: Аспект Пресс, 2012. Т. III. С. 19. [↑](#footnote-ref-29)
29. Окороков А.В. Сверхсекретные войны СССР: первая полная энциклопедия // Серия: Энциклопедия спецслужб. М.: Яуза, Эксмо, 2010. С.5-7. [↑](#footnote-ref-30)
30. История международных отношений: В трех томах: Учебник / Под ред. А.В. Торкунова, М.М.Наринского – М.: Аспект Пресс, 2012. Т. III. С 510-512. [↑](#footnote-ref-31)
31. Вершинина М. И. Особенности межгосударственного сотрудничества по урегулированию конфликтов на постсоветском пространстве: на примере Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья: 1992-2007 г.г.: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04 – М., 2008. С.116. [↑](#footnote-ref-32)
32. Аверьянова, Г. Н. Конфликты на постсоветском пространстве: динамика и особенности // Вестник Самарского государственного университета, 2012, – № 1. С.132. [↑](#footnote-ref-33)
33. Медведев, Р.А. Советский Союз: последние годы жизни. М. : Время, 2015. – С 62. [↑](#footnote-ref-34)
34. Ивановский Сергей. Распад СССР // История холодной войны [сайт]. URL:<http://www.coldwar.ru/bases/raspad.php> (дата обращения: 20.04.2018). [↑](#footnote-ref-35)
35. Медведев, Р.А. Советский Союз: последние годы жизни. М. : Время, 2015. – С 63. [↑](#footnote-ref-36)
36. Ивановский Сергей. Распад СССР // История холодной войны [сайт]. URL: <http://www.coldwar.ru/bases/raspad.php> (дата обращения: 20.04.2018). [↑](#footnote-ref-37)
37. Этингер Я. Межнациональные конфликты в СНГ и международный опыт // Свободная мысль. 1993. № 3. С.89. [↑](#footnote-ref-38)
38. Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталев М.А. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений. М.: НОФМО, 2002. С 223. [↑](#footnote-ref-39)
39. Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталев М.А. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений. М.: НОФМО, 2002. С 377. [↑](#footnote-ref-40)
40. А.Д. Богатуров, В.В. Аверков.История международных отношений. 1945—2008: Учеб.пособие для студентов вузов. М. : Аспект Пресс, 2010. С. 149. [↑](#footnote-ref-41)
41. Гайдук И.В. В лабораториях холодной войны: СССР и США в ООН 1994-1965 гг. М.: ИВИ РАН, 2012. С. 289. [↑](#footnote-ref-42)
42. В.В. Согрин. Динамика соперничества СССР и США в период «холодной войны». 1945-1991 // Новая и новейшая история. – 2016 . – № 1 . С.25  [↑](#footnote-ref-43)
43. А.Д. Богатуров, В.В. Аверков. История международных отношений. 1945—2008: Учеб. Пособиедлястудентоввузов. М.: АспектПресс, 2010. С. 153. [↑](#footnote-ref-44)
44. Dorn A.W., Pauk R. Unsung Mediator: U Thant and the Cuban Missile Crisis // Diplomatic History. Vol.33 №2 (April 2009).P. 262. [↑](#footnote-ref-45)
45. Байрамкулова А.А. Военно-политическая экспансия США во Вьетнаме (1950-1975гг.): дис. …канд. ист. наук: 07.00.03. - Ставрополь, 2005. С 15.  [↑](#footnote-ref-46)
46. Золотарев В.А.Россия (СССР) в локальных войнах и вооруженных конфликтах второй половины XX века. М.: Кучкoво поле; Полиграф-ресурсы., 2000. ­С.78. [↑](#footnote-ref-47)
47. А.Г. Кравков. Война во Вьетнаме: США и горские народы Тэйнгуен // Новый исторический вестник. Журнал Российского государственного гуманитарного университета: сетевой журн. 2008. № 17 (1). URL: <http://www.nivestnik.ru/2008_1/20kravkov_20.shtml> (дата обращения: 12.03.2018). [↑](#footnote-ref-48)
48. Золотарев В.А.Россия (СССР) в локальных войнах и вооруженных конфликтах второй половины XX века. М.: Кучкoво поле; Полиграф-ресурсы., 2000. ­С.78. [↑](#footnote-ref-49)
49. Богатуров А. Д. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945-1995). М.: Конверт - МОНФ, 1997. С. 189. [↑](#footnote-ref-50)
50. Золотарев В.А.Россия (СССР) в локальных войнах и вооруженных конфликтах второй половины XX века. М.: Кучкoво поле; Полиграф-ресурсы., 2000. С.92. [↑](#footnote-ref-51)
51. А.Д. Богатуров, В.В. Аверков. История международных отношений. 1945–2008: Учеб.пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2010. С. 216-223. [↑](#footnote-ref-52)
52. Белецкая А.А, Политические силы Южного Вьетнама накануне краха Сайгонского режима (1969 – 1975 гг.) // Дальний Восток: история, экономика. Сборник статей. М.: Наука, 1977.С.3-21. [↑](#footnote-ref-53)
53. Золотарев В.А.Россия (СССР) в локальных войнах и вооруженных конфликтах второй половины XX века. М.: Кучкoво поле; Полиграф-ресурсы., 2000. С.79. [↑](#footnote-ref-54)
54. Тишков В.А. Общество в вооруженном конфликте (этнография чеченской войны). М.:Наука. 2001. С. 47. [↑](#footnote-ref-55)
55. Тишков В.А. Общество в вооруженном конфликте (этнография чеченской войны). М. :Наука. 2001. С. 48. [↑](#footnote-ref-56)
56. Musaev T. General's Trumpf // Chechnia. Report of an International Alert Fact-Finding Mission, September 24 - october 3, 1992. London, 1992. P. 56. [↑](#footnote-ref-57)
57. Смирнова А.С. Конфликты на постсоветском пространстве // TerraIncognita: научно-популярный журнал Института истории СПбГУ: сетевой журн. Февраль 2017. – № 1.2.URL: <https://vk.com/doc3110751_465794202?hash=1f84f0e65c47c9871c&dl=e61cb68042e59b788e> (дата обращения: 10.02.2018). [↑](#footnote-ref-58)
58. Блищенко В.И. Кризисы и конфликты на постсоветском пространстве: Научное издание: монография. М.: ЗАО Издательство «Аспект Пресс», 2014. С. 147. [↑](#footnote-ref-59)
59. Малинкович В.Д. Дорога на Майдан: причины украинского кризиса. М. :Весь Мир, 2017. С 157. [↑](#footnote-ref-60)
60. JamesJ. Coyle, Russia’s Border Wars and Frozen Conficts // Issuu Inc.: [сайт]. [2017]. URL: https://issuu.com/balakhadze/docs/james\_j.\_coyle\_-\_russia\_s\_border\_wa (дата обращения: 05.02.2018). [↑](#footnote-ref-61)
61. Малинкович В.Д. Дорога на Майдан: причины украинского кризиса. М. : Весь Мир, 2017. С. 223. [↑](#footnote-ref-62)
62. Смирнова О.С. Проблемы непризнанных государств на постсоветском пространстве // Междисциплинарная конференция «Актуальные вопросы конфликтологи». Сборник докладов конференции. Саарбрюккен: LAP LAMBERT AcademicPublishing, 2018. С.97. [↑](#footnote-ref-63)
63. Смирнова А.С. Роль США в конфликте между Россией и Украиной // XXVI Международный российско-американский семи- нар в Санкт-Петербургском государственном университете (Санкт- Петербург, 11–12 мая 2017 г.). – СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2018. С. 215-218. [↑](#footnote-ref-64)
64. Зиммель Георг. Человек как враг // Библиотека учебной и научной литературы: [сайт]. [2012-2016]. URL: http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/simmel\_hcelovek/ (дата обращения: 29.02.2018). [↑](#footnote-ref-65)
65. Емельянов С.М. Понятие глобальных конфликтов. Практикум по конфликтологии // Вики-Чтение: [сайт]. URL: <https://psy.wikireading.ru/17337> (дата обращения 15.02.2018). [↑](#footnote-ref-66)
66. Пол Демакис. Кто положил конец «холодной войне»? // Иносми.ру. Россия сегодня: [сайт]. [2009]. URL: <https://inosmi.ru/world/20091105/156487747.html> (дата обращения: 10.02.2018). [↑](#footnote-ref-67)
67. Устав Организации Объединенных Наций(принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс: Версия Проф».URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121087/> (дата обращения: 12.02.2018). [↑](#footnote-ref-68)
68. Проблемы международной безопасности и международное право: Материалы межвузовской практической конференции, Москва, 10-11 апреля 2002 г./ Абашидзе А. Х., Капустин А. Я. – М. Изд-во РУНД, 2002. – С.87-89. [↑](#footnote-ref-69)
69. М.В. Довженко. Специфика урегулирования современных конфликтов в меняющемся мире // Мировая политика и международные отношения на пороге нового тысячелетия. М.: Московский общественный научный фонд; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. С.78. [↑](#footnote-ref-70)
70. Блищенко В.И., Солнцева М.М. Региональные конфликты и международное право (вторая половина XX — начало XXI века). М.: Городец, 2005. С.12. [↑](#footnote-ref-71)
71. Современные международные отношения: Учебник / Под ред. А.В. Торкунова, А.В.Мальгина. – М.: Аспект Пресс, 2012. С. 481. [↑](#footnote-ref-72)
72. Соловьев Э.Ю. Категорический императив нравственности и права. М.: Прогресс-Традиция, 2005. С. 151. [↑](#footnote-ref-73)
73. Рахманов А.Р. Международно-правовые аспекты всеобъемлющей безопасности // Государство и право – 2003. – №2 – С. 67. [↑](#footnote-ref-74)
74. Кант И. Сочинения: В 6 т. М., 1963. Т.6 С. 12-13. [↑](#footnote-ref-75)
75. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане: пер. с нем. М.: Директ-Медиа, 2012. С.7. [↑](#footnote-ref-76)
76. Смирнова А.С. Верховенство права И. Канта как форма конфликторазрешения // Междисциплинарная конференция «Актуальные вопросы конфликтологии». Сборник докладов конференции. – Саарбрюккен: LAP LAMBERT AcademicPublishing, – 2018. С.14. [↑](#footnote-ref-77)
77. Колосов Ю.М. ООН и прогрессивное развитие международного права // Дипломатический ежегодник. – 2005. – С. 79-83. [↑](#footnote-ref-78)
78. Кременюк В., Современный международный конфликт: проблемы управления // Международные процессы: сетевой журн. 2003. Номер 1(1). URL: <http://www.intertrends.ru/one.htm> (дата обращения: 12.04.2018). [↑](#footnote-ref-79)
79. Колосов Ю.М. ООН и прогрессивное развитие международного права /Ю.М. Колосов// Дипломатический ежегодник. – 2005. С. 79-83. [↑](#footnote-ref-80)
80. Смирнова О.С. Проблемы непризнанных государств на постсоветском пространстве // Междисциплинарная конференция «Актуальные вопросы конфликтологи». Сборник докладов конференции. Саарбрюккен: LAP LAMBERT AcademicPublishing, 2018. С.98-99. [↑](#footnote-ref-81)
81. Полякова А.В. Пути разрешения международных военно-политических конфликтов //
IV Международная студенческая электронная научная конференция «Студенческий научный форум». 2012. URL: <https://www.rae.ru/forum2012/297/2392>(дата обращения: 15.03.2018). [↑](#footnote-ref-82)
82. Хлестов О.Н. Удастся ли США изменить систему международной безопасности? // Московский журнал международного права – 2003. - №4. С.32. [↑](#footnote-ref-83)
83. Харченко, Л.Н. Инновационная деятельность в современном университете : сборник нормативно-правовых документов. М. :Директ-Медиа, 2014. С. 48-53. [↑](#footnote-ref-84)
84. Васильева Н.И. Роль и место России на международном рынке образовательных услуг // Глобалистика как область научных исследований и сфера преподавания. Специальный выпуск. М. : Издательство Московского ун-та, 2014.С.34. [↑](#footnote-ref-85)
85. Болонский процесс и его значение для России. Интеграция высшего образования в Европе – M.: РЕЦЭП, 2005. С.96. [↑](#footnote-ref-86)
86. Глазырин В.А. Болонская декларация : интеграция или поглощение российского высшего образования // Унив. упр.: практика и анализ. – 2006. № 1. С.78. [↑](#footnote-ref-87)
87. Смирнова А.С. Значимость Болонского процесса для Российской Федерации // XVIII Международный Балтийский коммуникационный форум «Глобальные и региональные коммуникации: настоящее и будущее». Санкт-Петербург, 1-3 декабря 2016 года : в 3 частях. Тезисы докладов студентов: Часть 3 : СПбГУТ. – СПб., 2016. С.14. [↑](#footnote-ref-88)