

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Даниеляна Шанта Даниеловича
по теме «Особенности освещения вооруженных конфликтов в XXI в. СМИ
США и РФ в контексте стратегического информационного противоборства
США и РФ»

Тема выпускной квалификационной работы актуальна, о чем довольно подробно пишет Шант Даниелян во введении.

Объектом исследования избраны средства массовой информации в универсуме дискурса вооруженного конфликта, а предметом - нарратив СМИ США и РФ в рамках столкновения стратегических интересов США и РФ как третьих сторон вооруженных конфликтов на современном этапе.

Магистрант задался целью - определить роль СМИ в процессе вооруженного конфликта и проанализировать ключевые аспекты информационного противоборства США и РФ в контексте войн в Южной Осетии, Украине и Сирии. А для достижения цели он решает ряд задач: провести ретроспективный анализ информационных стратегий США и РФ в южно осетинском и украинском конфликтах; проанализировать цель и задачи федеральных СМИ США и РФ в вооруженном конфликте САР; выделить различия в интерпретации ключевых резонансных военных событий на территории САР СМИ США и РФ.

Предварительно целесообразно заметить, что работа выполнена, цель исследования достигнута, поэтому позволим себе сосредоточиться преимущественно на недоработках, устранение которых значительно бы улучшили ВКР.

Следует отметить, что во введении представлены все необходимые сюжеты данной части исследования. Но, видимо автор не обратил внимание на необходимость тщательного, внимательного подхода к формулировке проблем. В частности, обосновывая актуальность работы, все внимание сосредотачивается на событиях в Сирии, хотя в самой работе анализируется противостояние США и РФ и конфликте на Украине и в Осетии. А упоминание «гибридной» и информационной войны автор непонятно зачем-то во введении сопоставляет с определением информационного противоборства авторства А. Манойло. И следует обратить внимание на то, что все же после двух страничного текста, посвященных актуальности темы, автор предлагает несколько оригинальную формулу: «Актуальность исследования состоит в расшифровке интенций двух ключевых геостратегических игроков США и РФ относительно путей урегулирования сирийского конфликта посредством анализа нарратива федеральных СМИ США и РФ, передающих настроения политических элит двух государств» (с.6).

Желательны, конечно и обобщения в сюжете степени научной разработанности темы (с. 6-7). В работе же мы встречаем простое перечисление: автор такой-то написал то-то, а другой автор написал то-то.

«Оригинальна» и неожиданно проста гипотеза исследования: «США и РФ находятся в состоянии стратегического информационного противоборства». (с. 8)

Предполагаемый эмпирический материал, анонсируемый введением составляет 37 источников СМИ, хотя предварительно можно сказать, что далеко не все эти источники были использованы при анализе.

Первая глава ВКР, претендующая на теоретико-методологические основы исследования проблем освещения вооруженных конфликтов содержит два параграфа, где СМИ рассматриваются в качестве инструмента реализации информационной стратегии в условиях вооруженного конфликта и классифицируются информационные противоборства и дается методология их ведения. Давайте посмотрим, как заявка реализована?

Автор с самого начала главы, основываясь на некоторых источниках дает определение информационной стратегии и ее характеристику через такие параметры, как оперативность, интенсивность, степень охвата (доступность) и детализация. Но по непонятной логике далее переходит к характеристике влияния журналистики на вооруженный конфликт и проявление терроризма. Оба сюжета важные, но автору не удалось логически и структурно совместить их в одном параграфе.

На наш взгляд, не задалась автору классификация информационного противоборства. Он всего лишь, используя классификацию функций информационного противоборства по М. Либики и И. Панарину, предлагает не очень удачный список основных задач информационно-психологического противоборства: психологическая, разведывательная, экономическая, кибервойна. И завершает Даниелян теоретическую часть работы характеристикой ключевых приемов информационно-психологического противоборства, опять же, по И. Панарину.

Весьма позитивным этой части, как впрочем и всей работы, являются смелые, откровенные пассажи, выделяющиеся авторским, новаторским стилем, оригинальностью построения и новизной.

Вторая часть работы, предполагающая эмпирический анализ, с одной стороны, довольно детально структурирована, но, с другой, своей содержательной частью она в значительной степени погружает читателя в круговорот событий в Абхазии, на Украине, в Сирии. Конечно, без этого не обойтись, но вряд ли необходимо в параграфе «Особенности информационной стратегии США и РФ в гражданской войне САР» (30 страниц) рассматривать «Истоки развития гражданской войны в Сирии и ее ключевые участники» (7 страниц текста), «Стороны, участвующие в вооруженном конфликте в САР» (6 страниц текста). Автор находит интересный научный материал, анализирует ключевые события в сирийском конфликте.

К сожалению, использованные в работе рисунки (карикатуры) и диаграмма, не привязаны к тексту. Таким же образом магистрант не использовал в тексте имеющийся в приложении большой и интересный авторский анализ материалов издания «U.S. News & World Report» о деятельности РФ на территории САР с 18.11.15 по 18.12.15 2015 г. Он остался

сам по себе, хотя в самом приложении сделаны важные обобщения по оценке изданием действий и намерений российской стороны.

Общими недостатками работы является, то, что она плохо вычитана и откорректирована. Автор не удосужился в оглавлении выставить достоверные страницы размещения глав и параграфов. В работе нет обобщающих выводов по главам и параграфам.

В целом содержание ВКР соответствует заявленной в названии теме, которая в основном раскрыта. Структура работы в основном обоснована задачами исследования. Автор ВКР хотя и не системно, но отразил актуальные проблемы теоретического и практического характера.

На основании проведенного рецензирования можно заключить, что выпускная квалификационная работа «Особенности освещения вооруженных конфликтов в XXI в. СМИ США и РФ в контексте стратегического информационного противоборства США и РФ» в основном соответствует требованиям, предъявляемым к подобного типа работам, а ее автор Даниелян Шант Даниелович заслуживает положительной оценки.



Рецензент: Ф. Н. Сокол

кандидат философских наук,
профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин
Военно-морской институт ВУНЦ ВМФ "Военно-морская академия»