САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

На правах рукописи

Даниелян Шант Даниелович

**Особенности освещения вооруженных конфликтов в XXI в. СМИ США и РФ в контексте стратегического информационного противоборства США и РФ**

**Профиль магистратуры - «Международная журналистика»**

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Научный руководитель -

доктор полит. наук, профессор,

Н.С. Лабуш

Вх. No\_\_\_\_\_\_от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Секретарь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Санкт-Петербург

2018

**Оглавление**

**Введение..................................................................................................................3**

**ГЛАВА I. Теоретико-методологические основы исследования проблем освещения вооруженных конфликтов.………………………………..…….11**

**1.1. СМИ как инструмент в реализации информационной стратегии в условиях вооруженного конфликта.................................................................11**

**1.2. Классификация и методология ведения информационных противоборств......................................................................................................15**

**ГЛАВА II. Место РФ в информационной стратегии США и место США в информационной стратегии РФ на современном этапе..............................18**

**2.1. Особенности информационной стратегии США и РФ во время войны в Южной Осетии 2008 года...................................................................18**

**2.2. Особенности информационной стратегии США и РФ во время политического кризиса в Украине 2013-2014 гг............................................28**

**2.3. Особенности информационной стратегии США и РФ в гражданской войне САР.............................................................................................................36**

**2.4. Освещение резонансных событий СМИ РФ и США, связанных с РФ и США в САР…………………………………………………………...……....67**

**Заключение...........................................................................................................76**

**Список использованных источников..............................................................79**

**Приложение А......................................................................................................86**

**Введение**

**Актуальность исследования.** СМИ, применяемые в качестве инструмента в вооруженном конфликте, позволяют вовлеченным государствам, получить поддержку населения в намерении направить в горячую точку ресурсы, к примеру, гуманитарную помощь либо войска. От качества и содержания информационного контента, создаваемого СМИ зависит то, как отнесется международная общественность и международные организации к действиям государства вовлеченного в конфликт. СМИ XXI века представляют собой безостановочный поток симультанной информации, включающей в себя текстовые и аудиовизуальных данные. СМИ как инструмент по формированию и трансформации общественного мнения существенно изменил ход ведения боевых действий. Была сформулирована новая концепция: “гибридная война”, определяемая как “вид враждебных действий, при котором нападающая сторона не прибегает к классическому военному вторжению, а подавляет своего оппонента, используя сочетание скрытых операций, диверсий, кибервойны, а также оказывая поддержку повстанцам, действующим на территории противника”[[1]](#footnote-1).

На современном этапе приоритетным значением обладает вооруженный конфликт в Сирийской Арабской Республике, который вырос из опосредованной и гибридной войны в прямую угрозу международной политической стабильности. В конфликт вовлечены не только страны ближневосточного региона, но и влиятельные государства с геополитическими амбициями, находящиеся за его пределами. Сирийский кризис стал самым масштабным в XXI веке по количеству вовлеченных сторон.

В информационные стратегии РФ и США, с включением в сирийский конфликт России, были внесены коррективы в результате столкновения стратегических целей политических субъектов в политическом пространстве Сирии. В целях расширения влияния в пространстве САР США поддерживает такие, оппозиционные действующему правительственному режиму, террористические организации как Сирийские демократические силы (СДС) и Сирийская свободная армия (ССА). Россия в свою очередь выступает за сохранение правящей партии Баас в стране под предводительством Башара Асада. Данное противоречие стало источником возникновения стратегического информационного противоборства между РФ и США вокруг САР.

По мнению И.И. Завадского «Информационная война состоит из действий, предпринимаемых для достижения информационного превосходства в обеспечении национальной военной стратегии путем воздействия на информацию и информационные системы противника с одновременным укреплением и защитой нашей собственной информации и информационных систем»[[2]](#footnote-2). По данным эксперта, главная задача противоборства данного типа заключается не в уничтожении живой силы, а в подрыве основных целей и взглядов населения.

В свою очередь профессор политических наук, специалист по психологическим операциям А.В. Манойло определяет информационное противоборство как модус соперничества социальных систем в информационно-психологической сфере с целью усиления влияния на те или иные сферы социальных отношений и установления контроля над источниками стратегических ресурсов, в результате которого одни участники соперничества получают преимущества, необходимые им для дальнейшего развития, а другие их утрачивают[[3]](#footnote-3).

Источником стратегических ресурсов в информационном противоборстве РФ и США выступает Сирия как геостратегический капитал, который позволит победившей стороне усилить геополитическое влияние на Ближнем Востоке. Информационное сопровождение конкурентной борьбы двух сторон представляет большой исследовательский интерес.

После неудачных попыток по отражению информационно-психологических атак США в международном информационном пространстве в рамках кризисов в Южной Осетии и Украине, Россия реабилитировалась в качестве активного актора – инициатора в информационном дипломатическом и военном сферах в универсуме сирийской гражданской войны.

Актуальность исследования состоит в расшифровке интенций двух ключевых геостратегических игроков США и РФ относительно путей урегулирования сирийского конфликта посредством анализа нарратива федеральных СМИ США и РФ, передающих настроения политических элит двух государств.

**Степень научной разработанности темы.**

В научной публикации Грега Симмонса “СМИ в современных войнах”[[4]](#footnote-4) объектом исследования выступают особенности поведения СМИ РФ во время вооруженных конфликтов. В монографии К.Т. Дайа и Де Фридмана “Война и СМИ: освещая конфликт 24/7”[[5]](#footnote-5) затрагивает роль СМИ в освещении современных вооруженных конфликтов. В совместном исследовании Джзефа Ситалера, Матиаса Кармазина и Габриэла Мелишека “Продавая войну”[[6]](#footnote-6) определяется значение СМИ в вооруженных конфликтах начиная с первой мировой войны.

В научном исследовании О.В. Сюнтуренко “Сетевые технологии в информационных войнах и манипулировании общественным мнением”[[7]](#footnote-7) проанализированы факторы и технологии информационной конфронтации, оценены возможные риски и угрозы, которые стоят перед развитием телекоммуникационных систем и сетей.

В исследовании Н.Н. Куняева “Информационное противоборство и международное сотрудничество РФ в области обеспечения информационной безопасности”[[8]](#footnote-8) рассматриваются актуальные вопросы международного сотрудничества в сфере обеспечения информационной безопасности. Анализируются современные представления о природе «информационной войны» и «информационного оружия». В научной статье М.В. Литвиненко “Значимое молчание в информационном противоборстве”[[9]](#footnote-9) зафиксировано новое направление исследований в области информационного противоборства определяемое как “значимое молчание”.

В магистерской диссертации Л.С. Чикаловой «Информационное противостояние России и США в период сирийского конфликта»[[10]](#footnote-10) анализируются особенности стратегического подхода США и РФ к информационному противоборству во время сирийского конфликта.

В статье механизмы В.В. Цыганова и Ю.Г. Бочкаревой “Манипулирования общественным сознанием в информационном противоборстве”[[11]](#footnote-11) рассмотрены примеры манипулирования процессами трансформации общественного мнения, охарактеризованы основные виды манипулирования общественным сознанием. Исследовано влияние “правды” и “лжи”, “открытости” и “секретности” а также роль экспертов в информационном противодействии.

**Объектом** исследования являются средства массовой информации в универсуме дискурса вооруженного конфликта.

**Предметом** исследования был выбран нарратив СМИ США и РФ в рамках столкновения стратегических интересов США и РФ как третьих сторон вооруженных конфликтов на современном этапе.

**Цель** исследования - определить роль СМИ в процессе вооруженного конфликта и проанализировать ключевые аспекты информационного противоборства США и РФ в контексте войн в Южной Осетии, Украине и Сирии.

Для достижения цели в данной работе были поставлены следующие **задачи**:

* Провести ретроспективный анализ информационных стратегий США и РФ в южноосетинском и украинском конфликтах;
* Проанализировать цель и задачи федеральных СМИ США и РФ в вооруженном конфликте САР;
* Раскрыть интерпретации позиций участников сирийского конфликта в СМИ США и РФ;
* Выделить различия в интерпретации ключевых резонансных военных событий на территории САР СМИ США и РФ

**Гипотеза исследования**:

* США и РФ находятся в состоянии стратегического информационного противоборства;
* В информационную стратегию США входит задача по дискредитации образа РФ в контексте урегулирования сирийского конфликта;
* Национальные СМИ стран ЕС поддерживают информационную стратегию США в отношении РФ.

**Теоретическую базу** исследованиясоставили научные работы в области журналистики, информационной и военной безопасности, психологического, социологического, философского, управленческого сфер знаний.

В список проанализированных источников вошли исследования таких отечественных и зарубежных авторов, раскрывающих проблемы и роль СМИ в освещении международных и межнациональных вооруженных конфликтов, как Ю.П. Буданцев, Д. Бигнелл, Б.А. Грушин, В.А. Сидоров, С.Э. Некляев и Р. Манофф.[[12]](#footnote-12)

В научных работах следующих исследователей обозначены перспективы и последствия применения информационно-психологической атаки на противоборствующий субъект, проблемы в выстраивании информационной стратегии: И.Н. Панарин, С.Н. Бухарин, В.В. Цыганов, С.А. Модестов, В.Ф. Прокофьев, В.С. Пирумов, Г.Г. Почепцов, А.Н. Резник, В.И. Тимофеев, Д.Б. Фролов, А.И. Поздняков[[13]](#footnote-13).

**Методология исследования.** Исследование базируется на использовании методов логического, исторического и контент-анализа, а также индукции и дедукции.

**Эмпирический материал** данной работы составили статьи российских (Взгляд, Коммерсант, Эксперт, Россия 24, ТАСС, РИА Новости, Интерфакс, Russia Today, Sputnik International, Новая Газета, Голос России) и американских (U.S. News & World Report, Fox News, CNN, NBC, CBS, The Wall Street Journal, The Times, Newsweek, New York Times, Washington Post, New York Post, VOX, The Huffington Post, Голос Америки) СМИ, а также СМИ стран ЕС (The Guardian, BBC, The Financial Times, The Daily Telegraph, The Independent, Reuters, Die Tageszeitung, Dagens Nyheter, Aftenposten, Polska Zbrojna).

Особое внимание было уделено анализу нарратива ключевых СМИ США, РФ и ЕС в оценке деятельности США и РФ в рамках сирийского конфликта. Детально проанализированы информационные сообщения СМИ США и РФ, описывающие наиболее масштабные случаи нападения на ВС США, РФ и САР или участия в нападении ВС США, РФ и САР.

**Научная новизна и практическая значимость** данной работы заключается в детальном анализе динамики изменения информационных стратегий США и РФ в рамках информационного противоборства на современном этапе. На основе эмпирического материала (публикаций СМИ США, РФ и ЕС) выявлены ключевые этапы в прогрессии информационного противоборства США и РФ в универсуме вооруженного конфликта в САР.

**Хронологические рамки исследования:** 2008-2018 гг.

**Структура диссертационной работы** состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложения. В первой главе – «Теоретико-методологические основы исследования проблем освещения вооруженных конфликтов» раскрываются теоретико-методологические особенности применения СМИ в вооруженных конфликта. Определено понятие «информационное противоборство», представлена классификация понятия и методология ведения информационного противоборства. Во второй главе – «Место РФ в информационной стратегии США и место США в информационной стратегии РФ на современном этапе» проанализированы три последних этапа активного информационного противостояния США и РФ в XXI веке: война в Южной Осетии 2008 года, гражданская война в Украине 2013-2014 гг. и вооруженный конфликт в Сирийской арабской республике 2011-... Разобраны позиции ключевых СМИ США РФ и ЕС в отношении активности США и РФ в рамках кризиса в САР. Детально изучены интерпретации ключевых резонансных военных событий на территории САР, в которых фигурировали РФ и США. Список источников включает 107 наименований. В приложение включен контент-анализ материалов издания «U.S. News & World Report» о деятельности РФ на территории САР с 18.11.2015 по 18.12.2015.

**ГЛАВА 1. Теоретико-методологические основы исследования проблем освещения вооруженных конфликтов**

**1.1. СМИ как инструмент в реализации информационной стратегии в условиях вооруженного конфликта**

Сертифицированный институт специалистов по управленческому учету (CIMA) определяет информационную стратегию как «инструмент стратегического планирования по доставке, использованию и управлению информацией»[[14]](#footnote-14).

Информационная стратегия позволяет придать смысл в сознании локальной и (или) мировой общественности участию того или иного политического субъекта в вооруженном конфликте. В случае отсутствия слаженной и комплексной информационной стратегии, реализуемой СМИ страны-участницы конфликта, образовавшийся информационный вакуум заполнят СМИ оппонирующей стороны, что может оказать негативное воздействие на образ и безопасность государства.

Информационная стратегия определяется как план, которого должны придерживаться федеральные СМИ того или иного государства при освещении вооруженных конфликтов, в которые вовлечено данное государство. В зависимости от политического режима, контроль за следованием установленной информационной стратегии осуществляется в разной степени жесткости. Направлять информационные потоки в медиасфере в необходимом направлении удается благодаря доминирующей роли Министерства обороны и Министерства иностранных дел в распространении первичной информации об обстановке в том или ином вооруженном конфликте. В частности военным командованием устанавливаются жесткие условия аккредитации СМИ для посещения территории боевых действий. Информация, имеющая отношение к участию ВС определенного государства или ее союзника, которая идет вразрез с информационной стратегией данного государства или не входит в ее планы, отвергается и причисляется к ложной профильными министерствами.

Член британского Международного союза по организации знаний (International Society for Knowledge Organization), эксперт в области информационных технологий Элизабет Орна, определяет функцию информационной стратегии в установлении целей и задач для реализации информационной политики государства или компании. Информационная стратегия должна осуществляться поэтапно и периодически актуализироваться, адаптироваться к изменениям конъюнктуры[[15]](#footnote-15).

Слаженный оперативный информационный обмен между государственными органами позволяет вносить своевременные коррективы в информационную стратегию государства с изменением геополитического курса в том или ином вооруженном конфликте.

Успешность реализации информационной стратегии определяется оперативностью, интенсивностью, высокой степенью охвата (доступностью) и детализацией, распространяемых актуальных данных в рамках информационного плана, синхронизированного с геополитической стратегией государства.

**Оперативность.** Скорость предоставления релевантной информации должна превосходить СМИ-геополитических конкурентов, не только в собственном медиапространстве, но и информационной среде страны-конкурента.

**Интенсивность.** Новостныеленты СМИ, посвященные вооруженному конфликту, должны обновляться чаще новостных лент СМИ-стран конкурентов. Даже незначительные локальные изменения должны оперативно фиксироваться и публиковаться.

**Высокая степень охвата (доступность).** Релевантныеданные, касающиеся вооруженного конфликта, должны быть доступны и понятны всем, даже тем медиапотребителям, которые узнали о существовании конфликта впервые.

**Детализация.** Для повышения правдоподобности и реалистичности описываемых событий важно упомянуть и менее значительные детали описываемого события.

Дж.Бигнелл в исследовании «Media Semiotics» определяет четыре манипулятивных эффекта в формировании новостного контента:

* Фрейминг: установление темы текущих новостей;
* Фокусирование внимания потребителей новостей: объяснение актуальности события для современной политической ситуации;
* Осмысление: подтверждение подлинности освещения события в новостном дискурсе;
* Объективизация сообщаемого: исключение альтернативных взглядов на происходящее[[16]](#footnote-16).

В ходе вооруженного конфликта в федеральных СМИ повышается интенсивность новостей, демонстрирующих военное превосходство страны и повествующих о применении передовых военных технологий в вооруженном конфликте. Собственные потери сокращаются. Так как «После сообщений о тысячах жертв большая часть общества уже не хочет «новых» побед, даже если нарушается государственная целостность страны и «повышается энергетика разрушительного потенциала экстремизма»»[[17]](#footnote-17). Параллельно акцентируется внимание на военных, финансовых и инфраструктурных потерях противников. Часто эти данные преувеличиваются.

В исследовании «Влияние журналистики на динамику вооруженных конфликтов» З.В. Дагаева отмечает, что одним из возможных факторов, оказывающих влияние на развитие вооруженного конфликта является высокая степень несоответствия данных внутри одного информационного пространства о числе пострадавших в результате вооруженных столкновений сторон конфликта. По мнению З.В. Дагаевой данная тенденция снижает доверие к источникам и потребитель переходит к поиску альтернативных источников информации.

Современные стандарты качественной журналистики требуют сопоставления в аналитических материалах позиций разных сторон конфликта - экспертов, придерживающихся разных позиций в оценке центрального вопроса, возможных негативных и позитивных сценариев развития ситуации, аргументированного опровержения со ссылкой на авторитетные источники. Наличие плюрализма мнений (видимости информационного выбора) в аналитических материалах повышает уровень доверия реципиента к центральному тезису, заложенному в сообщении, даже если он рассчитан на аффирмацию позиции исключительно одной стороны конфликта посредством предоставления нужных статистических данных и вывода в статье.

Изучение проблем влияния журналистики на развитие вооруженных конфликтов и борьбу с терроризмом имеет, на наш взгляд, богатую мировую практику. Данному аспекту посвящены документы многочисленных Конгрессов ООН, международных семинаров, Европейская конвенция «О защите прав человека и основных свобод».

Например, на VIII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями подчеркивалось, что существенным фактором роста преступности является распространение средствами массовой информации идей и взглядов, ведущих к росту насилия, неравенства и нетерпимости.

А на IX Конгрессе ООН отмечалось, что СМИ нередко искажают информацию о содержании и эффективности борьбы правоохранительных органов с преступностью, а также что их аудитория не информируется объективно о криминогенных факторах, равно как и о путях предупреждения преступных посягательств.

Часть 2 статьи 10 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод» в отношении прав на свободу выражения мнений и деятельности СМИ подчеркивает, что «пользование этими свободами, поскольку это согласуется с обязанностями и ответственностью, может быть предметом таких формальностей, условий, ограничений и наказаний, предусмотренных в законе и необходимых в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или публичного порядка в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для защиты здоровья и морали, а также для защиты репутации или прав других лиц, для предотвращения утечки информации, полученной конфиденциально, или поддержания авторитета и беспристрастности правосудия»[[2]](https://doc.onlyoffice.com/2018-01-11-13-15/web-apps/apps/documenteditor/main/index.html?_dc=2018-01-11-13-15&lang=ru-RU&customer=ONLYOFFICE&frameEditorId=iframeEditor#_ftn2)

Часто СМИ становятся инструментом в информационном обеспечении террористических актов. Медиапространство используется радикалами для распространения собственных идей. В свою очередь СМИ не способны игнорировать события подобного характера, так как информация с места событий приносит изданиям высокие рейтинги. Так во время террористического акта на Дубровке в Москве, когда с 23 по 26 октября 2002 года группа боевиков, во главе с Мовсаром Бараевым, захватила и удерживала в заложниках посетителей ДК ОАО «Московский подшипник», «Комсомольская правда» 25 октября опубликовала интервью с одним из террористов, которые удерживали заложников[[18]](#footnote-18).

После текста интервью, в той же статье «Помощник Мовсара Бараева: Мы не торопимся!», корреспондент издания осуждает съемки «многочасовых телешоу о захвате заложников» на российском телевидении. Автор отмечает, что таким образом террористы получали оперативную информацию об обстановке вокруг захваченного здания. В материале «Комсомольской Правды» присутствует явное противоречие, корреспондент публикует интервью с террористом и в том же тексте осуждает подобное поведение других СМИ. Радиостанция «Эхо Москвы» также провела в прямом эфире телефонное интервью с представителем террористической группировки, ответственной за нападение.

В частности в результате анализа качества и характера информационного сопровождения процесса удерживания в заложниках зрителей мюзикла «Норд-Ост», на российские СМИ был распространен запрет на проведение интервью с террористами без предварительного согласования с антитеррористическими структурами, а также на включение террористов в прямой эфир, в ходе которого могут передаваться условные сигналы сообщникам[[19]](#footnote-19).

В мировой практике интересы обеспечения безопасности общества рассматриваются через призму обеспечения продуктивного взаимодействия СМИ с властями, в том числе и правоохранительными органами, в плане противодействия угрозе терроризма.

Например, в правоохранительных органах Австралии считают, что «вредным» в сообщениях СМИ является:

* «Возвеличивание» преступников и их действий (в зависимости от того, какое место отводилось им в публикациях);
* Возможное влияние интервью с преступниками на проводимые полицией переговоры;
* Постоянное рассекречивание размещения, численности и оснащения полиции, пытающейся разрешить инцидент;
* Ненужное травмирование родных и близких жертв;
* Подталкивание неуравновешенных людей к стремлению подражать известным террористам путем широкого и неадекватного освещения инцидентов.

По мнению индийского «Журнала полиции», имеются следующие основные варианты негативного воздействия СМИ на исход инцидента:

* Усиление беспорядков, включая и возможное подражание «понравившимся» кому-то террористам;
* Создание нервозной обстановки и угрозы жизни заложников во время переговоров (из-за раскрытия важной информации тактического характера);
* Влияние на процесс переговоров, проводимых правоохранительными органами;
* Усиление беспокойства общественности, которая начинает оказывать больший нажим на власти в целях достижения скорейшего разрешения конфликта, невзирая на интересы правосудия.

В зарубежной литературе проблема влияния средств массовой информации на общество в период вооруженного конфликта рассматривается в работах Д. Моррисона, М. Манделбаума, Дж. Каррела, Ф. Тейлора и других авторов.

Среди российских ученых, проблемы СМИ и их роль в освещении конфликтов исследуются в работах Ю.П. Буданцева, Г.Н. Вачнадзе, А.А. Грабельникова, Б.А. Грушина, Н.Н. Моисеева, А.И. Ракитова, В.И. Саппака, В.А. Сидорова, М.И. Скуленко и др. Но во всех работах перечисленных авторов проблема влияния журналистики на характер развития вооруженных конфликтов практически не рассматривается.

В отечественной практике также существует множество, однако до конца не согласованных, монографий, определяющих структуру взаимодействия СМИ и силовых структур. В правовом сфере - это, в первую очередь, Закон РФ «О борьбе с терроризмом». Но во всей юридической литературе обозначаются только принципы взаимоотношений СМИ и органов госбезопасности.

Среди научных исследований следует отметить работы И.О. Кулиева, который обосновал организацию взаимодействия органов внутренних дел со средствами массовой информации в условиях межнационального конфликта, а также Н.П. Свенцитской, которая исследовала роль СМИ в регулировании национальных конфликтов на Северном Кавказе

З.В. Дагаева в своем исследовании “Участие средств массовой информации в обеспечении информационно-психологической безопасности в условиях локальных войн и международного терроризма” выделила следующие функции СМИ в урегулировании и эскалации вооруженных конфликтов:

**Позитивное воздействие:**

* Обеспечение возможности ведения диалога между конфликтующими сторонами;
* Информирование населения о причинах и возможных последствиях развития конфликта;
* Предоставление медиапотребителям информации о результатах поиска оптимальных путей решения вооруженного конфликта;

Со своей стороны мы видим необходимость в уточнении последнего пункта: Акцентировать внимание на достижении позитивных результатов в процессе мирных переговоров между враждующими сторонами, с целью запечатлеть в массовом сознании возможность мирного урегулирования конфликта

**Негативное воздействие:**

* Укрепление в массовом сознании негативных национальных стереотипов, препятствующих формированию установок терпимости и эмпатии;
* Нагнетание чувства страха, недоверия, усиление в сознании реципиента сомнений относительно успешности путей мирного урегулирования конфликта;
* Оправдание акта агрессии в отношении противника (конкурента) и его союзников

Исследование многочисленных документов и публикаций позволяет нам говорить о том, что воздействие журналистики оказывается, во-первых, на власть, и, прежде всего силовые структуры, которые стараются использовать СМИ для завершения старых и предупреждения возникновения новых вооруженных конфликтов, террористических актов и, в частности, предотвращения их трагических исходов.

**1.2. Классификация и методология ведения информационных противоборств**

Информация имеет семиотическую структуру, то есть несет в себе символ или совокупность символов, отсылающих к устойчивым и в большинстве случаев тщательно выработанным, фиксированным образам или событиям каждый из которых должен вызывать определенную ожидаемую реакцию реципиента (потребителя информации). «Информация – это обозначение содержания, полученного из внешнего мира в процессе нашего приспособления к нему и приспосабливания к нему наших чувств. Процесс получения и использования информации является процессом нашего приспособления к случайностям внешней среды и нашей жизнедеятельности в этой среде»[[20]](#footnote-20).

Благодаря развитию цифровых технологий, сила и вседоступность средств массовой информации стали уникальным феноменом XXI века. Никогда еще СМИ не обладали такими техническими возможностями как сегодня. Благодаря глобальности своего присутствия, преодолению языковых барьеров, симультанности и безостановочности, СМИ, как основной инструмент агитации и пропаганды, стали ключевым оружием в ведении гибридных войн, в которых точечные и избирательные удары по инфраструктурам противника с целью его порабощения, заменили массовое и всеохватывающее наступление, претендовавшее на безоговорочное и тотальное уничтожения врага. В результате война стала перманентным явлением, которую можно сравнить с непрерывностью новостных лент.

СМИ способны устанавливать схему отношения реципиента к универсалиям, общественно-политическим явлениям, конфликтам. Они образуют универсум новых синтактических и внутрисемантических семиотических связей. Для успешного информационного воздействия, СМИ необходимо опираться на паттерн, сформированный относительно той или иной событийной матрицы. Возможно создавать, на основе истинных событийных фактов, ложную информационную структуру, то есть интерпретировать значение тех или иных событий по своему, необходимому усмотрению, апеллируя к устоявшимся символам - образам, перебирая нужные комбинации, формируя общественное мнение к тому или иному событию, имеющему релевантное политическое значение.

Если информация предоставляется в интерактивной форме, то сила ее психологического воздействия значительно выше. Подобный метод включает в себя несколько информационных, компьютерных и/или телекоммуникационных, потоков (текст, фото-, видео-, аудио- материалы и т.д.), скомпилированных с целью усиления доказательной базы и придания большей реалистичности тому или иному событию (факту).

Профессор политических наук, специалист по психологическим операциям А.В. Манойло определяет информационное противоборство как модус соперничества социальных систем в информационно-психологической сфере с целью усиления влияния на те или иные сферы социальных отношений и установления контроля над источниками стратегических ресурсов, в результате которого одни участники соперничества получают преимущества, необходимые им для дальнейшего развития, а другие их утрачивают[[21]](#footnote-21).

В свою очередь российский кандидат психологических наук и доктор политических наук И.Н. Панарин определил ключевые объекты воздействия и защиты при информационно-психологической борьбе. «При информационно-психологической борьбе главными объектами воздействия и защиты являются психика политической элиты и населения противостоящих сторон, системы формирования общественного сознания, мнения и принятия решений»[[22]](#footnote-22).

Взяв за основу классификации функций информационного противоборства М. Либики и И.Н. Панарина, мы составили собственный, дополненный список основных задач информационно-психологического противоборства (манипуляции информацией):

* Психологическая – информационная обработка населения;
* Разведывательная – заключается в сборе и защите военно-значимой информации;
* Экономическая – информационная блокада - перекрытие коммерческих каналов;
* Кибервойна – в отличие от хакерской войны конечной целью является захват информации.

Информационное противоборство схоже с вирусной атакой, где вирус (информация) призван дестабилизировать внутриполитическую ситуацию в стране-противнике, дезориентировать руководство страны, методом влияния на процесс принятия противником решений и последующих за ним действий, в целях достижения преимущества нападающей стороны что в свою очередь, в случае успеха, приведет к принятию неграмотных, запоздалых решений или же к полному их отсутствию. Впадая под массированное дезинформационное воздействие оппонирующая, сторона становится легкодоступной в плане возможности проведения контроля над ней стороной, производящей информационную атаку. Информационное противоборство обусловлено способностью доминирования в сборе, обработке, распределении, а также создании и распространении беспрерывного потока информации «заглушая» тем самым все остальные информационные потоки, противоречащие по содержанию основной распространяемой интенции на ключевые символы, образы, мифологемы.

Мировой опыт показывает, что в случае, когда противоборствующая сторона уступает свое информационное пространство противнику, технологические и ресурсные возможности, которого превосходят возможности ее средств СМК и СМИ, ею может быть применена блокировка цифровых каналов связи, вплоть до отключения телефонной связи (Грузия, 2008 год; Египет, 2011 год). В последнее десятилетие важным средством информационного сопровождения вооруженного конфликта является информирование в режиме реального времени, которая нацелена на опережение противника в сфере освещения происходящих событий.

Основными источниками информации в условиях вооруженных конфликтов являются представители органов власти, официальные государственные организации, представители силовых структур, пресс-службы органов власти и силовых ведомств, некоммерческие организации, средства информации противоборствующей и третьей сторон, частные лица, эксперты в различных областях знаний. Каналы распространения первичной информации - брифинги и пресс-конференции.

То или иное государство перед началом и во время военного вмешательства развертывает информационную кампанию по дегуманизации образа будущего противника, задействуя для этого все релевантные и в пределах личных возможностей, для данной информационно-психологической кампании, СМИ. Средства массовой информации способны выступать в качестве катализатора в обострении отношений между теми или иными группами и институциями или же способны ускорить процесс стабилизации того или иного конфликта посредством его интерпретации и переосмысления.

По З.В. Дагаевой, в условиях вооруженного конфликта между конкурирующими сторонами наблюдается прогрессия следующих социально-психологических тенденций:

1. Ослабление политических, финансово-экономических и культурных связей между сторонами
2. Увеличение объема распространяемой дезинформации вокруг вооруженного конфликта
3. Усиление враждебности и подозрительности в медиапространствах сторорон в отношении друг у друга
4. Фиксация образа врага, подрыв авторитета
5. Формирование ориентации на победу в конфликте силовыми методами за счет поражения или уничтожения противоборствующей стороны[[23]](#footnote-23).

На сегодняшний день наиболее полный список приемов, используемых во время ведения информационно-психологического противоборства смог составить И. Панарин. Из всевозможных операций, составляющих суть информационно-психологической атаки он выделяет ключевые:

1. «Приклеивание или навешивание ярлыков». Данный прием заключается в выборе оскорбительных эпитетов, метафор, названий, имен, так называемых ярлыков, для обозначения, именования человека, организации, идеи, любого социального явления. Эти ярлыки вызывают эмоционально негативное отношение окружающих, ассоциируются у них с низкими поступками и, таким образом, используются для того, чтобы опорочить личность, высказываемые идеи и предложения, организацию, социальную группу или предмет обсуждения в глазах аудитории.

2. «Перенос» или «трансфер». Суть данного приема состоит в ненавязчивом и незаметном для большинства людей распространении авторитета и престижа того, что ими ценится и уважается на то, что им преподносит источник коммуникации. Использованием трансфера инициируются ассоциации, формируются ассоциативные связи преподносимого объекта с кем-либо или чем-либо, имеющим ценность и значимость у окружающих.

3. «Ссылка на авторитет». Содержание этого приема заключается в приведении высказываний личностей, обладающих высоким авторитетом или же наоборот, таких, которые вызывают отрицательную реакцию у категории людей, на которых направляется манипулятивное воздействие. Цель состоит в установлении доверительных отношений с аудиторией. В качестве таких групп влияния могут выступать известные политические деятели, деятели культуры, известные актеры, руководители предприятий, преподаватели высших и средних учебных заведений и т.д. Для эффективности данного метода важно присутствие следующих факторов: доверие к представителю группы влияния, его известность, высокие профессиональные качества, личные достоинства, высокий официальный пост (в прошлом или настоящим), его близость с целевой группой электората.

4. «Перетасовка» или «подтасовка карт». Содержание данного приема заключается в отборе и преподнесении только положительных или только отрицательных фактов и доводов при одновременном замалчивании противоположных. Его основная цель, используя одностороннюю подачу фактов, свидетельств, доводов, показать привлекательность или наоборот неприемлемость

5. «Общий вагон». При использовании данного приема осуществляется подбор суждений, высказываний, фраз, требующих единообразия в поведении, создающих впечатление, будто так делают все.

6. «Обратный эффект». Происходит выброс такого количества негативной информации в адрес какого-то деятеля, что эта информация достигает прямо противоположного эффекта, и вместо осуждения деятель начинает вызывает жалость.

7. «Принцип контраста». Одна информация подается на фоне другой.

8. «Правда-наполовину». Публике преподносится только часть достоверной информации.

9. «Осмеяние». При использовании этого приема, осмеянию могут подвергаться как конкретные лица, так и взгляды, идеи, программы, организации и их деятельность, различные объединения людей, против которых идет борьба. Выбор объекта осмеяния осуществляется в зависимости от целей и конкретной информационно-коммуникативной ситуации. Это позволяет достичь и усилить эффект информационно-психологического воздействия на целевые аудитории.

10. «Слухи как один из приемов ведения информационной войны». Существуют предпосылки социально-психологического характера, способствующих распространению слухов среди людей. Эффект от использования ложной информации носит кратковременный характер, в основном в тот период, пока пропагандистское воздействие осуществляется в условиях дефицита информации.

11. «Провокации как технологии информационной войны». При отсутствии или недостаточности событий, которые могут служить нужными информационными поводами, их создают целенаправленно.

12. «Захват» медиапространства. Этот прием состоит в том, что организация работает со всевозможными СМИ и при этом не дает показаться в информационном поле другим организациям. Таким образом, потребитель получает информацию только от этой организации и считает ее единственно верной.

13. «Утвердительные заявления». Распространение различных утверждений, которые представлены в качестве факта, при этом подразумевается, что эти заявления самоочевидны и не требуют доказательств. Эти утверждения могут быть как достоверными, так и нет.

14. «Принуждающая пропаганда». Использование слов и выражений, имеющих принуждающий характер. Например, в избирательных кампаниях часто используются листовки с лозунгом: «Голосуй за» и «Выбери».

15. «Общественное неодобрение». Используется для создания иллюзии неодобрения тех или иных действий со стороны общественного мнения. Основная задача метода – создание негативного образа какого-нибудь кандидата или группы. Часто реализуется путем подбора различных высказываний «групп влияния», «представителей» различных слоев населения, различных социологических опросов.

16. «Прямое опровержение». Метод состоит в прямом опровержении всех элементов пропаганды другой стороны.

17. «Игнорирование». Состоит в игнорировании элементов и тем другой стороны. Подход основан на предположении, что негативная тема, остающаяся «на слуху» приносит больший ущерб, по сравнению с темой, появившейся на короткий промежуток времени. Наиболее эффективен в случае незначительности темы, небольших ресурсов другой стороны для его «раскручивания», а также в случае высокой достоверности негативной информации. Однако по нашим оценкам, данный подход может оказать деструктивное воздействие на образ участника конфликта, так как информационный вакуум, образовавшийся в результате молчания, заполнят конкурирующие субъекты для усиления собственных позиций.

18. «Нарушение логических и временных связей между событиями». Используется для снижения эффекта «воздействия» другой стороны, а также создания иллюзии тех или иных тенденций и ситуаций.

19. «Замена источника сообщения». Метод состоит в замене источника сообщения для увеличения или уменьшения доверия к сообщению. Например, для уменьшения доверия к тому или иному факту приводится источник, не заслуживающий доверия. Напротив, для того чтобы избежать предположений в «ангажированности» и, таким образом, увеличения доверия к сообщению производится «дистанцирование» и приводится какой-либо независимый источник.

20. «Формирование окружения». Метод состоит в специальном формировании информационного окружения вокруг того или иного факта для снижения или, напротив, увеличения его эффекта или степени доверия к нему. Например, если факт, действительно имевший место, подается в окружение ложной информации, это приводит к снижению к нему доверия.

21. «Уменьшение значимости темы». Метод основан на переносе акцентов на те элементы события или темы, которые имеют меньшую негативную окраску, кратком затрагивании и «не упоминании» темы, использовании нейтральных или противоречивых комментариев и т.д.

При ведении вооруженного столкновения в задачи противоборствующей стороны входит в первую очередь нападение на регулятивные, координирующие центры (командования и управления) ВС противника, после чего он будет неспособен к совершению слаженных действий. Для грамотного использования дезориентирующих противника информационных операций необходимо проведение максимально качественного сбора и обработки информации.

Релевантным в данном случае являются: превалирующие над знанием противника, данные о боевом пространстве, четкое и слаженное распределение задач и постоянно обновляемое по возможности исчерпывающее представление территории боевых действий, достигаемые с помощью наблюдения за стратегически важными территориями с помощью спутника, задействование системы РЭР (радиоэлектронная разведка), а также разведка местности с помощью разведывательных беспилотных летательных аппаратов.

**Место РФ в информационной стратегии США на современном этапе и место США в информационной стратегии РФ на современном этапе**

**Особенности информационной стратегии США и РФ во время войны в Южной Осетии 2008 года**

Геополитическая конкуренция между РФ и США возобновилась после затяжного перерыва в августе 2008 года, когда начались вооруженные столкновения между Грузией, Абхазией и Южной Осетией. В результате шестидневной войны РФ, выступившая союзником Абхазии и Южной Осетии, признала независимость республик. Ряд стран ЕС и США заняли позицию Грузинского правительства и обвинили Россию в оккупации территории Грузии.

В Абхазии и Южной Осетии с 7 по 12 августа 2008 г. произошли военные столкновения между вооруженными силами Грузии и РФ. С самого начала «пятидневной войны» США и союзные им государства развернули мощную информационную-психологическую кампанию против РФ. В реализации данной информационной стратегии Соединенными Штатами Америки главенствующим инструментом, дегуманизации образа России как агрессора, послужило телевидение

Западные телеканалы в период активной фазы вооруженного конфликта на территории Южной Осетии использовали в своих репортажах материалы, отснятые грузинскими («Рустави-2») и российскими телеканалами (RussiaToday, «Россия») а также стрингерами. Корреспонденты CNN и BBC впервые посетили зону конфликта по окончании активной фазы боевых действий, по словам журналиста русской службы BBC Александра Журавлева не допускали в Цхинвали западных журналистов российские военные «что произвело резко отрицательное впечатление во всем мире»[[24]](#footnote-24). Однако остается загадкой почему западные журналисты не посетили город до появления российских военных в ночь 8 августа, когда начались боестолкновения между ВС Грузии и Южной Осетии. На первом же месте большинства западных СМИ оказалась новость: «Русские танки идут на Грузию». Заголовки публикаций большинства западных СМИ, имевших отношение к данным событиям, носили четко выраженный характер изначально создававший у читателя негативный образ России. Единственная иностранная телевизионная группа, работавшая в зоне боевых действий на период «пятидневной войны» была группа украинского телеканала «Интер».

В этот период представители западных СМИ находились в Тбилиси и сообщали о потерях, понесенных в грузинских городах Гори и Поти вследствие неточных ударов с воздуха ВВС РФ по военным объектам, что привело к жертвам среди гражданских. В то же время российские СМИ, ссылаясь на информацию, полученную из Минобороны утверждали, что российская авиация, атаковала исключительно военные объекты «военная база в Гори, аэродромы Вазиани и Марнеули, где базируются самолеты Су-25 и Л-39, а также РЛС в 40 километрах от Тбилиси»[[25]](#footnote-25) однако в большинстве российских СМИ о потерях среди гражданского населения Гори и Поти вызванных бомбардировками ВВС РФ ничего не говорилось

Ключевым и наиболее эффективным информационным средством для информационно-психологического воздействия на российскую русскоговорящую аудиторию было радиовещание, так как существовали такие радиостанции как «Голос Америки» и «Радио Свобода» с прямым выходом на целевую аудиторию, что нельзя было сказать о телеканалах, не проводивших вещание по общедоступным каналам и печатных СМИ которые уступали радиоканалам в оперативности освещения событий и реакции на релевантные события.

Печатные СМИ в освещении данного конфликта играли вескую роль в более обстоятельном анализе событий их осмыслении, формировании выводов и прогнозов, в связи со своими характерными особенностями

Одним из наиболее ярких и показательных примеров в процессе реализации информационной стратегии США против образа РФ является прерванное интервью с 12-летней девочкой гражданкой США осетинского происхождения, проживавшей в одном из пригородов Сан-Франциско, Амандой Кокоевой которая находилась в Цхинвали на момент начала боевых действий, и ее тетей Лорой Тедеевой-Коревиски на телеканале Fox News. Отвечая на просьбу ведущего рассказать о дне нападения на Цхинвали, девочка неожиданно для журналистов Fox News заявляет, что бежали они не от российских войск, а от грузинских бомбежек, в это время ведущий пытается заглушить кашлем рассказ девочки. Далее Аманда стала благодарить «русские войска за помощь» интервьюер резко сменил тему разговора в сторону «ужасов войны».

У ведущего снова запершило в горле на словах тети Аманды, Лоры Тедеевой-Коревиски: «Эту войну начал господин Саакашвили, и он агрессор». Наконец ведущий прерывает интервью на рекламную паузу после слов Лоры: «На протяжении двух дней мой народ, осетинский народ, убивали, бомбили…», «Я знаю, вы этого не хотите слышать…» Произносит под конец Лора. После окончания рекламной паузы Лора продолжает свою речь в том же духе «Мы можем винить только одного человека…И грузинское правительство. Я не виню грузинский народ, я виню грузинское правительство, оно должно уйти в отставку…». На этих словах ведущий прерывает интервью оставляя за собой последнее слово «это как раз то, чего хотят русские». С помощью данной заключительной реплики ведущий интервью попытался исправить затруднительное положение, в котором оказался он, а также спасти престиж всего телеканала Fox News, так как нарратив озвученный в прямом эфире данной передачи шел вразрез с основным нарративом телеканала и ставил под сомнение беспристрастность освещаемой до этого информации вокруг событий в Южной Осетии

Телеканал CNN, который был главным инструментом информационно-психологического воздействия в рамках вооруженного конфликта, неоднократно демонстрировал кадры разрушений города Цхинвал после обстрела грузинской артиллерии выдавая их за кадры города Гори, подвергнутого авиабомбардировке ВВС РФ. Спустя несколько часов на телеканале было объявлено, что произошла ошибка, однако кадры продолжали транслироваться и после. В данном случае использовался эффект аффирмации, то есть периодического повторения кадров основное и релевантное объяснение которых было нацелено на дегуманизацию образа России. Похожий случай был зарегистрирован на испанском телеканале RTVI, который транслировал видеозапись обстрела грузинскими войсками города Цхинвал, при этом утверждалось, что данный эпизод изображает вторжение ВС РФ в Цхинвал

Большинство наиболее влиятельных западных СМИ придерживалось относительно четкой позиции по поводу причин «пятидневной войны», считая РФ «агрессором и провокатором», а Грузию «свободной и демократической страной, борющейся с интервентом и агрессором, пытающимся нарушить ее государственную целостность» или же как выражался на тот момент президент Грузии Михаил Саакашвили в своих обращениях и интервью для западной аудитории «маленькой свободной республикой которую пытается завоевать империя».

Журналист Сьюмас Милн в статье британского издания The Guardian писал следующее: «В самом начале августовского конфликта сообщения западных СМИ были довольно беспристрастны, однако они быстро переключились на режим вещания в духе полномасштабной «холодной войны», когда Россия изменила ситуацию в свою пользу и начала обвинять полностью зависящий от США грузинский режим и осуждать процесс расширения НАТО в этом регионе. Первоначальные убедительные свидетельства того, кто начал войну, а также доказательства зверств грузинской армии в Цхинвали быстро похоронили и начали даже опровергать, запустив из Тбилиси высокоэффективную пиар-кампанию. Уже через неделю бывший специальный советник министерства иностранных дел Дэвид Кларк (David Clark), например, обвинил меня на страницах газеты в «важном искажении фактов», поскольку я написал, что грузинские войска уничтожили в Цхинвали «несколько сотен мирных жителей». В своих заявлениях я основывался на целом ряде сообщений, в том числе, на информации Observer. Кларк утверждал, что «независимого подтверждения такой информации не существует». Однако, как сообщила на этой неделе BBC, правозащитная организация Human Rights Watch в настоящее время считает, что даже начальная цифра убитых в Цхинвали мирных жителей составляет примерно 300—400 человек. Несмотря на это, основные средства массовой информации, за исключением опубликовавшей небольшую статью Independent, просто игнорируют новые важные свидетельства Хьюэлла о том, что же в действительности произошло в ходе конфликта, который может иметь далеко идущие стратегические последствия»[[26]](#footnote-26). Данное высказывание в очередной раз подтверждает коллективно установленную, предвзятую позицию ряда западных СМИ относительно роли РФ в данном конфликте и последующую редактуру образа «асоциального», «неадекватного» и «дикого» политического субъекта - РФ.

Ряд американских СМИ обвинял в эскалации конфликта Южную Осетию, которая была ими именована сепаратистским грузинским регионом, обладающим тесными связями с Россией и саму РФ, которая крайне заинтересована в том, чтобы Грузия не вошла в состав НАТО, и придерживается своего плана по реконструкции региона, посредством военного вмешательства. Руководствуясь этой целью руководство РФ, с помощью действий, предпринимаемых со стороны Южной Осетии, поднимает градус напряженности в стране. Также американские СМИ ссылались на обвинение представителя США в ООН Залмай Халилзад российской стороны в том, что она хочет сменить политический режим в Грузии. Тем самым давалось логичное обоснование внедрения (или «ответных действий») грузинской стороны ВС Грузии на территорию Южной Осетии с целью восстановить порядок в своем «сепаратистском» регионе.

Также американскими СМИ делался упор на факт о незначительных размерах территории Грузии в сравнении с размерами территории РФ, тем самым данным напоминанием зрителю об огромном различии в территориальных масштабах данных государств они наводили на мысль о том, что Грузия не стала, бы предпринимать действия агрессивного характера против РФ. Внедрение ВС Российской Федерации на территорию Южной Осетии западные СМИ сравнивали с вторжениями СССР в Афганистан и Чехословакию. Важную роль в подкреплении основной интенции на сконструированную картину событий сыграл президент Грузии Михаил Саакашвили, дававший множество интервью западным СМИ, выступавший с обращениями к западной аудитории на свободном английском языке, которым он владел в совершенстве. Одним из знаменательных его выступлений можно считать серию трансляций, совершенной западными телеканалами, в которых он на фоне флага ЕС на английском языке обращается к мировой общественности, сутью обращения являлась мысль о том, что акт агрессии со стороны РФ направлен не только на Грузию, но и на завоевание демократических ценностей всего мира

Западные и грузинские СМИ целенаправленно искажали данные своих разведок утверждая о «недееспособности российской армии»[[27]](#footnote-27) и «слабости полувоенных структур Южной Осетии»[[28]](#footnote-28)

Американскими СМИ в том числе упоминалось о недавних, нарушавших принцип демократии своими «нечестными результатами», президентских отчасти «фиктивных» выборах, прошедших в России. На самом же деле как сообщалось, власть сохранилась в руках бывшего президента, то есть В.В. Путина. Учитывая весь информационный комплекс, предоставляемый западной общественности легко сделать вывод относительно того какая сторона данного конфликта была с легкостью принята за «преступную» и «агрессивную»

В случаях, когда американскими СМИ признавалось, что первым предприняла военные действия грузинская сторона одновременно с этим указывалось на то, что российская сторона в свою очередь обвинялась в асимметричной реакции «Традиционная мировая практика создания демилитаризованных буферных зон на территории агрессора, направленная на лишение его возможности угрожать или наносить удары по защищаемой территории, в случае России преподносилась как безусловное подтверждение агрессивного характера войны с ее стороны. При этом умалчивалось о том, что после первой войны в Персидском заливе США сами создали на территории Ирака зоны, запрещенные для полетов иракской авиации, и эти зоны существовали до самого начала войны 2003 г. Бомбовые удары по военным объектам грузинской армии рассматривались как территориальная эскалация конфликта»[[29]](#footnote-29). Действительно после окончания первой войны в Персидском заливе для обеспечения безопасности курдского и шиитского населения в Ираке была установлена беспилотная зона для иракских ВВС, над югом Ирака. В качестве правового обоснования своего решения союзники ссылались на резолюцию Совета Безопасности ООН 688.

Российские медиа со своей стороны сделали акцент на дегуманизацию образа Грузии в лице Михаила Саакашвили, назвав его «агрессором», «провокатором» и «неуравновешенным» политическим актором. Также одной из основных точек опоры послужила вброшенная с российской стороны в медиапространство информация о 2000 (или же иначе «нескольких тысячах») жертв среди мирного населения в Цхинвали, основываясь на заявлении председателя комитета по печати и информации Южной Осетии Ириной Гаглоевой, разрушенном вследствие артобстрела города грузинскими ВС. Однако впоследствии не были распространены кадры, которые бы визуально демонстрировали соответствующий вербальной информации масштаб. В западных СМИ в том числе упоминалось, что после обстрела в городе остались нетронутыми целые кварталы

Западными СМИ относительно данной информации утверждалось, что распространенное число жертв крайне завышено, на самом же деле «в городскую больницу поступило только несколько десятков раненых».

Телеканалом «Вести 24» был продемонстрирован видеоролик, появившийся в сети-интернет и по мнению экспертов снятый на мобильный телефон одним из грузинских солдат. В данном видео было изображено как автор записи сидя в бронетранспортере одной рукой держит камеру телефона, а другой рукой расстреливает из пулемета жилые дома. Звук автоматной очереди периодически прерывается воодушевленными криками грузинских военных

Еще одним знаменательным со стороны РФ информационным действием была организация концерта оркестра Мариинского театра под руководством дирижера Валерия Гергиева (по национальности осетинец, что также немаловажно) в Цхинвале 21 августа, который был транслирован российскими телеканалами. Перед началом выступления Гергиев на переполненной зрителями площади в центре города произнес краткую речь на русском и английском языках, в которой обвинил Грузию в проявлении крайней жестокости по отношению к своему народу и высказал сожаление относительно того, что мировая общественность не осведомлена обо всех событиях, произошедших во время «пятидневной войны»

По мнению многих специалистов в данном информационно-психологическом противоборстве РФ однозначно уступило США в масштабности, активности и грамотности распространяемой информации и формировании соответствующего паттерна относительно образа «агрессора» в мировой общественности «Другие британские газеты отмечают, что Россия часто подчеркнуто игнорировала западное общественное мнение, проигрывая информационное сражение на рынке внешнем. Газета Guardian указывала на информационный вакуум, который возник в первые часы конфликта, и который был быстро заполнен грузинской стороной»[[30]](#footnote-30), однако однозначно смогла удержать позиции во внутреннем информационном пространстве “Если в целом российская пропагандистская машина разворачивалась довольно медленно и неуклюже, то грузинская действовала динамично и изобретательно. Это отмечает большинство западных наблюдателей. У них складывается впечатление, что первоначальной целью информационной поддержки действий России на Кавказе стала внутренняя, чисто российская аудитория. И лишь во вторую очередь стали решаться задачи воздействия на западное общественное мнение”[[31]](#footnote-31).

Ошибки совершенные российскими СМИ в выстраивании информационной стратегии в период «пятидневной кампании» впоследствии были учтены в стратегическом планировании информационно-психологической кампании внутри информационных пространств США, западноевропейских государств и Украины.

**Особенности информационной стратегии США и РФ во время политического кризиса в Украине 2013-2014 гг.**

21 ноября 2013 года в центре Киева начались массовые акции протеста, ставшие самыми кровопролитными за всю историю государства и послужившие началу гражданской войны (впоследствии расколовшей страну на два враждующих политических полюса) на Украине и государственному перевороту. Поводом для резкого обострения внутриполитической ситуации стал отказ администрации Януковича от подписания соглашения об ассоциации Украины с ЕС, которое должно было состояться на саммите Восточного партнерства в Вильнюсе 28 - 29 ноября 2013 г. Украинская оппозиция расценила этот шаг как поворот внешней политики Киева в сторону Москвы, предполагающий в дальнейшем вступление Украины в Таможенный Союз, и инициировала массовые выступления протеста против действующей власти, к причинам дальнейшего распространения массовых выступлений причисляют также наличие таких базовых стимулов негативного характера как крайняя поляризация доходов и уровня жизни населения и чрезвычайно высокий уровень коррупции, доходивший до исполнительной и судебной власти и правоохранительных органов.

Причиной возникновения политического кризиса на Украине можно считать конкуренцию России и ЕС за право установления форм и принципов торгово-экономической интеграции Украины, однако, когда кризис перешел в острую политическую стадию, ключевую роль в нем стали играть США.

В период политического кризиса на Украине 2014 года наиболее агрессивную информационную политику по отношению к РФ вели США, Испания и Украина:

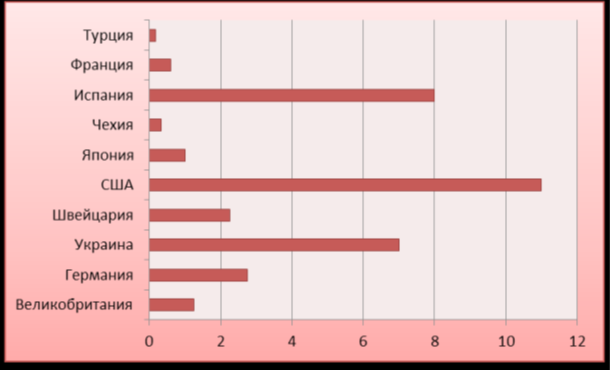


Рис. 1. Индекс агрессивности по теме «Россия в контексте политического кризиса на Украине» в период с 4 по 14 октября 2014 года. По версии РИСИ *(Российский Институт Стратегических Исследований); Информационно-аналитический бюллетень «Российский Вектор-2014» №23, (стр.3)*

Однако в целом большинство западных СМИ было настроено крайне негативно относительно вмешательства РФ во внутриполитический кризис на Украине и развернуло широкомасштабную информационно-психологическую кампанию против образа РФ, установления его значения как «общего врага» и в особенности против руководителя страны В.В. Путина. Показательными являются приведенные ниже заголовки статей Западных периодических изданий, включающие в себя корректуру образа России и/или Владимира Путина в негативную сторону:

* «Пять причин, почему план Путина в Украине не сработал»[[32]](#footnote-32). The Financial Times, 09.10.2014, Великобритания;
* «Премьер-министр Австралии Тони Эбботт заявил, что намерен провести с президентом России «жёсткий разговор», если Путин приедет на саммит «большой двадцатки»»[[33]](#footnote-33). The Financial Times, 13.10.2014, Великобритания;
* «Премьер Австралии пообещал взять Путина «за грудки» на саммите G20»[[34]](#footnote-34). Reuters, 13.10.2014, Великобритания;
* «Ногу за Россию; Война, которой не было, убитые, о которых не говорят»[[35]](#footnote-35). Die Tageszeitung, 13.10.2014, Германия;
* «Путинская Россия слаба, Великобритания намного сильнее»[[36]](#footnote-36). The Guardian, 13.10.2014, Великобритания;
* «Россия уже находится в состоянии войны с Западом»[[37]](#footnote-37). Dagens Nyheter, 14.10.2014, Швеция
* «Путин пытается разделить европейцев»[[38]](#footnote-38). Le Figaro. 26.02.2015, Франция;
* «Большая война России уже началась: похоже, Путину нравится в окопах информационной войны»[[39]](#footnote-39). Helsingin Sanomat. 18.04.2018, Финляндия;
* «Россия во всем виновата, и друзей у нее нет»[[40]](#footnote-40). Jyllands-Posten, 21.04.2018, Дания.

Основные детерминанты цепи действий, предпринимаемых российской стороной в данном конфликте были подвергнуты серьезной «моральной оценке» Западными СМИ и необходимым образом транслированы в международное информационное пространство.

Ключевые тезисы, озвучиваемые в период эскалации конфликта в Украине и после его активной фазы, указывают на неправомерность вмешательства российской стороны во внутриполитические процессы суверенного государства, поддержку сепаратистов (Луганская Народная Республика и Донецкая Народная Республика) и самое, по версии большинства медиа-акторов, «агрессивное» действие - «аннексия Крыма»

Официальная позиция США относительно украинского кризиса была озвучена Бараком Обамой в интервью телеканалу NBC в 2014 году. Президент США заявил, что США продолжат оказывать давление на руководство РФ, однако возможность вмешательства ВС США в украинский кризис исключил: «Мы не собираемся идти на военное вмешательство на Украине. Что мы намерены сделать, так это мобилизовать все наши дипломатические ресурсы, чтобы обеспечить прочную международную коалицию, которая должна дать ясный сигнал, что Украине следует самой определять свою судьбу. Россия на данный момент нарушает международное право и суверенитет другого государства. Сила, отнюдь, не даёт право поступать так. И мы собираемся продолжить усиливать давление на Россию до тех пор, пока она продолжает действовать в данном направлении»[[41]](#footnote-41).

Данная позиция, озвученная Бараком Обамой, схожа с артикулируемой некогда риторикой официальных США относительно Южноосетинского кризиса, в котором Российское руководство также обвинялось в нарушении международных прав и суверенитета Грузии, вторгаясь на территорию Южной Осетии и в точности также США официально объявляют, что не собираются стягивать военный контингент в зону конфликта. В точности также как ополченцы Южной Осетии, так и ополченцы ДНР и ЛНР идентифицировали как сепаратисты, выступающие за разрушение целостности государства под военным и финансовым покровительством Кремля.

Паула Добрянски в своей статье, вышедшей в мае 2014 года в «Washington Post» призывает руководство США уделить больше внимания на конструирование полноценного идеологического концепта в информационно-психологическом противоборстве с РФ. В пример автор приводит «Холодную войну» в которой идеологический напор и ее структура были четко разработаны и грамотно со временем инспирированы в информационные сети как СССР, так и всех релевантных для них геополитических игроков того времени «Во времена «холодной войны» у Запада была чётко продуманная моральная концепция, объясняющая ошибочное поведение Советского Союза и правоту США и их союзников. В то время как Америка стремилась установить принципы демократии и свободы, Советский Союз пытался покорить другие страны... Несмотря на то, что Россия - это уже не марксистско-ленинское государство, президент Владимир Путин стремится повлиять на последствия распада СССР, который он сам определяет, как главное геополитическое бедствие»[[42]](#footnote-42)



*Рис.1. Карикатура, опубликованная на сайте издания «U.S. News & World Report»*

В еще одном престижном издании - «New York Times», преимущественно придерживающемся позиций Белого Дома, заголовки статей касавшихся украинского вопроса крайне показательны: «В войне на Украине Кремль, не оставляет отпечатков пальцев», «На переговорах по украинскому кризису в Киеве не будет сепаратистов», «Украинский кризис вынуждает Путина идти на сближение с Китаем»[[43]](#footnote-43).

В статье «В войне на Украине Кремль, не оставляет отпечатков пальцев» вышедшей 31 мая 2014 года Сабрина Тавернайз подчеркивает, что Крым был захвачен российскими вооруженными силами, основная ее гипотеза состоит в том, что, не смотря на отвод В.В. Путиным российских войск от украинской границы и его заявления о готовности сотрудничать с новым руководством Украины, это не означает завершение кризиса, а означает лишь его трансформацию в новую имплицитную стадию в которой ключевую роль играют наемники ведущие боевые действия в восточной части Украины в пандан с официальными заверениями Кремля в том, что Россия не вмешивается в гражданскую войну в соседнем государстве.

Завершает свою мысль автор статьи следующим образом: «Похоже, Путин нацелен на то, чтобы дестабилизировать ситуацию на Украине как можно сильнее и при этом не оставлять доказательств своей причастности. В противном случае могут последовать новые санкции»[[44]](#footnote-44).

В информационных материалах «New York Times» видна более ярко выраженная эмоциональная составляющая, нацеленная против политики Кремля, более идеологически приближенная и защищающая (легитимирующая) интенции правящей элиты США.

20 апреля 2014 года на сайте «New York Times» были опубликованы фотографии якобы доказывающие участие российских спецслужб в народных восстаниях на востоке Украины. Позднее редакция издания призналась, что подлинность снимков следует еще тщательно проверить.

На сайте американского оппозиционного онлайн ресурса Washingtonsblog.com журналист Эрик Зеус пишет следующее: «Западные СМИ, похоже, делают все, для того, чтобы аудитория не узнала правды. ... Американский президент Барак Обама так нацелен затянуть вокруг шеи Путина «мёртвую петлю», что для достижения своей цели не чурается славы Адольфа Гитлера… ...Просто представьте себя на месте русскоговорящего украинца, который голосовал за победившего на последних президентских выборах Януковича (Виктор Янукович победил со значительным перевесом в свою пользу), изгнанного после государственного переворота в феврале 2014 г. временное правительство, навязанное администрацией Обамы, инициировало резню в Одессе против сторонников Януковича (таких, как Вы), а тем временем к власти пришли неонацисты, виновные в трагедии в Одессе. Вы бы чувствовали себя в безопасности, зная, какие люди управляют страной? Вы бы хотели, чтобы Вашей страной управляли люди, стремящиеся Вас разрушить? Но этой ли версии придерживаются западные СМИ? И дело не в том, что журналисты коррумпированы. Проблема в том, что владельцы СМИ, семейные корпорации не заинтересованы в том, чтобы аудитория узнала правду, узнала, что происходит на самом деле»[[45]](#footnote-45).

Подобных информационных ресурсов в обширном медиапространстве США довольно много, но тем не менее доминирующее влияние на международную общественность оказывают, имеющие международную славу, престижные СМИ к мнению которых прислушиваются миллионы людей. К данной группе причисляются такие издания как «Washington Post», «New York Times», «U.S. News Report», «CNN», «CBS» и «Fox News», которые принадлежат крупным медиахолдингам.

Новым витком активности информационно-психологической конфронтации, между США, странами Евросоюза с одной стороны и РФ с другой считается апрель-май 2014 года, период в котором напряжение, вызванное столкновением интересов сторон внутри пространства Украины стало возрастать.

В дальнейшем крупным поводом для обострения информационной обстановки послужило крушение в восточной части Украины в Донецкой области, в зоне боевых действий Boeing 777 авиакомпании Malaysia Airlines, выполнявшего плановый рейс из Амстердама в Куала-Лумпур, унесшего жизни 298 человек. Большинство западных СМИ обвинили в катастрофе российскую сторону.

Решение российского правительства оказать гуманитарную помощь Донецку и Луганску с отправкой конвоев с продовольствием и медикаментами также вызвало активное обсуждение в западноевропейских и американских СМИ.

В частности, выражались подозрения в том, что таким образом РФ планирует поставлять оружие и боеприпасы ополчению, перебросить подразделения своих войск, вывезти с расположенных на Донбассе предприятий украинского ВПК ценного оборудования и т.д.

К сегодняшнему дню число публикаций, посвященных украинской проблеме в американских СМИ заметно снизилось, в том числе снизился и уровень радикальности по отношению к образу РФ внутри украинского контекста, однако тенденция подрыва авторитета России и ее президента в глобальном информационном пространстве прогрессирует в связи с эскалацией сирийского конфликта.

В свою очередь российским СМИ по мнению кандидата политических наук и директора Евразийского коммуникационного центра А. Пилько в данном информационном противоборстве не удалось сконструировать универсальную и полноценную идеологическую интерпретацию происходящих на Украине политических событий, что позволило заполнить данные пустоты в смысловой интерпретации политических актов внутри рассматриваемой страны, иным политическим силам в результате чего «для стороннего наблюдателя действия Москвы всё чаще выглядят как серия разнонаправленных непоследовательных действий.

**2.3. Особенности информационной стратегии США и РФ в гражданской войне САР**

**Истоки развития гражданской войны в Сирии и ее ключевые участники**

Причинами развития гражданской войны в Сирии выступают такие внутригосударственные проблемы как высокий уровень безработицы, малый приток иностранного капитала в страну, к данному списку внутренних предпосылок специалисты включают также задержавшуюся у власти более чем на 40 лет династию Асадов и партии «Баас». Не менее значимую роль сыграл общественный конфессиональный фон и ярко выраженная вертикальная дифферентность между политической элитой и народом, в которой представители руководства страны, включая ее лидера являются шиитами-алавитами в то время как большинство населения - сунниты.

Согласно отчету о международной религиозной свободе, подготовленном Бюро по вопросам демократии, прав человека и труда при Госдепартаменте США в 2015 г., большинство населения страны составляют мусульмане-сунниты (74%)[[46]](#footnote-46), при этом политическая элита страны - шиитское меньшинство (13%)[[47]](#footnote-47).

Сложные отношения с западными странами, Израилем и монархиями Персидского залива, которые являются суннитскими государствами, следовательно, в данном случае присутствует фактор внутриконфессиональных нестыковок, в том числе препятствие экономического характера, так как внешнеполитическая позиция САР усложняет реализацию ряда совместных с США проектов, послужили причинами, носящими внешний характер.

По версии британского информационного агентства BBC началу гражданской войны в САР послужили аресты и пытки школьников, ответственных за написание антиправительственных лозунгов на стене здания. Во время митинга жителей города Дераа, требовавших освобождения подростков, военные открыли огонь по протестующим[[48]](#footnote-48). Корреспондент американского информационного агентства ABC News Алиса Уирсам назвала причиной восстания в САР политическим застоем и отсутствием демократии.

События начального этапа гражданской войны в САР были интерпретированы RT как стремление режима Башар Асада сохранить порядок в своей стране, которая стремительно сползает в пучину хаоса под воздействием скрытых сил Западного альянса и в первую очередь США, соответственно фиксируя в сознании своих потребителей паттерн - США и их союзники, активно выступающие за военное вторжение в Сирию, стремятся разрушить внутриполитическую стабильность Сирийской Арабской Республики в своих корыстных целях. Часто телеканалом поднималась тема теорий заговора - движение «9/11 truthers», теория о «скрытой руке» в сирийском кризисе.

В свою очередь сирийское правительственное издание САНА сообщила о том, что ряд иностранных СМИ, в частности арабских, развернули против сирийского правительства информационную войну. По версии САНА информационные атаки ведутся с целью подорвать авторитет страны и ослабить ее положение на региональной и международной аренах[[49]](#footnote-49).

В «Послании о происходящих в Сирии событиях» Министерство информации Сирии сообщило о предвзятом освещении событий конфликта в Сирии западными и арабскими СМИ, принимающих сторону террористов и игнорирующих официальную информацию, публикуемую государством.

Официальными союзниками политического руководства Сирии, возглавляемого Башаром Асадом являются Россия, Китай и Иран. Боевые столкновения в стране продолжаются.

В марте 2011 г. на улицы Сирии вышли противники режима Башара Асада с требованием его отставки. Помимо стремления сменить правящий режим в САР, демонстранты также выступали за отмену чрезвычайного положения и демократизацию государственных структур.

К концу 2011 года сирийские повстанцы заручились финансовой поддержкой Саудовской Аравии и Катара. В том же году помощь режиму Б. Асада стали оказывать Иран и Россия поставками оружия, боеприпасов, военной техники и военных специалистов.

На основе противодействующих легитимной власти сил, в июле 2011 г. возникла вооруженная группировка «Свободная сирийская армия» (ССА) для борьбы с регулярной армией САР. Ее основали бежавшие из сирийской армии, военнослужащие под руководством спецслужб Турции и Саудовской Аравии. Фракцию поддерживают США и страны Персидского залива, в особенности Саудовская Аравия[[50]](#footnote-50).

На начальном этапе конфликта, 23 августа 2011 г. центральной организацией сирийской оппозиции стал Сирийский национальный совет (СНС), в который вошло большинство антиправительственных объединений.

Позднее, число группировок в составе СНС стало сокращаться в связи с обострением идеологических противоречий среди его участников. Первыми объединение покинули курдские формирования, впоследствии сформировавшие Высший курдский совет 12 июля 2012 г.

В 2013 г. из состава СНС вышли организации, которые придерживались наиболее радикальных взглядов и основали "Исламскийй фронт".

Другим формированием, нацеленным на защиту интересов оппозиции оказался, созданный в сентябре 2011 г., Национальный координационный комитет за демократические перемены (НККДП). В октябре того же года организация также лишилась поддержки курдских партий, кроме партии «Демократический союз» (PYD), которые примкнули к Курдскому национальному совету (KNC). НККДП официально признал существование ССА в сентябре 2012 г. В свою очередь «Свободная сирийская армия» и другие влиятельные антиправительственные организации обвинили некоторых членов НККДП в сотрудничестве с президентом САР Башаром Асадом и отказались признать НККДП союзническим формированием[[51]](#footnote-51).

В декабре 2011 объявил о своем существовании союз сирийских салафитских бригад "Ахрар аш-Шам". Организация стремится установить контроль исключительно на территории САР и не планирует организовывать глобальный джихад[[52]](#footnote-52). "Ахрар аш-Шам" - одно из самых влиятельных вооруженных формирований, воюющих против действующего политического режима в Сирии.

Террористическая организация «Исламское Государство», в своей ранней форме, включилось в гражданскую войну в Сирии в апреле 2013 года.

Позднее, в феврале 2014 года, «Аль-Каида» сообщила, что отказалась от своей официальной дочерней структуры в Сирии, так как планы ее нового лидера шли вразрез с установленными в вышестоящем руководстве. С тех пор «Аль-Каиду» в Сирии представляет “Джабхат Фатх аш-Шам” (ранее “Фронт ан-Нусра”), которая воюет в том числе и против «ИГ».

В 2011 году в САР была создана военизированная организация “Джабхат Фатх аш-Шам” (ранее “Фронт ан-Нусра”), которая подчиняется террористической группировке “Аль-Каида”. В феврале 2012 г. “Джабхат Фатх аш-Шам” объявила войну сирийскому правительству.

В апреле 2013 г. организация объединилась с террористическим объединением "Исламское государство Ирак" в "Исламское государство Ирака и Леванта" (ИГИЛ). Однако в ноябре 2013 года между сирийским и иракским руководствами произошел раскол и “Джабхат Фатх аш-Шам” вернулось под управление "Аль-Каиды". Ключевой целью организации является свержение режима Б. Асада и уничтожение правящего в САР религиозного меньшинства - Алавитов, а также создание исламского эмирата в Сирии.

В марте 2015 г. “Фронт ан-Нусра” и семь менее крупных группировок в числе которых: "Ахрар аш-Шам" и "Лива аль-Джихад" объединились в коалицию "Джейш аль-Фатх". По признанию главы группировки Абу Мухаммед аль-Джуляни, в объединении существует ряд противоречий, однако все организации объединяет общая цель - свержение Б.Асада. В интервью Al Jazeera он отметил, что они не ограничатся изгнанием президента САР, они также нацелены на уничтожение ливанской шиитской партии "Хезболлах", воюющей на стороне САР, РФ и Ирана.

В июле 2016 года руководящий орган коалиции “Совет Шуры” принял решение сменить название с "Джебхат ан-Нусра" на "Джебхат Фатх аш-Шам" и отделиться от "Аль-Каиды". 28 января 2017 года была создана новая террористическая структура "Хейят Тахрир аш-Шам", в которую вошли "Джебхат Фатх аш-Шам", "Лива аль-Хак", "Джейш аль-Сунна" и менее влиятельные группировки.

29 сентября 2013 г. была создана коалиция "Джейш аль-Ислам", в которую вошли 50 повстанческих группировок. Ключевой вооруженной группой союза стала "Лива аль-Ислам". Организации удалось вытеснить ССА с лидирующих позиций в нескольких регионах Сирии[[53]](#footnote-53). "Джейш аль-Ислам" выступает против правящего режима САР, ИГ и некоторых курдских оппозиционных организаций. Ключевую роль в становлении группировки сыграла Саудовская Аравия[[54]](#footnote-54).

В 2014 г. одна из самых влиятельных вооруженных организаций в стране учредила Объединенный судебный совет, состоящий из ученых исламского права. Государственный орган регулирует правовые вопросы оппозиционных групп-членов "Джейш аль-Ислам". Решением правовых вопросов в военном деле занимается Объединенное военное командование. По мнению эксперта по политике на Ближнем Востоке международного исследовательского института The Century Foundation Арона Лунда, Объединенный судебный совет "Джейш аль-Ислам" является одной из самых эффективных структур в сравнении с аналогичными инструментами других вооруженных объединений, воюющих на территории САР. В частности Объединенный судебный совет дает возможность гражданскому подать иск против представителя военного руководства[[55]](#footnote-55).

В ноябре 2013 г. был сформирован "Исламский фронт" (ИФ) - объединение, состоящее из шести влиятельных в Сирии салафитских вооруженных группировок: "Джейш аль-Ислам", "Лиуа аль-Таухид", "Ахрар аш-Шам", "Ансар аш-Шам", "Лиуа аль-Хак" и "Сукур аш-Шам"[[56]](#footnote-56). ИФ был крупнейшим объединением вооруженных оппозиционных сил в сирийской гражданской войне. Данная структура выступала за создание нового государства на основе шариата путем свержения нынешнего политического руководства САР. Организация враждовала не только с правительственными войсками, но и с “Джабхат Фатх аш-Шам” (ране "Фронт ан-Нусра"), "Исламским государством" и "Свободной сирийской армией". Однако в 2014 г. ИФ заключил союз с ССА для консолидации сил в борьбе с ИГ. Договор о перемирии сторон нес формальный характер и был вынужденной мерой по борьбе с врагом, превосходящим их силой. В том же году между ключевыми участниками союза: "Джейш аль-Ислам" и "Ахрар аш-Шам" произошел раскол, после которого ИФ распался. Союз пользовался поддержкой Саудовской Аравии и Катара[[57]](#footnote-57). 15 декабря 2016 г. последняя из независимых группировок, входивших в ИФ, объявила о присоединении к "Армии ислама".

**Стороны участвующие в вооруженном конфликте в САР**

**Организации, выступающие на стороне официальных властей САР**

В 2011 боевое крыло «Организации освобождения Палестины» - «Армия освобождения Палестины» выступила в роли союзника режима Башара Асада. К альянсу также примкнули «Армия Махди» - шиитская милиция, основанная в Ираке, «Лига Праведников» - шиитская группировка, контролируемая ячейка Корпуса стражей исламской революции, также подконтрольная Ирану «Организация Бадра» - военное крыло «Верховного Совета исламской революции в Ираке», «Басидж» - иранская полувоенная милиция - очередная ячейка КСИР. Сирийская социальная националистическая партия. Лояльна к правительству Башара Асада и группировка «Сирийское сопротивление» - леворадикальное движение, «Славянский корпус» - частная военная компания, состоящая из бывших российских военных. Ливанская шиитская Хезболла, которая пользуется финансовой поддержкой властей Ирана и Сирии. Шииты-зейдиты Хуситы (Ансар Аллах) Йемена - враждебна к «аль-Каиде», Шабиха - военизированные проправительственные формирования

**Организации, выступающие против официальных властей САР**

Против правящего режима САР воюют: «Ахрар аш-Шам» («Исламское движение свободных людей Шама») - Объединение салафитских (суннитских) вооруженных бригад. Пользуется поддержкой Турции, Катара, Саудовской Аравии. Данная организация до 2015 года входила в состав «Исламского фронта». «Джунд аль-Ислам», Дивизия «Султан Мурад» - протурецкая военизированная группировка, выступающая против Отрядов народной самообороны (курды, участвующие в сирийской войне) и регулярной армии Сирии и «Армия завоевания» - коалиция боевых фракций, противостоящих правительству Сирии, «ИГ» и Хезболле. В ее состав входят “Джабхат Фатх аш-Шам” (ранее “Фронт ан-Нусра”), Джейш-аль-Мухаджирин валь-Ансар, группировки, составленные из членов сирийского отделения «братьев-мусульман» и других организаций, «Джейш-аль-Мухаджирин валь-Ансар» («Армия переселенцев и помощников») - группировка исламистских боевиков, воюющих против армии правительства Башара Асада, а также против иностранных наемников и боевиков Шабихи.

Воюют против «ИГ»: «Ахрар аш-Шам», курдские регионалисты (Отряды народной самообороны и «Пешмерга» - из Иракского Курдистана, Народные Силы Обороны - вооруженное крыло РПК Рабочая Партия Курдистана), «Армия завоевания», Шабиха - военизированные проправительственные формирования, «Свободная сирийская армия», “Джабхат Фатх аш-Шам” (ранее “Фронт ан-Нусра”), правительственные войска Сирии.

**Участие России и США в сирийском конфликте**

**США**

Первая реакция официальных властей США на беспорядки в Сирии прозвучала от президента страны Барака Обамы в 2011 году. Тогда глава государства заявил, что для Б. Асада пришло время уйти в отставку[[58]](#footnote-58). Уже в следующем году Центральное разведывательное управление (ЦРУ) начало тайно обучать боевые отряды ССА[[59]](#footnote-59). Группы осваивали применение противотанкового и зенитного оружия.

Многочисленные упреки со стороны политиков-консерваторов США о бездействии Б.Обамы в сирийском конфликте оказались беспочвенны: 24 марта 2013 года The New York Times сообщила о секретном президентском указе о снабжении сирийских повстанцев оружием со стороны ЦРУ.[[60]](#footnote-60) Саудовская Аравия и Катар приобретали боеприпасы и переправляли их через аэропорты Турции и Иордании на территорию Сирии. ЦРУ занималось координацией логистики и последующим обучением повстанцев.

В сентябре 2014 года ВВС США начала первую волну бомбардировок позиций “ИГ” в Сирии[[61]](#footnote-61). Уже в ноябре 2015 года спецпосланник США по борьбе с “ИГ” Бретт Макгерк заявляет о том, что Б. Обама распорядился об отправке на север Сирии 50-ти сотрудников спецназа для оказания помощи отрядам курдов в борьбе с “ИГ”.

Основными региональными союзниками США в сирийском конфликте являются Саудовская Аравия, Турция и Катар.

С сентября 2014 г. международная коалиция, состоящая из 60 стран и возглавляемая США, наносит удары с воздуха по позициям ИГ и других вражеских террористических группировок. Под прицел военизированного объединения также попадают объекты, принадлежащие правительственным войскам САР. В апреле 2017 г. президент США Дональд Трамп приказал нанести ракетный удар по сирийской правительственной авиабазе Шайрат. Причиной воздушной атаки послужило нападение армии САР на мирных жителей города Хан-Шейхун (провинция Идлиб) с предполагаемым применением химического оружия. По данным американской разведки, часть химоружия, которое войска САР предположительно применили в Хан-Шейхун, хранилась на складах авиабазы Шайрат. В ответ Кремль обратился к Вашингтону с требованием представить Совбезу ООН ранее заявленное “неопровержимое” доказательство нахождения химоружия на территории атакованной сирийской авиабазы[[62]](#footnote-62). В результате официальная Москва обвинила США в нарушении международного права. Сирийские власти категорически отвергают свою причастность к химической атаке гражданских в Хан-Шейхун. Президент САР назвал обвинения США инсценировкой, оправдывающей нападение на военный объект Сирии и настаивал на проведении независимого расследования инцидента в провинции Идлиб.

Новая администрация Белого дома заявила о том, что ее единственной целью в сирийском конфликте остается уничтожение “ИГ”, которой придерживался и Барак Обама. Однако свержение Б. Асада более не входит в приоритеты США, как это было при президенте Б. Обаме. О переосмыслении приоритетов Белого дома относительно участия в сирийской гражданской войне рассказала постпред США при ООН Никки Хейли 31 марта 2017 года.

**Россия**

В октябре 2015 года Россия включилась в сирийскую гражданскую войну, выступив против террористов запрещенной в РФ организации «Исламское государство» и других военизированных группировок. На территории САР развернулась конкурентная борьба между РФ и США не только за влияние на Ближнем Востоке, но и за новую глобальную перестановку сил на геополитической карте. Россия запустила операцию с применением Воздушно-Космических Сил, Сил специальных операций, военной полиции и Военно-морского флота с параллельным дипломатическим обеспечением, основывающимся на сохранении легитимного правящего режима в САР под предводительством Башара Асада.

Ряд американских и западноевропейских СМИ обвиняют руководство РФ в том, что они ведут борьбу не только против ИГ, но и против повстанческих вооруженных формирований, воюющих за свержение Б. Асада. Кремль данную информацию опровергает. Ключевой целью вовлеченности РФ в САР является сохранение президентского поста Б. Асада - ближайшего союзника на Ближнем Востоке, с целью укрепить свои позиции в регионе. На территории Сирии, РФ располагает двумя военными базами: авиабаза Хмеймим в западной провинции Латакия возле главного порта страны, на которой развернули свою деятельность ВКС РФ и военно-морская база в сирийском портовом городе Тартус. Именно в рамках сирийского конфликта РФ впервые разместила военную полицию (ВП ВС РФ) за границей. По данным польского военного издания “Polska Zbrojna”, на территории САР действует четыре батальона правоохранительной структуры ВС РФ численностью около 1200 человек. ВП ВС РФ следит за работой контрольно-пропускных пунктов на границах зон деэскалации.

Кремль выступает за мирное урегулирование конфликта в САР, предлагая заключить соглашение между умеренными сирийскими фракциями, которые позволят Б. Асаду сохранить власть в стране. Россия наложила вето на каждую попытку Совета Безопасности ООН принять меры против режима Б. Асада. В случае принятия подобного сценария, РФ готова рассмотреть возможность создания ограниченных автономий для оппозиционных сил в рамках договора.

«Внешние игроки за сирийцев ничего не решат, мы должны их самих заставить выработать алгоритм дальнейшего проживания в своей стране, когда интересы любой конфессиональной, этнической или политической группы будут надежно защищены»[[63]](#footnote-63), - отметил министр иностранных дел России Сергей Лавров в интервью программе «Вести недели» в октябре 2015 года - на начальном этапе развертывания Воздушно-космических сил (ВКС) РФ на территории Сирии.

В ноябре С. Лавров призвал участников международной коалиции по урегулированию сирийского конфликта не связывать борьбу против ИГ с судьбой Б. Асада, который должен остаться на своем посту: “Я рассчитываю, что изменение позиции наших западных коллег, которое, к сожалению, далось ценой ужасных террористических актов, будет наблюдаться со стороны и других наших западных партнеров, о том, что подлинную борьбу с ИГИЛ и ему подобными можно наладить только, когда станет ясна судьба Башара Асада”[[64]](#footnote-64), - заявил министр иностранных дел РФ на пресс-конференции в Москве.

Россия поддерживает женевские переговоры по сирийскому урегулированию и выступила организатором мирных переговоров в Астане 23-24 января 2017 года и Конгресса национального диалога Сирии в Сочи, прошедшего 29-30 января 2018 года. Главной темой последней встречи стало обсуждение создания новой конституции САР.

В период участия в вооруженном конфликте, РФ организовала военную коалицию, в которую вошли Иран, Ирак и Сирия.

Помимо РФ и США, активными участниками войны также являются Великобритания, Франция, Германия, Саудовская Аравия, Катар, Турция, Иордания, Бахрейн, Кувейт, Иран, Ирак Ливан и Израиль.

В силу вовлеченности в вооруженный конфликт более 18 стран, ряд экспертов присвоили ему статус опосредованной войны между региональными и мировыми державами.

**Оценка действий США и РФ в сирийском конфликте СМИ США, ЕС и РФ**

Большинство американских и западноевропейских СМИ выступают с критикой вмешательства РФ в сирийский конфликт, в частности, обвиняя российскую сторону в эскалации конфликта военным вмешательством в пространство Сирии. «Почти два месяца спустя включения России в сирийский конфликт, ситуация стала более тяжкой. Присутствие Владимира Путина в Сирии не стабилизировало ситуацию в регионе, а отбросило ее обратно в жестокий экстремизм. Это не обеспечило более легкий путь достижения урегулирования ситуации и не сократило число беженцев, льющихся со всех сторон конфликта»[[65]](#footnote-65).

The New York Times выступает с доводами сходного содержания: «Включение России в сирийский конфликт, предваренное стремительным наращиванием военного присутствия в последние недели, делает политическое урегулирование в Сирии менее достижимым. Во-первых, возникает риск воздушных инцидентов между американскими и российскими самолетами. Во-вторых, в гражданской войне, уже унесшей десятки тысяч жизней, появляется новый — сильный и непредсказуемый — участник»[[66]](#footnote-66). Основным препятствием для разрешения данного кризиса колумнисты политического издания U.S. News & World Report указывают на спор между с одной стороны США, а с другой РФ и Ираном относительно дальнейшей судьбы нынешнего президента республики Башар Асада.

США категорически против его дальнейшего нахождения на данном посту, соответственно защищают интересы оппозиционных сил, что в том числе подтверждается в «Стратегии национальной безопасности США 2015»: «Мы работаем с нашими партнерами, чтобы вооружить и обучить группу сирийской оппозиции для обеспечения противовеса террористов и жестокости Асада»[[67]](#footnote-67). В своем специальном обращении к американской нации 11 сентября президент США Барак Обама объявил: «Через границу, в Сирии, мы увеличили военную помощь сирийской оппозиции. Сегодня я (президент Америки) вновь призываю Конгресс дать нам дополнительные полномочия и ресурсы для обучения и экипировки этих бойцов. В борьбе против ИГ мы не можем опираться на режим Б. Асада, терроризирующий собственных граждан; режим, который никогда не вернет себе утраченную легитимность. Вместо этого, мы должны усилить оппозицию, как лучший противовес экстремистам вроде ИГ, одновременно добиваясь политического решения, необходимого для того, чтобы разрешить сирийский кризис раз и навсегда»[[68]](#footnote-68). Основная официальная ставка делается на одну из таких вооруженных сирийских антиправительственных группировок как ССА (Свободная сирийская армия). Относительно несовместимости стратегических линий США и России пишет в том числе американское изданием The Atlantic: «Коалиция под предводительством Вашингтона тоже проводит в Сирии воздушную операцию против ИГ, однако у США совсем другое представление о будущем Сирии и Башара Асада»[[69]](#footnote-69).

Россия и Иран в свою очередь придерживаются противоположных взглядов: «Россия вместе с Ираном выступила основным противником свержения Асада в Сирии, где хаос Гражданской войны начался в 2011 году и поспособствовал развитию «Исламского государства» в регионе»»[[70]](#footnote-70), «Основным камнем преткновения в быстром решении данной проблемы является Асад. Россия хочет, чтобы он остался на своем посту того же хочет и Иран, США в свою очередь хотят, чтобы он покинул пост главы республики»[[71]](#footnote-71). РФ приписывается роль защитника личных интересов Башар Асада в САР, которая в первую очередь расправляется с оппонирующими ему политическими силами:



*Рис.2. Карикатура, опубликованная на сайте thealbertan.com (*[*http://thealbertan.com/2014/03/syrias-assad-gives-putin-a-virtual-high-5-for-russias-involvement-in-ukraine-not-sure-this-is-a-good-thing/*](http://thealbertan.com/2014/03/syrias-assad-gives-putin-a-virtual-high-5-for-russias-involvement-in-ukraine-not-sure-this-is-a-good-thing/)*)*

«Россия начала кампанию по бомбардировке в Сирии в сентябре. Как было объявлено нацелена она была на террористов, но как оказалось в большей степени она нацелена на группы мятежников, выступающих против режима Асада»[[72]](#footnote-72), «Россия больше сфокусирована на нападении на Сирийских мятежников и поддержке режима президента Башара Асада»[[73]](#footnote-73). Аналогично звучит мнение обозревателя The Huffington Post, который также полагает, что наиболее приоритетным для российского руководства на данный момент является создание в САР благоприятных для Башара Асада политических условий «Они пытаются оправдать свое вмешательство, выставив (происходящее) как войну с ИГ»[[74]](#footnote-74) - утверждают опрошенные изданием эксперты.

Той же версии придерживается британская газета The Guardian в статье: «В среду Россия нанесла серию авиаударов по Сирии»: «Их заявленной целью были террористы «Исламского государства», однако судя по всему главной мишенью бомбардировок стали умеренные группировки, сражающиеся против режима Башара Асада»[[75]](#footnote-75).

«Россия, я полагаю легче смирится с уходом Асада с поста президента нежели Иран, но я также полагаю, что они выступают на одной стороне в стремлении поддержать ось сопротивления позиции США относительно Ближнего Востока»[[76]](#footnote-76) - пишет журналист U.S. News and World Report Пол Шинкман в статье «Пока Запад сконцентрирован на Сирии, украинский конфликт продолжает полыхать».

«После того как стало известно, что за взрыв российского авиалайнера в небе над Египтом в октябре, унесшего 224 жизни, ответственно «Исламское государство», президент России Владимир Путин поклялся выследить ответственных за теракт лиц. Однако он не готов пожертвовать Асадом ради окончания войны и позволить международному сообществу сосредоточиться исключительно на уничтожении «Исламского государства»»[[77]](#footnote-77).

Авторы USNWR отмечают усиление позиций Б.Асада с оказанием поддержки Российского руководства. “Международная коалиция испытывает недостаток сил в урегулировании сирийского конфликта. Влияние Б. Асада заметно усилилось после военного вмешательства России в гражданскую войну”[[78]](#footnote-78).

30 сентября The Wall Street Journal ссылаясь на источник из правительственных кругов США объявил, что авиаудары ВВС РФ пришлись на территории, контролируемые силами сирийской оппозиции и иных антиправительственных групп, которые поддерживаются ЦРУ[[79]](#footnote-79). Того же числа The New York Times в статье «Целью авиаударов России является Сирия, но не территории подконтрольные ИГ» также ссылаясь на официальные источники заявила, что в районе Хомса, который бомбила российская авиация, «боевики «Исламского государства» если и есть, то их крайне мало»[[80]](#footnote-80).

Точку зрения аналогичного содержания тиражирует и британская газета The Independent: «Несколько активистов (сирийской оппозиции) и один из мятежных командиров заявили в соцсетях, что авиаудары наносились по позициям повстанцев и жилым районам, министр обороны США Эш Картер уже заявил, что Россия «заливает пожар бензином»»[[81]](#footnote-81).

9 октября Барак Обама в интервью телеканалу CBS высказался относительно политики РФ в Сирии следующим образом: «Сирия была единственным союзником России в регионе. А сегодня, вместо того чтобы рассчитывать на поддержку Сирии и содержать свою военную базу, Путин бросает все свои войска, просто чтобы чуть-чуть поддержать своего единственного союзника»[[82]](#footnote-82). Прослеживается однозначная, строго фиксированная позиция общественно релевантных медиа-акторов относительно роли РФ в политическом кризисе САР, которая крайне негативна в своих оценках, создавая образ государства, поддерживающего режим кровавого и деспотичного диктатора

В том числе российской стороне приписываются потери среди гражданского населения вызванные бомбардировками ВВС РФ по позициям боевиков террористического формирования «Исламского Государства». По словам представителя Сирийского наблюдательного пункта, за правами человека Рами Абдерахмана: «С момента начала операции погибло не менее 300 мирных жителей, в частности десятки из них погибли уже в первый день ракетного удара российских бомбардировщиков Су-24 по центру города Телль-Биса»[[83]](#footnote-83). 22 октября представитель Пентагона обвинил российских военных в применении авиацией кассетных боеприпасов в районах, где могут быть гражданские люди.

В статье русскоязычной радиостанции «Голос Америки» с довольно содержательным заголовком «Кассетные бомбы в Сирии: Россия отрицает очевидное» которая состоит из апелляции к разного рода авторитетным лицам и организациям с целью доказательства основной гипотезы, заложенной в самом заглавии статьи, в частности приводятся слова представителя Сирийского национального совета, «Комитета поддержки сирийской революции» в России, члена движения «Декларация Дамаска» оппозиционера действующей сирийской власти профессора Махмуда Хамза: «Россия повсеместно применяет в Сирии не только кассетные, но и фосфорные бомбы, а также другие варварские способы уничтожения людей. «Причем различные виды неизбирательного вооружения используют не только против военных объектов, но и там, где есть гражданское население, - утверждает он. - Российские самолеты беспощадно бомбят школы, населенные пункты и на юге, и в центре, и на севере Сирии. Россия выполняет сегодня ту разрушительную роль, которые прежде брала на себя ИГИЛ»»[[84]](#footnote-84), «По данным представителя сирийской оппозиции в Москве, на его родине сегодня погибает очень много мирных людей, включая женщин и детей»[[85]](#footnote-85). Российские представители Минобороны отрицают все выдвинутые обвинения. В частности оценивая информацию о возможном применении кассетных бомб ВС РФ официальный представитель минобороны РФ Игорь Конашенков назвал абсолютно абсурдными и ничем не подкрепленными фантазиями.

Как поясняет автор статьи, опубликованной в журнале “Эксперт” «Россия в Сирии: вид сверху» Иван Сафронов, ссылаясь на источник из Генштаба: «Выбор целей для поражения основывается не только на собственных российских данных (мониторинг обстановки практически в круглосуточном режиме осуществляет спутник оптико-электронной разведки «Персона» №2 и беспилотные летательные аппараты «Орлан-10»), но и на информации, поступающей от союзников по операции - Ирана, Ирака и Сирии»[[86]](#footnote-86)

Кроме желания российского руководства переломить однополярную геополитическую установку, устанавливается еще один мотив побудивший Кремль ввязаться в гражданскую войну внутри САР: «Президент России Владимир Путин использует Сирию для укрепления своих позиций на мировой арене и пытается отвлечь внимание от действий, совершаемых им на Украине, которые приводят его к разногласиям с Западом»[[87]](#footnote-87).

Не выглядит веским вторая часть тезиса относительно попытки российской стороной совершить отвлекающий маневр, более реалистичной звучит версия о стремлении (кроме защиты своих геостратегических интересов, укрепления своего влияния в регионе и повышения международного престижа РФ как дееспособного геополитического актора в том числе и в целях устрашения) России к сближению (хотя и выглядящим скорее символическим) с Западным альянсом в общей борьбе с новой и крайне опасной для всех участвующих третьих сторон исламско-экстримистской организованной структурой, претендующей на полноценную форму государственной институции, но в то же время всеми необходимыми способами сохранить влияние в стране своего союзника.

«Для Кремля интервенция является лучшей защитой и так ограниченных возможностей России в распространении и защите своей роли в региональной политике - как в постсоветском пространстве, так и на Ближнем Востоке. Данные инструменты стали критически необходимыми компонентами стабилизации российской слабеющей региональной политики». «Несмотря на заявления Кремля и заявления высокопоставленных лиц из Москвы, целью набега Путина на Сирию является не решение конфликта и не борьба с «Исламским государством», это однозначно не являлось основным мотивом, дело в воспринимаемых российских интересах и сохранении своих позиций в Леванте»[[88]](#footnote-88) данный ряд предположений прямым образом нацелен на тотальную дискредитацию внешнеполитических действий РФ внутри Сирии искажая или эксплицируя в ограниченной форме мотивы ее прямого вмешательства в ближневосточный военно-политический хаос, длящийся уже не одно десятилетие.

Американское политическое издание Vox выдвигает свою интерпретацию мотивов вмешательства РФ в сирийский конфликт - наряду с поддержкой Асада — давнего союзника Москвы на Ближнем востоке, - Россия преследует и другие цели, направленные на Иран и Запад. По мнению автора издания, именно Иран конкурирует с Россией за влияние на Ближнем востоке, и участие в сирийском конфликте утверждает Москву в качестве полноправного участника событий в регионе. С другой стороны, Кремль может рассчитывать на то, что в обмен на помощь в Сирии и передачу разведданных об «Исламском государстве» Запад пойдет на уступки в Европе: отмену санкций и признание нового статус-кво на Украине.

Обладательница Пулитцеровской премии и одна из наиболее авторитетных журналистов в США, пишущих о России Энн Аппельбаум полагает, что Владимир Путин в большей степени стремится упрочнить свое положение внутри России, а не столько повлиять на геополитическую конъюнктуру: «Почти все, что делает Путин, направлено на то, чтобы остаться у власти. На протяжении первых десяти лет он говорил: «Может, я и не демократ, но я дам вам стабильность и экономический рост». На фоне санкций и падающих цен на нефть такие заявления уже не работают. Так что теперь Путин говорит: «Может, я и не демократ, и экономического процветания не будет, зато Россия возвращает себе достойное место в мире»[[89]](#footnote-89) - пишет Эппельбаум в онлайн журнале Slate Magazine. Историк Тимоти Снайдер в статье журнала Time «Действительная причина по которой Россия «помогает» Сирии» утверждает, что: «Участие России в Сирии позволит Асаду подавить любое сопротивление, не только исламистское»[[90]](#footnote-90). В том числе им отмечается, что одной из конечных целей России в Сирии является давление на Европу: усиление Асада приведет к росту потока беженцев из Сирии, что усилит радикализацию европейской политики.

Политолог Ричард Спенсер в статье “Иран и США встретились на поле битвы в Сирии” газеты “The Times” пишет о необъявленной и не запланированной войне между Великобританией, Францией и США с одной стороны и Сирией, Ираном и Россией с другой. Эксперт отмечает парадоксальность развития опосредованного конфликта между двумя крупными альянсами, учитывая предвыборные заявления будущего президента США Дональда Трампа, в которых он обещал своим избирателям не ввязываться в сирийский конфликт.

“Сирия заявляла, что США мешают ей бороться с "Исламским государством". Это звучит малоубедительно, учитывая, что спецназ США, Великобритании и других стран при поддержке местных сил ведет жесткую борьбу с ИГ с 2014 года, после битвы за Кобани. Практически все это время режим Башара Асада концентрировал свое внимание на борьбе с повстанцами в других районах страны”[[91]](#footnote-91). Интенция Р. Спенсера относительно деструктивной роли текущего правительства Сирии идентична заявлениям во множестве других влиятельных СМИ ЕС и США.

По рассекреченным данным дипломатических депеш: «ГосДеп тайно финансировал сирийские оппозиционные политические группы и проекты, связанные в том числе со спутниковым телеканалом Barada TV, который вещает анти-Асадовски настроенные программы внутри Сирии»[[92]](#footnote-92). По тем же данным сайта Wikileaks, ГосДепартамент США в период с 2006 по 2011 гг. выделил 6 млн долларов расположенному в Лондоне оппозиционному спутниковому телеканалу Barada TV. Начиная с 2011 года внутри Сирии активизировалась мощная информационная атака на авторитет государственного аппарата САР оппозиционными действующему режиму СМИ такими как «Аль-Джазира» и «Аль-Арабия», спутниковые телеканалы, обладающие наиболее широким охватом аудитории в Сирии. Основные претензии, предъявляемые Сирийским властям как оппозиционно ориентированными медиа, так и западными сводятся к следующим основным пунктам:

* Отсутствие свободы слова;
* Жестокое обращение, массовое нападение и подвергание пыткам представителей политической оппозиции, в частности стрельба сирийской полиции по мирным демонстрантам и т.д.;
* Отсутствие социальной справедливости;
* Рост социального неравенства.

Того же информационного курса придерживается и телеканал CNN выступая с резкой критикой политики Башара Асада, действий сирийской армии и политики РФ в регионе в освещении событий в Сирии ставя акцент на экспликацию действий оппозиции и демонстрантов, выпуская много репортажей о молодых людях, являющихся представителями оппозиции, телеканалом также активно освещается деятельность национальных меньшинств, в частности курдов, принимающих участие в оппозиционных движениях. О спонсировании оппозиционных сил со стороны США говорится редко.

Той же информационной стратегии, нацеленной на свержение Асада придерживается уважаемая и влиятельная американская газета «The New York Times». На протяжении 2011 года, все статьи о Сирии были посвящены погибшим от рук сирийских властей. Данное издание всецело поддерживает представителей оппозиции, изображая их жертвами репрессий со стороны жестокого правящего режима САР, условно возводя информационный лозунг «Сирийский народ против диктатуры Асада».

Российские СМИ в свою очередь основной причиной вмешательства РФ в конфликт считают отклик В.В. Путина на адресованную ему просьбу легитимного главы САР Башар Асада оказать поддержку в стабилизации внутриполитической ситуации в Сирии, в то время как США, Франция, Турция и остальные участники Западного альянса наносят удары по сирийским территориям без каких-либо юридических оснований. Оказывая помощь союзническому государству, РФ следует своим геостратегическим интересам в регионе.

Башар Асад часто контактирует с российскими СМИ ради распространения среди российской общественности своих взглядов относительно политического кризиса в Сирии «Важнейшая роль в этом процессе (урегулирование сирийского конфликта) касается российского государства, потому что у нас с США нет доверия и нет связи. Россия - единственное государство, которое может урегулировать конфликт»[[93]](#footnote-93), - заявил действующий лидер САР в интервью телеканалу Россия-24.

Вмешательство США во внутриполитическое пространство САР, посредством оказания поддержки оппозиционным силам рассматриваются подавляющим большинством российских СМИ как прямой акт агрессии против легитимной сирийской правящей элиты, с целью увеличить свое влияние в регионе и принимают контрмеры на нападки со стороны западных СМИ в свою очередь обвиняя США в том, что основной, преследуемой ими целью в Сирии является не столько борьба с «Исламским Государством», сколько смещение Асада с поста президента Сирии. В сравнении с медиапространством США количество российских СМИ, открыто противостоящих официальной позиции руководства своей страны значительно меньше, однако в точности также, как и в ключевых американских СМИ по отношению к действиям Кремля в Сирии в большинстве российских СМИ встречается критика действий Вашингтона в Сирии и дискредитация образа США как ведущую крайне агрессивную внешнюю политику и стремящуюся к единоличному тотальному господству в мире политическую силу.

Российские СМИ в данном рассматриваемом универсуме дискурса формирует роль России, как политического субъекта, решающего глобальные и крайне ответственные политические задачи в первую очередь дипломатическим путем и опирается в формировании своей внешнеполитической стратегии на международное право. Нынешняя политика Сирии критикуется редко. Основным международным СМИ, являющимся одним из основных инструментов информационно-психологического влияния на Западную общественность, является телеканал Russia Today (RT), которому также подконтрольна радиостанция «Голос России», информационное агентство Sputnik International и одно из крупнейших информационных агентств мира - «РИА Новости». Ключевой информационно-стратегической целью телеканала является создание негативного образа США и иных западных стран у Западной общественности. RT позиционирует себя как представитель альтернативной точки зрения, в сравнении с иными западными СМИ. В 2011 году во время гражданской войны в Сирии телеканал RT представлял своим зрителям США как политическую сторону постоянно инициирующую создание санкций в отношении Сирии.

С 2011 года в студию телеканала часто приглашались эксперты, поддерживающие теорию заговора (теоретики заговора) и те, кто выступали противниками Западного политического блока. В частности, RT было представлено слово эксперту в области теории заговора и автору книги «9/11 Синтетический Террор: Сделано в США» Вебстеру Тарплей, который объявил, что новая волна насилия в мире спровоцирована координированной работой конкретных специализированных служб, а именно: ЦРУ, Ми-6 и Моссада. Этот же автор во время августовской передачи выступая в роли независимого журналиста осудил политику планируемой войны в Сирии сторонами США и ЕС. Гостем RT также побывал и британский теоретик заговора Питер Эйер, утверждавший, что нынешнее положение в Сирии вызвано совместной работой всех разведывательных агентств по плану Пола Вулфовица, созданному еще в 1997 году

На фоне качественного повышения оказываемой со стороны РФ поддержки действующему президенту САР телеканал RT, выпустил сюжет о резне, совершенной 11-12 декабря 2013 года повстанческими группировками в сирийском городе Адра над проживающими там алавитами, друзами, шиитами и христианами. Телеканалом проводится четкая разделительная линия между режимом Башар Асада и остальными группировками, проявляющими активность на территории страны и действующий режим демонстрируется как легитимный наиболее благоприятный и безопасный для сирийского народа, в сравнении оппозицией, расколотой на множество противоречащих друг другу группировок, дезорганизованной, нестабильной и включающей в себя множество экстремистских элементов.

RT и «Голос России» опубликовали записи, свидетельствующие о том, что сирийские повстанческие группировки задействовали химическое оружие - зарин во время вооруженных столкновений на территории Восточной Гуты. В качестве доказательной базы было представлено исследование блогера Джеймса Миллера таким образом, чтобы убедить зрителя в том, что это действительно дело рук повстанческих сил, а не сирийской армии. Однако подлинность данного утверждения было поставлена под сомнение самим автором блога, решившим сменить свою позицию, по его словам, RT воспользовался авторитетом его блога, с целью поддержать свои ложные выводы о видео сомнительного происхождения. Телеканал грамотно освещает крайне напряженный диалог, сложившийся между США, ЕС и Сирией, не внедряя в свой дискурс Кремль

План по внедрению ВС США на территорию Сирии RT называют «Миссия Арабская Весна», и в качестве эксперта снова приглашают в свою студию Питера Айера, который утверждает, что дальнейшей мишенью США является много государств. Заголовки новостей играют важную роль в формировании отношения к рассматриваемому субъекту, в данном рассматриваемом случае RT целенаправленно акцентирует внимание на слабеющую позицию США:

* «West lost Iraq, wants Syria - Arab League plays dirty role» (15.11.11);
* «West provocation slammed» (21.11.11);
* «Same old spring: US training and arming rebels in Syria» (16.12.11);
* «Syria Doomed? Invasion planned long ago» (23.12.11).

Начиная с 2011 информационная стратегия RT не подвергалась серьезным изменениям:

* Поиск слабых мест во внешней и внутренней политике США и ЕС;
* Предоставление информационной площадки для представителей действующей сирийской власти;
* Предоставление информационной площадки для сторонников антизападных взглядов, критиков политики Западного блока;
* Подвергнутое серьезной редактуре (деформации) предоставление информации о деятельности сирийской оппозиции.

Доказательством обострения информационно-психологического противоборства между РФ и США послужила в частности беседа ведущего программы «Cross Talk» Питера Лавеля с приглашенными специалистами в разных областях на тему информационного противоборства, в которой обсуждалась необходимость переломить информационную гегемонию Запада в мире. 28 ноября 2013 года на телеканале CNN в передаче Amanpour было показано интервью журналистки Кристиан Аманпур с постоянным представителем Российской Федерации при ООН Виталием Чуркиным, позже оказалось, что часть интервью было вырезано, а именно та часть в которой Виталий Чуркин рассказывал о том, что большая часть населения страны поддерживает режим Башара Асада, а также о том, что сирийская оппозиция препятствует гуманитарной деятельности. Им же был опубликован полный текст интервью.

7 апреля 2013 года российский телеканал “Вести” опубликовал материал, главным героем которого стал 12-летний мальчик. Подросток подрабатывал снайпером. По его словам, за каждого убитого человека антиправительственная террористическая группировка Афхад ар-Расул платит $2,5[[94]](#footnote-94). Таким образом закрепляется негативный образ оппозиционных Б.Асаду сил в международном информационном пространстве.

Колумнист газеты «Известия», политолог Андраник Мигранян в колонке «Ничего личного» критически развеивает три ключевых предубеждения, созданные западными СМИ в освещении сирийской проблемы: «У западной общественности сложилось несколько мифов о том, что происходит в этой стране. Миф первый связан с тем, что из-за одностороннего освещения западными СМИ событий в Сирии, у общественности, да и у части политиков, и дипломатов укоренилось мнение, что все сирийское общество выступает против Башара Асада, и требует его отказа от власти. На самом деле Башар Асад, как показали недавние парламентские выборы (7 мая 2012 года), пользуется поддержкой значительной части населения своей страны. Мало того, он пользуется поддержкой этнических и религиозных меньшинств и опирается на мощь достаточно многочисленной, и хорошо вооруженной, по меркам Ближнего Востока, армии. Второй миф, который имеет широкое хождение в политических и экспертных кругах, заключается в том, что Асад полностью зависит от России и Китая, в первую очередь от России, и если Москва захочет, то может потребовать ухода Асада, и он вынужден будет подчиниться этому. Как уже было сказано выше, Асад имеет собственную базу поддержки»[[95]](#footnote-95).

Публикации данного издания в освещении и анализе военно-политических событий, связанных с Сирией создают следующую интерпретативную структуру: Сирия и Россия подвергнуты информационным атакам со стороны Запада, целью Западного блока не является стабилизация политической ситуации внутри САР, проводятся частые сравнения с внутриполитическими коллапсами в Ливии и Ираке, наводя читателей на мысль, что проектировщиками и организаторами данных инцидентов являются одни и те же структуры, в большинстве статьи выражают антизападные настроения.

В отличие от участия в региональном конфликте между Грузией и Южной Осетией, активность ВС РФ в Сирии сопровождается более масштабной и оперативной информационной кампанией российских СМИ как во внутреннем, так и во внешнем информационных пространствах.

**Освещение резонансных событий СМИ РФ и США, связанных с РФ и США в САР**

**Нападения на авиабазу РФ Хмеймим**

Судя по сообщениям СМИ РФ и США было отмечено по меньшей мере четыре попытки нападения на российскую авиабазу Хмеймим.

Так по данным издания “Взгляд”, 27 декабря 2017 года в сторону авиабазы боевики выпустили две ракеты. Тогда зенитный ракетно-пушечный комплекс «Панцирь» отразил атаку, перехватив обе ракеты. В МИД РФ предположили, что неудавшееся нападение было спровоцировано с участием “террористов и радикалов от сирийской оппозиции”[[96]](#footnote-96), которые заинтересованы в срыве Конгресса сирийского национального диалога в Сочи, запланированного на 29-30 января.

В ночь с 31 декабря 2017 года на 1 января 2018 года российская авиабаза Хмеймим, расположенная в Латакии, подверглась минометному обстрелу со стороны радикальных исламистов, сообщила газета “Коммерсант” со ссылкой на двух военно-дипломатических источников. По версии издания, в результате нападения было уничтожено по меньшей мере 7 самолетов: “четыре фронтовых бомбардировщика Су-24, два многоцелевых истребителя Су-35С и военно-транспортный самолет Ан-72”[[97]](#footnote-97). Также сообщалось о возможных ранениях более десяти военнослужащих.

3 января U.S. News & World Report сообщила о новогоднем нападении радикальных группировок на авиабазу Хмеймим, со ссылкой на данные публикации “Коммерсанта”.

6 января газета “Взгляд” со ссылкой на Министерство обороны РФ сообщила о том, что данные “Коммерсанта” об уничтоженных российских самолетах не соответствуют действительности «31 декабря 2017 года с наступлением темного времени суток аэродром Хмеймим подвергся внезапному минометному обстрелу мобильной диверсионной группы боевиков. Сообщение «Коммерсанта» о якобы «фактическом уничтожении» семи российских военных самолетов на авиабазе Хмеймим – фейк. Российская авиагруппа в Сирии боеготова и продолжает выполнять все задачи по предназначению в полном объеме»[[98]](#footnote-98). Позже в сети появились фотографии 8 поврежденных боевых суден: 6 СУ-24, одного Су-35С, одного Ан-72 и одного Ан-30, сделанные военным корреспондентом Романом Сапоньковым. В Минобороны РФ подчеркнули, что 1 января 2018 года авиабаза работала в плановом режиме и никаких нападений зафиксировано не было. “Взгляд” со ссылкой на источник из Минобороны сообщил о повреждении 4 самолетов, 2 вертолетов, гибели 2 человек и взрыве склада с боеприпасами. По данным газеты, нападение оказалось успешным по причине того, что системы радиоэлектронной борьбы в тот момент были отключены, чтобы не мешать полетам авиации.

Позднее 13 февраля РБК опубликовал материал, в котором утверждалось, что нападение на авиабазу Хмеймим было осуществлено не минометами, а при помощи 8 беспилотников. Данное сообщение Минобороны РФ опровергло.

**Третья попытка атаки** была предпринята в ночь на 6 января 2018 года. Газета “Взгляд” со ссылкой на Минобороны РФ сообщила о том, что российские средства противовоздушной обороны выявили 13 беспилотных летательных аппарата (БПЛА), 10 из которых направлялись к авиабазе Хмеймим, остальные 3 - к пункту МТО ВМФ в Тартусе. Российские подразделения радиоэлектронной борьбы перехватили управление над шестью дронами, 3 из этих устройств посадили на подконтрольную территорию за пределами базы, остальные 3 сдетонировали при столкновении с землей. Другие 7 БПЛА были ликвидированы штатными зенитно-ракетными пушечными комплексами «Панцирь-С» российских подразделений ПВО.

**Четвертая попытка нападения** на авиабазу РФ была зафиксирована российскими СМИ 11 марта 2018 года. Дрону с взрывным устройством не удалось долететь до места назначения, сообщило издание “Взгляд” со ссылкой на “Интерфакс”.

Бывший главком ВКС России Виктор Бондарев предположил, что к нападениям БПЛА на российскую авиабазу имеет прямое отношение США.

«США сначала под видом борьбы с тоталитарным режимом и поддержки оппозиционных сил, якобы отстаивавших интересы демократии, вторглись без санкции ООН в суверенную страну, принялись подпитывать гражданскую войну, вооружать, финансировать и обучать террористические организации. Потом, после разгрома основных бандформирований, спасали недобитков. Теперь вместе с подчиненными странами снабжают террористов высокотехнологичными БПЛА»[[99]](#footnote-99). По мнению В. Бондарева, дроны, применявшиеся в нападении, были оснащены передовой техникой, доступной только “технологически сильному государству”.

В статье еженедельника “Newsweek”, опубликованной 8 января, отмечается, что Россия снова, привычно, обвинила США в оснащении ИГИЛ высокотехнологичными дронами, без проведения расследования. Однако, такую технику легко приобрести в глобальной сети и без помощи США, отмечает пресс-секретарь Пентагона майор Эдриан Рэнкин-Гэллоуэй в статье.

**Столкновение ЧВК Вагнера с ВС США на востоке Дейр эз зор**

15 февраля 2018 года информационное агентство Reuters сообщило о том, что около 300 бойцов российской частной военной компании (ЧВК) Вагнера были убиты или ранены, предположительно во время столкновения с ВС США и бойцами оппозиционной организации “Демократические силы Сирии” в районе НПЗ, расположенного на востоке Дейр эз зор. Сам объект находится под управлением ВС США и “Демократических сил Сирии” (СДС). В результате столкновения, по данным Reuters, погибло около 100 человек и 200 получили ранения. Всего, по данным агентства, в нападении участвовало два подразделения российских контрактников - 550 человек при поддержке артиллерии.

Оборонительный удар ВС США вели с воздуха. Reuters указывает на то, что потери российской армии в результате вооруженного столкновения оказались самыми крупными со времен гражданской войны в Украине. The Washington Post указывает на то, что бой стал первым за десятки лет прямым столкновением между российскими и американскими военными. В течение нескольких дней после нападения пострадавшие были доставлены в четыре военных госпиталя, расположенных в России.

В тот день РФ и США оказались на грани войны, отмечает U.S. News & World Report. По версии издания, ВС САР, поддерживаемые Россией, намеревались установить контроль над нефтяным месторождением в провинции Дейр эз зор, однако встретили сопротивление курдских отрядов, поддерживаемых США. Также было процитировано заявление Министерства обороны РФ о том, что США под предлогом войны с террористами захватывает экономические активы Сирийской Арабской Республики.

Как сообщила газета The Washington Post, со ссылкой на данные разведслужб США, атака ЧВК в Дейр эз зоре была согласована с российскими и сирийскими официальными лицами.

Газета “Взгляд”, ссылаясь на собственные источники, сообщила о смерти 15-25 сотрудников ЧВК Вагнера и 50 раненых в результате вооруженного столкновения российских контрактных военных и ВС США. В свою очередь “Новая Газета” указала о смерти 13 россиян и 15-и раненных. По данным издания, 7 февраля подразделения ЧВК Вагнера успешно атаковали штаб альянса СДС и предположили, что ВС США не станут вмешиваться в ситуацию. Мотивом могло послужить разрешение, выданное инвестору ЧВК сирийскими властями либо влиятельными в САР предпринимателями на добычу нефти в этом регионе. Однако вскоре вертолеты ВВС США атаковали роты. Анонимный источник издания предположил, что при наличии у подразделений ЧВК переносных зенитных ракетных комплексов (ПЗРК), ВВС США не перешли бы в наступление. В Минобороны РФ заявили, что инцидент произошел по причине не согласованных с Россией разведывательно-поисковых действий ополченцев.

Позднее, 14 февраля газета “Взгляд” сообщила более детальную информацию о дивизии, напавшей на штаб СДС: “в наступление перешли «проправительственные племенные формирования», а во втором эшелоне шли “отряды охотников на ИГИЛ”... в отряд ЧВК в день обстрела входили порядка 600 человек”[[100]](#footnote-100).

В тот же день РИА “Новости” передали заявление МИД РФ о том, что информация, распространившаяся в Западных СМИ о сотнях погибших россиян во время обстрела со стороны ВВС США - дезинформация.

**Нападение ВВС США на аэродром Шайрат ВВС САР**

7 апреля 2018 года телеканал CNN сообщил о нанесении удара ВВС США по аэродрому ВВС САР аш-Шайрат вблизи провинции Хомс в ответ на химическую атаку осуществленную, по версии издания, ВС САР против мирного населения в Идлибе. По приказу президента США Дональда Трампа эсминцы выпустили 59 крылатых ракет «Томагавк» по авиабазе, с которой по данным властей США, осуществляли вылет самолеты ВВС САР с химоружием. Издание газета.ru сообщило о задействовании 50 ракет.

За шесть лет гражданской войны в Сирии США впервые нанесли прямой удар по ВС САР, что может расцениваться правительством Сирии как прямой акт агрессии, отмечается в статье CNN. В результате нападения было убито 6 человек, сообщается со ссылкой на телевизионное заявление генерального командования ВС САР. “Коммерсант”, со ссылкой на заявление командования сирийской армии, сообщил о «сотнях погибших человек», включая мирных жителей.

В Пентагоне заявили о том, что воздушная атака уничтожила инфраструктуру аэродрома и боевую технику. Со ссылкой на чиновника министерства обороны CNN сообщил о попадании 58 ракет по намеченным целям.

Российское международное новостное агентство Sputnik сообщило о попадании лишь 23 ракет из выпущенных 59, со ссылкой на заявление Министерства обороны РФ.

По информации, распространенной U.S. News & World Report, в результате воздушной атаки все боевые самолеты, расположенные на авиабазе были уничтожены. 11 апреля 2017 года CNN сообщил об уничтожении 20% боевой авиации ВВС Сирии в результате воздушной атаки 7 апреля, со ссылкой на главу Пентагона Джеймса Мэттиса.

Издание USNWR сообщило, со ссылкой на пресс-секретаря Пентагона Джеффа Дэвиса, о том, что Министерство обороны несколько раз сообщало российской стороне о предстоящей химической атаке города Идлиб ВВС САР. Д. Дэвис отметил, что правительство РФ, в свою очередь, обвинило оппозиционные вооруженные организации в применении нервно-паралитического газа зарин против мирного населения 4 апреля 2017 года.

Министерство обороны США ссылается на наличие неопровержимых доказательств причастности ВВС САР к химатаке Идлиба. В частности, USNWR сообщает о наличии в ведомстве маршрута боевых полетов сирийских бомбардировщиков. “Однако некоторые юристы США, в частности сенатор от штата Вирджиния Тим Кейн, считают, что атака ВС США по военному объекту суверенного государства была незаконна, так как президент не получил разрешения конгресса США”, - отмечается в статье журнала. По словам пресс-секретаря Пентагона, атака была осуществлена по приказу президента США, в ответ на нарушение международного права. Режим Башара Асада обвиняется в нападении на мирное население с применение боевых отравляющих веществ.

Информационное агентство ТАСС 7 апреля 2017 года сообщило о том, что власти РФ были проинформированы о готовящихся ударах ВС США по военному объекту Сирии. По словам пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Пескова, Москва расценивает воздушные удары США как акт агрессии против своего союзника. “Удары США по авиабазе в Сирии нанесли вред делу борьбы с терроризмом”[[101]](#footnote-101), - подчеркнул Д. Песков. Пресс-секретарь также добавил, что нападение совершено в интересах ИГИЛ, "Джебхат-ан-Нусры" и других террористических организаций. Относительно обвинений политического руководства САР в применении химического оружия со стороны США, Кремль подчеркнул, что они безосновательны, так как у США нет прямых доказательств.

Газета “Коммерсант”, освещая атаку США цитирует заместителя постоянного представителя РФ при ООН Владимира Сафронкова: «Российскую сторону больше всего удивляет то, что никто не задается вопросом о возможных последствиях» подобных действий. «Поэтому мы на консультациях прямо сказали, что авторам подобного рода планов нужно основательно задуматься, посмотреть, к чему привели военные акции в Ираке, в Ливии, в других странах. Мы предупредили, что все возможные последствия будут лежать на совести тех, кто подобного рода проекты задумывает»[[102]](#footnote-102). В статье “Коммерсанта” в том числе отмечается позиция сирийских властей. Губернатор провинции Хомс заявил, что ракетный удар США служит целям «вооруженных террористических группировок» и «Исламского государства». Гостелевидение Сирии назвало произошедшее «актом агрессии».

“Коммерсант” в публикации «США и их союзники должны уважать суверенитет Сирии» приводит консолидированную позицию глав МИД РФ Сергея Лаврова, МИД САР Валида Муалля и МИД Ирана Мохаммада Джавада Зарифа: «Мы подтвердили нашу позицию, она едина, что речь идет об акте агрессии, грубом нарушении принципов международного права и устава ООН. США и их союзники должны уважать суверенитет Сирии и не допускать каких-либо действий наподобие акции 7 апреля, которые чреваты самыми серьезными последствиями не только для региональной, но и для глобальной безопасности»[[103]](#footnote-103). Данный тезис выражает единую позицию официальных властей САР и коалиции во главе с РФ, принимающей участие в сирийском конфликте.

**Заключение**

В данном исследовании проанализирована роль и функции СМИ в вооруженных конфликтах. Средства массовой информации способны нести миротворческую функцию, обращая внимание мировой общественности к назревающему, потенциально опасному, кризису в межгосударственных либо внутригосударственных взаимоотношениях с целью предотвратить дальнейшую эскалацию конфликта. Данная стратегия характеризуется попыткой сбалансированного освещения событий, посредством включения в нарратив позиций всех сторон, поиском путей урегулирования существующих противоречий через комментарии подходящих аналитиков, представителей деловых и политических кругов.

СМИ также способны выступить инструментом активизации либо эскалации вооруженного конфликта, преднамеренно транслируя концепт происходящего исключительно одной заинтересованной стороны, игнорируя или деформируя позицию других, нежелательных сторон столкновения. В реализации подобной стратегии усиливается частота применения терминов “победитель” и “проигравший”, в общественном сознании фиксируется негативный стереотип нежелательного субъекта-актора. Усиливаются чувства страха, ненависти, недоверия, обреченности, ведущие к блокированию в общественном сознании конструктивного обсуждения конфликта, к его несостоятельности. Целью подобного подхода является намерение спровоцировать одобрение определенной социальной группы к контрдействию (акту возмездия). СМИ обладают значительными ресурсами по запуску цикла «действие – реакция».

Роль СМИ как инструмента по достижению информационного превосходства в рамках геополитической конкуренции была проанализирована на примере информационного противоборства США и РФ на современном этапе.

Факт информационного противоборства доказывает контент-анализ многочисленных публикаций в СМИ США, РФ и ЕС, освещающие и анализирующие войну в Южной Осетии 2008 года, гражданскую войну в Украине 2012-2014 гг. и гражданскую войну в Сирии, начавшейся в 2011 году и длящейся до сих пор. Особое внимание было уделено информационному противостоянию США и РФ в рамках сирийского конфликта, перешедшего в острую фазу со вступлением РФ в гражданскую войну САР в 2015 году.

В ведении информационно-психологического противоборства, оппонирующие стороны активно используют такие методы как: «Трансфер», «Ссылка на авторитет», «Перетасовка», «Правда-наполовину», «Осмеяние», «Информационные провокации», «Утвердительные заявления», «Общественное неодобрение», «Замена источника сообщения», «Формирование окружения», «Уменьшение значимости темы».

Обеими сторонами конфликта отмечается строго фиксированная информационная стратегия, призванная «раскрыть» истинные намерения сторон, участвующих в сирийском конфликте. Однако детали информационной политики рассматриваемых государств по отношению друг к другу остаются недоступными, по причине секретного характера данной информации.

Впрочем интенции Белого дома и Кремля наглядно демонстрирует нарратив федеральных СМИ США и стран ЕС с одной стороны и РФ с другой в отношении сирийского кризиса, а также доктрины информационной безопасности США и РФ. Однозначно прослеживается стремление обеих сторон установить информационное превосходство в урегулировании сирийской вопроса, в котором Россия конкурент для США недавний, следовательно, первенство в доминировании над информационными потоками пока принадлежит США.

Основными детерминантами информационной стратегии США на современном этапе являются: «Сохранение доминирования над глобальными информационными сетями», «Информационное давление на образ Башара Асада с целью сместить его с поста президента САР», «Дискредитация образа России как геополитического актора, проявляющего активность на территории САР»

Россия придерживается информационной политики противодействия и сдерживающей силы информационной воздействия США, сохранения международного порядка и основной ставки на дипломатический метод решения острых внешнеполитических ситуаций - сохранение международного порядка, преодоление концепции однополярного мира. Призывая к решению опасных геополитических проблем, в первую очередь придерживаясь международной правовой основы, Россия тем самым стремится укрепить и усилить свое влияние в глобальном информационном пространстве.

Основными инструментами в реализации информационной стратегии обеих сторон являются национальные и глобальные СМИ, нацеленные на трансформацию или же создание новых паттернов относительно основных субъектов-мишеней и синонимичных с ними субъектов в сознании целевой аудитории.

**Список используемых источников**

1. Алиев А.А. Пятидневная война, или фальсификация как основной метод информационной войны. Каспийский Регион: политика, экономика, культура. Астраханский государственный университет. №4. 2013. С. 320-326.
2. Буданцев Ю.П. Системность в изучении массовых информационных процессов. - M., 1986.
3. Бухарин С.Н., Цыганов В.В. Методы и технологии информационных войн. / М., 2007.
4. Винер Н. Кибернетика и общество. М.: Изд-во иностранной литературы, 1958.
5. Военная доктрина Российской Федерации (Раздел II, п.13). Сайт Президента РФ. <http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d527556bec8deb3530.pdf>
6. Вайс М., Х. Хасан. Исламское государство: Армия террора. Альпина нон-фикшн. Пер. с англ.- М. 2016.
7. Грушин Б.А. Массовое сознание. Опыт определения и проблемы исследования. - М., 1987
8. Голоусова Е.С. Факт и его интерпретация в СМИ: Кризис на Украине глазами зарубежных журналистов (Washington Post, New York Times и др.) Гуманитарный вектор. № 3(39). 2014.
9. Дагаева З.В. Влияние журналистики на динамику вооруженных конфликтов. Вестник РУДН. Серия Литературоведение, Журналистика. №1(9). 2006.
10. Денисенко Л. Цхинвал: послезавтра после дня независимости. Еженедельник «2000», № 36 (428), 5 сентября 2008.
11. Завадский И.И. Информационная война – что это такое? Защита информации. № 4. 1996.
12. Конуров А.И. Формы и методы информационной войны США против России в ходе Югоосетинского вооруженного конфликта. Проблемы безопасности № 2(12) 2011. Стр. 113-127
13. Колин К.К. Новая военная доктрина и гуманитарные приоритеты национальной безопасности России. «Стратегические приоритеты» выпуск 1 (5). С.31. 2015.
14. Манофф Р. Роль СМИ в предотвращении и смягчении конфликтов. Российская пресса в поликультурном обществе: толерантность и мультикультурализм как ориентиры профессионального поведения. М., 2002.
15. Модестов С.А. Информационное противоборство как фактор геополитической конкуренции. - М., 2000
16. Манойло А. В. Государственная информационная политика в особых условиях: Монография. — М.: МИФИ, 2003. С.16
17. Некляев С.Э. Участие средств массовой информации в обеспечении информационно-психологической безопасности в условиях локальных войн и международного терроризма. - Автореф. дис...канд. фил. н. М, 2003
18. Поздняков А.И. Информационное противоборство в жизни общества и современных войнах: тенденции и перспективы развития. - М., 1998
19. Прокофьев В.Ф. Тайное оружие информационной войны. М., 1999
20. Пирумов В.С. Информационное противоборство. Четвертое измерение противостояния. - М., 2003
21. Почепцов Г. Г. Стратегический анализ. - Харьков, 2004
22. Панарин. И. Н., Панарина Л. Г. Информационная война и мир. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003.
23. Панарин И.Н. Технология информационной войны. М. КСП+, 2003.
24. Резник А.Н. Информационное противоборство в условиях вооруженного конфликта (Содержание, технологии, тенденции): Автореф. дис..канд. полит. наук. - М., 2004.
25. Сафронов И., Горяшко С. «Россия в Сирии: вид сверху». Власть №42 (1147). С.22. 2015.
26. Сидоров В.А. Политическая культура СМИ. - M., 1994
27. Смирнов Н.А. Информационнаяя война в Сирии. “Вестник МГИМО” №: 1 (40) 2015.
28. Тимофеев В.И. Использование средств массовой информации в информационно-психологическом противоборстве в интересах военной безопасности государства. Монография. - М.: В АГШ, 2002
29. Фролов Д.Б., Воронцова Л.В. История и современность информационного противоборства. - М., 2006
30. Чикалова Л. Информационное противостояние России и США в период сирийского конфликта. Магистерская диссертация. СПБГУ. 2015
31. Bignell J. Media Semiotics. An Introduction. – Manchester: Manchester University Press, 1997
32. Morrison D.E., Tumber H. Journalists at War: The Dynamics of News Reporting during the Falklands Conflict. Sage Publications. London. 1988.
33. Moorcraft P., Taylor P.M. Shooting the messenger: the political impact of war reporting. Potomac books inc. USA. 2008
34. National Security Strategy of USA. February 2015
35. Nicu Popescu. Hybrid tactics: neither new nor only. Russian European Union Institute for Security Studies №4 2015
36. http://www.cimaglobal.com/Documents/ImportedDocuments/cid\_tg\_information\_strategy\_jul08.pdf. С.3
37. <https://www.spb.kp.ru/daily/22662/21292/>
38. <http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/newsid_7581000/7581065.stm>
39. <http://edition.cnn.com/2008/WORLD/europe/08/09/georgia.ossetia/index.html>
40. <http://www.rosbalt.ru/blogs/2014/01/22/1223971.html>
41. http://www.kommersant.ru/doc/1009540
42. http://www.theguardian.com/commentisfree/2008/oct/31/russia-georgia
43. http://ria.ru/society/20080815/150404164.html
44. <http://articles.latimes.com/2013/jun/21/world/la-fg-cia-syria-20130622>
45. <https://jyllands-posten.dk/protected/premium/kommentar/undervejs/ECE10538009/putins-gevinster-er-faa-og-smaa-rusland-har-ingen-venner>
46. <https://www.reuters.com/article/g20-australia-russia/australia-pm-says-will-confront-putin-at-g20-over-downed-flight-mh17-murders-idUSL3N0S821M20141013>
47. <https://riss.ru/images/pdf/articles/vector/23.pdf>
48. <https://www.theguardian.com/world/defence-and-security-blog/2014/oct/13/putin-uk-ukraine-nato>
49. <http://www.lefigaro.fr/international/2015/02/26/01003-20150226ARTFIG00006-poutine-cherche-a-diviser-les-europeens.php>
50. <https://www.hs.fi/ulkomaat/art-2000005641922.html>
51. <https://jyllands-posten.dk/protected/premium/kommentar/undervejs/ECE10538009/putins-gevinster-er-faa-og-smaa-rusland-har-ingen-venner>
52. <https://www.washingtonpost.com/opinions/us-needs-a-strong-moral-narrative-to-combat-putin/2014/05/23/dd56450c-e10e-11e3-9743-bb9b59cde7b9_story.html?noredirect=on&utm_term=.688aef9c6b0a>
53. https://www.nytimes.com/2014/06/01/world/europe/in-ukraine-war-kremlin-leaves-no-fingerprints.html
54. https://www.ft.com/content/d42ad701-1b71-36eb-a30e-206934872295
55. http://www.usnews.com/opinion/blogs/world-report/2015/12/02/putins-russia-is-being-reckless-in-syria-turkey-and-the-middle-east
56. http://www.nytimes.com/2015/10/01/world/europe/russia-airstrikes-syria.html?hp&action=click&pgtype=Homepage&module=first-column-region&region=top-news&WT.nav=top-news&\_r=0
57. http://www.golos-ameriki.ru/content/article/2445793.html
58. http://www.theatlantic.com/international/archive/2015/09/russia-parliament-approval-airstrikes/408148/
59. http://www.usnews.com/news/articles/2015/12/11/british-defense-minister-fallon-path-to-syrian-peace-brightened-by-unity-on-assads-future
60. <http://www.usnews.com/news/articles/2015/11/19/vienna-talks-on-syria-will-fail-us-iranian-russian-interests-not-aligned>
61. http://www.huffingtonpost.com/entry/russia-airstrikes-syria-isis\_560c1a7ce4b0af3706def546
62. http://www.usnews.com/news/articles/2015/11/20/while-west-focuses-on-syria-ukraine-conflict-flares
63. http://www.theguardian.com/world/2015/sep/30/russia-launches-first-airstrikes-against-targets-in-syria-says-us
64. http://www.wsj.com/articles/russian-airstrike-in-syria-targeted-cia-backed-rebels-u-s-officials-say-1443663993
65. http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/russia-airstrikes-in-syria-moscow-accused-of-pouring-gasoline-on-the-fire-as-un-seeks-answers-a6674321.html
66. http://www.golos-ameriki.ru/content/vv-russian-cluster-bombs-in-syria/3135472.html
67. http://www.slate.com/articles/news\_and\_politics/foreigners/2015/09/putin\_works\_with\_assad\_in\_syria\_it\_s\_really\_more\_about\_his\_political\_situation.html
68. http://time.com/4054941/putin-russia-syria/
69. http://www.tabletmag.com/jewish-news-and-politics/90971/disinformation/2
70. http://www.washingtonpost.com/world/us\_secretly\_backed\_syrian\_opposition\_groups\_cables\_released\_by\_wikileaks\_show/2011/04/14/AF1p9hwD\_story.html
71. <http://ria.ru/arab_riot/20130912/962800486.html>
72. https://iz.ru/news/528503
73. <http://globalaffairs.ru/number/Portret-siriiskoi-voiny-18817>
74. <http://svpressa.ru/war21/article/156262/>
75. <http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2740264>
76. http://orientnews.ru/siriya/moskva-gotova-podderzhat-sirijskuyu-oppoziciyu.html
77. <http://www.interfax.ru/world/480000>
78. <https://www.thedailybeast.com/first-us-stealth-jet-attack-on-syria-cost-more-than-indian-mission-to-mars?ref=scroll>
79. <https://www.cbsnews.com/news/white-house-official-absolutely-war-with-isis/>
80. <https://www.rbc.ru/politics/07/04/2017/58e75c379a794786fe2e4fa6>
81. [https://www.salon.com/2013/09/06/these\_6\_players\_made\_syria\_a\_proxy\_war\_partner](https://www.salon.com/2013/09/06/these_6_players_made_syria_a_proxy_war_partner/)/
82. https://www.washingtontimes.com/news/2014/feb/26/proxy-war-between-iran-saudi-arabia-playing-out-in/
83. <http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/publications/briefing_papers_and_reports/war_syria_proxy_element>
84. <https://www.reuters.com/article/us-syria-russia/russia-wont-back-u-n-call-for-syrias-assad-to-go-idUSTRE80Q0I620120127>
85. <http://tass.ru/info/1678156>
86. <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-syria-russia-casualtie/russian-toll-in-syria-battle-was-300-killed-and-wounded-sources-idUSKCN1FZ2DZ>
87. <https://vz.ru/news/2018/2/9/907621.html>
88. <https://vz.ru/news/2018/2/10/907722.html>
89. <https://vz.ru/news/2018/2/14/908189.html>
90. <https://vz.ru/news/2018/1/8/902631.html>
91. <https://vz.ru/news/2017/12/28/901851.html>
92. <https://www.kommersant.ru/doc/3514249>
93. <https://vz.ru/news/2018/1/6/902466.html>
94. <http://www.interfax.ru/world/594734>
95. <http://www.newsweek.com/russia-defend-syria-base-wave-drone-supplied-foreign-country-defense-ministry-774890>
96. <https://edition.cnn.com/2017/04/06/politics/donald-trump-syria-military/index.html>
97. <https://www.usnews.com/news/politics/articles/2017-04-06/trump-orders-missile-strike-against-syria>
98. <https://www.gazeta.ru/army/news/9892955.shtml?updated>
99. <https://www.usnews.com/news/world/articles/2017-04-07/syrian-air-base-suffers-major-damage-due-to-us-strikes-russias-ria>
100. <https://www.usnews.com/news/world/articles/2017-04-07/eus-juncker-says-of-us-syria-strikes-use-of-chemical-arms-must-be-answered>
101. <https://sputniknews.com/middleeast/201704071052396220-airbase-syria-attack-prepared/>
102. <http://tass.ru/politika/4163352>
103. <https://www.kommersant.ru/doc/3263717?query=%D0%A8%D0%B0%D0%B9%D1%80%D0%B0%D1%82%20%D0%92%D0%92%D0%A1%20%D0%A1%D0%A8%D0%90>
104. <https://www.kommersant.ru/doc/3273076?query=%D0%A8%D0%B0%D0%B9%D1%80%D0%B0%D1%82%20%D0%92%D0%92%D0%A1%20%D0%A1%D0%A8%D0%90>
105. <http://www.bbc.co.uk/newsround/16979186>
106. <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1138929>
107. https://www.thetimes.co.uk/article/iran-and-us-forces-face-each-other-on-syrian-battlefield-lj7hxptng

**Приложение А**

Анализ материалов издания “U.S. News & World Report” о деятельности РФ на территории САР с 18.11.15 по 18.12.15 2015 г

Метод сбора и анализа данных

Контент-анализ СМИ состоял из качественного и количественного анализа информационных сообщений по следующим параметрам:

1. Наименование статьи;

2. Автор;

3. Жанр;

4. Наличие или отсутствие изображения;

5. Выдержки из текстов;

Отбор источников мониторинга

Для анализа информационных сообщений по исследуемой теме выбрано следующие средство массовой информации:

• Онлайн-издание US News & World Report

В выборку информационного источника было отобрано одно из наиболее рейтинговых изданий редакционные взгляды которой, наиболее близко пересекаются с политическими взглядами руководства США.

В мониторинг вошли статьи в которых была затронута информация, связанная с гражданской войной в Сирии, ключевой информацией в которых является освещение политической и военной деятельности РФ внутри САР на современном этапе, которая была опубликована с 18.11.15 по 18.12.15

Основываясь на результатах проведенного качественного анализа отобранного информационного массива сформировались выводы следующего содержания:

· Действия военно-политического характера, совершаемые российской стороной на территории САР, интерпретируются в эмоционально агрессивной манере.

· Разные колумнисты данного издания тиражируют основную интенцию одного и того же содержания: а именно, что война на территории Сирии затягивается по причине в первую очередь российского руководства, вмешавшегося в данный конфликт, усугубив тем самым и так критическое положение, сложившееся в САР.

· Основное обвинение, которое выдвигается российской стороне состоит в том, что оно на ряду с Ираном всеми возможными путями поддерживает, по сложившемуся официальному мнению, давно уже нелегитимный режим Башар Асада. В одной из проанализированных статей Россия и Иран выступают в роли, тех сил, которые, воспрепятствовав свержению режима Асада в 2011 году в разгар гражданской войны, стали по логике автора катализаторами развития «Исламского государства» в регионе.

Российская сторона также обвиняется в том, что в действительности ВВС РФ как было заявлено Кремлем бомбят не позиции боевиков «Исламского Государства», а позиции повстанческих оппозиционных действующим властям группировок, тем самым защищая пошатнувшееся политическое положение своего союзника и усиливая свое влияние как в регионе, так и в мировом политическом пространстве.

В том числе озвучивается мнение, что РФ пошли на этот крайне затратный и рискованный геостратегический шаг, чтобы отвлечь внимание Западного мира от Украинского политического кризиса, в котором она играет ключевую роль в его обострении.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Порядковый №** | **Выходные данные материала** | **Название материала** | **Автор** | **Жанр** | **Иллюстрации** | **Выдержки из журналистских материалов** |
| 1 | От 18 ноября 2015 г.  16:59 | «Почему саммит в Венне посвященный сирийской проблеме обречен на провал» | Тереза Уэлш | Аналитическая статья | + | «Россия, я полагаю легче смирится с уходом  Асада с поста президента нежели Иран, но я  Также полагаю, что они выступают на одной  стороне в стремлении поддержать ось  сопротивления позиции США относительно  Ближнего Востока»    «После того как стало известно, что за взрыв  российского авиалайнера в небе над Египтом  в октябре, унесшего 224 жизни, ответственно  «Исламское государство», президент России  Владимир Путин поклялся выследить  ответственных за теракт лиц. Однако он не  готов пожертвовать Асадом ради окончания  войны и позволить международному сообществу  сосредоточиться исключительно на уничтожении  «Исламского государства»»    «Россия является союзником Асада»    «В среду министр иностранных дел России  Сергей Лавров объявил, что Россия не примет  никаких предложений относительно смены  с поста президента Асада»    «Россия начала кампанию по бомбардировке в  Сирии в сентябре. Как было объявлено нацелена  она была на террористов, но как оказалось в  большей степени она нацелена на группы  мятежников, выступающих против режима  Асада»    «Президент России Владимир Путин использует  Сирию для укрепления своих позиций на  мировой арене и пытается отвлечь внимание от  действий, совершаемых им на Украине,  которые приводят его к разногласиям с Западом» |
| 2 | От 20 ноября 2015 г.  18:02 | «Данные, демонстрирующие связь между страхом перед террористическими атаками и анти-мусульманскими предрассудками» | Линдси Кук | Статья | +  (+инфографика) | **-** |
| 3 | От 20 ноября 2015 г.  08:00 | «Наследство, которого мы лишаемся»» | Майкл Брин | Очерк | + | **-** |
| 4 | От 20 ноября 2015 г.  17:03 | «Вот куда были распределены сирийские беженцы в Вашей стране (США)» | Линдси Кук | Статья | +  (+инфографика; +видеоматериал) | **-** |
| 5 | От 20 ноября 2015 г.  17:28 | «Пока Запад сконцентрирован на Сирии, украинский конфликт продолжает пылать» | Пол Шинкман | Статья | +  (+видеоматериал) | «Поддерживаемые русскими силы на Украине  пользуются тем, что внимание всего мира  приковано к Сирии, разжигая новую волну  насилия. Если оставить этот шаг без внимания то  это только больше усложнит процесс  урегулирования одной из самых важных горячих  точках «Восток-против-Запада»    «Некоторые видят скачок в поддерживаемом  Русскими насилии и сменой Москвой  Местоположения своих войск в сторону Сирии»    «Россия больше сфокусирована на нападении на  Сирийских мятежников и поддержке режима  президента Башара Асада» |
| 6 | От 20 ноября 2015 г.  17:32 | «8 фактов о программе США по переселению сирийских беженцев» | Тереза Уэлш | Статья | + (+ инфографика; +видеоматериал) | **-** |
| 7 | От 20 ноября 2015 г.  05:34 | «Пять вещей о которых нужно знать о конгрессе на этой неделе» | Гэбриел Леви | Статья | + | **-** |
| 8 | От 23 ноября  2015 г.    7:26 | «Обама отвечает на критику относительно своей позиции по терроризму» | Кеннет Уолш | Информационная заметка | + | **-** |
| 9 | От 23 ноября  2015 г.    11:24 | «Как атаки ИГ вредят Ближнему Востоку» | Мина аль-Ораиби | Аналитическая статья | + (+видеоматериал) | «Цель России - ИГ, однако для того чтобы  одолеть ИГ ей необходимо в первую очередь  одолеть оппозиционные Асаду силы» |
| 10 | От 24 ноября  2015 г.    01:11 | «Обама: Турция имеет право защищать свое воздушное пространство» | Тереза Уэлш | Статья | + (+видеоматериал) | «Президент Барак Обама во вторник заявил, что  Турция имеет право защищать свое воздушное  Пространство после того как союзник США  подбил российский военный самолет,  пролетавший над его территорией»    «Обама отметил, что данный инцидент указывает  на большую проблему, связанную с российской  военной деятельностью в Сирии»    «Он отказался уточнять детали, включая  Информацию о том, располагали ли США  достаточной информацией о том, что самолет  нарушил турецкое воздушное пространство» |
| 11 | От 24 ноября  2015 г.    03:00 | «Встреча, объединенная ненавистью» | Кери Гибсон | Статья | + | **-** |
| 12 | От 24 ноября  2015 г.    04:00 | «Франция совершает правильный выбор придерживаясь своего курса» | Стефани Пезард | Аналитическая статья | + | **-** |
| 13 | От 24 ноября  2015 г.    16:48 | «Курды видят вызов в своем исключении из переговоров по Сирии» | Тереза Уэлш | Статья | + (+ видеоматериал) | «Многие партнеры по переговорам, как США,  Россия и Иран остаются далеко друг от друга в  отношении ключевых вопросов, которые должны  быть согласованы»    «Основным камнем преткновения в быстром  решении данной проблемы является Асад.  Россия хочет, чтобы он остался на своем посту  того же хочет и Иран, США в свою очередь хотят  чтобы он покинул пост главы республики»    «Россия мотивирует свое присутствие в Сирии  тем, что борется с ИГ, с тех пор как Москва  начала производить авиаудары, однако на деле  она сконцентрировалась на борьбе с  повстанческими группами, борющимися с  Асадом, вместо ИГ»    «США и Россия не справятся без сотрудничества,  проводя военные операции в одном  пространстве» |
| 14 | От 25 ноября  2015 г.    10:30 | «Маленький город, большой пример» | Джеймс Уорен | Статья | + | **-** |
| 15 | От 25 ноября  2015 г.    10:47 | «Кого винить в том, что Турция сбила российсикий истребитель» | Пол Шинкман | Аналитическая статья | + (+ видеоматериал) | «Беспокоящая серия событий в уже крайне  усложненной обстоятельствами боевой зоне  еще более усложняется российской и турецкой  сторонами, обвиняющих друг друга в нарушении  международных правил. Россия утверждает, что  ее самолет никогда не входил в турецкое  воздушное пространство, в то время как Турция  настаивает на обратном. Обе страны  опубликовали радарные карты, которые по их  словам изображают местоположение  российского истребителя на момент атаки со  стороны турецких ВС и которые противоречат  по содержанию друг другу»    «Это опасная игра в «он сказал, нет, он сказал»  и на такой арене как Сирия конца этому может и  не быть»    «Данный инцидент являет собой сравнительно  незначительное нарушение международных  правил - это прослеживается даже в риторике  Турции. По словам турецкой стороны,  Российский самолет пролетел всего несколько  миль внутри их границ и заняло это всего лишь  несколько секунд по времени. Это не сравнимо  например, со случаем произошедшим в 1960 году  когда Советский Союз подбил пилота ЦРУ Гэри  Пауэрса находившегося в самолете-разведчике  «U-2», что было очевидным актом шпионажа и  агрессии со стороны США» |
| 16 | От 25 ноября  2015 г.    01:45 | «Проблема уже» | Питер Фэн | Статья | + | **-** |
| 17 | От 30 ноября  2015 г.    01:21 | «Сирийцы не хотят больше быть в Сирии» | Макс Мичелли | Статья | + (+ инфографика) | **-** |
| 18 | От 1 декабря  2015 г. | «Неправильное понимание Ближнего востока, снова» | Дэнис Росс | Очерк | + | **-** |
| 19 | От 2 декабря  2015 г.    01:30 | «Опрметчивая Россия» | Стивен Кейл | аналитическая статья | + | «Почти два месяца спустя включения России в  сирийский конфликт, ситуация стала более  тяжкой. Присутствие Владимира Путина в Сирии  не стабилизировало ситуацию в регионе, а  отбросило ее обратно в жестокий экстремизм.  Это не обеспечило более легкий путь  достижения урегулирования ситуации и не  сократило число беженцев, льющихся из всех  сторон конфликта»    «Несмотря на заявления Кремля и заявления  высокопоставленных лиц из Москвы, целью  набега Путина на Сирию является не решение  конфликта и не борьба с «Исламским  государством», это однозначно не являлось  основным мотивом, дело в воспринимаемых  российских интересах и сохранении своих  позиций в Леванте»    «Для Кремля интервенция является  лучшей защитой и так ограниченных  возможностей России в распространении и  защите своей роли в региональной политике -  как в постсоветском пространстве, так и на  Ближнем Востоке. Данные инструменты стали  критически необходимыми компонентами  стабилизации российской слабеющей  региональной политики»    «Если сделать шаг назад и взглянуть на  интервенцию России в Сирию, то  начинает вырисовываться четкая картина  прямолинейного и опрометчивого усилия  поддержать режим Асада»    «Тактика Путина точно согласовывается с его  видением относительно российских интересов  в защите и распространении своего  влияния в пан-региональной политике, но то  безумие, совершаемое им в Сирии может  положить конец его авантюризму» |
| 20 | От 4 декабря  2015 г. | «Безопасность превосходит сострадание» | Кенет Уолш | Очерк | + | **-** |
| 21 | От 5 декабря  2015 г.    07:00 | «Ненавистное сообщество нездорово» | Джули Линтон | Cтатья | + | - |
| 22 | От 8 декабря 2015 г.    16:30 | «Мифы и беспорядки на Ближнем Востоке» | Ламонт Колуччи | Статья | + | «Новые события позволили путинской России заполнить вакуум, образовавшийся по причине  бездействия Америки»    «Эта российская проблема бросила длинную  тень на Ближний Восток и создала новое  геостратегическое вычисление» |
| 23 | От 9 декабря 2015 г.    15:25 | «Пентагон признает, что сирийская, российская оппозиция противится идее ввода бесполетной зоны» | Пол Шинкман | Статья | + | «Готовы ли мы затронуть потенциал прямого конфликта с сирийской интегрированной  системой ПВО или с сирийскими силами, или  конфликта с Россией, должны ли они оспорить  решение о введении беспилотной зоны?» |
| 24 | От 11 декабря 2015 г.    15:26 | «Министр обороны Великобритании: Политическиеветра дуют в сторону мира в Сирии» | Пол Шинкман | Аналитическая статья | + | «Такие страны как Саудовская Аравия, Турция и Даже Россия - исторические покровители  Асада - «Все начинают чувствовать путь к  новому урегулированию ситуации в Сирии,  которое исключило бы Асада»»    «Россия вместе с Ираном выступила основным  Противником свержения Асада в Сирии, где хаос  Гражданской войны начался в 2011 году и  поспособствовал развитию  «Исламского государства» в регионе»    «Москва, кажется, смягчилась в последнее время,  судя по появляющимся отчетам, она не станет  настаивать на Асаде в роли руководителя страны» |
| 25 | От 18 декабря  2015 г.    12:01 | «Откуда у ИГ беруться деньги» | Пол Шинкман | Аналитическая статья | + |

1. Nicu Popescu. “Hybrid tactics: neither new nor only Russian” European Union Institute for Security Studies №4 2015 г. (с.1) [↑](#footnote-ref-1)
2. Завадский И.И. Информационная война – что это такое? // Защита информации. 1996. № 4. [↑](#footnote-ref-2)
3. Манойло А. В. Государственная информационная политика в особых условиях: Монография. — М.: МИФИ, 2003. С.16 [↑](#footnote-ref-3)
4. http://site.ebrary.com/lib/stpeterst/detail.action?docID=10356323&p00=Mass+media+in+the+conditions+of+war [↑](#footnote-ref-4)
5. http://site.ebrary.com/lib/stpeterst/detail.action?docID=10080854 [↑](#footnote-ref-5)
6. http://site.ebrary.com/lib/stpeterst/detail.action?docID=10651463&p00=Mass+media+in+the+conditions+of+war [↑](#footnote-ref-6)
7. http://proxy.library.spbu.ru:2056/record/display.uri?eid=2-s2.0-84957049392&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&st1=Network+Technologies+for+Information+Warfare+and+Manipulation+of+Public+Opinion&st2=&sid=2FB240C14563E289098B2C43DA102BA0.mw4ft95QGjz1tIFG9A1uw%3a400&sot=b&sdt=b&rr=30&sl=108&s=TITLE%28Network+Technologies+for+Information+Warfare+and+Manipulation+of+Public+Opinion%29+AND+DOCTYPE%28ar+OR+re%29&relpos=0&citeCnt=0&searchTerm=#corrAuthorFooter [↑](#footnote-ref-7)
8. http://elibrary.ru/item.asp?id=15989057 [↑](#footnote-ref-8)
9. http://elibrary.ru/item.asp?id=23025798 [↑](#footnote-ref-9)
10. Чикалова Лидия. «Информационное противостояние России и США в период сирийского конфликта». Магистерская диссертация [↑](#footnote-ref-10)
11. http://elibrary.ru/item.asp?id=17733912 [↑](#footnote-ref-11)
12. Буданцев Ю.П. Системность в изучении массовых информационных процессов. - M., 1986; Bignell J. Media Semiotics. An Introduction. – Manchester: Manchester University Press, 1997; Грушин Б.А. Массовое сознание. Опыт определения и проблемы исследования. - М., 1987; Сидоров В.А. Политическая культура СМИ. - M., 1994; Некляев С.Э. Участие средств массовой информации в обеспечении информационно-психологической безопасности в условиях локальных войн и международного терроризма. - Автореф. дис...канд. фил. н. М, 2003.; Манофф Р. Роль СМИ в предотвращении и смягчении конфликтов. Российская пресса в поликультурном обществе: толерантность и мультикультурализм как ориентиры профессионального поведения. М., 2002. [↑](#footnote-ref-12)
13. Панарин И.Н. Технология информационной войны. - М.: КСП+, 2003; Бухарин С.Н., Цыганов В.В. Методы и технологии информационных войн. / М., 2007; Модестов С.А. Информационное противоборство как фактор геополитической конкуренции. - М., 2000; Прокофьев В.Ф. Тайное оружие информационной войны. М., 1999.; Пирумов В.С. Информационное противоборство. Четвертое измерение противостояния. - М., 2003; Почепцов Г. Г. Стратегический анализ. - Харьков, 2004; Резник А.Н. Информационное противоборство в условиях вооруженного конфликта (Содержание, технологии, тенденции): Автореф. дис..канд. полит. наук. - М., 2004; Тимофеев В.И. Использование средств массовой информации в информационно-психологическом противоборстве в интересах военной безопасности государства. Монография. - М.: В АГШ, 2002; Фролов Д.Б., Воронцова Л.В. История и современность информационного противоборства. - М., 2006; Поздняков А.И. Информационное противоборство в жизни общества и современных войнах: тенденции и перспективы развития. - М., 1998 [↑](#footnote-ref-13)
14. <http://www.cimaglobal.com/Documents/ImportedDocuments/cid_tg_information_strategy_jul08.pdf> С.3 [↑](#footnote-ref-14)
15. <http://www.cimaglobal.com/Documents/ImportedDocuments/cid_tg_information_strategy_jul08.pdf> С.3 [↑](#footnote-ref-15)
16. Bignell J. Media Semiotics. An Introduction. – Manchester: Manchester University Press, 1997 [↑](#footnote-ref-16)
17. Дагаева З.В. Влияние журналистики на динамику вооруженных конфликтов. “Вестник РУДН”, сер. Литературоведение, Журналистика. №1(9) 2006 г. С.45. [↑](#footnote-ref-17)
18. https://www.spb.kp.ru/daily/22662/21292/ [↑](#footnote-ref-18)
19. Грибанкин В.В. Информационное обеспечение антитеррористической деятельности Российского государства. Автореф. канд. дис...полит, н. М., 2004. [↑](#footnote-ref-19)
20. Винер Н. Кибернетика и общество. М.: Изд-во иностранной литературы, 1958. с. 22. [↑](#footnote-ref-20)
21. Манойло А.В. Государственная информационная политика в особых условиях: Монография. — М.: МИФИ, 2003. С.16 [↑](#footnote-ref-21)
22. Панарин. И. Н., Панарина Л. Г. Информационная война и мир. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. с.33-34 [↑](#footnote-ref-22)
23. Дагаева З.В. Влияние журналистики на динамику вооруженных конфликтов. “Вестник РУДН”, сер. Литературоведение, Журналистика. №1(9) 2006 г. С.46. [↑](#footnote-ref-23)
24. Александр Журавлев «Уроки информационной войны на Кавказе». Русская служба BBC (http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/newsid\_7581000/7581065.stm) [↑](#footnote-ref-24)
25. http://www.kommersant.ru/doc/1009540 [↑](#footnote-ref-25)
26. http://www.theguardian.com/commentisfree/2008/oct/31/russia-georgia [↑](#footnote-ref-26)
27. Панарин И.Н. Технология информационной войны/И. Н. Панарин. - М.: КСП+, 2003.- (с.320) [↑](#footnote-ref-27)
28. См. там же [↑](#footnote-ref-28)
29. А.И. Конуров «Проблемы безопасности» № 2(12) 2011 г. Стр. 113-127 «Формы и методы информационной войны США против России в ходе Югоосетинского вооруженного конфликта» [↑](#footnote-ref-29)
30. Александр Журавлев «Уроки информационной войны на Кавказе». Русская служба BBC (http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/newsid\_7581000/7581065.stm) [↑](#footnote-ref-30)
31. См. там же [↑](#footnote-ref-31)
32. https://www.ft.com/content/d42ad701-1b71-36eb-a30e-206934872295 [↑](#footnote-ref-32)
33. https://www.ft.com/content/d0a8af48-52a6-11e4-a236-00144feab7de [↑](#footnote-ref-33)
34. https://www.reuters.com/article/g20-australia-russia/australia-pm-says-will-confront-putin-at-g20-over-downed-flight-mh17-murders-idUSL3N0S821M20141013 [↑](#footnote-ref-34)
35. https://riss.ru/images/pdf/articles/vector/23.pdf [↑](#footnote-ref-35)
36. https://www.theguardian.com/world/defence-and-security-blog/2014/oct/13/putin-uk-ukraine-nato [↑](#footnote-ref-36)
37. https://riss.ru/images/pdf/articles/vector/23.pdf [↑](#footnote-ref-37)
38. http://www.lefigaro.fr/international/2015/02/26/01003-20150226ARTFIG00006-poutine-cherche-a-diviser-les-europeens.php [↑](#footnote-ref-38)
39. https://www.hs.fi/ulkomaat/art-2000005641922.html [↑](#footnote-ref-39)
40. https://jyllands-posten.dk/protected/premium/kommentar/undervejs/ECE10538009/putins-gevinster-er-faa-og-smaa-rusland-har-ingen-venner [↑](#footnote-ref-40)
41. Е.С. Голоусова. Гуманитарный вектор. 2014. № 3(39) . Политология. (с. 117) [↑](#footnote-ref-41)
42. https://www.washingtonpost.com/opinions/us-needs-a-strong-moral-narrative-to-combat-putin/2014/05/23/dd56450c-e10e-11e3-9743-bb9b59cde7b9\_story.html?noredirect=on&utm\_term=.688aef9c6b0a [↑](#footnote-ref-42)
43. Е.С. Голоусова. Гуманитарный вектор. 2014. № 3(39). Политология [↑](#footnote-ref-43)
44. https://www.nytimes.com/2014/06/01/world/europe/in-ukraine-war-kremlin-leaves-no-fingerprints.html [↑](#footnote-ref-44)
45. Е.С. Голоусова. Гуманитарный вектор. 2014. № 3(39). Политология [↑](#footnote-ref-45)
46. https://www.state.gov/documents/organization/256501.pdf [↑](#footnote-ref-46)
47. (См. выше) [↑](#footnote-ref-47)
48. http://www.bbc.co.uk/newsround/16979186 [↑](#footnote-ref-48)
49. Н.А. Смирнов «Информационная война в Сирии» (с.155) [↑](#footnote-ref-49)
50. http://foreignpolicy.com/2013/10/01/the-army-of-islam-is-winning-in-syria/ [↑](#footnote-ref-50)
51. http://news.trust.org//item/?map=damascus-meeting-calls-for-peaceful-change-in-syria [↑](#footnote-ref-51)
52. https://www.economist.com/news/middle-east-and-africa/21582037-one-islamist-rebel-group-seems-have-overtaken-all-others-competition-among [↑](#footnote-ref-52)
53. http://foreignpolicy.com/2013/10/01/the-army-of-islam-is-winning-in-syria/ [↑](#footnote-ref-53)
54. http://www.bbc.com/news/world-middle-east-24403003 [↑](#footnote-ref-54)
55. http://carnegie-mec.org/diwan/63362 [↑](#footnote-ref-55)
56. http://newsru.co.il/mideast/22nov2013/islam8015.html [↑](#footnote-ref-56)
57. http://carnegie-mec.org/diwan/54183?lang=en [↑](#footnote-ref-57)
58. https://www.washingtonpost.com/politics/assad-must-go-obama-says/2011/08/18/gIQAelheOJ\_story.html?utm\_term=.b466ab7e02b3 [↑](#footnote-ref-58)
59. http://articles.latimes.com/2013/jun/21/world/la-fg-cia-syria-20130622 [↑](#footnote-ref-59)
60. http://www.nytimes.com/2013/03/25/world/middleeast/arms-airlift-to-syrian-rebels-expands-with-cia-aid.html?pagewanted=all [↑](#footnote-ref-60)
61. https://www.thedailybeast.com/first-us-stealth-jet-attack-on-syria-cost-more-than-indian-mission-to-mars?ref=scroll [↑](#footnote-ref-61)
62. http://www.mid.ru/ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2740264 [↑](#footnote-ref-62)
63. http://orientnews.ru/siriya/moskva-gotova-podderzhat-sirijskuyu-oppoziciyu.html [↑](#footnote-ref-63)
64. http://www.interfax.ru/world/480000 [↑](#footnote-ref-64)
65. http://www.usnews.com/opinion/blogs/world-report/2015/12/02/putins-russia-is-being-reckless-in-syria-turkey-and-the-middle-east [↑](#footnote-ref-65)
66. http://www.nytimes.com/2015/10/01/world/europe/russia-airstrikes-syria.html?hp&action=click&pgtype=Homepage&module=first-column-region&region=top-news&WT.nav=top-news&\_r=0 [↑](#footnote-ref-66)
67. National Security Strategy of USA. February 2015. C.16 [↑](#footnote-ref-67)
68. http://www.golos-ameriki.ru/content/article/2445793.html [↑](#footnote-ref-68)
69. http://www.theatlantic.com/international/archive/2015/09/russia-parliament-approval-airstrikes/408148/ [↑](#footnote-ref-69)
70. http://www.usnews.com/news/articles/2015/12/11/british-defense-minister-fallon-path-to-syrian-peace-brightened-by-unity-on-assads-future [↑](#footnote-ref-70)
71. http://www.usnews.com/news/articles/2015/11/19/vienna-talks-on-syria-will-fail-us-iranian-russian-interests-not-aligned [↑](#footnote-ref-71)
72. http://www.usnews.com/opinion/blogs/world-report/2015/12/02/putins-russia-is-being-reckless-in-syria-turkey-and-the-middle-east [↑](#footnote-ref-72)
73. http://www.usnews.com/news/articles/2015/11/19/vienna-talks-on-syria-will-fail-us-iranian-russian-interests-not-aligned [↑](#footnote-ref-73)
74. http://www.huffingtonpost.com/entry/russia-airstrikes-syria-isis\_560c1a7ce4b0af3706def546 [↑](#footnote-ref-74)
75. http://www.theguardian.com/world/2015/sep/30/russia-launches-first-airstrikes-against-targets-in-syria-says-us [↑](#footnote-ref-75)
76. http://www.usnews.com/news/articles/2015/11/20/while-west-focuses-on-syria-ukraine-conflict-flares [↑](#footnote-ref-76)
77. http://www.usnews.com/news/articles/2015/11/19/vienna-talks-on-syria-will-fail-us-iranian-russian-interests-not-aligned [↑](#footnote-ref-77)
78. https://www.usnews.com/news/world/articles/2017-04-07/eus-juncker-says-of-us-syria-strikes-use-of-chemical-arms-must-be-answered [↑](#footnote-ref-78)
79. http://www.wsj.com/articles/russian-airstrike-in-syria-targeted-cia-backed-rebels-u-s-officials-say-1443663993 [↑](#footnote-ref-79)
80. http://www.nytimes.com/2015/10/01/world/europe/russia-airstrikes-syria.html?hp&action=click&pgtype=Homepage&module=first-column-region&region=top-news&WT.nav=top-news&\_r=0 [↑](#footnote-ref-80)
81. http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/russia-airstrikes-in-syria-moscow-accused-of-pouring-gasoline-on-the-fire-as-un-seeks-answers-a6674321.html [↑](#footnote-ref-81)
82. Власть №42 (1147) 26 октября 2015 г. «Россия в Сирии: вид сверху» Иван Сафронов, Сергей Горяшко. С.22 [↑](#footnote-ref-82)
83. http://www.golos-ameriki.ru/content/vv-russian-cluster-bombs-in-syria/3135472.html [↑](#footnote-ref-83)
84. http://www.golos-ameriki.ru/content/vv-russian-cluster-bombs-in-syria/3135472.html [↑](#footnote-ref-84)
85. См. там же [↑](#footnote-ref-85)
86. Власть №42 (1147) 26 октября 2015 г. «Россия в Сирии: вид сверху» Иван Сафронов, Сергей Горяшко. С.22 [↑](#footnote-ref-86)
87. http://www.usnews.com/news/articles/2015/11/19/vienna-talks-on-syria-will-fail-us-iranian-russian-interests-not-aligned [↑](#footnote-ref-87)
88. http://www.usnews.com/opinion/blogs/world-report/2015/12/02/putins-russia-is-being-reckless-in-syria-turkey-and-the-middle-east [↑](#footnote-ref-88)
89. http://www.slate.com/articles/news\_and\_politics/foreigners/2015/09/putin\_works\_with\_assad\_in\_syria\_it\_s\_really\_more\_about\_his\_political\_situation.html [↑](#footnote-ref-89)
90. http://time.com/4054941/putin-russia-syria/ [↑](#footnote-ref-90)
91. https://www.thetimes.co.uk/article/iran-and-us-forces-face-each-other-on-syrian-battlefield-lj7hxptng [↑](#footnote-ref-91)
92. http://www.washingtonpost.com/world/us\_secretly\_backed\_syrian\_opposition\_groups\_cables\_released\_by\_wikileaks\_show/2011/04/14/AF1p9hwD\_story.html [↑](#footnote-ref-92)
93. http://ria.ru/arab\_riot/20130912/962800486.html [↑](#footnote-ref-93)
94. http://www.vesti.ru/doc.html?id=1138929 [↑](#footnote-ref-94)
95. https://iz.ru/news/528503 [↑](#footnote-ref-95)
96. https://vz.ru/news/2017/12/28/901851.html [↑](#footnote-ref-96)
97. https://www.kommersant.ru/doc/3514249 [↑](#footnote-ref-97)
98. https://vz.ru/news/2018/1/6/902466.html [↑](#footnote-ref-98)
99. http://www.interfax.ru/world/594734 [↑](#footnote-ref-99)
100. https://vz.ru/news/2018/2/14/908189.html [↑](#footnote-ref-100)
101. http://tass.ru/politika/4163352 [↑](#footnote-ref-101)
102. https://www.kommersant.ru/doc/3263717?query=%D0%A8%D0%B0%D0%B9%D1%80%D0%B0%D1%82%20%D0%92%D0%92%D0%A1%20%D0%A1%D0%A8%D0%90 [↑](#footnote-ref-102)
103. https://www.kommersant.ru/doc/3263717?query=%D0%A8%D0%B0%D0%B9%D1%80%D0%B0%D1%82%20%D0%92%D0%92%D0%A1%20%D0%A1%D0%A8%D0%90 [↑](#footnote-ref-103)