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**Глава 1 Введение. Постановка проблемы.**

Третейский суд является древнейшей формой разрешения спора.
Посреднические функции, которые выполняли третейские судьи,
предшествовали суду общественной власти.[[1]](#footnote-1)

Третейское разбирательство имущественных споров, возникающих между предпринимателями, является необходимым следствием развития
в экономике рыночных отношений и юридически оформляющих их
частноправовых начал, прежде всего – основополагающего принципа
свободы (инициативы и диспозитивности) в осуществлении частными
собственниками принадлежащих им имущественных прав. Право
предпринимателей (купцов) разрешать свои имущественные конфликты в
созданных ими же на временной или постоянной основе специальных торговых судах, с выбранными самими сторонами судьями (арбитрами), по
упрощенным процедурам и с соблюдением торговых обычаев стало
признаваться за ними еще в средние века, с развитием коммерческих
взаимосвязей. Оно (право разрешать имущественные конфликты) объективно вытекало из принципа свободы предпринимательских договоров
и возможностей частного собственника самостоятельно распоряжаться
принадлежащим ему имуществом и правами на него.[[2]](#footnote-2)

Поэтому в большинстве европейских государств, а затем и в
общемировом торговом обороте возможность третейского разбирательства коммерческих споров стала одним из принципиальных, основополагающих начал организации предпринимательской деятельности.[[3]](#footnote-3)

С переходом к рыночным преобразованиям в России было принято
Временное положение о третейских судах для разрешения экономических споров (Постановление Верховного Совета РФ «Об утверждении Временного
положения о третейском суде для разрешения экономических споров» от 24.06.1992 № 3115- I), сыгравшее весьма важную роль в становлении
третейского разбирательства.

Через десятилетие, прошедшее со времени принятия Временного
положения о третейском суде для разрешения экономических споров, был принят Федеральный закон «О третейских судах в РФ» от 24.07.2002
№ 102-ФЗ, что по существу стало важнейшим этапом в процессе
формирования и развития в России современных третейский судов. Тем не менее, регулирование деятельности внутреннего третейского производства не исключало недостатков, о которых пойдет речь далее.

В последние годы в России активно обсуждалась тема реформирования третейских судов. Упомянутая тема была поддержана Президентом РФ,
который дважды в посланиях Федеральному Собранию РФ в 2012 и 2013 гг. указывал на необходимость совершенствования законодательства в области третейского разбирательства.[[4]](#footnote-4) Как следствие необходимости
реформирования системы третейских судов в декабре 2015 г. приняты
следующие Федеральные законы в указанной области: Федеральный закон от 29.12.2015 № 382 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», которые вступили в силу с 1.09.2016[[5]](#footnote-5) и сменили Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». Данный Федеральный закон более не применяется за исключением арбитража,
начатого и не завершенного до дня вступления в силу Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».[[6]](#footnote-6)

Цель настоящей работы – проанализировать вышеуказанные положения Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в
Российской Федерации», Федерального закона от 29.12.2015 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» с тем, чтобы установить особенности и проблемы
арбитрабельности гражданско-правовых споров на примере корпоративных споров.

Прежде чем перейти к анализу положений принятых федеральных
законов в сфере третейского разбирательства необходимо рассмотреть
предпосылки их возникновения.

Эксперты в области третейского разбирательства выделяют целый
комплекс причин, послуживших реформированию системы третейских
судов. Во-первых, авторы солидарны в том, что основная реформа
третейских судов - ликвидация так называемых «карманных» третейских
судов, аффилированных с одним из участников третейского разбирательства, которые заведомо выносили нужные решения в пользу своей стороны.[[7]](#footnote-7)
Во-вторых, поднимался вопрос об арбитрабельности некоторых категорий споров.[[8]](#footnote-8) В-третьих, осуждалось отсутствие единых квалификационных требований в отношении третейских судей, способствующих привлечению профессионалов и повышению доверия арбитража как среди коммерческого оборота, так и со стороны государственных судов.[[9]](#footnote-9)

Данная работа посвящена не менее актуальной проблеме, а именно
проблемам арбитрабельности гражданско-правовых споров, которая также была и есть предметом многочисленных дискуссий среди юридического
сообщества, и стала одной из причин реформирования системы третейских судов в РФ.

Как правильно отметил профессор французского Университета
Пантеон-Ассас (Париж II), арбитр Шарль Жароссон во введении к одной из своих статей, в мире арбитража есть свои модные тенденции. Вопрос
арбитрабильности становится одной из них. [[10]](#footnote-10)

Всплеск «популярности» арбитрабильности в последние несколько лет связан с постепенно складывающимся и со временем все более затвердевающим, застывающим подходом российских судов к вопросам
арбитрабильности некоторых категорий споров.

Одной из категорий таких споров, через призму которых проблематика арбитрабильности вышла на одно из центральных мест в контексте
понимания значения и роли третейского разбирательства, являются
корпоративные споры.[[11]](#footnote-11)

На этапе старого закона остро вставала проблема арбитрабельности
корпоративных споров. В судебной практике отсутствовало единообразие применение ст. ст. 33 и 225.1 АПК РФ, суды признавали корпоративные споры неарбитрабельными, что было обусловлено следующими
аспектами.

Федеральный закон «О третейских судах» от 24.07.2002 № 102-ФЗ
содержит положение, согласно которому стороны могут передавать на
рассмотрение третейского суда спор, вытекающий из гражданских
правоотношений (п. 2 ст. 1).

В свою очередь ст. 33 АПК РФ (в ред. до Федерального закона от 29.12.2015 № 409 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ») содержала специальную подведомственность дел арбитражным судам, в том числе по корпоративным спорам (п. 2 ч. 1 ст. 33).

Поправки, принимаемые к ст. 33 АПК РФ (в ред. до Федерального
закона от 29.12.2015 № 409 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты») входили в комплекс совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов и были направлены против рейдерских захватов. В пояснительной записке к одному из таких законопроектов указывалось, что основными идеями, реализуемыми в законопроекте, является обеспечение непротиворечивости судебных актов, принимаемых при рассмотрении хозяйственных споров в разных судах судебной системы и отнесения таких споров к подведомственности арбитражных судов.[[12]](#footnote-12)

Таким образом, изменения, вносимые в ст. 33 АПК РФ (в ред. до
Федерального закона от 29.12.2015 № 409 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты») были направлены на разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, а не исключение компетенции третейских судов как альтернативного органа по разрешению споров.[[13]](#footnote-13)

Между тем правоприменительная практика пришла к выводу о
подведомственности споров только государственным арбитражным судам.

Самым ярким прецедентом является нашумевшее дело Максимова
против ОАО «НМЛК», в котором суды всех инстанций пришли к выводу, что
договор, заключенный между сторонами спора регулирует вопросы, в том числе корпоративного управления, вследствие чего подведомственен только государственному арбитражному суду. Представляется важным
проанализировать поэтапно данное судебное дело.

Арбитражный суд города Москвы рассмотрел дело по
заявлению ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» об отмене решения МКАС при ТПП РФ (Определение Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2011 по делу А40-35844/11-69-311).

МКАС при ТПП РФ было принято решение, согласно которому с ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» в пользу Максимова Н.В. взыскано 8928001875 руб. – основного долга, 638 352134 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 12616112 руб. – арбитражного сбора.

Дело МКАС при ТПП РФ было рассмотрено на основании третейского соглашения, из которого следует, что все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего соглашения или в связи с ним, в том числе
касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или
недействительности, подлежат разрешению в МКАС при ТПП РФ в
соответствии с его Регламентом.

Суд первой инстанции установил, что спор третейским судом был
рассмотрен на основании Соглашения от 22.11.2007, которое по своей
правовой природе является договором купли-продажи акций. Согласно
указанному договору Максимов Н.В. обязался передать ОАО «НЛМК» право собственности на 50 % плюс 1 акцию, а ОАО «НЛМК» обязалось уплатить Максимову Н. В. покупную цену.

Спор, связанный с переходом права собственности на акции, относится к категории корпоративных споров.

Суд указывал, что согласно ст. 29 ФЗ «О рынке ценных бумаг» право на именную бездокументарную ценную бумагу переходит к приобретателю с момента внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя.

Между тем в арбитражном решении по иску о взыскании денежных средств содержится вывод об исполнении соглашения и передаче акций, в то время как выводы относительно принадлежности акций, учитываемых в
особом порядке, могут быть сделаны только государственным арбитражным судом. В соответствии со ст. 33 АПК РФ и наличия в ней прямой отсылки к ст. 225.1 АПК РФ дело по спору, возникшему между сторонами, относится к специальной подведомственности арбитражного суда, в связи с чем, МКАС при ТПП РФ рассматриваться не могло. Указанное нарушение является
основанием для отмены арбитражного решения на основании абз. 1 пп. 2 п. 2 ст. 34 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом
арбитражном суде». Вышеуказанное арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации. В соответствии со ст. 1193
ГК РФ под публичным порядком понимается основы правопорядка
Российской Федерации, которые прежде всего, включают в себя основополагающие принципы российского права, такие как принцип независимости и беспристрастности суда, принцип законности решения[[14]](#footnote-14).

 Анализируя определение арбитражного суда, и оставляя за скобками выявленные судом нарушения арбитрами правил о беспристрастности и
независимости третейских судей, а также нарушение императивных норм определения покупной цены акций, стоит отметить, что краеугольный
камень – это неарбитрабельность корпоративных споров.

Решение государственного суда по данному делу устояло во всех инстанциях (Постановление ФАС Московского округа от 26.09.2011,
Определение ВАС РФ от 30.01.2012, Определение Конституционного суда РФ от 21.12.2011 № 1804-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению
жалобы гражданина Максимова Н.В. на нарушение его конституционных прав п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ).

ФАС Московского округа по данному делу также указал, что
государство, определяя на основе законодательно закрепленных критериев в виде общих правил, в каком суде и в какой процедуре подлежат рассмотрению споры конкретной категории, обеспечивает соблюдение баланса
частных и публичных интересов, правовую определенность в
государственной защите прав и свобод. Третейский суд, являясь по своей природе частноправовым институтом разрешения споров, вышел за пределы гражданских правоотношений.[[15]](#footnote-15)

Позиция Конституционного Суда РФ по данному делу заключалась в утверждении, что из статьи 46 Конституции РФ, не вытекает возможность
выбора заинтересованным лицом по своему усмотрению конкретных форм и способов реализации такого права, которые с соблюдением требований
Конституции РФ устанавливаются федеральными законами. И в частности, положения АПК РФ направлены на конкретизацию судебной защиты и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права. [[16]](#footnote-16)

Таким образом, аргументация обоснования неарбитрабельности корпоративных споров зачастую сводилась к формальному пониманию ст. 33 и 225.1. АПК РФ.

Вызывает также критику довод судов о нарушении публичного порядка и непоследовательность судебной практики в этом вопросе. Так,
Арбитражный суд г. Москвы отказывая в удовлетворении заявления об отмене решения МКАС при ТПП РФ, указал на следующее. Решение
третейского суда может быть признано нарушающим основополагающие принципы российского права (противоречащим публичному порядку
Российской Федерации) в том случае, если в результате его исполнения
будут совершены действия либо прямо запрещенные законом, либо
наносящие ущерб суверенитету или безопасности государства,
затрагивающие интересы больших социальных групп, являющиеся
несовместимыми с принципами построения экономической, политической, правовой системы государства, затрагивающие конституционные права и свободы граждан, а также противоречащие основным принципам
гражданского законодательства, таким как равенство участников,
неприкосновенность собственности, свобода договора. [[17]](#footnote-17)

Таким образом, суд квалифицирует в качестве противоречащей публичному порядку страны лишь такую ситуацию, когда исполнение решения не просто бы нарушило отдельные нормы законодательства, а оказалось бы несовместимым с самими основами нашего правопорядка и нашего правосознания.[[18]](#footnote-18)

В противовес решениям государственных судов по делу Максимова в юридическом сообществе сторонники третейского разбирательства
выдвигали справедливые контраргументы.[[19]](#footnote-19) Суть их сводилась к
тому, что законодатель установил два критерия арбитрабельности споров (гражданско-правовой характер спора и отсутствие прямого запрета на
передачу спора в третейский суд), и оба из них удовлетворяются в
отношении корпоративных споров: корпоративные споры вытекают из
корпоративных отношений, корпоративные отношения являются
гражданско-правовыми (п. 1 ст. 2 ГК РФ), а значит, корпоративные споры носят гражданско-правовой характер; норма ст. 248 АПК РФ об
исключительной компетенции корпоративных споров направлена на
разграничение компетенции государственных судов различных стран и не исключает возможность передачи таких споров третейским судам
(по аналогии со спорами, затрагивающими государственную регистрацию недвижимости, п. 4 постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П); специальная подведомственность корпоративных споров по ст. 33 и 225.1 АПК РФ направлена на разграничение компетенций арбитражных
судов и судов общей юрисдикции и не препятствует передаче таких споров в арбитраж; в законодательстве РФ отсутствует прямо выраженный
(как в отношении споров о банкротстве) запрет на передачу корпоративных споров на разрешение третейских судов. В деле ОАО «НЛМК» и Максимова государственные суды, включая ВАС РФ, очевидно, предпочли поддержать точку зрения, отрицающую арбитрабельность корпоративных споров. Такая позиция привела к их вынужденной неарбитрабельности в отсутствие
соответствующего прямо выраженного законодательного запрета. Такой
антиарбитражный подход подвергся критике со стороны большой части юридического сообщества[[20]](#footnote-20), и, возможно, именно это судебное решение
стало переломным в ситуации с третейским разбирательством в России в
целом и, в частности, с невозможностью передать в арбитраж корпоративные споры.

Несмотря на устоявшийся подход государственных судов о неарбитрабельности корпоративных споров, в судебной практике присутствуют и
судебные решения допускающие арбитрабельность корпоративных споров. С этой точки зрения заслуживает внимания позиция Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А42-4871/2011. На
 рассмотрении указанного суда оказалось дело по заявлению ОАО Банка «Возрождение» об отмене решения третейского суда для разрешения
экономических споров при Северной торгово-промышленной палате.

Решение третейского суда касалось неисполнения договора
купли-продажи акций, заключенного между ИП Смуров М.Б. (покупатель) и ОАО «Мурманский швейный комбинат» (продавец). ИП Смуров обратился с иском в третейский суд с требованиями об обязании переоформления права собственности на акции в реестре акционеров ОАО «Мурманский швейный комбинат», о признании права собственности на 100% акций Комбината, а также об обязании последнего включить Смурова М.Б. в реестр акционеров Комбината в качестве владельца 100% его акций и внести в этот реестр
запись о списании 100% акций с 14.05.2010 и зачислении данных акций с 14.05.2010 на его счет.

Решением третейского суда требования ИП Смурова М.Б. были
удовлетворены.

ОАО Банк «Возраждение», являясь залоговым кредитором
ОАО «Мурманский швейный комбинат», посчитало, что его права и
законные интересы нарушены решением третейского суда, обратилось с
заявлением об отмене решения третейского суда в Арбитражный суд
Мурманской области. Кроме того, ОАО Банк «Возраждение», ссылаясь на п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ, указал на то, что спор, рассмотренный третейским
судом, не может быть предметом третейского разбирательства.

Определением Арбитражного суда Мурманской области решение
третейского суда в части установления даты «14.05.2010» признания права собственности на акции Комбината за Смуровым М.Б., а также в части
установления даты зачисления акций «с 14.05.2010» на Смурова М.Б.
отменено, в остальной части заявление отклонено.

Суды, рассматривая заявление ОАО Банка «Возраждение», были едины в мнении о правомерности отклонения его доводов о неподведомственности возникшего между Смуровым М.Б. и ОАО «Мурманским швейным
комбинатом» спора третейскому суду. В обоснование данного довода суды приводят следующие аргументы.

В соответствии с п. 2 ст. 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено
федеральным законом.

Закрепленная в статье 33 АПК РФ специальная подведомственность
арбитражным судам корпоративных споров не исключает возможности
рассмотрения третейскими судами данной категории дел с учетом существа спора, характера правоотношений сторон и последствий принятия решения третейским судом.

Поскольку в данном случае предметом рассмотрения иска в третейском суде являлось требование о признании права собственности на акции на
основании гражданско-правовой сделки купли-продажи, то суд первой
инстанции обоснованно посчитал, что третейский суд вправе рассмотреть указанный спор.

Следует отметить, что зачастую суды не проводят четкую грань между корпоративными отношениями и обязательственными правоотношениями.

Суд кассационной инстанции оставил в силе определение суда первой инстанции, частично отменил решение третейского суда не по причине не подведомственности спора третейскому суду, а по причине нарушения
третейским судом даты определения права собственности Смурова М.Б. на акции, что не соответствует общеправовым принципам права.[[21]](#footnote-21)

Схожая позиция отражена в Постановлении Арбитражного суда
Уральского округа, на рассмотрении которого оказалось дело по заявлению Некоммерческого партнерства «СРО Межрегиональная Проектная Группа» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения
третейского суда при ООО «Межрегиональный Центр Права»
(Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2015 по делу № А60-36124/2015).

Решение третейского суда касалось взыскания с ООО «Уральская
строительная компания» членских взносов, подлежащих взысканию за 3,4 кварталы 2014 года и 1,2 кварталы 2015.

Суд первой инстанции, в удовлетворении заявления Некоммерческого партнерства «СРО Межрегиональная Проектная Группа» о выдаче исполнительного листа, вынес отказное определение (Определение Арбитражного суда Свердловской области от 14.09.2015).

Между тем суд кассационной инстанции, отменяя определение
Арбитражного суда Свердловской области, не согласился с его доводами о том, что решение третейского суда принято с нарушением принципов
равноправия и автономии воли спорящих сторон, либо нарушает иные
основополагающие принципы права. Кроме того, Суд кассационной
инстанции указал на следующее.

Из п. 2 ч. 1 ст.33 АПК РФ следует, что корпоративные споры, указанные в ст. 225.1 АПК РФ, отнесены к специальной подведомственности
арбитражного суда.

Специальная подведомственность как понятие используется в
законодательстве для расширения компетенции арбитражных судов за счет сужения компетенции судов общей юрисдикции, но не за счет исключения компетенции третейских судов.

Корпоративные споры отнесены к специальной, а не к исключительной подведомственности арбитражных судов.

Иными словами, закрепленная в ст. 33 АПК РФ специальная
подведомственность арбитражным судам корпоративных споров не
исключает возможности рассмотрения третейскими судами данной категории дел с учетом существа спора, характера правоотношений сторон и
последствий принятия решения третейским судом[[22]](#footnote-22).

Таким образом, арбитражный суд в своем постановлении напрямую
указал, что указание на специальную подведомственность не исключает
компетенцию третейских судов на рассмотрение корпоративных споров.

К иному выводу пришел Арбитражный суд Московского округа, на
рассмотрении которого оказалось дело по заявлению ООО «АКВЕНГА» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения
Третейского суда при Некоммерческом Партнерстве «Центральная
экспертная палата» (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2016 по делу № А40-112963/2015).

Между ООО «АКВЕНГА» (покупатель) и ООО «Коммерческим банком «Судостроительный банк» (продавец) был заключен договор купли-продажи инвестиционных паев, удостоверяющих долю в праве собственности на имущество составляющее закрытый Паевой Инвестиционный Фонд
Недвижимости «МАРТ РИЭЛТИ».

Решением третейского суда удовлетворены исковые требования ООО «АКВЕНГА» к ООО «Коммерческому банку «Судостроительный банк» о внесении записи о переходе права собственности на ценные бумаги путем регистрации перехода права собственности на инвестиционные паи,
удостоверяющие долю их владельца в праве собственности на имущество, составляющее Закрытый Паевой Инвестиционный Фонд Недвижимости «МАРТ РИЭЛТИ».

Поскольку решение третейского суда ответчиком в добровольном
порядке исполнено не было, истец обратился в суд с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что споры о переходе права собственности на ценные бумаги путем регистрации перехода права собственности на инвестиционные паи,
удостоверяющие долю их владельца в праве собственности на имущество
паевого инвестиционного фонда носят корпоративный характер и в силу
статьи 225.1 АПК РФ отнесены к специальной подведомственности
арбитражных судов.

Суд также основывался на правовой позиции Конституционного Суда РФ, содержащейся в определении от 21.12.2011 № 1804-О-О в которой говорится, что п. 2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ, устанавливающий во взаимосвязи с нормами статьи 225.1 АПК РФ, подведомственность рассмотрения корпоративных споров арбитражным судам, направлен - по его смыслу в системе других предписаний § 1 гл. 4 «Компетенция арбитражных судов» АПК РФ - на конкретизацию порядка судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан и юридических лиц по названной категории дел.

Учитывая предмет требований - о переходе прав на инвестиционные паи и корпоративный характер спора - кассационный суд согласился с выводом суда первой инстанции об отказе в выдаче исполнительного листа, в том
числе в связи с рассмотрением третейским судом настоящего спора без
привлечения лица, который ведет реестр владельцев инвестиционных паев[[23]](#footnote-23).

Аналогичный вывод содержится в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.06.2012 по делу № А17-8372/2011[[24]](#footnote-24).

 Таким образом, в результате неоднозначной позиции судов не было единого похода к пониманию арбитрабельности корпоративного спора. Участникам коммерческого оборота, прежде чем включать арбитражную оговорку в договор, необходимо было не только проверить различные законодательные акты на предмет запрета на передачу споров в третейский суд, но и изучить соответствующую судебную практику, поскольку даже в отсутствие прямого законодательного запрета целый ряд гражданско-правовых споров признавались судами неарбитрабельными.[[25]](#footnote-25)

Принятые федеральные законы вносят кардинальные изменения, как в организацию третейских судов, так и расширяют круг арбитрабельных споров.

 Согласно п. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.[[26]](#footnote-26)

Статья 33 АПК РФ (в ред. Федерального закона от 29.12.2015 № 409-ФЗ) посвящена спорам, подлежащим передаче на рассмотрение третейского суда. Но законодатель определяет арбитрабельные споры через перечень неарбитральных споров, перечисляя их в п. 2 ст. 33 АПК РФ.

Таким образом, любой гражданско-правовой спор может быть рассмотрен третейским судом, за исключением прямо предусмотренных в федеральных законах, неарбитрабельных споров.

Иными словами АПК РФ в нынешней редакции относит к арбитрабельным все корпоративные споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также ряде некоммерческих организаций, за исключением тех, в которых, по мнению законодателя, явно выражен публичный интерес.

 На первый взгляд, законодатель совершил весьма прогрессивный шаг в сторону расширения арбитрабельности, так как в России арбитраж
(третейское разбирательство) на протяжении долгого времени
рассматривался как механизм рассмотрения сугубо торговых споров: дел, связанных с куплей-продажей товаров, поставкой, а также споров,
возникающих в сфере морской перевозки. Законодатель признал целесообразность применения данного института к сложным корпоративным отношениям и бизнес-отношениям. Споры в данной сфере требуют оперативного рассмотрения с применением гибких процедур.[[27]](#footnote-27)

Новое законодательство отличается большей четкостью, и имеет большие шансы на пути развития третейского разбирательства. Серьезным
достижением нового законодательства о третейских судах является
расширение круга арбитрабельных споров. Законодатель прямо закрепил возможность рассмотрения корпоративных споров. Решение вопроса арбитрабельности корпоративных споров, должно обрести правовую определенность. [[28]](#footnote-28)

Но реформа третейского суда стала толчком для новых дискуссий в сфере арбитража, выведя ее на новый уровень. Эксперты в сфере третейского разбирательства отмечают переход от либеральной модели арбитража к консервативной,[[29]](#footnote-29) что усиливает государственное влияние на процесс создания и деятельность третейских судов, но и другие отмечают преимущества, которые арбитраж должен получить в результате реформы, а именно восстановление доверия к третейскому разбирательству.[[30]](#footnote-30)

Учитывая вышеизложенное, для проведения более детального анализа законодательных новелл в сфере третейского разбирательства, определения в какой мере корпоративные споры должны быть арбитрабельными или
условно арбитрабельными, или ограниченно арбитрабельными необходимо
обратиться к самому понятию арбитрабельности и критериям
арбитрабельности.

Поэтому, в следующей главе будет рассмотрен вопрос, что понимается под термином арбитрабельность и какие критерии предъявляются к
данному институту, а в третьей главе мы вернемся рассмотрению к
арбитрабельности корпоративных споров.

**Глава 2. Арбитрабельность споров, передаваемых на разрешение
третейского суда**

**§1. Понятие арбитрабельности споров, передаваемых на разрешение третейского суда**

Прежде чем дать определение понятию арбитрабельность, как термину, который определяет механизм распределения дел, относящихся к ведению третейских судов, необходимо обратиться к понятию подведомственности.

Правила подведомственности позволяют определить круг дел, рассматриваемых тем или иным органом. Поэтому подведомственность принято рассматривать в основном как синоним предметной компетенции. Применительно к государственному суду (судебная подведомственность) речь идет о круге гражданских дел, рассмотрение и разрешение которых отнесено к компетенции судов (Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов).

Действующее законодательство устанавливает разные формы разрешения юридических конфликтов. Иногда для одного рода дел предусматривается различная подведомственность. Для защиты нарушенных или оспариваемых гражданских прав предусматривается судебная форма защиты: в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, а также в третейских судах в соответствии с правилами о подведомственности дел, установленными процессуальным законодательством. [[31]](#footnote-31)

Существование в одно и то же время нескольких форм защиты прав и разрешения юридических конфликтов актуализирует задачу определения подведомственности и соответственно распределения дел между различными органами.

Представляется, что подведомственность призвана определить тот судебный орган, который в силу своих свойств и возложенной компетенции наилучшим образом способен удовлетворить потребности лица в судебной защите. В этой связи подведомственность должна рассматриваться не как основной предпосылкой права на обращение в суд[[32]](#footnote-32), а как условие надлежащей реализации указанного права[[33]](#footnote-33).

Также подведомственность можно рассматривать с точки зрения права на законный суд. Конституционный Суд РФ неоднократно обращался к этому понятию, говоря о том, что право каждого на судебную защиту может быть обеспечено лишь законным, независимым и беспристрастным судом, несоблюдение правил подсудности и подведомственности влечет нарушение конституционных прав. Рассмотрение дел должно осуществляться судом, который в соответствии с установленными законом правилами подведомственности и подсудности обладает соответствующей компетенцией по рассмотрению конкретного дела. Таким образом, несоблюдение правил о подведомственности означает нарушение права на рассмотрение дела законным составом суда[[34]](#footnote-34).

Кроме того, Конституционный Суд РФ, гарантируя право каждого на судебную защиту, в своих решениях неоднократно указывал, что из права на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции РФ, не вытекает возможность выбора заинтересованным лицом по своему усмотрению конкретных форм и способов реализации такого права, которые с соблюдением требований Конституции РФ устанавливаются федеральным законом, к числу которых относится ГПК и АПК РФ.[[35]](#footnote-35)

Из этого следует, что изменение правил о подведомственности и подсудности волеизъявлением сторон не допустимо. Однако в литературе нет единого мнения на этот счет. Авторы, разделяющие взгляд о публичном характере института подведомственности, приводят доводы, согласно которым подведомственность основывается на признании государством за этим органом - права на рассмотрение и разрешение соответствующей категории дел. В противном случае деятельность юрисдикционного органа не поддерживается принудительной силой государственной власти и, по существу,
лишается своего смысла. Сторонники данной позиции приводят довод также о том, что распределение категорий дел между различными органами юрисдикционной системы основывается на публичном государственном интересе обеспечения их правильного, доступного и своевременного разрешения. Однако такие утверждения свою очередь также находят своих оппонентов.[[36]](#footnote-36)

Между тем процессуальное законодательство (в ч.3 ст. 3 ГПК РФ и ч. 6 ст. 4 АПК РФ) допускает передачу подведомственных государственным судам споры на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено федеральным законодательством.

Таким образом, исходя из диспозитивных начал гражданско-правовых и гражданско-процессуальных споров законодатель предусматривает альтернативную форму защиты своих прав, но с ограничениями предусмотренными действующим процессуальным законодательством.

Это так называемая разновидность альтернативной подведомственности, а именно договорная подведомственность. В данном случае подведомственность определяется соглашением заинтересованных лиц. Примером таких соглашений являются соглашения о передаче дела на рассмотрение третейского суда или арбитражные оговорки в тексте гражданско-правовых договоров.

Можно сделать вывод, что компетенция третейских судов является вполне равнозначной (параллельной или альтернативной компетенции государственных судов) возможностью по реализации права на выбор способа защиты своих прав, гарантированного Конституцией РФ[[37]](#footnote-37). Однако оно не противостоит и не исключает, а дополняет деятельность судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Кроме того, обжалование или обращение за принудительным исполнением будет осуществляться по правилам соответствующих глав АПК РФ и ГПК РФ (ст. 230, 236 АПК РФ ст. 422, 423 ГПК РФ).

Сопоставительный анализ норм ГПК РФ и АПК РФ позволяет дать некоторые пояснения по поводу разграничения общей судебной подведомственности и арбитражной судебной подведомственности.

По общему правилу, арбитражные суды рассматривают экономические споры и иные дела, возникающие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если сторонами в них являются юридические лица, а также граждане, имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном порядке (ч. 1 и 2 ст. 27 АПК РФ).

Учитывая вышеизложенное, следует сделать вывод, что основными критериями разграничения компетенции между судом общей юрисдикции и арбитражным судом являются характер спорных правоотношений и их субъектный состав. При определении подведомственности гражданских дел оба этих критерия должны учитываться в совокупности.[[38]](#footnote-38)

Из содержания пар. 1 гл. 4 АПК РФ очевидно, что арбитражные суды это суды специальной подведомственности, созданные именно для рассмотрения экономических споров и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, институт подведомственности призван в первую очередь разграничивать дела между судами общей и специальной компетенции, т.е. специализацию судебной деятельности.[[39]](#footnote-39)

Определение понятия подведомственности и соотнесение его с компетенцией судебных систем представляется принципиально важным, кроме прочего с точки зрения третейского разбирательства. Следует помнить, что, как и третейским судам, так и судам общей юрисдикции, и арбитражным судам подведомственны споры, вытекающие из гражданских правоотношений и в каждом конкретном случае при выдаче исполнительных листов на решение третейского суда сначала нужно определить к какому государственному суду был бы подведомственен спор если бы не третейское соглашение сторон. Однако компетенция того или иного государственного суда влияет не только на последующее процессуальное поведение но и имеет иную грань. Одним из критериев арбитрабельности споров как выделяют некоторые авторы является отсутствие исключительной компетенции государственного суда[[40]](#footnote-40).

Несмотря на то, что третейские суды не осуществляют государственную (судебную) власть и не входят в судебную систему РФ, состоящую из государственных судов, на деятельность третейских судов распространяется процессуальное законодательство. Разбирательство в третейском суде также как и разбирательство в государственных судах осуществляется в рамках определенной процессуальной формы, предусмотренной процессуальным законодательством

Д.М. Чечот полагал, что каждый юрисдикционный орган действует, применяя право, в рамках процессуальной формы, предусмотренной для данного органа.[[41]](#footnote-41)

Таким образом, с одной стороны институт подведомственности как было описано выше имеет важное значение для определения арбирабельности споров, но с другой стороны, как справедливо отмечают некоторые авторы, термин подведомственность определяет круг дел подлежащих рассмотрению именно в государственных судах и вследствие этого термин подведомственность не применим, поскольку третейские суды не являются одноуровневыми с государственными судами элементами юрисдикционной системы.

В настоящее время в литературе можно встретить помимо устоявшегося термина арбитрабельность и подведомственность иные правовые категории, в том числе заимствованные из других правовых систем, характеризующие предметную компетенцию третейских судов.

Некоторыми учеными вообще ставится под сомнение существование подведомственности применительно к третейским судам.

М.А. Дубровина полагает, что понятие «подведомственность споров третейским судам» не вполне подходит для определения относимости споров к ведению арбитража, а говорить о подведомственности каких-либо дел, по ее мнению, можно лишь в отношении государственных органов, чья предметная компетенция прямо устанавливается законом; именно такое соотнесение той или иной категории дел к ведению конкретного органа позволяет говорить о подведомственности.

С учетом указанного, М.А. Дубровина предлагает использовать понятие «допустимость рассмотрения спора третейским судом (арбитражем)», отмечая, что допустимость рассмотрения спора арбитражем в отличие от подведомственности имеет двойственную природу. В материально-правовом аспекте допустимость рассмотрения спора арбитражем служит условием действительности арбитражного соглашения; в процессуальном аспекте допустимость рассмотрения спора, как и подведомственность, является предпосылкой права на обращение в арбитраж.[[42]](#footnote-42)

Профессор Ю.К. Осипов отмечал, что необходимо различать категории «компетенция третейских судов» и «подведомственность дел третейским судам». Основное различие состоит в том, что компетенция и подведомственность характеризуют связь между правомочием и его объектом по-разному. Если предметная компетенция характеризует ее со стороны субъекта полномочий, то подведомственность – со стороны их объекта.

Таким образом, предметная компетенция характеризует связь между полномочиями третейских судов и объектом их деятельности со стороны субъекта (третейского суда), подведомственность – со стороны объекта, которым выступают дела, переданные в установленном порядке на разрешение третейского суда[[43]](#footnote-43).

Скворцовым О.Ю. высказана позиция, сводящаяся к тому, что арбитрабельность представляет собой элемент института подведомственности.

Рожкова М.А поддерживает позицию Скворцова О.Ю. и рассматривает понятие арбитрабельности как производное от понятия подведомственности (разновидность подведомственности применительно к делам, которые рассматривает третейский суд).

Таким образом, в отечественной литературе отсутствует единое мнение относительно определения понятия категории дел, которые могут рассматриваться третейскими судами.

За термином «арбитрабельность» стоит теория одного из важнейших институтов коммерческого арбитража. В теории и в практике международного коммерческого арбитража был укоренен термин «арбитрабельность» (от англ. arbitrability). Арбитрабельность означает свойство спора, которое позволяет ему быть предметом третейского разбирательства.

Категория «арбитрабельность» применяется для характеристики механизма распределения дел, относящихся к ведению третейских судов. Категории споров, которые могут быть предметом ведения третейских судов, также могут рассматриваться и государственными судами. В то же время с помощью понятия «арбитрабельность» обосновывается круг споров, которые выделяются для целей определения их возможности рассматриваться третейскими судами.

В доктрине выделяют арбитрабельность в широком и узком смыслах. Арбитрабельность в широком смысле охватывает совокупность вопросов, связанных с существованием и действительностью арбитражного соглашения. Спор арбитрабелен тогда, когда действительно арбитражное соглашение. В свою очередь арбитражное соглашение действительно при двух условиях: 1) когда закон дозволяет арбитражу рассмотреть спор; 2) когда стороны вправе заключить арбитражное соглашение.

Арбитрабельность в узком смысле употребляется для обозначения категории споров, которые могут быть переданы на рассмотрение арбитража.

При этом часть исследователей, придерживающихся понимания арбитрабельности в узком смысле, отождествляют арбитрабельность с понятием подведомственности[[44]](#footnote-44); другие полагают, что данные понятия не следует смешивать между собой, поскольку подведомственность предполагает определение круга дел, которые подлежат рассмотрению именно государственными судами[[45]](#footnote-45), к числу которых третейские суды отнести не представляется возможным в силу норм действующего законодательства.

В теории третейского разбирательства (как в зарубежной, так и в отечественной) принято разделять понятие арбитрабельности на объективную и субъективную.

Субъективная арбитрабельность связана с вопросами допустимости участия некоторых субъектов в третейских правоотношениях.

Субъективная арбитрабельность предполагает наличие у субъекта юридически обеспеченной возможности передать спор на рассмотрение третейского суда. Как правило, законодатель предоставляет право не всем субъектам правоотношений быть участниками арбитражного разбирательства. Так, некоторые категории публичных лиц ограничены в таких возможностях. В частности, когда идет речь об осуществлении государственными органами публичных функций.

В пределах, установленных законом, заинтересованные субъекты самостоятельно определяют объем возможных спорных отношений, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда. В этом смысле источником арбитрабельности является автономная, но согласованная друг с другом воля сторон, которая находит свое выражение в арбитражном соглашении.

Субъективная арбитрабельность подразумевает и наличие правоспособности лица, обладающего соответствующим субъективным правом, обеспечивающим его юридическую возможность заключить арбитражное соглашение. Правоспособность лица определяется в соответствии с нормами гражданского законодательства. В том случае, если лицо не обладает необходимой правоспособностью (например, неправосубъектно, будучи структурным подразделением юридического лица, или не достигло возраста, с которым правопорядок связывает возникновение дееспособности), то заключенное им арбитражное соглашение не повлечет правовых последствий, которые бы предусматривали обязательное рассмотрение спора с участием такого лица третейским судом. В свою очередь, это влечет вывод о том, что вопрос о субъективной арбитрабельности тесным образом связан с действительностью арбитражного соглашения.

Таким образом, субъективная арбитрабельность имеет два аспекта – волю сторон, определяющую возможность спора быть переданным на рассмотрение арбитража, и правосубъектность лица, заключающего арбитражное соглашение, которым определяется арбитрабельность спора.

Если субъективная арбитрабельность понимается как способность стороны к заключению арбитражного соглашения (что рассматривается в целом как аналог соответствующей процессуальной дееспособности), то под объективной арбитрабельностью понимается возможность заключения арбитражного соглашения в отношении предмета спора. Иными словами, объективная арбитрабельность связана с характером дела и определяет допустимость
рассмотрения в арбитраже определенных категорий дел в соответствии с
действующим законодательством. [[46]](#footnote-46)

При описании объективной арбитрабельности Курочкин С.А. отдельно отмечает, что такая арбитрабельность является общим условием признания компетенции состава третейского суда на рассмотрение спора определенной категории.

Представляется наиболее точным употребление термина арбитрабельность, в силу следующего: во-первых, термин арбитрабельность не допускает смешения с термином подведомственность, которым обозначается круг дел подлежащих рассмотрению в государственных судах; во-вторых, термин «арбитрабельность» отражает и качественную специфику механизма распределения дел третейским судам. Так, арбитрабельность отражает правомочия третейского суда, опираясь на заключенное правоспособными лицами третейское соглашение, решить вопрос о собственной компетенции. В ходе решения этого вопроса исследуется не только объективная характеристика спора (его отнесение законодательством к спорам, которые вправе разрешать третейский суд), но и рассматривается субъективный фактор: волеизъявление заинтересованных лиц передать дело на рассмотрение третейского суда.

В зарубежном правоведении термин «арбитрабельность» достаточно широко распространен и имеет в качестве своего основания сформировавшуюся доктрину.

В австрийском праве арбитрабельность разделяют на объективную и субъективную. Под объективной арбитрабельностью понимается возможность заключения арбитражного соглашения в отношении предмета спора; субъективная же арбитрабельность понимается как способность стороны к заключению арбитражного соглашения (рассматривается в качестве аналога соответствующей процессуальной дееспособности).[[47]](#footnote-47)

В немецком праве доктрина арбитрабельности дел третейским судам подробно детализирована и по своей сути дублирует австрийское
законодательство.

Следует отметить, что в английском праве, по сравнению с другими европейскими юрисдикциями, законодательно определение
«арбитрабельности» не закреплено. Восполняя законодательный пробел, правоприменители разделяют общеевропейскую тенденцию, направленную на разделение арбитрабельности на субъективную и объективную, а также на понимание арбитрабельности как возможности передачи дел на
рассмотрение третейского суда[[48]](#footnote-48).

**§2. Критерии арбитрабельности споров, передаваемых на разрешение третейского суда**

Природа третейского (арбитражного) разбирательства предполагает, что к компетенции третейского суда (арбитража) могут относиться только арбитрабельные споры, предмет которых может быть предметом арбитражного разбирательства.

В частности, в соответствии с п. 1 ст. II Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. в понятие «арбитражное соглашение» включается соглашение о рассмотрении только такого спора, «предмет которого может быть предметом арбитражного разбирательства». Следовательно, государственный суд, в который обратилась сторона спора с целью оспаривания решения третейского суда или его признания и приведения в исполнение, равно как и арбитры (третейские судьи) рассматривающие спор, охваченный арбитражным (третейским) соглашением, должен установить, что предмет спора является арбитрабельным.

Нормы международных конвенций не устанавливают критерии арбитрабельности споров, отдавая их на усмотрение государств. Национальные суды решают этот вопрос, руководствуясь нормами своего законодательства. Вместе с тем подходы к проблеме законодательства и судебной практики разных стран во многом схожи. Обычно неарбитральными признаются некоторые виды споров, связанных с конкуренцией, интеллектуальной собственностью, коррупцией, банкротством, валютным регулированием и т.д.

В доктрине указывается на то, что все неарбитрабельные споры объединяет один общий признак: такие споры включают правоотношения, которые нельзя считать регулируемыми исключительно частным правом. Чем значительнее «публичный» элемент гражданско-правового спора, тем выше вероятность, что национальный суд посчитает предмет спора неарбитрабельным. Под публичным элементом понимается большая доля общего социального интереса в этом виде правового регулирования[[49]](#footnote-49).

Круг дел, которые в настоящее время допустимо передавать на рассмотрение в третейский суд, регулируются федеральным законодательством.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом[[50]](#footnote-50).

Таким образом, федеральный законодатель в современном регулировании предусматривает так называемый общеразрешительный принцип допустимости передачи спора на рассмотрение третейского суда.

Запрет на передачу спора в третейский суд должен быть предусмотрен в законе. Отсутствие в законе упоминания о возможности использования третейского суда в связи с рассмотрением определенных видов спора не должно толковаться как установление недопустимости третейского разбирательства таких споров.

При этом Земельный кодекс РФ (ст. 64) прямо устанавливает возможность передачи спора на разрешение в третейский суд, несмотря на то, что Федеральный закон об арбитраже не делает таких ссылок.

 Представляется, что возможность рассмотрения арбитражем того или иного спора не может зависеть от прямого указания закона. Напротив, это исключение из общего правила. А исключения должны быть прямо предусмотрены в федеральном законодательстве (как, например, в ст. 33 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»)

 Федеральный закон «Об арбитраже» (ст. 1) предусматривает что третейский суд может рассматриваться споры, возникающие из гражданско-правовых отношений. В первом приближении усматривается, что данной формулировки не достаточно.

В современной литературе о российских третейских судах разворачивается дискуссия о критериях подведомственности дел третейским судам. Связано это с тем, что законодатель явно скупо регулирует таковые критерии, говоря о том, что третейскому суду могут быть переданы гражданско-правовые споры, но сделано это может быть только в том случае, если иное не предусмотрено федеральным законодательством, что порождает многочисленные споры и противоречивую судебную практику. В этой связи исследователи предлагают более развернутые концепции отнесения дел к подведомственности третейским судам.

Так, В.А. Копылов в качестве таких критериев предлагает следующие: 1) наличие третейского соглашения; 2) непринадлежность спора к исключительной компетенции государственных судов; 3) отсутствие решения государственного суда по спорному правоотношению[[51]](#footnote-51).

С.А. Курочкин оспаривает классификацию критериев, предложенных В.А. Копыловым, и выдвигает следующие критерии подведомственности дел третейским судам: 1) наличие третейского соглашения 2) характер спорного правоотношения; 3) субъектный состав участников спора; 4) критерий спорности и бесспорности права. Предлагая использовать указанные критерии на системной основе.

О.Ю. Скворцов отмечает некую искусственность критериев отнесения споров к подведомственности третейских судов. Некоторые из предлагаемых критериев носят характер не критерия (под которым, как известно, подразумевается признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо), а условия отнесения споров к подведомственности рассмотрения споров, или, другими словами, допустимости таковых споров к разрешению третейским судом.

Как правильно отмечает О.Ю. Скворцов, рассмотрение третейским судом гражданско-правовых споров может быть только в том случае, если иное не предусмотрено федеральным законодательством. Таким образом, О.Ю. Скворцов при определении подведомственности дел третейским судам выделяет следующие критерии: во-первых, характер дел (споры из отношений гражданского характера), во-вторых, состав участников третейского разбирательства, что тесно связанного с первым критерием, и, в третьих, отсутствие прямо предусмотренных законом исключений из подведомственности дел третейским судам. Прямые исключения из подведомственности арбитражным судам споров, предусмотрены АПК РФ, ГПК РФ.

Действующее законодательство в части определения категорий дел, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда, указывает на споры между сторонами гражданско-правовых отношений. Вместе с тем, Скворцов О.Ю. обращает внимание на смешение понятий гражданско-правовых и частноправовых отношений, что, по его мнению, представляется не допустимым, поскольку к частноправовым отношениям указанный автор относит отношения трудового, семейного, жилищного характера.

Между тем согласно ст. 2 ГК РФ под гражданско-правовыми отношениями следует понимать отношения связанные с участием в корпоративных отношениях или управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

С учетом того, что в ст. 2 ГК РФ дано понятие гражданско-правовых отношений, споры, вытекающие из иных правоотношений, не подпадающих под указанное понятие, не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.

В литературе посвященной третейскому разбирательству, имеют место высказывания о том, что понятие «гражданско-правовые споры» необходимо трактовать расширительно[[52]](#footnote-52). В то же время отмечается, что возможны определенные трудности в толковании понятия «гражданские правоотношения» и следующие отсюда трудности отнесения к подведомственности третейских судов тех или иных категорий дел. Вместе с тем, как представляется, под гражданско-правовыми отношениями, которые могут быть предметом третейского разбирательства, следует понимать частные отношения или другими словами, гражданско-правовые отношения в широком смысле. Косвенно это подтверждается и действующим законодательством, которое допускает возможность рассмотрения иных частных отношений в третейском суде. Это следует из природы третейского разбирательства как органа рассмотрения споров между частными лицами, независимыми субъектами оборота. Однако указанный широкий подход к понятию гражданско-правых отношений вовсе не означает того, что все частные отношения должны быть включены в предметную подведомственность третейских судов. Очевидно, что ряд спорных правоотношений должен находиться в сфере государственного контроля.

Особенно ощутимой неопределенность «российского понятия «гражданско-правовые отношения» становится в случаях, когда таковые возникают в отношениях с иностранными лицами, которые под гражданско-правовыми подразумевают гораздо более широкий круг отношений, нежели это традиционно делается в российском правоведении. При этом отношения с участием иностранных лиц и российских лиц уже регулируются не только ГК РФ, но и нормами международного права, которые содержат гораздо широкий подход к пониманию гражданско-правовых отношений.

О.Ю. Скворцов приводит заслуживающую внимание теорию, о том, что на основе подходов, вырабатываемым Европейским Судом по правам человека, понятие гражданских прав и обязанностей должно получить «автономное» определение. Особенно наглядно необходимость точной интерпретации гражданско-правовых отношений проявляется при рассмотрении отдельных категорий споров.

Критерии отнесения споров к подведомственности третейских судов отражают характер споров, передаваемых на рассмотрение этих юрисдикционных органов. Таковые отражены в части 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». В то же время такие споры могут быть переданы на разрешение третейского суда при наличии определенных условий, к числу которых относится, например, наличие третейского соглашения. Необходимо также отметить, что третейское соглашение является основой всего процесса в третейском суде, ибо без него не может быть начата процедура третейского разбирательства споров.

Мировой опыт регулирования третейского разбирательства свидетельствует о том, что возможны иные, нежели в российским правоведении, подходы к определению арбитрабельности споров. Так в соответствии с пар. 577 ГПК Австрии предметом арбитражного разбирательства могут быть любые споры, по которым стороны способны заключать мировое соглашение[[53]](#footnote-53).

Таким образом, регулирование содержания арбитрабельности (установление критериев споров, которые могут рассматриваться третейским судом) обусловлено, с одной стороны, усмотрением законодателя, но, с другой стороны, диктуется объективными потребностями гражданского оборота, в рамках которого развиваются гражданско-правовые отношения, требующие соответствующих правовых форм их защиты и обеспечения.

Несмотря на то, что в действующем законодательстве имеются нормы, регулирующие подведомственность дел третейским судам, в этой сфере имеются проблемы. Во-первых, нормы, регламентирующие арбитрабельность, рассредоточены в различных законодательных актах. Во-вторых, как справедливо отмечается в литературе, законодателю еще предстоит окончательно определить категории дел, в отношении разрешения которых третейский суд является компетентным. А установление исчерпывающего перечня дел, подведомственных третейскому суду, чрезвычайно важно с точки зрения придания устойчивости этому правовому институту.

В законодательстве должны быть четко сформулированы характеристики тех споров, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.[[54]](#footnote-54)

Позволим не согласиться данным высказываем, так как закрепление определенного перечня может служить ограничением права на право обращаться в третейский суд, а также привести к стагнации института третейского разбирательства.

Конституционный Суд РФ в Постановлении № 10-П от 26.05.2011 предусматривает, что характер спора определяется не видом имущества, а спецификой правоотношений, из которых возникает спор и составом участвующих в нем лиц.

Анализируя позицию Конституционного Суда РФ можно прийти к выводу, что критерий арбитрабельности является характер правоотношений, субъектный состав и ограничения, установленные Федеральными законами в части исключения отдельный категорий споров из рассмотрения третейскими судами.

Некоторые авторы считают, что определяющим критерием, ограничивающим круг арбитрабельных споров от неарбитрабельных должна служить правовая природа отношений положенных в их основу, а не их субъектный состав. Ведь Российская Федерация, ее субъекты, муниципальные образования вступают в гражданские правоотношения в лице соответствующих органов на основе принципа равенства участников (п.1 ст. 1, ст. 12 ГК РФ).

Таким образом, в гражданских правоотношениях данные субъекты не обладают каким-либо преимуществом, связанным с их властными полномочиями, что присуще административным (публичным) правоотношениям.[[55]](#footnote-55)

Севастьянов Г.В. также полагает, что при описании правоотношений, которые могут быть предметом третейского разбирательства, основной задачей становится выявление характерных свойств, присущих предмету исследования, в связи с чем, этот способ поиска критерия арбитрабельности можно назвать позитивным.[[56]](#footnote-56)

Кроме того, по мнению ряда зарубежных ученых, сужение сферы
правоотношений из которых потенциально могут возникнуть
арбитрабельные споры, несет в себе риск, влекущий недобросовестные попытки ответчика оспорить компетенцию третейского суда, что несет негативные последствия для стабильности хозяйственного оборота.[[57]](#footnote-57)

Вопросы определения арбитрабельности споров - это вопросы государственной политики регулирования частной юрисдикции. Каждое государство в соответствии с собственной экономической и социальной политикой решает, какие вопросы могут рассматриваться арбитражем, а какие – не могут. Данное решение также диктуется уровнем развития профессионализма и компетентности третейских судей, уровнем независимости и беспристрастности, количеством исполненных решений, загруженности государственных судов.[[58]](#footnote-58) На законодателе и судах лежит бремя поиска баланса между
важностью сохранения в компетенции судов вопросов, представляющих
публичный интерес, и поддержкой арбитража по коммерческим вопросам.

Профессор В.Ф. Попондопуло отмечает, что «вся история развития подведомственности споров третейского суда свидетельствует о поиске общего критерия отнесения споров к подведомственности третейских судов»[[59]](#footnote-59).

Таким образом, в юридическим мире отсутствует четкое определение критериев арбитрабельности споров, которые могли бы позволить без лишних проблем отнести тот или иной спор к рассмотрению третейского суда.

Необходимо отметить, что такой четкий критерий отсутствует не только в нашей правой системе. Например, английское право, которое наиболее часто используется как применимое право для разрешения споров в международном коммерческом арбитраже, не предусматривает (ни статутным, ни общим правом) правил, которые бы позволяли или запрещали передачу на рассмотрение в арбитраж определенных видов корпоративных споров.[[60]](#footnote-60) Представляется, что решение данного вопроса зависит от многих политических, социокультурных факторов, а также от наличия определенной процессуальной формы, которая обеспечивала бы систему гарантий доверия к суду.

В следующей главе мы рассмотрим какие критерии новое законодательство, в свете реформы третейских судов РФ установило для корпоративных споров, и для того, чтобы должным образом раскрыть этот вопрос, обратимся к понятию корпоративных отношений.

**Глава III. Арбитрабельность корпоративных споров**

[**§1. Понятие корпоративного спора**](#_Toc450856558)

Понятие корпоративный спор непосредственно связано с понятием корпоративных отношений, а иными словами корпоративный спор вытекает из корпоративных отношений.

Согласно п.1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ, гражданское законодательство регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Таким образом, анализируя положения Гражданского кодекса РФ можно подразделить корпоративные отношения на две группы:

1. Отношения, связанные с участием в корпорации.
2. Отношения, возникающие в связи с управлением корпорацией.

Рассмотрим первую группу отношений: корпоративные отношения, связанные с участием в корпорации.

 Каждый участник корпорации связывает со своим участием в корпорации достижение своих определенных целей и удовлетворение своих материальных (нематериальных) интересов. К таким интересам по участию в коммерческой корпорации можно отнести, во-первых, интерес в получении части дохода в виде распределяемой между участниками (членами, акционерами) прибыли (дивиденда); во-вторых, интерес в получении части имущества при ликвидации корпорации; в-третьих, интерес в управлении корпорацией; в-четвертых, интерес в получении дохода от продажи акций (долей) (дохода с капитала).

Отношения, связанные с участием (членством), в основе своей являются имущественными, поскольку каждый участник (акционер, член) должен принять участие в формировании уставного (складочного, паевого) капитала коммерческой корпорации, внести членские (вступительные) и иные взносы в имущество некоммерческой корпорации в порядке и размерах, которые определены законами и учредительными документами корпорации. Иными словами, участие (членство) всегда предполагает изначально определенное имущественное участие.

Корпорация обеспечивает равное отношение ко всем участникам (акционерам, членам); все участники, исполнившие свою обязанность по оплате своей доли (акций, пая), внесению членских взносов, имеют право на участие в управлении, получение информации, а также части распределяемой прибыли коммерческой корпорации.

Как было указано выше, корпоративные отношения связаны с участием (членством) внутри корпорации между ее участниками (акционерами, членами). В связи с чем, такие правоотношения можно охарактеризовать как внутрикорпоративные, которые обусловливают имущественные права участников (акционеров, членов), а также их неимущественные права: на управление, получение информации и ознакомление с документацией и др.

Таким образом, корпоративные отношения - это имущественные и неимущественные отношения, возникающие в связи с участием (членством), основанные на равенстве участников, автономии их воли и имущественной самостоятельности участников (акционеров, членов).

Рассмотрим корпоративные отношения, возникающие в связи с управлением корпорацией.

Сама корпорация определяется как организация, в которой участники (члены) имеют право участия (членства) и право формирования высшего органа управления (ст. 65.1 ГК РФ). Собственно говоря, право на участие (членство) уже предполагает право на участие в управлении, поскольку в противном случае участник (акционер, член), внесший определенный имущественный взнос, не получает соответствующего эквивалента.

Отношения, связанные с управлением корпорацией, складываются не между участниками корпорации, имеющими равное положение, а между участниками и членами органов корпорации в связи с осуществлением управления корпорацией. Управление же всегда предполагает наличие управляющего и управляемого, а также целенаправленное управленческое воздействие, в основе которого лежат отношения субординации.

Отношения, возникающие в связи с управлением корпорацией, характеризуются состоянием подчиненности, субординации, признаками власти - подчинения. Решения органов корпорации обязательны для всех участников (акционеров, членов). При принятии решений общим собранием меньшинство обязано подчиниться большинству, имея при этом определенные средства защиты своих прав и законных интересов (право на обжалование решений органов корпорации, право требовать выкуп принадлежащих долей (акций), право на созыв внеочередного собрания, право на выход из корпорации и пр.).

В силу субординации отношений, возникающих в связи с управлением корпорацией, они не должны являться предметом гражданско-правового регулирования. Вместе с тем ГК РФ определяет, что отношения между юридическим лицом и лицами, входящими в состав его органов, регулируются ГК РФ и принятыми в соответствии с ним законами о юридических лицах (п. 4 ст. 53 ГК РФ)[[61]](#footnote-61).

Необходимо отметить, что в научном мире существует большая полемика относительно того, что понимается под корпоративными отношениями. В основном, дискуссия разворачивается в отношении классификации корпоративных отношений и выделения так называемых прав участия, о чем говорилось выше. А.Ю. Бушев, к примеру, утверждает, что право участия (права акционера) само по себе гражданско-правовым не являются – это обусловлено тем, что сами по себе права участия не имеют ни имущественной, ни
абсолютной личной природы.

Вместе с тем они служат средством, во-первых, подготовки и организации имущественных отношений, а во-вторых, обеспечения имущественного интереса акционера. Права участия рассматриваются как инструмент, используемый законодателем для организации гражданско-правовых имущественных отношений[[62]](#footnote-62).

На наш взгляд такое разделение не вполне рационально, так как имущественные и организационные отношения взаимосвязаны, составляют комплекс и направлены на достижение все же имущественного интереса. Судебная практика также корпоративные отношения рассматривает в комплексе[[63]](#footnote-63).

Исходя из определения корпоративных отношений, данного выше можно заключить, что корпоративные споры - это споры, возникающие в связи с участием (членством) в корпорации, связанные с нарушением имущественных и неимущественных прав участников (акционеров, членов), а также споры, возникающие в связи с управлением корпорацией.

Важно отметить, что российское процессуальное законодательство не содержало разделения корпоративных споров на внутренние и внешние (все корпоративные споры разрешались на основании одних и тех же правил и относились к специальной подведомственности судов (первоначальная редакция ст.33 АПК РФ), в связи с чем, в судебной практике вставали проблемы неарбитрабельности всех видов корпоративных споров.

Изменения, внесенные в ст.225.1 АПК РФ, а также Федеральный закон об арбитраже с 1 февраля 2017 года устанавливают новый режим рассмотрения корпоративных споров и вводят особую процессуальную форму для рассмотрения внутренних корпоративных споров.

В рамках нового режима рассмотрения корпоративного спора действующее законодательстве выделяет следующие три группы корпоративных споров[[64]](#footnote-64):

- к первой группе следует отнести неарбитрабельные внешние корпоративные споры, которые затрагивают публичный интерес.

К таким спорам согласно ч.2 ст.225.1 АПК РФ относятся, например, споры, связанные с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, наделенных федеральным законом публичными полномочиями, споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долям в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, часть споров, возникших в отношении обществ, имеющих существенное значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства;

- ко второй группе относятся арбитрабельные корпоративные споры, не требующие соблюдения отдельной (особой) процессуальной формы. К спорам рассматриваемой группы относятся споры, указанные в п.2, п.6 ч.1 ст.225.1 АПК РФ, в частности, споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном капитале в уставном капитале обществ и товариществ, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав (например, споры из договоров купли-продажи и залога акций, долей в уставном капитале), споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг.

Для данной группы внешних корпоративных споров установлено единственное требование, связанное с их рассмотрением исключительно третейским судом, администрируемым постоянно действующим арбитражным учреждением (ч.5 ст.225.1 АПК РФ);

- в состав третьей группы входят условно арбитрабельные корпоративные споры. Условность арбитрабельности означает, что данные споры признаются арбитрабельными при соблюдении целого ряда условий, установленных ч.ч.3 и 4 ст.225.1 АПК РФ, ч.ч. 7 и 8 ст.45 Федерального закона «Об арбитраже». В рассматриваемую группу входят внутренние корпоративные споры, в частности, споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридических лиц, споры по искам членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, споры, связанные с обжалованием решений органов управления юридического лица, споры, вытекающие из соглашений участников юридического лица по поводу управления этим юридическом лицом, споры, связанные с признанием недействительными сделок, совершенных юридическим лицом.

Для целей признания арбитрабельными вышеуказанных споров, должен быть соблюден следующий перечень требований:

- юридическое лицо, все его участники, а также иные лица, которые являются истцами или ответчиками в таких спорах, должны выразить свое согласие на разрешение спора в соответствующем третейском суде;

- администрирование третейского разбирательства постоянно действующим арбитражным учреждением, которое утвердило, депонировало в Минюсте РФ, а также разместило на своем сайте в сети Интернет правила разбирательства корпоративных споров, которые не могут противоречить императивным правилам, установленным Федеральным законом об арбитраже;

- местом арбитража должна являться Российская Федерация (ее территория).

В случае если хотя бы одно из вышеуказанных условий не будет соблюдено, спор из вышеуказанной третьей группы споров не может быть рассмотрен третейским судом.

Разделение законодателем корпоративных правовых споров на неарбитрабельные, арбитрабельные и условно арбитрабельные повлияло на то, что ряд споров, которые ранее вызывали вопросы у судебных органов в части их арбитрабельности, в настоящее время подобных вопросов не вызывают (первая и вторая группы), но также повлияло на то, что при рассмотрении третьей группы споров (условно арбитрабельных) возникли новые проблемы, часть из которых будет рассмотрена в параграфе 2 настоящей работы.

**§2. Проблемы арбитрабельности корпоративных споров**

Дела по корпоративным спорам ранее (до внесения Федеральным законом от 29.12.2015 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» изменений в АПК РФ) были отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов (ст. 33 АПК РФ в редакции до ФЗ от 29.12.2015 № 409), что послужило основанием для формирования различных подходов арбитражных судов по вопросу о подведомственности корпоративных споров третейским судам. Иными словами до недавнего времени корпоративные споры были не арбитрабельны.

Как правило, государственные арбитражные суды отказывались признавать допустимость третейского разбирательства корпоративных споров, ссылаясь на то, что корпоративные споры относятся к специальной подведомственности арбитражных судов и потому они не арбитрабельны третейским судам.

Как указывается в некоторых решениях арбитражных судов, указание в АПК РФ на специальную подведомственность корпоративных споров не только свидетельствует о разграничении компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, но и означает также, что указанные споры не могут быть переданы на разрешение третейских судов в силу характера и специфики правоотношений, порождающих такие споры, что следует из системного толкования норм статьей 4, 33 АПК РФ.

Так, на рассмотрении Арбитражного суда Московского округа оказалось дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Интра-Бау" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда - решения Коммерческого суда строительных организаций имени Л.В. Руднева от 07.08.2015 по делу № 7/2012, которым было удовлетворено заявление ООО УК "Интра-Бау" о признании реорганизации Общества с ограниченной ответственностью "РусИнТех" путем присоединения к обществу с ограниченной ответственностью "Тревелсервис" несостоявшейся, о восстановлении ООО "РусИнТех"(дело № А40-238398/2015 от 28.09.2016).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2016 в удовлетворении заявления ООО УК "Интра-Бау" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано, заявление заинтересованного лица о признании иска оставлено без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции руководствовался нормами пп. 1 и 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ и пришел к выводу, что рассмотренный третейским судом спор не мог быть предметом третейского разбирательства, так как относится к категории корпоративных споров, разрешение которых отнесено к специальной подведомственности дел арбитражным судам.

Между тем заявитель указывал, что нормы статей 33 и 225.1 АПК РФ не позволяют сделать безусловный вывод о невозможности рассмотрения корпоративных споров третейскими судами, а закрепленная в АПК РФ специальная подведомственность арбитражным судам корпоративных споров не исключает возможности рассмотрения третейским судами данной категории дел. В подтверждение своих доводов заявитель ссылается на отдельные постановления окружных арбитражных судов, а также высказывает мнение, что законодатель тоже не исключает рассмотрения дел данной категории третейским судами, поскольку Федеральным законом от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», вступающим в силу с 01.09.2016, предусмотрена возможность рассмотрения корпоративных споров третейским судом.

В ответ на доводы заявителя, Суд утверждал, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что третейским судом был рассмотрен корпоративный спор, относящийся к специальной подведомственности дел арбитражному суду в силу прямого указания федерального закона - статей 33 и 225.1 АПК РФ, в связи с чем правильно отказал в удовлетворении заявления ООО УК "Интра-Бау", что противоречит принципам российского права.

Ссылки заявителя на отдельные постановления окружных арбитражных судов и доводы о том, что специальная подведомственность арбитражным судам корпоративных споров не исключает возможности рассмотрения третейскими судами данной категории дел с учетом существа спора, характера правоотношений сторон и последствий принятия решения третейским судом, не могут быть признаны состоятельными, поскольку согласно Регламенту арбитражных судов практика применения норм права определяется только Президиумом или Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ (в настоящее время согласно части 5 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 N 8-ФКЗ Регламент арбитражных судов действует до принятия Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации соответствующих решений по организации работы арбитражных судов в Российской Федерации и их утверждения Пленумом Верховного Суда Российской), а вывод Арбитражного суда города Москвы о том, что спор не мог быть предметом рассмотрения третейского суда, был сделан именно с учетом существа спора, характера спорных правоотношений сторон и последствий принятия решения третейским судом.

Так, суд первой инстанции установил, что третейским судом был рассмотрен вопрос о том, принималось ли единственным участником заявителя решение о присоединении ООО "РусИнТех" к ООО "Тревелсервис", то есть рассмотрен спор о правомерности реорганизации общества с ограниченной ответственностью, при этом третейским судом были применены нормы Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», нормы статей 60.2, 181.3, 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, именно существо рассмотренного третейским судом спора, характер спорных правоотношений сторон и последствия принятия решения третейским судом (включающие изменение сведений в Едином государственном реестре юридических лиц) позволили суду первой инстанции сделать правильный вывод о том, что третейским судом рассмотрен спор, который не мог быть предметом третейского разбирательства, а отнесен к специальной подведомственности арбитражного суда (пункт 2 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Не могут быть признаны состоятельными и ссылки заявителя на нормы Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», поскольку корпоративный спор был рассмотрен Коммерческим судом строительных организаций имени Л.В. Руднева 07.08.2015, то есть до принятия указанного Федерального закона[[65]](#footnote-65).

Данный судебный акт был принят после 01.09.2016, когда ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» вступил в силу и корпоративные споры были признаны арбитрабельными. Но в силу того, что ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» предусматривает условие о том, что корпоративные споры должны быть рассмотрены только постоянно действующим арбитражным учреждений - подразделением некоммерческой организации, выполняющее функции по организационному обеспечению арбитража (только данный тип арбитражных учреждений принципиально способен принимать решения по корпоративным спорам, и только его решения могут приниматься сторонами в арбитражных оговорках как обязательные к исполнению), постановление суда осталось бы неизменным.

Таким образом, наличествующая судебная практика по данным делам незначительная и говорит о том, что суды склонны отменять третейские решения либо отказывать в выдаче исполнительного листа вследствие недействительности заключенного арбитражного соглашения, вынесения решения третейским судом, не администрируемым постоянно действующим арбитражным учреждением.

Несмотря на прямое закрепление в законе арбитрабельности корпоративных споров, в судебной практике до сих пор имеются колебания.

Арбитражным судом Московского округа по заявлению АО «ИМЦ Концерн ВЕГА» было рассмотрено заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при государственной корпорации «Ростех» от 16.02.2017 (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2017 по делу А40-39191/2017).[[66]](#footnote-66)

Дело, рассмотренное в третейском суде, касалось договора купли-продажи 100% доли в уставном капитале ООО «Сансет». Договор купли-продажи от 04.02.2016 был заключен в свою очередь между АО «ИМЦ Концерн ВЕГА» и ООО «Группа Компаний «Премиум строй».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.06.2017 в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного на принудительное исполнение решения третейского суда, отказано, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 33 АПК РФ (в ред. действовавшей на момент заключения договора – *прим. Арбитражного суда г. Москвы*) установлена специальная (исключительная) подведомственность дел арбитражным судам по спорам, указанным в ст. 225.1 АПК РФ. Таким образом, споры по реализации прав долей в уставном капитале Общества могут быть рассмотрены только в арбитражном суде. В связи со вступлением в силу с 1.09.2016 Федерального закона от 29.12.2015 № 382 –ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и внесением изменений в ст. 225.1. АПК РФ (Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»), вступившим в силу с 1.09.2016, споры обозначенные в данной статье могут быть переданы на рассмотрение только третейскому суду, администрируемому постоянно действующим арбитражным учреждением.

Таким образом, арбитражный суд первой инстанции установил два основания отказа в выдаче исполнительного листа: 1) спор неарбитрабелен, в силу того, что на дату заключения договора действовала старая редакция ст. 33 АПК РФ, не предусматривающей арбитрабельность корпоративных споров; 2) спор может быть рассмотрен только третейским судом, администрируемым постоянно действующим арбитражным учреждением.

АО «ИМЦ Концерн ВЕГА» не согласилось с доводом первой инстанции, обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа.

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции. При этом указал на следующее.

Споры, вытекающие из купли-продажи долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ (п.2 ч.1 ст.225.1 АПК РФ) не входят в исчерпывающий перечень категорий дел, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда. Кроме того, суд руководствуется нормами процессуального законодательства на момент возбуждения иска, следовательно, доводы в отношении неарбитрабельности спора вследствие заключения арбитражной оговорки в период действия старой редакции ст. 33 АПК РФ не состоятельны.

Суд первой инстанции также не учел, что АО «ИМЦ Концерн ВЕГА» ранее обращалось в Арбитражный суд г. Москвы для разрешения настоящего спора, между тем ему было отказано в связи с наличием третейской оговорки. Следовательно, приходит к выводу суд кассационной инстанции компетенция третейского суда была подтверждена. Кроме того, указывает суд кассационной инстанции постоянно действующие третейские суды, существующие по состоянию на 1.09.2016, должны получить право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения до 1.11.2017, начиная с этой даты они будут не вправе осуществлять по администрированию арбитража. Таким образом, в период переходного периода третейский суд не был лишен права рассмотрения корпоративного спора. Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции не дал оценки указанным обстоятельствам, лишив тем самым Общество конституционного права на судебную защиту.

Вывод о том, что арбитражное соглашение заключено в период действия старой редакции АПК РФ и вследствие этого спор, не может быть арбитрабелен, содержится в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 24.05.2017 по делу № А68-11427/2016[[67]](#footnote-67)

Далее рассмотрим конкретные проблемы, которые могут возникнуть при рассмотрении корпоративных дел третейскими судами.

Первая проблема состоит в категории споров, обозначенных в АПК РФ, а именно, вызывает вопросы арбитрабельность споров, связанных с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 2 июня 2015 года № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» указано, что руководителем организации является работник организации, выполняющий в соответствии с заключенным с ним трудовым договором особую трудовую функцию (ч. 1 ст. 15, ч. 2 ст. 57 ТК РФ). Разрешение трудовых споров между работником - руководителем организации, членом коллегиального исполнительного органа организации (в том числе бывшим) и работодателем в силу п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ и ст. ст. 382, 391 ТК РФ относится к компетенции судов общей юрисдикции. В частности, к ним относятся дела об оспаривании решений уполномоченным органом организаций о досрочном прекращении их полномочий, возникших в силу трудового договора[[68]](#footnote-68).

Следовательно, если встать на позицию Пленума Верховного Суда РФ, вышеуказанные споры вытекают из трудовых отношений, не являются гражданско-правовыми и не могут рассматриваться третейскими судами. Вместе с тем подп. 4 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ относит данные споры к корпоративным спорам. Более того, этот же подпункт к корпоративным спорам относит споры, возникающие из гражданских правоотношений между лицами, входящими (входившими) в состав органов управления и контроля, и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц. Если данный спор возник из гражданских правоотношений, то он может быть передан на рассмотрение третейского суда.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 2 июня 2015 года № 21 далее отмечается, что дела о взыскании убытков с руководителя организации (в том числе бывшего) рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с правилами о разграничении компетенции, установленными процессуальным законодательством. Вместе с тем данные споры могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.

Не утихает также полемика в отношении ряда категорий дел, отнесенным законодателем к не арбитрабельным спорам. Например, представляются не совсем понятными причины установления законодательного запрета на передачу на рассмотрение третейских судов споров, связанных с исключением участников юридических лиц, указанных в ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ, так как такие дела возникают из гражданско-правовых отношений и не затрагивают права и обязанности лиц, которые в нем не участвуют и не давали согласия на участие в нем.

Вторая проблема, которая должна быть рассмотрена, связана с арбитражным соглашением, являющимся условием передачи корпоративного спора на третейское разбирательство.

Применительно к внутрикорпоративным спорам (между участниками корпорации, между участниками и корпорацией) арбитражное соглашение должно быть заключено между самим юридическим лицом, являющимся корпоративным юридическим лицом, от имени которого действуют органы корпорации, и всеми участниками (акционерами, членами) такого корпоративного юридического лица. Поскольку судебные решения по данной категории споров затрагивают права и законные интересы всех участников корпорации, а не только тех, кто участвовал в разбирательстве, остается проблема защиты прав третьих лиц. Гарантией защиты их прав является установление дополнительного требования к арбитражному соглашению: оно должно быть заключено между юридическим лицом и всеми его участниками (членами, акционерами).

Пункт 7 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» предусматривает, что арбитражное соглашение о передаче в арбитраж всех или части споров участников созданного в Российской Федерации юридического лица и самого юридического лица, для разбирательства которых применяются правила арбитража корпоративных споров, может быть заключено путем его включения в устав юридического лица. Устав, содержащий такое арбитражное соглашение, а также изменения, вносимые в устав, предусматривающие такое арбитражное соглашение, и изменения, вносимые в такое арбитражное соглашение, утверждаются решением высшего органа управления (собрания участников) юридического лица, принимаемым единогласно всеми участниками этого юридического лица.

В соответствии с Федеральным законом об арбитраже арбитражное соглашение не может быть заключено путем его включения в устав акционерного общества с числом акционеров - владельцев голосующих акций, равным одной тысяче и более, а также в устав публичного акционерного общества. Означает ли это, что корпоративные споры в таких корпорациях вообще не могут рассматриваться третейским судом?

В том случае, когда участник корпорации обращается в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием о возмещении причиненных корпорации убытков, а также об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, для арбитрабельности таких споров арбитражное соглашение должно быть заключено между юридическим лицом и участниками юридического лица, а также иными лицами, которые являются истцами или ответчиками в таких спорах. Например, в уставе корпорации может быть предусмотрено, что споры, связанные с оспариванием, признанием недействительными крупных сделок корпорации, подлежат рассмотрению в постоянно действующем арбитражном учреждением таком-то. Но контрагент корпорации по сделке не обязан знакомиться с уставом корпорации, не знает и не должен знать о таком условии устава.

В Законе об арбитраже на этот счет сказано следующее: «Арбитражное соглашение, заключенное путем его включения в устав юридического лица, распространяется на споры участников юридического лица и споры самого юридического лица, в которых участвует другое лицо, только если это другое лицо прямо выразило свою волю об обязательности для него такого арбитражного соглашения»[[69]](#footnote-69). Каким образом должна быть прямо выражена воля другого лица - контрагента корпорации? Например, п. 4 ст. 7 Закона об арбитраже предусматривает, что «арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами (в том числе исковым заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает». Если участник в исковом заявлении заявит о наличии предусмотренного в уставе арбитражного соглашения, а ответчик (контрагент корпорации) в отзыве на иск не будет возражать против такого соглашения, арбитражное соглашение между ними считается заключенным. Вместе с тем остается неясным, в какой форме контрагент должен выразить свое согласие или несогласие с арбитражным соглашением, предусмотренным уставом корпорации. Такие неясности повышают риск отмены решений третейского суда[[70]](#footnote-70).

Д.Ю. Ионова также задается рядом вопросов относительно включения арбитражного соглашения в устав организации о том, соблюдается ли в таком случае для новых участников юридического лица, приобретающих акции или доли в обществе, устав которого содержит арбитражную оговорку, добровольность принятия такой оговорки. Следует ли считать сам факт покупки акций или доли подразумевающим согласие покупателя на передачу корпоративных споров, связанных с участием в таком юридическом лице, на рассмотрение третейского суда.

В уже упомянутом Постановлении Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. № 10-П приводится позиция Европейского суда по правам человека, который при применении соответствующих положений ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод также исходит из того, что стороны в гражданско-правовых отношениях могут, не прибегая к рассмотрению дела судом, заключить соответствующее соглашение, в том числе в виде арбитражной оговорки в договоре, и разрешить спор путем третейского разбирательства, - такой отказ от права на рассмотрение своего дела судом не нарушает Конвенцию при условии, что он совершается без принуждения. Прямого принуждения к передаче корпоративных споров на рассмотрение третейского суда в рассматриваемом случае нет, однако исходя из содержания ч. 7 ст. 7 ФЗ об арбитраже и отказаться от принятия на себя третейской оговорки новый участник общества не может без единогласного согласия всех остальных участников, выраженного в решении высшего органа управления (собрания участников) юридического лица. Однако корпорация создается на длительный срок и, соответственно, корпоративные правоотношения могут претерпеть значительные изменения, в том числе и в субъектном составе. Для ряда участников может возникнуть необходимость в разрешении споров не в третейском, а в государственном суде в силу различных причин (в том числе и финансовых). Представляется, что такой сложный механизм исключения третейской оговорки может привести к нарушению права на судебную защиту. Другим способом заключения арбитражного соглашения о передаче корпоративных споров на рассмотрение третейского суда может быть его включение в корпоративный договор (ст. 67.2 ГК), подписанный всеми участниками корпорации. При этом участники вправе согласовать порядок изменения условий такого корпоративного договора, в том числе арбитражной оговорки, без необходимости получения согласия всех участников корпоративного договора. Представляется, что поставленный вопрос требует дальнейшего обсуждения и анализа[[71]](#footnote-71).

Третья проблема обуславливается организационными аспектами. Как уже упоминалось, корпоративные споры предлагается передать на рассмотрение арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением. Иными словами, для разрешения таких споров не может создаваться специальный арбитраж. Таким образом, участник корпорации по ряду споров при наличии соответствующего положения в уставе будет вынужден обращаться к конкретному третейскому суду, причем в ситуации корпоративного спора у него нет каких-либо шансов от этого уйти, поскольку третейское соглашение будет составной частью устава, изменение которого требует единогласия.

По сути, участник корпорации лишается права выбора формы защиты. Как утверждает А.В. Габов, в данном случае усматривается нарушение положения ч.2 ст. 45 Конституции РФ, соответствующих правовых позиций Конституционного Суда РФ. Третейский суд может рассматривать корпоративный спор лишь в том случае, когда на то есть явно выраженная воля сторон спора, т.е. есть соглашение сторон (договор). Сторона спора должна сама решить, передавать ей такой спор на арбитраж или обратиться к государственной судебной системе. Никакой предрешенности этого вопроса тем, что соответствующее положение уже включено в устав, быть не может[[72]](#footnote-72).

Итак, корпоративные споры могут рассматриваться только в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением при условии, что им утверждены, задепонированы и размещены на своем сайте в сети Интернет правила арбитража корпоративных споров в порядке, определенном Законом об арбитраже, с местом арбитража на территории РФ.

Содержание правил арбитража корпоративных споров определено ч. 8 ст. 45 Закона «Об арбитраже» и аналогично порядку рассмотрения дел по корпоративным спорам государственным арбитражным судом, а именно: постоянно действующее арбитражное учреждение обязано обеспечить доступ к информации о корпоративном споре (обязанность уведомить юридическое лицо, в отношении которого возник корпоративный спор, обязанность размещать на своем сайте в сети Интернет информацию о подаче искового заявления), что является исключением из конфиденциальности арбитража. Юридическое лицо обязано уведомить о подаче искового заявления с приложением его копии для всех участников такого юридического лица, а также держателя реестра и депозитария; каждый участник юридического лица вправе присоединиться к арбитражу на любом его этапе.

Обязанность по уведомлению всех участников юридического лица ставит проблему чрезмерности расходов, которое будет нести данное юридическое лицо в ситуации, когда, например, количество его участников является значительным.

Также следует отметить, что Федеральный закон об арбитраже не содержит четкого перечня информации, которая подлежит размещению на сайте арбитражного учреждения в сети Интернет. Как отмечает в этой связи А.В.Асосков, в данном случае «необходимо соблюсти баланс между эффективными гарантиями получения участниками юридического лица достаточной информации о наличии корпоративного спора и сохранением конфиденциальности арбитражного разбирательства (которая является одним из важных преимуществ арбитража в сравнении с государственными судами)»[[73]](#footnote-73).

Принимая во внимание справедливость вышеуказанного замечания А.В.Асоскова, нельзя не отметить, что баланс между гарантией права на получение информации и сохранением конфиденциальности, по сути, отдается на самостоятельное усмотрение конкретного арбитражного учреждения, что может привести к отсутствию единообразия в подходе к решению данной проблемы.

Условия правил постоянно действующего арбитражного учреждения, противоречащие положениям Федерального закона об арбитраже, являются ничтожными, что выступает основанием для отмены арбитражных решений, принятых в соответствии с такими правилами, или отказа в их принудительном исполнении в случае, если проведение арбитража по правилам, противоречащим положениям закона, привело к возникновению оснований для отмены арбитражного решения, предусмотренных процессуальным законодательством РФ.

Учитывая указанное положение о недопустимости противоречий правил арбитражного учреждения нормам Федерального закона об арбитраже, стороны спора и иные его участники обязаны проверять данное обстоятельство во избежание последующей отмены решения арбитражного суда, что не способствует привлекательности передачи спора на рассмотрение такого суда.

Таким образом, новая редакция АПК РФ и Федеральный закон об арбитраже, допуская арбитраж корпоративных споров, с одной стороны, решили проблемы, связанные с отнесением корпоративных споров к арбитрабельным, однако по результатам введения дополнительных правил и ограничений сделали высокими риски отмены решений третейского суда (арбитража) по таким спорам, значительно увеличили организационную нагрузку на юридическое лицо (по уведомлению всего его участников), оставляют открытым вопрос, связанный с соблюдением конфиденциальности и права на получение информации, что сделает неинтересным для участников корпораций обращение в третейский суд[[74]](#footnote-74).

**Заключение**

В первой главе была обозначена актуальность рассмотрения темы арбитрабельность гражданско-правовых споров через призму корпоративных споров, которые занимали и занимают одно из первых мест среди вопросов
арбитрабельности гражданско-правовых споров. Анализ института подведомственности (арбитрабельности) рассмотренного во второй главе показал, что единый критерий, позволяющий отнести тот или иной спор к арбитрабельному в третейском суде, отсутствует. Каждый исследователь в области третейского разбирательства предлагает свое видение в части определения понятия механизма распределения дел, относящихся к ведению третейских судов, перечня критериев отнесения того или иного спора к арбитрабельному в третейском суде. Представляется, что такое разнообразие мнений происходит в большей степени от отсутствия устоявшегося понимания категории гражданско-правовых отношений, в то время как именно данный критерий является единственным закрепленным на законодательном уровне критерием арбитрабельности.

Возвращаясь к проблемам арбитрабельности корпоративных споров, рассмотренных в третьей главе, следует отметить положительную тенденцию действий законодателя, направленную на развитие и укрепление авторитетности института третейского разбирательства. Законодатель, прислушиваясь к потребностям, с одной стороны, субъектов коммерческого оборота о необходимости устранения правовой неопределенности, возникшей в судебной практике, а также, с другой стороны, судебной системы государственных судов о введении особой процессуальной формы для некоторых видов корпоративных споров, прямо закрепил возможность арбитрабельности некоторых видов корпоративных споров. При этом следует отметить ряд общих проблем, которые еще предстоит разрешить либо на уровне судебной практики, либо на законодательном уровне.

Во-первых, часть споров, связанных с выполнением трудовых функций руководителем корпорации, можно отнести как к трудовым, так и к корпоративным. Если мы рассматриваем такие споры в качестве трудовых, то из этого вытекает возможность рассмотрения такого спора только в суде общей юрисдикции, если обозначаем такие споры как корпоративные, то из этого следует, что такие споры могут рассматриваться как в арбитражных судах, так и в третейских. Данная неопределенность ставит вопрос о компетентном суде, рассматривающем спор.

Споры, связанные с выполнением трудовых функций, вытекают из трудовых отношений, но учитывая сложность и многогранность корпоративных отношений, наличия зачастую микро-корпоративных споров, требующих комплексного исследования судом всех обстоятельств дела, следует разделить точку зрения законодателя, о том, что такие правоотношения должны рассматриваться с учетом процессуального законодательства как корпоративные споры (подп. 4 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ).

Во-вторых, встают проблемы, связанные с арбитражным соглашением, являющимся условием передачи корпоративного спора на третейское разбирательство. В случае включения арбитражной оговорки в устав юридического лица, возникает проблема добровольности принятия такой арбитражной оговорки новыми участниками юридического лица. С одной стороны отсутствие добровольности принятия оговорки – это нарушение права на судебную защиту, нарушение конституционного права на законный суд, но с другой стороны иначе нереализуем механизм рассмотрения спора в третейском суде всеми участниками юридического лица, если они приняли такое решение.

В-третьих, остро встает проблема сохранением конфиденциальности арбитражного разбирательства. Положения Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» предусматривают, что постоянно действующее арбитражное учреждение обязано обеспечить доступ к информации о корпоративном споре. Также следует отметить, что Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» не содержит четкого перечня информации, которая подлежит размещению на сайте арбитражного учреждения в сети Интернет. Учитывая изложенное, можно прийти к выводу, что баланс между гарантией права на получение информации и сохранением конфиденциальности, по сути, отдается на самостоятельное усмотрение конкретного арбитражного учреждения, что может привести к отсутствию единообразия в подходе к решению данной проблемы. Вследствие того, что принцип конфиденциальности является одним из основополагающих принципов третейского разбирательства, представляется, что данный вопрос должен быть решен на законодательном уровне.

В-четвертых, условия правил постоянно действующего арбитражного учреждения, противоречащие положениям Федерального закона об арбитраже, являются ничтожными, что выступает основанием для отмены арбитражных решений, принятых в соответствии с такими правилами, или отказа в их принудительном исполнении в случае, если проведение арбитража по правилам, противоречащим положениям закона, привело к возникновению оснований для отмены арбитражного решения, предусмотренных процессуальным законодательством РФ. Данное положение возлагает, тем самым, на участников спора последствия ошибок арбитражного учреждения в подготовке правил проведения арбитража. Представляется, что данный вопрос также должен быть решен на законодательном уровне посредством разработки типовых условий правил постоянно действующего арбитражного учреждения.

В-пятых, положениями Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» предусмотрено, что соглашения о передаче в арбитраж корпоративных споров могут быть заключены не ранее 01 февраля 2017 года. Указанные соглашения, заключенные до этой даты являются неисполнимыми. Таким образом, передача корпоративных споров в арбитраж до 1 февраля 2017 года невозможна.

Возникает неопределенность из смысла положений законодательства, необходимо ли подтверждать ранее заключенные арбитражные соглашения в отношении условно арбитрабильных корпоративных споров после 1 февраля 2017 года, при условии выполнения указанным в них постоянно действующим арбитражным учреждением всех законных требований для администрирования арбитрабельных споров. Полагаем, что такая неопределенность должна быть решена на законодательном уровне, поскольку судебная практика разделилась. С одной стороны суды руководствуются нормами процессуального законодательства на момент предъявления иска, с другой стороны решения судов зависят от момента включения арбитражной оговорки в договор.

По результатам проведенного исследования следует сделать вывод о том, что вопрос арбитрабельности корпоративных споров прошел значительный путь от момента, когда такие споры не признавались арбитрабельными большей частью судов, до момента, когда законодатель прямо указал на арбитрабельность указанных споров, однако после последних изменений в федеральном законодательстве перед юридическим сообществом встают новые проблемы, связанные с применением положений об арбитрабельности, особенно к внутренним корпоративным отношениям, которые требуют дополнительного анализа и детальной проработки на законодательном уровне.
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