

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу
обучающегося в магистратуре СПбГУ по направлению «Юриспруденция»
Михеевой Дины Баходировны
на тему «Внесудебное разрешение индивидуальных трудовых споров»

Актуальность избранной автором темы работы обусловливается тем обстоятельством, что в условиях увеличивающейся нагрузки на судебные органы и, соответственно, необходимости сокращения количества рассматриваемых судами дел, возникает насущная потребность развивать альтернативные способы урегулирования и разрешения конфликтов, в том числе в сфере трудовых отношений, как более оперативные и часто более эффективные по сравнению с судебным способы их устранения.

В первой главе работы Д.Б.Михеева рассматривает теоретический вопрос об определении понятия «индивидуальный трудовой спор». Автор обращается к научной литературе, используя достаточно большое количество источников, и приводит различные точки зрения ученых-юристов на данное понятие и на момент возникновения индивидуального трудового спора. Вторая и третья главы работы посвящены вопросам создания и деятельности такого традиционного органа по рассмотрению индивидуальных трудовых споров как комиссия по трудовым спорам, а также исследованию относительно нового способа урегулирования конфликтов – медиации и анализу особенностей ее применения в сфере трудовых отношений. При этом Д.Б.Михеева использует как теоретические исследования, так и положения действующего законодательства.

Несмотря на то обстоятельство, что работа посвящена внесудебным процедурам, Д.Б.Михеева иллюстрирует рассматриваемые вопросы материалами судебной практики (например, вопросы формирования комиссии по трудовым спорам – судебными постановлениями по делу о принуждении работником работодателя к созданию КТС (стр. 24-25) и по делу

о признании незаконным состава КТС (стр. 27) и др.), что относится к числу достоинств ВКР.

Следует отметить, что в рамках данной работы Д.Б.Михеева отвечает на один из поставленных в предыдущей рецензии вопросов – о том, какие, по мнению автора, изменения действующего законодательства могут обеспечить ее более эффективное использование для разрешения индивидуальных трудовых споров. Рассматривая проблему применения процедуры медиации в сфере трудовых отношений и отмечая ее непопулярность, автор высказывает в поддержку положений законопроекта, предусматривающих возможность приостановления срока для обращения в КТС и в суд для рассмотрения индивидуального трудового спора в случае обращения сторон спора к помощи медиатора, что позволит сделать процедуру медиации более востребованной.

Вместе с тем, в остальной части выпускная квалификационная работа по сравнению с представленной автором в прошлом году не претерпела значительных изменений, в ней по-прежнему присутствуют небесспорные либо требующие уточнения положения, на которые хотелось бы получить ответы в рамках публичной защиты:

1. Рассматривая в первом параграфе первой главы вопрос о том, что следует считать трудовым спором, индивидуальным трудовым спором, и отмечая, что на сегодняшний день единый подход к вопросу о моменте возникновения такого явления как трудовой спор отсутствует (страница 10), Д.Б.Михеева не определяет свою позицию относительно того, какой из приведенных точек зрения на данный вопрос она придерживается и, соответственно, что она понимает под индивидуальным трудовым спором. В связи с этим хотелось бы прояснить, с какого момента, по мнению автора, возникшие между сторонами трудовых отношений разногласия следует считать индивидуальным трудовым спором и как автор оценивает законодательное определение индивидуального трудового спора.

2. Тема работы звучит как «Внесудебное разрешение индивидуальных трудовых споров», второй параграф первой главы поименован «Виды процедур разрешения индивидуальных трудовых споров». Между тем в тексте параграфа Д.Б.Михеева предлагает рассмотреть «внесудебные способы урегулирования разногласий между сторонами трудовых отношений» (страница 14), а в заключении работы указывает, что «В настоящей работе рассмотрены способы внесудебного урегулирования трудового спора...» (стр. 72). Ставит ли автор знак равенства между понятиями «разрешение индивидуального трудового спора», «урегулирование трудового спора», «урегулирование разногласий между сторонами трудовых отношений»? Если да, то по какой причине автор считает эти понятия тождественными? Если нет, то какие из рассмотренных в параграфе процедур следует отнести к процедурам внесудебного разрешения индивидуальных трудовых споров? Относится ли к таковым медиация?

Без прояснения позиции автора по вышеуказанным вопросам не представляется возможным сделать вывод о том, в полной ли мере раскрыта заявленная в названии ВКР тема.

Кроме того, следует отметить небрежность в оформлении работы, на которую было указано и в предыдущей рецензии. Автором не устранены недостатки в оформлении работы, заключающиеся:

- в отсутствии в библиографических ссылках указания на периодические издания, в которых опубликованы упоминаемые автором источники (например, на страницах 8, 12, 15, 31, 64, 68 и др.);
- в практически повсеместном отсутствии в библиографических ссылках указания на страницы источников, на которых расположены используемые автором цитаты (например, на страницах 6-9, 14, 16-21, 25, 34 и мн.др.);
- в оформлении библиографических ссылок не в соответствии с установленными требованиями;

- в ненадлежащем оформлении перечня нормативных правовых актов (например, отсутствуют сведения об источнике опубликования, в перечень включены источники, не являющиеся нормативными правовыми актами), списка использованной литературы.

В целом же выпускная квалификационная работа Михеевой Дины Баходировны может быть оценена положительно при условии успешной публичной защиты.

Рецензент

ведущий советник Управления
конституционных основ
трудового законодательства
и социальной защиты
Конституционного Суда Российской Федерации,
кандидат юридических наук

Н.В.Пугачёва

21 мая 2018 г.

Подпись Н. В. Пугачёвой
заверяю:

Ведущий советник Управления
государственной службы и кадров
Конституционного Суда
Российской Федерации

А.Е. Цурикова

