

РЕЦЕНЗИЯ на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ

Кондратенко Анастасии Михайловны

по теме «Речь и психофизиологические особенности ребенка 5 лет

(экспериментальное исследование на материале русского языка)»

ВКР А. М. Кондратенко посвящена важной в настоящее время и интересной теме — особенностям языка детей в связных текстах. Объектом исследования являются устные рассказы по картинкам, порожденные русскоязычными детьми в возрасте 5 лет. С одной стороны, в современной онтолингвистике наиболее подробно изучаются особенности языкового развития детей от 0 до 3 лет, а речь детей в возрасте от 4 лет попадает в зону внимания исследователей реже. По этой причине выбранный возраст информантов — 5 лет — делает работу А. М. Кондратенко новой и ценной в научном плане. С другой стороны, именно возраст от 4 до 6 лет привлекает исследователей, занимающихся детскими нарративами, что ставит данную работу в один ряд со многими современными исследованиями российских и зарубежных коллег и говорит о ее актуальности.

Работа хорошо структурирована. В первом разделе приводится обзор научной литературы по теме, в том числе, внимание обращается на публикации последних лет. Следующие три раздела посвящены описанию дизайна эксперимента и его результатам. Рассматриваются структурно-сюжетные, грамматические и акустические особенности детских рассказов. Эксперимент был проведен и обработан автором полностью самостоятельно, кроме того, была разработана новая методика оценки текстов. Автор опирался на таблицу оценки макроструктуры нарративов из проекта MAIN (Gagarina et al. 2012), однако успешно переработал ее для своих целей: если в проекте MAIN детям предлагается порождать тексты, в которых последовательно развивается цепочка событий, то эксперимент в рецензируемой работе был основан на описании статичной картинки, на которой детям было предложено заметить и исправить логические несоответствия (свинья сидит на дереве и т.д.).

Автором была проделана значительная работа по сбору и анализу сведений о когнитивных особенностях детей-информантов и их языкового развития. Серия предварительных экспериментов (так, например, определялось ведущее полушарие мозга ребенка) значительно повышает достоверность работы.

Гипотезы, выдвинутые в начале работе, подтвердились в ходе эксперимента. Все поставленные задачи были решены, основная цель достигнута. Содержание работы в целом соответствует заявленной в названии теме, тема полностью раскрывается в тексте.

Выводы успешно обоснованы автором.

К результатам, заслуживающим наибольшего внимания, хотелось бы отнести следующие. Во-первых, было выявлено, что по стратегии порождения текста-описания детей можно разделить на три типа: в терминологии автора, «оптимизаторы», «недостаточники» и «избыточники». Автору удалось обнаружить корреляцию между данными стратегиями и а) базовой стратегией освоения языка — референциальной или экспрессивной; б) полом; в) латеральным профилем ребенка. Было бы интересно увидеть развитие полученных результатов в дальнейших исследованиях на более обширном материале. Во-вторых, были получены новые ценные данные об акустических характеристиках речи детей 5 лет, которые, как можно надеяться, найдут свое применение в будущих работах по онтолингвистике и фонетике. Отдельный интерес вызывает анализ использования детьми причастий, так как эта область русской морфологии практически не представлена в онтолингвистических исследованиях.

Результаты наглядно представлены в таблицах и диаграммах, доступно доносящих информацию до читателя. Работа написана хорошим языком. Тем не менее, к сожалению, необходимо сделать несколько замечаний, которые касаются в основном формальной стороны работы и не снижают общего положительного впечатления:

- во введении не указаны объект и предмет исследования;
- несмотря на то, что в целом содержание работы соответствует теме, в названии не отражается, что рассматриваются именно нарративы;
- на с. 40 не совсем верно употреблен термин «анафора» — это не сама лексическая единица, а способ связи отрезков текста; для обозначения анафорического местоимения традиционно используется термин «анафóр»;
- значения неопределенных местоимений, приведенные на с. 41-42, принадлежат М. Хаспельмату;
- работа не лишена опечаток.

Кроме того, в ходе прочтения работы появились некоторые вопросы:

1. Можно ли сказать, что тексты, полученные от детей, — это нарративы в строгом терминологическом смысле, если на картинке не разворачивается повествование?
2. В начале работы указано, что подсчеты проверялись статистическими методами. Вопрос состоит в следующем: действительно ли при небольшом количестве детей-информантов в каждой группе значимы все различия между всеми группами?
3. Обнаружена ли разница между функционированием падежных форм без предлога и предложно-падежных конструкций?

4. На с. 74 упоминается доминирование правого полушария по речи у одной из девочек. Какие особенности ее рассказа могут быть связаны с этим фактом?

Необходимо уточнить, что все вопросы носят дискуссионный характер. Вопросы и замечания не являются основанием для негативной оценки работы. В целом ВКР производит крайне достойное впечатление, соответствует всем требованиям, предъявляемым к ВКР такого типа, и, безусловно, заслуживает положительной оценки, а ее автор, А. М. Кондратенко, в свою очередь заслуживает присвоения степени магистра лингвистики.

« 8 » июня 2018 г.

Подпись



С. В. Краснощекова

ФИО