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# Введение

Современная система международных отношений характеризуется наличием множества разнородных элементов и комплексностью структуры. Одним из глобальных вызовов, с течением времени не теряющих остроты, является этнонациональный конфликт. Столкновение интересов различных этнических групп способно приобретать форму ожесточенных вооруженных столкновений, угрожающих региональной безопасности. В этой связи стоящая перед мировым сообществом задача оптимизации механизмов урегулирования межнациональных конфликтов сохраняет свою актуальность. Среди разнообразных инструментов урегулирования международных конфликтов особенно следует выделить инструмент посредничества, предоставляющий объективную «дипломатическую» площадку для дискуссии конфликтующих сторон.

Греко-турецкий территориальный конфликт в Республике Кипр уже более сорока лет является одной из трудноразрешимых ситуаций в регионе Восточного Средиземноморья. Одновременно с тем «кипрский диспут» остается одной из крупнейших региональной проблемой внутри Европейского Союза, поскольку с 2004 г. Кипр стал полноценным членом объединенного европейского сообщества. Проблема осложнена тем, что вооруженные столкновения греко-кипрской и турко-кипрской общин в период активной фазы сопровождались многочисленными жертвами со обеих сторон, в том числе среди мирного населения. В «кипрский вопрос» были и остаются вовлеченными третьи стороны, прежде всего, Турецкая Республика и Греческая Республика. В свою очередь, Европейский Союз как актор исторически вносит существенный вклад в попытки разрешения греко-турецкого конфликта. На урегулирование проблемы также влияют достаточно сложные на современном этапе отношения между ЕС и Турцией, претерпевшие особенное охлаждение в последние годы. Несмотря на совокупные усилия Организации Объединенных Наций, Евросоюза и стремящихся помочь двум общинам Кипра национальных акторов, «кипрский диспут» удалось урегулировать, а напряженность между греками-киприотами и турками-киприотами сохраняется.

Таким, греко-турецкий территориальный конфликт в Республике Кипр остается острой проблемой региональной безопасности, а вопрос его дипломатического урегулирования ***сохраняет свою*** ***актуальность*** до настоящего момента.

***Объектом*** настоящего***исследования*** является греко-турецкий территориальный конфликт в Республике Кипр как актуальная проблема современных международных отношений.

***Предметом исследования*** являются подходы различных акторов-посредников к дипломатическому урегулированию греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр.

***Хронологические рамки*** исследования охватывают период 1974-2018 гг.

***Цель исследования*** состоит в том, чтобы определить особенности исторического и современного этапа урегулирования греко-турецкого территориального конфликта на Кипре с точки зрения переговорного процесса как основного инструмента дипломатии.

Для достижения обозначенной цели сформулированы следующие ***задачи***:

1. Определить содержание проблемы этнических конфликтов в англо- и русскоязычном научном дискурсе;
2. Выявить причины активизации греко-турецкого конфликта в Республике Кипр и основные этапы его развития;
3. Обозначить основных акторов и раскрыть подходы к урегулированию «кипрского вопроса» в 1970-2000-х гг.;
4. Проанализировать роль Европейского Союза в урегулировании греко-турецкого территориального конфликта;
5. Выявить особенности современного этапа переговоров Республики Кипр и Турецкой Республики Северного Кипра;
6. Выяснить роль третьих сторон в урегулировании греко-турецкого конфликта в Республике Кипр в настоящее время;
7. Провести сравнительный анализ подхода ООН и подхода ЕС к урегулированию греко-турецкого территориального конфликта в республике Кипр в 1974–2018 гг.;
8. Предложить возможные механизмы решения проблемы греко-турецкого конфликта в республике Кипр.

Настоящее исследование отвечает на следующий ***исследовательский вопрос***: каковы перспективы разрешения греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр на современном этапе в рамках двух наиболее актуальных подходов к его дипломатическому урегулированию — подхода ООН и подхода ЕС.

***Методологической основой*** данного исследования является системно-функциональный анализ, то есть комплексное определение характеристик различных правовых и дипломатических инструментов урегулирования «кипрского конфликта». При рассмотрении основных подходов к разрешению проблемы применен метод сравнительного анализа на основе выбранных критериев с целью наиболее полного раскрытия причин неудачи в реализации существующих подходов, а также дальнейшей выработки авторского предложения по мирному урегулированию конфликта. Кроме того, в исследовании применен исторический подход при изучении ретроспективы конфликта, его этапизации, отдельных событий и политических решений заинтересованных государств.

Исследование основано на положениях неореалистического подхода теории международных отношений. Международные отношения в работе рассматриваются как целостная система, функционирующая в соответствии с определенными законами. В современной системе взаимозависимости государств велика роль наднациональных акторов в урегулировании различных региональных конфликтов. Европейский Союз в последние годы является важнейшим актором дипломатического урегулирования греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр.

Настоящее исследование опирается на обширную ***источниковую базу***, состоящую из целого перечня официальных документов: международных договоров, деклараций, документов ООН и ЕС. Высокую информационную ценность в группе источников официальной документации составляют документы ООН — резолюция Совета Безопасности №186[[1]](#footnote-1), Женевская декларация 1974 г.[[2]](#footnote-2), отчеты Генеральных секретарей ООН о ситуации в Республике Кипр от 1974 г.[[3]](#footnote-3) и 2004 г.[[4]](#footnote-4) Немаловажны и предложения Европейской Комиссии[[5]](#footnote-5) и Европейского Совета[[6]](#footnote-6) от 2004 г. и 2006 г., сообщения об итогах переговоров греческой и турецкой общин острова при посредничестве Брюсселя. Дополнительную группу источников образуют материалы и доклады официальных ведомств ЕС, характеризующих позицию Союза по урегулированию Кипрской проблемы.[[7]](#footnote-7) Важной составной частью группы источников являются заявления официальных представителей греческой и турецкой общин Кипра на переговорах по урегулированию конфликта с критикой различных проектов и собственной оценкой ситуации.[[8]](#footnote-8) Перечисленные источники и их группы позволяют в необходимой и достаточной степени раскрыть тему данного исследования и решить поставленные задачи в соответствии со сформулированной целью.

Говоря о ***степени научной разработанности темы*** настоящего исследования, нельзя не отметить, что «кипрская проблема» не нашла значительного отражения в отечественной науке, однако остается важным объектом изучения европейских исследователей. Данное исследование опирается на зарубежную экспертную литературу, в частности, проанализированы публикации ученых из университета Оксфорда, Бирмингемского университета, института Барселоны, университета Тель-Авива, ассоциированных исследователей Европейского Консорциума Политических Исследований и иных авторитетных научно-образовательных учреждений и аналитических центров.

Генезис конфликта, исторические этапы его развития и стратегии сторон, различные подходы к урегулированию комплексно разработаны в исследованиях Н. Кириаку и Н. Кайа[[9]](#footnote-9), Дж. Кир-Линдсей[[10]](#footnote-10), Г. Линденстраусс[[11]](#footnote-11), Ф. Эрзёцер[[12]](#footnote-12) и др. В свою очередь, роль ООН и Европейского Союза как ключевого посредника в урегулировании греко-турецкого конфликта раскрыта в работах Г. Кириса, К. Пич[[13]](#footnote-13), К. Якинту[[14]](#footnote-14). В трудах Г. Кириса, эксперта Бирмингемского Университета, проведен тщательный анализ стратегии ЕС в урегулировании кипрского конфликта и изучены особенности ее трансформации, исходя из менявшихся внешних условий[[15]](#footnote-15). Некоторые исследования посвящены причинам провала «плана Аннана» 2002-2004 гг. по урегулированию греко-турецкого конфликта на Кипре, а отдельный блок работ европейских авторов посвящен поиску моделей и форм интеграции турок-киприотов в единое правовое и идеологическое пространство Европейского Союза, полноценной частью которого стало греко-кипрское сообщество при присоединении к ЕС в 2004 г. [[16]](#footnote-16) Т. де Ваал, старший научный сотрудник фонда Карнеги, в своих работах прогнозирует дальнейшее развитие кипрского конфликта и детально изучает уже существующие сценарии его урегулирования.[[17]](#footnote-17)

Изучение англоязычного научного дискурса по тематике настоящего исследования позволяет сделать вывод о том, что в наибольшей степени на данный момент разработаны аспекты исторического развития греко-турецкого территориального конфликта на Кипре, особенности участия ООН и Европейского Союза в урегулировании конфликта, а также потенциальные механизмы интеграции общины турок-киприотов в единое юридическое и «ценностное» европейское пространство. Однако научных работ, посвященных изучению темы сквозь призму переговорного процесса как основного инструмента дипломатии, а также посвященных разработке различных сценариев дальнейшего развития конфликта, в англоязычном научном дискурсе не встречается.

Так,***научная новизна*** данной работы определяется значительным дефицитом современной теоретической разработки «кипрского конфликта» в русскоязычном научном дискурсе, и недостаточностью разработки определенных аспектов — в англоязычном. Впервые производится комплексное рассмотрение исторических и современных аспектов развития конфликта и механизмов его дипломатического разрешения; впервые проводится сравнительный анализ ключевых подходов, которому предшествует исчерпывающее раскрытие содержания каждого из подходов и всеобъемлющее объяснение причин выбора критериев сравнения. Также разработан перечень конкретных мер и этапов урегулирования греко-турецкого территориального конфликта на Кипре.

***Практическая значимость*** работы заключается в возможности использования материалов данного исследования при изучении проблематики урегулирования этнонациональных конфликтов в целом, а также при разработке конкретных практических механизмов и мер дипломатического разрешения греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр.

Проведенное исследование развивает и уточняет теоретические положения, касающиеся процессов трансформации современных дипломатических подходов в отношении урегулирования международных конфликтов, применения различных инструментов мотивирования сторон, понимания роли ООН и ЕС как мощных посредников в мирном разрешении этнотерриториальных споров. Материалы работы могут быть использованы для выработки российской стратегии для защиты национальных интересов в случае дипломатического урегулирования международных конфликтов с участием Российской Федерации.

***Структура работы***. Настоящее исследование состоит из введения, трех глав, последовательно раскрывающих содержание работы, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений и аббревиатур, а также приложения, обобщающего ключевые события развития кипрского конфликта с момента возникновения и по настоящее время.

# Глава 1. Предпосылки и факторы возникновения греко-турецкого конфликта в Республике Кипр

## 1.1 Определение проблемы этнических и территориальных конфликтов в научном дискурсе

В глобализирующемся мире одновременно с центростремительными тенденциями развиваются и тенденции центробежные, когда различные этнические группы вступают в конфликт с другими этносами. Еще в 1996 г. выдающийся американский политолог и социолог С. Хатингтон в фундаментальном труде «Столкновения цивилизаций» предположил, что в будущем мире наиболее внушительными, серьезными и опасными конфликтами станут конфликты не между социальными классами или экономическими группами, а между народами, принадлежащими к различным культурным образованиям и территориям. По мнению автора, межплеменные и этнические конфликты будут происходить «внутри» цивилизаций и единой территории[[18]](#footnote-18).

Конфликт как явление представляет собой неотъемлемую часть процессов социального взаимодействия. По мнению основателя конфликтологической школы в политологии Р. Дарендорфа, конфликт — «естественный и необходимый фактор общественного развития», без него развитие невозможно[[19]](#footnote-19).

Согласно авторитетному политологическому словарю Миголатьева А.А., политологический конфликт — это «столкновение субъектов политики в их взаимном стремлении реализовать свои интересы и цели, связанные, прежде всего, с достижением власти или их политического статуса в обществе»[[20]](#footnote-20).

Конфликт также понимается как способ разрешения коренных противоречий, по тем или иным причинам неразрешимых логическим путем. Известный исследователь конфликтов А.Я. Анцупов понимает под конфликтом «острый способ решения значимых противоречий, которые возникают в процессе взаимодействия между несколькими субъектами, проявляющийся в их противодействии»[[21]](#footnote-21).

Профессор Э.А. Уткин дает следующее определение: «Конфликт — это столкновение противоположных позиций, мнений, оценок и идей, которые люди пытаются разрешить с помощью убеждения или действий на фоне проявления эмоций. Основой любого конфликта являются накопившиеся противоречия»[[22]](#footnote-22). Данное определение применимо одновременно к совершенно различным научным концепциям ввиду своей «обобщенности», именно оно часто используется как основа дальнейшего исследования в научном дискурсе.

Конфликт представляет собой комплексное явление — многомерное, многоуровневое и многофункциональное. Любой конфликт содержит следующие элементы:

1. *Объект конфликта* — это ценность, которая удовлетворяет какую-либо потребность, в борьбе (конкуренции) за которую возникает конфликт;

2. *Участники* (субъекты) *конфликта* (отдельные личности, социальные группы, государства, союзы государств и проч.).

3. *Стадии развития* (нарастание противоречий, обострение противоречий, эскалация, пик, охлаждение).

4. *Формы проявления конфликта* (скрытые, открытые).

Авторитетные исследователи явления конфликта связывают его возникновение с конкуренцией (А. Рапопорт) и с несовместимостью действий (М. Дойч).

Наиболее общей причиной возникновения конфликтов называют неравное положение, занимаемое в социуме различными элементами, его составляющими. Причина возникновения противоречий сокрыта в самих людях — в противоречивости между восприятием ожиданий и реальными ситуативными поступками. По мнению Р. Дарендорфа, основная причина конфликтов в том, «кто и каким образом распоряжается ресурсами, в чьих руках власть, позволяющая одной группе людей распоряжаться деятельностью других»[[23]](#footnote-23).

На современном этапе развития дискурса гуманитарной научной ветви ключевым политологическим и культурологическим понятием, разделяющим социумы, остается этнос. Понятие «этнос» признается основной характеристикой для социально-этнических общностей.

В ходе научных споров по различным аспектам проблемы этноса и этничности была сформулирована отечественная теория этноса, суть которой заключалась в том, что этносы представляют собой социальные общности, сложившиеся еще в период первобытного строя, в основу которых легла совокупность однородных элементов, имевших тенденцию к расширению списочного состава признаков объекта определения.

Этничность имеет иррациональную природу — «наука же, оперирующая сугубо рациональными методами познания (чем она отличается, например, от религии или искусства), ограничена в возможностях исследования иррационального... то явление, которое обозначается термином «этничность», едва ли можно, по крайней мере, на современном этапе развития науки, выразить посредством какой-то точной дефиниции»[[24]](#footnote-24).

В. Тишков отмечает, что «этничность формируется и существует в контексте того социального опыта, с которым связаны индивиды или с которым они идентифицируются другими как члены данной этнической группы. Поэтому этническую идентичность следует понимать как выражение определенного культурного комплекса»[[25]](#footnote-25).

Этносы изредка существуют в совершенной географической изоляции друг от друга, особенно в условиях ограниченности территории проживания. Этнические группы часто взаимодействуют друг с другом.

О.А. Васильева дает следующее определение межэтнических отношений — «отношения между субъектами этнического развития и их государственными образованиями, а также между представителями разных этносов, складывающиеся в процессе жизнедеятельности и взаимодействия этнических общностей, межэтническими конфликтами и миграционными процессами»[[26]](#footnote-26). Любые межэтнические отношения являются дуалистическими, базирующимися на принципе основания/противоречия.

Видный российский исследователь этнонациональных конфликтов Э.Р. Тагиров полагает, что «этнонациональный (межнациональный) конфликт — форма конфликта, в котором группы с противоположными интересами различаются по этническому признаку. Для такого конфликта характерны определенный уровень организованного политического действия со стороны этнонациональных сил и общественных движений, наличие массовых беспорядков, сепаратистских выступлений и даже гражданской войны. Противостояние в такого рода конфликтах проходит по линии этнической общности»[[27]](#footnote-27).

Современный авторитетный исследователь проблематики межэтнических отношений из Университета Мичиган Ашутош Варшни понимает межэтнический конфликт как «особую социальную ситуацию, обусловленную несовпадением интересов и целей этнических групп в рамках единой территории проживания, этноса с одной стороны, и государства — с другой, выражающаяся в стремлении этнической группы изменить положение в отношениях с другими этническими группами и государством»[[28]](#footnote-28). Противоречия внутри межэтнических отношений могут иметь различные основания.

В контексте настоящего исследования представляется важным обратить внимание на «пространственное условие» возникновения межэтнических конфликтов, исчерпывающе сформулированное в 2005 г. в материалах II Всероссийской научной конференции: «Чтобы возникли противоречия, которые затем перешли в конфликт, необходимо пространство взаимодействия, когда образуется поле соприкосновения этносов. До его образования, противоречия отсутствуют как противоречия, но наличествуют в роли культурных, экономических, политических, религиозных или исторических аспектов и основ, присущих народу, детерминирующих систему внутренних и внешних отношений. Сами противоречия не несут положительной или отрицательной нагрузки в процессе взаимоотношений этносов, они лишь служат выявлению особенностей каждого из участников процесса и позиционированию друг друга в соприкасающейся плоскости. Так, например, разные религиозные базы взаимодействующих этносов являются противоречиями, позволяющими отразить религиозные конструкты другого этноса и выработать соответствующие механизмы, необходимые для сосуществования»[[29]](#footnote-29).

Сдвиг состояния межэтнических отношений в обществе в сторону неравновесности инестабильности определяется воздействием различных факторов и способен проходить следующие стадии модификации:

* межэтническая напряженность, принимающая самый разнообразный облик, например, этническую консолидацию, мобилизацию, непосредственно межэтнический конфликт;
* сохранение статуса-кво, во время которого межэтнические отношения длительное время остаются стабильными;
* межэтническая интеграция — формирование новой этнокультурной общности в результате взаимопроникновения различных культурных норм и ценностей нескольких этносов[[30]](#footnote-30).

На основании проанализированных научных исследований представляется возможным классифицировать этнические конфликты следующим образом (см. рис 1; разработано автором).

Межэтнический конфликт

1) *по территории проживания*:

-межгосударственные;

-региональные;

-между центром и регионом;

-местные.

2) *по мотивам возникновения*:

-территориальные;

-экономические;

-политические;

-исторические;

-ценностные;

-конфессиональные;

-социально-бытовые.

3) *по целям*:

- социально-экономические;

- культурно-языковые;

- территориально-статусные;

- сепаратистские.

4) *по формам и методам*:

-насильственные;

-ненасильственные.

Рис. 1. Типы межэтнических конфликтов.

Ф. Каселли и Дж. Вилбур придерживаются следующей типологии межэтнических конфликтов:

1. Конфликт стереотипов, или существование негативного образа «недружественного соседа», «нежелательной группы»;

2. Конфликт «идей» — столкновение мнений, позиций по вопросам будущего этноса и территории;[[31]](#footnote-31)

3. Конфликт действий — митинги, демонстрации, угрожающие стабильности государства.[[32]](#footnote-32)

Лурье С.В. в качестве культурных оснований межэтнического конфликта полагает:

1) Картина мира этноса (представление о бытие, этнические константы этноса, скрытые в бессознательном слое психики представителей группы, факторы, объясняющие действия и поступки членов группы, а также основополагающее противопоставление «мы» и «они», «свой» и «чужой»);

2) Этническая идентичность как часть этнического самосознания группы, сохранение которой является важнейшим конфликтогенным фактором;

3) Конфессиональный фактор (роль религиозной принадлежности членов этнических групп, религия как конструкт сознания);

4) Этническая стереотипизация (создание положительного образа своей группы и отрицательного образа чужой, этническая идеология, стереотипизация исторической мифологии, манипуляция сознанием)[[33]](#footnote-33).

«Вхождение» в новую культуру, «слияния» и «поглощения» одними культурами других сопровождается стрессовым или шоковым состоянием («культурный шок»), с одной стороны, потому что оно неожиданно, в случае, например, вынужденной миграции, а, с другой стороны, ввиду вероятности приобретения негативной оценки собственной культуры.

С. Волфф выделил шесть форм проявления культурного шока:

* Напряжения, связанные с психологической адаптацией;
* Чувство потери из-за лишения «дома», профессии, положения;
* Нарушение ожиданий, ролей, чувства самоидентификации;
* Чувство одиночества в новой культуре, которое может перерасти в отрицание данной культуры;
* Растерянность, тревога вследствие осознания культурных различий;
* Неспособность справиться с ситуацией, чувство неполноценности[[34]](#footnote-34).

Следует отметь, что межнациональные конфликты сильно отличаются по масштабам.

Первый тип конфликтов — «мелкие стычки», типично выражены применением насилия отдельными личностями, принадлежащими к разным национальностям, друг против друга. Подобные конфликты, как правило, не несут угрозы социально-экономической стабильности, устойчивости государственной системы и системы международных отношений.

Второй тип межнациональных конфликтов, условно называющийся «массовым побоищем», наиболее опасен для государства ввиду провоцирования широкого общественного резонанса и формирования негативных стереотипов в отношении определенных этносов. Это массовые столкновения с участием сотен, тысяч людей разной национальности, где ярко выражается суть межнационального конфликта, а главным фактором столкновений выступает межнациональная неприязнь, триггером к выражению которой служит группа других факторов. Межэтнические конфликты не возникают неожиданно, они формируются в течение длительного времени.

Причины межнациональных конфликтов, по мнению экспертов журнала Европейской экономической ассоциации, разнообразны:

* Экономические причины — соперничество этносов за контроль над ресурсами;
* Социальные причины — связаны с социальной дифференциацией, борьбой за равноправие, равенство перед законом, на рынке труда;
* Культурно-языковые причины — борьба за сохранение своей национальной идентичности;
* Исторические причины — историческая память о прежних конфликтах, обидах, несправедливости;
* Этнодемографические — связаны с быстрым изменением соотношения численности коренных этносов и диаспор.[[35]](#footnote-35)

Таким образом, под конфликтом обычно понимается столкновение интересов, целей, позиций и мнений нескольких сторон (отдельных личностей, малых и больших социальных групп). Признаками конфликта являются: противоречивые позиции сторон; противоположные цели и интересы. Разделение людей по национальному и этническому признаку — это естественный процесс, характерный для современного мира.

Основные причины межэтнических конфликтов кроются в социокультурной сфере. Так, данные конфликты провоцируются следующими факторами: различия «картин мира» этносов, восприятие этнической идентичности как части этнического самосознания группы, конфессиональный фактор, этническая стереотипизация.

Этническое самосознание как основа этнической идентичности определяется чувством принадлежности к определенному этносу. Несовпадение этнического самосознания ведет к «культурному шоку», способному привести к острым противоречиям между нациями ввиду несовпадения этнического мировоззрения. Социально-экономические кризисы и трудности также способны активизировать межнациональные противоречия и обострять их течение.

Греко-турецкий территориальный конфликт в Республике Кипр исчерпывающе характеризуется сформулированными в данной части работы определениями и специфическими чертами межэтнических конфликтов. Так, соблюден «пространственный фактор» возникновения межнационального конфликта — греческая и турецкая община соприкасаются территорией проживания в пределах острова Кипр; обнаруживается, согласно теории А. Варшни, неразрешенный вопрос «государственной идентификации» острова Кипр (особенно в контексте существования Турецкой Республики Северного Кипра), поскольку оба этноса претендуют на ресурсное доминирование над некоторыми территориями; в рамках определения Лурье С.В., конфликт содержит противоречие между картинами мира греческого и турецкого этносов, базируется на стремлении сохранить и утвердить собственную этническую идентичность на избранных территориях, а принадлежность этносов к отличным религиозным группам лишь усугубляет потенциальные столкновения интересов.

В разные исторические периоды греко-турецкий конфликт приобретал характер и мелких стычек отдельных групп лиц, и масштабы массовых столкновений с многочисленными жертвами среди мирного населения греческой и турецкой общин, повлекших за собой вмешательство в конфликт третьих лиц — крупных акторов системы международных отношений — с целью мирного урегулирования. В течение более чем полувека «кипрский диспут» преодолел фазу эскалации, пика и, в определенной степени, охлаждения, сохраняя на данный момент многолетний статус-кво.

Согласно разработанной автором классификационной модели межэтнических конфликтов[[36]](#footnote-36), в целом, греко-турецкий конфликт в Республике Кипр относится к категории местных территориальных конфликтов, имеющих в основе, в большей степени, исторические, политические, ценностные причины, в меньшей, — конфессиональные причины, преследующим территориально-статусную и социально-экономическую цель и принявшим насильственные формы выражения.

## 1.2 Предпосылки возникновения и факторы активизации греко-турецкого конфликта в Республике Кипр

Истоки межнационального конфликта в современном государстве Республика Кипр были определены сложной историей острова Кипр, который прошел несколько этапов колонизации и экспансии различными этнонациональными группами. В период османского владычества коренная группа греков-киприотов была «дополнена» турецкими переселенцами с материка. Местные киприоты-греки изначально подвергались дискриминационной социально-экономической политике со стороны «центра», это особенно касалось христианского населения (дополнительные налоги, насильственная исламизация, разрушение христианских святынь, переселение мусульман с материка)[[37]](#footnote-37).

Таким образом, исходным условием и причиной кипрского конфликта можно считать наличие на острове двух крупных этнических общин — греческой и турецкой.

Первая — греки-киприоты — проживали и продолжают по сей день проживать на большей части острова со стороны юга. Их считают потомками ахейцев и микенцев, которые осваивали остров во второй половине второго тысячелетия до н.э. Постепенно количество выходцев из Греции на острове сильно возросло, и Кипр стал неразрывной частью единого культурно-исторического пространства эллинистического мира. Греки-киприоты разговаривают на диалектах греческого языка, являются православной нацией и, в целом, имеют незначительные культурные отличия от материковых греков, не приводящие к негативной этнической стереотипизации культуры материковой Греции в греко-кипрском процессе культурной самоидентификации.

Турки-киприоты поселились на острове в средние XV века вслед за распространением в данном регионе арабов и османов (турок с материка). Большинство проживает в северной трети острова, а до обострения территориального конфликта они были дисперсно расселены по территории всего Кипра.[[38]](#footnote-38)

Османская оккупация острова, длившаяся до 1878 г., была достаточно «жестокой», она во многом изменила местную целостную кипрскую культуру и этнический состав острова, сформировав основу для будущего проявления конфликта. В период трехсотлетнего османского господства культурный облик Кипра был существенно изменен. Также на Кипре размещался 30-тысячный гарнизон Османской империи, который строго поддерживал местных греков в повиновении. Кроме того, стоит дополнительно отметить, что большое число турок было переселено на остров с материка. В связи с вышеописанными событиями изменения в жизни Кипра к окончанию периода Османской колонизации можно свести к двум основным тенденциям:

1. Начала меняться этническая и религиозная картина Кипра. Так, по переписи податного населения 1572 г., на острове в результате военных действий осталось лишь 65 тыс. христиан, прежде всего, православных. В частности, османы установили на Кипре дискриминационную налоговую систему — христиане именовались «зимми» («людьми Писания»), за которыми признавалось право на жизнь, но они были обязаны платить дополнительный налог — джизия. В результате большая часть греков-киприотов приняла ислам. Несмотря на то, что часть греков-киприотов переходила в ислам формально, тайно сохраняя христианские традиции, навязанные мировоззренческие изменения вытесняли сформированную до того картину мира этноса, происходило постепенное «отуречивание» последующих поколений.[[39]](#footnote-39)

Османы сохранили право иерархов греческой православной церкви управлять делами общины греков-киприотов. Во главе общины стоял архиепископ, который был наделен правами прямого обращения к султану. Греческая православная церковь не платила налоги властям, но осуществляла их сбор с населения и передавала его в османскую казну.

2. Появление многочисленной и влиятельной общины турок-мусульман сильно изменило культурную ситуацию на острове. Это связано с форсированной миграцией турок на Кипр, повлияло и тяжелое экономическое положение, сложившееся в результате войн, истребления и изгнания католической части населения. Положение турецкой общины острова было значительно лучше. В частности, турецким солдатам и чиновникам администрации, служившим на Кипре, выделялись земельные наделы при условии, что их семьи останутся там на длительное время проживания. Кроме того, остров стал местом ссылки для «политических ссыльных турок» — тех, что попали в опалу султану.[[40]](#footnote-40) Турецкая община Кипра оказалась более светской и либеральной в сравнении с «материковыми» турками.

Исследователи также обращают внимание на то, что мусульманская община Кипра была ограничена в правах, в частности, она не имела права прямого обращения к султану[[41]](#footnote-41).

Так, в период османского владычества на Кипре сформировались и окончательно обособились две официально признанные местные общины, которые взаимодействовали во всех возможных коммуникационных сферах: политической, экономической, культурной, военной. Важно, что, несмотря на явные религиозные и этнические различия, основной социально-хозяйственной ячейкой Кипра в описываемом историческом периоде была сельская община, которая состояла одновременно и из греков, и из турок, что несколько сближало культуры посредством совместного ведения хозяйственной деятельности.

Эксперт Лондонской школы экономики и политических исследований Дж. Кер-Линдсей отмечает, что несмотря на то, что длительное время общины существовали бесконфликтно и отмечалось значительное количество межнациональных браков, относительно легкий переход части христиан в ислам и некоторых мусульман в православие, на острове так и не сложилось единой кипрской общности (разделение сохранялось все время), так как культурный антагонизм был слишком значительным[[42]](#footnote-42). Культурные различия греков и турок проявлялись во множестве сфер — управлении, образовании, политических взглядах и т.д.

Непосредственно в этнически-антропологическом отношении греки и турки незначительно отличаются друг от друга — основу антропологического типа и греков, и турок составляет средиземноморская раса, вариант балкано-кавказской расы. Данный факт исключает возможные фенотипические различия в качестве фактора активизации греко-турецкого конфликта на Кипре.

Одним из ключевых факторов культурного антагонизма греков-киприотов и турок-киприотов является религия как часть мировоззренческой картины этносов. Турки-киприоты в подавляющем большинстве были и остаются мусульманами, с характерными проявлениями общинности и группового мышления. Индивидуализм же — основная черта, характеризующая христиан греков-киприотов.

Существуют и иные социокультурные различия. Так, для турок-киприотов характерно подчинение силе, в тоже время субъект силы (например, светский руководитель, чиновник, военачальник) не имеет санкции на власть. Для греков-киприотов характерен низкий индекс дистанции власти, проявляющийся в небольшом количестве уровней иерархии, низком удельном весе управленцев и тенденции к децентрализации власти. Греки отличаются стремлением к свободе выбора, в то время как в общинах турок-киприотов восприятие иное — поддержка дисциплины, следование традициям местным и мусульманским.

На Кипре на протяжении всего времени Османского господства существовало движение за независимость или присоединения к Греции. Еще в конце XVIII века в среде греческих аристократов и интеллигенции существовала идея создания независимого греческого государства на греконаселенных землях Османской империи. Это стало базисом национально-освободительной борьбы греков. Доминировала идея *энозиса* — союза всех греконаселенных территорий, создание единого государства[[43]](#footnote-43). Данная идея обладает выраженными чертами этнографической теории примордиализма.

Важным этапом для развития национального самосознания греков-киприотов стала война за независимость Греции в 1821 г., которая привела к антигреческим репрессиям по всей территории Османской империи. На Кипре были казнены около 500 духовных лиц по обвинению в поддержки повстанцев[[44]](#footnote-44). Формирование независимого греческого государства на материке сыграло большую роль в консолидации этнонационального сознания. Киприоты-греки, получавшие образование на материке, возвращались с идеей *энозиса*.

Немаловажно, что на момент оккупации острова Великобританией в 1878 г. на Кипре уже существовала группа греческого духовенства, интеллигенции и местного населения, готовая вести борьбу за объединение с Грецией. Многие греки-киприоты поддерживали политический союз всех греков, живущих под турецким правлением в рамках суверенного греческого государства, в то время как многие турки-киприоты выступали за раздел острова между Грецией и Турцией.

Захват Кипра войсками Соединенного Королевства привел к изменению межобщинных отношений — политика британского «центра» по отношению к социокультурной особенности Кипра в виде наличия двух крупных этнонациональных общин зачастую сводилась к провокации межобщинного насилия и эскалации конфликта как такового.

Сперва турки-киприоты утратили привилегированный статус. В 1881 г. турки составляли уже четверть населения острова, продолжая терять экономические ресурсы[[45]](#footnote-45). Киприоты-турки, не имевшие значительного предпринимательского опыта, не сумели приспособиться к новой модели хозяйствования и стали вытесняться из кипрского общества. Британцы относились к грекам-христианам лучше, чем к туркам-мусульманам, это было связано в первую очередь с культурной близостью менталитетов (например, в британских гимназиях преподавали греческий язык и античное наследие)[[46]](#footnote-46).

Великобритания к моменту захвата Кипра уже обладала достаточными навыками колониального управления, и политика метрополии была традиционно выдержана в рамках принципа «разделяй и властвуй». Так, вскоре после потери привилегий турками-киприотами, британская администрация упразднила привилегии греческой православной церкви. Немаловажно, что ранее, на протяжении около трех сотен лет, фактическое управление общиной греков-киприотов осуществляла церковь, и греческая община Кипра восприняла изменения не без негатива.

В «ранний» период британского колониализма мощных антигреческих настроений в турецкой общине Кипра не было, как не отмечалось и серьезных антитурецких настроений в среде греков-киприотов. Крупные межнациональные столкновения отсутствовали, в том числе по тому, что этому препятствовала сама Великобритания, рассматривающая потенциальную дестабилизацию на острове невыгодной ситуацией.[[47]](#footnote-47) Ситуация изменилась после 1920-х гг., после греко-турецкой войны и серьёзного ухудшения отношений между Турцией и Грецией до открыто враждебных.

Новый всплеск интереса греков к борьбе за *энозис* произошел в 1931 г., тогда по всему острову произошли массовые протесты против британских колониальных властей. Британская администрация приняла жесткие меры против роста греческого и турецкого национализмов на Кипре. Например, был установлен запрет на применение государственных символов Греции и Турции. Поменялась практика привлечения к работе учителей: во избежание «импорта» национализма из Греции и Турции, на Кипре организовали специальный колледж для подготовки преподавателей.[[48]](#footnote-48)

После Второй мировой войны греки-киприоты были близки к присоединению к Греции, особенно после поражения Германии и освобождения Греции союзными войсками. В ответ на данные настроения в 1948 г. прошла 15‑тысячная манифестация киприотов-турок под лозунгами противодействия объединению Кипра с Грецией. Отношения Анкары и Афин продолжали оставаться открыто враждебными, что определенным образом сказывалось на восприятии возможного объединения турками-киприотами как крайне негативного явления.

15-22 января 1950 г. проведен референдум по вопросу воссоединения Кипра с Грецией. По его итогам 95,7% греков-киприотов проголосовали за *энозис*. В этих условиях Лондон предпринял шаги по ослаблению позиций киприотов-греков, стремившихся к присоединению к Греции. Великобритания предложила идею *таксима* (разделения), выдвинутую турками в ответ на *энозис*. Данная идея заключается в том, что, так как туркам-киприотам будет невозможно жить в греческом государстве, то остров должен быть разделен: одна часть присоединена к Греции, вторая — к Турции.[[49]](#footnote-49) Фактически предложение британской администрации «сталкивало» общины Кипра и подталкивало кипрский конфликт к эскалации, поскольку борьба за экономические ресурсы по территориальному принципу становилась неизбежной.

В конце 1950-х годов партизанская группа начала борьбу против британского правления. Когда на Кипре началась партизанская война, Соединенные Штаты и Великобритания опасались, что конфликт даст возможность усилить позиции Советского Союза в регионе, поэтому предприняли меры по подавлению местных вооруженных групп.

Раскол произошел и среди греческой элиты Кипра. Архиепископ Макариос, лидер греков-киприотов, согласился на независимость в качестве альтернативы союзу с Грецией. В 1953 г. греческий премьер-министр Папагос официально, на международном уровне, и впервые поставил перед Великобританией вопрос об *энозисе*. В 1954 г. Греция внесла «кипрский вопрос» в повестку дня для обсуждения в Организации Объединенных Наций. Этот вопрос поддержал СССР, но обсуждение завершилось безрезультатно ввиду примененного вето США и Великобританией.[[50]](#footnote-50)

В 1955 г. турецкий премьер-министр А. Мендерес требовал после ухода англичан присоединить Кипр к Турции или разделить острова на две части. Немаловажно, что таким образом Турция впервые проявила свою официальную позицию — лозунг *таксима* — разделение острова.

К середине ХХ века лишь в 7% населенных пунктов Кипра преобладало турецкое население, а 40% имело смешанный греко-турецкий состав. При этом в смешанных населенных пунктах греки составляли 72% населения, турки — 28% соответственною.[[51]](#footnote-51)

В августе-сентябре 1955 г. в Лондоне состоялась первая конференция по статусу Кипра на уровне министров иностранных дел Англии, Турции, Греции и представителей греческой и турецкой общин острова. На конференции турецкая сторона требовала предоставить острову независимость, греческая колебалась между «эносисос» и независимостью. В результате переговорного процесса в обсуждаемую основу будущей Конституции Республики Кипр был положен турецкий вариант с образованием «партнерского государства двух общин»[[52]](#footnote-52).

Континентальная Греция не отступала от попыток присоединения Кипра, и в первой половине 1950-х гг. борьба приобрела формы вооруженной провокации. В ноябре 1954 г. на остров тайно приехал греческий полковник Г. Гривас, киприот по происхождению. Он сформировал на Кипре националистическую организацию ЭОКА (Национальная организация борцов-киприотов), которая вела борьбу за воссоединение с Грецией методами партизанской борьбы и террора против британского правления. В ответ на создание ЭОКА киприоты-турки при поддержке Анкары сформировали военизированную организацию «Волкан», ставшую в период вооруженного конфликта Турецкую организацию обороны.[[53]](#footnote-53)

Британская администрация попыталась опереться на турецкую общину Кипра и привлекла турок-киприотов для службы в местной полиции. В результате, большая часть полиции острова состояла из турок-киприотов, и они начали вступать в столкновение с греками-киприотами, которые боролись против британских властей[[54]](#footnote-54).

Таким образом, еще в 1955 г., до провозглашения независимости, на Кипре началась острая фаза греко-турецкого конфликта.

Конституция независимого острова, Республики Кипр, ратифицирована в 1960 г. Согласно Конституции, должность президента должна принадлежать греку-киприоту, а пост вице-президента турку-киприоту, на гражданской службе квота греков-киприотов составляет 70%, а турок-киприотов — 30%. При этом Великобритания, Греция и Турция выступили странами-гарантами принятого закона, обязавшись защищать «суверенитет, территориальную целостность и независимость» Кипра, а Великобритания сохранила на острове территории Акротири и Декелия, на которых расположились военные базы.[[55]](#footnote-55)

Таким образом, комплексная история острова послужила базисом будущего межэтнического конфликта. Длительное время на Кипре независимо друг от друга существовало две национальные общины, различные по культурным и религиозным основаниям: греки-киприоты и турки-киприоты. Значительную роль в провоцировании конфликта между общинами Кипра сыграли британские колониальные власти, пытавшиеся сохранить собственное господство на острове. Спор вызывал будущих статус острова: Афины выступали за его присоединение к Греции, Анкара категорически выступала против, а Великобритания пыталась максимально ослабить Кипр, разделив его на легко управляемые и «провоцируемые» части.

Стоит отметить, что именно колониальная политика Великобритании в большей степени, нежели межнациональные противоречия, обусловила прямое «столкновение» греческой и турецкой общин Кипра, которые имели различные представления о будущем острова: греки планировали реализовать *энозис*, а турки рассчитывали на создание федеративного независимого Кипра, в основе которого будет положено равноправие обеих общин. Великобритания «играла» на этих противоречиях, пытаясь не допустить воссоединения Кипра с Грецией, что усиливало изначально слабые позиции турок-киприотов.

## 1.3 Основные этапы развития греко-турецкого конфликта в Республике Кипр

Греко-турецкий конфликт на Кипре имеет давнюю историю, и во многом был сформирован в период колониального правления. Ключевые даты и события в развитии и урегулировании конфликта представлены в приложении 1, разработанном автором.

Обретение независимости и уход с острова британских колониальных властей в 1960 г. не привели к стабилизации межнациональной обстановки. Первым президентом Кипра стал руководитель Кипрской православной церкви архиепископ Макариос III. Парламентские выборы в июле 1960 г. принесли победу его сторонникам, образовавшим Патриотический фронт. Вице-президентом острова, согласно Конституции, стал турок-киприот Ф. Кучук.[[56]](#footnote-56)

Однако мирного сосуществования общин на Кипре не произошло. После того как архиепископ Макариос в качестве президента предложил поправки в Конституцию, расширяющие права греков-киприотов, между двумя общинами развернулась борьба. Турки-киприоты заявили, что их сторона была изгнана из правительства. Греки-киприоты утверждали, что турки-киприоты покинули правительство самостоятельно, чтобы сформировать параллельную администрацию[[57]](#footnote-57). Уже 21 декабря 1963 г. в турецком квартале Никосии, столицы Республики Кипр, была отмечена крупная уличная драка между группой турок-киприотов и греками-киприотами. Турецкие кварталы в крупных городах острова — Никосии, Ларнаке и Лимасоле — подверглись атакам греческих полувоенных формирований, появились первые жертвы из числа мирных жителей. В дальнейшем столкновения распространились на весь остров. [[58]](#footnote-58)

Ситуацию удалось стабилизировать с помощью войск Великобритании. В этот период была создана разделительная «зеленая линия», или буферная зона — нейтральная территория между кварталами разных общин. «Зеленая линия» существует до настоящего времени. Состоялись переговоры, однако греческое правительство Кипра не приняло идею формирования межправительственного комитета, под прикрытием которого на остров должны были войти воска НАТО для выполнения миротворческой миссии[[59]](#footnote-59).

Опасаясь, что войска НАТО вернут ситуацию в состояние, не выгодное грекам-киприотам, они сделали ставку на перенос вопросов урегулирования конфликта из НАТО в ООН, где СССР поддерживал греков-киприотов. По обращению греческой общины острова с требованием «подлинного самоопределения» для киприотов, в марте 1964 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию №186 и поддержал расквартирование на Кипре международных сил поддержания мира — Вооруженных сил ООН на Кипре (ВСООНК).[[60]](#footnote-60)

Войска ООН разделили конфликтующие стороны и фактически закрепили сложившуюся ситуацию с разделением Кипра. По резолюции СБ ООН №186, кабинет греков-киприотов был признан правительством всего острова.

К данному времени в результате атак и преследований греками-киприотами большинство турок-киприотов нашло прибежище в небольших анклавах (3 % от общей территории острова). Самый большой анклав располагался на севере Кипра — между Никосией и Киренией. Он стал центром турецкого сопротивления на острове[[61]](#footnote-61).

Греческая сторона не прекращала попыток усилить свое влияние на турецкую общину острова. Так, 1 июня 1964 г. на Кипре был принят законопроект о формировании Национальной гвардии (местной армии), в которой должны были пройти 6‑месячную военную службу все мужчины с 18 до 59 лет. Это было воспринято турками как подготовку к военному решению проблемы. [[62]](#footnote-62)

Следующая попытка урегулирования «кипрского диспута» связана с дипломатической миссией представителя США госсекретаря Д. Ачесона. В результате его работы сторонам конфликта был предложен план урегулирования. Он учитывал интересы всех сторон и имел попытки примирения. В частности, этот план содержал следующие предложения:

1. Кипр сможет объединиться с Грецией;
2. Турции получает внушительную по размерам военную базу на Кипре в постоянное пользование;
3. Кипр должен быть разделен на 8 кантонов, 2 из которых должны контролироваться турками-киприотами.[[63]](#footnote-63)

Турция приняла данный план в качестве основы для переговоров, однако Афины в той ситуации, когда Кипр получил в системе международных отношений всеобщее признание, перестали быть заинтересованными в варианте делегирования власти. Греция отвергла план, а греческая община попыталась поставить под контроль оставшиеся защищаемые турками анклавы.

Армия континентальной Турции встала на защиту анклавов и вступила в конфликт. Первоначально турецкая авиация наносила удары по кипрским деревням и населенным пунктам на северо-западе острова. Великобритания и СССР оказали давление на греков-киприотов, те пошли на уступки, и наступление было остановлено[[64]](#footnote-64).

В целом, в 1963-1964 гг. кипрский конфликт завершился в пользу греков-киприотов, которые стали «единовластными хозяевами» около 97% территории острова. По турецким данным, 25 тысяч киприотов-турок стали беженцами, было уничтожено более 1000 турецких домов. Произошло фактическое разделение населения Кипра по национальному признаку[[65]](#footnote-65).

С мая 1968 г. начался новый этап переговоров. Здесь турки отстаивали идею создания на острове федеративного государства с автономным турецким районом на севере, где концентрировались туркоязычные беженцы. Предложения не устроили греческую сторону, продолжавшую контролировать ситуацию и стремившуюся к полному «освобождению» острова.

Переломный момент произошел в 1974 г. Летом 1974 г. лидер греческой военной хунты, контролировавшей партизанскую группу на Кипре, сверг архиепископа Макариоса. Президентом Кипра стал Никос Сампсон, активный участник националистической организации киприотов ЭОКА, которая радикально отстаивала идею воссоединения Кипра с Грецией. Новое правительство Кипра официально провозгласило о создании Эллинской республики Кипр и озвучило цель — *энозис*.[[66]](#footnote-66)

Турецкие официальные лица посчитали, что кипрский союз с Грецией был неизбежен, и в июле Турция вторглась на Кипр для защиты киприотов-турок. Первоначально турецкие войска расположились в турецких анклавах, составлявших около 3% территории острова вокруг порта Кирения, служившего плацдармом для турецкой экспансии. На Кипре начались открытые военные столкновения между турецкими и греческими войсками. В том же 1974 г. военная хунта, удерживающая власть в континентальной Греции, была свергнута, однако во время мирных переговоров Турция отправила на остров новый военный контингент, оккупировав север острова. Турецкие поселенцы сосредоточились на севере, в то время как около 160 000 киприотов-греков были принудительно перемещены на юг. Кроме того, в ходе войны зафиксированы значительные жертвы среди мирного населения: погибло более 6000 чел., 1500 греков-киприотов и 500 турок-киприотов считаются пропавшими (вероятно, они стали жертвами этнических расправ).[[67]](#footnote-67) К 1970 году доля этнически смешанных деревень на Кипре упала до менее чем 10%.[[68]](#footnote-68)

22 июля 1974 г. под эгидой ООН было организовано прекращение огня, и Турции было разрешено сохранить военные силы в захваченных ею районах Кипра. 25-30 июля и 8-14 августа 1974 г. были проведены две Женевские конференции по Кипру, на уровне министров иностранных дел Великобритании, Греции и Турции. Была подписана Женевская декларация, согласно которой:

1. На острове должна быть полномерно восстановлена Конституция 1960 г. (согласно Конституции, предусматривалось совместное управление Кипром греческой и турецкой общинами);
2. Была установлена «зона безопасности» («зеленая линия») между враждующими силами, которую должны контролировать силы ООН;[[69]](#footnote-69)
3. Стороны обязались не расширять контролируемые ими на тот момент территории;
4. Греческие войска обязались снять осаду с турецких анклавов, а их место занимали полицейские силы ООН;
5. В поселениях со смешенным населением ситуацию так же контролировали силы ООН.[[70]](#footnote-70)

Эта декларация была поддержана генеральным секретарем ООН, который высказал в письме сторонам переговоров свою поддержку и оптимизм по вопросу решения конфликта мирным путем[[71]](#footnote-71).

Наибольшую дискуссию на переговорах вызвал вопрос о федерализации Кипра. Греческая сторона отстаивала единое центральное правительство и культурную автономию для турок. Турки же выступали за совместное управление островом по схеме, сформулированной в Конституции 1960 г. В результате решить данный вопрос не удалось, и конфликт в «острой» фазе просуществовал до 1983 г. Под давлением обстоятельств греческая община Кипра была вынуждена признать возможность построения на Кипре двухобщинного двухзонального формального федеративного государства, что де-факто означало создание государства киприотов-турок на севере острова.

Последующие годы стали периодом долгих, сложных переговоров и безрезультатных попыток предложить различные планы урегулирования, благодаря чему Кипр превратился буквально в «кладбище дипломатов»[[72]](#footnote-72). Переговоры о прекращении разделения страны продолжались периодически и не имели результата.

В 1974 г. Кипр приобрел современный вид — оказался разделен на два самостоятельных национальных государственных образования. Киприоты-турки контролируют 36 % территории острова и, по большинству оценок, эта доля сократится до 26-29 % в рамках любого соглашения о мире.[[73]](#footnote-73)

Таким образом, после турецкой интервенции в ответ на переворот на острове в 1974 г., Кипр фактически был разделен на две части. Киприоты-греки сосредоточились в южной части острова под *de jure* признанной Республикой Кипр, а киприоты-турки жили в северной части под непризнанной мировым сообществом самопровозглашенной администрацией, называемой «Турецкой Республикой Северного Кипра» (ТРСК). Несмотря на отсутствие признания со стороны международного сообщества, в последние годы Северный Кипр стал наблюдателем в организации исламского сотрудничества (ОИК) и Организации экономического сотрудничества (ОЭС). После принятия резолюции 1367 Парламентской ассамблеи Совета Европы, турецкой общины Кипра была представлена двумя избранными представителями в Парламентской Ассамблее Совета Европы.

Также стоит отметить, что конфликт протекал в несколько этапов и проявился в уличных межэтнических столкновениях, погромах, миграции, военных операциях и полномасштабной войне с привлечением армий Греции и Турции. К настоящему моменту Кипр оказывается разделенным по национальному признаку: Северная треть острова контролируется турецкой общиной (республика Турецкого Кипра) и Южная треть представлена республикой Греческого Кипра.

В развитии греко-турецкого конфликта на Кипре можно выделить несколько характерных этапов.

Первый этап — предыстория конфликта, противоречия мусульман-киприотов и христиан-киприотов при колониальном господстве Великобритании (формирование военизированных групп, первые межнациональные столкновения).

Второй этап — противоборства 1960-1963 гг., характеризуется стихийными и массовыми столкновениями турецкой и греческой общины и попытками закрепить право греков на полный контроль на острове.

Третий этап — 1963-1974 гг. — был успешным для греко-кипрской стороны и Греции. Греческая сторона закрепилась на большей части острова (контролировала 97% территории) и получила поддержку в ООН.

Четвертый этап — 1974-1983 гг. — был, в основном, успешным для турецкой стороны за счет вступления в конфликт регулярной турецкой армии. В результате Турция оккупировала значительную часть Кипра (35%) и провозгласила на ней Турецкую республику Северного Кипра. В тоже время, греческая община острова лишилась поддержки Греции и утратила контроль над собственными историческими территориями. Под давлением обстоятельств греческая община Кипра была вынуждена признать возможность построения на Кипре двухобщинного формального федеративного государства, а *de facto* это означало создание государства киприотов-турок на севере острова.

В 1974-1983 гг. острая фаза конфликта была завершена, и Кипр оказался разделенным на две части. Начался период долгих, более чем сорокалетних, переговоров в попытке разрешить «кипрский вопрос» мирным путем.

## 1.4 Попытки урегулирования греко-турецкого конфликта в Республике Кипр в 1970—2000-х гг. Основные акторы и подходы

Конфликт на Кипре обострился и «законсервировался» благодаря участию в урегулировании множества акторов. Прежде всего, на первом этапе роль главных посредников в урегулировании конфликта выполняли державы-гаранты, которые отчасти использовали Кипр в качестве инструмента в борьбе за сферы геополитического влияния. Результаты этого были катастрофическими как для киприотов-турок, так и для киприотов-греков, и привели к созданию «раздвоенного» государства, составные элементы которого почти полностью отделены друг от друга в культурном, экономическом, информационном, гуманитарном отношении.

Фактически, первые попытки урегулирования тогда лишь потенциального конфликта были предприняты в 1955 г. на Лондонской конференции по Кипру, по итогам которой был согласован проект первой конституции Кипра, где закреплена схема функционирования двухобщинного партнерского государства.

В таблице 1.1 представлены попытки разных акторов по решению греко-турецкого конфликта на Кипре.

Таблица 1.1

Основные посредники и планы урегулирования греко-турецкого конфликта на Кипре (разработано автором)

| *Год* | *Посредник, инициатор переговоров* | *Предложения* | *Результат* |
| --- | --- | --- | --- |
| 1963 г. | НАТО | Идея создания «межправительственного комитета», под эгидой которого на остров предполагалось ввести войска НАТО, для выполнения миротворческих миссий. | Кипр отверг идею. |
| 1964 г. | Совет Безопасности ООН | Размещение на острове войск ООН — Вооруженные силы ООН на Кипре (ВСООНК). | Участвовали в разделении противоборствующих сторон, но не предотвратили разрастание конфликта в 1974 г. |
| 1964 г. | США, План Ачесона | План примирения:  - Кипр объединяется с Грецией;  - Турции получает на Кипре военную базу;  - Кипр делится на 8 кантонов, 2 из которых контролируют турки-киприоты и др. | Был отвергнут Грецией и киприотами-греками. |
| 1974 г. | Женевские конференции по Кипру под эгидой ООН | Основные положения декларации:  - на острове должна быть восстановлена Конституция 1960 г. в полном объеме;  - была установлена «зона безопасности»;  - стороны обязались прекратить военный конфликт;  - на остров вводились полицейские силы ООН. | Принята Женевская декларация, которая «заморозила» конфликт. |
| 2002-2004 гг. | ООН. План Аннана | Поэтапный план по созданию свободной федерации (Объединенная Кипрская республика) и вхождение в ЕС, как стимул и мотивация для сторон конфликта. | План был отвергнут киприотами-греками и принят киприотами-турками. |
| 2004-2006 гг. | ЕС | Резолюция о «регулировании прямой торговли», «Положение о финансовой помощи». | Частично приняты. Киприоты-греки выступают против. |
| 2004 — 2011 гг. | ООН | Неоднократные попытки переговоров между лидерами общин. | Значимых результатов не достигнуто. |
| 2015 г. | ООН | Переговоры о воссоединении частей Кипра на основе федерации. | Переговоры продолжаются. |

*De facto* урегулирование конфликта началось лишь в 1974 г., когда стороны подписали тест Женевской декларации, что остановило острую фазу конфликта, и он стал впоследствии «заморожен» на десятилетия. В продолжение Женевской декларации в рамках переговоров под эгидой ООН были приняты дополнительные соглашения. В 1977 г. обе общины подписали «соглашения по четырем пунктам», которые устанавливали основные принципы для будущих переговоров: любое решение должно основываться на федеральном, двухобщинном и самостоятельном государстве, в котором территориальное разделение не должно основываться на пропорциональном соотношении численности населения. Это соглашения были дополнены «десятью пунктами» (1979 г.). Данные соглашения получили подтверждение в соглашении от 23 мая 2008 года, которое предусматривает двухзональное и двухобщинное федеративное государство на основе политического равенства между двумя Кипрскими общинами[[74]](#footnote-74).

В 2002 г. после прямых переговоров между сторонами, Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан предложил роль посредника в конфликте. «План Аннана» должен был привести к воссоединению Кипра в рамках свободной федерации с последующим вхождением единого государства в ЕС. План предусматривал создание президиума из 6 человек, которые по очереди занимают пост премьер-министра, а смена лица на посту происходит каждые 10 месяцев. Состав президиума должен быть представлен 4 греками-киприотами и 2 турками-киприотами. План также предусматривал возвращение земель киприотам-грекам, турецкая «зона» должна была сократиться на 4-5%. Помимо прочего, план предусматривал поэтапное снижение военного присутствия Турции на Кипре.[[75]](#footnote-75)

В процессе обсуждения «Плана Аннана» в 2003 г. кипрско-турецкие власти ослабили ограничения на поездки граждан на территорию южного Кипра, и в течение двух недель 200 тыс. человек пересекли разделительную линию. Тогда премьер-министр Турции, Реджеп Тайип Эрдоган поддержал переговоры, а для Кипра стимулом было вступление в ЕС, который стремился разрешить конфликт.

24 апреля 2004 г. пятая версия «Плана» был вынесена на референдум в обеих частях Кипра. Киприоты-греки отвергли предложения по федерализации Кипра на референдуме (76% высказались «против»), в то время как избиратели киприоты-турки одобрили его (65% высказались «за»). Для большинства киприотов-греков новая Федерация означает две тесно связанные между собой федеральные единицы, границы которых четко не определены, главным образом, в этническом отношении. Греки серьезно опасались миграции киприотов-мусульман на юг, где уровень жизни значительно выше, чем в Турецкой республике Северного Кипра.[[76]](#footnote-76)

Эксперты полагают, что главной причиной провала «Плана Аннана» у киприотов-греков стало то, что греко-кипрская сторона не нашла стимулов для своих граждан, потому как Кипр и так бы вошел в ЕС (что официально произошло в 2004 г.). «План Аннана» был достаточно сложным, включал в себя некоторые ограничения права на возвращение, в частности, в те области, которые, согласно плану, должны были перейти под постоянный контроль киприотов-греков. Это было предложено с целью предотвращения ситуации потерей общины киприотов-турок большинства собственных территорий на севере острова.[[77]](#footnote-77)

После 2004 г. обе стороны конфликта регулярно заявляли о приверженности мирному решению вопроса и периодически проводили переговоры. В сентябре 2008 г. состоялись полноценные переговоры между лидерами двух общин под эгидой ООН.[[78]](#footnote-78)

В ноябре 2010 г. лидеры двух общин, Димитрис Христофиас и Дервиш Эроглу, встретились с генеральным секретарем ООН в Нью-Йорке. Мирные переговоры, возобновившиеся в 2008 г., потерпели неудачу в 2011 г.

Мустафа Акынджи, одержавший победу на президентских выборах в общине киприотов-турок в 2015 году, пообещал приложить больше усилий для заключения мирного соглашения на Кипре. Будучи мэром кипрско-турецкого муниципалитета Северной Никосии в период 1976-1990 гг., Акинчи начал сотрудничество со своим коллегой-греком в осуществлении практических проектов в области коммунального хозяйства, культуры и туризма. Он основал движение за мир и демократию в 2003 г. в поддержку плана ООН Аннана по объединению Кипра в рамках Европейского Союза, а также выступал за политику большей независимости от Турции в политических вопросах.[[79]](#footnote-79)

Несмотря на неоднократные резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, призывающие к выводу турецких вооруженных сил, по сообщениям, на Кипре по-прежнему действуют около 30000-40000 турецких сил. Продолжающееся присутствие турецких войск является одним из основных препятствий на пути к урегулированию конфликта, оно способствовало провалу мирных переговоров под эгидой Организации Объединенных Наций в июле 2017 г.

Таким образом, вмешательство третьих сил (Великобритания, Греция, Турция) подтолкнули общины Кипра к межнациональным столкновениям. Конфликт стал попыткой быстро и без посредников разрешить спор греческой и турецкой общины острова.

На международном уровне решением проблемы Кипра занимается ООН с 1964 г. В разные периоды времени к ее решению подключалось НАТО и США, а с 2004 г., когда Кипр вступил в Союз, не пройдя процедуру мирного урегулирования, ЕС стал в большей степени непосредственно вовлечен в разрешение конфликта.

Несмотря на все попытки урегулирования греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр, до настоящего времени «кипрский диспут» разрешить не удалось, и общины продолжают жить фактически в изоляции друг от друга. В тоже время, после 2004 г. было реализовано несколько важных решений, которые проложили путь к общению и интеграции двух общин — свободное перемещение людей через разделительную линию, возможность поддерживать финансовые и торговые отношения.

# Глава 2. Современное состояние и процесс дипломатического урегулирования греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр (2004–2018 гг.)

## 2.1 Фактор Европейского Союза в урегулировании греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр

После неудачи в реализации плана Аннана ключевую роль в урегулировании греко-турецкого территориального конфликта на Кипре стал играть Европейский Союз. В 1999 году Брюссель окончательно признал Турцию кандидатом в члены ЕС при условии, что кипрский вопрос будет разрешен. Это в определенной степени «европеизировало» турецкую политику последующих десятилетий и актуализировало поддержку воссоединения Кипра и план Аннана. Соблюдение условий Евросоюза по кипрскому вопросу помогало также новым политическим партиям Турции проевропейской направленности получить общественную поддержку. [[80]](#footnote-80)

Вследствие формулирования условий присоединения Турции к Союзу Брюссель приобрел сразу два рычага влияния на конфликт:

1. На греков-киприотов посредством их стремления вступить в ЕС;
2. На турок-киприотов через Турцию, которая практически до середины 2010-х гг. рассчитывала на евроинтеграцию.

Для Евросоюза Кипр стал настоящим прецедентом — к Союзу впервые присоединилось государство с неурегулированным территориальным спором. Договор о вступлении Республики Кипр в Евросоюз был дополнен специальным соглашением, которое касалось вопросов и положений урегулирования межобщинного конфликта. В частности, в документе подтверждается готовность Евросоюза приспособить условия такого урегулирования в соответствии с принципами, на которых ЕС основан.[[81]](#footnote-81) В документе также отмечается, что ЕС будет распространять свои принципы на обе стороны конфликта с целью его положительного разрешения.

После 2004 г. Евросоюз активизировал свою политику на Кипре с целью постепенной интеграции Турецкой Республики Северного Кипра (ТРСК) и воссоединения острова. Объединенная Европа поставила целью всячески способствовать урегулированию на Кипре в рамках дипломатического переговорного процесса и оказать помощь общине киприотов-турок. В рамках данного намерения ЕС была принята специальная программа помощи туркам-киприотам по устранению экономической и правовой отсталости с целью их подготовки к последующему объединению острова. Основными целями программы являлись:

* Способствовать социальному и экономическому развитию общины турок-киприотов;
* Развивать и восстанавливать инфраструктуру ТРСК, особенно энергетическую, транспортную, телекоммуникационную; оценивать запасы пресной воды и состояние окружающей среды;
* Способствовать сближению турок-киприотов и стран Европы путем восстановления и поддержки контактов между гражданами и институтами власти;
* Построить полноценное гражданское общество на севере Кипра;
* Помочь туркам-киприотам воспринять европейскую законодательную систему, чтобы в дальнейшем именно единый Кипр был частью ЕС.[[82]](#footnote-82)

В 2004 г., уже после неудачного референдума с повесткой об объединении острова, ЕС принял специальный протокол для реализации целей описанной выше программы.[[83]](#footnote-83) Комплекс мер ЕС по поддержке турок-киприотов учитывал следующие направления:

* Облегчение перемещения товаров, произведенных в оккупированной зоне, на территорию, контролируемую правительством Республики Кипр;
* Экспорт товаров в ЕС и третьи страны в соответствии с нормами кипрского законодательства;
* Трудоустройство турок-киприотов на территории, контролируемой правительством РК;
* Медицинское обслуживание киприотов-турок на территории, подконтрольной правительству РК;
* Участие турок-киприотов в местных и общеевропейских парламентских выборах;
* Участие турок-киприотов в международных спортивных и иных мероприятиях в иностранных государствах;
* Распределение европейских проектов среди подрядчиков и субподрядчиков ТРСК;
* Участие турок-киприотов в научно-исследовательских и образовательных программах ЕС («Леонардо», «Сократ», «6-ая Рамочная программа»);
* Полноценное сотрудничество между местными администрациями по обе стороны «зеленой линии»;
* Финансирование проектов на местном уровне в оккупированной части Кипра.[[84]](#footnote-84)

Развитие торговли ЕС с ТРСК должно было способствовать процессу экономического развития северной трети острова. Были разработаны специальные правила для облегчения торговли между Северным Кипром и государствами-членами ЕС.

Европейская комиссия предложила два дополнительных регламента для Северного Кипра: «Регулирование прямой торговли»[[85]](#footnote-85), который представляет собой торговое соглашение между ЕС и сообществом киприотов-турок, и «Положение о финансовой помощи» [[86]](#footnote-86), направленное на развитие и подготовку к имплементации законодательства ЕС на Северном Кипре при воссоединении острова и пакет финансовой поддержки. Положение о финансовой помощи было окончательно принято в 2006 году, а некоторые положения «Регулирования прямой торговли» по настоящий момент находятся на рассмотрении из-за греков-киприотов, которые утверждают, что данное соглашение фактически означает признание государственности Турецкой Республики Северного Кипра. За счет разработки новых правил торговли — через «зеленую линию» — планировалось прекратить международную изоляцию кипрско-турецкой общины посредством установления прямых торговых связей, минуя Юг.

В сентябре 2005 г. в Брюсселе было открыто представительство турко-кипрской торговой палаты, признанной европейскими институтами официальным органом власти Северного Кипра. При этом на общеевропейском пространстве образовалась некоторая юридическая коллизия, поскольку Европейский Суд по правам человека признал, что Турция все же оккупировала Северный Кипр, и Парламентская ассамблея Совета Европы также охарактеризовала северную часть Кипра как «оккупированную Турцией с 1974 года».[[87]](#footnote-87)

Президент турецко-кипрской торговой палаты Фикри Торос, комментируя программу ЕС, отмечал: «Турко-кипрская община, наконец, освободится от санкций. И мы сможем получать прибыль от всего кипрского рынка, не говоря о европейском рынке в целом... Греко-кипрская община, в свою очередь, получит экономическое преимущество в торговле с Турцией»[[88]](#footnote-88).

В стремлении избавиться от «международной блокады» турки-киприоты активно сотрудничали с Брюсселем. Кроме того, Турция, не оставляя расчет на вступление в ЕС и обладая достаточным политическим авторитетом для властей ТРСК в принятии решений, подталкивала турок-киприотов к урегулированию кипрского диспута. Греки-киприоты поддерживали — лишь заявлениями — создание на острове двухобщинной федерации, однако фактически отрицали любую возможность объединения ввиду следующих факторов:

* Мощное влияние континентальной Турции на принятие политических решений властями Северного Кипра;
* Экономическая отсталость и значительно меньшее качество социального обеспечения турецкой общины;
* К маю 2004 г. Республика Кипр уже добилась ключевой цели — членства в ЕС, последовавшего за ним международного признания. Вероятно, дальнейшее участие в переговорах с турками-киприотами было со стороны греков-киприотов своего рода показным жестом в сторону Евросоюза и ООН, не оставлявших попытки привести территориальный спор к разрешению.

В 2008 г. Республика Кипр осудила безвозмездную помощь туркам-киприотам со стороны ЕС, аргументировав это тем, что финансовая помощь препятствует эффективным межобщинным переговорам, предложив взамен систему получения тендеров от Евросоюза для ТРСК.[[89]](#footnote-89)

Во многом благодаря ЕС 8 июля 2006 г. между лидерами двух общин на Кипре было подписано соглашение, по которому они обязывались возобновить переговорный процесс относительно кипрского урегулирования. С обеих сторон должны были быть созданы рабочие группы и технические комитеты для проведения всеобъемлющих переговоров. 3 сентября 2008 г. между президентом Турецкой Республики Северного Кипра и президентом Республики Кипр начались всесторонние переговоры, посвященные теме единой независимости, единого гражданства. Было создано шесть рабочих групп с целью более плодотворного обсуждения всех аспектов кипрского вопроса (правительство и разделение властей, земля, собственность, экономика, ЕС, безопасность и гарантии). Дополнительно было создано семь технических комитетов по следующим направлениям: преступность и проблемы, связанные с нарушением закона, экономика и коммерческие вопросы, культурное наследие, антикризисное управление.[[90]](#footnote-90)

Греки-киприоты настаивали на восстановлении своей собственности на Севере Кипра, тогда как турки опасались, что в данном случае нельзя будет обеспечить мирное существование двух равноправных государств в составе федерации. В целом, за последующие месяцы было организовано порядка шестидесяти встреч лидеров общин на Кипре, которые не смогли привести к разрешению кипрского диспута. Однако уже в начале 2009 г. между общинами активизировался поиск компромиссного решения по кипрскому вопросу, резко возросла интенсивность контактов между президентами Республики Кипр и непризнанной Турецкой Республики Северного Кипра.

Следует отметить, что после избрания 18 апреля 2010 г. нового президента ТРСК Дервиша Эроглу появилась угроза срыва переговоров из-за возможной смены политического курса турок-киприотов. Так, Д. Эроглу предлагал решить Кипрскую проблему путем создания двух отдельных независимых государств. Ранее в своих выступлениях он заявлял, что сохранение статус-кво на острове, то есть дальнейшее существование двух отдельных государств на Кипре, является наилучшим выходом из ситуации.[[91]](#footnote-91)

Таким образом, после неудачи в реализации «плана Аннана» по разрешению диспута, ЕС взял на себя ответственность за урегулирование конфликта турецкой и греческой общин. Брюссель приобрел рычаги влияния на обе общины посредством «правил» ЕС, которые официальный Кипр признал, став членом Союза, и на Северный Кипр через специальную программу интеграции, предложенную европейскими институтами. ЕС удалось в 2000-х гг. реализовать несколько важных решений, которые проложили путь к общению и интеграции двух общин (свободное перемещение через разделительную линию, финансовые и торговые отношения). Северный Кипр получил особые права в рамках ЕС: экономические (например, право свободной торговли с ЕС) и политические (членство в Европарламенте, открытие официальных представительств). Однако существенного сдвига в урегулировании кипрской проблемы не произошло, потому как Республика Кипр демонстрировала вялую мотивацию вследствие достижения цели вступления в ЕС, а Север — из-за разочарования от безрезультатности интеграционных усилий.

## 2.2 Современный этап переговоров Республики Кипр и Турецкой Республики Северного Кипра

Одновременно с усилиями Евросоюза по интеграции ТРСК в европейскую политическую, правовую и экономическую систему, продолжались попытки дипломатического урегулирования конфликта.

В течение 2000-х гг. обе стороны конфликта регулярно заявляли о приверженности мирному решению вопроса и периодически проводили переговоры под руководством Брюсселя и Организации Объединенных Наций. В сентябре 2008 г. состоялись полноценные переговоры между лидерами двух общин под эгидой ООН.[[92]](#footnote-92)

В ноябре 2010 г. лидеры двух общин, Димитрис Христофиас и Дервиш Эроглу, встретились с генеральным секретарем ООН Пан Ги Муном в Нью-Йорке. Мирные переговоры, возобновившиеся в 2008 г., снова потерпели неудачу в 2011. По мнению турецкой стороны, баланс сил после присоединения Юга к ЕС сместился в пользу греко-кипрской общины, однако ни одна из сторон не смогла извлечь существенной выгоды из новых условий, так как Брюссель поддержал и Северный Кипр. Статус-кво после вступления в ЕС привел к повсеместному разочарованию реальностью членства в ЕС. Членство Республики Кипр в ЕС дало обоим сторонам лишь возможность использовать Союз для продолжения спора в рамках новой «европейской» риторики.[[93]](#footnote-93)

В 2009-2011 гг. основными вопросами переговоров являлись:

* Выполнение резолюций Совета Безопасности ООН и достигнутых на высоком уровне соглашений, предусматривающих двухзональную, двухобщинную федерацию (ЕС так же поддерживал данную модель урегулирования), а также политическое равенство между греческой и турецкой общинами Кипра;
* Новая формула разделения власти при федеральном правительстве, обладающем соответствующими полномочиями для эффективного управления, сохранения единой Республики и выполнения ее обязательств перед международным сообществом и Европейским Союзом;
* Республика с единым суверенитетом и представительством на мировой арене и единым гражданством;
* Гарантии независимости и территориальной целостности Республики и исключение полного или частичного союза с любой другой страной, любой формы разделения или сецессии;
* Исключение иностранного вмешательства и одностороннего права на вмешательство;
* Вывод иностранных войск согласно резолюциям Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН;
* Возвращение перемещенных лиц и система возврата имущества в соответствии с Европейской Конвенцией и судебными решениями;
* Право на приобретение имущества и проживание без ограничительных квот, основанных на этническом или религиозном критерии;
* Сочетаемость любого урегулирования с обязанностями и правами Республики Кипр в ЕС;
* Полная демилитаризация кипрского государства.[[94]](#footnote-94)

После возобновления переговоров перечисленные вопросы сохранили свою актуальность. 11 февраля 2014 года Президент Республики Кипр Никос Анастасиадис и лидер турко-кипрской общины Дервиш Эроглу совместно подтвердили основу решения кипрской проблемы (двухзональная двухобщинная федерация), а также методику ведения переговорного процесса.

Незаконное проведение Турцией сейсмической разведки в пределах исключительной экономической зоны Республики Кипр привело к тому, что переговоры между двумя общинами были прерваны в октябре 2014 года. Означенные действия Турции являлись грубым нарушением суверенных прав и юрисдикции Республики Кипр над своей исключительной экономической зоной и шельфом в том виде, как они закреплены в части VI Конвенции ООН по морскому праву от 1982 г. и соответствующих нормах обычного права[[95]](#footnote-95).

Мустафа Акынджи, одержавший победу на президентских выборах в общине киприотов-турок в 2015 году, пообещал приложить больше усилий для заключения мирного соглашения на Кипре. Будучи мэром кипрско-турецкого муниципалитета Северной Никосии в период 1976-1990 гг., Акынджи начал сотрудничество со своим южным коллегой в осуществлении практических проектов в области коммунального хозяйства, культуры и туризма. Он основал движение за мир и демократию в 2003 г. в поддержку плана ООН Аннана по объединению Кипра в рамках Европейского Союза, а также выступал за политику большей независимости от Турции в политических вопросах.[[96]](#footnote-96)

Во время избирательной кампании Акынджи провозгласил курс на мирный диалог о воссоединении двух частей острова.[[97]](#footnote-97) Греческие эксперты отметили, что «победа более умеренного Акынджи может стать сигналом того, что после многих лет застоя настало время для существенного прогресса в отношении кипрского вопроса» и «лидер Турецкой республики Кипр может повлиять на позицию местной общины в отношениях с греческой частью острова и с Турцией; Мустафа Акынджи склонен сотрудничать с греческими киприотами, а Дервиш Эроглу (конкурент Акынджи) — с официальной Анкарой»[[98]](#footnote-98).

В 2015 г. состоялось 20 встреч делегаций. Мощный толчок переговорный процесс получил в конце года, когда ЕС и Турция начали обсуждать способы решения миграционного кризиса на европейском пространстве.[[99]](#footnote-99)

8 июня 2016 г. стороны кипрского урегулирования договорились интенсифицировать усилия в течение ближайших месяцев (состоялось 3 раунда переговоров), чтобы достичь скорейшего прогресса через целенаправленные и глубокие дискуссии.

Очередные переговоры между греками-киприотами и турками-киприотами состоялись в швейцарском Кранс-Монтана в июне 2017 г. Европейские эксперты указывали, что это своего рода кульминация трехлетнего подготовительного процесса между двумя лидерами кипрских общин, а между самими лидерами — хорошие отношения.[[100]](#footnote-100)

В преддверии переговоров Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерреш отмечал, что «мы очень близки к договоренности». «Прогресс в течение 20 месяцев переговоров был замечательным» и охарактеризован как «беспрецедентный» Специальным советником Генерального секретаря по Кипру Эспен Барт Эйде.[[101]](#footnote-101)

Основное внимание в ходе переговоров было сосредоточено на трех аспектах — недвижимости, территориальном урегулировании, безопасности и гарантиях. Также одним спорным моментом является президентство на ротационной основе.

Переговорный аспект о недвижимом имуществе подразумевает обсуждение статуса объектов недвижимости греков-киприотов и турок-киприотов, которыми они владели до событий 1974 года, в будущем федеративном государстве. Реституция, обмен или денежная компенсация уже согласованы (в соответствии с планом Аннана) в качестве средств правовой защиты для урегулирования вопроса с собственностью, и именно на них основываются текущие переговоры.

Вопрос о территориальном разделении включает три аспекта: процентное соотношение территории каждой составляющей части нового государства; определение числа беженцев, которые смогут вернуться в оставленные в 1974 году жилища; протяженность береговой линии для каждой общины в составе нового государства.

В части безопасности и гарантий необходимо прийти к соглашению по двум основным пунктам: безопасность греков-киприотов перед Турцией в контексте ее нынешнего военного присутствия на острове (около 40 тыс. турецких военных на оккупированных территориях); и безопасность турок-киприотов перед греко-кипрской стороной (армия Республики Кипр насчитывает примерно 13 тыс. действующих военных и 70 тыс. резервистов; в то же время на острове находится около тысячи греческих военных).

Современные позиции сторон переговоров представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 **Цели сторон, участвующих в переговорном процессе по урегулированию греко-турецкого конфликта на Кипре (разработано автором)**

| *Позиции на переговорах* | *Республика Кипр* | *Власти Северного Кипра (****ТРСК****)* |
| --- | --- | --- |
| Цели | Воссоединение острова и нахождение комплексного решения в отношении прав собственности, территориального урегулирования и безопасности. | Воссоединение острова и нахождение комплексного решения в отношении прав собственности, территориального урегулирования и безопасности. |
| Задачи | Территориальное урегулирование: возвращение районов Морфу и Фамагусты под управление греков.  Возвращение 90 тыс. переселённых греков-киприотов.  Отмена системы гарантий 1960 года и вывод турецких войск.  Выступает против президентства на ротационной основе с турко-кипрской стороной.  Ожидает существенного роста экономики страны после воссоединения. | Территориальное урегулирование: под управлением турок-киприотов остаётся 29,2% территории. Возвращение 60 тыс. переселённых греков-киприотов.  Раздел береговой линии пополам.  Турция сохраняет статус страны-гаранта.  Выступает за президентство на ротационной основе как предпосылку политического равенства.  Ожидает выгоды от экономического превосходства Республики Кипр и ее членства в ЕС и в Еврозоне. |

Таким образом, ключевые требования греков-киприотов в переговорном процессе:

1. Возвращение региона Морфу под управление греков-киприотов;
2. Ротация президентства в новом государстве не предусматривается;
3. Вывод турецкого военного контингента и отмена системы гарантий 1960 г.

**Основные требования турок-киприотов:**

1. Президентство на ротационной основе;
2. Сохранение присутствия турецких войск на острове;
3. Сохранение региона Морфу под управлением турок-киприотов.

Следует отметить, что подход двух лидеров отличается от предложенного в плане Аннана в 2004 году: они стремятся обеспечить приемлемость соглашения для обеих общин. Соответственно, некоторые аспекты плана Аннана, например, касающиеся безопасности и гарантий, требуют пересмотра.

Обе стороны представили собственные топографические карты для территориальной перестройки в рамках единого Кипра. Согласованные критерии предусматривали, что под управлением турок-киприотов останется 28,2–29,2% территории острова. Карты были представлены сторонами впервые за всю историю переговоров. Подобный шаг можно охарактеризовать как положительный в переговорном процессе ввиду конкретизации обсуждения территориальных условий будущего совместного существования двух общин. Несмотря на это, греко-кипрская сторона пришла к выводу, что карта, подготовленная турко-кипрской стороной, не предполагает справедливого территориального урегулирования.

Фактически, мирные переговоры до сих пор сохраняют многие спорные вопросы не разрешенными, например, возвращение объектов собственности греков-киприотов, захваченных Турцией, возвращение беженцев. Однако витальным пунктом обсуждения в дипломатических переговорах является будущее военное присутствие континентальной Турции на Кипре.

Несмотря на неоднократные резолюции Совета Безопасности ООН, призывающие к выводу турецких вооруженных сил, на Кипре по-прежнему сохраняется присутствие около 40000 турецких пехотинцев. Продолжающееся присутствие войск континентальной Турции по-прежнему является одним из основных препятствий на пути к урегулированию межобщинного территориального конфликта. Также это стало определяющим фактором провала мирных переговоров под эгидой Организации Объединенных Наций в июле 2017 года.

Таким образом, переговоры между греческой и турецкой общинами на Кипре за последние годы инициировались многократно, в том числе по рекомендации ЕС, но из раза в раз «замораживались» по ряду причин.

Во-первых, не удается достичь договоренности между сторонами по таким важным вопросам, как возвращение утраченной после 1974 г. собственности греков-киприотов, присутствие военных сил Турции на острове и создание единой двухобщинной федерации, особенно в части распределения политических полномочий греков- и турок-киприотов. Во-вторых, отмечается продолжающее вмешательство в кипрский конфликт Турции, что негативно сказывается на ходе межобщинного диалога.

К настоящему времени переговоры между греческой и турецкой общинами Кипра дали положительные результаты, по крайней мере, по четырем направлениям, а именно: управление и разделение власти на местах, экономика, ЕС и недвижимость. Однако позиции сторон до сих пор существенно расходятся по ряду жизненно важных вопросов, в том числе территориального разделения, безопасности и гарантий. Ключевой проблемой остается вмешательство в конфликт третьих сторон (прежде всего, Турции).

## 2.3 Роль третьих сторон в урегулировании греко-турецкого конфликта в Республике Кипр

Международное сообщество никогда не оставалось в стороне от переговорного процесса на Кипре. В разные годы на них оказывали влияние, помимо Греции и Турции, также и Великобритания, США, Россия, Германия.

Кипр с собственными предложениями посещали несколько высокопоставленных правительственных чиновников, например, еще находившийся на посту вице-президента США Джо Байден, находившийся на посту госсекретаря США Джон Керр, министра иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров.

Участие и политическая позиция России и США важны для сохранения адекватного уровня безопасности в средиземноморском регионе, а также для успешного урегулирования Кипрского конфликта.

Сохранение системы безопасности и гарантий, сложившихся к настоящему моменту и определенных принятыми международными соглашениями, способны спровоцировать существенный рост политической и военной напряженности в Средиземноморье. Подобно «ракетному кризису» 1997 г., когда Кипр планировал разместить на острове две управляемые ракеты типа «земля-воздух» S-300 российского производства. Турция пригрозила вторжением или даже началом полномасштабных военных действий, если ракеты не будут немедленно возвращены России. Кризис окончился в 1998 г. после принятия Республикой Кипр решения о передаче ракет греческим военно-воздушным силам в обмен на альтернативное вооружение из Греции.[[102]](#footnote-102)

Греция, игравшая действительно важную роль в конфликте на начальных его этапах, впоследствии предпочитала действовать от лица ЕС (Греция является частью общеевропейского экономического пространства с 1981 г.), пытаясь донести до Брюсселя собственную позицию и за счет поддержки ЕС усилить ее.

Цель Греции в конфликте можно охарактеризовать как всеобъемлющую поддержку и продвижение требований греко-кипрской стороны на международной арене. Афины пытаются добиться отмены существующей системы безопасности, получить соответствующие гарантии и вывод турецких войск с острова. При этом Греция не исключает возможности присутствия турецкого/греческого военного контингента на Кипре до полного его вывода после окончания недолгого переходного периода. Так, ключевыми требованиями Греции к урегулированию территориального спора на Кипре являются отмена системы гарантий 1960 г. и вывод турецких войск с острова.

Роль Турции в конфликте с течением времени не ослабевала. После 2004 г. континентальная Турция является «основной» третьей стороной греко-турецкого территориального конфликта на Кипре. Вплоть до середины 2000-х Анкара поддерживала процесс объединения Кипра на своих условиях, потому как Турецкая Республика Северного Кипра на тот момент была не признана ни одним государством, кроме собственно Турции. В данном смысле «турецкий анклав» в европейском государстве мог стать дополнительным рычагом влияния на переговоры Анкары с ЕС по процессу евроинтеграции Турции. Впрочем, несмотря на некоторое смягчение официальной Анкарой своей риторики, турецкая сторона не исключала Кипр из своей сферы влияния и ответственности.

Необходимой предпосылкой успешного исхода переговорного процесса на Кипре продолжает оставаться реальный и существенных вклад Турции. Эта страна контролирует оккупированную территорию через расположенный на острове 40-тысячный военный контингент и неконтролируемый приток турецких переселенцев, а также серьезную экономическую зависимость Северного Кипра от Турции. Стоит отдельно отметить, что Турция предпринимала меры по сохранению зависимости турок-киприотов от Континента:

* Турция способствует «консервации» разделенности политических институтов Республики Кипр и Турецкой Республики Северного Кипра, сепарированности экономик друг от друга. Это определяется влиянием Турции на политическую позицию властей ТРСК и препятствует реализации самостоятельной политики турко-киприотами на Кипре и за его пределами;
* До недавнего времени Турция не признавала за турко-киприотами права получать паспорта, удостоверения личности и иные официальные документы, положенные всем гражданам острова Кипр, которые необходимы для поездок за границу и для различных видов деятельности внутри страны и за рубежом. Указанные документы позволяют турко-киприотам получать льготы от членства в ЕС, например, учиться, работать и жить в любом месте Союза и пользоваться дипломатической и консульской защитой в третьих странах;
* Турция проводит политику переселения на Северный Кипр этнических турок (всего переселено более 160 тыс. человек).[[103]](#footnote-103)

Проблема влияния Анкары на Кипрский конфликт осложнилась в последнее десятилетие, когда на шельфе Кипра были обнаружены достаточно крупные запасы углеводородов. 18 сентября 2011 г. американская компании «Noble Energy» по запросу кипрских властей начала пробное бурение в 12 блоке на платформе «Афродита» в исключительной экономической зоне Кипра в поисках углеводородов.[[104]](#footnote-104) Уже после начала бурения следы природного газа были обнаружены, однако залежи могут быть найдены лишь на глубине 4000 м ниже уровня морского дна. Реакция Турции на начало работ не заставила себя ждать — 21 сентября 2011 г. было подписано соглашение о разграничении континентального шельфа в Средиземном море и начале поисковых работ между Турцией и непризнанной ТРСК. Данное соглашение открыто противоречило ч. VI Конвенции ООН по морскому праву и Уставу ООН. Несмотря на это, уже 23 сентября 2011 г. в рамках Соглашения о разграничении Турция направила сейсмическое судно «Пири Рейс» для начала исследования у берегов Кипра в сопровождении кораблей ВМС Турции. Самая южная точка, где «Пири Рейс» проводил свои исследования, частично совпадала с районом «Афродита». Судно также нарушило морские границы Греции, что вызвало негативную реакцию с греческой стороны[[105]](#footnote-105) . Власти Греции и Кипра выступили с заявлением, что переговоры по урегулированию возобновятся исключительно после того, как Анкара удалит свои суда из территориальных вод республики.

Одновременно с данными событиями, находящийся тогда на посту премьер-министра Турции Р.Т. Эрдоган пригрозил введением санкций в отношении компаний, сотрудничающих с Республикой Кипр в разработке шельфа. В связи с действиями и постоянными угрозами Турции правительство греков-киприотов направило жалобы в ЕС и ООН. Таким образом, обнаружение углеводородов на шельфе Кипра еще более осложнило процесс урегулирования конфликта греческой и турецкой общин острова.

Совет Безопасности ООН единогласно поддержал право Республики Кипр проводить бурение в своей исключительной экономической зоне.[[106]](#footnote-106) Европейский Союз также призвал Турцию воздерживаться от любых угроз или действий в отношении Республики Кипр, отметив, что такое поведение Турции лишь усложняет и без того непростой процесс ее присоединения к Евросоюзу.[[107]](#footnote-107)

Действия Турции в нарушение суверенных прав Республики Кипр и Греции стали одной из главных тем обсуждения на состоявшемся 23 февраля 2012 г. в Брюсселе неформальном саммите глав государств и правительств 27 стран Евросоюза. По итогам саммита председатель Европейского совета Дональд Туск отметил: «От имени всех лидеров ЕС я хотел бы выразить нашу солидарность с Кипром и Грецией и настоятельно призвать Турцию прекратить такую деятельность. Я вновь подтверждаю нашу поддержку суверенного права Республики Кипр на исследование и использование ее природных ресурсов в соответствии с законодательством ЕС и международным правом, включая Конвенцию ООН по морскому праву»[[108]](#footnote-108).

Союзник Турции по НАТО, США, в свою очередь, предостерег Турцию от действий, которые могут угрожать безопасности и стабильности в Средиземном море и затронуть американские энергетические интересы.[[109]](#footnote-109) Посол Российской Федерации в Республике Кипр поддержал право Никосии на разведку природных ресурсов, поскольку оно соответствовало международному праву.[[110]](#footnote-110)

Современные цели Анкары в греко-турецком конфликте на Кипре заключаются в поддержке и продвижении требований турко-кипрской стороны. Кроме того, конфликт может быть использован для усиления позиций националистических партий и лично позиций Эрдогана, а также для реализации стратегии Турции по превращению в региональный энергетический центр.

Анкара стремится сохранить статус страны-гаранта в рамках любой достигнутой договоренности. Турция имеет возможность оказать давление на Великобританию в вопросе изменения «Договора о гарантиях» 1960 года с учетом наличия на острове британских военных баз.[[111]](#footnote-111) Фактически это будет означать формирование турецких баз с характеристиками, аналогичными британским базам (базы будут суверенной территорией Турции с собственным воздушным пространством и территориальными водами).

Ключевые требования Турции **—** это сохранение присутствия турецких войск на острове, а возвращение района Морфу греческой общине не обсуждается.

Таким образом, влияние третьих сил на урегулирование греко-турецкого конфликта на Кипре сохраняется. Остающиеся ключевыми требования Греции —отмена системы гарантий 1960 г., вывод турецких войск с острова. Афины пытаются донести свою позицию через консолидированное мнение ЕС. Турция же сохраняет определяющее влияние на греко-турецкий конфликт на Кипре, преследуя как внутриполитические (укрепление позиций Эрдогана), так внешнеполитические цели (давление на ЕС, экономические выгоды, получение доступа к запасам углеводородов на шельфе Кипра). Наличие собственных позиций третьих сторон в греко-турецком конфликте на Кипре не способствует скорому и эффективному урегулированию диспута. В целом, можно утверждать о том, что урегулирование греко-турецкого конфликта зашло в очередной типик в силу выгодности сохранения современной системы сдержек и противовесов для всех участников урегулирования.

# Глава 3. Проблемы и перспективы урегулирования греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр на современном этапе

## 3.1 Подходы к урегулированию греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр в 1974–2018 гг.

За время существования греко-турецкого территориального конфликта в республике Кипр в 1974-2018 гг. акторы системы международных отношений применяли различные подходы к урегулированию кипрского диспута. Анализ содержания данных подходов и определение их сильных и слабых сторон имеет значение для выработки принципиально нового подхода, в поиске которого находится мировое сообщество. В настоящем разделе будут рассмотрены два ключевых подхода к урегулированию греко-турецкого конфликта на Кипре, которые сохраняют актуальность до настоящего времени: подход, предложенный ООН (плана Аннана и его разнообразные модификации) и подход, продолжительное время реализуемый ЕС (постепенная «европеизация» Северного Кипра и его включение в ЕС на равных правах с Республикой Кипр на базе соблюдения европейского права).

Таблица 3.1 Сравнительная характеристика подходов ООН и ЕС к урегулированию греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр (разработано автором)

| *Критерий сравнения* | *План Аннана* | *План ЕС* |
| --- | --- | --- |
| Территориальное деление | 28,5% территории острова останется под управлением турок-киприотов. Основная часть территорий Фамагусты и Морфу будет возвращена грекам-киприотам. | Дискуссионно: турецкая община полагает, что 29,2% площади острова должно остаться под их управления. Греки-киприоты настаивают на том, что эта доля не должна превышать 28,2%. |
| Собственность | Греки киприоты и турки киприоты получают ограниченные права на приобретения недвижимости в противоположных секторах (ограничения на переходный период). | Общины имеют право на возвращение утраченной в ходе войны собственности по законам ЕС. |
| Возвращение беженцев | 18% населения каждого субъекта в течение переходного периода в 19 лет или до тех пор, пока Турция не присоединится к ЕС. | Предполагается обмен беженцами в масштабах 100-60 тыс. |
| Безопасность | Предусмотрен семилетний переходный период, в процессе которого греческий и турецкий военный контингент останутся на острове. Численность каждого из них не должна превышать 6 тыс. военных, а после вступления Турции в ЕС – сократиться до 3 тысяч. | Предполагает постепенный вывод всех вооруженных сил и демилитаризацию острова.  Греческая община выступает резко против присутствия турецких войск. |

Основная недоработка плана Аннана связана с предложением чрезмерно сложной модели балансировки интересов греческой и турецкой общин Кипра. Например, подразумевается ограниченное право на возвращение, особенно к тем областям, которые, согласно Плану, постепенно предполагается вернуть на греческой общине (регионы Морфу, Фамагуста). Практически каждый пункт плана имеет множество оговорок и примечаний, и это отсутствие конкретизации условий урегулирования в единообразном ключе создает внешнее впечатление, что ситуация после принятия плана кардинально не изменится.

Подход Аннана предполагает учет множества мелких нюансов с большим числом оговорок и примечаний, которые преследуют цель учесть максимально возможное количество требований сторон конфликта. Многочисленные провальные попытки переговорного процесса о возможной имплементации Плана доказали, что подобная форма условий урегулирования территориального спора лишь открывает сторонам возможность саботировать выполнение плана Аннана и затягивать процесс обсуждения положений мирного разрешения.

Среди основных причин неудачи в реализации плана Аннана можно назвать:

* Невыполнение резолюций Совета Безопасности ООН, на которых основывался данный план;
* Преобладание стратегических, экономических и политических соображений третьих сторон над жизнеспособным и функциональным решением, которое соответствовало бы интересам Кипра и киприотов в целом;
* Бескомпромиссная политика правительства континентальной Турции в переговорном процессе;
* Основные уступки в мирном процессе были сделаны греко-кипрской стороной, в то время как турки-киприоты полагались на политику правительства Турции, занимавшего жесткую позицию в переговорах.

Негативное отношение греков-киприотов к плану Аннана было определено смещением в нем баланса в сторону турок-киприотов и Турции. Греческие лидеры отмечали, что «план ООН был не сбалансирован» [[112]](#footnote-112). Разработчики Плана с целью нивелирования противодействия Турции были вынуждены пойти на значительные уступки Анкаре за счет ущемления интересов греков-киприотов.

Греческая община Кипра ссылалась на то, что документ содержит значительные исключения из Европейской Конвенции по правам человека, лишавшие всех киприотов основных прав, в то время как представители других государств, проживающих на Кипре, пользовались бы всеми своими правами, проистекающими из Конвенции. План нарушал Европейскую Конвенцию, отрицая право киприотов на приобретение собственности и проживание там, где они желают, как это позволено другим народам стран ЕС, без ограничительных квот, основанных на этнической или расовой принадлежности и религии.[[113]](#footnote-113)

Функциональность нового государства была бы под вопросом ввиду изменения полномочий исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти и расширения возможностей меньшинства для использования права вето. Третьи стороны, не относящиеся к кипрскому народу, имели бы решающие голоса по ключевым вопросам политики.

Греческая община высказывала опасения в вопросе безопасности, так как план Аннана включал продолжающееся присутствие турецких войск лишь при постепенном их сокращении, но с расширенными правами на вмешательство даже после присоединения Турции к ЕС.

Специальный посланник ООН на Кипре Александр Даунер в конце 2000-х оценил миротворческий процесс на Кипре следующим образом: «На этом острове нет простого консенсуса о том, как они *[общины — прим. Благодир]* должны жить вместе»[[114]](#footnote-114).

Европейский подход к урегулированию греко-турецкого территориального конфликта предполагал процесс постепенной «европеизации» киприотов-турок и последующую полноценную евроинтеграцию в случае воссоединения и замены существующего государства на Кипре новым федеративным образованием киприотов-греков и киприотов-турок.

ЕС попытался увязать результат конфликта с определенной степенью интеграции турок-киприотов в европейские структуры.[[115]](#footnote-115)

Объединенная Европа начала реализовать план «европеизации» турецкой общины Кипра еще до референдума 2004 г. По состоянию на 2018 г. ЕС признает Север как находящийся вне контроля правительства Кипра и, следовательно, временно освобожденный от законодательства ЕС. По мнению Брюсселя, Северный Кипр является юридически частью ЕС, но законы Союза не его территории приостановлены.

Евро также официально не распространяется на турецкую часть Кипра, Шенгенское соглашение не действует на Кипре из-за осложнений в сфере безопасности на внешней границе с севером. Свободное перемещение товаров, капитала, услуг и людей так же является условным. Турецкие киприоты считаются гражданами Европейского Союза, поскольку ЕС рассматривает их как граждан единого Кипра, просто живущих на территории, которая временно находящихся за пределами права Республики.

Однако места в Европейском парламенте от Кипра распределяются между всеми общинами.

Натурализованным гражданам ТРСК или иностранцам, имеющим паспорт, «проставленный» властями Северного Кипра, может быть отказано во въезде в Республику Кипр или Грецию. Республика Кипр позволяет своим гражданам и иностранцам пересекать «Зеленую линию» в некоторых специальных пунктах.

Предложения по возобновлению официальных торговых отношений между Севером и Югом, озвученные еще в 2004 г., так и не были реализованы в полном объеме ввиду противодействия греческой общины.

ЕС помог киприотам-туркам в разработке и подготовке к применению законов, унифицированных с правом ЕС. В соответствии с Положением о финансовой помощи ЕС финансировал инфраструктурные проекты, развитие гражданского общества. Для управления проектами Евросоюз организовал на Севере Кипра ряд учреждений, например, Координационный офис ЕС. [[116]](#footnote-116)

В рамках программы «европеизации» Евросоюзом была оказана финансовая помощь Северному Кипру, однако она конкурирует с помощью и инвестициями от традиционного покровителя киприотов-турок — континентальной Турции. Для них, согласно мнению выдающего британского журналиста Томаса де Ваала, «Турция по-прежнему остается родиной, ЕС по-прежнему остается мачехой» [[117]](#footnote-117).

Европейские эксперты, анализируя опыт Евросоюза, отмечают: «Неспособность ЕС содействовать разрешению кипрского вопроса является давней проблемой»[[118]](#footnote-118). Ее истоки следует искать в 2004 г., когда объединения острова не произошло несмотря на прилагаемые институциональные усилия, и Кипр вступил в ЕС с неразрешенным территориальным спором. Греческая часть острова все равно была принята в европейское членство, хотя первоначально предполагалось вхождение в Союз лишь объединенного Кипра.

Присоединение Республики Кипр к ЕС с исключением из процесса киприотов-турок также представляет собой серьезную проблему для руководства Евросоюза по широкому кругу вопросов, включая одну из целей внешней политики и политики безопасности ЕС — достижение политической и военной стабильности в восточном Средиземноморье. Присоединение «неразрешенного» Кипра к ЕС также создает некую исключительность, «особый статус» острова. Как отмечал бывший президент Кипра Гарри Анастасиу, республика стала «... первой страной-членом ЕС, которая была этнически разделена, <…> которая частично занята военными силами государства-кандидата ЕС, которая имела линию прекращения огня и буферную зону, укомплектованную миротворцами ООН»[[119]](#footnote-119).

Таким образом, оба подхода имеют как преимущества, так и недостатки. Наглядно «сильные» и «слабые» стороны двух подходов представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 Сравнительный анализ преимуществ и недостатков плана ООН и плана ЕС по урегулированию греко-турецкого территориального конфликта на Кипре (разработано автором)

| *Критерий сравнения* | *Подход ООН* | *Подход ЕС* |
| --- | --- | --- |
| Соблюдение баланса интересов | Формальное соблюдение, перекос в сторону требований турок-киприотов. | Попытка соблюсти баланс интересов, однако, включение РК в ЕС делает эти попытки безрезультатными. Балан сил на стороне греческой общины. |
| Консенсус интересов внешних акторов | Был достигнут, реализация плана не вызывала явных противодействий со стороны третьих сторон. | Отсутствует, изначально Греция высказывала претензии к плану. В последние годы план критикует Турция. |
| Компромисс между общинами | Не удалось достигнуть по целому ряду витальных проблемных вопросов. Большая часть претензий исходила со стороны греческой общины. | Не удается добиться. План стареется консолидировать разные, в том числе и конфликтные, требования общин. |
| Наличие мотивации для всех сторон | Изначально была слабой. В настоящее время отсутствует. | После вступления РК в ЕС, мотивация для греческой общины исчезла. Для турецкой общины мотивация (членство в ЕС) сохраняется, но постепенно ослабевает после неудач Анкары в ее попытках евроинтеграции, а в последние годы Турция практически оставила евроинтеграционную повестку. |
| Практическая реализация | Пять планов были отвергнуты сторонами конфликта, но многие положения перенесены в новые проекты, в частности, план ЕС. | Надежды на евроинграцию Северного Кипра не оправдались. После охлаждения отношений ЕС с Турцией многие проекты на острове не развиваются. |

Таким образом, ключевым недостатком подходов к урегулированию греко-турецкого территориального конфликта на Кипре является несоблюдение баланса интересов сторон конфликта. В планах обоих подходов существуют основания для одной из общин утверждать об ущемлении их жизненно важных интересов. Консенсус внешних акторов, которые играют особую роль в конфликте, не носит долгосрочного характера. Позиция Турции в отношении кипрского диспута меняется исходя из внешнеполитических интересов страны, внутриполитической ситуации и трансформации современной геополитической реальности в регионе Средиземного моря. В условиях открыто напряженных взаимных отношений ЕС и Турции получить одобрение Анкары к реализации Плана ЕС не представляется возможным.

Проблемой является слабая мотивация общин конфликта к его урегулированию. Европа приняла поспешное решение — позволить Кипру стать часть Евросоюза с неразрешенным этнотерриториальным вопросом, сведя мотивация Республики Кипр к поиску компромисса с ТРСК практически к нулю.

По названным выше причинам, рассмотренные планы урегулирования греко-турецкого конфликта на Кипре не достигли успеха, и оба подхода — ООН и ЕС — показали к настоящему моменту свою неэффективность в процессе дипломатического разрешения спора.

## 3.2 Возможные механизмы решения проблемы греко-турецкого конфликта в Республике Кипр

По мнению автора настоящего исследования, на данный момент существуют три потенциально возможных сценария для средне- и долгосрочных переговоров по проблеме урегулирования греко-турецкого конфликта на Кипре.

**Первый сценарий предполагает разработку комплексного всеобъемлющего решения проблемы. Необходимо отметить, что данный сценарий оптимистичен в своем прогнозе.**

Все участники переговорного процесса (греко-кипрская и турко-кипрская общины, страны-гаранты, ЕС и ООН) согласуют на компромиссной основе нерешенные вопросы, при этом единство политического ландшафта на Кипре и, прежде всего, в греко-кипрской общине, является необходимым предварительным условием для положительного исхода референдумов.

В рамках данного сценария властям понадобится несколько месяцев для разработки конституций федеративного государства и двух его автономных частей (субъектов). После завершения этого периода гражданам следует предоставить время для изучения и обсуждения условий соглашения с последующим проведением референдумов в обеих общинах.

**Второй сценарий более пессимистичен и предполагает, что у**частники не могут сейчас достичь соглашения по всем спорным вопросам, и современный этап переговоров снова оказывается безрезультатным. Вероятно — о чем свидетельствует исторический процесс дипломатического урегулирования кипрского вопроса, — переговоры возобновятся в будущем по прошествии некоторого времени.

Несмотря на то, что кипрский диспут уже несколько десятилетий находится в стадии вялотекущего, «замороженного» конфликта, мировое сообщество пристально следит за изменениями политических настроений акторов-участников проблемы. Если современный раунд переговоров оказывается провальным, возникают некоторые опасения формализации разделения Кипра на два отдельных суверенных государства. Это потенциальное событие усугубляется прежними заявлениями Акынджи и Эрдогана о том, что Турция может аннексировать северную часть Кипра. Даже в случае, если аннексия оказывается лишь угрозой, формальное и признанное мировым сообществом разделение острова становится возможным. Разделение окажет непосредственное влияние на современную Республику Кипр и ее планы развития энергетического сектора. Турция, ожидается, станет более активно требовать долю в ИЭЗ Кипра и претендовать на часть будущей прибыли от эксплуатации недр.

РРеалистический сценарий предполагает, что переговорный процесс дипломатического урегулирования продолжает колебательное развитие: от попыток, действительно близких к достижению общинами договоренностей по ключевым вопросам, до контрпродуктивных встреч и невозможности сблизить переговорные позиции. В случае полного прекращения переговоров разделение острова вряд ли будет реализовано. Вероятнее всего, переговоры возобновятся после некоторого периода затишья, чему будут способствовать политические стимулы с обеих сторон.

Разрешение проблемы греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр не имеет быстрого и простого пути. Требуется долгосрочная, комплексная и рассчитанная на десятилетия стратегия с постепенной имплементацией конкретных задач при решении ключевых проблем, в современной ситуации препятствующих урегулированию. Ключевую роль на начальном этапе объединения Кипра должен играть Европейский Союз.

Вероятно, в долгосрочной перспективе появится больше возможностей для поиска компромиссов в межобщинных контактах, а сотрудничество между греческой и турецкой общинами положительно скажется на урегулировании конфликта. В этой связи можно предложить комплекс мер и условий, которые должны быть приняты в период сотрудничества между общинами:

1. Нормализация отношений греков-киприотов с Турцией. Это ключевой пункт урегулирования, предполагающих уступки Анкаре на фоне внешнего давления ЕС на Турцию, при условии, что она вернется к стратегии евроинтеграции;

2. Региональное сотрудничество по вопросам социально-экономического развития (на данный момент экономика и социальное обеспечение граждан ТРСК существенно менее развиты, чем в Республике Кипр), которые, в свою очередь, могут активизировать отношения между ЕС и турецкой общиной;

3. Устранение внутренних барьеров для торговли (буферная зона ООН). Обеспечение свободного перемещения товаров, людей и финансов между всеми частями острова на базе двустороннего всеобъемлющего соглашения;

4. Гармонизацию турко-кипрской экономики с нормативно-законодательной базой ЕС и ее последующая интеграция в экономическую систему Европейского Союза;

5. Развитие стратегической инфраструктуры и инвестиционной деятельности (в том числе в регионах, находящихся под контролем ТРСК), привлечение иностранных инвестиций методами рекламы, PR и GR;

7. Сотрудничество в сфере образования между Республикой Кипр и ТРСК;

8. Популяризация туристического направления Северного Кипра, в том числе с помощью разрешения вопросов безопасности туристов;

9. Потенциальный выход греков-киприотов на турецкий рынок и наоборот; в свою очередь, турки-киприоты и Турция должны получить доступ на рынок ЕС;

10. Сотрудничество в энергетическом секторе — особенно в добыче углеводородов — за счет устранения препятствий, созданных Турцией и турко-кипрской стороной в отношении границ исключительной экономической зоны Кипра.

Финансовый аспект, в особенности, вопрос об источниках финансирования процесса объединения является важной частью переговоров.

Оценка «стоимости» объединения Кипра проводилась впервые в середине 2010-х гг., этим расчетом занимается группа экспертов из четырех организаций: Международного валютного фонда, Всемирного банка, Европейского центрального банка и политических институтов ЕС. По приводимым в прессе оценкам, на объединение острова может понадобиться от 10 до 15 млрд. евро.[[120]](#footnote-120)

В случае урегулирования кипрской проблемы Европейская комиссия готова выделить Кипру 3,1 млрд евро в рамках Многолетней программы финансового развития. На период с 2014 по 2020 годы бюджет ЕС для Кипра составляет 1,3 млрд. евро (при этом участие Республики Кипр в финансировании составляет около 0,2 млрд. евро).[[121]](#footnote-121)

С помощью финансового инвестиционного инструмента Брюссель получит мощный рычаг к мотивированию греческой и турецкой общин Кипра к объединению, ведь столь объемный поток инвестиций, особенно с конкретным приложением, способен значительно улучшить экономическое состояние Кипра.

После периода успешного сотрудничества между общинами острова, реализация процесса урегулирования должна проходить в 4 этапа.

1. Первый этап предполагает смещение акцента с жесткой модели обеспечения безопасности на мягкую безопасность и превентивные меры путем расширения концепции, включающей безопасность человека, экономическую, социальную безопасность, основанную на правовой базе ЕС. Основная цель должна заключаться в достижении устойчивого «Федерального Кипра», который полагается на свои собственные институты, чтобы гарантировать безопасность своих граждан и исключает влияние внешних сил.
2. Второй этап предполагает реализацию переходного периода, прежде чем Федеральный Кипр сможет стать государством с высоким уровнем безопасности и устойчивым социально-экономическим развитием. Потребуются специальные механизмы и внешняя поддержка для наращивания потенциала кипрских институтов и обеспечения безопасности всем гражданам и общинам. Ключевую роль здесь должен играть ЕС и его программы финансовой помощи. Важно сосредоточить внимание на контрольных показателях и показателях эффективности, которые могут обеспечить плавный переходный период.
3. Третий этап предполагает обсуждение и согласование тех аспектов переходных механизмов, которые являются менее спорными (например, сроков осуществления урегулирования, поддержка международной миссией) в целях предотвращения тупиковой ситуации и укрепления смежных позиций на переговорах. Цель данного этапа заключается в поиске компромиссных решений по сложным вопросам, которые имеют перспективы разрешения.
4. Четвертый этап предполагает заключение соглашения и договора о последующем выполнении принятых решений, в котором будет обозначен надежный путь от нынешнего статус-кво до стабильного Федерального Кипра.

Таким образом, наиболее вероятный сценарий развития урегулирования конфликта на Кипре предполагает возобновление переговоров и очередную попытку поиска компромисса. Разрешение кипрского диспута — долгосрочный процесс, требующий комплексного всеобъемлющего подхода. Необходим продолжительный переходный период совместного мирного сосуществования двух общин при условии их тесного взаимодействия во всех сферах, а также экономическое развитие при финансово-управленческой поддержке ЕС. Взаимодействие общин может быть реализовано за счет взаимной торговли, свободного перемещения людей, совместных инвестиционных проектов, совместных гуманитарных и культурных проектов. На этом этапе важно показать турецкой общине альтернативу развития и мотивировать ее на продолжение сотрудничества за счет роста благосостояния граждан и экономического развития в целом. В дальнейшем при условии успешности переходного периода процесс урегулирования должен включать 4 основных этапа:

1. Переход к концепции «мягкой» безопасности на Кипре на базе местных институтов безопасности и праве ЕС;
2. Создание институтов Федеративного государства и наращивание их мощи;
3. Поиск компромиссных решений по сложным вопросам, которые имеют перспективы разрешения;
4. Заключение соглашения и договора о последующем выполнении принятых решений.

# Заключение

Современная система международных отношений наполнена разнообразными конфликтами. Сущность конфликта заключается в столкновении интересов, целей, позиций и мнений двух и более сторон (отдельных индивидуумов, социальных групп, государств, союзов государств, наднациональных структур). Особенно острыми в современном мире остаются межэтнические конфликты. Зачастую они сопровождаются эскалацией насилия между гражданскими лицами и милитариями, нарушением территориальной целостности государств.

Ключевая причина межнациональных конфликтов — социокультурная. Социокультурные основания межэтнического конфликта базируются на следующих факторах потенциальных различий: картина мира этноса, этническая идентичность как часть этнического самосознания группы, конфессиональный фактор, этническая стереотипизация (создание положительного образа своей группы в противовес отрицательному образу «чужого», этническая идеология, стереотипизация исторической мифологии, манипуляция сознанием). Обостряют и провоцируют активизацию межэтнических конфликтов территориальные споры и нерациональное вмешательство внешних акторов.

Греко-турецкий территориальный конфликт в Республике Кипр, вступивший в острую фазу развития в 1974 г., сегодня остается одним из неразрешенных межэтнических конфликтов современности, неизменно привлекающий внимание мирового сообщества в поиске путей окончательного урегулирования. Причины конфликта основаны, в частности, на непростом историческом наследии острова. Греко-турецкий территориальный конфликт на Кипре обусловлен следующими причинами:

* Длительное время на острове обособленно друг от друга существовали две этнонациональные общины с совершенно различным социокультурным бэкграундом — христиане греки-киприоты и мусульмане турки-киприоты, — что само по себе является ситуацией повышенной конфликтогенности;
* Особую роль в подготовке конфликта к активизации сыграли британские колониальные власти, поочередно ослаблявшие определенными политическими решениями греческую или турецкую общину, преследуя таким образом узкие интересы метрополии в установлении бескомпромиссного господства на Кипре;
* Обретение независимости Кипром в 1960 г. без предварительной проработки межнационального примирения и решения территориальных споров;
* Вмешательство третьих сил, прежде всего, Греции и Турции. Афины выступали за присоединение острова к Греции, Анкара высказывалась категорически против, а Великобритания стремилась максимально ослабить Кипр, разделив его на легко управляемые и поддающиеся манипуляции территориальные единицы.

В развитии межобщинного конфликта в Республике Кипр можно выделить несколько характерных этапов.

Первый этап — предыстория конфликта, возникновение противоречий между мусульманами-киприотами и христианами-киприотами в период колониального господства Великобритании (формирование военизированных групп, первые межнациональные столкновения).

Второй этап — противоборства 1960-1963 гг., характеризующиеся стихийными, массовыми столкновениями представителей турецкой и греческой общин и попытками закрепить право греков-киприотов на тотальный контроль на острове.

Третий этап 1963–1974 гг. был, в целом, успешным для греко-кипрской стороны конфликта и континентальной Греции. Греческая община закрепилась на большей части острова, взяв под контроль до 97% территории, и заручилась поддержкой Организации Объединенных Наций.

Четвертый этап 1974–1983 гг. был, в основном, успешным для турецкой стороны за счет вступления в конфликт регулярной армии Турецкой Республики. В результате военного вторжения Турция оккупировала значительную часть Кипра (около 35% территории) и провозгласила на ней создание Турецкой Республики Северного Кипра, на настоящий момент *de jure* признаваемой лишь самой Турцией. В то же время, греческая община острова лишилась поддержки Греции и утратила контроль над собственными территориями, исторически принадлежавшими киприотам-грекам. Греческая община Кипра была вынуждена признать возможность построения на Кипре двухобщинного формального федеративного государства, однако *de facto* это означало создание сепарированного квазигосударства киприотов-турок на севере острова.

К середине 1980-х гг. острая фаза конфликта завершилась, остров оказался разделен на две фактически независимых территориальных единицы, и начался период долгих, более чем сорокалетних, переговоров в попытке урегулировать конфликт мирным путем.

На международном уровне разрешением «кипрского диспута» занимались как национальные акторы (например, Великобритания и США), так и крупнейшая в мире наднациональная структура — Европейский Союз, и крупнейшая в мире международная организация — Организация Объединенных Наций. Суть подхода ООН, наиболее полно воплощенного в «плане Аннана» 2002-2004 гг., заключалась в попытке искусственным образом сконструировать такую территориальную и организационно-правовую структуру, которая позволила бы гармонично совместно существовать двум этническим общинам в рамках одного государства. Понимая, что греческая и турецкая общины Кипра не желали объединяться на объявленных третьими сторонами условиях, эти подходы предполагали давление на власти общин с целью принятия выработанных «со стороны» программ примирения. Первые подходы к урегулированию греко-турецкого территориального конфликта фактически не учитывали социокультурных и исторических истоков конфликта, они стремились разрешить вопрос «в моменте», что закономерно завершилось безрезультатно.

С начала 2000-х гг. ключевую роль в урегулировании конфликта на Кипре стал играть Европейский Союз. Брюссель приобрел определенные рычаги влияния на обе общины: на греков-киприотов — через формальные юридические правила, которые официальный Кипр (Республика Кипр) признал и имплементировал, став членом Союза; на Северный Кипр — посредством специальной программы постепенной интеграции и дополнительных соглашений. Подход ЕС способствовал наибольшему продвижению в урегулировании конфликта (в частности, разрешено свободное перемещение через «зеленую линию» ООН, установлены финансовые и торговые отношения с Турецкой Республикой Северного Кипра). Однако процесс урегулирования под эгидой ЕС не был завершен, так как греческая община после присоединения к Союзу практически лишилась мотивации, а турецкая община разочаровалась безрезультатностью своих интеграционных усилий.

По результатам исследования можно сформулировать следующие основные причины провала всех существовавших до сих пор планов разрешения «кипрского диспута»:

1. Не удается достичь договоренности между греко-кипрской и турко-кипрской стороной по ключевым вопросам, таким как возвращение собственности, разделение территории, безопасность. Позиции сторон существенно расходятся по ряду критически важных вопросов, в том числе территориального разделения, безопасности и гарантий, и ни одна из сторон на данный момент не демонстрирует готовность проявить гибкость в собственной позиции;
2. Отмечается регулярное вмешательство в кипрский конфликт Турции, что негативно сказывается на процессе межобщинного диалога. Ухудшение отношений Анкары и Брюсселя также усложняет процесс урегулирования. Позиции третьих сил по греко-турецкому конфликту на Кипре не предполагают быстрого урегулирования. Стороны выжидают благоприятной ситуации, надеясь усиления своих позиций на переговорах и на смещение сложившегося баланса сил в сторону именно их национальных интересов.

В настоящем исследовании метод сравнительного анализа позволил сопоставить и с разных сторон изучить два ключевых подхода к урегулированию греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр. Эти подходы сохраняют актуальность в переговорном процессе и сегодня:

1. Подход, предложенный ООН (различные модификации «плана Аннана» с конечной целью — создание федеративного государства с разделением власти и экономических ресурсов между общинами);

2. Подход, продолжительное время реализуемый Евросоюзом (постепенная «европеизация» Северного Кипра и его будущее включение в ЕС на равных правах с Республикой Кипр на базе соблюдения норм европейского права).

По результатам сравнительного анализа двух подходов к урегулированию были выявлены «общие» слабые стороны. В первую очередь, это несоблюдение баланса интересов сторон конфликта — в каждом из планов либо греческая, либо турецкая община приобретает основания утверждать об ущемлении их интересов. Во-вторых, консенсус внешних акторов, которые играют ключевую роль в конфликте и пытаются выступать гарантами или просто стремятся способствовать урегулированию, не носит долгосрочного характера (например, взаимные отношения Турции и ЕС на современном этапе). В-третьих, проблемой также является слабая мотивация обеих сторон конфликта к его урегулированию, причины которой были сформулированы выше.

Основываясь на том, что в данном исследовании изучение греко-турецкого территориального конфликта на Кипре выполнено в методологических рамках системно-функционального подхода, представляется возможным сформулировать три среднесрочных сценария дальнейшего развития событий: оптимистический, пессимистический, реалистический:

**Первый, оптимистический, сценарий предполагает немедленный поиск комплексного решения проблемы. Он основан на предположении, что в**се участники переговорного процесса (греко-кипрская и турко-кипрская общины, страны-гаранты, ЕС и ООН) согласуют нерешенные до сих пор вопросы. Единство политического ландшафта на Кипре и, прежде всего, в греко-кипрской общине, является необходимым предварительным условием для положительного исхода будущего референдума. Реализация данного сценария маловероятна, однако нельзя не отметить, что все современные подходы к урегулированию конфликта основаны именно на нем.

**Второй, пессимистический, сценарий предполагает, что у**частники не смогут достичь соглашения по спорным вопросам, современный этап переговоров окажется безрезультатным, взаимные отношения участников процесса будут стремительно ухудшаться, и возникнет реальная угроза формализации разделения Кипра на два суверенных государства.

Третий, реалистический, сценарий предполагает, что переговорный процесс дипломатического урегулирования продолжит движение «по синусоиде», и даже в случае полного прекращения переговоров разделение острова вряд ли будет реализовано. Переговоры возобновятся снова, и этому будут способствовать политические стимулы с обеих сторон.

Разрешение проблемы греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр требует разработки долгосрочного, комплексного подхода и рассчитанной на десятилетия стратегии, в которой при решении критических проблем будут постепенно реализованы конкретные задачи. Ключевую роль на начальном этапе объединения Кипра должен играть Европейский Союз. Эффективным может быть лишь подобный подход: постепенный, поэтапный, многоаспектный, конкретизированный и практичный.

В заключение исследования предлагается состоящая их четырех этапов модель потенциального разрешения греко-турецкого территориального конфликта в Республике Кипр.

Цель первого этапа заключается в переходе к концепции «мягкой» безопасности посредством замещения существующих на острове миротворческих сил ООН и регулярной турецкой армии местными институтами безопасности и европейским правом.

Цель второго этапа — создание и укрепление институтов федеративного государства.

Цель третьего этапа — это плодотворный поиск компромиссных решений по сложным вопросам, которые имеют перспективы для решения.

Цель четвертого этапа предполагает формализацию урегулирования — заключение соглашения и договора о последующем выполнении принятых решений.

Для разрешения греко-турецкого территориального конфликта на Кипре необходим продолжительный переходный период совместного мирного сосуществования двух общин при условии их тесного взаимодействия во всех сферах, а также экономическое развитие при финансово-управленческой поддержке ЕС. Взаимодействие общин может быть осуществлено и укреплено за счет взаимной торговли, свободного перемещения людей, совместных инвестиционных проектов, совместных гуманитарных и культурных проектов. На этом этапе важно показать турецкой общине альтернативу развития и мотивировать ее на продолжение сотрудничества за счет роста благосостояния граждан и экономического развития в целом. При условии успешной коммуникации двух общин становится возможным реализовать поэтапную модель урегулирования конфликта, предложенную в настоящем исследовании.
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# Список сокращений и аббревиатур

ВСООНК (UNFICYP) — Вооруженные силы ООН на Кипре

ЕС — Европейский Союз

НАТО — Организация североатлантического договора

ОИК — Организация исламского сотрудничества

ООН — Организация Объединенных Наций

ОЭС — Организация экономического сотрудничества

СБ ООН — Совет Безопасности Организации Объединенных Наций

СССР — Союз Советских Социалистических Республик

США — Соединенные Штаты Америки

ТРСК (TRNC) — Турецкая Республика Северного Кипра

ЭОКА — Национальная организация борцов-киприотов

# Приложение

Ключевые даты и события развития греко-турецкого конфликта на Северном Кипре (разработано автором)

| **Год** | **Важнейшие события** |
| --- | --- |
| 1914 | Кипр был аннексирован Британией после более чем 300-летнего правления Османской империи. Британия оккупировала остров в 1878 году, хотя номинально оставалась под Османским суверенитетом. |
| 1955 | Киприоты-греки начинают партизанскую войну против британского господства. Партизанское движение (Национальная Организация кипрских Комбатантов, ЕОКА), требует реализации «энозиса». |
| 1960 | Великобритания предоставляет независимость Кипру. В соответствии с Конституцией власть разделяется между турками и греками-киприотами. |
| 1963 | Личность Президента Макариоса вызывает опасения Турции, предлагая конституционные изменения, которые отменят механизмы разделения власти между общинами. Вспыхивает межобщинное насилие. Турецкая сторона отказывается от разделения власти. |
| 1974 | Военная хунта в Греции поддерживает переворот против Макариоса, который бежит из страны. Турецкие войска высаживаются на севере Кипра. Турецкие войска занимают северную треть острова. |
| 1983 | Рауф Денкташ заявляет о самопровозглашенном государстве Турецкой Республики Северного Кипра, которое признается только Турцией. |
| 1998 | ЕС определяет Кипр в качестве потенциального члена Союза. Правительство отказывается от планов установки зенитных ракет российского производства после того, как Турция угрожает военными действиями. |
| 2001, июнь | Совет Безопасности ООН возобновляет 36-летнюю миссию на Кипре. Около 2400 миротворцев патрулируют буферную зону. |
| 2002, январь | Главы общин — Клиридис и Денкташ — начинают переговоры под эгидой ООН. |
| 2002, ноябрь | Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан представляет всеобъемлющий мирный план для Кипра, который предусматривает создание Федерации из двух частей. |
| 2002, декабрь | Саммит ЕС в Копенгагене приглашает Кипр присоединиться к Союзу в 2004 году при условии, что обе общины согласятся с планом ООН. |
| 2004 | Кипр присоединяется к ЕС, но делает это как разделенный остров, хотя разделительную линия уже могут пересекать представители всех общин. |
| 2006, июль | Переговоры Президента Тассоса Пападополуса и лидера киприотов-турок Мехмета Али Талата под эгидой ООН. Завершены согласованием ряда мер укрепления доверия и контактов между двумя общинами. |
| 2007, январь-март | Греческие и турецкие киприоты разрушают барьеры, разделяющие Старый город Никосии. |
| 2008, январь | Кипр принимает евро. |
| 2008, март | Новый президент Республики Кипр Димитрис Христофиас и лидер киприотов-турок Мехмет Али Талат соглашаются начать официальные переговоры о воссоединении острова на условиях федерации. |
| 2010, май | Возобновились переговоры о воссоединении с новым сторонником жесткой линии, представляющим турецкий север. |
| 2012 | ООН отменяет планы проведения кипрской конференции, ссылаясь на отсутствие прогресса по любому из существенных вопросов между двумя сторонами. |
| 2015, май | Правительственные и кипрско-турецкие переговорщики возобновили переговоры по воссоединению. В течение года проведено 20 раундов под эгидой ООН. |
| 2016, январь | Президент Республики Кипр Никос Анастасиадис и лидер киприотов-турок Мустафа Акынджи делают беспрецедентное совместное новогоднее телевизионное выступление. |
| 2017, январь | Лидеры греков и турок-киприотов встречаются в ООН в Женеве для прямых переговоров по воссоединению в рамках Федерального соглашения. |
| 2018, февраль | Анастасиадис избран президентом Кипра на второй срок. Полномочия Мустафа Акынджи продлены до 2020 г. |
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