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Введение

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс) и другие нормативные акты, содержащие нормы гражданского права, содержат множество указаний на возможность субъекта гражданского правоотношения односторонним волеизъявлением вызвать правовые последствия для лица, лица, которому адресовано волеизъявление. Подобные права на односторонние действия известны правовой науке как секундарные.

Несмотря на частое упоминание о секундарных правах в законодательстве, они не выделены в отдельную правовую категорию, что, возможно, является причиной для отсутствия подробного регулирования их осуществления. Тем не менее, отдельные аспекты, касающиеся секундарных прав, в том числе вопросы их перехода, закон все же описывает, пусть и весьма разрозненно и казуистично.

Секундарные права остаются практически неизученными в российской науке гражданского права. Цивилистические работы на соответствующую тему редки, и в большинстве случаев ограничиваются анализом проблем правовой природы секундарных прав, вопросами их соотношения с субъективными правами и определения их места в традиционной классификации гражданских прав. В учебниках по гражданскому праву учение о секундарных правах зачастую вовсе не упоминается.

Вероятно, в силу малой изученности или стремления оперировать только понятными правовыми категориями, доктрина нередко отказывает секундарным правам в самостоятельном характере, пытаясь признать их правовыми образованиями, входящими в состав известных правовых явлений, таких как правоспособность или отдельное правомочие. Тем не менее, некоторые авторы доказывают обратное, признавая обособленный характер секундарных прав[[1]](#footnote-1). Стоит ли говорить, что выделение феномену секундарных прав отдельного места в российском частноправовом дискурсе повышает известность и важность этого института для юристов, а также побуждает их заниматься вопросами, связанными с секундарными правами.

Поэтому не следует ждать от законодателя инициативы в создании развернутого регулирования осуществления секундарных прав без должного внимания к ним со стороны юридического сообщества. При этом авторам следует сместить акценты исследований с общетеоретических проблем учения о секундарных правах на более частные моменты. Например, вопросы отказа от секундарных прав, их использования в качестве предмета залога, злоупотребления секундарными правами не находят отражения в современной доктрине. Работы на подобные темы были бы в высшей степени актуальны и востребованы для развития учения о секундарных правах.

В настоящей работе предпринята попытка разобраться в одной из таких тем, а именно в вопросах, связанных с правопреемством в секундарных правах и их последующем осуществлении.

Первая глава работы знакомит читателя с понятием секундарных прав. В ней кратко приводятся их свойства и отражается основное деление секундарных прав, которым руководствуется дальнейшее изложение.

Вторая глава описывает преемство в секундарных правах. Вначале исследуется текущее правовое регулирование преемства и возможности применения уже известных гражданскому законодательству правовых институтов к секундарным правам. Далее, рассматриваются вопросы перехода секундарных прав в порядке универсального и сингулярного правопреемства, а также на основании закона или уступки. В последующем анализируется обоснованность и допустимость изолированной уступки секундарных прав.

В третьей главе разбираются ситуации, связанные с секундарной управомоченностью двух и более лиц, возникающие в случае частичной уступки или универсальном правопреемстве, в результате которого права и обязанности переходят нескольким лицам. Такие ситуации часто возникают в гражданском обороте, в частности, при взаимоотношениях коммерческих (профессиональных) субъектов.

В заключении приводятся основные выводы, сделанные в процессе рассмотрения темы осуществления секундарных прав в случае правопреемства. Также, указываются рекомендации законодателю и дальнейшие перспективы для разработки темы.

Глава 1. Понятие секундарного права

Несмотря на то, что впервые о секундарных правах было упомянуто более ста лет назад в докладе Э. Зеккеля, сделанном 23 мая 1903 г. в Берлине[[2]](#footnote-2), за прошедшее с тех пор время в советской, а позже российской доктрине гражданского права не появилось детальных исследований как феномена, так и отдельные аспектов осуществления секундарных прав.

Большинство споров и дискуссий отечественных цивилистов сводились к определению правовой природы секундарных прав, а точнее вопросам их классификации и соотнесения с субъективными правами.

В классическом определении субъективного гражданского права, данном авторитетными отечественными учеными-цивилистами, конститутивным свойством является юридически обеспеченная возможность управомоченного лица требовать от обязанного лица определенного поведения[[3]](#footnote-3). Поскольку интерес секундарно-управомоченного лица реализуется посредством совершения действия самим секундарно-управомоченным лицом, а не предъявлением требования к обязанному лицу, как это происходит в обязательственном правоотношении, то возникает вопрос о возможности отнесения секундарного права к субъективным правам или же необходимости обособления секундарных прав в отдельное и самостоятельное понятие.

Так, М. М. Агарков отрицал принадлежность секундарных прав к субъективным правам и считал секундарные права частью динамической правоспособности. По его мнению, неправильно представлять себе правоспособность статически и думать, что в любой момент лицо может оказаться субъектом любого гражданского правоотношения. Обладание полной гражданской правоспособностью означает иметь любые основанные на законе права и обязанности. Правоспособность для каждого конкретного лица в каждый определенный момент времени означает возможность иметь определенные конкретные права и обязанности в зависимости от его взаимоотношений с другими лицами. Таким образом, правоспособность должна быть понята динамически в зависимости от конкретной обстановки, в которой действует субъект прав[[4]](#footnote-4).

Иного подхода придерживался С. Н. Братусь. Он исходил из более широкого понимания субъективного права и поэтому полагал, что секундарные права являются субъективными правами. По мнению автора, сущность субъективного права заключается в возможности и обеспеченности должного поведения обязанного лица (пассивного субъекта). Указанный подход позволяет отнести секундарные права к числу субъективных, если будет определено, в чем же именно заключается обеспечение такого поведения. Но особенность секундарных прав состоит как раз в том, что у пассивного субъекта нет обязанности. Долженствование подчиниться волеизъявлению управомоченного лица со стороны обязанного лица также является мерой поведения. Поэтому такое долженствование и обеспечивает поведение лица, противостоящего управомоченному лицу[[5]](#footnote-5).

Промежуточную позицию занимает Ю. К. Толстой, отмечая, что секундарные права являются правовыми образованиями, которые находятся на пути от правоспособности к субъективным правам[[6]](#footnote-6).

К сожалению, большинство работ не идут дальше определения места секундарных прав в системе гражданских права и их классификации. Безусловно, для изучения какого-либо правового явления требуется определить его ключевые признаки, чтобы отделить его от смежных и дать правовому явлению определение. Но фундаментальное отличие секундарного права от классического субъективного права уже давно известно. Отличие это заключается в том, что правовой эффект достигается односторонним действием управомоченного лица, а не действием обязанного лица. Поэтому дальнейшие изыскания более точных и полных определений и классификации секундарных прав следует проводить постольку, поскольку это требуется на последующих стадиях их изучения, иначе такие исследования рискуют превратиться в самоцель, стать «теорией ради теории». Как уже отмечалось, на современной стадии развития российской науки гражданского права учение о секундарных правах разработано крайне скудно, поэтому исследование одной лишь правовой природы секундарных прав с целью отшлифовки их определения попросту не нужны. Что касается существа самой теоретической дискуссии, то и ее посылки и положительный для развития цивилистики эффект представляются сомнительными.

Во-первых, определение субъективного права как меры возможного поведения, обеспеченной юридической обязанностью противостоящего субъекта, является довольно противоречивым. Понятие определяется не путем указания присущим ему признаков, а с использованием другого правового явления (юридической обязанности), внешнего по отношению к определяемому понятию, вследствие чего едва ли указанное определение можно использовать для некого ориентира в целях сравнения с другими правовыми явлениями.

Во-вторых, отнесение секундарных прав к субъективным правам или же выделение их в отдельную категорию едва ли возымеет какой-либо полезный эффект. Настойчивые теоретические изыскания на этот счет нисколько не продвинут исследователя в изучении свойств секундарных прав, а попытки включить их в традиционную правовую классификацию гражданских прав, которой чужды не обеспеченные юридической обязанностью права, выглядят необоснованными.

В-третьих, если рассматривать секундарное право как субъективное относительное, но не обязательственное, субъективное право, то проблема классификации, интенсивно обсуждаемая исследователями, исчезнет.

Итак, в целях настоящей работы определим секундарное право как относительное субъективное право, выражающее меру возможного поведения секундарно-управомоченного лица относительно секундарно-связанного лица, для которого правовые последствия наступают в результате одностороннего волеизъявления секундарно-управомоченного лица.

В рамках настоящей работы не рассматривается вопрос о возможности существования абсолютных секундарных прав. Однако, по нашему мнению, следует согласиться с В. А. Беловым, который считает невозможными ситуации, в которых волеизъявлением управомоченного лица связан неопределенный круг лиц. Из этого следует вывод, что секундарные права не могут быть абсолютными[[7]](#footnote-7).

В целях настоящей работы к секундарным правам вместе с правами, реализация которых требует только лишь волеизъявления управомоченного лица, мы будем относить также и права, реализация которых дополнительно требует преобразовательного судебного решения. На возможность такого понимания секундарного права указывали, в частности, К. Ларенц и Э. Зеккель[[8]](#footnote-8). По их мнению, потребность в преобразовательном судебном решении не исключает необходимости одностороннего волеизъявления. В случаях, когда для преобразования права недостаточно одной лишь односторонней сделки, ее значение сводится лишь к элементу юридического состава, при этом сделка не теряет своей функции средства осуществления секундарного права. Сделка дополняется государственным актом, то есть преобразовательным судебным решением, которое также является простым элементом юридического состава. Сочетание сделки по осуществлению секундарного права и преобразовательного судебного решения приводит к правоизменяющему эффекту реализации секундарного права.

Отметим, что судебное решение в данном случае выполняет не функцию защиты нарушенного права, а подтверждает наличие и осуществимость секундарного права управомоченным лицом. Такой «судебный контроль» необходим, если правовые последствия осуществления секундарного права слишком масштабны, чтобы это лицо могло их вызвать одним лишь односторонним волеизъявлением. Примером подобного может служить право на оспаривание сделки, эффективная реализация которого аннулирует правовое основание отношений сторон, или отмена дарения в суде наследниками дарителя, приводящая к схожим правовым последствиям. Еще один пример можно обнаружить в пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований». Согласно правовой позиции ВАС РФ после предъявления иска к лицу, имеющему право на зачет, зачет может быть произведен только при рассмотрении встречного иска. Ratio decidendi такой позиции, по всей видимости, заключается в том, что судебный процесс не может завершиться по заявлению о зачете, сделанному ответчиком вне процесса, так как последний может не обладать соответствующим правом или же для его реализации может не сложиться полный состав юридических фактов. Поэтому наличие и осуществимость права на зачет должны пройти судебный контроль, для чего заявление о зачете облекается в процессуальную форму встречного иска.

Итак, отметим, что актами реализации секундарных прав могут быть как односторонняя сделка, так и судебное решение, дополняющее или воплощающее такую сделку.

Классифицировать секундарные права можно по самым разнообразным основаниям. Некоторые исследователи выделяют даже имущественные и неимущественные секундарные права[[9]](#footnote-9). Но в целях настоящей работы мы приведем лишь ту классификацию, которая будет активно задействована в последующем. Критерий этой классификации заключается в наличии связи секундарного права со сделкой или правоотношением, которые затрагиваются реализацией секундарного права. В результате применения этого критерия можно выделить самостоятельные и несамостоятельные секундарные права.

Несамостоятельные секундарные права тесно связаны со сделкой или обязательствами из нее возникающими. К их числу можно отнести право на односторонний отказ от исполнения договора, право на изменение условий обязательства, право на выбор предмета исполнения, право на замену исполнения по обязательству и т.п.

Самостоятельными секундарными правами управомоченного субъекта наделяет закон. К таким правам, например, относятся право на зачет, право на оспаривание сделок, право на принятие наследства, право на акцепт оферты и иные права, по своей правовой природе обособленные от конкретной сделки или обязательства.

Глава 2. Преемство в секундарных правах

§ 1. Правовое регулирование и допустимость преемства в секундарных правах

Согласно п. 1 ст. 382 ГК РФ права, принадлежащие кредитору на основании обязательства, могут быть переданы по сделке или на основании закона. В целом вся глава 24 ГК РФ посвящена регулированию перехода именно обязательственных прав. Поэтому строго формально содержащиеся в ней нормы не могут быть применены к переходу секундарных прав, как и любых иных относительных прав, не являющихся обязательственными, например, корпоративных.

В силу п. 2 ст. 387 ГК РФ к отношениям, связанным с переходом прав на основании закона, применяются правила Кодекса об уступке требования. Представляется, что причиной такого регулирования является схожесть правовых эффектов, возникающих при переходе прав по обоим из оснований.

Возникает вопрос, можно ли применять рассматриваемую норму и в случаях перехода секундарных прав?

Заметим, что в тексте нормы не специфицированы и не ограничены иным образом виды прав, к правопреемству которых по основаниям, предусмотренным законом, применяются нормы цессионного права. Поэтому из буквального толкования словосочетания «отношениям, связанным с переходом прав на основании закона» можно вывести, что правила Кодекса об уступке требования могут быть применены также и к переходу секундарных прав по основаниям, предусмотренным законом.

Здесь можно возразить тем, что норму п. 2 ст. 387 ГК РФ следует толковать в системе с п. 1 данной статьи, что ограничивает допустимость применения норм цессионного права только в случаях, прямо поименованных в этом пункте. Мы полагаем, что такое возражение следует отклонить, потому что системное толкование, безусловно ограничивающее область применения нормы п. 2 ст. 387 ГК РФ, должно быть разумно обосновано, при этом каких-либо подобных обоснований представить трудно.

Судебная практика также распространяет регулирование нормы п. 2 ст. 387 ГК РФ на права, прямо не указанные в п. 1 ст. 387 Кодекса. Так, в одном из дел суд указал, что в силу указанной нормы в силу закона переходят права собственника жилого помещения, в том числе право требовать выселения из квартиры, несмотря на то, что данное право не перечислено в п. 1 ст. 387 ГК РФ [[10]](#footnote-10).

Остается неразрешенным вопрос о возможности применения норм главы 24 ГК РФ к преемству в секундарных правах на основании сделки.

Если отказаться от применения норм цессионного права к иным относительным правам в случае их преемства на основании сделки, то образуется правовая лакуна, которая потенциально может создать неопределенность в регулировании. Глава 24 ГК РФ содержит институты, которые могут быть успешно применены к ситуациям правопреемства в секундарных правах, если вместо обязанной стороны в обязательстве при применении указанных норм подразумевать секундарно-связанных лиц[[11]](#footnote-11).

Например, при уступке секундарного права следует признать обоснованным применение нормы п. 3 ст. 382 ГК РФ об уведомлении должника о переходе права. Как и должник в обязательстве, секундарно-связанное лицо должно быть осведомлено о том, что его правовое положение теперь зависит от волеизъявления не известного ему ранее управомоченного лица, а иного лица, к которому перешло секундарное право. В противном случае допускать реализацию секундарного права цессионарием без уведомления секундарно-связанного лица было бы крайне несправедливым: получившее уведомление о реализации секундарного права лицо не смогло бы идентифицировать лицо, от которого исходит волеизъявление, и, как следствие, воспринимать это волеизъявление как влекущий правовые последствия акт.

Мы полагаем, нормы о цессии следует применять к переходу секундарных прав на основании сделки по аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ).

Оговоримся, что нормы главы 24 ГК РФ следует рассматривать как общие диспозитивные нормы. Если в законе предусмотрены специальное регулирование для случаев преемства в секундарных правах, то такое регулирование применяется преимущественно в силу принципа lex specialis derogat generali. Также, какой-либо из институтов цессионного права может быть неприменим в ситуации преемства в секундарном праве, если это вытекает из его существа.

В отечественной цивилистике вопрос о способности или неспособности секундарных прав переходить другому лицу (трансферабельности) остается неизученным.

Как известно, различают универсальное и сингулярное правопреемство. Первое характеризуется переходом всех прав, принадлежащих субъекту, к его правопреемнику, а второе – переходом отдельного права[[12]](#footnote-12).

Механизмом реализации универсального правопреемства являются для юридических лиц реорганизация (ст. 58 ГК РФ), для физических – наследование (п. 1 ст. 1110 ГК РФ).

Сингулярное правопреемство происходит на основании сделки (уступки права), решения суда, а также в порядке суброгации и в иных предусмотренных законом случаях.

В законе не приводится общих положений о возможности перехода секундарных прав, что вполне логично, так как отсутствует выделение таких прав как категории. Тем не менее, учитывая дозволительный характер регулирования гражданского права, из отсутствия необходимого регулирования нельзя делать вывод о недопустимости преемства в секундарных правах. Кроме того, некоторые случаи преемства в секундарных правах прямо предусмотрены законом.

§ 2. Переход секундарных прав в порядке универсального правопреемства

Одним из редких примеров прямых указаний на возможность преемства в секундарных правах является институт наследственной трансмиссии, описанный в ст. 1156 ГК РФ. Согласно п. 1 данной статьи право на принятие наследства, причитавшееся умершему наследнику, переходит к его наследникам по закону, а если все наследственное имущество было завещано – к его наследникам по завещанию. Акцентируем внимание на том, что в норме указывается именно на переход, а не на возникновение у трансмиттента нового права, тождественного по содержанию праву на принятие наследства умершего наследника.

В п. 2 данной статьи дополнительно поясняется, что право на принятие наследства, принадлежавшее умершему наследнику, может быть осуществлено его наследниками на общих основаниях, из чего следует, что секундарное право на принятие наследства переходит без изменений.

Помимо случаев прямых указаний закона, мы полагаем, что при универсальном правопреемстве секундарные права должны переходить к правопреемнику на общих основаниях в составе всех прав и обязанностей, принадлежащих правопредшественнику.

В соответствии со ст. 1110 ГК РФ в толковании, данном Конституционным Судом РФ в Определении Конституционного Суда РФ от 02 июля 2009 г. № 756-О-О при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил Кодекса не следует иное. Определяя состав наследственного имущества, ст. 1112 ГК РФ предусматривает, что в него входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

По мнению Д. И. Мейера, свойство объекта права определяет характер самого права: имущественные права возникают по поводу имущества, неимущественные – по поводу объектов, не являющихся имуществом[[13]](#footnote-13). Следовательно, если реализация секундарного права влияет на имущественное правоотношение, то такое право следует включить в состав имущества субъекта, передаваемого в случаях универсального правопреемства, тем самым признав это секундарное право имущественным.

Как следует из текста ст. 58 ГК РФ при реорганизации юридического лица осуществляется правопреемство всех прав и обязанностей, так как используемая формулировка максимально широка и, очевидно, включает в себя все допустимые виды прав.

Вместе с тем, существуют обстоятельства, которые являются основаниями для запрета или ограничения перехода прав.

В приведенном выше определении Конституционный Суд указал, что в состав наследства не входят права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается Кодексом или другими законами.

Исходя из этих же соображений сформирован критерий, согласно которому определяется трансферабельность обязательственных прав. Закон ограничивает, а в некоторых случаях запрещает переход прав, тесно связанных с личностью кредитора (ст. 383, п. 2 ст. 388 ГК РФ). Возможность уступки обязательственного права разнится в зависимости от степени существенности значения личности кредитора для должника. Если такая связь существенна, то переход права требует согласия должника, если неразрывна – то переход вовсе невозможен.

Соответственно, надо полагать, что по общему правилу, в порядке универсального правопреемства переход высокоперсонифицированных секундарных прав не допускается.

Проиллюстрируем высказанный тезис на примере секундарного права на акцепт оферты.

Оферта адресуется конкретным лицам (акцептантам). Лицо, направившее оферту (оферент), рассчитывает на заключение договора именно с тем акцептантом, которому была направлена оферта, и полагается на его профессиональные качества, платежеспособность, опыт, словом, на все те свойства, которые известны об акцептанте на момент направления оферты и принимаются во внимание оферентом в процессе принятия им решения об акцепте сделанной оферты. В данном случае допущение перехода права на акцепт в порядке универсального правопреемства означает пренебрежение обоснованным ожиданиями оферента, причем в отсутствие каких-либо разумных интересов правопреемника акцептанта. Следовательно, право на акцепт не должно переходить в порядке универсального правопреемства. Причина такого запрета все та же – личность секундарно-управомоченного лица имеет важнейшее значение для секундарно-связанного лица[[14]](#footnote-14).

Как и для любого общего правила, иное может быть предусмотрено законом. Так, п. 7 ст. 429.2 ГК РФ предусматрена возможность уступки права на акцепт предоставленного опциона на заключение договора. Допустимость такого исключения можно объяснить специфической сферой применения данного института. Как указывает А. Г. Карапетов, опцион на заключение договора востребован в коммерческой сфере при структурировании отношений сторон, участвующих в сложных и долгосрочных производственных договорах или договорах на поставку дорогостоящего оборудования, договорах слияний и поглощений, финансирования или в отношениях, предполагающих использование финансовых инструментов[[15]](#footnote-15). В таких отношениях право на акцепт имеет свою экономическую ценность, следовательно, решение законодателя сделать это право передаваемым вполне логично.

Данную норму следует толковать расширительно. Поскольку возможность уступки права на акцепт безотзывной оферты, явившейся следствием соглашения об опционе на заключение договора, прямо предусмотрена законом, a fortiori должен признаваться переход данного права на акцепт и в порядке универсального правопреемства.

Резюмируя, выскажем предположение, что различие в правовой природе обязательственных и секундарных прав не затрагивают общую логику допустимости передачи права в зависимости от степени связи управомоченного и обязанного (связанного) лиц. Поэтому передача секундарных прав, изменяющих правоотношения, в которых личности сторон существенным образом связаны, подлежит регулированию аналогичным образом.

Приведенные выше примеры касались способности перехода самостоятельных секундарных прав. Вопросы универсального преемства в несамостоятельных секундарных правах, по нашему мнению, гораздо менее интересны. Поскольку такое право тесно связано с сопровождаемым обязательственным правом, то по общему правилу в порядке универсального правопреемства секундарное должно переходить правопреемнику неотрывно от обязательственного.

Так, например, если права и обязанности заказчика по договору подряда в результате реорганизации перешли вновь образованному юридическому лицу, то в числе перешедших прав окажутся и права на односторонний отказ от договора или право на досрочное истребование долга.

§ 3. Переход секундарных прав в порядке сингулярного правопреемства

Сингулярное правопреемство гораздо чаще встречается в обороте, причем большей частью в коммерческом. Поэтому и аспекты перехода секундарных прав в порядке сингулярного правопреемства представляются гораздо более актуальными.

Обязательственные, корпоративные и иные права являются объектами гражданских прав, имеющими самостоятельную ценность для хозяйствующих субъектов. Поэтому эти права могут быть предметами договоров купли-продажи, выступать в качестве предметов отступного, вноситься в виде вклада в уставный капитал или отчуждаться любым иным образом.

Коль скоро указанные права являются отчуждаемыми, то требует разрешения вопрос о способности секундарных прав быть переданными в порядке сингулярного правопреемства. Как и иные относительные права, секундарные права имеют потенциальную ценность для иных субъектов, а значит, могут выступать объектами в имущественном обороте.

На первый взгляд высказанный тезис кажется сомнительным. В самом деле, какую обособленную имущественную ценность имеет право на совершение зачета или право на отказ от договора? Но поскольку обладание секундарным правом дает возможность контроля над секундарно-связанным лицом, то возможность передачи такого контроля потенциально может быть востребована в сложных коммерческих отношениях, например, при финансировании (кредитовании). При предоставлении кредита заемщик может передать банку в качестве обеспечения право на изменение или отказ от договора, исполнение которого финансируется банком. Если исполнение этого договора станет убыточным для заемщика, банк будет управомочен своими действиями изменить условия договора или вовсе прекратить его, чтобы не допустить ухудшения платежеспособности заемщика и, как следствие, невозврата суммы кредита.

В отношениях материнского и дочернего обществ кредитору материнского общества могут быть уступлены секундарные права в отношении дочерних лиц для создания у кредитора рычагов влияния на хозяйственную деятельность внутри группы компаний. Так, кредитору может быть уступлено право выхода материнского общества из числа участников дочернего общества или право зачета встречных однородных требований. Право зачета может быть уступлено и в других ситуациях, когда должник не осуществляет зачет при угрозе утраты свойства принудительного исполнения активного требования, например, при близости срока истечения исковой давности по активному требованию.

Отметим, что уступка секундарного права в целях передачи контроля может быть осуществлена как в целях приобретения влияния кредитора над правовым положением должника («позитивный» интерес), так и в целях недопущения совершения должником определенных действий («негативный» интерес), причем возможны и их сочетания. Для иллюстрации можно привести уступку упомянутого выше права на выход из общества. В этом случае должник, являющийся материнской компанией, не сможет покинуть состав участников дочернего лица, а значит, не сможет прекратить возможность своего субсидиарного привлечения по долгам дочерней компании. Такая ситуация имеет место при кредитовании дочерней компании. Для обеспечения интереса кредитора материнская компания уступает ему свое право выхода из дочернего лица, в силу чего в отношении материнского общества субсидиарная ответственность по долгам дочернего общества прекратиться не может. Но если материнское общество своими действиями будет создавать угрозу для финансовой устойчивости и платежеспособности дочернего общества, кредитор сможет реализовать полученное им секундарное право, в силу чего материнское общество покинет состав участников дочернего, вследствие чего не сможет влиять на принятие решений, ухудшающих состояние дочернего общества.

Нет никаких сомнений в том, что похожий правовой эффект можно добиться отказом от права (waiver), предоставлением опциона на заключение договора, установлением обязательств с отрицательным содержанием или другим способом. Но в данном конкретном случае ставится цель не указать на преимущества уступки секундарного права над иными способами достичь похожего правового эффекта, а продемонстрировать обоснованность такой уступки, пусть и наряду с существованием иных правовых механизмов, достигающих сравнимые цели. А раз такая уступка может быть востребована участниками оборота, имеющих в ней разумный интерес, то, по нашему мнению, нет причин ее запрещать.

Отдельно следует обратить внимание на допустимость осуществления цессионарием полученного по уступке секундарного права, так как невозможность его реализации лишает смысла саму уступку. Текущие редакции ст. 410 ГК РФ и ст. 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» блокируют возможность совершения зачета или выход из общества для субъектов, не являющихся участниками встречных обязательств или участниками общества соответственно, поэтому мы можем говорить о потенциальной допустимости реализации этих прав иными лицами лишь de lege ferenda.

Дополнительным аргументом в пользу допустимости уступки секундарных прав в обеспечительных целях могут послужить ее преимущества по сравнению с классическими обеспечениями исполнения обязательств, например, залогом или поручительством. Приведем некоторые из них.

Во-первых, механизм реализации обеспечения в виде уступленного секундарного права представляется гораздо более простым и быстрым по сравнению с классическими обеспечениями. Например, для зачета достаточно лишь заявления одной стороны, то есть совершения односторонней сделки, правовой эффект которой наступает в момент доведения волеизъявления о зачете до его адресата. В случае обращения взыскания на заложенное имущество залогодержатель вынужден потратить массу усилий и времени, чтобы организовать и провести торги. Если процедура проходит в судебном порядке, то удовлетворение интереса кредитора откладывается еще и на время судебного разбирательства с высоковероятной отсрочкой на обжалование решения суда в апелляционной инстанции. То же самое ждет кредитора и в случае отказа поручителя добровольно исполнять обязательство. Это делает процедуры реализации обеспечительного интереса очень громоздкими. За время, потраченное на приведение в действие обеспечительных механизмов, должник сможет вывести активы, стать несостоятельным (банкротом) или воспрепятствовать эффективному взысканию иным способом. Более того, кредитор неизбежно понесет расходы на реализацию обеспечительных процедур, в том числе судебные расходы или расходы на организацию и проведение торгов. Но при реализации полученного по уступке секундарного права кредитор освобожден от ожидания обеспечительного эффекта, так как он наступает практически моментально. Время на приведение в действие обеспечительного механизма сводится к времени, требуемого на совершение односторонней сделки и ее восприятие секундарно-связанным лицом, а расходы – к сумме затрат на соблюдение формы сделки (например, нотариальное удостоверение) и доставку уведомления о ее совершении секундарно-связанному лицу (почтовые расходы).

Во-вторых, передача контроля не требует от должника изыскания дополнительных ресурсов для предоставления обеспечения. В случае вещного обеспечения должнику необходимо либо обладать имуществом, которое он впоследствии передает в залог кредитору; при предоставлении личного обеспечения должник привлекает лиц, которые готовы поручиться или дать гарантию исполнения обязательства должником. Но при уступке секундарного права издержки должника, как подчеркивалось выше, сведены к минимуму, и от него не требуется привлечения никаких дополнительных ресурсов. Впрочем, такая уступка носит для кредитора скорее характер превенции дефолта должника, нежели увеличения своих возможностей эффективно взыскать долг. Поэтому обеспечительную уступку секундарных прав следует рассматривать вкупе с традиционными обеспечениями как дополняющую обеспечительную конструкцию.

В-третьих, возможность реализации уступленных секундарных прав дает кредитору возможность осуществлять более тонкое регулирование правоотношения с должником без его прекращения. Именно указанный выше превентивный характер прав контроля позволяет кредитору принимать меры по корректированию правового положения должника и секундарно-связанного лица без разрыва обеспечиваемого правоотношения, в отличие от того, как это происходило бы при реализации требования к поручителю или обращении взыскания на заложенное имущество.

Таким образом, можно утверждать, что и заемщик и кредитор имеют вполне обоснованные и заслуживающие уважения интересы в уступке секундарных прав. Но не нарушаются ли при этом интересы секундарно-связанного лица?

В данной ситуации интересам секундарно-связанного лица может повредить его неосведомленность о совершенной уступке. Эта проблема легко решается применением норм об уведомлении должника при уступке обязательственного права. В отсутствие уведомления секундарно-связанного лица осуществление уступленного секундарного права не влечет правовых последствий и никак не изменяет правовое положение секундарно-связанного лица, как если бы такой уступки бы не было вовсе.

Следуя заданной ранее логике изложения, по порядку рассмотрим возможность преемства в самостоятельных и несамостоятельных секундарных правах.

Преемство несамостоятельных секундарных прав

Ситуации преемства в несамостоятельных секундарных правах часто возникают на практике. Помимо секундарных прав, упомянутых в законе, стороны договорных правоотношений вольны определить условия, управомочивающие сторону договора на изменение правового положения контрагента путем совершения односторонних действий.

Важнейший вопрос, связанный с преемством несамостоятельных секундарных прав, заключается в возможности их перехода вслед за переходом требования из обязательства. Такая ситуация возникнает, например, при уступке продавцом требования об уплате цены товара третьему лицу (цессионарию). При этом к цессионарию переходит только требование к покупателю об уплате покупной цены отдельно от иных прав и обязанностей продавца по договору.

Предположим, что стороны заключили договор поставки товара партиями, в соответствии с которым поставщик обязуется поставлять покупателю партии товара, а покупатель – принимать и оплачивать их. Договором установлено право продавца заявить об одностороннем отказе от договора в случае систематических просрочек покупателя в оплате переданных ему партий. Поставщик уступил цессионарию право требовать от покупателя уплаты цены отдельной партии товара. Перейдет ли в данной ситуации секундарное право на отказ из договора вслед за обязательственным требованием?

Заключив договор цессии, поставщик (цедент) передал цессионарию лишь право требования уплаты покупной цены из денежного обязательства по оплате определенной партии товара. Данное денежное обязательство возникло вследствие состава юридических фактов, элементами которого являются заключение договора поставки (правовое основание возникновения обязательства) и передача покупателю конкретной партии товара (действие во исполнение договора, непосредственно влекущее возникновение требования у поставщика). Иные требования, связанные с уплатой цены за другие поставленные или еще не поставленные партии, к цессионарию в результате совершенной уступки не перешли.

В силу одного из принципов цессионного права, требование по договору уступки переходит к цессионарию в таком состоянии, в котором оно существовало на момент уступки (п. 1 ст. 384 ГК РФ). Помимо основного требования к цессионарию переходят дополнительные права, например, право на получение процентов (как регулятивных, так и охранительных), а также права, обеспечивающие исполнение основного требования. Такое решение законодателя является вполне обоснованным, так как проценты в зависимости от их природы являются либо платой за пользование денежными средствами, которые причитаются цессионарию, либо мерой ответственности. Поэтому цессионарий, получив требование об уплате денежных средств в свою имущественную массу, становится управомоченным на и получение процентов, начисляемых на сумму этих денежных средств. Права, обеспечивающие уплату долга (права кредитора из договора поручительства, права залогодержателя), также должны переходить вместе с обеспечиваемым требованием к цессионарию, так как они служат механизмом реализации новым кредитором полученного требования.

Однако на этом список дополнительных прав заканчивается. По смыслу нормы п. 1 ст. 384 ГК РФ в порядке сингулярного правопреемства к цессионарию переходят только дополнительные по отношению к уступаемому требованию, то есть связанные с ним, права.

В случае с секундарными правами по общему правилу такой признак связанности отсутствует. Оговаривая право на односторонний отказ от договора при его заключении, стороны стремились создать для себя возможность освободиться от связывающего их правоотношения, являющегося основанием для возникновения обязательств. Согласно ст. 453 ГК РФ в толковании, данном в постановлении Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора», прекращение договора распространяет свое действие на будущее время. Это означает, что правовым последствием юридического факта расторжения договора является прекращение встречных обязанностей сторон, составляющих синаллагму в договорном правоотношении. Например, в договоре поставки прекращаются обязанности сторон производить поставки товаров и уплачивать покупную цену, в договоре перевозки – доставлять вверенные отправителем грузы в пункт назначения и платить плату за перевозку груза, в договоре банковского счета – принимать, зачислять и выполнять распоряжения о перечислении и выдаче денежных средств и оплачивать услуги банка. Факт прекращения договора по общему правилу не влияет на уже возникшие, но еще не исполненные обязательства.

Соответственно, применительно к нашему примеру, односторонний отказ от договора поставки не освободит покупателя от обязанности уплатить цессионарию покупную цену за уже полученную партию товара. Прекращение договора поставки вследствие совершенного одностороннего отказа приведет к прекращению договора на будущее время. Иными словами, у поставщика и покупателя прекратятся взаимные (синаллагматические) обязанности поставлять партии товаров, принимать их и уплачивать покупную цену.

Следовательно, право на отказ от договора в рассматриваемом нами примере влияет на сам договор как юридический факт, из которого возникают синаллагматические обязанности, но никак не на конкретное, уже возникшее, обязательство. По этой причине право на отказ от договора не должно переходить вслед за уступкой требования об оплате цены за партию товара, поскольку реализация права на отказ служит интересам поставщика в качестве инструмента реагирования на неисправность покупателя, с помощью которого поставщик сможет прекратить дальнейшие отношения с контрагентом, исполняющим свои обязанности ненадлежащим образом.

Но помыслим иную ситуацию. Договором купли-продажи предусмотрено право продавца односторонним волеизъявлением изменить ставку процента по коммерческому кредиту или размер начисляемой неустойки. Экономически такое право вполне обосновано, так как вслед за растущей инфляцией или увеличением ключевой ставки Банка России размер начисляемых процентов на сумму денежного долга кредитор имеет очевидный интерес привести начисляемые проценты в соответствие с экономическими показателями. Соответствующие условия часто можно встретить в договорах, стороны которого рассчитывают на долгосрочные отношения.

В реализации права на корректировку ставки процентов по денежному обязательству заинтересован продавец, причем не столько как сторона договора купли-продажи (участник встречных обязанностей), а как лицо, управомоченное на получение цены товара от покупателя и ожидающее ее уплаты. После уступки права требования уплаты покупной цены заинтересованным в реализации секундарного права становится цессионарий, так как возможность осуществления этого права напрямую влияет на размер получаемого цессионарием исполнения по обязательству. В данном примере секундарное право влияет на условия конкретного обязательства, а не на связывающее стороны договора правоотношение. Поэтому переход права требования из обязательства неизбежно должен сопровождаться переходом и изменяющего это требование секундарного права.

Отметим, что для односторонних договоров, порождающих только лишь права для одной стороны и обязанности для другой, справедливы приведенные выше рассуждения.

В правоотношении, возникающем на основании договора займа, являющегося односторонним, займодавец при утрате обеспечения возврата суммы займа вправе потребовать от заемщика ее досрочного возврата (ст. 813 ГК РФ). Такое право, без сомнения, является секундарным, поскольку при его реализации управомоченный субъект односторонним волеизъявлением делает срок исполнения обязательства наступившим, что подтверждается в доктрине и судебной практике[[16]](#footnote-16),[[17]](#footnote-17). При уступке требования займодавца к цессионарию, вместе с обеспечением исполнения обязанности заемщика, переходит и интерес в поддержании этого обеспечения в удовлетворительном состоянии. Следовательно, при утрате обеспечения цессионарию должен быть доступен инструмент защиты полученного права, заключающийся в возможности требовать досрочного исполнения. Этого можно достичь, если цессионарий вместе с уступленным основным требованием получит и связанное с требованием секундарное право.

Мы рассмотрели возможность преемства в секундарных правах, принадлежащих кредитору в обязательстве. Проверим, применим ли такой способ определения возможности преемства в секундарных правах, принадлежащих должнику, в отношениях, возникающих вследствие перевода долга.

В качестве примера можно избрать право выбора в альтернативном обязательстве (ст. 308.1 ГК РФ) и право осуществить факультативное исполнение вместо основного, принадлежащее должнику в факультативном обязательстве (ст. 308.2 ГК РФ).

Оба права относятся к секундарным. Должник, выбирая предмет исполнения в альтернативном обязательстве определяет его предмет, исключая альтернативность и превращая обязательство в ординарное (п. 2 ст. 308.1ГК РФ). Должник в факультативном обязательстве, осуществляя предоставление взамен исполнения, прекращает свой долг и само обязательство. Как видно, в обоих случаях действия должника в одностороннем порядке приводят к изменению правоотношения, что позволяет сделать вывод о принадлежности указанных прав к секундарным.

Рассмотрим вопросы, связанные с преемством прав выбора предмета исполнения в альтернативном обязательстве и предоставления взамен исполнения.

В результате перевода долга в альтернативном обязательстве обязанное лицо меняется. Соответственно, если допустить, что право выбора предмета исполнения в альтернативном обязательстве остается принадлежащим первоначальному должнику, то новый должник не сможет выбрать предмет исполнения и будет зависим от волеизъявления первоначального должника. Без возможности определения предмета исполнения, новый должник не сможет осуществить исполнение и будет вынужден ждать, когда вследствие просрочки или наступления иного обстоятельства, предусмотренного условиями обязательства, управомоченным на выбор станет он сам или кредитор. Чтобы избежать такой ситуации, право выбора предмета исполнения в альтернативном обязательстве при переводе долга должно переходить новому должнику.

Заметим, что, как следует из текста нормы п. 1 ст. 308.1 ГК РФ, право на выбор предмета исполнения в альтернативном обязательстве может изначально принадлежать кредитору или третьему лицу. В таких случаях должник будет всегда находиться в положении, зависимом от волеизъявления третьего лица, не имея возможности совершить выбор и исполнить обязательство. Однако, данная опция должна быть специально оговорена сторонами или предусмотрена нормой закона или иного правового акта. По общему же правилу право выбора предмета исполнения принадлежит должнику. В целях соответствия подобной логике законодателя, изложенный выше тезис о преемстве права на выбор при переводе долга на нового должника также должен носить характер общего правила. Но если стороны правоотношения желают, чтобы управомоченным на выбор был не должник, а третье лицо, они, без сомнения, вправе предусмотреть необходимое условие в соглашении о переводе долга.

Вопрос перехода права на предоставление факультативного предмета исполнения одновременно с переводом долга осложнен тем, что в результате правопреемства такое право может прекратиться вовсе. Но, придерживаясь постулированного в ст. 384 ГК РФ принципа сохранения в неизменном виде содержания прав при их передаче, мы полагаем, что следует распространить действие указанного принципа и на случаи преемства в обязанностях. Следовательно, при переводе долга из факультативного обязательства возможность осуществить заменяющее исполнение необходимо предоставить и новому должнику.

В результате перевода долга из факультативного обязательства первоначальный должник перестает быть обязанным лицом, вследствие чего не сможет предоставить факультативное исполнение. Правовой результат предоставления такого исполнения, заключающийся в освобождении от долга, перестает быть достижимым. Новый должник, наоборот, заинтересован в реализации этого секундарного права, так как это расширяет его возможности прекратить перешедшую к нему обязанность. Таким образом, право предоставления факультативного исполнения переходит новому должнику при переводе долга.

В отношении секундарных прав должника, связанных не с конкретным обязательством, а с самим договором как юридическим фактом – основанием для возникновения синаллагматических обязанностей, должно действовать то же правило, что и в отношении секундарных прав, принадлежащих кредитору.

Предположим, одна сторона (комитент) выдала другой стороне (комиссионеру) поручение приобретать определенные активы. Комиссионер частично исполнил поручение комитента, купив для него соответствующий договору актив за свой счет, в результате чего приобрел право требовать от комитента возмещения своих затрат и причитающегося вознаграждения. После этого комитент, будучи не в состоянии уплатить причитающуюся комиссионеру сумму, с согласия последнего перевел свой долг на третье лицо. При этом, надо полагать, комитент сохраняет секундарное право на отмену поручения, предусмотренное п. 1 ст. 1003 ГК РФ. Комиссионер действует в интересах и по поручению комитента, следовательно, именно последний должен оставаться управомоченным на отмену выданного ранее поручения при отпадении его интереса в продолжении выполнения поручения или по иным другим причинам. Роль нового должника в обязательстве по возмещению затрат комиссионера сводится к исполнению конкретного обязательства, при этом он никоим образом не заинтересован в том, чтобы комиссионер продолжал или наоборот прекратил выполнять поручение, данное комитентом.

В приведенных выше примерах можно проследить логику, которой мы руководствовались для выводов о возможности перехода несамостоятельных секундарных прав вслед за уступленным требованием. Если секундарное право должника в обязательстве непосредственно связано с самим обязательством, а не с правовым основанием, из которого оно возникло (договор), то указанное право переходит при переводе долга новому должнику. Если же секундарное право связано с самим договором и возникающим вследствие его заключения синаллагматическим правоотношением, то указанное право остается у первоначального должника.

Таким образом, описанный критерий применим к любым несамостоятельным правам, принадлежащим как кредитору, так и должнику в обязательстве. Отрицательным моментом здесь является то, что предложенный критерий является субъективным, что предполагает оценку конкретного секундарного права на предмет его правовой связи с элементами правоотношения, его основанием возникновения и содержащимися в нем обязательствами. Тем не менее, из-за разнообразия секундарных прав, которые могут быть сконструированы сторонами договора, адекватный формальный критерий едва ли существует. В то же время, указанную правовую связь все же несложно отследить, если определить, переходит ли интерес в реализации секундарного права при правопреемстве на стороне обязательства, для кого будут создаваться правовые последствия в результате осуществления секундарного права.

Изолированная уступка несамостоятельных секундарных прав

Сама постановка такого вопроса кажется весьма смелой, особенно на фоне того, что только относительно недавно возможность уступки требования к должнику в обязательстве отдельно от всего комплекса прав и обязанностей стороны договора стала признаваться судами. Тем не менее, поскольку секундарные права потенциально имеют обособленную экономическую ценность, их изолированная уступка может быть востребована участниками имущественного оборота.

Ранее, в параграфе 2 настоящей главы, мы рассматривали возможность уступки секундарных прав на примере уступки самостоятельных секундарных прав на совершение зачета или на выход из состава участников общества с ограниченной ответственностью, придя к выводу о том, что нет причин запрещать такую уступку, иное не вытекает из существа правоотношения или из специального регулирования, предусмотренного законом или договором.

С несамостоятельными правами ситуация осложняется тем, что, намереваясь уступить несамостоятельное секундарное право отдельно от сопровождаемого им обязательственного права, мы разрываем связь между указанными правами, что побуждает нас задуматься о принципиальной невозможности изолированной уступки. Но давайте выясним, так ли это, или же наши сомнения вызваны принципиальным неприятием данной идеи как выпадающей из традиционного научного дискурса.

Для начала обозначим, что наше исследование отталкивается от главенства принципа свободы договора, проявляющегося в том, что участники гражданского оборота вправе заключать любые договоры, в соответствии с которыми любые права и обязанности возникают, изменяются или прекращаются без каких-либо ограничений в порядке и на условиях, предусмотренными сторонами, покуда соблюдаются ограничители договорной свободы, и действия сторон не затрагивают интересы третьих лиц, публичные интересы или интересы слабой стороны договора[[18]](#footnote-18). В судебной практике данная правовая позиция нашла отражение в постановлении Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 14 марта 2014 года № 16 «О свободе договора и ее пределах». Но экзотически сконструированные сторонами договорные правоотношения зачастую вызывают недоумение суда, привыкшего разрешать типовые споры и не готового разбираться в оригинальных договорных условиях. Еще хуже положение тех хозяйствующих субъектов, которые намереваются заключить наполненный нетиповыми правовыми конструкциями договор, подлежащий нотариальному удостоверению или иной форме легитимации со стороны государства. Особенно это касается сложных экономических операций, связанных с отчуждением долей в уставном капитале или акций хозяйственных обществ, подразумевающих передачу контроля над обществом. В таких операциях в наивысшей степени востребованы инструменты «тонкой настройки» отношений сторон. Столкнувшись с неприятием своих договорных установлений, стороны либо отказываются от изысканных условий договора, опасаясь, что придуманное ими регулирование не будет по достоинству оценено нотариусом, что приведет к срыву продажи долей или акций, либо, получив отказ в нотариальном удостоверении договора, останавливаются на примитивной договорной документации. Едва ли такие обстоятельства способствуют развитию делового оборота, и, как следствие, правовой науки.

Поэтому, изучая вопрос возможности участников оборота достичь нетипичного для деловой практики правового эффекта, заключив соответствующий договор, следует начинать рассуждения не с обоснования *возможности* заключения такого договора, а с поиска и оценки обстоятельств, *препятствующих* его заключению. То есть, руководствуясь принципом свободы договора, подтвержденным высшим судом, необходимо предполагать правовую состоятельность договоренностей, достигнутой сторонами. Иными словами, ни в коем случае нельзя допускать ситуации, в которой профессиональные участники делового оборота сомневались бы, что предусмотренные ими договорные конструкции в последующем устоят в суде или будут позитивно восприняты нотариусом при удостоверении сделки.

Применительно к нашей ситуации с изолированной уступкой несамостоятельного секундарного права попробуем привести и оценить факторы, блокирующие возможность такой уступки.

А. Несамостоятельное секундарное право неотделимо от сопровождаемого требования.

Такая позиция следует из убеждения, что несамостоятельное секундарное право слишком тесно связано с требованием или вовсе является правомочием, входящим в состав права требования из обязательства, то есть является одной из возможностей, доступной управомоченной стороне. Но, поскольку секундарное право лишь обслуживает требование, способно возникать, изменяться и прекращаться отдельного от него и обладать своей собственной экономической ценностью, мы полагаем, что несамостоятельное секундарное право отделимо от сопровождаемого обязательственного требования, в том числе для целей изолированной уступки.

Б. Стороны договора уступки не могут иметь интереса для совершения такой уступки.

Такое соображение следует использовать только при регулировании правоотношений, требующих патерналистского подхода, например, при взаимодействии потребителей или публично-правовых образований с коммерческими организациями. Очевидно, что здесь свобода договора должна быть ограничена, чтобы лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, не злоупотребило свободой определения договорных взаимоотношений для ухудшения правового положения своего непрофессионального контрагента. В рамках отношений коммерческих организаций, осуществляющих свою деятельность на началах риска, усмотрение сторон должно максимально поддерживаться без каких-либо ограничений. Ни в коем случае нельзя оценивать интересы сторон, цели и мотивы совершения сделок за них самих, и уж тем более судить о том, насколько такие интересы разумны. Подобные рассуждения являются интервенцией во взаимоотношения предпринимателей, чего нельзя допускать при отсутствии на то существенных причин.

И все же приведем аргументы в опровержение тезиса. Интерес сторон в изолированной уступке несамостоятельного секундарного права может заключаться как в передаче контроля третьему лицу, например в уже упомянутых ранее обеспечительных целях. Также, зачастую осуществлять и администрировать секундарные права экономически выгоднее третьему лицу, чем самому секундарно-управомоченному лицу. Подобные обстоятельства возникают при синдицированном кредитовании, подразумевающего финансирование несколькими банками деятельности коммерческих организаций, образующих группу лиц, путем предоставления кредитов в соответствии с большим количеством договоров. Положим, что указанные договоры содержат условия о праве банка в одностороннем порядке изменять процентную ставку по кредиту, корректируя ее в определенной зависимости от изменения ключевой ставки. Тогда при очередном изменении ключевой ставки каждый из банков будет вынужден провести операции, связанные с анализом ситуации, проведением расчета новой ставки, уведомлением должника и пр. Транзакционные издержки на изменение ставки будут равны сумме издержек каждого из банков, но если изменение ставок по кредитам будет осуществлять одно лицо (например, профессиональная управляющая организация), то издержки неизбежно снизятся, так как все операции будут осуществляться одним лицом. Этого можно достичь, установив соответствующие положения в договоре. Но если при заключении договоров кредита стороны подобные условия не предусмотрели, кредиторы смогут управомочить третье лицо на изменение ставок посредством совершения уступок соответствующих секундарных прав. Поэтому в приведенных обстоятельствах изолированная уступка несамостоятельного секундарного права экономически обоснована, и, как следствие, должна быть юридически реализуема.

В. В результате уступки нарушаются интересы секундарно-связанного лица.

Как и при уступке обязательственных прав, должник в результате уступки ни при каких обстоятельствах не может быть поставлен в положение худшее по сравнению с тем, в котором он находился до уступки. Сохранению статус-кво для должника способствуют такие правовые институты, как уведомление должника, необходимость его согласия на уступку, возможность оспаривания цессии должником, возражения должника и пр.

Для защиты правового положения секундарно-связанного лица перечисленные институты эффективно применимы и в случае уступки секундарных прав.

Справедливо полагать, что уступленное секундарное право реализуемо цессионарием в отношении должника только при надлежащем его уведомлении, совершенным таким образом, чтобы исключить разумные сомнения секундарно-связанного лица в факте уступки и личности цессионария.

Поскольку секундарное право не предполагает совершения должником каких-либо действий для удовлетворения интересов управомоченного лица, то по общему правилу уступка допустима без согласия секундарно-связанного лица. Но в исключительных случаях такое согласие требуется в соответствии с законом или договором. Например, секундарно-связанное лицо, являющееся стратегическим предприятием, опасается применения мер воздействия со стороны государственных органов из-за подверженности влиянию или контролю со стороны цессионария, являющегося иностранным лицом. Во избежание негативных последствий стратегическому предприятию представляется разумным выговорить необходимость получения согласия на уступку секундарных прав контрагентом. Если уступка будет совершена без согласия секундарно-связанного лица, последнее будет иметь возможность аннулировать ее действие путем предъявления в суд требования об оспаривании уступки.

Надо полагать, предъявление такого требование секундарно-связанным лицом имеет право на существование и при злоупотреблении цессионарием своим правом, ровно так же, как если такое злоупотребление допустил бы изначально секундарно-управомоченное лицо (цедент).

Итак, мы постарались привести аргументы в пользу того, что существующие правовые институты при уступке эффективно защищают интересы секундарно-связанного лица. Уступка несамостоятельного секундарного права потенциально востребована субъектами экономических отношений, с теоретической точки зрения возможна, а значит, не должна запрещаться и на практике.

Преемство самостоятельных секундарных прав

Мы привели аргументы в обоснование либерального подхода к допустимости сингулярного преемства секундарных прав. Поэтому в исследовании возможности перехода самостоятельных секундарных прав следует отталкиваться от тезиса, согласно которому по общему праву такая уступка должна признаваться с изъятиями, следующими из прямого запрета, указанного в законе или договоре, или из существа конкретного уступаемого права. Но еще одним препятствием, с которым нам предстоит столкнуться, является формулировки дефиниций секундарных прав, содержащиеся в Кодексе.

Так, при соблюдении надлежащего уведомления лица, которому адресован зачет (компенсата) об уступке право на зачет могло бы быть свободно уступлено инициатором зачета (компенсантом). В самом деле, компенсат при реализации права на зачет выполняет пассивную функцию, подчиняясь воле компенсанта. Следовательно, у него нет уважительного интереса возражать против перемены лица, совершающего зачет, если он знает, что вместо него будет действовать иное лицо.

Но давайте обратим внимание на гипотезу нормы ст. 410 ГК РФ. Из указанной нормы следует, что одной из необходимых предпосылок для совершения зачета является встречность требований. Это означает, что совершить зачет вправе лишь тот, кто является кредитором по активному обязательству и должником по пассивному обязательству. Исключение из этого правила предусмотрены законом; в остальных же случаях лицо, совершающее зачет, должно удовлетворять обозначенному условию. Поэтому, учитывая данное предписание закона, уступка права на зачет de lege lata нецелесообразна. В результате такой уступки цедент (компенсант) перестанет быть участником встречных обязательств, предполагаемых к зачету, и требуемая посылка встречности обязательств отпадет. С другой стороны, рассуждая строго формально, предполагаемые к зачету обязательства не перестанут быть встречными друг к другу, просто вместо компенсанта волеизъявление после уступки совершал бы цессионарий. Но все же такая трактовка нормы является достаточно вольной, поскольку в ст. 410 ГК РФ содержится прямое указание на необходимость совершения зачета стороной прекращаемого обязательства. Поэтому, толкуя норму буквально, на вопрос о возможности уступки права на зачет следует ответить отрицательно, так как данная возможность блокируется гипотезой нормы ст. 410 ГК РФ.

Интересная ситуация возникает с переходом права на оспаривание сделки. К примеру, генеральный директор акционерного общества заключил с банком договор кредита с нарушением полномочий, ограниченных учредительным документом, причем противоположная сторона знала о таких ограничениях. Такой договор является оспоримым по правилам ст. 174 ГК РФ. Далее, до выдачи кредита решением общего собрания акционеров общества был назначен новый генеральный директор, который, посчитав, что при сложившейся хозяйственной ситуации общество в кредитовании не нуждается, с согласия банка передал права и обязанности по договору хозяйственному товариществу, учредительными документами которого соответствующие ограничение не предусмотрено. Товарищество, обнаружив, что договор был заключен правопредшественником с нарушением полномочий, обратилось в суд с иском о признании договора кредита недействительным. Подлежит ли удовлетворению такой иск?

Из текста п. 1 ст. 166 ГК РФ следует, что оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку. Применительно к нашей ситуации, товарищество едва ли будет обладать таким интересом, ведь ограничение полномочий содержалось в учредительном документе его правопредшественника. Поэтому товариществу в иске следует отказать, поскольку право на оспаривание не должно считаться перешедшим товариществу.

Но предположим, что в учредительном документе товарищества содержится такое же ограничение. Имеется ли у него интерес в оспаривании сделки? Определенно имеется. Можно ли утверждать, что товарищество не вправе оспаривать сделку, потому что не является ее первоначальным участником? Такое утверждение выглядит нелогичным, так как передача оспоримого договора сама по себе не устраняет порок в сделке и не подтверждает намерение принимающего договор лица сохранить договор, так как в момент заключения соглашения о передаче договора указанное лицо может не располагать всей полнотой сведений о возможных пороках договора, например, если договорная документация поступит в распоряжение принимающего договор лица только после заключения соглашения о его передаче. Можно предположить, что у товарищества в данном случае возникнет свое право на оспаривание, и никакого перехода права на оспаривание нет. Но данный тезис едва ли верен, так как порок сделки, являющийся основанием для ее оспаривания, возникает в момент совершения сделки, следовательно, право на оспаривание должно возникать в тот же момент.

Следовательно, из приведенных выше рассуждений следует вывод, что те самые «охраняемые законом интересы», упомянутые в п. 1 ст. 166 ГК РФ служат индикатором, позволяющим понять, переходит ли право на оспаривание сделки к правопреемнику стороны сделки или нет.

Проанализируем ту же ситуацию, но в контексте правопреемства в корпоративных правах. Генеральный директор общества с ограниченной ответственностью заключил договор поручительства по долгам лица, аффилированного с генеральным директором, не получив требуемого согласия на совершение сделки по правилам о совершении сделок с заинтересованностью (ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Участник общества, имеющий право на иск об оспаривании сделки, вознамерился продать свою долю третьему лицу (покупателю). Покупатель, зная о заключенном договоре поручительства, задается резонным вопросом о своей возможности оспаривания поручительства после покупки доли. Ответ на этот вопрос зависит от того, переходит ли секундарное право на оспаривание сделки вслед за отчуждением прав участия в корпоративной организации.

Судебная практика не позволяет дать однозначный ответ. Высший арбитражный суд РФ полагал, что не является основанием для отказа в удовлетворении иска то, что истец на момент совершения сделки не был участником общества[[19]](#footnote-19). Но Верховный Суд РФ руководствуется иной позицией, указывая, что правом на обжалование решений органов управления юридического лица возникает исключительно у тех участников, которые обладали соответствующим статусом на момент принятия решения[[20]](#footnote-20). Несмотря на то, что Верховный Суд РФ высказался в отношении оспаривания решений органов управления юридического лица, из-за сходства правоотношений такая же позиция по аналогии применима к оспариванию сделок, совершенным юридическим лицом.

Заметим, что запрещать новому участнику общества оспаривать сделку, совершенную обществом ранее, попросту бессмысленно. Это лишь затормозит процесс перехода корпоративных прав к новому участнику, поскольку изначальный участник будет вынужден предъявить иск об оспаривании сделки до продажи своей доли. После ее продажи новый участник общества в порядке процессуального правопреемства вступит в процесс и продолжит оспаривание сделки.

Мы считаем, что критерий наличия разумного интереса успешно применим в качестве маркера возможности правопреемства в секундарном праве и в данном случае. Но, в отличие от общества – правопреемника стороны договора, участники которого могут не иметь интереса в оспаривании принятого договора вследствие, например, отсутствия соответствующих ограничений в учредительном документе, при переходе корпоративных прав интерес нового участника в оспаривании заключенной обществом порочной сделки практически всегда будет иметь место. Иск об оспаривании является косвенным. Это означает, что от лица, интересы которого непосредственно нарушены (общество), действует иное лицо (участник или иные лица, имеющие право на иск по прямому указанию закона). Поскольку совершение обществом порочной сделки и последующий переход корпоративных прав в отношении общества от одного участника к другому никак не влияет на нарушенный интерес общества, то критерий интереса в отношении нового участника будет выполняться всегда.

Интересным представляется вопрос о возможности изолированной уступки права на оспаривание. При этом под изолированной уступкой следует понимать передачу этого права на основании договора без соответствующей передачи прав и обязанностей из договора или прав участия в корпоративной организации.

Как отмечалось выше, согласно положениям ГК РФ, на предъявление иска об оспаривании легитимирована только сторона сделки или указанное в законе лицо (п. 2 ст. 166 ГК РФ). Поэтому, даже если такая уступка возможна, право на иск все равно будет заблокировано императивной нормой закона.

Еще одним препятствием для такой уступки выступают последствия оспаривания сделки. По общему правилу, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке или компенсировать стоимость полученного при невозможности возврата (п. 2 ст. 167 ГК РФ). Стоит ли говорить, что в подавляющем числе случаев оспаривающее сделку лицо имеет намерение также заявить требование о возврате исполненного по сделке. Заявление требования об оспаривании сделки отдельно от реституционного практически всегда лишено смысла, так как подтверждение судом факта недействительности сделки само по себе никаких имущественных последствий для истца не влечет. Если допустить изолированную уступку права на оспаривание, то цессионарий, являющийся истцом по делу об оспаривании сделки и применении последствий ее недействительности сможет только предъявить иск и получить судебное решение, но никак не взыскать причитающееся по реституционному обязательству исполнение, так как управомоченным на получение такого исполнения является сторона сделки, осуществившее исполнение, но не третье лицо – истец по требованию об оспаривании.

Здесь есть один нюанс. Как известно, предметом цессии способно выступать как уже существующее, так и будущее требование (ст. 388.1 ГК РФ). Поэтому сторона оспоримой сделки, имея в виду предстоящее оспаривание сделки и возникающее впоследствии реституционное обязательство, заинтересовано в уступке права кредитора в таком обязательстве третьему лицу (цессионарию). Будучи кредитором в будущем реституционном обязательстве, у цессионария появится законный интерес в ведении процесса от его имени, потому что результат этого процесса будет непосредственно влиять на возможность удовлетворения его будущего требования, полученного по уступке. Следовательно, изолированная уступка секундарного права в данном случае обоснована и поэтому допустима. Впрочем, такие обстоятельства достаточно экстраординарны, и допустимость изолированной уступки права на оспаривание здесь носит характер исключения из общего правила.

Подводя итоги, обозначим критерий, в соответствии с которым следует определять допустимость преемства в самостоятельном секундарном праве, в том числе в случае изолированной уступки. Уступка должна признаваться, если правопреемник имеет в ней разумный интерес, который выражается в намерении освободиться от связанности порочной сделкой, получении прав контроля или некого иное имущественное предоставления, а также в иных подобных случаях.

Существенным минусом приведенного критерия является то, что желающие совершить уступку самостоятельного права не смогут быть в достаточной степени уверены в легитимности предстоящего перехода секундарного права в момент заключения договора об уступке, так как данный вопрос сможет разрешить только суд в случае спора с секундарно-связанным лицом. Впрочем, заключая договор с нестандартными условиями, стороны ровно так же не могут быть уверены, что придуманные им конструкции устоят в суде. И все же в отдельных вопросах, наиболее часто встречающихся на практике, как, например, в случае с правом на оспаривание, законодателю следует регламентировать вопросы, касающиеся передачи таких прав. В качестве альтернативы или дополнения такого регулирования правовую позицию по этому вопросу следует отразить в имеющих регулятивное воздействие актах высших судов.

Глава 3. Осуществление секундарных прав множеством управомоченных лиц

Рассмотрев в предыдущих главах общие аспекты, касающиеся допустимости преемства в секундарных правах, перейдем к одному частному моменту, являющимся довольно интересным, но практически не изученным на текущем этапе развития учения о секундарных правах в российском гражданском праве.

Как отмечалось ранее, после перехода секундарного права к правопреемнику, последний управомочен на свободную реализацию полученного права при условии надлежащего уведомления секундарно-связанного лица. Но существуют ситуации, когда в результате правопреемства секундарно-управомоченными лицами оказываются два и более субъекта. Данные обстоятельства возникают при частичной уступке требования или при универсальном правопреемстве, в котором участвует два и более правопреемника. Для большей ясности изложения рассмотрим различные ситуации на примере отношений сторон договора купли-продажи, сопроводив их рисунками.

Ситуация 1 (рис. 1).

Продавец (А) передал некое количество товара, способного к разделу в натуре, покупателю (Б). В результате реорганизации Б в форме разделения к его правопреемникам В и Г перешли права на части партии товара. В последующем обнаружилось, что переданный товар имеет существенные недостатки. Кто управомочен на отказ от договора купли-продажи и в каком порядке должен осуществляться данный отказ?

Рис. 1
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Реализация права на отказ от договора прекращает основание приобретения прав на товар покупателем и позволяет ему требовать от продавца возврата покупной цены и принятия некачественного товара. Самым простым решением в данной ситуации было бы полагать, что каждый из правопреемников покупателя должен быть управомочен на отказ от договора. Но, поскольку правовое основание для приобретения прав на свою часть партии товара для каждого из правопреемников одно и то же, реализация права на отказ от договора одним повлечет прекращение указанного основания для другого. Если В откажется от договора, то правовые последствия неизбежно затронут Г, хотя последний, вероятно, может и не желать производить возврат товара продавцу и последующего получения уплаченной покупной цены. С другой стороны, если предположить, что В и Г способны отказаться от договора только лишь сообща или по взаимному согласию, то получится, что при бездействии одного из правопреемников возможность второго отказаться от договора будет заблокирована. Поэтому стоит выбрать первый вариант, при котором отказаться от договора вправе любой из правопреемников. Если второй правопреемник не сочтет нужным вернуть некачественный товар поставщику, то он сможет попросту не делать этого и остаться собственником своей части партии товара.

Ситуация 2 (рис. 2).

Продавец (А) передал третьему лицу (В) часть требования об уплате покупной цены за переданный покупателю (Б) товар. Условиями договора купли-продажи предусмотрено право продавца увеличить процентную ставку неустойки, начисляемой на просроченный платеж. Вправе ли В (цессионарий) изменить ставку при допущенной Б просрочке платежа?
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Поскольку предмет обязательства (уплата денег) делим, то в результате частичной уступки обязательство по уплате покупной цены трансформировалось в долевое обязательство с множественностью лиц на стороне кредитора. Сущностно такое обязательство практически неотличимо от двух ординарных обязательств, объем исполнения которых в пользу каждого из кредиторов соответственно равен долям права требования, принадлежащим кредиторам в долевом обязательстве[[21]](#footnote-21).

Так как реализация права на увеличение ставки цессионарием В никак не затрагивает право требования А в объеме, оставшемся после уступки, логично предположить, что после правопреемства каждый из кредиторов будет управомочен на осуществление этого секундарного права независимо друг от друга. Увеличение ставки А не повлияет на размер процентов, начисляемых в обязательстве, стороной которого является В, и наоборот.

Ситуация 3 (рис. 3).

Заключен договор купли-продажи. По условиям договора обязательство покупателя альтернативное, право выбора принадлежит продавцу. Варианты исполнения – уплата цены или передача неделимой вещи.

Продавец (А) уступил третьему лицу (В) часть требований к покупателю (Б). Кто и в каком порядке вправе осуществить выбор предмета исполнения?

Рис. 3
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Поскольку альтернативное исполнение в виде предоставления неделимой вещи неделимо, реализация секундарного права на выбор в пользу такого исполнения превратит обязательство в солидарное с множественностью лиц на стороне кредитора (п. 1 ст. 322 ГК РФ). В таком обязательстве каждый из кредиторов вправе предъявить к должнику требование в полном объеме (п. 1 ст. 326 ГК РФ). Применительно к нашей ситуации, предъявление любого их альтернативных требований, помимо указания надлежащего адресата исполнения, будет одновременно являться и актом выбора предмета обязательства. Поэтому следует полагать, что совершить выбор из предусмотренной условиями обязательства альтернативы управомочен каждый из солидарных кредиторов. В противном случае, если допустить необходимость достижения солидарными кредиторами консенсуса в вопросе определения выбора предмета исполнения, то должнику придется проверять согласованность волеизъявлений кредиторов для подтверждения сделанного выбора. Это возложит на должника дополнительную обязанность, тем самым ухудшив его положение по сравнению с тем, которое существовало до уступки, что недопустимо. К тому же, должник попросту не сможет удостовериться в согласованности волеизъявлений солидарных кредиторов, если доступность соответствующей информации ограничена или отсутствует.

Ситуация 4 (рис. 4).

Покупатель (Б) по договору купли-продажи вправе предоставить продавцу (А) неделимую вещь в качестве факультативного исполнения обязательства по уплате покупной цены. Позже покупатель реорганизуется в виде разделения на два юридических лица (В и Г). Кто и в каком порядке управомочен на осуществление факультативного исполнения?

Рис. 4
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Ранее мы показали, что в результате правопреемства возможность предоставить заменяющее предоставление должна сохраниться. Соответственно, в рассматриваемой ситуации в зависимости от того, к кому из правопреемников Б перешло право собственности на вещь, являющуюся предметом факультативного исполнения, будет определяться и лицо, управомоченное на реализацию секундарного права на замену предоставления.

Мыслима ситуация, при которой согласно передаточному акту право собственности предмет факультативного исполнения перейдет к В и Г в долях, результате чего они станут сособственниками неделимой вещи. В данном случае для реализации секундарного права им придется действовать сообща либо с обоюдного согласия, поскольку в отношениях долевых сособственников распорядительная власть над вещью принадлежит только всем сособственникам вместе взятым (п. 1 ст. 246 ГК РФ).

Как видно из приведенных ситуативных примеров, при правопреемстве, в результате которого секундарные права переходят к множеству лиц, наблюдается тенденция, согласно которой каждый из правопреемников способен осуществлять секундарное право. В то же время данный вывод не может являться окончательным, поскольку требует дальнейшей подробной разработки в рамках отдельной работы.

Заключение

Итак, мы рассмотрели вопросы осуществления секундарных прав в случае правопреемства и пришли к выводам, которые можно сформулировать в следующих тезисах.

1. В вопросе о принципиальной допустимости преемства в секундарных правах следует придерживаться либерального подхода. Подобное преемство возможно, покуда оно прямо не запрещено законом, договором или иное не вытекает из существа правоотношения.

2. Закон содержит только отдельные упоминания о возможности преемства в секундарных правах. Однако, следует распространить регулирование схожих правоотношений по уступке обязательственных прав и на случаи уступки секундарных прав, поскольку институты цессионного права эффективно применимы и в этих ситуациях.

3. В ситуации универсального правопреемства самостоятельные секундарные права переходят к правопреемнику при отсутствии тесной связи секундарного права с личностью правопредшественника. Несамостоятельные права переходят правопреемнику при условии преемства в правоотношении, сопровождаемом таким секундарным правом.

4. Сингулярное правопреемство также следует полагать возможным. В силу принципа свободы договора переход секундарных прав, в том числе на основании уступки, по общему правилу допустим до тех пор, пока он не ограничен пределами договорной свободы, не запрещен законом, договором или не следует из существа правоотношения.

4.1. Несамостоятельные секундарные права переходят правопреемнику, если их реализация влияет непосредственно на обязательство, которое сопровождается данным секундарным правом. Если же такой критерий не выполняется, то секундарно-управомоченным лицом остается правопредшественник, поскольку в этом случае секундарное право связано с договором как основанием правоотношения или с синаллагматическими обязанностями, участником которых продолжает оставаться правопредшественник.

4.2. Изолированная уступка секундарных прав, то есть такая уступка, при которых секундарное право уступается отдельно от сопровождаемого обязательства, несмотря на кажущуюся экзотичность, также следует счесть допустимой, так как участники гражданского оборота, в особенности профессиональные, в этом потенциально заинтересованы.

4.3. Сингулярное преемство самостоятельных секундарных прав принципиально возможно, но предписания текущих редакций норм закона фактически блокируют или обессмысливают возможность уступки таких прав, в силу чего следует сделать вывод, что уступать такие права в настоящий момент нельзя.

5. При правопреемстве, в результате которого секундарные права переходят к множеству лиц, наблюдается тенденция, согласно которой каждый из правопреемников способен осуществлять секундарное право.

Безусловно, проведенное исследование не является исчерпывающим, так круг охватываемых им вопросов ограничивается общими положениями о преемстве в секундарных правах. За рамками работы остаются многочисленные проблемы, например, уведомление секундарно-связанного лица о произошедшем правопреемстве, ответственность правопредшественника за возможные дефекты переданного секундарного права, правовая квалификация и существенные условия договора о передаче секундарного права и многие другие вопросы, которые предстоит разрешить для полного разбора заданной темы, что делает ее весьма привлекательной с точки зрения перспектив последующих исследований.
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