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## Введение

Современный этап развития общества не мыслим без кредитной системы и безналичных денежных средств. Данная сфера настолько востребована экономикой, что отказ от использования банковских услуг представляется невозможным. Использование безналичных денежных средств позволяет увеличить объем предпринимательской деятельности, в первую очередь за счет привлечения заемного капитала, но и на законодательном уровне хозяйствующим субъектам существенно ограничены расчеты наличными деньгами. Тем самым организации в целях развития и извлечения прибыли вынуждены производить расчеты путем безналичных переводов, то есть прибегать к помощи посредника в лице кредитных организаций.

Если первоначально банки появились как центры по сохранению денег, причем за плату со стороны вкладчика, а также предоставляли деньги в долг под процент, то с ростом торговой деятельности со стороны общества все больше возрастал спрос на расчетные операции, которые бы проводились без физического перемещения денежной массы. Сперва банки осуществляли так называемые «жиро»-операции[[1]](#footnote-1), то есть списания и зачисления со счета на счет в пределах одного банка путем проведения записей (проводок) на счетах клиентах в специальных книгах, а далее расчеты вышли на новый уровень и позволяли уже использовать межбанковские переводы.

Рост экономической и торговой деятельности всегда опосредует осложнение возникающих между субъектами операций правоотношений, которые требуют должного правового регулирования в целях разрешения всех возникших и потенциальных споров. Чем больше развивался банковский сектор, тем острее вставала проблема его правового регулирования, и тем больше внимания к нему обращали правоведы.

Вопросы регулирования правоотношений в банковской деятельности рассматривали изначально с точки зрения возникающих гражданско-правовых сделок. Вместе с тем с усилением роли банков, появлением в России частных банков в 1990е годы, развитием финансового сектора обострилась проблема специального государственного регулирования деятельности кредитных организаций.

Как отмечает Г.А. Тосунян, «особая значимость банковской системы, наличие общественной потребности и государственного интереса в самостоятельном правовом регулировании банковской деятельности обусловлены тем, что деятельность коммерческих банков и Банка России непосредственно влияет на реализацию государственной экономической политики и обеспечение экономической безопасности страны»[[2]](#footnote-2).

Отсутствие жестких ограничений в банковской сфере является угрозой стабильности всей экономики и ведет к допустимости правового произвола. Слабая система сдержек и контроля со стороны государства и его уполномоченных органов с высокой степенью вероятности подорвет национальную экономику и денежную систему, ведь банки не только привлекают и размещают денежные средства и являются платежно-расчетными центрами, но также и несут функцию по ведению счетов юридических лиц, куда зачисляется их финансовая выручка, и с которых уплачиваются налоги. Налоги на сегодняшний день составляют около восьмидесяти процентов всех доходов консолидированного бюджета, и, следовательно, отсутствие финансовой стабильности банков как уполномоченных лиц по зачислению налогов в бюджет, может привести к полной дестабилизации общества в целом, и невозможности государства отвечать по своим обязательствам. К тому же, угрозу экономике несет в себе не только невозможность наполнить бюджет, но также и неисполнение банками своих обязательств перед клиентами, в частности, нерегулируемое по объему и качеству обеспечения кредитование представляет собой риск невозврата полного или частичного ссуд, что, в свою очередь, влечет невозможность погасить задолженность банков перед клиентами по привлеченным средствам. Приведенное обстоятельство, помимо доверия к банкам, поставит под угрозу весь денежный оборот, поэтому обеспечение и контроль за финансовой стабильностью банков является одной из ключевых задач государства.

Изложенные тезисы объясняют наличие большого количества исследований, посвященных банковскому праву, именно в области государственного регулирования банковской сферы, а также внушительный массив законодательства, посвященного данным вопросам.

Как указывает С.В. Овсянников, «ни у кого уже сейчас не вызывает сомнений тот факт, что налоговые обязательства являются фискальным последствием действий участников гражданского оборота, поэтому от характера гражданско-правового регулирования, естественно, в значительной мере зависит и определение налоговых последствий»[[3]](#footnote-3). Аналогично можно сказать и о налогообложении банковских сделок, но особо подчеркнуть тот факт, что правоотношения в банковской сфере также регулируются специальными нормами банковского законодательства, которые в свою очередь влияют на объем и характер налоговых последствий. Требования законодательства к банкам о соблюдении обязательных нормативов, объема резервирования средств, обусловленные наличием финансовых рисков и риска потери финансовой устойчивости, также нашли свое отражении в регулировании вопросов исчисления налога на прибыль банками, несмотря на то, что данные операции не всегда являются прямым следствием гражданско-правовых отношений банка как хозяйствующего субъекта, извлекающего прибыль из своей деятельности.

Сделаем оговорку, что для целей настоящей работы под кредитными организациями и банками (если прямо не указано иное), будут пониматься банки с универсальной лицензией в соответствии с положениями статьи 1 федерального закона от 02 дек.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»[[4]](#footnote-4) (далее – Закон о банках), то есть юридические лица, имеющие право осуществлять все предусмотренные указанным законом банковские операции.

Автор настоящей работы, проводя оценку существующим правовым исследованиям, касающимся налоговых правоотношений с участием кредитных организаций, пришел к выводу о слабой научной разработанности проблем, связанных с налогообложением доходов, полученных от банковской деятельности. Преимущественно все работы посвящены изучению «специальной правосубъектности»[[5]](#footnote-5) банков, изучению банков как «платежных и информационных агентов»[[6]](#footnote-6), «публично-правовым обязанностям»[[7]](#footnote-7) банков, «налоговой правосубъектности»[[8]](#footnote-8) банков и др., и лишь весьма поверхностно затрагивают вопросы непосредственно налогообложения доходов банков. Научные исследования В.В. Казакова, А.А. Поляка, Т.В. Новицкой и В.В. Попова по обозначенной в настоящей работе теме были проведены в период с 1995 по 2004 гг., и, как минимум, требуют переосмысления и пересмотра с учетом существенного совершенствования как правового регулирования отношений, в которых одним из участников является банк, так финансового сектора и рынка банковских услуг в целом.

Автор ставит перед собой цель исследовать не налогово-правовые последствия, вытекающие из особого статуса банка, связанного с приемом и зачислением налоговых платежей на счета соответствующих бюджетов (внебюджетных фондов), то есть с его специальной налоговой правосубъектностью, а провести комплексный анализ налоговых обязательств, основанием которых является деятельность кредитной организации как налогоплательщика.

Дополнительно отмечая отсутствие в правовой литературе системного, доктринального анализа налогообложения доходов (прибыли) именно кредитных организаций, автор выявил существенное количество судебной практики, разъяснений финансовых органов и практических исследований, касающихся отдельных банковских операций, проблем определения доходов, расходов и момента признания их в налоговом учете. Данное обстоятельство обусловливает формулирование одной из ключевых задач настоящей работы: существует ли необходимость отдельного системного рассмотрения проблем налогообложения доходов кредитных организаций, либо такое обособление является надуманным, и доходы банков должны рассматриваться в общем ключе исследования проблем налогообложения доходов от предпринимательской деятельности, или, как частность – доходов от проведения финансовых операций.

Также в настоящей работе подлежат изучению и критическому анализу следующие проблемы:

правовая природа и особенности формирования доходов банков;

возникновение налогооблагаемых доходов вследствие осуществления банковских операций;

влияние публичного регулирования банковской деятельности на налогообложение доходов банков.

При подготовке данной работы были использованы труды как классиков российской цивилистики: М.М. Агаркова, Л.А. Лунца, Е.А. Флейшиц, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича, современных исследователей гражданского права: В.А. Белова, Е. С. Болычевской, Д.В. Винницкого, В.В. Витрянского, специалистов в области правового регулирования банковской деятельности: Л.Г. Ефимовой, Л.А. Новоселовой, О.М. Олейник, Е.А. Суханова, Г.А. Тосуняна, так и специалистов в области налогового права: Е.М. Гиссина, В.В. Казакова, Т.В. Новицкой, С.В. Овсянникова, С.Г. Пепеляева, В.В. Семенихина и других.

## Глава 1. Правовое регулирование доходов кредитных организаций от совершения банковских операций

## §1. Признаки дохода для целей налогообложения

В целях установления особенностей налогообложения доходов таких экономических субъектов как кредитные организации необходимо обратиться к дефиниции дохода в целом и проанализировать особенности его определения.

Глава VII части первой Налогового Кодекса Российской Федерации[[9]](#footnote-9) (далее – НК РФ) вводит понятие одного из основных элементов налога – объекта налогообложения. В соответствии с положениями пункта 1 статьи 38 НК РФ к нему относятся реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

При этом для целей главы 23 «Налог на доходы физических лиц» и главы 25 «Налог на прибыль организаций» статьей 41 НК РФ вводится понятие дохода как экономической выгоды в денежной или натуральной форме, учитываемой в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемой в соответствии с указанными главами.

Президиум Верховного Суда в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 НК РФ[[10]](#footnote-10) со ссылкой на статью 41 НК РФ указал, что возможность учета экономической выгоды и порядок ее оценки в качестве объекта обложения тем или иным налогом регулируются соответствующими главами НК РФ. И если упоминание о каком-то виде дохода как об облагаемом налогом доходе при этом отсутствует, в том числе применительно к освобождению такого дохода от налогообложения, то при выяснении вопроса о взимании налога с суммы полученного дохода необходимо руководствоваться закрепленным в статье 41 НК РФ общим принципом определения дохода исходя из извлеченной экономической выгоды. В частности, был сделан вывод, что в случае займа, поскольку денежные средства были предоставлены на условиях возвратности и срочности, полученная в долг сумма не образует выгоды, извлеченной от предоставления займа, а потому не признается доходом в смысле этого понятия, установленном статьей 41 НК РФ.

Непосредственно понятие экономической выгоды налоговым законодательством не раскрывается, чем и порождает неопределенность в вопросе, чем же является эта самая выгода. Аналогичного мнения придерживается С.П. Павленко, указывая, что «данное понятие является оценочным и может быть различно понято теми или иными лицами, выбранный законодателем способ определения дохода через экономическую выгоду является не совсем удачным»[[11]](#footnote-11).

Автор настоящей работы предлагает предпринять попытку дать определение категориям «доход» и «экономическая выгода» с учетом толкования существующего нормативного регулирования, того смысла, который придается этим понятиям судебной практикой и взглядов некоторых исследователей на указанную проблему.

Несмотря на наличие существенных отличий между бухгалтерским и налоговым учетами, для целей настоящего исследования представляется допустимым обратиться к понятию дохода, установленному Положением по бухгалтерскому учету «Доходы организации ПБУ 9/99»[[12]](#footnote-12), в соответствии с которым «доходами организации признается увеличение экономических выгод в результате поступления активов (денежных средств, иного имущества) и (или) погашения обязательств, приводящее к увеличению капитала этой организации, за исключением вкладов участников (собственников имущества)...». То есть под доходами понимаются все те поступления, которые приводят к увеличению капитала организации. Соответственно поступления в виде возврата товара, займа и прочее, поскольку не ведут к увеличению капитала, доходом признаваться не будут.

Несколько переформулировав понятие упущенной выгоды, содержащееся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 мар. 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», можно сказать, что выгодой являются доходы, которые лицо получает с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота.

Аналогично из пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июн. 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» можно вывести определение выгоды как дохода, на который увеличивается имущественная масса лица

Таким образом, даже из позиций Пленума Верховного Суда РФ невозможно сделать однозначный вывод о том, в чем суть экономической выгоды – это доход, полученный лицом, или доход за вычетом понесенных для получения такого дохода расходов.

В.В. Казаков в своей работе предлагает «признать и исходить из единственного обоснования дохода то, что последний представляет собой выраженную в денежных единицах величину чистого роста платежеспособности данного юридического или физического лица за данный период. Доход - это действительно затраченная сумма плюс рост чистого богатства»[[13]](#footnote-13).

Необходимо отметить, что по общему правилу при исчислении налога на доходы физических лиц, налогоплательщик не учитывает величину произведенных расходов (за исключением прямо указанных случаев). Согласно концепции, выработанной Конституционным Судом РФ в постановлении от 13 мар. 2008 г. № 5-П[[14]](#footnote-14) путем анализа положений статьи 41 НК РФ, налогообложению налогом на доходы физических лиц подлежит чистый доход. К аналогичному выводу пришел Президиум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 22 июля 2015 г. № 8ПВ15[[15]](#footnote-15). Одновременно с этим, в определении Верховного Суда РФ от 17 янв. 2007 г. № 34-Г06-11[[16]](#footnote-16) содержится иная позиция, а именно довод о том, что «во всех случаях регулирования налоговых отношений понятие доход в соответствии со статьей 41 НК РФ должно употребляться исключительно в значении прибыли, но не валового дохода, проверялся судом и правомерно признан им не основанным на законе».

Анализ приведенных правовых позиций позволяет сделать предположение, что статья 41 НК РФ оценивает доходы в зависимости от целей и обстоятельств их получения. Однако в этом ключе остается неясным, кто наделен правом производить оценку таких целей и обстоятельств, и насколько подобный подход допустим с конституционно-правовой точки зрения.

Глава 25 НК РФ объект налогообложения налогом на прибыль организаций раскрывает через категорию «прибыль», которая в соответствии с пунктом 1 статьи 247 НК РФ по общему правилу представляет собой доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов. Однако с учетом изложенных выше подходов, закономерно встает вопрос о том, что доход как экономическая выгода должен быть уменьшен на некую величину расходов. Отсюда с необходимостью следует вывод, что поскольку одни и те же расходы дважды учтены быть не могут, в таком случае экономическая выгода для целей главы 25 НК РФ должна представлять собой выручку, поступления, связанные с ведением финансово-хозяйственной деятельности.

Однако представляется что все приведенные подходы к определению выгоды и дохода, если не игнорируют, то не раскрывают вопросов сохранения имущественной массы в связи с отсутствием необходимости несения расхода. В данном случае прирост платежеспособности, богатства, увеличение капитала не так очевидны, поскольку подлежать оценке должно именно сбережение имущества. Поэтому категория безвозмездно полученных доходов именно по причине того, что предполагает некоторый прирост, не будет полностью покрывать всех случаев сохранения имущественной массы. Вместе с тем, вероятно, такие исключения будут являться только субъективной видимостью дохода, которого на самом деле нет, некой фикцией экономической выгоды, которая тем не менее в качестве исключения может быть напрямую закреплена законодателем как облагаемый налогом доход, что было сделано в отношении материальной выгоды, полученной от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заемными (кредитными) средствами (статья 212 НК РФ).

В контексте имеющейся правовой неопределенности невозможно обойти вниманием подход к определению понятия дохода, предложенный С.Г. Пепеляевым. Проанализировав отечественную и зарубежную практику, он выделил три концепции дохода: концепция источника дохода (доход получен от конкретного, преимущество известного, поименованного в актах источника в осязаемой форме), концепция прироста достатка (доход определяется как неоспоримое присоединение к достатку, четко осознаваемое налогоплательщиком, который имеет над этим достатком полное хозяйственное господство) и концепция траста (связана с институтом доверительной собственности в англосаксонском праве)[[17]](#footnote-17).

При этом С.Г. Пепеляев выражает уверенность, что «все три концепции не являются взаимоисключающими. Они в разных сочетаниях применяются в законодательстве и судебной практике государств»[[18]](#footnote-18).

Особо ценными следует признать признаки дохода, которые указал цитируемый выше автор, а именно:

А. «имущественное приращение (признак увеличения платежеспособности), включая и форму сбережения»[[19]](#footnote-19).

Б. «наличие осознанной заинтересованности лица в его получении (признак субъективного признания)»[[20]](#footnote-20)

В. «поступление актива (имущества, денежных средств) в собственность налогоплательщика в соответствующей юридической форме (признак присвоения)»[[21]](#footnote-21).

Представляется, что предложенный С.Г. Пепеляевым подход является наиболее взвешенным и оправданным, и сможет упростить поиск правильного ответа на вопрос, является ли какое-то имущественное поступление в пользу налогоплательщика доходом или нет. Вместе с тем необходимо отметить, что цитируемый автор упустил особенность налогообложения доходов физических лиц, нашедшую отражение в статье 210 НК РФ, где законодатель указывает, что при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, а также те доходы, право на распоряжение которыми возникло у налогоплательщика. Данное уточнение представляется существенным, поскольку правомочие распоряжения является лишь одним из элементов триады правомочия собственности наряду с владением и пользованием (пункт 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации[[22]](#footnote-22) (далее – ГК РФ)).

Следует отметить, что в части налога на прибыль организаций законодатель определил формулу объекта налогообложения как доходы минус расходы, а также привел в главе 25 НК РФ довольно подробный перечень доходов и расходов организаций, которые формируют объект налогообложения и соответственно подлежат включению в налоговую базу. Такой подход, безусловно, проблему определения дохода через категорию экономической выгоды не снимает и не может быть оправдан, но, тем не менее, вносит определенность в применение соответствующих норм.

## §2. Особенности формирования доходов банков

Налоговое законодательство оперирует понятием «источник выплаты доходов налогоплательщику», понимая под ним организацию или физическое лицо, от которых налогоплательщик получает доход (статья 11 НК РФ). Вместе с тем, как часть первая, так и часть вторая НК РФ не всегда последовательны в вопросе источника выплаты дохода, который также часто упоминается как источник дохода[[23]](#footnote-23) или источник выплаты[[24]](#footnote-24), а также доход от источника в Российской Федерации или за пределами Российской Федерации, но при этом подразумевается именно физическое или юридическое лицо, от которых налогоплательщик получает доход.

Но в НК РФ также можно встретить случаи упоминания источника дохода (имущества, денежных средств, финансирования) не как лица, от которого налогоплательщик получает доход, а как экономического основания происхождения средств для получения дохода, например источник получения имущества или имущественных прав – прибыль передающей стороны[[25]](#footnote-25), источник денежных средств – бюджетные ассигнования[[26]](#footnote-26), источник бюджетного или иного аналогичного целевого финансирования[[27]](#footnote-27), источник финансирования – средства бюджета и (или) средства государственных внебюджетных фондов[[28]](#footnote-28), источник дохода – средства финансовой поддержки в виде субсидий[[29]](#footnote-29).

Говоря об источниках дохода, часто обращаются именно к деятельности, которая приносит доход, к тому, какие права или правоотношения послужили основанием для получения конкретного дохода. Однако для целей настоящей работы в качестве обозначения доходов как положительного для налогоплательщика результата гражданско-правовых сделок или иных правоотношений будем использовать понятие «вид дохода», которое так или иначе встречается в налоговом законодательстве (как правило, используется выражение «доход в виде» – статьи 250, 251 НК РФ и другие), а сами гражданско-правовые сделки обозначим термином основание получения дохода.

Для банков не предусмотрено специальных отличий от иных организаций в порядке учета доходов в зависимости от источника выплаты таких доходов (физическое или юридическое лицо), а также в зависимости от места нахождения источника – в Российской Федерации или за ее пределами, не связанных при этом с самим видом дохода.

Рассуждая о налоговых обязательствах, Конституционный Суд РФ в постановлении от 13 мар. 2008 г. № 5-П выразил всю их квинтэссенцию: «налоговые обязательства … являются прямым следствием деятельности в экономической сфере и потому неразрывно с ней связаны. Возникновению налоговых обязательств, как правило, предшествует вступление … в гражданские правоотношения, т.е. налоговые обязательства базируются на гражданско-правовых отношениях либо тесно с ними связаны» [[30]](#footnote-30).

Еще в конце XIX века в своей работе «Учебник торгового права» классик российской цивилистики П.П. Цитович подчеркивал, что при всем многообразии и «пестроте» сделок, заключаемых банками, их можно разделить на две группы: а) сделки основные и б) сделки «побочные, добавочные»[[31]](#footnote-31).

Деятельность кредитных организаций и банков, как их частного случая, регулируется Законом о банках, где в статьях 1, 5 и 6 указано, что представляет собой банковская деятельность вообще и какие операции вправе совершать банки. Вместе с тем, по мнению А.Е. Шерстобитова и Г.А. Тосуняна, такая категория, как «банковские операции», была введена для целей публичных интересов в сфере банковской деятельности, для целей публичного права и регулирования отношений между кредитными организациями и Банком России[[32]](#footnote-32).

В связи с этим, следует согласиться с мнением указанных авторов о том, что «с точки зрения гражданского права банковская операция не имеет ничего особенного по сравнению с понятием гражданско-правовой сделки»[[33]](#footnote-33).

Таким образом, мы можем сделать вывод, что основаниями доходов банков являются заключаемые ими гражданско-правовые сделки, при этом для части таких сделок, именуемых банковскими операциями, требуется специальное разрешение в виде лицензии, выдаваемой Банком России (банковские сделки[[34]](#footnote-34)), а остальные сделки могут заключаться без наличия лицензии (обычные сделки), если такие сделки прямо не запрещены Законом о банках.

На основании части 1 статьи 5 Закона о банках к лицензируемым банковским сделкам относятся следующие:

1) привлечение денежных средств во вклады;

2) размещение привлеченных средств от своего имени и за свой счет;

3) открытие и ведение банковских счетов;

4) осуществление переводов денежных средств по поручению, в том числе без открытия банковских счетов, а также электронных денежных средств;

5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание;

6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;

7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;

8) выдача банковских гарантий;

По мнению Г.А. Тосуняна, в силу исключительной компетенции банков по заключению таких сделок, к банковским сделкам также следует отнести сделки, перечисленные в части 2 статьи 5 Закона о банках:

- финансирование под уступку денежного требования;

- доверительное управление денежными средствами по договору;

- хранение ценностей в банке;

- хранение ценностей в индивидуальном банковском сейфе[[35]](#footnote-35).

Указанные сделки, в своей совокупности направленные на удовлетворение потребностей других лиц и осуществляемые с целью извлечения прибыли кредитными организациями, допустимо назвать банковскими услугами.

При этом в контексте решения поставленных в настоящей работе задач необходимо отметить, что рынок банковских услуг входит в объем понятия рынок финансовых услуг наряду с рынком ценных бумаг, рынком страховых услуг, лизинговых услуг и рынком иных финансовых услуг (услуги, оказываемые финансовой организацией и связанные с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц)[[36]](#footnote-36).

Следует сделать оговорку, что банкам в соответствии со статьей 5 Закона о банках разрешено предоставлять услуги на рыке ценных бумаг и на иных организованных торгах при получении соответствующей лицензии и статуса профессионального участника рынка ценных бумаг. Соответственно, банки получают доходы как от оказания услуг в рамках данной деятельности (брокерских, доверительного управления и др.), так и в качестве непосредственного участника, но такие доходы нельзя признать доходами от осуществления банковской деятельности именно по той причине, что они не составляют исключительную компетенцию банков.

Подводя итог, отметим, что основаниями получения доходов банков являются:

* банковские сделки, право на совершение которых дает соответствующая лицензия;
* обычные сделки, не требующие лицензии на право осуществления банковской деятельности, включая сделки на организованных рынках, заключение договоров гражданско-правового характера и прочее.

## §3. Публично-правовое регулирование банковской деятельности и его влияние на порядок формирования доходов банков

В силу пункта 1 статьи 50 ГК РФ и абзаца 1 статьи 1 Закона о банках кредитная организация является коммерческой организацией, то есть юридическим лицом, преследующим извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и для этой цели осуществляющее банковские операции на основании специального разрешения (лицензии) Банка России. Однако цель извлечения прибыли при осуществлении банками ряда сделок не так очевидна. Часть банковских операций совершается исключительно с целью соблюдения императивных предписаний федерального законодательства или актов Банка России.

Главные цели банковского регулирования и банковского надзора названы в статье 56 федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»[[37]](#footnote-37) (далее – Закон о Банке России), а именно поддержание стабильности банковской системы Российской Федерации и защита интересов вкладчиков и кредиторов, в том числе предупреждение несостоятельности (банкротства) кредитной организации и возможность сокращения или отмены выплат в случае негативного финансового результата в целом по кредитной организации или по соответствующему направлению ее деятельности. К ним также можно отнести обеспечение устойчивого функционирования банков как платежно-расчетных центров, которые не только аккумулируют денежные средства на счетах физических и юридических лиц, но и производят зачисление и списание средств (банковские переводы), в том числе в бюджетную систему Российской Федерации.

Как отмечает А. Жамсаранова, «финансовая неустойчивость кредитных организаций обусловлена главным образом банковскими рисками, под которыми следует понимать возможность случайного непредотвратимого финансово-негативного результата банковских операций и сделок. Условием, обеспечивающим финансовую устойчивость кредитной организации, является ограничение либо нейтрализация банковских рисков»[[38]](#footnote-38).

Аналогичного мнения придерживается А.И. Устьянцев, указывая, что «поскольку банки принимают на себя риски, они могут оказаться неплатежеспособными и потерпеть банкротство, поэтому основной задачей является поддержание уверенности и доверия к банковской системе путем разработки и установления минимальных стандартов, обеспечивающих безопасность и надежность деятельности банков»[[39]](#footnote-39).

Система регулирования банковской деятельности, или как ее называет А.В. Куракин, **«административно-разрешительная (полицейская) система Банка России**»[[40]](#footnote-40), предполагает неукоснительное выполнение соответствующих предписаний. Нельзя не согласиться с мнением С.Ю. Корзуна, который указывает, что «нормы, определяющие режим контрольно-надзорной деятельности в банковской системе, являются публично-правовыми по своей направленности»[[41]](#footnote-41).

Рассмотрим основные нормы такого регулирования, которые оказывают существенное влияние на формирование доходов и расходов кредитных организаций.

В силу положений статьи 62 Закона о Банке России в целях обеспечения устойчивости кредитных организаций Банк России может устанавливать следующие обязательные нормативы:

1. максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (норматив Н6)[[42]](#footnote-42), а также максимальный размер крупных кредитных рисков (норматив Н7)[[43]](#footnote-43);
2. нормативы ликвидности кредитной организации[[44]](#footnote-44), которые устанавливаются в целях контроля за состоянием ликвидности банка, то есть его способности обеспечить своевременное и полное выполнение своих денежных и иных обязательств, вытекающих из сделок с использованием финансовых инструментов. Так, подлежат установлению нормативы мгновенной (Н2), текущей (Н3), долгосрочной (Н4) ликвидности, которые регулируют (ограничивают) риски потери банком ликвидности и определяются как отношение между активами и пассивами с учетом сроков, сумм и типов активов и пассивов, других факторов;
3. нормативы достаточности собственных средств (капитала) (нормативы группы Н1), которые рассчитываются как отношение величины базового капитала банка, величины основного капитала банка и величины собственных средств (капитала) банка[[45]](#footnote-45);
4. норматив использования собственных средств (капитала) кредитной организации для приобретения акций (долей) других юридических лиц (Н12) регулирует (ограничивает) совокупный риск вложений банка в акции (доли) других юридических лиц и определяет максимальное отношение сумм, инвестируемых банком на приобретение акций (долей) других юридических лиц, к собственным средствам (капиталу) банка[[46]](#footnote-46);
5. максимальный размер кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных кредитной организацией (банковской группой) своим участникам (акционерам) (Н9.1), регулирует (ограничивает) кредитный риск банка в отношении участников (акционеров) банка и определяет максимальное отношение размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам), к собственным средствам (капиталу) банка[[47]](#footnote-47);
6. максимальный размер риска на связанное с кредитной организацией лицо (группу связанных с кредитной организацией лиц) (Н25) регулирует (ограничивает) кредитный риск банка в отношении связанного с ним лица (группы связанных с ним лиц)[[48]](#footnote-48).
7. минимальный размер резервов, создаваемых под риски и регулируемый Положением об обязательных резервах кредитных организаций[[49]](#footnote-49), указанием Банка России «Об особенностях формирования кредитными организациями резерва на возможные потери по операциям с ценными бумагами, права на которые удостоверяются депозитариями»[[50]](#footnote-50), Положением о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности (далее – Положение № 590-П)[[51]](#footnote-51), Положением о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери[[52]](#footnote-52), указанием Банка России «О формировании и размере резерва на возможные потери под операции кредитных организаций с резидентами оффшорных зон»[[53]](#footnote-53);
8. размеры валютного, процентного и иных финансовых рисков.

Помимо обязательных нормативов Банк России в силу статьи 68 Закона о Банке России наделен правом регулировать размеры и порядок учета открытой позиции кредитных организаций (банковских групп) по валютному, процентному и иным финансовым рискам. Так, величина рыночного риска, то есть риска возникновения у кредитной организации финансовых потерь (убытков) вследствие изменения справедливой стоимости финансовых инструментов и товаров, а также курсов иностранных валют и (или) учетных цен на драгоценные металлы, рассчитывается на основании Положения о порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска[[54]](#footnote-54), величина кредитного риска рассчитывается на основе внутренних рейтингов[[55]](#footnote-55), порядок расчета размера операционного риска устанавливается для включения в норматив достаточности капитала банка (нормативы группы Н1)[[56]](#footnote-56), в целях ограничения валютного риска были установлены размеры (лимитов) открытых валютных позиций, а также методика их расчета и особенности осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями[[57]](#footnote-57).

При этом несоблюдение указанных нормативных актов Банка России и предписаний Банка России[[58]](#footnote-58) ведет к применению к кредитной организации в соответствии с положениями статьи 74 Закона о Банке России следующих мер ответственности: взыскание штрафа, ограничение проведения отдельных операций, осуществление мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации, в том числе изменение структуры ее активов, замена руководящих лиц (из перечня статьи 60 Закона о Банке России), осуществление реорганизации, назначение временной администрации по управлению кредитной организацией, а также отзыв лицензии на осуществление банковских операций.

Подробное изучение приведенных выше инструкций, положений и методик Банка России показывает, что в целях соблюдения нормативов и величин рисков, кредитной организации следует либо отказаться от заключения потенциально прибыльных сделок, которые могут влечь за собой несоблюдение нормативов (к примеру, выдача кредитов или приобретение ценных бумаг), либо заключать иные сделки, которые позволят скорректировать величину нормативов или размер рисков, и тем самым получить прибыль по основной сделке. При этом такие балансирующие (регулирующие) сделки могут быть как хеджирующими (т.е. страхующими финансовые риски на рынке ценных бумаг, валют, процентных ставок путем заключения сделок с исполнением в будущем по фиксированной цене) или обеспечительными (гарантия, поручительство, залог, аккредитив и др.), так и иными сделками, соответствующими гражданскому законодательству, позволяющими соблюсти требования регулятора в лице Банка России, но при этом при самостоятельной оценке, то есть в отрыве от основных сделок, которые могут быть оценены как не направленные на извлечение прибыли.

То есть публично-правовое регулирование банковской деятельности не только вводит ряд существенных ограничений, связанных с поддержанием устойчивости банковской системы в целом, но, по сути, является причиной, целью совершения тех или иных операций. В качестве примера можно привести выдачу кредита на крупную сумму в иностранной валюте, размер которой оказывает влияние на размер открытой валютной позиции, соответственно, если под данное размещение денежных средств не были привлечены заемные средства в аналогичной валюте, банку с целью регулирования (балансирования, выравнивания) открытой валютной позиции следует заключить, например, сделку купли-продажи аналогичной валюты с отсрочкой исполнения, что прямо предусмотрено пунктом 2.2 Инструкции об установлении лимитов открытых валютных позиций.

Прямое влияние на формирование доходов и расходов кредитной организации оказывают требования Банка России о резервировании возможных потерь, включая потери по ценным бумагам, по ссуде, ссудной и приравненной к ней задолженности, которые создаются в силу статьи 69 Закона о Банке России, статьи 24 Закона о банках и указанных выше нормативных актов в целях обеспечения финансовой надежности.

Так, в силу пункта 1.3. Положения № 590-П резерв формируется кредитной организацией при обесценении ссуды (ссуд), то есть при потере ссудой стоимости вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде перед кредитной организацией либо существования реальной угрозы такого неисполнения (ненадлежащего исполнения). При этом в соответствии с пунктом 7.2 если размер расчетного резерва в связи с изменением суммы основного долга по ссуде и (или) в связи с повышением категории качества ссуды меньше размера сформированного резерва по ссуде, то разница между сформированным резервом и резервом, который должен быть сформирован, восстанавливается на доходы кредитной организации. Также Банк России на основании положений статей 72 и 74 Закона о Банке России может требовать от кредитной организации реклассификации ссуды (портфеля однородных ссуд) и уточнения размера резерва в случае, если сформированный резерв по ссудам (портфелям однородных ссуд) недостаточен (избыточен).

Таким образом, императивные положения федерального законодательства, а также подзаконные акты Банка России, имеющие силу нормативных исходя из положений статьи 7 Закона о Банке России, а также порядка их подготовки, регистрации, вступления в силу, кругу лиц, на которые они распространяются, месте в системе нормативных актов Российской Федерации, оказывают прямое и непосредственное влияние на формирование доходов и расходов кредитных организаций. Но вместе с тем представляется неполным рассматривать такие доходы и расходы в отрыве от реальной банковской деятельности кредитных организаций, то есть от реальных гражданско-правовых сделок, заключаемых банками, поскольку именно размещение денежных средств и приобретение ценных бумаг как гражданско-правовая сделка (кредит или договор купли-продажи) влечет необходимость формирования и последующего восстановления резервов на возможные потери, а валютные сделки могут породить необходимость заключать также и балансирующие сделки в целях регулирования открытой валютной позиции.

## Глава 2. Правовое регулирование налогообложения доходов кредитных организаций

## §1. Гражданско-правовые сделки банков как объект налогообложения

В настоящем параграфе предполагается рассмотреть классические гражданско-правовые сделки банков, направленные на получение дохода, как объект налогообложения.

Объект налогообложения — это те юридические факты (действия, события, состояния), которые обусловливают обязанность субъекта заплатить налог (совершение оборота по реализации товара (работ, услуг); ввоз товара на территорию России; владение имуществом; совершение сделки купли-продажи ценных бумаг; вступление в наследство; получение дохода и т.д.)[[59]](#footnote-59). Как указывает И.И. Кучеров, «юридическое значение в интересующем нас смысле обычно имеют факты, которые свидетельствуют о получении доходов, прибыли, приобретении имущества по тем или иным основаниям, увеличении его стоимости и т.д.»[[60]](#footnote-60).

В своей работе «Курс торгового права», изданной в 1899 г., Г.Ф. Шершеневич писал об обыкновенном разделении всех сделок банка на активные сделки, то есть такие, из которых для банка вытекает право на денежную сумму, и пассивные сделки, которые устанавливают обязанность банка уплатить денежную сумму. По активным операциям банк признается кредитором своих клиентов, а по пассивным – их должником[[61]](#footnote-61). Такое разделение на сегодняшний день положено в основу классификации операций в бухгалтерском учете в соответствии с требованиями Банка России[[62]](#footnote-62).

Рассмотрим в первую очередь такую банковскую операцию, как привлечение денежных средств по договору банковского вклада, какие доходы банк получает по данной операции и какие из них подлежат налогообложению.

Согласно пункту 1 статьи 834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

В гражданском праве существуют несколько концепций о праве собственности на денежные средства, находящиеся на банковском счете клиента банка. Одни цивилисты полагают, что клиент обладает лишь правом требования к банку, банк же является собственником денежных средств (Л.А. Лунц, Г.Ф. Шершеневич, В.В. Витрянский, Л.А. Новоселова, Е.А. Суханов и проч.). Другие, в частности Л.Г. Ефимова, доказывают, что право собственности на денежные средства на расчетном счете принадлежит владельцу счета, который лишен только права владения[[63]](#footnote-63). Аналогичного мнения придерживается О.М. Олейник.

Следуя более распространенной концепции, то есть признавая за банком право собственности на денежные средства на счете клиента, следует поставить вопрос о том, возникает ли у банка в момент внесения клиентом денежных средств в банк по договору вклада (депозита) доход в виде суммы размещенных денежных средств.

Возвращаясь к признакам дохода, приведенным в §1 главы I, а именно а) имущественное приращение, б) субъективное признание и в) поступление актива в собственность (владение) налогоплательщика в соответствующей юридической форме, мы должны отрицательно ответить на поставленный вопрос. Касательно имущественного приращения необходимо отметить, что, несмотря на его видимость, фактически никакого приращения не происходит, ведь у банка появляется обязательство по возврату привлеченных во вклад денежных средств, а относительно субъективного признания – у банка в данном случае возникает признание суммы вклада не как своего дохода, а как временного привлечения денежных средств с обязанностью их вернуть в установленный срок.

При заключении кредитного договора и выдаче кредита банк зачисляет на счет клиента, открытый в банке, денежные средства в размере, предусмотренном кредитным договором. Клиент имеет право распорядиться такими денежными средствами в соответствии с условиями кредитного договора. В установленный договором срок клиент должен возвратить сумму кредита, а также уплатить проценты за пользование денежными средствами (статья 819 ГК РФ). Если в данном случае применить гражданско-правовую концепцию о праве собственности клиента на денежные средства на счете клиента, можно предположить, что банк, исполняя обязательство по кредитному договору, передает денежные средства в собственность клиента, то есть возникает необходимость признать такие средства доходом клиента и, соответственно, расходом банка. Однако такое предположение будет являться ошибочным, поскольку привлеченные средства, по которым существует обязательство их возврата, не являются доходом получающего их лица (клиента), также, как и расходом передающего их лица, так как последнее обладает правом требования этих денежных средств в срок, установленный договором.

Определение дохода через категорию экономической выгоды в рассматриваемом случае лучше раскрывается в контексте мнения А. Епанешникова о том, что «выгода является субъективной категорией в том смысле, что ее оценка всегда производится с позиции конкретного лица»[[64]](#footnote-64). Доход, согласно его позиции, должен определяться «не только исходя из абстрактной рыночной цены, но и обязательно с учетом конкретных правоотношений, в которых участвует налогоплательщик по поводу того или иного объекта»[[65]](#footnote-65), подчеркивая, что не все доходы и объекты права допустимо относить к лицу, которое ими владеет в конкретный момент времени.

Выгода банков в предоставлении кредита – в получении процента за его пользование. Именно здесь усматривается доход как экономическая выгода вне зависимости от того, какую концепцию дохода применять: концепцию источника дохода – доход получен в рамках заключенного кредитного договора, либо концепцию прироста достатка – проценты по кредиту представляют собой явное присоединение к достатку, четко осознаваемое налогоплательщиком как доход и над которым налогоплательщик будет иметь полное хозяйственное господство.

По мнению Г.Ф. Шершеневича, «основная задача банков сводится к посредничеству в кредите»[[66]](#footnote-66). Кредит – это предоставление банковской услуги, поэтому вполне логичным представляется что именно и только проценты по кредиту как плата за услугу составляют доход банков.

Налоговое право в рассмотренном контексте не входит в противоречие с гражданским правом и различными концепциями о праве собственности на денежные средства на счете. С точки зрения налогообложения, доход как выгода, собственно, как и расход, при проведении банковских расчетов, зачислении и списании денежных средств по поручению клиента или иных уполномоченных лиц не возникает. Предоставляя банковскую услугу, банк рассчитывает на получение выгоды в виде вознаграждения за оказание банковской услуги, в частности в качестве комиссии за проведение расчетов, инкассацию, предоставление банковской гарантии (независимой гарантией в соответствии с нормами ГК РФ в ред. от 08.03.2015) и проч. Если проанализировать перечень доходов банков, поименованный в пункте 2 статьи 290 НК РФ, можно прийти к выводу, что законодатель подчеркивает выдвинутый тезис в восьмидесяти процентах случаев получения доходов банками.

Аналогично и в отношении предоставления и получения займов, хотя в главе 25 НК РФ была выбрана концепция признания средств, переданных (или полученных) по договору займа или кредита расходом (или доходом), не учитываемым при определении налоговой базы[[67]](#footnote-67).

Вексель, являясь одним из распространенных инструментов в банковской деятельности, несмотря на тот факт, что является документарной ценной бумагой, вместе с тем является и долговым обязательством[[68]](#footnote-68). Именно поэтому текущий учет векселей осуществляется по правилам долговых обязательств, т.е. в доходы относятся проценты (дисконт) по учтенным векселям, а не полученные в счет погашения принятого к учету векселя денежные средства, включающиеся в себя также и номинал векселя, а при размещении собственных векселей у налогоплательщика возникает расход в виде процентов, при этом денежные средства, полученные в результате размещения собственных векселей, при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются[[69]](#footnote-69).

Необходимо отдельно отметить уступку права требования банками. Банки преимущественно уступают и приобретают права требования именно по кредитным договорам. В данном случае банки обязаны рассчитывать доход как положительную разницу между полученной при прекращении или реализации (последующей уступке) права требования (в т.ч. ранее приобретенного) суммой средств и учетной стоимостью данного права требования[[70]](#footnote-70). То есть, несмотря на экономически одинаковый результат, как если бы налогоплательщик учел стоимость уступаемого (погашаемого) права требования как доход и учетную стоимость права требования в качестве расхода, законодатель в данной операции видит доход именно как прирост достатка, как выгоду, образовавшуюся от реализации (погашения) права требования по цене, превышающей учетную цену.

В самостоятельную категорию стоит выделить операции купли-продажи ценных бумаг и операции с финансовыми инструментами срочных сделок. Вместе с тем, особенности налогообложения данных операций установлены единым образом для всех профессиональных участников рынка ценных бумаг, включая банки.

Отдельно следует рассмотреть такую форму дохода как доход в виде сохранения имущественной массы лица вследствие отсутствия необходимости нести расходы (в терминологии С.Г. Пепеляева – доход в форме сбережения[[71]](#footnote-71)), в частности, вопрос возникновения налогооблагаемого дохода при использовании денежных средств на счетах (расчетных, банковских) клиентов без уплаты соответствующего вознаграждения. Так, при размещении клиентами банка на банковских (расчетных) счетах денежных средств, данная операция может являться безвозмездной – клиент не оплачивает хранение (за исключением платы за обслуживание счета, если таковая взимается), а банк не выплачивает клиенту вознаграждение за право пользования денежными средствами клиента и возможность их возмездного размещения на рынке с целью получения дохода (пункт 2 статьи 845 ГК РФ). Банк в данном случае имеет возможность не привлекать кредитные средства на возмездной основе, то есть фактически получает экономию в размере рыночной стоимости привлечения денежных средств.

В силу пункта 2 статьи 248 НК РФ имущество (работы, услуги) или имущественные права считаются полученными безвозмездно, если получение этого имущества (работ, услуг) или имущественных прав не связано с возникновением у получателя обязанности передать имущество (имущественные права) передающему лицу (выполнить для передающего лица работы, оказать передающему лицу услуги). В соответствии с пунктом 8 статьи 250 НК РФ доход в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав относится к внереализационных доходам, и оценка доходов должна осуществляться исходя из рыночных цен, определяемых с учетом положений статьи 105.3 НК РФ.

Однако представляется затруднительным доказать реальное использование банком денежных средств клиентов (или конкретного клиента) и их размер, поскольку правила бухгалтерского учета в данном случае не предусматривают целевое использование, и балансовый метод не сможет предоставить точные данные. Следовательно, допустимо говорить только о некой фикции получения дохода банком в виде возможного использования денежных средств клиентов. Однако главное свойство налогообложения дохода как фикции заключается в том, что правило о включении такого условного, предполагаемого дохода должно быть непосредственно включено в соответствующие положения НК РФ. Поскольку для безвозмездного использования денежных средств на счетах клиентов такого специального правила в главе 25 НК РФ не предусмотрено, то следует признать, что в данном случае облагаемого налогом дохода для целей главы 25 НК РФ не возникает.

Федеральный арбитражный суд (далее – ФАС) Поволжского округа[[72]](#footnote-72) также пришел к выводу, что в условиях недоказанности факта использования денежных средств клиента, находящихся на счете, и поскольку договором не предусмотрена уплата процентов за использование денежных средств, налогооблагаемого дохода не возникает.

В продолжение следует поставить вопрос о возникновении дохода у банка в размере невостребованных кредиторами или участниками денежных средств на счете клиента при ликвидации юридического лица. Так, суды пришли к выводу, с момента ликвидации кредитора (клиента) у банка прекращается обязательство по договору банковского счета, в связи с чем сумма кредиторской задолженности (остаток денежных средств на счете) подлежит включению в состав внереализационных доходов в соответствии с пунктом 18 статьи 250 НК РФ в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, того налогового периода, когда кредитор (клиент) был исключен из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ)[[73]](#footnote-73).

Представляется, что подобный подход является неверным, поскольку, в первую очередь, идет в разрез с защитой такой конституционно значимой ценности как право собственности (часть 2 статьи 8, части 1-3 статьи 35 Конституции РФ, Протокол № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 20 мар. 1952 г.). Ликвидация юридического лица не прекращает прав требования заинтересованных лиц, что нашло свое подтверждение в пункте 5.2 статьи 64 ГК РФ, в соответствии с которым в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица заинтересованное лицо вправе требовать назначения процедуры распределения обнаруженного имущества[[74]](#footnote-74). Исходя из признаков дохода не происходит одного из важнейших условий – факта присвоения имущества банком, который не имеет на это права, в связи с чем не возникает и основания для списания кредиторской задолженности (пункт 18 статьи 250 НК РФ). Иной подход следовало бы отнести к проявлению недобросовестного поведения банка и злоупотреблению правом (статья 10 ГК РФ), и возникновению на стороне банка неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ).

Для заявления о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица установлен специальный срок исковой давности – пять лет с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении юридического лица, поэтому как минимум в течение указанного срока обращение банком в доход суммы денежных средств на счете не допустимо. Далее спорное обязательство банка переходит в разряд натуральных[[75]](#footnote-75) (задавненных), что, однако, также не означает возникновение у банка права на присвоение спорного имущества, а только процессуально ограничивает возможности кредитора на защиту.

Краткий анализ банковских сделок с точки зрения определения дохода от банковской деятельности позволяет прийти к выводу, что налоговое право, впрочем, как и гражданское, определяет в банковских операциях в первую очередь услугу, посредническую операцию, и именно в таком ключе рассматривает доходы банков – как полученную (начисленную) плату за оказанную услугу. Исключение составляют операции купли-продажи (иностранной валюты, ценных бумаг), где присутствует иной характер сделки, но даже и в таком случае законодатель усматривает доход как положительную разницу между стоимостью реализации (или погашения) и расходами, связанными с приобретением (или учетной стоимостью).

## §2. Цена товаров (работ, услуг) для целей налогообложения банковских операций

Большинство банковских операций относится к категории услуг, цена за которые составляет процент, дисконт либо комиссионное вознаграждение, за исключением операций купли-продажи (иностранной валюты, драгоценных металлов). Отдельному регулированию подлежат операции с ценными бумагами (статьи 280-282.1 НК РФ), при этом исполненные операции РЕПО (статья 280 НК РФ) и займа ценными бумагами (статья 282.1 НК РФ) признаются доходами и расходами в виде процентов с применением соответствующих положений статей 250, 265, 269, 271, 290, 328 НК РФ.

Однако определение рыночного характера цены банковских услуг представляется весьма проблематичным[[76]](#footnote-76), к тому же, ранее довольно активно обсуждался подход, нашедший подтверждение и в некоторых судебных актах, в соответствии с которым размещение и привлечение денежных средств не может признаваться услугой, соответственно правила статьи 40 НК РФ к данным операциям банка применению не подлежат[[77]](#footnote-77). Однако такая позиция в практике не устояла, в первую очередь, в связи со ссылкой на пункт 6 статьи 274 НК РФ, в соответствии с которым рыночные цены определяются в порядке, аналогичном порядку определения рыночных цен, установленному статьей 105.3 НК РФ (ранее – статьей 40 НК РФ)[[78]](#footnote-78). Федеральная антимонопольная служба также относит займы, кредиты и депозиты к категории банковских услуг[[79]](#footnote-79).

Статьей 328 НК РФ, регулирующей порядок ведения налогового учета доходов (расходов) в виде процентов по договорам займа, кредита, банковского счета, банковского вклада, а также процентов по ценным бумагам и другим долговым обязательствам, предусмотрено, что налогоплательщик самостоятельно отражает в аналитическом учете сумму доходов (расходов) в сумме причитающихся указанными договорами (или иными документами) процентов с учетом статьи 269 НК РФ отдельно по каждому виду долгового обязательства. Исходя из чего, существует позиция, что главой 25 НК РФ установлено специальное регулирование порядка призвания доходов и расходов в виде процентов исходя из применения цен по таким договорам, что обусловливает невозможность применение общих положений статьи 40 НК РФ[[80]](#footnote-80).

В силу положений статьи 269 НК РФ до 01 янв. 2015 г. налогоплательщики были обязаны ограничивать размер процентов средним уровнем процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же квартале. Банки, как правило по причине затруднительности расчета среднего уровня процентов, использовали право сравнивать размер процентов со ставкой рефинансирования Банка России, увеличенной в установленное количество раз (размер менялся федеральными законами)[[81]](#footnote-81).

С 01 янв. 2015 г. налогоплательщики должны ограничивать размер процентов только по контролируемым сделкам с учетом положений раздела V.1 НК РФ[[82]](#footnote-82).

Также статья 269 НК РФ содержит правила о тонкой капитализации, то есть специальный порядок учета процентов по контролируемой задолженности налогоплательщика в случае превышения ее размера над величиной собственного капитала (разница между суммой активов и величиной обязательств). При этом если для всех налогоплательщиков такое превышение должно составлять более чем в 3 раза, то для банков и лизинговых компаний - более чем в 12,5 раз.

Как отмечает Е.М. Крашенинникова, «при контроле величины процентов <> законодательством предусмотрены два параллельных требования к расчету суммы процентов <>. При этом проверки по правилам раздела V.1 и статьи 269 НК РФ могут проводиться параллельно различными налоговыми органами Одновременно с этим принципиально иные правила могут применяться к определению налоговой базы по тем же самым процентам, полученным займодавцем»[[83]](#footnote-83).

Специальные правила проверки рыночных цен установлены пунктом 1 статьи 279 НК РФ, который обязывает при уступке (статья 382 ГК РФ) налогоплательщиком-кредитором по долговому обязательству права требования долга третьему лицу до наступления предусмотренного договором срока платежа учитывать размер убытка в размере, не превышающем сумму процентов, исходя из максимальной ставки процента, установленной пунктом 1.2 статьи 269 НК РФ, либо по выбору налогоплательщика исходя из ставки процента, подтвержденной в соответствии с методами, установленными разделом V.1 НК РФ по долговому обязательству.

Также специальные правила проверки рыночных цен установлены статьей 280 НК РФ, которые претерпевали существенные изменения с учетом наращивания оборота торговли ценными бумагами и возрастанием количества вопросов о порядке налогообложения, которые не могла решить действовавшая редакция статьи. При реализации обращающейся ценной бумаги вне организованного рынка ценных бумаг (без участия организатора торговли) рыночной признается фактическая цена сделки, если она находится в интервале между зарегистрированными организатором торговли максимальной и минимальной ценами сделок с указанной ценной бумагой, либо равно цене единственной сделки. По необращающимся ценным бумагам рыночной ценой признается фактическая цена сделки, если она находится в интервале между максимальной и минимальной ценами, определенными исходя из расчетной цены ценной бумаги и предельного отклонения цен, составляющего 20 процентов. Если цена сделки не является рыночной, для целей налогообложения применяется минимальное значение интервала цен при реализации по цене ниже минимума и максимальное значение при приобретении по цене выше максимума. Следует отметить, что правила статьи 280 НК РФ распространяются на всех налогоплательщиков с тем исключением, что в силу пункта 26 профессиональные участники рынка ценных бумаг, к которым относятся и кредитные организации, имеющие соответствующую лицензию Банка России, имеют право уменьшать налоговую базу на сумму убытков, полученных по операциям с ценными бумагами.

## §3. Особенности формирования налоговой базы по налогу на прибыль кредитных организаций

Для организаций всех форм собственности налоговая база по налогу на прибыль исчисляется идентично, а именно как денежное выражение прибыли, определяемой в соответствии со статьей 247 НК РФ, т.е. по формуле доходы минус расходы для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы.

Законодатель предполагает при этом разделение доходов на доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (доходы от реализации) и внереализационные доходы.

Статья 249 НК РФ доходами от реализации признает выручку от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, т.е. доходы, непосредственно связанные с основной деятельностью лица. При этом внереализационные доходы на основании статьи 250 НК РФ – это те доходы, которые нельзя отнести к доходам от реализации, то есть доходы, от дополнительной, неосновной деятельности лица: доходы от долевого участия в организациях, курсовые разницы, доходы от сдачи имущества в аренду (если они не отнесены к доходам в соответствии со статьей 249 НК РФ – что также подчеркивает тезис об основных и дополнительных доходах) и другие. К внереализационным доходам законодатель также относит и все виды процентов и доходов по ценным бумагам. Особенности определения доходов банков регулируются дополнительно нормами статьи 290 НК РФ.

Примечательно, что привлечение и размещение денежных средств, в том числе путем использования такого инструмента как ценные бумаги (облигации, процентные и дисконтные векселя) являются для банков основной деятельностью. Вместе с тем, банки вынуждены относить получаемое вознаграждение за оказание поименованных выше банковских услуг к внереализационным доходам, и соответствующие расходы – к внереализационным расходам. Никаких специальных допущений, как, например, для организаций, чьей сферой деятельности является сдача в аренду имущества, для банков не введено. Несмотря на видимое несоответствие системы формирования доходов специфике банковской деятельности, предложенное законодателем, данное обстоятельство никакого влияния на итоговую величину налоговой базы не оказывает, то есть представляет собой формальное требование к типизации доходов и порядку заполнения налоговой декларации.

В отношении банков, вне зависимости от объема выручки, существует запрет на применение кассового метода налогового учета (пункт 1 статьи 273 НК РФ). Таким образом, банки признают доходы в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и иных имущественных прав, то есть должны использовать метод начисления (пункт 1 статьи 271 НК РФ).

Проценты по договорам займа (кредита и иных долговых обязательств), срок действия которых составляет более одного отчетного (налогового) периода, в силу пункта 6 статьи 271 НК РФ учитываются на конец каждого месяца соответствующего отчетного (налогового) периода независимо от даты (сроков) выплаты. Аналогично для расходов – пункт 8 статьи 272 НК РФ. Прекращение договора прекращает начисление соответствующих процентов, при этом следует обращать внимание на соблюдение процедуры прекращения договора (статьи 450 и 450.1 ГК РФ): если односторонний порядок прекращения допустим в случае существенного нарушения условий только по решению суда, соответственно именно с даты решения суда должно быть прекращено начисление процентов, аналогично в случае уведомительного порядка расторжения договора[[84]](#footnote-84).

Симптоматично также для текущего состояния налогового регулирования, характеризующегося зачастую как бессистемное, наличие в статье 292 НК РФ «Расходы на формирование резервов банков» абзаца 3 пункта 2, в соответствии с которым при списании с баланса кредитной организации безнадежной задолженности по ссудам прекращается начисление процентов на данную ссудную задолженность, если ранее такое начисление не было прекращено в соответствии с договором. Таким образом, статья 292 НК РФ регулирует не только формирование резервов, но также и порядок формирования доходов банков в виде процентов.

Метод начисления способствует более равномерному распределению доходов, относящихся к нескольким налоговым периодам. Вместе с тем, если фактическое поступление доходов по сделке существенно отложено во времени в силу договора или случаев просрочки исполнения обязательства, либо стороны договора в дальнейшем заключают соглашение о расторжении обязательств или уменьшении суммы оплаты по сделке, данный метод приводит к необходимости отражения предполагаемых доходов в налоговой базе и соответственно уплате налога в бюджет при отсутствии реальной возможности такой уплаты, то есть источника денежных средств.

Статья 290 НК РФ определяет перечень видов доходов банков, который включает в себя помимо доходов, указанных в статьях 249 и 250 НК РФ, так же и доходы от банковской деятельности. При этом такой перечень носит открытый характер (подпункт 22 пункта 1 статьи 290 НК РФ). Закрепление открытого перечня доходов особенно симптоматично для банков как участников финансовых операций на международных рынках, поскольку постоянно изменяющаяся структура сделок, введение новых инструментов всегда предвосхищают изменения в налоговом и гражданском законодательстве. Налогоплательщику приходится применять существующие нормы для новых отношений, правовое регулирование которых еще не закреплено в соответствующих нормативных актах. Законодатель в силу соблюдения равенства прав всех налогоплательщиков не должен допускать ситуации, в которой часть доходов кредитных организаций будет исключена из-под налогообложения в виду отсутствия соответствующего правового регулирования.

Помимо введения дополнительного перечня доходов, статья 290 НК РФ также регулирует особый порядок учета некоторых доходов кредитных организаций. В частности, такой особый порядок введен в отношении определения доходов от проведения операций с иностранной валютой: банки должны отражать доходы в свернутом виде, то есть как положительную разницу между доходами, определяемыми в соответствии с пунктом 2 статьи 250 НК РФ и расходами, определяемыми в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 265 НК РФ (аналогично и для расходов банков).

Операции банков с драгоценными металлами также подлежат особому регулированию. Банки на основании подпункта 5 пункта 2 статьи 290 НК РФ должны включать в налоговую базу положительную (отрицательную) разницу, возникающую в связи с отклонением цены сделки продажи (покупки) драгоценного металла от учетных цен Банка России на дату перехода права собственности на такие металлы. Указанная особенность обусловлена требованиями Банка России к отражению в бухгалтерском учете драгоценных металлов по учетной цене, а также коррелирует стандартным требованиям к операциям в иностранной валюте. К тому же, банки должны включать в налоговую базу текущую переоценку драгоценных металлов и требований (обязательств), выраженных в драгоценных металлах (подпункт 19 пункта 2 статьи 290 НК РФ). Таким образом при покупке драгоценного металла по цене ниже учетной цены Банка России на дату совершения сделки банк должен отразить доход в виде положительной разницы между учетной стоимостью и стоимостью приобретения. Далее при нахождении такого металла на балансе банк осуществляет переоценку стоимости драгоценного металла, исходя из учетных цен в соответствии с требованиями Банка России, и отражает переоценку в доходах или расходах в зависимости от того, положительную или отрицательную величину она составляет. При продаже драгоценного металла в случае, если цена продажи будет превышать учетную цену драгоценного металла, банк должен отразить в доходах положительную разницу между стоимостью реализации и учетной стоимостью на дату совершения сделки. Симметрично в отношении расходов по операциям с драгоценными металлами.

Подобные особенности продиктованы потребностями сближения бухгалтерского и налогового учета банков. А требования Банка России по отражению ежедневной переоценки в бухгалтерском учете основаны на необходимости установления и проверки ликвидности банка, расчета финансовых рисков, и других нормативов с целью подтверждения финансовой устойчивости кредитной организации. Вместе с тем следует отметить, что по ряду операций возникает существенная разница в бухгалтерском и налоговом учете, что порождает как дополнительную необходимость ведения самостоятельного налогового учета сделок, так и приводит к тому, прибыль (убыток) по одним и тем же операциям может отражаться в различных отчетных периодах, то есть как приводить к отсроченным налоговым платежам налогоплательщика, так и к необходимости уплаты в бюджет налога при отсутствии реального дохода по сделке.

К примеру, в инвестиционном портфеле банка несколько налоговых периодов находились ценные бумаги, стоимость которых номинирована в иностранной валюте. В условиях существенного снижения курса рубля по отношению к иностранным валютам в приведении к курсу национальной валюты стоимость ценных бумаг существенно росла. При этом такая валютная переоценка подлежала отражению только в бухгалтерском учете. В налоговом учете существует запрет на текущую переоценку валютной составляющей ценных бумаг (пункт 11 статьи 250 НК РФ). В условиях резкого снижения цены ценной бумаги принимается решение о ее реализации. Вместе с тем при получении в бухгалтерском учете убытка, связанного со снижением цены ценной бумаги, в налоговом учете стоимость реализации отражается с учетом официального курса Банка России на дату реализации, т.е. может быть зафиксирована значительная прибыль, с которой необходимо уплатить налог.

Таким образом, сближение бухгалтерского и налогового учета, особенно для банков, способствуют не только равномерному отражению доходов и расходов, но также позволит формировать сопоставимый финансовый результат деятельности.

Существуют особенности в формировании налоговой базы по срочным сделкам (статьи 301-305 НК РФ), распространяющиеся на всех участников рынка срочных сделок. Вместе с тем в пункте 5 статьи 304 НК РФ содержится специальная оговорка для банков, позволяющая им, в отличие от других налогоплательщиков, уменьшать налоговую базу на сумму убытка, полученного по операциям с поставочными срочными сделками, которые не обращаются на организованном рынке и базисным активом которых выступает иностранная валюта. Со всей очевидностью данное исключение вызвано статусом банков как особых участников валютного рынка, которые заинтересованы в заключении срочных сделок именно с целью поставки иностранной валюты как альтернативы стандартной купле-продаже, в том числе с отсрочкой исполнения.

## Глава 3. Правовой анализ влияния публичного-правового регулирования банковской деятельности на налогообложение

## §1. Правовой режим налогообложения банковских резервов

Среди доходов банков, подлежащих налогообложению, особо необходимо отметить суммы восстановленных резервов по сомнительным долгам, резервов на возможные потери по ссудам по ссудной и приравненной к ней задолженности (далее - резерв на возможные потери по ссудам) и резервов под обесценение ценных бумаг, расходы на формирование которых были учтены в налоговой базе согласно требованиям статей 266, 292 и 300 НК РФ соответственно. При этом первый тип резерва может быть создан любыми налогоплательщиками (в части задолженности по уплате процентов, образовавшейся после 1 января 2015 года – только банками в силу их специальной правоспособности), второй – только банками опять же в силу их специальной правоспособности, а третий – всеми профессиональными участниками рынка ценных бумаг, к которым относятся и банки при наличии лицензии на осуществление деятельности на рынке ценных бумаг в качестве профессионального участника.

Правовое регулирование налогообложения резервов на возможные потери по ссудам опирается на требования Банка России, в частности на Положение № 590-П, в приложении № 1 к которому приведен перечень денежных требований и требований, вытекающим из сделок с финансовыми инструментами, признаваемых ссудами, подлежащими резервированию, к которым относятся: предоставленные кредиты (займы), размещенные депозиты, требования на получение (возврат) ценных бумаг, драгоценных металлов, предоставленных по договору займа; суммы, уплаченные по банковским гарантиям, но не взысканные с принципала; денежные требования кредитной организации по сделкам финансирования под уступку денежного требования (факторинг); требования кредитной организации по приобретенным по сделке правам (требованиям) (уступка требования); требования кредитной организации к плательщикам по оплаченным аккредитивам (в части непокрытых экспортных и импортных аккредитивов); и другие.

При этом в отношении стандартной задолженности, то есть первой (высшей) категории качества, по которой отсутствует кредитный риск, расходы в виде отчислений в резерв в соответствии с пунктом 1 статьи 292 НК РФ учитываться не должны. Это связано с тем, что Положение № 590-П предполагает вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по такой ссуде равной нулю, соответственно не обязывает кредитную организацию формировать резерв (пункт 1.7). Данная норма не является ошибкой или излишним регулированием, поскольку Банк России предъявляет лишь минимальные требования к размеру резервов, а кредитная организация может предусмотреть своей внутренней политикой повышенные требования и установить размер резерва, отличный от нуля.

Фактическое отличие размеров резервов на возможные потери по ссудам, сформированных по требованиям Банка России и отраженных в бухгалтерском учете кредитной организации, от размера резервов, принятых в качестве внереализационных расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль организаций, заключается только в сумме резерва, сформированного под векселя, за исключением учтенных банками векселей третьих лиц, по которым вынесен протест в неплатеже (абзац 3 пункта 1 статьи 292 НК РФ).

Согласно правилам налогового учета резервов на возможные потери по ссудам, сформулированным в пунктах 2 и 3 статьи 292 НК РФ, суммы отчислений в резерв включаются в состав внереализационных расходов в течение отчетного (налогового) периода, и если резерв не полностью используется на покрытие убытков по безнадежной задолженности, он может быть перенесен на следующий отчетный (налоговый) период при соблюдении такого условия: если разница между вновь созданным в отчетном (налоговом) периоде резервом и остатком резерва предыдущего отчетного (налогового) периода составляет положительную величину, то она подлежит включению в состав внереализационных расходов в последнее число отчетного (налогового) периода, а если отрицательную – в состав внереализационных доходов банка. Одновременно с этим подпунктом 20 пункта 2 статьи 290 НК РФ предусмотрено отражение в доходах банков сумм восстановленных резервов на возможные потери, и соответственно подпунктом 19 пункта 2 статьи 291 НК РФ – включение в состав расходов таких резервов.

Представляется, что законодателем выбрана несколько противоречивая формула учета доходов и расходов в виде сумм резервов, поскольку в силу статей 290 и 291 НК РФ банки должны учитывать созданные и восстановленные резервы в полном объеме, а в силу пункта 3 статьи 292 НК РФ нормативное регулирование предписывает отражать сумму резервов в последующих периодах в свернутом виде, т.е. как разницу между вновь созданным резервом и остатком резерва предыдущего периода.

Не следует забывать также о положениях подпункта 2 пункта 7 статьи 272 НК РФ, в соответствии с которыми датой осуществления внереализационных и прочих расходов признается дата начисления для расходов в виде сумм отчислений в резервы, то есть дата отражения в бухгалтерском учете, и положения подпункта 5 пункта 4 статьи 271 НК РФ, согласно которым для внереализационных доходов датой получения дохода признается последний день отчетного (налогового) периода по доходам в виде сумм восстановленных резервов. Соответственно, специальная норма (статья 292 НК РФ) не только регулирует расходы на формирование резервов, но также вносит иной, отличный от статьи 272 НК РФ, порядок учета таких расходов: теперь это не дата начисления в бухгалтерском учете, а последний месяц отчетного (налогового) периода

Математически порядок учета резерва не влияет ни на его размер, ни на период отражения в налоговой базе, однако с точки зрения юридической техники подобный подход законодателя представляется чрезмерным и противоречивым.

Рассуждая о правовой природе резервов на возможные потери по ссудам, следует отметить, что они строятся на презумпции факта получения в будущем налогоплательщиком финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств. Расход в виде резерва не является реальным расходом, фактически понесенным налогоплательщиком, в частности, уплатой средств по гражданско-правовой сделке, предполагающей получение какого-либо блага, однако законодатель вводит презумпцию, что в будущем периоде у налогоплательщика возникнет основание для признания обоснованного внереализационного расхода в виде списания безнадежного долга (подпункт 2 пункта 2 статьи 265 НК РФ), и дает налогоплательщику право учесть такой расход в момент возникновения риска его несения (кредитного риска).

Указанная презумпция, во-первых, является опровержимой, и как следствие – обязанность налогоплательщика восстановить в доходах сумму ранее включенного в расходы резерва, а во-вторых, можно поставить вопрос о том, что такая презумпция формально является налоговой льготой: в виде отсрочки исполнения налоговой обязанности, если резерв будет восстановлен, или в виде права на признание расходов в более раннем периоде, чем возникли реальные убытки, если резерв будет использован на списание с баланса кредитной организации безнадежной задолженности по ссудам в порядке главы 8 Положения № 590-П.

Вопросы о необходимости восстановить ранее созданный резерв в доходах, о налоговом (отчетном) периоде такого восстановления, о возможности корректировки размера резерва в налоговой базе предшествующих периодов не являются тривиальными и вызывают определенные практические проблемы. Далее будут рассмотрены основные из них.

1. В случае признания сделки недействительной и применения двусторонней реституции в соответствии с положениями статьи 167 ГК РФ встает закономерный вопрос о том, необходимо ли внести корректировку в данные налогового учета прошлого периода, и исключить из состава расходов ранее созданный резерв, поскольку сделка является недействительной с момента ее совершения, и налогоплательщик не имел права на создание такого резерва и учет его в расходах, или следует восстановить ранее созданный резерв в доходах в последний день отчетного периода, в котором сделка была признана недействительной. С одной стороны, предоставление по недействительной сделке не может быть квалифицировано как ссуда в силу Положения № 590-П, то есть формально такой резерв не должен создаваться и учитываться в расходах в целях налогообложения по правилам статьи 292 НК РФ, с другой стороны, по смыслу статьи 54 НК РФ налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые в их исполнение финансово-хозяйственные операции, отражаемые в бухгалтерском учете, следовательно, признание договора недействительным не может повлечь возникновения обязанности исказить в бухгалтерском учете реальные факты хозяйственной жизни[[85]](#footnote-85). Таким образом, полагаем, что на момент заключения сделки, в последствии признанной недействительной, налогоплательщик был обязан в силу императивных предписаний Банка России создать резерв на возможные потери по ссуде, отразить его в бухгалтерском учете и имел право уменьшить расходы на сумму такого резерва, и только после признания сделки недействительной правовое основание для создания резерва по правилам Положения № 590-П было утрачено в связи с тем, что предоставление по недействительной сделке больше не является ссудой.

При схожих обстоятельствах Арбитражный суд Московского округа по делу ОАО «Сбербанк России» в отношении признания недействительным кредитного договора пришел к такому же выводу – резерв должен быть восстановлен в доходах в периоде признания сделки недействительной[[86]](#footnote-86).

Вместе с тем данный подход должен был скорректирован при наличии умысла со стороны банка на заключение недействительной сделки, в частности, с заведомо не имеющими полномочий (подставными) лицами, с ликвидированными организациями. В этом случае речь идет об изначальном, умышленном искажение фактов хозяйственной жизни, и соответствующая корректировка должна быть произведена в периоде такого искажения[[87]](#footnote-87).

1. Вопрос о том, подлежат ли восстановлению резервы на возможные потери по ссуде при расторжении кредитного договора до момента возврата всей суммы ссудной задолженности, оказался проблемным для практики. Налоговые органы и Минфин России с отсылкой к положениям статьи 453 ГК РФ полагали, что прекращение договора прекращает обязательства сторон, следовательно, задолженность заемщика перестает быть ссудной, и резерв по такой задолженности должен быть восстановлен в силу положений подпункта 7 пункта 2 статьи 265 НК РФ и подпункта 20 пункта 2 статьи 290 НК РФ[[88]](#footnote-88). Признавая за налогоплательщиком право создания резерва под такой вид задолженности в соответствии с Положением о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери, утвержденным Банком России от 20 мар. 2006 г. № 283-П[[89]](#footnote-89), налогоплательщику при этом отказывают в праве учесть расходы в виде резерва в налоговой базе, поскольку они не относятся к резервам на возможные потери по ссуде.

Вместе с тем, расторжение договора по общему правилу влияет исключительно на исполнение обязательств в будущем (пункт 3 статьи 453 ГК РФ), но никак не отражается на уже исполненных обязательствах, иначе говоря, расторжение кредитного договора не освобождает заемщика от обязанности вернуть сумму займа. При этом согласно позиции Банка России вне зависимости от расторжения кредитного договора суммы основного долга, начисленных процентов, резервов на возможные потери, залогов, поручительств учитываются на соответствующих балансовых и внебалансовых счетах и переносу на какие-либо другие счета бухгалтерского учета не подлежат до момента исполнения обязательств заемщиком по данной ссуде либо списания задолженности, за исключением переноса на счета по учету просроченной задолженности при истечении сроков, предусмотренных договором либо оговоренных при его расторжении[[90]](#footnote-90). То есть оснований для восстановления резерва в соответствии с Положением № 590-П[[91]](#footnote-91) нет.

Указанная выше позиция была воспринята судами[[92]](#footnote-92), при этом в решениях прямо указано, что вопросы создания и восстановления резервов относятся к компетенции Банка России, а не налоговых органов, соответственно только Банк России может принимать решение о квалификации соответствующей ссуды и резерва. Федеральная налоговая служба России (далее – ФНС России) и Минфин России были вынуждены в итоге принять доминирующую позицию судов[[93]](#footnote-93).

Представляется, что приведенный выше спор будет разрешен аналогично и с учетом изменений, внесенных федеральным законом от 08 мар. 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» в пункт 4 статьи 453 ГК РФ, который был дополнен абзацем следующего содержания: «в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства».

С одной стороны, сумма кредитных средств, не возвращенных к моменту расторжения договора, будет являться неравноценным исполнением, и она должна быть взыскана банком по правилам главы 60 ГК РФ, с другой стороны, как отмечает М.А. Егорова, «правовая природа (существо) обязательства может предполагать, что после совершения сделки по расторжению договора обязательство может продолжать существовать до момента надлежащего исполнения обязанностей»[[94]](#footnote-94). М.А. Егорова указывает, что «возврат исполненного по договору не противоречит требованиям пункта 4 статьи 453 ГК РФ (прекращение обязательств на будущее), поскольку такой возврат предусматривается содержанием специальных норм права, регулирующих конкретные виды общественных отношений *(в рассматриваемом случае пункт 1 статьи 807 ГК РФ –* *прим.авт.*), и эти нормы приоритетны по отношению к нормам общей части Гражданского кодекса РФ»[[95]](#footnote-95).

Также в силу позиции, изложенной в пунктах 8 и 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 06 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора» правила о возврате неосновательного обогащения не применяются в случаях расторжения договора, предусматривающего передачу имущества в пользование, владение или собственность (например, ссуда, заем, в том числе кредит). Поскольку закрепление в абзаце 2 пункта 4 статьи 453 ГК РФ правила о применении норм о неосновательном обогащении являлось лишь развитием складывающейся судебной практики, полагаем, что позиция ВАС РФ не теряет своей актуальности.

С учетом изложенного, в случае расторжения кредитного договора обязательство должника возвратить сумму полученных по кредитному договору средств, то есть задолженность, будет оставаться ссудой, подлежащей резервированию по правилам Положения № 590-П, с правом уменьшить налоговую базу кредитной организации на сумму созданного резерва в порядке статьи 292 НК РФ. Данный вывод косвенно подтверждается и тем обстоятельством, что в Положении № 590-П, действующем только с 14 июля 2017 г., также не предусмотрено отдельных норм о порядке резервирования при расторжении кредитного договора, то есть позиция Банка России о сохранении ссуды и неизменности ее квалификации остается в силе.

1. После окончания календарного года в результате обнаружения банком ошибок, получения более достоверной информации о финансовом положении заемщика, при наличии требования Банка России об увеличении суммы резерва, основанного на неверной квалификации категории качества ссуды в прошлом периоде, банк может принять решение о доначислении сформированного в предыдущем календарном году резерва на возможные потери по ссудам в текущем году. При этом досозданные суммы резервов могут отражаться в бухгалтерском учете банка в качестве событий после отчетной даты (СПОД)[[96]](#footnote-96), то есть будут включены в бухгалтерскую отчетность прошлого периода.

Согласно пункту 3.1.2 Указания № 3054-У к корректирующим событиям после отчетной даты, то есть к событиям, подтверждающим существовавшие на отчетную дату условия, в которых кредитная организация вела свою деятельность, в частности, могут быть отнесены произведенная после отчетной даты оценка активов кредитной организации, результаты которой свидетельствуют об устойчивом и существенном снижении их стоимости, определенной по состоянию на отчетную дату, или получение информации о существенном ухудшении финансового состояния заемщиков и дебиторов кредитной организации по состоянию на отчетную дату, последствиями которого может являться существенное снижение или потеря ими платежеспособности; изменение (уменьшение или увеличение) сумм резервов на возможные потери (в том числе по условным обязательствам кредитного характера), сформированных кредитной организацией по состоянию на отчетную дату с учетом информации об условиях, существовавших на отчетную дату, и полученной при составлении годовой отчетности; и другие.

Принципиально важным в данной ситуации является вопрос о налоговом периоде, в котором должны быть отражены расходы в виде дополнительно созданных резервов в порядке событий после отчетной даты. Аналогично вопросу 1 в данном случае необходимо оценить, является ли заниженный размер созданного резерва ошибкой, которую следует исправлять в соответствии с правилами пункта 1 статьи 54 НК РФ в периоде ее совершения, либо для резервов применяются исключительно положения подпункта 2 пункта 7 статьи 272 НК РФ о дате признания расхода в виде даты начисления резерва.

Суды при рассмотрении такого вопроса склонились к позиции, что для целей признания резервов в качестве расходов по налогу на прибыль принципиальным является именно отражение созданного резерва на счетах бухгалтерского учета, и последующее выявление банком фактов неадекватной, неверной оценки финансового положения и кредитного риска заемщиков, влияющего на классификацию ссуды и размер резерва, не является ошибкой для целей применения статьи 54 НК, так как в период формирования резерва банк вел учет без ошибок на основании имеющихся первичных документов. При этом отражение событий после отчетной даты налоговым законодательством не предусмотрено и противоречит подпункту 2 пункта 7 статьи 272 НК РФ[[97]](#footnote-97).

Судами в указанных делах были всесторонне проанализированы положения о порядке налогового учета (статьи 313, 314, 331 НК РФ), различные нормативные акты Банка России, однако не дана должным образом оценка ошибке и чем принципиально ошибка отличается от нового факта хозяйственной жизни и от события после отчетной даты.

Так, в силу пункта 3.4 Положения о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденного Банком России от 27 фев. 2017 г. № 579-П[[98]](#footnote-98) (далее – План счетов бухгалтерского учета) ошибочное (неправильное) отражение (неотражение) фактов хозяйственной жизни в бухгалтерском учете (далее - ошибка) может быть обусловлено, в частности:

* неправильным применением законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете и (или) нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету;
* неправильным применением учетной политики кредитной организации;
* неточностями в вычислениях;
* неправильной классификацией или оценкой фактов хозяйственной жизни;
* неправильным использованием информации, имеющейся на дату осуществления бухгалтерских записей;
* недобросовестными действиями должностных лиц кредитной организации.

При этом не являются ошибками неточности или пропуски в отражении фактов хозяйственной жизни в бухгалтерском учете, выявленные в результате получения новой информации, которая не была доступна кредитной организации на момент отражения (неотражения) таких фактов хозяйственной жизни в бухгалтерском учете.

Резервы на возможные потери по ссудам формируются в соответствии с нормативными требованиями Банка России (Положение № 590-П) путем определения кредитного риска и классификации ссуды в категорию от высшей (I) до низшей (V) на основании профессионального суждения. То есть профессиональное суждение и есть тот факт хозяйственной жизни, который служит основанием для отражения размера резерва на счетах бухгалтерского учета и принятия расходов в целях исчисления налога на прибыль.

Следует обратить внимание, что событие после отчетной даты в соответствии с Указанием № 3054-У, не является ошибкой, это те факты, которые объективно существовали, но не были известны кредитной организации[[99]](#footnote-99). Принципиальное значение при этом приобретает порядок исправления ошибки банков в соответствии с Планом счетов бухгалтерского учета и порядок отражения событий после отчетной даты.

Существенным при решении постановленного вопроса также следует признать выраженный в указанных выше судебных делах подход о предназначении резерва на возможные потери, о его правовой природе, то есть о том, что резерв является мерой обеспечения, мерой снижения риска для кредитной организации возможных потерь вследствие неисполнения должником обязательства по возврату суммы долга. То есть цель резерва – снизить в будущем возможные потери, и от отражения резерва в прошлых периодах такая цель не может быть достигнута.

Соответственно, следует признать, что судами данный спор разрешен правильно, но аргументация, касающаяся ошибки при применении статьи 54 НК РФ, не в полной мере отражена в решениях.

Данная позиция, вероятно, может быть скорректирована при обнаружении ошибок в профессиональных суждениях, к примеру, неверная классификация ссуды на основании неизменных обстоятельств, или вследствие недобросовестных действий должностных лиц. Однако переоценка фактических обстоятельств ошибкой являться не может.

Минфин России в 2016 г. вновь отвечал на вопрос о порядке отражения в расходах суммы досозданного резерва на возможные потери по ссудам в случае выявления ошибок и указал, что налогоплательщик имеет право на применение положений статьи 54 НК РФ[[100]](#footnote-100). Следует отметить, что данная позиция, с одной стороны, не противоречит изложенному выше анализу и сложившейся судебной практике о том, что корректировка резерва в связи с переоценкой фактических обстоятельств не является ошибкой, поскольку исключать реальную ошибку в профессиональном суждении нельзя, с другой стороны, может породить неоправданные ожидания у налогоплательщиков об изменении позиции финансовых органов и дальнейшие судебные споры.

1. В судебной практике фактически сложилась позиция, в силу которой при отзыве у кредитной организации лицензии на право осуществления банковской деятельности должны быть восстановлены все резервы на возможные потери по ссудам, ранее принятые в качестве расходов по налогу на прибыль и перенесенные на последующие периоды в порядке пункта 3 статьи 292 НК РФ. Ни одно дело, принятое нижестоящими судами в пользу налогового органа, не было передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации[[101]](#footnote-101).

Указанная позиция строится на том, что в силу положений статьи 11 НК РФ банком признается лишь та организация, которая имеет лицензию Банка России. Это означает, что налогоплательщик, не являясь банком с момента отзыва лицензии на осуществление банковских операций, не имел правовых оснований для применения положений статьи 292 НК РФ в части переноса на следующий отчетный период резерва, и должен восстановить на доходы сумму созданного в течение отчетного периода и неиспользованного по назначению резерва. При этом суды отклоняют любые ссылки налогоплательщиков на толкование понятия банк и кредитная организация, содержащиеся в иных нормативных актах, потому что, во-первых, в пункте 1 статьи 11 НК РФ указано, что понятия иных отраслей законодательства применяются к налоговым отношения постольку, поскольку законодательство о налогах и сборах не содержит иного значения того же понятия, а во-вторых, банковское законодательство применяется исключительно к правоотношениям, связанным с осуществлением кредитными организациями банковской деятельности.

Вместе с тем, отражение в доходах всех ранее учтенных резервов со всей очевидностью ведет к необходимости уплаты налога с указанной суммы (к примеру, «Мастер-Банк» (ОАО) было вменено занижение доходов на сумму подлежащего восстановлению резерва в размере 9 797 535 488 руб., с учетом уменьшения заявленных убытков общая сумма доначисленных налогов составила 445 400 753 руб.[[102]](#footnote-102)), и тем самым способно если не парализовать, то существенно затруднить всю деятельность временной администрации по выполнению требований федерального закона от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Данное обстоятельство связано с тем, что отзыв лицензии у кредитной организации в силу положений статьи 20 Закона о банках может влечь признание ее банкротом по правилам § 4.1 «Банкротство кредитных организаций» Закона о банкротстве, и статья 134 Закона о банкротстве относит ряд требований об уплате налогов именно к текущим платежам, удовлетворяемым вне очереди за счет конкурсной массы, а не к реестровым платежам (реестр требований кредиторов), удовлетворяемым в порядке третьей очереди. При этом в силу позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации окончание налогового периода после принятия судом заявления о признании должника банкротом влечет за собой квалификацию требования об уплате налога, исчисленного по итогам налогового периода, в качестве текущего[[103]](#footnote-103). Соответственно направление в суд заявления о признании должника банкротом в том же отчетом периоде, что и отзыв лицензии, позволяет признать требования налогового органа текущими и взыскать налог вне очереди, а если заявление о признании банка банкротом было подано в отчетном периоде, следующем за отзывом лицензии, то требование об уплате налога следует квалифицировать как реестровое.

Автор настоящей работы выражает несогласие с избранным судами подходом в виду следующего.

В силу абзаца 1 статьи 13 Закона о банках осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Банком России в специальном порядке, лицензия на осуществление банковских операций кредитной организации выдается после ее государственной регистрации (статья 12 Закона о банках), при этом кредитная организация имеет право осуществлять банковские операции с момента получения лицензии, выданной Банком России. То есть лицензия – это своего рода право на осуществление банковских операций, поименованных в статье 5 Закона о банках, что означает отсутствие лицензии как отсутствие права на осуществление банковских операций. При этом осуществленные в период действия лицензии операции являются действительными, пока не оспорены в порядке статьи 189.40 Закона о банкротстве «Особенности признания недействительными сделок кредитной организации», предоставленные ссуды не изменяют квалификацию (не перестают быть ссудами) после отзыва лицензии на осуществление банковских операций, в соответствии с положениями статей 453, 807 и 819 ГК РФ подлежат возврату в силу обязательств, возникших до отзыва лицензии. Ни Закон о банках, ни Положение № 590-П не связывают момент отзыва лицензии с требованием восстановить все созданные до указанной даты резервы. В основания реклассификации кредитного риска по ссуде отзыв лицензии не входит.

Изложенное означает, что толкование положений статьи 292 НК РФ в совокупности со статей 11 НК РФ таким образом, что для целей налогового законодательства вводится некое иное, специальное, прикладное понятие банков, не имеющее ничего общего с банковским законодательством, имеет ложный посыл, проводит к искажению экономической сути операций и порождает неоправданные, необоснованные, произвольные налоговые обязанности в виде восстановления сумм ранее созданных резервов.

Фактически же понятие банков в статье 11 НК РФ было введено лишь с одной целью – обозначить банки как лица, наделенные специальной налоговой правосубъектностью, которая выражается не только в наличии статуса налогоплательщика и налогового агента, но и субъекта, принимающего и зачисляющего налоговые платежи, то есть посредника между налогоплательщиком (налоговым агентом) и бюджетом. Об особом статусе банков, об их специальной налоговой правосубъектности указывали Е.М. Гиссин[[104]](#footnote-104), Т.В. Новицкая[[105]](#footnote-105), А.В. Грачев[[106]](#footnote-106), В.В. Попов[[107]](#footnote-107) в своих работах. Банки играют роль посредников по перечислению налогов в бюджетную систему РФ постольку, поскольку добровольно (путем обращения за выдачей лицензии на осуществление банковской деятельности и заключения договора) приняли на себя обязательство по ведению и обслуживанию расчетного счета налогоплательщика (налогового агента). Это понятие было введено исключительно для целей первой части НК РФ, а именно статьи 45 «Исполнение обязанности по уплате налога, сбора, страховых взносов» – поскольку обязанность по уплате налога может быть исполнена только при направлении платежного поручения в банк, который имеет право проводить банковские операции, то есть имеет лицензию, статьи 46 «Взыскание налога, сбора, страховых взносов, а также пеней, штрафа за счет денежных средств на счетах налогоплательщика…», статьи 60 «Обязанности банков по исполнению поручений на перечисление налогов, сборов, страховых взносов», статьи 76 «Приостановление операций по счетам в банках, а также переводов электронных денежных средств организаций и индивидуальных предпринимателей» и статьи 86 «Обязанности банков, связанные с осуществлением налогового контроля», а также для реализации полномочий налоговых органов, предусмотренных подпунктами 2.1, 5 и 10 пункта 1 статьи 31 НК РФ, и для привлечения банков к ответственности за неисполнение возложенных на них обязанностей именно в указанном качестве (абзац 3 подпункта 14 пункта 1 статьи 31 НК РФ, статьи 132-136 НК РФ).

Нет никаких оправданных с конституционной точки зрения оснований предполагать, что понятие банков нашло бы место в статье 11 НК РФ в аналогичном качестве исключительно для целей главы 25 НК РФ, что законодатель преследовал цель ограничить применение специальных норм исчисления налогов для банков наличием или отсутствием лицензии. Подтверждением этому является отсутствие специальных понятий для страховых организаций (страховщиков), негосударственных пенсионных фондов, профессиональных участников рынка ценных бумаг, клиринговых организаций и некоторых других, статус которых также определяется наличием лицензии[[108]](#footnote-108), а порядок налогообложения – специальными налоговыми нормами (статьи 293, 294, 295, 296, 298-299.2 НК РФ).

Дополнительно следует отметить, что подобный подход применяется исключительно к резервам на возможные потери по ссудам, однако налоговые органы в своих решениях не применяют такой подход комплексно, в частности, не исключают из налоговой базы доходы и расходы в виде переоценки драгоценных металлов и требований (обязательств), выраженных в драгоценных металлах, осуществляемой в порядке, установленном нормативными актами Банка России[[109]](#footnote-109), что говорит исключительно о фискальной направленности производимых доначислений, а не о целостном подходе к проведению проверок.

Учитывая особую важность и проблемность поднятого вопроса, коллизию задач и целей налогового и банкротного законодательства, в апреле 2018 г. были внесены изменения в НК РФ путем добавления пункта 4 статьи 292 НК РФ, распространяющей своей действие на прошлые периоды (с 1 янв. 2017 г.), в соответствии с которыми в случае отзыва (аннулирования) у банка лицензии суммы не полностью использованных банком резервов на возможные потери по ссудам не подлежат восстановлению в составе доходов[[110]](#footnote-110).

Вместе с тем представляется, что абзац 2 пункта 4 статьи 292 НК РФ, предполагающий фиксирование суммы резервов после отзыва (аннулирования) лицензии и их использование в порядке, установленном Банком России, представляется излишним как не влияющий на порядок налогообложения, поскольку, во-первых, после отзыва лицензии банки не создают резервы в виду того, что обоснованный размер резерва больше не служит первоначальным целям – обеспечению финансовой надежности кредитной организации, подлежащей ликвидации[[111]](#footnote-111), а во-вторых, после отзыва лицензии банк фактически лишен возможности получить доход, с которого мог быть уплачен налог на прибыль, так как вводится запрет на осуществление любых банковских операций, практически всех операций с имуществом, не связанных с погашением задолженности перед кредиторам, а также банк не начисляет в доходах проценты по ранее размещенным средствам по причине наступления принудительного (в силу закона) срока исполнения обязательств[[112]](#footnote-112).

## §2. Налогово-правовые последствия сделок, заключенных с целью соблюдения нормативных актов Банка России

Доктрина обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды нашла свое практическое выражение в постановлении Пленума ВАС РФ от 12 окт. 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление Пленума ВАС № 53). Так, под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получения права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Пунктом 3 и 4 Постановления Пленума ВАС № 53 названы основные причины, по которым может быть отказано в признании обоснованности полученной налоговой выгоды: 1) операции учтены не в соответствии с их действительным экономическим смыслом; 2) операции не обусловлены разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера); 3) налоговая выгода получена вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Принципиально важным при этом является намерение получить экономический эффект в результате реальной деятельности как основание наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика (пункт 9 Постановления Пленума ВАС № 53). В этом же пункте Высший Арбитражный Суд РФ уточнил, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели, и в ней должно быть отказано, если налогоплательщик преследовал цель получения дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность.

Последний тезис представляет отдельный интерес, поскольку не до конца остается ясной природа налоговой выгоды, которая была получена в отсутствии намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, но при этом главной целью налогоплательщика не являлся уход от налогообложения. Так, банки могут заключать сделки, основной целью которых является соблюдение нормативов Банка России, например, норматива мгновенной ликвидности банка (Н2), норматива текущей ликвидности (Н3), максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) и другие.

Понятие необоснованной налоговой выгоды, закрепленное в Постановлении Пленума ВАС № 53, несколько в усеченном и измененном виде нашло свое отражение и в НК РФ, а именно в статье 54.1[[113]](#footnote-113). При этом налоговым органам рекомендуется вменять именно нарушение положений статьи 54.1 НК РФ при выявлении сделок, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды[[114]](#footnote-114).

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ установлен запрет для налогоплательщика уменьшать налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога в случае, когда основной целью совершения сделки (операции) являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога. В этой связи основной целью сделки должна быть конкретная разумная хозяйственная (деловая) цель, а не налоговая экономия. В качестве примеров таких сделок ФНС России приводит «бизнес-решение, не свойственное предпринимательскому обороту (присоединение компании с накопленным убытком без актива при отсутствии экономического обоснования и т.п.) и которое не может быть обосновано с точки зрения предпринимательского риска, фактически совершенное не в своем интересе, а в интересах иного лица с целью его скрытого финансирования»[[115]](#footnote-115).

В данном примере ФНС России, также как в практике применения Постановлении Пленума ВАС № 53, мы можем видеть расширение границ для вменения необоснованности получения налоговой выгоды: налогоплательщик не просто должен доказать, что цель сделки не заключалась в уходе от налогов, носила иной характер, он должен обосновать сделку с позиции разумной хозяйственной (деловой) цели, имеющей экономическое основание.

Простым примером банковских операций, связанных с получением необоснованной налоговой выгоды как основной цели сделки, могут являться взаимно направленные сделки, как правило, с взаимозависимым контрагентом, в результате которых за счет разнице в курсе, цене актива банк переводит часть своей прибыли на иное лицо[[116]](#footnote-116).

В деле ОАО АКБ «Банк Москвы»[[117]](#footnote-117) банку вменялась не только неправомерность учета резервов в прошлых периодах, но и между строк можно усмотреть указание на намерение банка использовать спорный механизм учета резервов на возможные потери по ссудам исключительно в целях регулирования налоговой базы. Так, не используя слова «необоснованная налоговая выгода», суды, тем не менее, указали, что банком были увеличены внереализационные расходы на сумму дополнительно созданных резервов в размере 19 993 677 825 руб., а величина задекларированных в этом налоговом периоде расходов эквивалентна сумме доходов за данный период (19 908 296 809 руб.). То есть перенос резервов на предыдущий период фактически позволял свести к нулю налоговую базу и вернуть налог на прибыль из бюджета в размере около 4 млрд. руб., при этом в последующих периодах налогоплательщиком был получен убыток, и отражение резерва в последующих периодах не позволило бы получить экономический эффект в виде уменьшения суммы налога.

Такой перенос во времени налоговой обязанности Арбитражным судом города Москвы был емко назван «необоснованной налоговой выгодой в виде временного разрыва в уплате налога»[[118]](#footnote-118), хотя, представляется, что более точным был бы термин «временной разрыв в учете спорных расходов, который привел к получению необоснованной налоговой выгоды в виде неуплаты налога в установленный срок», как например, указал Арбитражный суд Уральского округа[[119]](#footnote-119).

Чем больше объем кредитования банка, тем больше резервов такой банк может создать, и тем больше возможностей у такого банка по регулированию размера налоговой базы конкретного налогового периода. Причем такое регулирование может иметь законный и обоснованный характер налоговой оптимизации (поскольку учет в составе налогооблагаемых расходов суммы резервов на возможные потери по ссудам – это право, а не обязанность налогоплательщика; обязанностью является их восстановление в доходах в предусмотренных случаях), так и носить характер злоупотребления в форме манипулирования объемом резервирования и сроками учета резерва. Например, ФАС Северо-Западного округа рассматривал вопрос о создании банком в конце налогового периода схемы по выдаче кредитных средств, фактически остающихся на счетах банка, и погашению таких кредитов в начале следующего налогового периода, что предоставило банку возможность создать и учесть в расходах по налогу на прибыль резерв на возможные потери по ссудам при отсутствии реального кредитного риска, и фактически получить налоговую выгоду, которая, однако, была признана судом обоснованной в связи с недоказанностью того факта, что сделки находятся за рамками обычной банковской деятельности[[120]](#footnote-120).

Исходя из анализа судебной практики и доводов, приводимых банками в обоснование такой деловой цели как соблюдение нормативов Банка России, налогово-правовые последствия совершения банками сделок можно представить следующим образом.

1. Ежеквартальное отражение дохода в бухгалтерской отчетности с целью улучшения показателей финансовой деятельности и соблюдения нормативов Банка России.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской воспроизвел доводы налогоплательщика и ошибочно, по мнению автора настоящей работы, пришел к выводу, что заключаемые на систематической основе, однонаправленные сделки по реализации ценных бумаг и их последующему выкупу по большей стоимости, экономическим результатом которых всегда является выплата денежных средств в пользу контрагента – иностранного лица, резидента зоны низконалоговой юрисдикции (Республика Кипр), могут позволить соблюсти некие банковские нормативы, без указания какие именно[[121]](#footnote-121). Однако последующие судебные инстанции поддержали принятое решение, поскольку сочли, что налоговый орган не смог доказать изначальное намерение на получение необоснованной налоговой выгоды, а оценил лишь фактический результат.

1. Поддержание быстрой ликвидности банка как кредитного учреждения (нормативы Н2 и Н3).

Имитация привлечения денежных средств без их действительного привлечения, совершение банком и его контрагентами операций в один день при отсутствии экономического смысла (доходность от продажи ценных бумаг была практически нулевой), подконтрольность организаций, по мнению суда, не играют роли при реальном характере сделок, получении в целом (по банку) дохода от операций с ценными бумагами и наличии цели в виде соблюдение нормативов[[122]](#footnote-122).

1. Ограничение размера кредитного риска.

Суды признали в качестве деловой цели соблюдение обязательных требований для предотвращения санкций со стороны Банка России вплоть до отзыва лицензии[[123]](#footnote-123), поэтому посчитали экономически оправданным привлечение заемщиков-посредников, которые впоследствии передавали кредитные средства основным заемщикам, что позволило не допустить превышение размера ссудной задолженности каждого отдельного заемщика. При этом попытки инспекции рассмотреть обоснованность формирования того или иного резерва были расценены как попытки оценить целесообразность решений, которые принимает банк, что по общему правилу недопустимо.

А вот Арбитражный суд Московского округа посчитал, что гарантийные аккредитивы от материнской компании, привлеченные с целью соблюдения норматива Н6, не имеют под собой реальной экономической цели. Банк не мог осуществить кредитование клиентов, поскольку Банк России нормативом Н6 ограничивает размер кредита 25 процентами от собственного капитала. Однако, по мнению суда, экономический смысл спорных операций заключался в передаче (выводе) банком прибыли материнскому банку, а не в передаче рисков неплатежа заемщиков по выданным кредитам на материнский банк, поскольку акционер уже несет эти риски в пределах взноса в уставный капитал[[124]](#footnote-124).

Полагаем, что мотив, легший в основание принятого судом решения, является неверным, чрезмерным и в действительности вторгающимся в сферу оценки целесообразности и экономической эффективности ведения бизнеса банком. Нормативы Банка России существуют не сами по себе, были введены не для формальных целей, а в целях соблюдения и подтверждения финансовой устойчивости кредитной организации, и ее возможности исполнить свои обязательства перед клиентами, о чем подробнее раскрывалось в параграфе 3 главы 1 настоящей работы. То есть банк был вынужден привлекать спорные аккредитивы для подтверждения (гарантии) финансовой устойчивости, а налоговый орган и суд, по сути, указали, что схема построения бизнеса, предполагающая страхование риска за счет иностранной материнской компании, не может считаться экономической (деловой) целью. При этом классическая концепция, нашедшая отражение в пункте 4 Постановления Пленума ВАС № 53 и иной многочисленной судебной практике о том, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, не была воспринята в этом деле.

Единственным оправданием подобного решения суда можно счесть тот факт, что налогоплательщик не смог предоставить обоснованный расчет платежа по аккредитиву, такой платеж превышал среднерыночную цену на аналогичные услуги (хоть такая цена и не была установлена в должной правовой процедуре), что позволило говорить о размывании налоговой базы (в контексте доклада ОЭСР, принятого Российской Федерацией в составе плана действий по борьбе с размыванием налоговой базы на саммите G20 в городе Санкт-Петербурге в сентябре 2013 года) и завуалированной выплате дивидендов в пользу материнской компании до налогообложения.

1. Регулирование валютной позиции.

Суд указал, что замещение высокодоходного актива («длинного» кредита) низкодоходным активом (систематически пролонгируемые межбанковские депозиты) в другой валюте и на другие сроки для целей фиктивного соблюдения нормативов Банка России (нормативов ликвидности НЗ и Н4, а также лимита открытой валютной позиции) привело к отказу банка от дохода (получению необоснованной налоговой выгоды), что противоречит цели осуществления сделок кредитной организации - извлечению прибыли, и самостоятельной деловой целью являться не может[[125]](#footnote-125).

Регулирование валютной позиции имеет в чем-то схожую с ограничением кредитного риска цель: оба действия должны обеспечить надежность банка как финансового института повышенного риска. Наличие на балансе «длинных» кредитов в иностранной валюте при волатильности рынка может привести к существенным убыткам и невозможности исполнения банком обязательств перед другими клиентами, и именно на предупреждение этих обстоятельств направлены требования Банка России. То есть для минимизации возможных потерь, снижения риска получения убытков от изменения на рынке процентных ставок по размещенным и привлеченным средствам, а также от резкого непрогнозируемого на длительный срок изменения курсов иностранных валют, банк вынужден диверсифицировать свои активы и пассивы и ограничивать свои позиции, осуществляя равномерное распределение средств как по срокам, по валютам, так и по видам активов и пассивов.

В деле ООО «Дойче Банк»[[126]](#footnote-126), которое завершилось положительно для налогоплательщика на досудебной стадии, банку вменялось использование сделок валютный СВОП (комбинация двух противоположных конверсионных сделок по покупке и продаже валюты на одинаковую сумму с разными датами исполнения), заключенных с материнской компанией, исключительно с целью снижения прибыли на территории РФ (в виде отказа от части дохода по другим сделкам). Однако банку удалось доказать, что он использовал сделки СВОП как инструмент страхования валютных рисков, широко распространенный на финансовых рынках.

С учетом изложенного, при оценке сделок банков, содержащих в качестве одной из целей соблюдение требований Банка России, следуют оценить:

а) преследовал ли налогоплательщик намерение при заключении такой «страхующей», балансирующей сделки достичь в целом положительного экономического результата пусть и с меньшим экономическим эффектом и с меньшей налоговой выгодой;

б) соответствует ли цена сделки рыночным ценам, а условия заключения сделки – рыночным условиям (поскольку заключение сделки на свободном рынке с независимым контрагентом исключает, как правило, претензии налоговых органов при причине реальности операции);

в) отсутствие у налогоплательщика намерения искусственно перенести налоговую базу на иное лицо, потенциально неуплачивающее налоги или уплачивающее их в меньшем размере, либо осуществить завуалированную выплату дивидендов до налогообложения прибыли;

г) позволяла ли сделка на этапе ее заключения достичь целей соблюдения требований Банка России, и, следовательно, обеспечить финансовую устойчивость банка, а значит предотвратить негативные последствия в виде финансового риска, а также возможного штрафа и отзыва лицензии, и как итог подтвердить направленность на достижение целей получения прибыли в целом по банку за отчетный период.

## §3. Повышенный стандарт должной осмотрительности банков в выборе контрагента

Одним из элементов обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды является понятие должной осмотрительности в выборе контрагента, которое не содержится в НК РФ и было введено в практику рассмотрения налоговых споров Постановлением Пленума ВАС № 53.

Проявление должной осмотрительности налогоплательщиком рассматривается в складывающейся арбитражной практике как принятие всех возможных мер при выборе потенциального контрагента, к которым могут быть отнесены выписки из ЕГРЮЛ, получение копий учредительных документов, получение информации об отсутствии судебных процедур несостоятельности (банкротства) в отношении контрагента, проверка наличия минимально необходимых условий для осуществления договорных обязательств, проверка деловой репутации и т.д. К примеру, налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом[[127]](#footnote-127).

ФНС России на основе анализа судебной практики привела целый перечень обстоятельств, на которые налоговым органам необходимо обращать особое внимание при оценке достаточности и разумности принятых налогоплательщиком мер по проверке контрагента[[128]](#footnote-128).

Статья 54.1 НК РФ фактически повысила требования к должной осмотрительности при выборе контрагента и переложила бремя доказывания такой осмотрительности на налогоплательщика. Так, налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу, если обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

При этом следует обратить внимание, что ФНС России отказывается от понятия должная осмотрительность и рекомендует налоговым органам правильно квалифицировать выявленные обстоятельства со ссылкой на конкретный пункт статьи 54.1 НК РФ[[129]](#footnote-129).

По мнению ФНС России подпунктом 2 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ законодатель фактически ограничил право учесть расходы и вычеты по сделке при исполнении ее лицом, не указанным в первичных документах, в частности, иным лицом (не имеющим правовых оснований на исполнение сделки) или самим налогоплательщиком[[130]](#footnote-130). То есть право на учет расходов может реализовано быть налогоплательщиком, если: 1) сделка исполнена, 2) сделка исполнена именно контрагентом, указанным в документах.

Дополнительно возникает закономерный вопрос о применении указанных положений, если сделка вообще не была исполнена: налогоплательщик в принципе лишается права на учет расходов (что представляется принципиально неверным и идущим в разрез с иными положениями главы 25 НК РФ о сохранении права на расходы при неисполнении сделки контрагентом) или налогоплательщику может быть вменено не нарушение положений подпункта 2 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ, а действие без должной осмотрительности и осторожности в силу пункта 10 Постановления Пленума ВАС № 53 и сформированной практики.

Так или иначе, как внесенные в НК РФ изменения, так и складывающаяся арбитражная практика, ведут к повышению стандарта добросовестности и должной осмотрительности в выборе контрагента по сделке.

В этом ключе следует отметить, что повышенный стандарт должной осмотрительности предъявлялся к банкам и ранее. Так, банки перед заключением договора об открытии банковского счета проводят идентификацию клиента, его представителя, выгодоприобретателя, а также принимают обоснованные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры по идентификации бенефициарных владельцев, за исключением случаев, когда идентификация бенефициарных владельцев не проводится[[131]](#footnote-131). При этом идентификация клиента происходит по строгому перечню документов[[132]](#footnote-132).

Помимо указанного, у банков имеется доступ к счетам клиентов, поэтому, к примеру, банк может проверить перечисление заработной платы, уплату налогов и иные платежи, которые могут характеризовать контрагента и подтвердить осмотрительность банка в его выборе.

Подтверждением подхода о повышенном стандарте должной осмотрительности банков служит, в частности, постановление ФАС Московского округа[[133]](#footnote-133), в котором банку инкриминировалось получение необоснованной налоговой выгоды со ссылкой на отсутствие должной осмотрительности, поскольку банк мог убедиться в ненадежности контрагента путем сверки карточки с образцами подписей и оттиска печати, доверенности на открытие счета в банке, а также банку было вменено (в данном налоговом споре) нарушение порядка получения бухгалтерской отчетности должника по кредитному договору[[134]](#footnote-134).

## Заключение.

В настоящей работе были поставлены задачи по изучению и анализу действующего правового регулирования и теоретических изысканий в области налогообложения доходов таких особых субъектов налоговых правоотношений как кредитные организации.

Автор, подчеркивая исключительную правоспособность банков на ведение банковских сделок, перечень которых приведен в Законе о банках и для осуществления которых требуется соответствующая лицензия, рассмотрел особенности формирования доходов банков по таким сделкам, выявил причины, по которым доходом банка является именно выгода от проведения банковских операций с клиентами в виде процента, дисконта или комиссии, а не само «тело» банковской услуги в виде размещенных или привлеченных денежных средств, которые заключаются в правовой природе возникающих правоотношений, что нашло отражение в соответствующих нормах налогового законодательства и подтверждение в правоприменительной практике.

В ходе проведенного исследования автор пришел к выводу, что налогообложение обычных сделок банков не отличаются от налогообложения сделок иных субъектов права. Налогообложение операций с ценными бумаги и финансовыми инструментами срочных сделок производится аналогично иным профессиональным участникам рынка ценных бумаг, за исключением операций с необращающимися срочными сделками, предполагающими поставку такого базисного актива, как иностранная валюта.

Одновременно с этим налогообложение доходов, полученных по лицензируемым банковским операциям (банковским сделкам), требует отдельного внимания и тщательного изучения. Особенно остро проявляется актуальность данного вопроса в связи с необходимостью и практической значимостью поддержания финансовой устойчивости банков, выражающейся в правовом регулировании банковского рынка и предъявлении требований к соблюдению обязательных нормативов банков, в частности нормативов ликвидности, достаточности капитала, соблюдения кредитного, валютного и иных финансовых рисков.

В настоящей работе были раскрыты не только особенности формирования налоговой базы банков, но также и критически проанализированы отдельные банковские операции с учетом актуальной арбитражной практики. Были установлены критерии допустимости учета расходов в виде резервов на возможные потери по ссудам, также порядок их восстановления в доходах с учетом правовой природы таких резервов; был проведен анализ проблем подтверждения наличия деловой цели в сделках, заключаемых банками с целью соблюдения обязательных нормативов и влекущих снижение налоговой выгоды по регулируемым операциям; а также продемонстрирована тенденция к повышению стандарта должной осмотрительности банков в силу наличия специальных возможностей, обусловленных статусом банка.

Аккумулируя проведенный анализ, следует отметить, что специфика налогообложения доходов банков, их главная и отличительная черта заключается не в особом статусе банка как участника налоговых правоотношений, его специальной налоговой правосубъектности, выражающейся в посреднической функции по перечислению налогов в бюджетную систему РФ, а в его специальной правосубъектности в гражданских правоотношениях, выражающейся в приобретении лицензии на право осуществления банковских операций, совершении таких операций и публично-правовом регулировании, связанным с наличием лицензии и осуществлением банковских операций.

То есть правила главы 25 НК РФ должны быть смоделированы для банков таким образом, чтобы обеспечить полное включение всех банковских операций в объект налогообложения, но при этом не создавать дополнительных ограничений, связанных с невозможностью учесть специфику именно банковской деятельности. Так, в статьи 290 и 291 были внесены положения о налогообложении переоценки стоимости драгоценных металлов, (в том числе) обезличенно находящихся на счета банка, поскольку банки имеют особый статус в рамках операций с драгоценными металлами (в том числе в виде освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость операций, не связанных с физическим перемещением металла за пределы банковского хранилища), более того с 14 нояб. 2017 г. Банк России отменил обязательные требования к банкам о получении дополнительной лицензии на осуществление операций с драгоценными металлами[[135]](#footnote-135). Теперь любой банк с универсальной лицензией имеет право осуществлять операции с драгоценными металлами.

Вместе с тем особая специфика налогообложения банковских операций не всегда своевременно может быть учтена законодателем в силу вариантивности таких операций и включению в оборот новых финансовых инструментов и контрактов, ранее не знакомых российскому праву, и к которым нормы могут применяться по аналогии. К примеру, ранее принципиальным был вопрос о порядке переоценки валютных покрытых и гарантированных аккредитивов[[136]](#footnote-136).

Представляется, что в целях совершенствования нормативного регулирования налогообложения банковских операций, целесообразным и оправданным будет предпринять следующие меры:

1. Исключить из статьи 11 НК РФ понятие банка, поскольку оно, во-первых, расходится с понятием банка (расширяет его), содержащимся в Законе о банках, а во-вторых, препятствует правильному, рациональному, справедливому, недискриминационному применению норм главы 25 НК. При этом такое изменение не затронет норм части первой НК РФ о порядке уплаты налога и исполнения иных требований банками, поскольку они урегулированы Законом о банках. Так, после отзыва лицензии банк не имеет права проводить платежи юридических лиц, обязан вернуть платежное поручение на перечисление налогов не исполненным[[137]](#footnote-137), то есть налоговая обязанность налогоплательщика не будет считаться исполненной с момента направления поручения на перечисление налогов в банк[[138]](#footnote-138), у которого была отозвана лицензия.

Оптимальным представляет установить отдельный статус банка как особого участника отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, путем внесения соответствующих изменений в статью 9 НК РФ, что в полной мере будет отражать специальную налоговую правосубъектность банков.

2. Внести изменения в статью 292 НК РФ в отношении порядка учета резервов на возможные потери по ссудам для целей сближения бухгалтерского и налогового учета банков. Так, оптимальным представляется позволить банкам включать резерв на возможные потери по ссудам в налоговую базу предыдущего налогового периода в порядке события после отчетной даты при условии, что такой резерв также отражен в соответствующей бухгалтерской отчетности[[139]](#footnote-139). В этом случае будет минимизирован риск манипулирования налоговой базой исключительно для налоговых целей и будет сохранена природа резерва, единая как для целей бухгалтерского, так и для целей налогового учета. Аналогично в отношении ошибки в формировании резерва – такая ошибка может быть учтена в порядке статьи 54 НК РФ только при условии одновременного исправления данных бухгалтерской отчетности в порядке отражения ошибки. Такой подход будет совпадать с положениями подпункта 2 пункта 7 статьи 272 НК РФ, поскольку дата начисления в бухгалтерском учете будет являться дата того отчетного периода, в котором такой резерв отражен в бухгалтерской отчетности.

3. Следует признать наличие презумпции деловой цели в сделках, совершенных для целей соблюдения нормативов Банка России. Соблюдение нормативов – этот один из основных условий возможности осуществления кредитными организациями банковской деятельности, поскольку их несоблюдение ведет не только к применению штрафов, но может влечь отзыв лицензии. Поэтому сделки, совершенные с целью соблюдения нормативов, фактически направлены на поддержание деятельности банка, и в целом – на извлечение прибыли. Более того, такие сделки могут уменьшать потенциальную прибыль, поскольку являются балансирующими, но тем не менее при рассмотрении сделок в совокупности влекут именно получение прибыли.

При этом в получении налоговой выгоды по таким сделкам должно быть отказано при наличии других причин, к примеру, если банк не может подтвердить нарушение нормативов при несовершении таких сделок, или за счет такие сделок были направлены не столько на балансирование (регулирование), а сколько на вывод денежных средств на аффилированное лицо, неуплачивающее налоги (в частности, из-за значительных убытков) или имеющее льготы, вывод денежных средств в низконалоговую юрисдикцию и т.д.

С учетом проведенного анализа и полученных выводов следует положительно ответить на вопрос о необходимости отдельного системного рассмотрения проблем налогообложения доходов кредитных организаций, поскольку они имеют существенную специфику, связанную как с особым правовым инструментарием собственно банковских сделок, так и с публично-правовым регулированием банковской деятельности, оказывающим непосредственное влияние на налогообложение.
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