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Выпускная квалификационная работа Л. Ф. Петровой посвящена базовой категории волшебной сказки – чудесным предметам, которые хотя и являются одним из идентификационных знаков жанра, но нельзя сказать, что избалованы вниманием сказковедов как предмет монографического исследования. В самом названии работы определена методологическая «интрига» работы – применить «технологический» подход к исследованию «антитехнологического» жанра волшебной сказки. Впрочем, на мой взгляд, оксюморонность сочетания «чудесного» и «технологического» является знаковой чертой самой волшебной сказки.

Автор определяет свою работу как попытку «…обернуться назад и, используя филологическую методологию, посмотреть, как изобретательский потенциал человеческой мысли отразился в волшебной сказке, то есть в фольклорном жанре, который можно рассматривать как зерно, из которого выросла литературная, а позже и кинофантастика». Совместить когнитологический и филологический подходы автору помогают современные исследования в области прагматики фольклора (С. Ю. Неклюдов, С. Б. Адоньева, Дж. Запс и др.): «В этом смысле сказка – своего рода школа, из которой мы выносим ставшие общим знанием сюжетные схемы, и названные исследователи фокусируются на том, каким образом это общее знание в дальнейшем применяется нами в ходе жизни».

Подход, рассматривающий сказочные сюжеты как «школу» «жизненных сценариев», Л. Ф. Петрова экстраполирует на предметный мир сказки. Тогда сказка закономерно оказывается «"лабораторией", в которой происходит развитие новых для человеческого сообщества когнитивных навыков и схем, и, опять же, "школой", позволяющей членам сообщества стереотипизировать такие навыки или освоить, автоматизировать уже имеющиеся».

Соответственно, объектом исследования становятся чудесные предметы, которые, по предположению автора, и являются «вместилищем» новых технологий в волшебной сказке, а целью – «на материале волшебных сказок Русского Севера и Сибири, записанных в XX в., описать, каким образом когнитивные навыки, связанные с использованием технологий, отражаются в волшебных сказках».

Л. Ф. Петровой удается в своем исследовании не только вполне раскрыть заявленную в названии тему, но и удержать внимание и интерес читателя на концептуальной интриге: «чудесное – технологическое». Этот факт является дополнительным аргументом в пользу того, что работа находится в актуальном проблемном поле и методологически открывает новые перспективы в исследовании жанра сказки.

Структура работы обоснована целями и задачами исследования и представляется убедительной с точки зрения эвристической композиции. В первой главе изложены теоретические основания исследования, совмещенные с обзором работ по теме: от самой категории фантастического до предметного мира сказки. Значимым является описание внесказочного контекста – «чудесные предметы вне сказки», с важным акцентом на практиках «говорения» о предметах с магическими свойствами. Во второй главе предпринят анализ вариаций сказочных предметов на материале сказочных текстов двух сюжетных типов: СУС 552А *Животные-зятья* и СУС 313 В *Чудесное бегство.* И третья глава посвящена «случаю одной технологии» – конкретной культурной коллизии, «действующими лицами» которой, по мысли автора, являются и чудесный предмет из сказки, и технологический инструментарий социальной практики.

Во второй главе предпринято аналитическое описание вариаций предметов, встречающихся в сказочных текстах двух сюжетных типов. При этом сюжеты разбиты на эпизоды (ситуации), и по каждому выявлены и охарактеризованы все упоминающиеся у разных сказочников предметы. Такой принцип описания кажется оправданным, так как позволяет четко очертить функциональный диапазон предметов, а, соответственно, дать возможности для анализа логики варьирования. Само описание обладает таксономическим характером. Каждый предмет вводится в шкалу признаков и определяется по ней: чудесный/ обычный; технология/магия; функции (практическая/ обрядовая / этикетная/ знаковая/ эстетическая). Таксономическая изощренность Л. Ф. Петровой профессиональна, хотя в ряде случаев необходимы дополнительные уточнения и поправки. Так, мне, например, не вполне понятно, почему «скатерть-хлебосолка» определена по разряду «технологии», а «живая и мертвая вода» «не технология, а магия». Скатерть, по словам Л. Ф. Петровой, «снабжает едой», что в число ее утилитарных функций (покрывать стол, обеспечивать чистоту и др.) вовсе не входит. Поэтому нельзя считать, что здесь «реальное действие видоизменено и гиперболизировано», оно вообще другое и явно волшебного (или магического) свойства. В то время как «живая и мертвая вода», если она разлита в «пузырьки» и «флакончики» (в ряде вариантов), очевидно, тяготеет к лечебной (точнее – «аптекарской») технологии. Реализация сказочных «технологических сценариев» цивилизацией не всегда так очевидна, как в случае с «летучим кораблем». Но если рассматривать ситуацию не в буквальном смысле, то «живая и мертвая» вода, в конце концов, воплотилась в самой лекарственной индустрии (не говоря уже о действенности мифологемы «панацеи»), а «скатерть-хлебосолка» – в работе сервисных служб, организующих банкеты. Впрочем, есть еще и аспект социальных технологий. В этом контексте одна из фраз Л. Ф. Петровой формулирует с помощью сказочных предметов образ супермена на все времена – как в кинематографе, так и в жизни: «…мотив обнажения в сюжете 552A *Животные-зятья* явно носит тот же характер – троекратное обнажение приводит к свадьбе, а герой – не обычный смертный, а владеющий диковинками, которые во всех приведенных текстах производят еду, алкоголь и развлечения». Некоторая упрощенность таксономического реестра (вполне достаточного для выпускной квалификационной работы), очевидно, может быть преодолена на следующем этапе исследования – средствами функционального анализа всех вариаций сказочных предметов.

Третья глава «Младенец в бочке. Случай одной технологии» оказывается само интригующей (в чем-то даже провокационной) частью исследования Л. Ф. Петровой. Автор пытается сопоставить сказочный мотив о чудесном спасении с европейской социальной практикой тайной передачи младенцев в приют («колесо подкидышей»). Тщательно прописана как литературная история фольклорного сюжета (от вавилонского царя Саргона Древнего и библейского Моисея до «Сказки о царе Салтане»), так и социальной практики (в Европе и в России). Л. Ф. Петрова даже выстраивает единую хронологию, отчетливо показывающую, что «…на протяжении многих веков сказочный сюжет о брошенном ребенке и социальная практика тайного помещения детей в воспитательный дом существовали бок о бок».

По Л. Ф. Петровой, фольклорный мотив выбрасывания младенца в воду в бочонке, корзинке или ящике оказывается предвосхищением технологического устройства, использовавшегося в социальной практике отказа от младенцев. С другой стороны: «…наличие технологии тайного приема детей поддерживает актуальность сказочного мотива: чудесный предмет, бочонок или корзинка, в сказке и в жизни оказывается способом спасения (пусть иногда нечаянного) ребенка и изменения его социального статуса». При всей эффектности реконструкция единой культурной коллизии, совмещающей сказочный и социальный «технологические сценарии», вызывает множество сомнений. Так, пока единственным (но, безусловно, красноречивым) фактом, указывающим на эту близость, является мотив из сказки Винокуровой: купеческая дочка, наложница Кощея, прячет своего сына, рожденного от Орла-царевича, в дубовый бочонок, чтобы Кощей не убил младенца. Кроме того, на бочонке она пишет, «што не хрешенное чадо»; в самом бочонке — записка, «што от орла-царевича прижитки».

В сюжетном типе СУС 707 *Чудесные дети* мотив «младенец в бочке» постоянен, но функционально он другой. Во-первых, в бочку заключают не одного младенца, а с матерью. Во-вторых, это мотивируется не спасением, а наказанием, заменяющим смерть. Или это можно трактовать, как отдание на Суд Божий. Так, например, в записанной мною в 1988 году в Тверской области сказке царь поясняет свое решение таким образом: «Ну, что ж он? Что делать с ней? Ай-я-яй. Бить ее? Жалеет. Взял, в бочку всадил и на море пустил – "пусть она сама помирает, не буду ее бить"». В-третьих, бочка, конечно, является чудесным предметом, но главное – не в том, что она – средство спасения, а в том, что именно в ней проявляются чудесные качества самого героя. Он и выходит из бочки благодаря произнесенным заклинательным формулам.

И еще. Социальная практика «колеса подкидышей», очевидно, в первую очередь является формой христианской благотворительности (в том числе, забота о спасении души матери). Сказочное испытание чудесной природы героя бочкой, казалось бы, очень далеко от этого. Такое ощущение, что все-таки это два параллельных мира, но почему-то убежден, при всех своих сомнениях, что недостающие звенья цепи (и фактографические и методологические) могут быть найдены. С одной стороны, точно необходимо проанализировать все варианты сюжетного типа «Чудесных детей». С другой – искать возможные отголоски этой коллизии в самых разнообразных (несказочных) текстах разных эпох.

Работа Л. Ф. Петровой выполнена на хорошем профессиональном уровне изложения сказковедческих изысканий, для которых требуются особые дискурсивные навыки: дать краткий адекватный пересказ сказочных текстов, владеть точной и детализированной техникой сопоставления вариантов, жестко и скрупулезно соблюдать требования к сказковедческому аппарату. Всем этим автор безупречно владеет. Тем досаднее прокравшаяся в работу фактографическая ошибка: по ходу изложения вятский сказочник Е. П. Пуртов (с очень характерной и широко распространенной в Зауралье фамилией) почему-то оказался переименован в «Прутова» (Пуртов – 1 упоминание, Прутов – 16). Впрочем, характеризуемый Д. К. Зелениным как шутник и весельчак сказочник вряд ли бы на это обиделся.

В целом, работа Л. Ф. Петровой представляется мне, если прибегнуть к географической аналогии, обширным и обстоятельным массивом аккумулированных и классифицированных картографических данных, пока еще не превратившихся в географическую карту, так как еще не введена и до конца не выверена система координат (в нашем случае – матрица интерпретации). Но, считаю, что этого вполне достаточно для выпускной квалификационной работы, и в будущем Л. Ф. Петровой удастся создать убедительную «карту» «технологических сценариев» волшебной сказки.

Работа Л. Ф. Петровой «Чудесные предметы: технологии в волшебной сказке» полностью отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам.
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