“При этом, главным образом речь идет о взаимном соотношении и значений, с одной стороны, понятий “государственное” и “политическое”, а с другой стороны – “война” и ''враг” [о том],чтобы выявить каждую информационную нагрузку несут в этом поле понятий. “

Шмитовское понятие политического сложно определимо и как кажется несвободно от противоречий. Сами эти противоречия обусловлены недостатком его метода, который основан скорее на спекуляциях, чем на эмпирическом опыте. Шмит исследует не феномены, а понятия. Происхождения которых он связывает с системами мышления. Так словно бы способ аргументации, обоснования тех или иных действий в самом себе содержал и их причины.

Политическое не имеет собственного субстанционального содержания. Оно так сказать не имеет рода, но при этом имеет виды.(конвениональный,действительный, абсолютный) Оно изначально негативно. Оно не социально, не морально, не нормативно, не психологично. Оно экзистенциально. Не в смысле экзистенции отдельного индивида который путем рефлексии выстраивает свою жизнь. А в смысле всеобщего которое обуславливает конкретное и посредством негации чуждого, отрицания чуждого вплоть до физического уничтожения, познает и утверждает свою экзистенцию. Однако само непосредственное отрицание чуждого, конкретно проявляющее себя в реальной физической борьбе на уничтожение не является нормальным модусом функционирования политического единства, а лишь исключительным случаем, крайнем выражением сущности политического. Но “исключительность этого случая не отрицает его определяющего характера, она только и обосновывает его. Если войны сегодня больше не столь многочисленны и повседневны, как прежде, то они все-таки настолько же или, быть может, еще сильнее прибавили в одолевающей тотальной мощи, насколько убавили в частоте и обыденности. Случай войны еще и сегодня – ''серьезный оборот дел''. Можно сказать, что здесь, как и в других случаях, исключение имеет особое значение, играет решающую роль и открывает сердцевину вещей. Ибо лишь в действительной борьбе сказываются крайние последствия политического разделения на группы друзей и врагов. От этой чрезвычайной возможности жизнь людей и получает свое специфически политическое напряжение.” Однако здесь кроется проблема, если политическое не является индикатором который указывает на готовность сторон применить насилие то оно само решение о разделение о друге и враге как бы подвисает в воздухе. Если это решение исходит не из экономических или каких угодно соображений, непонятно на чем оно основано. В самом деле странно предполагать, что на кануне русско-японской войны, Николай II рассматривал Японию как экзистенциально врага или нечто подобное На это можно возразить, что сама возможность реальной борьбы, преобразует конфликт так, что его нельзя разрешить в той области в который он возник. Однако сам Шмитт противиться такому толкованию.   
В любом случае здесь интересно проследить разницу между Шмиттовским и социологическим пониманием конфликта.   
Политическое сложно уловимо. Оно предполагает возможность реальной борьбы, но не является самой борьбой. Иными словами все сводится к возможности применения насилия, но не к его непосредственное проявлению. Это предполагает организованное единство, которое обладает с одной стороны достаточной, сплоченностью с другой, достаточными ресурсами для применения насилия. При этом для Шмита не важны причины его применения, для него достаточен сам факт возможности.   
Единство существует до тех пор пока право на применение насилия вовне не может оспорить внешняя (будь то профсоюз, церковь или другое объеденение) по отношению к государству инстанция. Если существует инстанция которая способна остановить применение насилия, но не способна само его осуществить, то есть опять же принять решение, о друге и враге. То политическое единство утеряно.  
Ключевая роль которую Шмитт отводит насилию как кажется сближает его с Вебером. Последний определял политический союз – “политической мы будем называть общность, совокупное действие которой определяется “территорией” (необязательно постоянной и четко ограниченной, но тем не менее всегда каким-то образом ограниченой) и действиями индивидов, которые находятся на ней постоянно или хотя бы временно и готовы к применению физического, в том числе военного, насилия, чтобы удержать собственное организованное господство над ней. (и, возможно, даже добавить к ней другие территории.) “ Подобная общность складывается исторически. Ключевым является,что подобная общность, “упорно и открыто претендует на существование в качестве устойчивой распорядительной власти на значительной территории суши или также моря.” Подобная общность обладает ресурсами для многокрастного, постоянного применения насилия, которое в конечном счете становиться единственно правомочным (легитимным) на данной территории.

1)Политический конфликт не создает социального единство , социально единство ему предшествует.  
2)Нет способа разрешить политический конфликт не политическими средствами.   
3)Нет необходимости в различение реалистического и нереалистического конфликта, не важно насколько рациональные цели преследует субъекты, важно какие средства они готовы и способны для этого применить.  
Для Шмита это связано с тем,что не фактически не существует внешней по отношению к политическим субъектам инстанции, которая было бы способно поставить его решение под сомнение. Более того если бы такая инстанция существовала это бы поставило под вопрос существование политического союза как политического . Политический союз по Шмитту рациональный солипсист в том смысле, что оно не признает никаких внешних (будь то международные инстанции или внутренняя оппозиция в лице гражданского общества) оценок собственных решений. И опять же если это происходит он перестает быть политическим. Свою власть современное государство обосновывает аппеляцией к народной воли. Утверждая демократический принцип единства управляемых и управляющих, оно тем самым не оставляет возможности для сомнения. Однако здесь скрыто двойное противоречие.   
4)Конфликт будет являться политическим до тех пор пока стороны рассматривают реальную возможность физической борьбы вплоть до уничтожения себя или противника.

Можно сказать, что Шмитт занимается разработкой идеологии господства. При этом его не интересует каналы распространения идеологии, ее апробация в индивидуальном сознании или отношения к ней угнетенных. Речь здесь идет скорее о чем-то в роде эпистемы у Фуко или парагдимы у Куна. О некоторой структуре которая определяет и делает возможной одной восприятие действительности при этом исключает другое. Ключевой здесь является категория очевидности, невозможности представить, что дела будут обстоять иначе. Так сегодня либерально-демократический способ правления видящий свое основание в народной воле которая осуществляет себя посредством тех или иных вариаций выборов является очевидной, нормальной и как-бы единственно разумной формой правления. Это проявляется до такой степени, что даже те государства которые имеют антидемократическое устройство (или согласно Шмитту скорее антилиберальные) стараются придать себе вид демократии. Согласно Шмитту это обусловлено не только экономическими или социальными причинами, но и “метафизикой эпохи”.   
Следует прояснить шмитовское понятие вражды. Оно не является (как и все понятия связаны с политическим) нормативным или социологическим, оно экзистенциально. Для определения врага достаточно того, что он чужой. Что он представляет угрозу экзистенции. При этом Шмитт обходит стороной вопрос о том при каких условиях соперник становится врагом. Для него это момент очевидности, о враге не спрашивают, его указывают и с ним борются. На эту слабость справедливо указывает Левит “ Иными словами, наступает ли политически крайний случай войны из-за того, что есть сущностно различные по способу бытия народы и государства или политические «формы экзистенции», или же они впервые возникают в случае войны, то есть случайно или окказионально, подобно тем крайне напряженным и просто экзистенциальным связям и разделениям, которые, согласно Шмитту, являются специфическими сущностными признаками политического? Этому второму варианту соответствовал бы, например, факт, что в последней войне турки были «друзьями» Германии, а родственные англичане — ее врагами и что в другой войне могло быть ровно наоборот.”   
Впрочем нас здесь это интересует в меньше степени, не столь важно является определяется ли враг оказиональным или естественным, по природе данным. Важное другое проследить взаимосвязь между понятием врага и вражды, которое обусловленной как исторически, так и метафизически и интенсивностью конфликта. Для этого имеет смысл рассмотреть эволюции вражды и войны, и изменения соотношения государства и политического.   
Государства.

1.Тождество и репрезентация.   
  
  
В конечном счете Шмитт мыслит метафизически. Он оперирует парами понятий. Тождество и репрезентация, свобода и равенство, легальность и легитимность, друг и враг, которые в свою очередь являются атрибутами некоторой субстанции Будь то государство, народ или политическое. Интересно, что он мыслит их одновременно исторически и антиисторически. В том смысле, что политическое это раз и навсегда закрепленное понятие, которое может менять свою форму, но всегда сохраняют свою сущность. Оно может быть локализовано в государстве,в партии или партизане, однако всегда будет предполагать разделение на друга и врага.   
  
Таким образом Шмитовское представление – о государстве представляет собой как бы дуалистический монизм. Предельным понятием здесь выступает народ, как некоторая субстанция. Которая проявляет имеет два атрибута, первым из которых является репрезентация, вторым тождество. При этом следует различать исторический и онтологический моменты. Исторически Государство предшествует народу, онтологически народ предшествует государству.   
  
”Государство есть определенный статус народа, причем статус политического единства. Государственная форма есть особый вид этого единства. Субъект любого понятийного определия государства есть народ. Государства есть состояние, причем состояние народа.”  
Связь между народом и государством, не прямая, иными словами дело обстоит не так, что народ предшествует Государству и путем общественного договора образуют единую политическую волю, формализуя ее в тех или иных институтов. Вполне возможно, что сам народ возникает именно впервые именно благодаря Государству. Несмотря на это Государство уже не может обойтись без народа, как последний решающий своей предпосылки, которая придает смысл его существованию . Это взаимосвязь раскрывает себя в паре понятий тожедество и репрезентации. Которое имеет некоторый моральный оттенок и позволяет провести различение между “пиратом”(под которым здесь в конечном счете понимается любой неполитический союз обладающий достаточными средствами принуждения для контроля той или иной территории) и государством.   
  
Существует два противоречащих друг другу принципа политического формирования, из реализации которых обретает свою конкретную форму всякое политическое единство.” – с40

Два сюжета – один структурный – это взаимосвязь понятий с одной стороны тождества и репрезентации – которые образуют государственную форму, легитимность и легальность – которые оправдывают возможность применения насилия. В конечном счете политическое это судьба Государства, однако Государство – не его родина. Скорее политическое это некоторый особый тип –публичной экзестенции– который предполагает образование коллективной воли, которая в свою очередь не сводиться к воли отдельных индивидов составляющих это единство. Речь здесь не идет о социологическом факте в духе Дюркгейма, это скорее Можно сказать, что Государство скорее присваивает себе это тип экзистенции, а гн создает или производит его. Однако здесь присутствует проблема, можно согласиться с тем, что внешняя угроза (реальная или возможная) ,порождает политическое, однако не совсем понятно как быть с наступательными войнами. Таким образом политическим субъектом может стать и группа партизан, если они обладают волей к разграничения друга и врага, а так же .   
С другой динамический аспект – вражды, который предполагает  
Тождество -  
Репрезентация – изначально эстетическая категория. Предполагающая замещение реально объекта посредством той или иной символической системы. У Шмитта репрезентация носит экзистенциальный характер. Это не нормативная или техническая процедура , не делегирование полномочий, а представление политического единства.   
  
Тяготение к одному из принципов, теоретически определяет форму государства. Принцип тождества предполагает авторитарную диктатуру. Принцип репрезентации- абсолютную монархию. Парламента  
2.Равенство и свобода   
3.Суверенитет   
“Суверен – тот, кто принимает решение о чрезвычайном положение. Под чрезвычайным положением здесь следует понимать общее понятие учение о государстве, а не какое-либо чрезвычайное постановление или любое осадное положение, станет ясно ниже. “  
 Тенденция современного Шмитта государственного права такова, что из него исчезает момент личности, а следовательно репрезентации. Из экзистенциального политическое единство становится нормативным, принципы тождества и репрезентации, заменяются на принцип легетимности, понятие воли устраняется из учение о государственном праве, но без этого по Шмитту государство теряет свой политический характер. “Самые разные теории, трактующие понятие суверенитета – Краббе, Пройса, Кельзена – требуют подобной объективности, причем они едины в том, что все личное должно исчезнуть из понятия государства

Заключение.

Трагедия состоит в том,что субъект политического конфликта имеет, особый характер, который исключает возможность к его разрешению путем обращения к третей нейтральной инстанции. Если это происходит он утрачивает свой статус политического с чистой формально-логической точки зрения. Если принимать предпосылки Шмитта, то политическое из-за своего как бы солипсического характера, принципиально непроницаемо для внешних воздействием. Используя его же метафору (касательно политического романтизма) политическое выступает всегда как сказуемое определительного предложения, но никогда как подлежащее.   
  
“Нечто совсем иное есть та социология понятий, которую мы предлагаем и которая единственно имеет перспективы на получение научного результата к такому понятию, как понятие суеренитета. Она предполагает,что, выходя за пределы совокупности юридических понятий, ориентированных на ближайшие практические интересы, правовой жизни, можно обнаружить последнюю, радикальную систематическую структуру и сравнить эту понятийную структуру с переработкой в понятиях социальной структуры определенной эпохи. Тут не важно, является ли при этом идеальное радикальной понятийности отражение социологической действительнойсти или же социальная действительность понимается как следствие опредленного вида мышления, а потому также и дейтсвования. Напротив,необходимо указать на два духовных, но субстанциональных тождества. <…> социология суверенитета этой эпохи предполагает демонстрацию того,что исторически-политическое существование монархии соответсвовало всему тогдашнему состоянию сознания западно-европейского человечества и что юридическое оформление исторически-политической действительности смогло найти такое понятие, структура которого совпадал со структурой метафизических понятий. Таким образом, предпосылкой этого рода социологии юридических понятий является радикальная понятийность, то есть дошедшая до теологичекой и метафизического последовательность мсли. Метафизическая картина мира опредленной эпохи имеет ту же структуру, как и то, что кажется очевидным этой эохе как форма ее политической организации. Установление такого тождества и есть социология понятия суверенитета. Она доказывает, что действительно, как заметил Эдвард Кэрд в книге об Огюсте Конте метафизика является самым ясным и интенсивным выражением эпохи.”  
  
Существует связь между метафизикой и формой политической организации. Он говорит две субстанции. Одна метафизическая, другая политическая. При этом они достигает тождества в понятии. Которое одновременно является как следствием метафизической аргументации так и отражением реальной социальной структуры.   
Это связь помимо прочего оборачивается следующей проблемой. Если ввиду тех или иных причин эпоха не способна адекватно репрезентировать себя в метафизике, если понятия перестают быть адекватный действительности или бездумно устраняются, если действительность больше не опосредуются в понятиях. То это может привести к хаосу и в ней самой. Таким образом юридическая и философская рефлексия перестают быть лишь способом разыскания истины, но являются необходимым условиям конституирования реальности.   
  
Пример нации у андерсена, которое представляет собой не столько эмпирическую реальность, сколько экзистенциальную категорию, обусловленную помимо исторических, экономических и социологических причин, сдвиг в мировозрение. В некотором смысле нация в самом деле представляет собой, секуляризированую метафизику, в том смысле, что она заменяет потустороннего Бога, на посюстороний народ, который движется от вечности до вечности в гомогенном, пустом времени. Здесь образуются связь между реально существующими социальной необходимостью и метафизической нуждой, которая в конечном счет и образует понятие нации.

По Шмитту существует три вида вражды, три вида врага:  
1)Вражда классическая – понятие справедливого врага. Субъектом конфликта здесь является Государства как замкнутое гомогенное единство, существует разделение между комбатантом и некомбатантом.   
“Классическое зафиксированное в XVIII-XIX вв. понятие политического было основано на государстве европейского международного права оберегаемой в международно-правом смысле, чисто межгосударственной войной. С XX века это война государственная с ее обереганиями устраняется и замещается революционной войной партии.” – теория партизана. ”Действительно, было время когда имело смысл отождествлять понятие “государственное” и “политическое”. Ведь классическому европейскому государству удалось нечто невероятное: создать внутри себя и исключить вражду как правое понятие. Ему удалось устранить распрю, институт средневековую права, посчитать с конфессиональные гражданскими войнами XVI –XVII вв, которые велись обеими сторонами как войны особенно справедливые, и создать в своей области “покой” безопасность и порядок. <…> Политикой в большом смысле, высокой политикой была в то время только внешняя политика, которую проводило суверенное государство как таковое по отношению к другим суверенным государством, которое оно признавало как таковое <…> что есть классическое в такой модели политического единства замкнутого внутренне, т.е умеретворенного, и замкнутого внешне, т.е выступающего как суверен по отношению к суверенам? Классическое – это возможность однозначных, ясных различений “внутри” и “вне”, “война” и “мир”, а во время войны – “военные” и “гражданские”, “нейтральность” или “ненейтральность” –все эти разделения можно распознать , никто не собирается их затушивать. И во время войны у всех,по обе стороны тоже вполне явный статус. И враг во время войны, как ее трактует межгосударственное право народов, признается суверенным государством на том же самом уровне [что и воющее с ним государства]. В этом межгосударственном праве народов само признание государством, пока у такого признания еще есть содержание, предполагает признания права на войну, а значит и признаниче в качестве справедливого врага. И враг тоже имеет статус он не преступник. Война может быть ограничено и оберегаема правом народов. Вследствие этого она также может быть завершена мирным договором, который как правило содержал договор об амнистии.

В демократии есть различие между волей всех и всеобщей волей. Воля всех может быть коррумпирована, однако всеобщая воля не может ошибаться. Можно пояснить это тезис зайдя с несколько неожиданной стороны, обратившись к эстетическим идеям Лифшица на народное искусство. Народное искусство, говорит он не есть непосредственно, то искусство, которое производит народ, потому как народ находится в ситуации эксплуатации, он переносит ее в свое искусство и тем самым оправдывает эксплуатацию. В этом смысле народное искусство, искусство непосредственно народа, антинародна. В то время как творчество Пушкина народно по существу, так как он снимает эксплуатацию пусть и только в сфере эстетике. И тем самым представляет собой истинно народное творчество.   
“ В нем есть нечто, что можно назвать безымянностью творчества, в нем слышится бессознательный язык народа, художник еще не выделился как индивидуальность из народной стихии, его творения - это общее достояние, его песня анонимна, народна, коллективна. Народность "примитивного" искусства полна глубоких противоречий. Оно сковано веригами рабства, цепями покорности перед вековечными образцами, перед "сплошным бытом", который держал в плену массы людей.

Задумаемся над тем, как много народности в древнерусском искусстве. Нетрудно прийти к выводу, что народным содержанием оно богаче искусства XVIII и XIX веков. Я не хочу преуменьшать его художественное значение, его выразительную силу и своеобразное величие. Но нельзя забывать, что безымянное искусство древнерусских мастеров, так же как средневековое искусство Запада, сливаясь с народным сознанием своего времени, питалось всеми его штампами и канонами, являлось по преимуществу искусством религиозным, голосом общей подавленности масс. Если здесь таился своего рода демократизм, то он отражал демократию несвободы, как называл это состояние Маркс.

А искусство Древнего Востока? Вульгарная социология развязно возводила монументально-коллективистские художественные формы Востока и средневековья в образец для искусства социалистического общества, игнорируя тот факт, что эти формы при всей их близости к народным корням заключали в себе, как я уже отмечал, глубочайшее противоречие, которое было снято только искусством, освобождающимся от рабских начал. Наиболее примитивное религиозное искусство глубокой древности выступало, по существу, как самое ненародное. Это звучит парадоксально, но несомненно, что неразвитая, нераскрывшаяся народность, скованная узами угнетения, не прошедшая через культуру, через знание, исторически сливается с антинародностью <...>”

Возможность заблуждения многих и знания не многих создает проблему диктатуры. Диктатор словно гегелевский философ или марксистский идеолог знает всеобщую волю и потому имеет право действовать против воли многих, против воли большинства во имя их самих.   
а)Конфликт между суверенными (где сувереном является нация) государствами которые (начиная с вестфальского мирного договора заканчивая женевской конвенцией). [вставить цитаты] представляют собой замкнутое единство характиризуется конвенциональной враждой. Война ведется по правилам, врага воспринимают как справедливого, его не объявляют преступником. Существует четкое разделение на комбатантов и некомбатантов, гражданское население не подвергается уничтожению. Существует институлизированные практики окончания войны. При этом существует разделение на врагов (в пределах европейского континента) и варваров Африка и Азия и т.д к которым правила ведения войны не применяются. [вставить цитату]  
б)Конфликт между революционным партиями характеризуется абсолютный враждой [вставить цитату] Враг объявляется преступником, врагом человечества. Конфликт теоретически идет до уничтожения противника. Как пример революционная партия марксисткого типа. Она не знает позитивности и растворяет все национальные, религиозные экономические разделение в понятие класса. Тем самым придавая политическому конфликту высшую меру интенсивности. С буржуазией, невозможны союзы и переговоры, она является врагом, при том врагом по необходимости. “Маркс вывел буржуа из сферы аристократического и литературного рессентимента и сделал всемирно-исторической фигурой, которая не в моральном, но в гегелевском смысле должна была быть абсолюютно бесчесловечной, чтобы с непосредственной необходимостью обратиться в добро. <…> Поэтому о пролетариате, с точки зрения марксизма, можно сказать лишь то, что он будет безусловно отрицанием буржуазии. Ненаучным социализмом было бы рисовать себе картину пролетарского государство будущего. Все, что касается пролетариата, может быть определено лишь негативно, - такова систематическая необходимость. Только когда это было полностью забыто, можно попытаться определить пролетариат позитивно. Правильно обществе будушего можно скзаать лишь то, что в нем нет классовых противоречий, а о пролетариате – лишь то, что он представляет собой тот общественный класс, который не участвует в прибавочной стоимости, не владеет, не знает ни семьи, ни родины и т.д. Должно иметь силу, что пролетарий в противоположность буржуа, не есть ничто, кроме как человек, из чего с диалектической необходимостью следует, что в переходное время он не может быть ничем иным кроме как членом класса, то есть должен раствриться именно в том, что составляет противоположность человечности, в классе. Классовая противоположность должна стать абсолютной противоположностью, чтобы все противоположности были преодолены абсолютно и смогли бы исчезнуть в чисто человеческом.”  
в)Конфликт между государством и партизаном характеризуется относительной враждой, враг должен быть водворен в свою границы.

Следовательно, демократия не имеет непременной внутренней связи с репрезентацией, а репрезентация — с демократией.

Чудо современной парламентской представительной демократии состоит в том, что она чрезвычайно успешно и искусно сочетает в себе эти две совершенно разные концепции.  
  
1)Демократия исторически не имеет прямой связи с репрезентацией. Репрезентация хронологически принадлежит к средневековью. Тогда как демократия принцип афинской прямо демократии. Уникальность представительной демократии в объединение этих двух принципов, она есть “итог невероятного союза Афин и Средневековья.”  
2)Изначально репрезентация это эстетическая категория. Так”произведение искусства, картина либо скульптура, нередко предлагают репрезентацию части реальности.” Существует два представления о сущности эстетической репрезентации:

А)теория подражания  
Б)теория замещения  
Первая теория предполагает уподобления замещающего объекта замещаемым, “репрезентация уподобляется тому, что она представляет.” Однако это теория не лишена изъянов.   
1)”не существует универсально принятых или приемлемых критериев сходства.” Если каждое новое направление, каждый новый художественный стиль задает собственные критерии отображения, то “какая польза от “подобия” в отсутствии всяких критериев.” Надо заметить это спорный тезис, ибо с тем же успехом можно поставить под сомнение научный способ познания реальности, на том основании, что история науки это история смены методов познания. Впрочем если предполагается, что в эстетика, эстетическое произведение обусловлено природой в некотором платоновском смысле, то тогда этот аргумент имеет относительный смысл. Иными словами, то что мы не в состоянии указать на универсальные критерии отображения не значит, что их нет, с другой стороны если теория подобия в самом деле не может представить эти критерии, то это следует отнести к ее слабости, так как она в конечном счете не в состоянии обосновать свой главный постулат.   
2)Теория подобия приводит к абсурду. Если репрезент с неизбежностью становится или является подобным тому, что он изображает или то, что он изображает состоит в такой непосредственной связи с ним, что он не может изображать ничего кроме того, что он изображает, то таким образом он должен в своей форме отображать то, что ему предназначено изображать. Иными словами если объект А подобен всегда только объекту Б, то он должен принять форму подобную объекту Б. Что в свою очередь должно привести нас к тому, что “если перед нами:  
1) Бленхеймский дворец;

2) картина, на которой изображен этот дворец;   
3) картина,

на которой изображен герцог Мальборо, — то теория подражания заставит нас признать, что картина (2) репрезентирует

картину (3), а не дворец (1), Ведь картины больше подобны друг другу, чем представленному на них предмету: один холст с нанесенными на него пятнами краски всегда больше похож на другой такой же холст, чем на грандиозное здание в Оксфордшире. “  
Этот аргумент тоже как кажется не лишен слабости. Ибо отсутствие универсальных кретериев как раз и может привести к той мысли что зображения подобны изображению, а не тому предмету который они изображают. Они находятся в зависимости и обусловлены не столько действительностью, не столько тем предметом который они отображают, а господствующими эстетическими представлениями. Это значит, что реальность есть условие, но не причина их существования. Впрочем опять же если речь идет о сильной теории подобия, которое утверждает тождество формы замещающего и замещенного объектов, то этот аргумент имеет смысл.

Третий аргумент. Язык не является подобным тем явлениям которые он обозначают. Понятие опосредуют мир, но не являются непосредственно им. Иными словами “нельзя утверждать, не впадая в логический круг, что слова и высказывания сходны с тем, о чем с их помощью говорят, теория подражания беспомощна в отношении языка как медиума репрезентации реальности. Отсюда, в частности, следует парадоксальный вывод: мы не можем разговаривать об исторических репрезентациях прошлого.”.

Таким образом теория подобие страдает от а)отсутствия универсальных критериев б)формального уподобления означающего и означаемого в)делает невозможной историческую реконструкцию репрезентативности. Однако следует заметить, что эти аргументы верны против “сильной” теории подобия, если мы понимаем под подобием, не формальное, но сущностное сходство, которое позволяет тем или иным образом указать на репрезентируемым объект, то эти аргументы перестают работать. Даже если принять конвенциональность в качестве объяснения подобия, то тем самым остается вопрос, почему была принята именно это конвенция, каким образом она утвердилась и каким образом она воспроизводяться. В конечном счете вера в подобие наших логических умозоключений и мира является основным условием рационального познания. Но в сущности слабая версия теории подобия представляет собой теорию репрезентативности. Которое утверждает возможность замещения и отображения сущности, без формального уподобления. Это важно для понимания проблематики репрезентации в политической форме особенно при демократии где народ не присуствует позитивно и непосредственно, он всегда присуствует негативно и опосредовано. Он репрезентуется через институты, которые формально не подобны народы иначе бы они не могли оформитаться как институты, но сущесностно выражают его волю, если же этого не происходит, они утрачивают свой репрезентативный характер, и из экзитенциальных становятся нормативными, тем самым утрачивая как свой демократический так и политический характер.   
2)Теория репрезентативности как замещения. Была впервые предложена Эдмундом Берком , позднее развита Эрнстом Гомбрихом и Артуром Данто.  
В этой теории репрезентация понимается как “возвращение отсутствующему присутствия в настоящем (то есть презентации).” Здесь репрезентация не уподобляется, а замещает место того объекта, который она репрезентирует.