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# **Введение**

В работе «О специфике языка права в составе общенародного русского языка» Н. Д. Голев рассуждает об объекте и предмете юрислингвистики как самостоятельной лингвистической дисциплины. Указанная статья в частности посвящена рассмотрению статуса языка «в сфере юридического функционирования»[[1]](#footnote-1). Н. Д. Голев выделяет 4 аспекта:

1) язык как объект юридического регулирования (например, Федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации» от 01.06.2005[[2]](#footnote-2));

2) язык как средство законодательной деятельности (законотворчество);

3) язык как средство и/или объект правоприменительной деятельности (включает толкование законов и других юридических текстов, язык следствия и правосудия);

4) язык как средство юридической науки (разновидность научного языка).[[3]](#footnote-3)

В рамках настоящего исследования изучается третий аспект — язык как средство правоприменительной деятельности, язык правосудия, — на примере защитительных речей Ф. Н. Плевако, юриста Российской империи второй половины XIX – начала XX вв. Данная работа посвящена проблеме речевого воздействия на адресата, в анализируемом контексте оно направлено на коллегию присяжных заседателей.

**Актуальность** исследования обусловлена особой прагматической направленностью изучаемого материала: в условиях судебного заседания от эффективности выбранных методов воздействия адвоката зависит жизнь человека, то есть подсудимого. Значимость поставленной проблеме придают и экстралингвистические факторы. С 1 июня 2018 г. вступает в силу федеральный закон, расширяющий действие суда присяжных: значительно дополнен перечень преступлений, дела по которым могут рассматриваться присяжными заседателями; коллегии присяжных начали формирование и на уровне районных судов (ранее рассмотрение дела в суде присяжных могло быть только на уровне областных и приравненных к ним судах).[[4]](#footnote-4) Как следствие, можно предположить потребность в обучении юристов риторике и основам речевого воздействия, обращении к опыту дореволюционных судебных ораторов.

**Новизна** работы определяется малой изученностью лексического состава речей Ф. Н. Плевако с позиции теории речевого воздействия. Кроме того, в процессе исследования применены возможности компьютерной лингвистики: с помощью программ «MyStem» и «AntConc» была осуществлена автоматическая обработка корпуса текстов и их морфологический анализ, а также создан список частотных слов, необходимый, прежде всего, для количественного анализа исследуемых единиц.

**Предметом исследования** являются языковые средства лексического уровня, используемые для реализации стратегий и тактик речевого воздействия. В ходе исследования было выяснено, что к таким средствам относятся юридические термины и клише, имена собственные и числительные, оценочная и перцептивная лексика, христианская лексика, а также инструменты диалогизации текста. **Объект исследования** — защитительные речи Ф. Н. Плевако.

**Источником материала** послужили 14 защитительных речей, произнесенных Ф. Н. Плевако в период 1870–1901 годов по различным категориям дел. По свидетельству современников адвоката, именно это время является самым активным этапом его работы. Тексты были отобраны из первого полного и наиболее авторитетного издания — сборника в двух томах под редакцией Н. К. Муравьева,[[5]](#footnote-5) ученика Федора Никифоровича. Методом детерминированной выборки было собрано и проанализировано более 100 примеров.

Таким образом, **цель** работы — выделить, классифицировать и описать лексические средства, применяемые для реализации стратегий и тактик речевого воздействия в адвокатском дискурсе.

Указанная цель предполагает решение следующих **задач**:

1. охарактеризовать специфику юридического и судебного дискурса;
2. изучить необходимые исторические материалы для понимания экстралингвистических условий речевой деятельности;
3. определить понятие «речевое воздействие», «стратегия» и «тактика»;
4. рассмотреть и систематизировать возможные классификации стратегий и тактик адвокатов на основе лингвистических исследований;
5. выявить использование указанных стратегий и тактик в источнике исследования, а также проанализировать лексические средства их реализации;
6. сделать вывод о методах речевого воздействия, характерных для речевого поведения Ф. Н. Плевако.

При написании работы были использованы такие **методы**, как описательный — при рассмотрении языковых единиц и анализе наблюдений; количественный и статистический методы при подсчете обнаруженных компонентов текста; комплексный анализ текста при выявлении его композиционной, семантической и прагматической специфики; контент-анализ при качественно-количественной характеристике текстов для выявления закономерностей; дискурсивный анализ, предполагающий рассмотрение текстов в условиях коммуникативной ситуации.

**Теоретическая база** настоящей магистерской диссертации разработана на основе положений Н. Д. Арутюновой[[6]](#footnote-6) и В. И. Карасика[[7]](#footnote-7) в области разработки теории дискурса, И. А. Стернина[[8]](#footnote-8) и О. С. Иссерс[[9]](#footnote-9) в сфере изучения речевого воздействия. При описании предмета риторики были использованы труды Аристотеля[[10]](#footnote-10), Н. Н. Кохтева[[11]](#footnote-11), Г. З. Апресяна[[12]](#footnote-12) и Н. Н. Ивакиной[[13]](#footnote-13).

**Структура работы.** Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка научной литературы и списка источников, а также двух приложений. В первой главе собран теоретический материал, представлено толкование понятий, используемых в работе. Вторая глава посвящена рассмотрению материала и его классификации. В Приложении 1 дается справочная информация по делам речей, цитаты из которых приводятся в работе. В Приложении 2 содержится частотный список слов языка речей Ф. Н. Плевако, включающий лексемы и частоту их употребления в порядке убывания. Список приведен в сокращении, с 1 по 115 позицию по порядку (полный список включает 7031 единицу), что обусловлено требованием к допустимому объему диссертации.

# **Глава 1. Речевое воздействие защитительной речи адвоката в рамках судебного дискурса**

Речи Ф. Н. Плевако являются защитительными речами адвоката в суде присяжных. Это публичные выступления профессионала

-юриста в защиту обвиняемого перед участниками и слушателями судебного заседания. В защитительной речи адвоката выражается позиция подсудимого, такая речь направлена на опровержение обвинения или/и смягчение юридической ответственности правонарушителя.

Защитительная речь адвоката в суде присяжных обращена, прежде всего, к присяжным заседателям, от решения которых зависит исход судебного дела: вынесение обвинительного или оправдательного приговора. Именно коллегия присяжных может быть определена как адресат данного речевого акта, однако его аудитория, конечно, шире, она включает и подсудимого, обвинителя (прокурора), свидетелей, потерпевшего, председателя, и, кроме того, слушателей в зале, которые не являются участниками судебного процесса.

В данной работе защитительные речи Ф. Н. Плевако исследуются в аспекте их речевого воздействия. Речь адвоката в суде характеризуется особой прагматической направленностью: цель — убедить суд в собственной правоте, склонить к согласию и принятию решения в пользу обвиняемого.

Для более полного и объективного анализа лексического состава речей Ф. Н. Плевако необходимо учитывать экстралингвистические факторы, то есть явления внеязыковой действительности, которые влияют на выбор языковых единиц и их расположение. Защитительные речи всегда произносятся только в зале суда, они прочно связаны с определенной ситуацией — состязательным судебным процессом, который, в свою очередь, регулируется нормами права. В связи с указанными выше условиями в терминологическую базу данного исследования вводится понятие «дискурс».

**1.1. Дискурс как коммуникативный феномен**

В современной науке термин «дискурс» оказывается особенно востребованным, однако единое и общепризнанное его толкование отсутствует. В частности, последнее связано с широким распространением и использованием данного понятия не только в лингвистике, но и в семиотике, философии и др.

К определению содержания этого сложного коммуникативного явления можно выделить несколько подходов, которые разрабатываются российскими и зарубежными учеными. Прагматическая направленность анализируемого материала обусловила обращение к культурно-ситуативному пониманию дискурса, представленному в работах Н. Д. Арутюновой и В. И. Карасика. В соответствии с их теорией дискурс рассматривается как речь, «погруженная в жизнь»[[14]](#footnote-14), «как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания»[[15]](#footnote-15).

Таким образом, вслед за Н. Д. Арутюновой «дискурс» понимается как текст плюс ситуация, текст в совокупности с экстралингвистическими факторами.

В контексте проблематики данной работы оказывается актуальным выделение В. И. Карасиком двух основных типов дискурса: персональный (личностно-ориентированный) и институциональный: «В первом случае говорящий выступает как личность во всем богатстве своего внутреннего мира, во втором случае — как представитель определенного социального института»[[16]](#footnote-16).

Следует отметить, что институциональный дискурс представляет собой общение «в заданных рамках статусно-ролевых отношений», «это коммуникация в своеобразных масках»[[17]](#footnote-17). Для такой коммуникации характерны трафаретность и клишированность, люди должны соблюдать нормы и правила, присущие данному социальному институту. По типу общественного института и его ключевому концепту выделяются следующие виды институционального дискурса: политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический и массово-информационный. Все перечисленные виды дискурсов связываются с определенным набором функций, пространством, общественными ритуалами и стереотипами, а также текстами, производимыми в этом социальном образовании.

Для описания определенного типа институционального дискурса В. И. Карасик предлагает выделить и рассмотреть такие его компоненты, как хронотоп, участники дискурса, цели и ценности (в том числе и ключевой концепт), стратегии, материал (тематика), разновидности и жанры, прецедентные (культурогенные) тексты, дискурϲᴎвные формулы.[[18]](#footnote-18)

**1.1.1. Судебный дискурс и его компоненты**

При условии особого изучения источника материала, как речи «погруженной в жизнь», большое значение имеет обращение к судебному дискурсу (разновидности юридического дискурса), который реализуется как диалогическое общение в ходе судебного заседания.

Соотнесенность с конкретным социальным институтом (судом), определяет хронотоп данного типа дискурса. Пространство и время реализации ограничены рамками ведения судебного заседания. Участниками являются как лица, обладающие определенным статусом и компетенцией (судья, прокурор, адвокат, председатель), так и непрофессионалы (подсудимый, потерпевший, свидетели, слушатели, присяжные заседатели). В связи с этим можно говорить о неравенстве сторон: «Судебный дискурс представляет собой яркий пример статусно-ориентированного общения (термин В. И. Карасика), в котором роли четко распределены и за каждым участником закреплены функции, определенные нормами института правосудия».[[19]](#footnote-19) Это условие приводит к различиям в выборе языковых средств, речевых стратегий и тактик, к различиям в речевом поведении в целом.

Судебный дискурс имеет определенную цель — установить истину и справедливость, разрешить правовой конфликт. Следовательно, среди основных ценностей дискурса можно выделить «истину», «право», «закон», «справедливость».

Исследователи внутри судебного дискурса отмечают его разновидности — дискурс обвинения и защиты, дискурс судей, дискурс правоприменителя. К жанрам судебного дискурса можно отнести защитительную и обвинительную речи, допрос свидетелей и потерпевшего, напутственное слово председательствующего в суде присяжных. Судебным дискурсом можно считать также дискурс отдельных судебных процессов или их отрезков.[[20]](#footnote-20)

Стратегии обвинения, защиты и психологического воздействия реализуются в судебном дискурсе. Если первые две стратегии строго закреплены за определенными участниками (с одной стороны — обвинитель и потерпевший, с другой — адвокат и подсудимый), то стратегия психологического воздействия универсальна, она используется обеими сторонами: «Эмоциональное состояние агентов [участников-профессионалов] и клиентов [участников-непрофессионалов] судебного дискурса, равно как и их стремление эффективно воздействовать друг на друга, провоцирует использование стратегии психологического воздействия».[[21]](#footnote-21)

Современный судебный дискурс характеризуется высокой степенью эмотивности (проявлением сильных эмоций и спонтанных чувств), агональностью (несогласием во мнениях и противоположность интересов), логической законченностью, терминологичностью, персуазивностью (сознательным воздействием) и ритуальностью, которая проявляется в последовательной очередности свершения речевых действий (представление сторон, обсуждение повестки дня, прения сторон), использовании клише и речевых штампов.[[22]](#footnote-22)

### **1.1.2. Суд присяжных. Экстралингвистические факторы**

М. Н. Кожина определяет экстралингвистические факторы как «те явления внеязыковой действительности, в которых протекает речевое общение и под влиянием которых происходит отбор и организация языковых средств».[[23]](#footnote-23) Поскольку материалом для проведенного исследования послужили защитительныеречи Ф. Н. Плевако, произнесенные им при слушании дел на суде присяжных, представляется целесообразным проанализировать особенности данного института.

Итак, по определению «Большого юридического словаря»: «Суд присяжных — один из наиболее демократических институтов судебной системы, воплощающий принцип непосредственного участия народа в отправлении правосудия. В классическом варианте состоит из скамьи присяжных заседателей — коллегии из 6, 12 или иного числа граждан, отобранных по случайной методике только для данного дела и решающих вопросы факта, и одного (иногда нескольких) профессионального судьи, решающего вопросы права. На основании вердикта присяжных судьи выносят приговор, определяют меру наказания».[[24]](#footnote-24)

Таким образом, перед коллегией непрофессиональных судей (неюристов) ставятся следующие вопросы факта: было ли в действительности событие, послужившее основанием к обвинению; совершил ли подсудимый данное преступление; виновен ли подсудимый в его совершении, заслуживает ли он снисхождения. Решение вопросов права — юридическая квалификация содеянного, назначение наказания, разрешение гражданского иска и т. д. — остаётся за профессиональным судьей, председательствующим в процессе.

Важно отметить, что присяжные отвечают на эти вопросы «на основании голоса совести или нравственной позиции, а не только формальных доказательств».[[25]](#footnote-25) Именно поэтому в 1881 г. Н. П. Тимофеев, заместитель прокурора Московского окружного суда, в судебных очерках «Суд присяжных в России» называл его «совершеннейшим из всех идеалов суда»[[26]](#footnote-26) — «суд непринужденной человеческой совести»[[27]](#footnote-27), «суд милостивый, суд правды и справедливости».[[28]](#footnote-28)

Суд присяжных был введён в систему российского судопроизводства в ходе [судебной реформы 1864 года](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0_II). Ее основополагающими документами стали судебные уставы, принятые Александром II. Они провозглашали новые принципы судопроизводства: независимость и бессословность суда, равенство всех подданных перед законом, состязательность сторон в судебном процессе, его публичность и гласность.[[29]](#footnote-29) Реализация указанных выше положений обеспечивалась учреждением отдельной системы судебных органов и мировой юстиции, пожизненной несменяемостью судебных должностей, учреждением института присяжных заседателей и адвокатуры, введением системы мировых судов. Вводилась публичность судебного заседания с присутствием публики и освещением в печати, отменялись заочные и келейные разборы судебных дел.[[30]](#footnote-30)

Ссылаясь на собрание сочинений А. Ф. Кони «Народный суд», исследователи С. В. Боботов и Н. Ф. Чистяков замечают: «Современники в большинстве своем восприняли судебную реформу одобрительно. Особенно много одобрений было в адрес суда присяжных как к суду жизненному, имеющему облагораживающее влияние на народную нравственность, как суду, служащему проводником народного правосознания».[[31]](#footnote-31)

На рассмотрение суда присяжных выносились дела о преступлениях и проступках, «за которые были предусмотрены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния или лишением всех особенных присвоенных прав и преимуществ, связанных с принадлежностью к привилегированным сословиям, так и всех прав (имущественных, брачно-семейных и т. д.)».[[32]](#footnote-32) Кроме того, за совершение тяжких преступлений наказание лишением прав состояния могло сопровождаться и каторжными работами, ссылкой, тюрьмой. Стоит обратить внимание, насколько важную роль играют здесь присяжные заседатели, от решения которых зависит дальнейшая судьба подсудимого: если присяжные вынесут вердикт «не виновен», то суд постановляет оправдательный приговор и немедленно освобождает из-под стражи подсудимого[[33]](#footnote-33). Даже если председатель суда, как профессиональный юрист, уверен в виновности подсудимого, он обязан исполнить приговор присяжных согласно ст. 819 Устава уголовного судопроизводства.[[34]](#footnote-34) Только Сенат мог отменить приговор присяжных в том случае, если «были нарушены процессуальные нормы, или было допущено неправильное толкование закона, или открылись новые обстоятельства».[[35]](#footnote-35)

Н. П. Тимофеев, юрист, современник Ф. Н. Плевако, свидетель реформы, отмечает, что присяжные заседатели ответственно подходили к своим функциям, с особым «чувством достоинства и сознания высокого своего значения выступали в публичных заседаниях суда, в обстановке невиданного еще у нас торжественного судебного разбирательства».[[36]](#footnote-36)

Дела в судах присяжных во времена Ф. Н. Плевако рассматривались под председательством одного из членов окружного суда, а в некоторых случаях — в составе председателя, 2 коронных (постоянных) судей, 12 присяжных заседателей и 2 запасных присяжных.[[37]](#footnote-37)

Судебное следствие открывается чтением обвинительного заключения, за ним следует исследование доказательств, допрос обвиняемого, потерпевшего и свидетелей, заканчивается оно прениями сторон, включающими обвинительную речь прокурора или частного обвинителя, а затем объяснения гражданского истца, речь защитника или объяснения подсудимого. После завершения прений суд составляет вопросный лист для присяжных заседателей, которые удаляются в совещательную комнату для голосования.[[38]](#footnote-38)

Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей имеют существенное значение. Обвинительная речь прокурора и речь защитника произносятся главным образом для присяжных: «… главное в речах — не юридические тонкости, а логика, ораторское искусство, культура речи, систематизация доказательств. Пафос, образность речи, акцент на социально-экономические условия и обстоятельства совершенного преступления и глубокий психологический анализ личности преступника и потерпевшего, нередко кажущиеся юристу несущественными, могут иметь решающее влияние на вердикт присяжных».[[39]](#footnote-39)

**1.1.3. Состав коллегии присяжных заседателей. Фактор адресата**

Как было сказано ранее, защитительная речь адвоката в суде присяжных, прежде всего, ориентирована на присяжных заседателей. В судебном дискурсе речевой акт должен быть максимально выверен, отточен и рассчитан, чтобы достичь желаемого перлокутивного эффекта (т. е. решения поставленных задач): в данном контексте адресат речи не только слушающий и интерпретирующий, но и реагирующий.

Одним из условий качественного анализа методов речевого воздействия является установление социального портрета аудитории.

Итак, как следует из документа «Учреждение судебных установлений», одного из основных актов судебной реформы 1864 г., общие списки присяжных создавались по каждому уезду отдельно специально созданными временными комиссиями. Присяжным заседателем мог стать местный житель, только мужчина, в возрасте от 25 до 70 лет, проживающий в данной местности не менее двух лет, имеющий русское подданство, владеющий русским языком.[[40]](#footnote-40) Значит, в соответствии с данной нормой присяжным заседателем должен быть человек, способный понимать на слух русскую речь, знающий традиции и обычаи местности.

Для присяжных заседателей закон также устанавливал имущественный ценз, размер которого колебался в зависимости от местных условий.[[41]](#footnote-41) Не могли быть присяжными заседателями лица, состоявшие под судом и следствием, слепые, глухие, объявленные несостоятельными должниками и др.[[42]](#footnote-42) Не подлежали внесению в списки и священнослужители, все военные чины, домашняя прислуга.

Важно отметить, что, несмотря на существование имущественного ценза и другие ограничения, большинство присяжных заседателей в Российской империи составляли крестьяне: «Состав русского суда присяжных отражал структуру сословного деления жителей страны. В крупных городах в нем преобладали дворяне, чиновники и купцы, а в мелких — мещане и крестьяне. В целом же по России, население которой было преимущественно крестьянским, суд присяжных состоял почти на 2/3из крестьян».[[43]](#footnote-43)

О. Е. Лепешева приводит показательную статистику по данным Государственного архива Пензенской области: «Лица, избранные в присяжные заседатели, данные по Городищенскому уезду, январская сессия 1905г.: 47 крестьян, 2 мещан, 1 купец, 1 купеческий сын, 2 запасных унтер-офицера, 1 отставной унтер-офицер, 1 сын отставного унтер-офицера, 2 личных почетных гражданина, 1 потомственный почетный гражданин, 1 коллежский регистратор, 1 лесной кондуктор».[[44]](#footnote-44)

Указанные выше данные свидетельствуют, что присяжными заседателями часто были люди неграмотные и необразованные: «В 12 губерниях, по которым имеются полные сведения о числе грамотных, почти половина присяжных не умела ни читать, ни писать.Во время выездных сессий окружных судов в отдаленных уездах нередко приходилось прибегать к повторной жеребьевке, поскольку из 12 членов жюри не находилось ни одного, кого можно было бы назначить старшиной присяжных, который по закону должен быть грамотным».[[45]](#footnote-45)

В 1881 г. Н. П. Тимофеев, юрист-практик, отмечает, что «составы присяжных заседателей пополняются у нас кое-как, без разбора и оценки людей, преимущественно лишь массою простого народа, среди которого желаемые элементы образованных и развитых людей являются не более, как редкими и единичными исключениями».[[46]](#footnote-46)

В контексте данного исследования информация о составе коллегии присяжных становится особенно важной: речь Ф. Н. Плевако должна быть ориентирована не только на непрофессионалов (неюристов), но и на необразованных, малограмотных людей. Даже вопросный лист для присяжных составлялся в общеупотребительных выражениях, а не в виде принятых в законе определений, чтобы исключить недопонимание и недоразумения при вынесении приговора.[[47]](#footnote-47)

Безусловно, обвинитель и адвокат должны были адаптировать речи под адресата, корректировать их так, чтобы они были понятны всем. Н. П. Тимофеев, ссылаясь на заметку в газете «Новое время» за 1880 г., отмечает: «По местным условиям в наиболее уединенных и отдаленных от окружного суда городах ощущается всегда преимущественная необходимость живого слова защитника. В этих городках приходится говорить перед серыми мужиками, лапотниками. Жаргон речи должен быть не классический, а местный и чистый народный, которому нужно почти учиться у местных жителей, притом почти в каждом уезде разное наречие».[[48]](#footnote-48) Именно поэтому часто отдавали предпочтение местным адвокатам, знающим язык, нравы и обычаи конкретного района.

Н. П. Тимофеев также выявляет существенный недостаток речи некоторых защитников: «малограмотные и необразованные присяжные становятся нередко в тупик перед целою массою иностранных слов, которыми усердные защитники их засыпают».[[49]](#footnote-49) В таких случаях после удаления в совещательную комнату присяжным приходилось заниматься не обсуждением дела, а ознакомлением с «заморскими» словами и выражениями, которые остались для большинства слушателей непонятными.

Что касается национального и конфессионального состава коллегии, здесь также наблюдается существенный перевес в сторону русских по национальности, православных по религии присяжных: «По национальности присяжные центральных губерний почти на 100 процентов были русскими. На окраинах Европейской России, где большинство населения было «инородческим», картина несколько другая. В некоторых провинциальных уездах Казанской губернии (Мамадышский, Лаишевский, Тетюшский) каждый четвертый присяжный заседатель был мусульманином, а в целом по этой губернии среди присяжных насчитывалось около 12 процентов татар. Между присяжными, принимавшими участие в работе Симферопольского окружного суда, татар было около 18 процентов, а в Пермской и Симбирской губерниях, входивших в Казанский судебный округ, — лишь около 4 процентов».[[50]](#footnote-50) Существовали особые ограничения в выборе старшины коллегии присяжных: им мог стать только христианин.[[51]](#footnote-51)

Исследование поставленной проблемы необходимо начать именно с рассмотрения фактора адресата, поскольку, как замечает Н. Д. Арутюнова, «интерпретация речевого произведения не безразлична не только к тому, кем именно и в какой обстановке оно было произнесено, но также и к фактору адресата …».[[52]](#footnote-52) Вслед за Н. Д. Арутюновой мы используем термин «адресат», чтобы подчеркнуть сознательную направленность речевого высказывания к лицу (в данном случае не конкретному, а группе лиц). Исходя из положения о том, что «всякий речевой акт рассчитан на определенную модель адресата», а «удовлетворение пресуппозиции адресата составляет одно из важных условий его эффективности», нам необходимо определить тип аудитории, охарактеризовать адресата.

Фактор адресата, как один из важнейших факторов коммуникации, предполагает учет говорящим или пишущим специфических особенностей той аудитории, к которой он обращается в устной публичной речи или письменно: «Учет особенностей адресата в речевом воздействии означает, что говорящий (или пишущий) должен изменять приемы речевого воздействия в зависимости от того, на кого он воздействует — на детей или взрослых, на молодых или пожилых, на мужчин или женщин, на гуманитариев или “технарей”, на образованных или малообразованных, на большую или маленькую аудиторию и т. д. и т. п.».[[53]](#footnote-53)

Таким образом, если использовать классификацию И. А. Стернина, аудиторию речей Ф. Н. Плевако можно определить как небольшая по числу слушателей (до 30 человек); среднего и старшего возраста; мужская по гендерному признаку; разнородная по уровню подготовленности, образованности и профессиональному признаку; преимущественно русской национальности; православные христиане по конфессиональному признаку.

И. А Стернин утверждает, что каждая аудитория каждого типа обладает специфическими особенностями, которые обусловливают выбор нужных методов для эффективного речевого воздействия.[[54]](#footnote-54) Например, при воздействии на небольшую аудиторию автор советует оратору подойти ближе к слушателям, не выступать с трибуны; высказывание должно напоминать беседу, приглашающую аудиторию к размышлениям.[[55]](#footnote-55) При обращении к аудитории среднего и старшего возраста (от 25 лет) следует апеллировать к жизненным проблемам, связанным с социальной стороной жизни людей, поднимать темы семьи, работы, материального благосостояния, ссылаться на авторитеты и известные источники, приводить статистические данные и цифры; общение должно быть построено на равных.[[56]](#footnote-56) Основными приемами речевого воздействия на мужскую аудиторию могут быть названы следующие: выражать оценку умеренно, избегать многословия, не использовать намеков, следовать логике изложения, хвалить аудиторию, подчеркивать ум и компетентность слушателей, предоставить им право сделать выводы самостоятельно, не навязывать мнение. Большую роль играют национальное и конфессиональное определение: «… одни и те же доводы, аргументы, риторические приемы имеют разную силу в разных культурах, обладают разной эффективностью в разных этносах».[[57]](#footnote-57)

**1.2. Речевое поведение адвоката. Своеобразие судебной ораторской речи**

О. В. Климович характеризует речь адвоката как наиболее показательную и репрезентативную в реализации воздействия и аргументирования: «Речь адвоката более свободная, более полемичная, чем обвинительная речь».[[58]](#footnote-58) В «Риторике» Н. И. Порубова, доктора юридических наук, ученого-криминалиста, выражена схожая точка зрения: «… речь защитника более свободная по форме и со­держанию… Обвинять проще, чем защищать и защищаться. Адвокату при­ходится в большинстве случаев говорить экспромтом, без подго­товки отвечать прокурору, реагировать на показания свидетелей, следить за линией поведения подсудимых и подзащитного».[[59]](#footnote-59) Адвокат использует различные методы и приемы, чтобы защитить клиента, как говорил сам Ф. Н. Плевако, «за будущее моего детища-подсудимого».[[60]](#footnote-60) В условиях судебного дискурса, дискурса институционального, с четким разделением функций и ролей его участников, напутственное слово председательствующего, например, не может содержать оценочную лексику, выражение собственного мнения в отличие от защитительной речи адвоката, выбор языковых единиц и речевых тактик которого больше: «Собственное мнение представляет собой оценочное суждение говорящего. Прямо высказанное собственное мнение в напутственном слове — грубое нарушение принципа объективности и беспристрастности».[[61]](#footnote-61) В суде присяжных председательствующий может давать разъяснения заседателям, отвечать на их вопросы, но не имеет права выражать оценку, симпатию или солидарность с одной из сторон процесса.

В настоящей работе внимание обращено, прежде всего, на специфику и закономерности отбора языковых единиц в защитительных речах Ф. Н. Плевако. В связи с этим в терминологическую базу вводится понятие «речевого поведения». Термин «речевое поведение» имеет широкий диапазон применения, разные школы предлагают собственное содержание. Проблема определения этого понятия и его соотношения с другими разрабатывалась в работах Т. Г. Винокур, которые в контексте данного исследования представляют наибольшую актуальность.

 Т. Г. Винокур называет «речевое поведение» гетерогенным явлением, объединяющим «процессуальное и результативное значение»[[62]](#footnote-62), «факт осуществления речи» и мотивированный, «совершившийся для этого отбор языковых средств».[[63]](#footnote-63) Вслед за Т. Г. Винокур «речевое поведение» понимается как «использование языка людьми в предлагаемых обстоятельствах».[[64]](#footnote-64) Именно включение в содержание понятия ситуативного смысла и обусловило его употребление в работе, основной задачей которой является анализ речевого поведения Ф. Н. Плевако как адвоката на суде присяжных.

### **1.2.1.** **Судебная ораторская речь**

Для последующего объективного и полного анализа лексического состава речей Ф. Н. Плевако необходимо определить специфику исследуемого материала и его жанровое своеобразие.

Выбранные речи Ф. Н. Плевако являются защитительными, относятся к роду судебного ораторского искусства.

Г. З. Апресян в работе «Ораторское искусство» дает наиболее полную классификацию красноречия, выделяя в нем по социально-функциональному признаку следующие роды: социально-политическое, академическое, социально-бытовое, судебное, богословско-церковное. К судебному красноречию автор относит прокурорскую (обвинительную) речь, общественно-обвинительную, адвокатскую (защитительную), общественно-защитительную, самозащитительную речь обвиняемого[[65]](#footnote-65). Общественно-обвинительная и общественно-защитительная речи представляют собой выступления непрофессионалов, то есть не юристов, а представителей коллективов, коллег, товарищей и других лиц, заинтересованных в исходе судебного дела.

По мнению Г. З. Апресяна, «… род в ораторском искусстве — это более или менее установившийся раздел красноречия, в какой-то мере характеризующийся общностью предмета, его устно-публичного разбора, оценки и особенностью их ближайших целей. Но более определяющим здесь является способ и форма монологической речи. Что же касается вида, который можно было бы определить и как жанр ораторского искусства, то он в пределах рода является дальнейшей дифференциацией по еще более конкретным признакам публичной речи».[[66]](#footnote-66)

Судебные речи выделяются в отдельный род еще Аристотелем в IV в. до н. э. В трактате «Риторика» древнегреческий философ пишет о трех родах риторических речей (совещательные, судебные и эпидиктические), у каждого из которых определенная цель: «и так как есть три рода речей, то существуют и три различные цели»[[67]](#footnote-67). Для судебных речей «целью служит справедливое и несправедливое»; «дело их — обвинять или оправдывать»[[68]](#footnote-68).

Определяя риторику как «возможность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета»[[69]](#footnote-69), Аристотель разделяет технические и нетехнические способы убеждения: «Нетехническими я называю те способы убеждения, которые не нами изобретены, но существовали раньше [помимо нас]; сюда относятся: свидетели, показания, данные под пыткой, письменные договоры и т. п.; техническими же [я называю] те, которые могут быть созданы нами с помощью метода и наших собственных средств, так что первыми из доказательств нужно только пользоваться, вторые же нужно [предварительно] найти»[[70]](#footnote-70). В судебных речах особенно важными являются такие нетехнические, по Аристотелю, способы убеждения, как «законы, свидетели, договоры, показания под пыткой, клятвы»[[71]](#footnote-71). Значит, на решение присяжных заседателей и исход судебного разбирательства влияют в совокупности все способы убеждения, технические и нетехнические.

Также Аристотель отмечает зависимость технических способов убеждения от трех факторов: характер говорящего, настроение слушателя и сама речь. Перечисленные факторы связаны друг с другом и взаимообусловлены. Стоит обратить внимание на то, что, по мнению Аристотеля, «речь слагается из трех элементов: из самого оратора, из предмета, о котором он говорит, и из лица, к которому он обращается; оно-то и есть конечная цель всего (я разумею слушателя)»[[72]](#footnote-72). Фактор адресата подробно исследован в п. 1.1.3. настоящей работы.

Защитительная речь адвоката называется ораторской речью, исходя из понимания последней как особой «разновидности устной формы литературного языка, которая находит выражение в различных типах публичных выступлений».[[73]](#footnote-73)

Ораторская речь часто трактуется исследователями как устная реализация определенного функционального стиля. Однако Н. Н. Кохтев отмечает: «В судебном красноречии проявляется официально-деловой стиль (использование различных документов), научный стиль (научный анализ события), публицистический и художественно-беллетристический, поскольку, например, описания событий могут быть близки к этим стилям, скажем, к репортажу или к сказовым художественным формам».[[74]](#footnote-74) Таким образом, судебная речь, в том числе и защитительная, характеризуется многообразием и смешением функциональных стилей. Разнообразие использованных стилей внутри ораторской речи влияет на выбор языковых единиц: «стили различаются между собой внутриязыковыми признаками: принципами отбора, сочетания и организации средств общенационального языка».[[75]](#footnote-75) Помимо межстилевых, нейтральных, языковых средств каждый функциональный стиль обладает набором собственных языковых средств «с однородной стилистической и функционально-стилевой окраской».[[76]](#footnote-76)

Как утверждает Н. Н. Кохтев, «на отбор языковых единиц влияет также тематика и содержание речевых высказываний, форма проявления языка (письменная, устная), вид речи (монологическая, диалогическая), способ коммуникации (массовая, личная), жанр речи, способ изложения, выражение авторской позиции, отсутствие или проявление авторской индивидуальности».[[77]](#footnote-77)

Защитительная речь адвоката, произносимая в суде, подразумевает устную форму реализации, вследствие чего наряду с книжными стилями в ней присутствуют и элементы разговорного стиля: разговорная лексика и фразеология, разговорные синтаксические конструкции. Сочетание средств книжного и разговорного стилей создает экспрессию речи, делает ее более доступной и понятной слушателю: «… в выступлениях нередко органически сливаются два потока: речь книжная и речь разговорная. Они дополняют друг друга, создавая своеобразный ораторский стиль». Н. Н. Кохтев также утверждает, что «именно разговорность повышает воспринимаемость речи, усиливает эмоциональность выступления, создает непринужденность, помогает установить контакт со слушателями».[[78]](#footnote-78)

При упоминании использования в судебной речи различных функциональных стилей нельзя обойти вниманием и вопрос о функционально-смысловых типах речи (описание, повествование, рассуждение). Можно утверждать, что в защитительных речах Ф. Н. Плевако присутствуют все три типа, смена которых придает изложению более динамичный характер, помогает более выразительно передать мысль оратора.[[79]](#footnote-79) Так, тип «описание» встречается при описании места действия, характеризуется большим количеством существительных с предметным значением; повествование представляет собой рассказ о событиях во временной последовательности, сообщение о развивающихся действиях; рассуждение необходимо для передачи причинно-следственных отношений.

**1.2.2. Специфика ораторского монолога**

Судебную речь и ораторскую речь в целом можно определить как речь монологическую. Н. Н. Кохтев называет монологом «особую форму устной речи, представляющую собой развернутое высказывание одного лица, завершенное в смысловом отношении, все языковые и композиционные элементы которого подчинены главной мысли и его основной цели».[[80]](#footnote-80) В «Стилистическом энциклопедическом словаре русского языка» под редакцией М. Н. Кожиной отмечается также, что такая речь «не рассчитана, в отличие от диалога, на непосредственную вербальную реакцию другого лица (лиц)», она может быть «обращена к самому себе иди другим (речь от первого лица)». Кроме того, в словаре подчеркивается «относительно большая протяженность, определенная композиционная организованность и смысловая завершенность»[[81]](#footnote-81) монолога.

С другой стороны, общение, которое происходит в процессе судебного заседания, можно охарактеризовать как контактное (по положению коммуникантов в пространстве и во времени) и непосредственное.[[82]](#footnote-82) Оратор произносит речь в присутствии адресата, присяжных заседателей и слушателей, поэтому он может корректировать выступление, ориентируясь на реакцию аудитории, ее состав и восприятие информации. Кроме того, адвокат не может не реагировать и на выступление обвинителя, которое прозвучало перед его речью. Таким образом, как пишет Н. Н. Кохтев, «создается некоторое сходство между монологом и диалогом, которое зависит от взаимной активности оратора и слушателей».[[83]](#footnote-83) Исследователь выделяет эксплицитное взаимодействие (открытый диалог) и имплицитное (скрытый диалог): «Имплицитное взаимодействие — это скрытая форма диалога, которая проявляется в самой структуре речи».[[84]](#footnote-84) Следовательно, происходит «двусторонний контакт» слушателей и оратора при основной роли последнего. В речи присутствуют обращения к адресату, вопросы, реакция на восприятие выступления и др. О диалогизированности монолога, то есть наличии в нем установки на адресата, писали и другие исследователи: Г. О. Винокур отмечает условность различий монолога и диалога, отсутствии между ними «строгих и абсолютных границ».[[85]](#footnote-85) Адресат выслушивает монолог адвоката молча, однако ответом, реакцией является решение присяжных заседателей относительно виновности подсудимого.

Таким образом, Н. Н. Ивакина резюмирует: «Являясь монологом по форме, судебная речь составляет часть диалога, который ведется между прокурором и адвокатом на протяжении всего судебного следствия… Вся судебная речь развертывается не как монолог, а как диалог с процессуальным противником. Это обусловлено ее назначением».[[86]](#footnote-86) Средствами диалогизации монолога можно назвать использование формы вопросно-ответных реплик, прямой речи и обращений, употребление глаголов повелительного наклонения, «мы» лекторского и совместного, объединяющего оратора и слушателей.

### **1.2.3. Особенности защитительной речи адвоката**

Речевое поведение адвоката в ходе судебного заседания проявляется при допросе свидетелей, исследовании доказательств, обращении к подсудимому или потерпевшему, а также в большей степени в защитительной речи. Защитительная речь — итоговое выступление адвоката в защиту обвиняемого. Содержание и структура данного вида речей определяются обстоятельствами дела, стратегией и тактиками защиты, позицией обвинения, результатами следствия и др. Таким образом, говорить о единой схеме и правилах построения защитительных речей не представляется возможным: это зависит от конкретной ситуации. Однако Н. И. Порубов выделяет существенные черты, определяющие специфику защитительных речей как отдельного вида судебного красноречия.

Во-первых, защитительная речь находится в более выгодном положении по сравнению с речью обвинительной, так как она произносится последней: «Последний выступающий… свое выступление строит на обобщении речей предыдущих ораторов, а слушатели полнее запоминают его выступление только потому, что оно было по­следним, завершающим. Отсюда следует вывод: какой бы эффек­тивной и эффектной ни была речь прокурора, адвокат своим даже посредственным выступлением сможет снизить впечатление от выступления процессуального оппонента, снять эмоциональ­ное воздействие от его речи. Суд уходит в совещательную комна­ту с настроением, которое постарались создать защитник и обви­няемый в своем последнем слове».[[87]](#footnote-87)

Во-вторых, защитительная речь — ответ обвинителю в полемике: адвокат может выражать несогласие с позицией прокурора, приводить контраргументы, однако речь защиты — самостоятельное высказывание с выбранной стратегией, определенными тактиками, методами воздействия. Стороны обвинения и защиты характеризуются «разногласиями в оценке фактов»[[88]](#footnote-88): адвокат вправе излагать их выборочно, под определенным углом рассмотрения. П. С. Пороховщиков, юрист, ученик А. Ф. Кони, отмечает: «Прокурор всегда склонен счи­тать подсудимого худшим, защитник — лучшим, чем он есть на самом деле; к потерпевшему, к его друзьям у них бывает обрат­ное отношение».[[89]](#footnote-89) Так, например, в деле Александры Максименко, которая обвинялась в отравлении мужа, прокурор говорил о ее аморальном поведении, а Ф. Н. Плевако, адвокат подсудимой, утверждал обратное: «Обвинитель отмечает, что в течение года было до тридцати женихов и что с одним было что-то вроде сговора, это с каким-то греком, а с другим, судя по письму к ней от него, девушка сама объяснилась в любви, без участия матери. И вот это называют первыми признаками ее нравственной порчи. Но разве это так? Женихи, в такой массе попытавшиеся просить ее руки, свидетельствуют как раз о противном. Значит, она была желанная невеста для многих и не спешила броситься на шею первому искателю».[[90]](#footnote-90)

Стоит подчеркнуть, что при противоположных позициях и различных целях в условиях судебного дискурса обвинитель, защитник и другие участники не имеют права давать ложные показания, приводить искаженные факты и доказательства: «обвинительная речь прокурора и защитительная речь адвоката служат одной цели — выяснению юридической истины, постановлению справедливого, законного судебного решения. В этом ближайшая цель судебной речи».[[91]](#footnote-91)

Ф. Н. Плевако называли «джентльменом в приемах судебного спора»[[92]](#footnote-92): его отличали благородство, уважение ко всем участникам и слушателям судебного процесса, вера в милосердие и справедливость. Ученик и помощник адвоката В. А. Маклаков вспоминает их разговор: «”Почему вы боитесь правды?” — ответил он мне раз, когда я советовал ему поскорей отпустить свидетеля, чтобы он не испортил произведенного впечатления. “Вам непременно хочется, чтобы она была там, где вы ее видите, а вы берите ее, где она есть“».[[93]](#footnote-93)

В защитительной речи адвокат может не соглашаться с позицией обвинения в целом, может оспаривать отдельные утверждения прокурора и/или указывать обстоятельства, смягчающие вину подсудимого. Развитие речи, система аргументов и способы убеждения зависят от выбранной защитником основной цели, тезиса.

Традиционно в структуре защитительной речи выделяют введение, главную и заключительную части.[[94]](#footnote-94) В начале выступления главная задача адвоката состоит в том, чтобы «снять эмоциональное впечатление от только что прозвучавшей речи прокурора и убедить суд и всех присутствующих в зале судебного заседания в правильности своего видения фактов и их трактовки, обоснованности предлагаемого решения».[[95]](#footnote-95) Главная часть, по мнению Н. И. Порубова, должна содержать «ана­лиз собранных по делу доказательств, их правильная юридиче­ская оценка, характеристика личности подзащитного»[[96]](#footnote-96). Заключительная часть, выражающая основную идею адвоката, обычно представляет собой «итоги анализа обстоятельств дела, вы­воды, обращение к суду с просьбой о вынесении определенного при­говора»[[97]](#footnote-97). Исследователи отмечают, что особое значение имеют вступление и заключение, как обрамляющие части речи, начало и конец, которые могут отличаться большей эмоциональностью и силой воздействия на адресата, так называемый «эффект края».

## **1.3. Речевое воздействие**

Исследователи различных школ выделяют более 25 функций языка. Традиционной считается классификация, в которой в качестве базовых функций, то есть проявляющихся в любом акте речи в той или иной степени, выделяются когнитивная, эмоциональная, метаязыковая, а также коммуникативная, включающая фатическую функцию, функции усвоения, хранения и передачи информации и функцию воздействия, которая представляет особый интерес в контексте данной работы.[[98]](#footnote-98) Степанов Ю. С. сводит все возможности использования языка к трем: язык как средство общения, познания и воздействия.[[99]](#footnote-99)

Т. Г. Винокур, исследуя проблему содержания понятия «речевое поведение», также упоминает про функции языка и предлагает трёхуровневую систему: «1) функции языка как социально значимой семиотической системы; 2) функции узуса как коллективных закономерностей языкового употребления; 3) функции речевого поведения как говорящих и слушающих, т. е. потребителей языка в конкретных ситуациях общения».[[100]](#footnote-100) В рамках настоящей работы актуальна последняя функция, именно на этом уровне реализуется речевое воздействие.

Р. Блакар считал: «Выразиться нейтрально невозможно. Всякое использование языка предполагает воздействующий эффект».[[101]](#footnote-101) Однако интенсивность и важность такого воздействия может различаться в зависимости от коммуникативной ситуации. Р. Лакофф предложил разделить в аспекте речевого воздействия «обычный разговор» и «персуазивный дискурс», последний характеризуется неравноправностью сторон, то есть речевое воздействие совершается одной из сторон осознанно; здесь оно особенно важно и очевидно (Persuasive discourse is «attempt or intention of one party to change the behavior, feelings, intentions, or viewpoint of another by communicative means»).[[102]](#footnote-102)

Р. Блакар также называет язык инструментом социальной власти. Исследователь считает, что выбор слов и выражений в любом случае будет воздействовать на адресата, так как даже «если отправитель старается “выражаться объективно”, видно, что осуществляемый им выбор выражений структурирует и обусловливает представление, получаемое реципиентом».[[103]](#footnote-103) В работе «Язык как инструмент социальной власти» автор выделяет 6 основных «инструментов власти», механизмов воздействия с помощью языка: выбор слов и выражений, создание новых слов и выражений, выбор грамматической формы, выбор последовательности, суперсегментные характеристики (эмфаза, тон голоса и др.), выбор скрытых или подразумеваемых предпосылок.[[104]](#footnote-104) Исследователь отмечает, что перечисленные инструменты могут использоваться как в средствах массовой информации, политическом дискурсе, так и в повседневном разговоре, однако в последнем случае, «так как отправитель находится на гораздо более низкой ступени власти, их воздействие столь незначительно».[[105]](#footnote-105)

Теория речевого воздействия, ведущая начало из основ греческой риторики, к концу XX в. сформировалась в отдельное научное направление, которое на данный момент рассматривается в рамках риторики, теории аргументации и коммуникации, социологии, психологии и психолингвистики.

К проблеме речевого воздействия обращались Е. Ф. Тарасов, А. Н. Баранов, П. Б. Паршин и др. Несмотря на различные классификации и формулировки, все исследователи традиционно под речевым воздействием понимают «речевое общение, взятое в аспекте его целенаправленности, мотивационной обусловленности, планируемой эффективности».[[106]](#footnote-106)

Так, И. А. Стернин определяет «речевое воздействие» как «воздействие человека на другого человека или группу лиц при помощи речи и сопровождающих речь невербальных средств для достижения поставленной говорящим цели».[[107]](#footnote-107) Задачу речевого воздействия исследователь видит в изменении поведения или мнения собеседника в необходимом говорящему направлении. Основными способами речевого воздействия, по мнению И. А. Стернина, являются доказывание, убеждение, уговаривание, клянченье, внушение, приказ, просьба, принуждение.[[108]](#footnote-108) Для исследуемой ситуации судебного заседания, конечно, характерны первые два способа — доказывание («логический путь речевого воздействия, обращение к логике мышления человека» с помощью аргументов, подтверждающих тезис) и убеждение («вселять в собеседника уверенность, что истина доказана, что тезис установлен»[[109]](#footnote-109); используется и логика и эмоция).

В адвокатском дискурсе изменение мнения адресата становится особенно актуальным, так как от этого зависит решение суда и дальнейшая жизнь человека (подсудимого). И. А. Стернин считает речевое воздействие наукой о «выборе подходящего, адекватного способа речевого воздействия на личность в конкретной коммуникативной ситуации, об умении правильно сочетать различные способы речевого воздействия в зависимости от собеседника и ситуации общения для достижения наибольшего эффекта».[[110]](#footnote-110)

В статье «Типология речевого воздействия и его место в структуре общения» Л. Л. Федоровой речевое воздействие определяется как «однонаправленное речевое действие, содержанием которого является социальное воздействие говорящего на собеседника в процессе общения, диалога»[[111]](#footnote-111), это одна из сторон речевого общения. Исследовательница считает, что понятие «речевое воздействие» восходит к понятию «перлокуция», введенному Дж. Л. Остином.[[112]](#footnote-112) В его теории речевой акт можно представить как трехуровневую модель, включающую локуцию (говорение), иллокуцию (коммуникативное речевое действие) и перлокуцию (намеренное речевое воздействие). Однако, как подчеркивает Л. Л. Федорова, в силу психологического характера этой теории, термин «перлокуция» оставался за рамками возможностей лингвистического анализа. В контексте указанной статьи автор останавливается на утверждении «речевых воздействий» как «рассчитанных эффектов, вызывающих определенную реакцию собеседника».[[113]](#footnote-113) Л. Л. Федорова выделяет 4 основных типа речевых воздействий: социальные воздействия, волеизъявления, разъяснение и информирование, оценочные и эмоциональные воздействия.[[114]](#footnote-114)

Первый тип, социальные воздействия, — приветствия, прощания, благодарность, извинение, соболезнование, клятва — то есть такие коммуникативные ситуации, когда происходит не передача информации, а совершается определенное социальное действие: «Речевое воздействие говорящего на поведение собеседника заключается здесь в том, чтобы вызвать у собеседника ответные социальные действия, оно имеет конвенциональный характер. Реакции собеседника на речевые воздействия этого типа обычно стандартны и задаются социальными нормами».[[115]](#footnote-115)

Второй тип, волеизъявления, — приказ, призыв, указание, просьба, отказ, запрет, согласие, возражение: «Волеизъявительные акции могут вызвать у собеседника реакции подчинения, содействия или противодействия воле говорящего».[[116]](#footnote-116) Речевые воздействия этого типа побуждают собеседника действовать в соответствии с волей и желанием говорящего.

Третий тип соответствует стратегиям разъяснения и информирования, может описываться такими глаголами, как «сообщать», «предупреждать», «признаваться», «заявлять», «объяснять» и др.

Последний тип, оценочные и эмоциональные воздействия, направлены на чувства адресата, создаются на основе существующих в обществе моральных критериев. Оценочные воздействия могут быть положительными (похвала, защита, оправдание) и отрицательными (осуждение, обвинение). Л. Л. Федорова разделяет оценочные и эмоциональные воздействия: первые связаны с «общественными, объективно установленными отношениями», вторые — с областью «субъективно-эмоциональных отношений», это оскорбление, брань, угроза, насмешка, ласка, утешение.[[117]](#footnote-117)

О. С. Иссерс основной целью лингвистического анализа речевого воздействия называет «изучение стратегий говорящего и всех находящихся в его распоряжении языковых ресурсов, которые определяют достижение им коммуникативной цели».[[118]](#footnote-118) Однако подчеркивается возможность исследовать проблему с различных сторон: так, автор относительно предмета речевого воздействия разграничивает когнитивно-прагматический подход (А. Н. Баранов, П. Б. Паршин), коммуникативный (И. А. Стернин, О. С. Иссерс) и психологический (Е. А. Доценко, С. Г. Кара-Мурза).[[119]](#footnote-119) Феномен речевого воздействия можно изучать в различных аспектах, соответственно в таком случае их предмет будет не совпадать. Так, когнитивно-прагматический подход предполагает изучение когнитивных структур и механизмов, которые изменяют картину мира адресата путем выбора определенных языковых единиц и их последовательностей. Коммуникативный подход обращает внимание, прежде всего, на то, какие стратегии выбирает говорящий. Психологический — исследует влияние социальных и психических свойств на говорящего и слушающего.

О. С. Иссерс предлагает выделять понятия «субъект речевого воздействия» и «объект речевого воздействия». Быть субъектом — «значит регулировать деятельность своего собеседника (как интеллектуальную, так и физическую) при помощи речи».[[120]](#footnote-120) Получается, что такая речевая деятельность может быть направлена не только на побуждение к определенным действиям, но и на изменение картины мира, представлений, системы ценностей. Быть объектом — это значит «испытывать на себе влияние других, которое осуществляется в вербальной форме».

При изучении речевого воздействия О. Г. Почепцова интересует перлокутивный аспект. Исследователь анализирует задачи говорящего и формулирует их следующим образом: «изменение отношения к какому-либо объекту, изменение ценностного значения объекта для субъекта (выражается в призывах, лозунгах, рекламе; формирование общего эмоционального настроя (лирика, гипноз, политическое воззвание); перестройка категориальной структуры индивидуального сознания, введение в нее новых категорий».[[121]](#footnote-121)

**1.3.1. Вербальное и невербальное речевое воздействие**

И. А. Стернин различает в речевом воздействии два основных аспекта: вербальный и невербальный. В первом случае воздействующими факторами являются собственно языковые средства (их подбор, расположение, содержание), а во втором — несловесные средства, которые сопровождают речь (жесты, мимика, дистанция). Именно их сочетание и взаимодействие обеспечивают эффективность общения и достижение коммуникативной цели. Однако в рамках данной работы предмет изучения ограничен исключительно языковыми средствами — лексической системой русского языка в речах Ф. Н. Плевако. Отсутствие объективных свидетельств (видео-, аудиозапись) затрудняет изучение несловесных средств и их роли в воздействии Ф. Н. Плевако на аудиторию.

Составить небольшое представление помогут лишь воспоминания современников и очевидцев. Например, А. Ф. Кони отмечает следующее: лицо Ф. Н. Плевако «освещала внутренняя красота, сквозившая то в общем одушевленном выражении, то в доброй львиной улыбке, то в огне и блеске говорящих прекрасных глаз. Его движения были неровны и подчас неловки; неладно сидел на нем адвокатский фрак, а пришепетывающий голос шел, казалось, в разрез с его призванием оратора. Но в этом голосе звучали ноты такой силы и страсти, что он захватывал слушателя и покорял его себе».[[122]](#footnote-122)

Многие современники, коллеги Ф. Н. Плевако, утверждают, что именно перед слушателями его талант раскрывался в полную меру. Б. С. Утевский, адвокат и правовед, знавший Плевако и видевший его выступления, пишет: «Плевако буквально зачаровывал присяжных заседателей».[[123]](#footnote-123) В. В. Вересаев, писатель, критик и переводчик, в «Невыдуманных рассказах о прошлом» описывает манеру выступлений Ф. Н. Плевако так: «Главная его сила заключалась в интонациях, в неодолимой, прямо колдовской заразительности чувства, которым он умел зажечь слушателя. Поэтому речи его на бумаге и в отдаленной мере не передают их потрясающей силы».[[124]](#footnote-124)

В рамках данной работы понимается и не отрицается важность средств невербального речевого воздействия, однако исследуется лексический состав речей Ф. Н. Плевако, подчеркивается важность именно этого уровня системы языка в вопросе воздействия на адресата.

Итак, по определению И. А. Стернина, вербальное речевое воздействие — это «коммуникативное воздействие, осуществляемое средствами языка, при помощи языковых единиц».[[125]](#footnote-125) Их выбор и расположение, содержание речи, аргументация, структура текста оказываются релевантными, служат средствами речевого воздействия.

**1.3.2. Речевое воздействие и манипуляция**

И. А. Стернин различает такие понятия, как «речевое воздействие» и «манипулирование»: в первом случае подразумевается воздействие с целью убедить адресата сознательно принять точку зрения говорящего, сознательно принять решение о каком-либо действии; во втором — «воздействие на человека с целью побудить его сообщить информацию, совершить поступок, изменить свое поведение и т.д. неосознанно или вопреки его собственному мнению, намерению».[[126]](#footnote-126)

Н. А. Остроушко обозначает языковое манипулирование как «манипулирование, осуществляемое путем сознательного и целенаправленного использования тех или иных особенностей устройства и употребления языка»[[127]](#footnote-127). Таким образом, феномен языкового манипулирования можно рассматривать как часть феномена речевого воздействия, его разновидность.

Г. Шиллер подчеркивает, что манипулирование — «скрытое принуждение, программирование мыслей, намерений, чувств, отношений, установок, поведения».[[128]](#footnote-128)

О. Н. Быкова понимает под речевым манипулированием «вид языкового воздействия, используемый для скрытого внедрения в психику адресата целей, желаний, намерений, отношений или установок, не совпадающих с теми, которые имеются у адресата в данный момент. В основе языкового манипулирования лежат такие психологические и психолингвистические механизмы, которые вынуждают адресата некритично воспринимать речевое сообщение, способствуют возникновению в его сознании определенных иллюзий и заблуждений, провоцируют его на совершение выгодных для манипулятора поступков».[[129]](#footnote-129)

А. Д. Васильев понимает манипуляцию как «высказывание такого рода, когда говорящий, языковой манипуляцией вербально сообщая одно, желает достичь какой-либо цели, никак не обозначенной словесно».[[130]](#footnote-130) Предвыборные речи, реклама представляют собой яркие примеры языкового манипулирования.

Таким образом, манипуляция осуществляется скрыто: адресат, то есть объект манипуляции, не должен осознавать факт манипуляции и истинные интенции и целеустановки говорящего, манипулятора. Это положение можно назвать главным условием манипуляции, которое выделяют все исследователи, несмотря на различные формулировки определения.

В судебном дискурсе все участники осознают главную коммуникативную цель адвоката. Это определено его социальной ролью, то есть функцией, которую адвокат выполняет в обществе. Задачу адвоката можно сформулировать как «защита интересов и прав обвиняемого или ответчика»; действия адвоката направлены на опровержение обвинения и/или смягчение ответственности подсудимого. В рамках данной работы будет использован термин «речевое воздействие» как более общее понятие, включающее в себя и манипулирование. Кроме того, участники процесса заранее знают цель адвоката, осознают ее, поэтому термин «манипуляция» не является уместным.

**1.3.3. Речевая стратегия и речевая тактика. Определение**

Ранее целенаправленность и планируемая эффективность общения отмечались как основные черты ситуации речевого воздействия. Наличие определенной коммуникативной цели у говорящего определяет его речевую стратегию, в соответствии с которой он будет строить высказывание. О. С. Иссерс пишет: «В самом общем смысле стратегия включает в себя планирование процесса речевой коммуникации в зависимости от конкретных условий общения и личностей коммуникантов, а также реализацию этого плана».[[131]](#footnote-131) Итак, по мнению О. С. Иссерс, «речевая стратегия представляет собой комплекс речевых действий, направленных на достижение коммуникативной цели».[[132]](#footnote-132)

Для А. П. Сковородникова коммуникативная стратегия — «общий план, или “вектор”», речевого поведения, выражающийся в выборе системы продуманных говорящим / пишущим поэтапных речевых действий; линия речевого поведения, принятая на основе осознания коммуникативной ситуации в целом и направленная на достижение конечной коммуникативной цели (целей) в процессе речевого общения».[[133]](#footnote-133)

Факторами, влияющими на выбор стратегии, О. С. Иссерс считает представления о речевом акте или серии речевых актов (что предстоит?), коммуникативное взаимодействие (учет мотивов и целей говорящего и слушающего, их вербальных и невербальных действий) и всю ситуацию (формальное / неформальное общение) в целом.[[134]](#footnote-134) На основе этих данных происходит обусловленный выбор единиц всех уровней языка и их определенное расположение относительно друг друга, в результате чего формируется текст, решающий коммуникативную задачу говорящего.

Выбранная стратегия реализуется говорящим в последовательном использовании различных речевых тактик: «Каждая тактика направлена на выражение отдельного коммуникативного намерения адресанта. Суть применения конкретной тактики состоит в том, чтобы изменить конфигурацию конкретных параметров контекста в нужном направлении, модифицировать оценки и т. п.».[[135]](#footnote-135) А. П. Сковородников придерживается похожей точки зрения: «Каждая речевая стратегия характеризуется определенным набором речевых тактик. Речевая тактика — это конкретный речевой ход (шаг, поворот, этап) в процессе осуществления речевой стратегии…».[[136]](#footnote-136) Например, стратегия самопрезентации может реализовываться в тактике уклона от ответа при желании скрыть негативную информацию; стратегия обвинения — в отрицательной характеристике подсудимого (в судебном дискурсе).

Одним из способов воздействия является интерпретация событий, явлений или ситуаций в подходящем для говорящего направлении, удобном для создания определенной картины мира у адресата. По теории Ч. Ларсона существует 2 базовые стратегии интерпретации реальности — «интенсификация (intensify)» и «приуменьшение (downplay)».

Стратегия интенсификации заключается в подчеркивании, заострении внимания на собственных достоинствах и недостатках оппонента, стратегия приуменьшения — в сглаживании собственных недостатков и достоинств оппонента: «The intensify tactics are: the persuader will intensify their own strong points and the persuader will intensify the weak points of the opposition. The downplay tactics are: the persuader will downplay their own weak points and the persuader will downplay the strong points of the opposition».[[137]](#footnote-137)

**1.3.4. Стратегии и тактики в судебном дискурсе**

В судебном дискурсе традиционно выделяют 3 основных стратегии: стратегия защиты, стратегия обвинения и стратегия эмоционального воздействия.

Э. Ш. Никифорова исследует этнокультурную специфику реализации перечисленных стратегий на материале обвинительных и защитительных речей юристов России, США и Казахстана.[[138]](#footnote-138) Исследователь демонстрирует, что стратегия обвинения реализуется с помощью тактики отрицательной характеристики подсудимого для создания соответствующего психологического портрета, тактики дискредитации, а также преувеличения тяжести преступления. Стратегия защиты может быть представлена тактиками отрицания вины, дискредитации показаний свидетелей обвинения или доводов прокурора, положительной характеристики подсудимого.

О. В. Климович называет стратегию эмоционального (психологического) воздействия универсальной, так как она используется всеми участниками судебного дискурса: «Эмоциональное состояние агентов и клиентов судебного дискурса, равно как и их стремление эффективно воздействовать друг на друга, провоцирует использование стратегии психологического воздействия».[[139]](#footnote-139)

А. А. Солдатова в адвокатском дискурсе разделяет базовые, наиболее значимые стратегии и вспомогательные.[[140]](#footnote-140) К базовым, по ее мнению, относятся контролирующая стратегия (адвокат следит за соблюдением принципов правосудия), стратегии состязательности и социально-психологической поддержки подсудимому. К вспомогательным исследователь причисляет стратегии защиты, нападения и психологического воздействия.

Стратегия защиты реализуется тактиками частичного признания вины, доказательства действий в состоянии аффекта, положительной характеристики подсудимого. Стратегия нападения заключается в применении таких тактик, как дискредитация обвинителя, его критика, сарказм. Стратегия психологического воздействия, направленная на «преднамеренное и целенаправленное вмешательство в процессы психического отражения действительности другого человека»[[141]](#footnote-141) подразумевает тактики апелляции к справедливости, логической концентрации внимания, контрастивного анализа и внушения определенной точки зрения.

Е. В. Шишкина наряду со стратегиями защиты, обвинения и психологического воздействия выделяет также стратегию изобличения во лжи как главную стратегию допрашивающего.[[142]](#footnote-142) Она может быть представлена следующими тактиками: логическое доказательство, намек, искажение фактов, неожиданность введения новой информации, констатация фактов. К стратегии психологического воздействия исследователь добавляет тактики угрозы, давления, выговора и критики оппонента.

О. С. Иссерс и В. А. Мальцева предлагают выделять первостепенные и второстепенные цели коммуникации как главные, наиболее важные с одной стороны, а остальные мотивы человеческой деятельности — с другой. Первостепенные цели соотносятся с семантическими (когнитивными стратегиями), а второстепенные — с прагматическими (коммуникативно-ситуационными), риторическими и диалоговыми (конверсационными) стратегиями.[[143]](#footnote-143)

О. С. Иссерс замечает: «В большинстве случаев к основным стратегиям относятся те, которые непосредственно связаны с воздействием на адресата, его модель мира, систему ценностей, его поведение — как физическое, так и интеллектуальное».[[144]](#footnote-144) Вспомогательные стратегии содействуют эффективности общения и воздействия. Так, например, диалоговые стратегии используются исключительно «для мониторинга темы, инициативы, степени понимания».[[145]](#footnote-145)

В. А. Мальцева к основным, семантическим, стратегиям относит стратегии убеждения, деконструкции, интерпретации; к прагматическим — стратегию самопрезентации и эмоционально-настраивающую стратегию. Риторические стратегии в судебном дискурсе, как пишет В. А. Мальцева, носят инструментальный характер, поэтому внутри них исследователь не выделяет стратегии, а перечисляет набор тактик, в которых реализуется совокупность риторических стратегий как вида. Более подробно стратегии и тактики в классификации В. А. Мальцевой представлены в Таблице 1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Речевые стратегии | Речевые тактики |
| Семантические (когнитивные) стратегии | Убеждение | * экспликация причинно-следственных связей
* экспликация временных связей
* апелляция к авторитетам (ссылки на нормативные акты, пословицы)
 |
| Деконструкция (порождение сомнений) | * дискредитация
 |
| Интерпретация действительности | * интенсификация
* приуменьшение
 |
| Прагматические (коммуникативно-ситуационные) стратегии | Самопрезентация | * статусно-ролевая (обозначение участников, процессуальные наименования: обвинитель, суд, господа присяжные)
* построение имиджа (юриста как профессионала; подсудимого как невиновного, раскаявшегося; потерпевшего как жертвы преступников)
* подстройка (отождествление себя с обществом)
 |
| Эмоционально-настраивающая | * создание определенного эмоционального фона
* комплимент
 |
| Риторические стратегии |  | * привлечение внимания
* драматизация
* имитация диалога
* аналогия (сравнение с прецедентом)
* противопоставление (антитеза)
 |

Таблица 1. Классификация В. А. Мальцевой

**1.4. Лексический аспект**

Изучение феномена речевого воздействия в данном исследовании ограничено рассмотрением лексического аспекта, как следует из названия работы. Под лексическим аспектом понимается изучение речей Ф. Н. Плевако с одной, определенной точки зрения, предполагающей анализ лексического состава речей, выявление особенностей употребления лексических единиц и их групп.

Именно слово является одной из основных знаковых единиц языка, служащей для усвоения, хранения и переработки всей информации о внешнем мире: «… в слове, в его лексическом значении, закрепляются результаты познания человеком окружающей действительности, результаты сравнения, классификации, обобщения человеческого опыта»[[146]](#footnote-146). Таким образом, лексика является основой процесса формирования концептов, на которых строится языковая картина мира. Кроме того, лексические единицы конструируют последующие уровни языковой системы (уровень предложения и текста), где они комбинируются в соответствии с законами лексической и синтаксической сочетаемости. Лексика – наиболее продуктивное средство речевого воздействия.

В риторике процесс создания убеждающего текста, ораторской речи традиционно предполагает 5 ступеней: инвенция (изобретение), диспозиция (расположение), элокуция (словесное оформление), запоминание и исполнение.[[147]](#footnote-147) Цели и задачи настоящей работы предполагают обращение главным образом к элокуции.

Важность отбора лексических единиц в процессе речевого воздействия стоит подчеркнуть и примером самого Ф. Н. Плевако. По воспоминаниям его ученика и помощника В. А. Маклакова, Федор Никифорович «обладал прежде всего поистине изумительною свободою речи, т.е. умением без запинок, без остановок находить нужные слова, располагать их в правильные и плавные фразы».[[148]](#footnote-148) В. А. Маклаков обращает внимание, что все слова и фразы учителя отобраны им неслучайно, «не потому, чтобы иначе он выразиться не сумел бы», но Ф. Н. Плевако «инстинктивно остановился на них, как на единственной или даже просто лучшей из доступных ему форм выражения мысли».[[149]](#footnote-149)

Еще одна особенность Плевако-оратора проявляется при его подготовке к речи: в черновиках адвокат нередко делал помету «фейерверк» рядом с отдельными словами или фразами: «Плевако хотел не только надлежащего ответа, а “фейерверка”, т.е. чего-то исключительного по блеску, по красоте, по форме».[[150]](#footnote-150) Данный пример иллюстрирует его особое отношение к силе слов, его сознательный отбор языкового материала.

# **Выводы**

1. Защитительная речь адвоката является одним из жанров судебного дискурса, который определяет ее специфику. Судебный дискурс, как разновидность дискурса юридического, отличается агональностью, эмотивностью, терминологизированностью, ритуальностью и клишированностью.
2. Для объективного и полного исследования речи необходимо учитывать ее зависимость от фактора адресата. Было установлено, что адресатом речей Ф. Н. Плевако являются присяжные заседатели. Эта аудитория может быть определена как небольшая, мужская, среднего и старшего возраста; разнородная по признаку образования и профессии; преимущественно русской национальности; православные христиане по религиозному признаку.
3. Судебная речь является речью ораторской. Она является монологом по форме, однако условия судебного дискурса способствуют ее диалогичности. Характеризуется сочетанием различных типов и стилей речи, что определяет выбор соответствующих им языковых средств.
4. Следует учитывать, что на решение присяжных заседателей влияют «нетехнические» по Аристотелю способы убеждения, вербальное и невербальное речевое воздействие в совокупности.
5. Настоящая работа посвящена вербальному речевому воздействию, то есть такому воздействию на адресата, которое осуществляется намеренно при помощи языковых единиц для решения определенной коммуникативной задачи.
6. Каждый уровень языковой системы имеет потенциал воздействия собственными уникальными единицами. В рамках данного исследования рассматривается лексический аспект, значит, лексический уровень с основной его единицей — словом.
7. Коммуникативная ситуация, а также цель речевого воздействия обусловливают выбор стратегий и тактик. Стратегия представляет собой план в выборе приемов и методов воздействия в рамках одной цели. Стратегия реализуется тактиками, конкретными речевыми действиями, решающими одну задачу.
8. В первой главе были рассмотрены различные классификации речевых стратегий и тактик. В качестве рабочей была выбрана типология В. А. Мальцевой, как наиболее полная, отражающая специфику воздействия в судебном дискурсе.
9. Во исследовательской главе будут рассмотрены средства лексического уровня, реализующие определенные стратегии и тактики в адвокатском дискурсе на материале речей Ф. Н. Плевако.

# **Глава 2. Методы воздействия в речах Ф. Н. Плевако**

В рамках данного исследования будет проводиться анализ лексического состава 14 защитительных речей Ф. Н. Плевако в аспекте их воздействия на адресата, то есть на присяжных заседателей. Таким образом, рассматривается речевое поведение именно Плевако-адвоката, а не Плевако-обвинителя или политика, с целью выделения и изучения стратегий и тактик воздействия, характерных для адвокатского дискурса.

Названия речей и подробности судебных дел, связанных с ними, даются в форме таблицы в Приложении 1. В качестве материала были выбраны именно указанные речи, так как они охватывают различные категории дел (убийство, кража, поджог, организация беспорядков, растрата, вымогательство, злоупотребление должностным местом), поэтому дают более полное представление о возможностях употребления различных языковых единиц в выступлении адвоката. Кроме того, анализируемые речи относятся к периоду 1870–1901 годов, первому этапу творчества Ф. Н. Плевако: «… его современники вполне обоснованно относили его речи к двум периодам. <…> Во втором периоде он был оратором уже менее сильным: к 1900 году улетучивается былое увлечение, падает энергия и внутренняя сила слова, а речи становятся бледнее. Если в первом периоде его речи отличались бурной горячностью, колоритностью языка, в них чувствовался пульс жизни и они часто давали толчок к размышлениям, то во втором периоде все более заметной становится усталость и даже некоторая апатия оратора, уже не все его речи захватывают душу»[[151]](#footnote-151).

## **2.1. Речи Ф. Н. Плевако. Сравнительная характеристика изданий**

Речи Ф. Н. Плевако остаются актуальными до сих пор и представляют особый интерес для читателей и исследователей различных областей науки, особенно лингвистики и юриспруденции. Доказательством данному утверждению могут служить научные работы, посвященные изучению как личности Ф. Н. Плевако, так и его речей, их цитирование в современных учебных пособиях по риторике, учреждение с 1996 г. Золотой медали имени Ф. Н. Плевако Гильдией российских адвокатов, которой награждаются адвокаты, правоведы и другие общественные деятели за вклад в развитие адвокатуры, а также, конечно, многочисленные издания и переиздания речей Ф. Н. Плевако.

Первым полным изданием речей Ф. Н. Плевако является двухтомный сборник под редакцией Н. К. Муравьева, ученика Федора Никифоровича, опубликованный М. А. Плевако, женой адвоката, в 1909–1910 гг. уже после его смерти.

Первый том включает 27 речей, в нем объединены речи по делам о преступлениях против личности, о крестьянских и рабочих беспорядках, а также речи по литературным делам. Кроме того, в этот том входят и несудебные — «застольные» и политические — речи Ф. Н. Плевако. К первым относятся «Речь на собственном юбилее», «Речь в годовщину издания новых Судебных Уставов» и «Речь на обеде в честь Д. А. Славянского-Агренева», ко вторым — «Речь на предвыборном собрании 14 января 1907 г. в Москве» и «Речь в Государственной Думе по поводу декларации министерства Столыпина» (с 1907 г. в возрасте 65 лет Ф. Н. Плевако становится членом партии «Союз 17 октября» и депутатом III Государственной думы от г. Москвы)[[152]](#footnote-152).

Во второй том вошли 29 судебных речей Ф. Н. Плевако по делам об имущественных преступлениях. Н. К. Муравьев планировал выпустить также третий том, который должен был содержать автобиографию Федора Никифоровича, отрывки из его воспоминаний, письма, литературные статьи,[[153]](#footnote-153) однако опубликованными оказались только первые два тома.

В описываемом издании Н. К. Муравьев собрал тексты речей Ф. Н. Плевако, записанные в процессе судебного заседания стенографистами, а также тексты, созданные самим Ф. Н. Плевако, обычно по памяти уже после судебного заседания.[[154]](#footnote-154) Кроме того, опубликованные работы — выбор Федора Никифоровича, так как он указал Н. К. Муравьеву список дел, речи по которым он хотел бы видеть напечатанными.[[155]](#footnote-155)

Необходимо отметить, что принцип расположения судебных речей в сборнике не является хронологическим. Редактор формирует тематические разделы внутри каждого тома и располагает рядом речи по сходным делам, то есть «в “органическом” их сочетании, — по характеру деяний, послуживших предметом судебного разбирательства»[[156]](#footnote-156). Таким образом, в первом томе выделены следующие группы речей: дела о преступлениях против жизни (12 речей); дела о нанесении ран, побоев и об оскорблениях (3 речи); дело о двоемужестве (1 речь); литературные дела (2 речи); дела о крестьянских беспорядках (2 речи); дела о рабочих беспорядках (2 речи). Во втором томе таких групп десять: первый раздел является переходным, он объединяет дела с обвинениями в имущественном преступлении и преступлении против личности (2 речи); второй раздел выделен на основе сходства деятельности обвиняемых (2 речи); далее следуют дела о вымогательствах (2 речи), порче чужого имущества (2 речи), растратах (3 речи), ростовщичестве (1 речь), подлогах (5 речей), о подделках и мошенничестве (2 речи), о злоупотреблениях в работе (3 речи). Последний раздел, наиболее обширный в этом томе, посвящен делам о банковских злоупотреблениях (6 речей).

В связи с указанным выше списком дел стоит отметить, насколько Ф. Н. Плевако был универсальным специалистом, защищая обвиняемых по различным категориям преступлений.

Из 51 судебной речи, собранной в издании Н. К. Муравьева, 40 защитительных и только 11 обвинительных, когда Ф. Н. Плевако защищал интересы потерпевших. Среди защитительных также встречаются речи по таким делам, которые рассматривались без участия присяжных заседателей. Например, речь в защиту А. Бартенева в Варшавском окружном суде.[[157]](#footnote-157)

Итак, издание речей Ф. Н. Плевако в двух томах под редакцией Н. К. Муравьева является первым собранием его сочинений. Однако еще при жизни адвоката в 1899 г. речи Ф. Н. Плевако были опубликованы в составе сборника в семи томах под названием «Русские судебные ораторы в известных уголовных процессах» в издании А. Ф. Скорова[[158]](#footnote-158). Этот труд особенно примечателен обширной и подробной информацией о деталях каждого дела, приводятся также показания свидетелей и выводы экспертов.

Все современные публикации речей Ф. Н. Плевако создаются на основе указанных двух изданий. Наиболее авторитетным и популярным можно назвать сборник «Судебные речи известных русских юристов», составленный Е. М. Ворожейкиным под редакцией доктора юридических наук М. М. Выдри и напечатанный государственным издательством «Юридическая литература» в Москве в 1956 г.[[159]](#footnote-159) Данная книга была несколько раз переиздана и дополнена. Например, в третьем издании 1958 г. добавлена речь Ф. Н. Плевако в защиту Кострубо-Карицкого. Наряду с речами Плевако в сборнике также содержатся речи таких юристов, как В. Д. Спасович, И. П. Карабчевский, А. И. Урусов, П. А. Александров, Н. И. Холев, К. Ф. Хартулари, С. А. Андреевский, К. К. Арсеньев и В. И. Жуковский. Это издание удобно тем, что составители предваряют текст каждой речи краткой фабулой дела, а также дают небольшую биографическую справку о каждом юристе. Составители постарались включить речи по различным категориям уголовных дел.[[160]](#footnote-160) Речи расположены в алфавитном порядке по фамилиям их авторов.

В 1993 г. издательством «Юридическая литература» был напечатан отдельный сборник «Ф. Н. Плевако. Избранные речи», составитель которого Р. А. Маркович, а ответственный редактор — Г. М. Резник, кандидат юридических наук, экс-президент Адвокатской палаты г. Москвы. Данное издание начинается с вступительной статьи «Рыцарь правосудия» Г. М. Резника, которая печатается во многих современных изданиях речей Плевако.

Среди сборников, выпущенных уже XXI в., можно выделить «Ф. Н. Плевако. Избранные речи» в одном томе[[161]](#footnote-161) и позже в двух томах[[162]](#footnote-162) издательства «Юрайт», а также однотомное издание «Ф. Н. Плевако. Избранные речи»[[163]](#footnote-163) (составитель — И. В. Потапчук, издательство «Автограф»).

Примеры в данной работе приводятся по сборнику «Плевако Ф. Н. Речи» под редакцией Н. К. Муравьева[[164]](#footnote-164) в соответствии с правилами современной графики, орфографии и пунктуации.

## **2.2. Апелляции к разуму, эмоциям и нравственности**

Основой для классификации средств воздействия в речах Ф. Н. Плевако послужило положение Аристотеля о выделении трех видов «технических» способов убеждения, то есть «доставляемых речью»: «… одни из них находятся в зависимости от характера говорящего, другие — от того или другого настроения слушателя, третьи — от самой речи. Эти последние заключаются в действительном или кажущемся доказывании»[[165]](#footnote-165).

В первом случае воздействие происходит «с помощью нравственного характера [говорящего] в том случае, когда речь произносится так, что внушает доверие к человеку, ее произносящему… и это должно быть не следствием ранее сложившегося убеждения, что говорящий обладает известными нравственными качествами, но следствием самой речи»[[166]](#footnote-166) — апелляция к нравственности. По-видимому, основной здесь будет прагматическая стратегия самопрезентации в форме тактики построения имиджа, а также подстройки (отождествления себя с обществом), если рассматривать классификацию стратегий и тактик по В. А. Мальцевой.[[167]](#footnote-167)

Во втором случае воздействие осуществляется, когда слушатели «приходят в возбуждение под влиянием речи, потому что мы выносим различные решения под влиянием удовольствия и неудовольствия, любви или ненависти»[[168]](#footnote-168) — апелляция к эмоциям. Можно предположить, что этот способ будет достигаться, прежде всего, эмоционально-настраивающей стратегией, а именно тактиками создания эмоционального фона и комплимента (классификация В. А. Мальцевой). По типологии Л. Л. Федоровой к этому виду можно отнести такой тип речевого воздействия, как социальное, и соответствующие ему стратегии и тактики, а также оценочное воздействие.[[169]](#footnote-169)

В третьем случае, как пишет Аристотель, «самая речь убеждает нас в том случае, когда оратор выводит действительную или кажущуюся истину из доводов, которые оказываются в наличности для каждого данного вопроса» — апелляция к разуму. Она будет связана с семантическими стратегиями убеждения, в том числе тактиками экспликации причинно-следственных и временных связей, апелляции к авторитетам и дискредитации (классификация В. А. Мальцевой). Если обратиться к работе Л. Л. Федоровой, указанный способ будет обеспечиваться такими стратегиями, как разъяснение и информирование.

Сочетание в адвокатской речи логического, эмоционального и нравственного начал обеспечивает успешность ее воздействия и позволяет защитнику достичь поставленной коммуникативной цели.

В качестве средств апелляции к разуму будут рассмотрены юридические термины и клише, имена собственные и числительные.

### **2.2.1. Юридические термины и клише**

В условиях судебного дискурса для защитительной речи адвоката, профессионального юриста, характерно и естественно использование юридических терминов и клише. Они способствуют точности и однозначности понимания высказывания адресатом, создают впечатление компетентности говорящего, усиливая тем самым его коммуникативную позицию. И. А. Стернин определяет понятие «коммуникативная позиция» как «степень коммуникативной влиятельности, авторитетности говорящего по отношению к его собеседнику»[[170]](#footnote-170). Адвокат, как участник судебного заседания, грамотно оперирующий специальной лексикой, способный ее разъяснить адресату, занимает тем самым сильную коммуникативную позицию.

Поскольку юридическая терминология как объект исследования принадлежит как к сфере лингвистики, так и к юриспруденции, однозначное толкование понятия «юридический термин» отсутствует, однако можно выделить его наиболее важные признаки.

В. М. Савицкий, доктор юридических наук и правовед, называет юридическим термином «слова (или сочетания слов), которые являются наименованиями определенных юридических понятий»[[171]](#footnote-171). А. С. Пиголкин, доктор юридических наук, профессор, отмечает «точный и определённый смысл», «смысловую однозначность, функциональную устойчивость».[[172]](#footnote-172)

С другой стороны, М. Г. Гамзатов, лингвист, разрабатывающий проблему юридического перевода и специфики терминологических систем различных языков, определяет терминосистему как «совокупность лексических средств языка, используемых для точного выражения юридических понятий».[[173]](#footnote-173) Точность здесь является необходимым условием, так как «несоблюдение этого требования ведет к неверному пониманию смысла судебных предписаний, двусмысленности, ошибкам в проведении судебных разбирательств».[[174]](#footnote-174) М. Г. Гамзатов также пишет о том, что терминосистема каждого языка отражает национальную культуру и своеобразие определенной страны, проявляет экстралингвистические факторы (различные правовые системы, мышление, правовую культуру, менталитет).[[175]](#footnote-175)

И. П. Ивановская справедливо замечает: «Правоведы оценивают термины с точки зрения их адекватности для формулирования того или иного закона или свода законов. Для лингвистов они представляют интерес как один из фрагментов языковой картины мира, обусловленный национально-культурной спецификой».[[176]](#footnote-176)

Кроме юридических терминов для речи адвоката характерны и юридические клише — «общественно закрепленные формулы (клише), выражающие юридические отношения, однозначно и точно передающие соответствующие понятия и факты: *отсрочка наказания, квалифицировать действия, вредные последствия, злоупотреблять спиртными напитками, по предварительному сговору* и др.».[[177]](#footnote-177)

Юридические термины и клише, как средства официально-делового стиля, оказываются необходимыми при «назывании элементов состава преступления, процессуального положения лиц, процессуальных действий и документов, для формулирования выводов о фактических обстоятельствах дела, о квалификации преступления, мере наказания».[[178]](#footnote-178)

При исследовании материала были выявлены следующие случаи употребления юридических терминов и клише:

1. при обозначении процессуальных действий и их результатов
* *Мы полагали, что с этим обвинением нам бороться не придет­ся, и после* ***судебного следствия****, по-видимому, с этой стороны для нас был выигрыш дела.* (Дело Лукашевича)
* *Объяснить подобного рода аномалию в нашем* ***уголовном про­цессе*** *очень легко: наше Уложение отстало от нашего процесса.* (Дело Лукашевича)
* *Со стороны обвинения вам, между прочим, было указано на то, что на настоя­щем следствии некоторые свидетели, преимущественно свидетели подсудимого, сознательно добавили такие события, о которых не было сказано на* ***предварительном следствии****, предполагая, что та­кие события, хотя их на самом деле не было, помогут подсудимому.* (Дело Лукашевича)
* *Тем более основа­ний не доверять* ***экспертизе****, что их мнение о намеренном изме­нении руки не вяжется с обстоятельствами дела.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *Накануне, при* ***допросе экспертов****, председатель обратился к одному из них с вопросом: «По-вашему, выходит, что вся душевная жизнь обусловливается состоянием мозга?»* (Дело Качки)
* *Свидетель, говорят, сбивался под* ***перекрестным допросом****.* (Дело Кострубо-Карицкого)
1. при наименовании документов (в том числе актов)
* *Вы, вероятно, помните, гг. присяжные заседатели, что в кон­це* ***обвинительного акта*** *говорится о том, какое вы будете дело рассматривать, о каком преступлении идет речь, что там вам прочитали* ***статью 1455****.* (Дело Лукашевича)
* *Если вы обратитесь к* ***Уложению*** *и пос­мотрите, что собственно в* ***I части 1455 ст.*** *заключается, какое там преступление имеется в виду, то увидите страшные слова «умыш­ленное убийство».* (Дело Лукашевича)
* *В летописях старых уголовных судилищ записаны отврати­тельные* ***протоколы****, рассказывающие о колесовании и других тяж­ких наказаниях, которым подвергались сумасшедшие и безумные за то, что в сумасшествии и безумии совершали те или другие деяния.* (Дело Лукашевича)
* *Неужели для это­го человека уже ничего более не осталось, кроме сурового, кроме холодного* ***обвинительного приговора****?* (Дело Лукашевича)
* *Но если от вас требуют грозного* ***приговора****, не представив данных, которым бы вы могли ввериться без всякого сомнения, вы скажете, вы должны вынести — оправдание.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* ***Обвинительный акт*** *приписывает А. и Н. Новохацким проти­возаконное лишение свободы своей сестры Марьи в течение боль­ше года времени.* (Дело Новохацких)
* ***Уложение****, книга уголовного свода Российской импе­рии, — вот единственная указательница того, что запрещено.* (Дело Новохацких)
* *Наш кассационный суд по делу Крылова с казной — по делу, любопытному, между прочим, тем, что пришлось подавать девять* ***кассационных жалоб****, прежде чем суд удовлетворил мое требование, — разъяснил, что арендатор мо­жет страховать постройки...* (Дело Горнштейна)
* *Не исполнишь приказания, накажут тебя по* ***ст. 29 Устава для мировых судей*** *— и все.* (Дело Мамонтова)
* *Исполнялось решение гражданского суда, а по* ***Уставу Гражданского судопроизводства*** *при таком исполнении…* (Дело люторических крестьян)
1. при наименовании процессуального положения лиц
* *Вы, вероятно, помните, гг****. присяжные заседатели****, что в кон­це обвинительного акта говорится о том, какое вы будете дело рассматривать, о каком преступлении идет речь, что там вам прочитали статью 1455.* (Дело Лукашевича)
* *Но только что произнесенная* ***прокурором*** *речь закончена тем же обвинением — обвинением в умышленном убийстве.* (Дело Лукашевича)
* *Признаюсь, я немало удивляюсь тому недоверию, с каким отнесся* ***представитель обвинения*** *к выводам того* ***эксперта****, кото­рый по обстоятельствам дела высказал свое мнение о болезнен­ном состоянии* ***подсудимого*** *в момент несчастия.* (Дело Лукашевича)
* ***Эксперты*** *видят в ней сходство с рукой Гаврилова, но при этом заявляют и о намеренном искажении руки и сходстве ее так­же с рукой Милевского.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *Вы услышите от* ***председателя****, что закон об­ращает внимание на качество* ***свидетелей*** *и обязывает напомнить вам об этом.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *Еще менее достоверен тот, кто называет себя* ***потерпевшим***. (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *Теперь я должен несколько остановить ваше внимание на по­казаниях Галича, дяди Дмитриевой, который по делу о краже яв­ляется в качестве* ***потерпевшего лица****.* (Дело Кострубо-Карицкого)
* *Хотя* ***товарищ прокурора*** *отказался от одного из обвинений, взведенных на* ***подсудимых****, именно от обвинения в ограблении* ***подсудимыми*** *2000 рублей, но* ***гражданский истец*** *все-таки приво­дит два соображения в подкрепление этого обвинения…* (Дело братьев Бострем)
1. при обозначении фактических обстоятельств дела
* *Законодатель знает еще случай убийства, — это случай, когда от моих* ***насильственных действий*** *последовала чья-либо смерть, хотя в моем намерении и не было мысли нанести ее.* (Дело Лукашевича)
* *Такое деяние законодатель рассматривает более снисходительно, и раз признают, что,* ***причиняя смерть****,* ***преступник не имел умыс­ла****, законодатель рассматривает это деяние как менее наказуемое, более терпимое, причем рассуждает так: здесь рука была в несогласии с головой.* (Дело Лукашевича)
* *Вот третья форма преследования со стороны законодателя за деяния, производящие* ***насильственную смерть****.* (Дело Лукашевича)
* *Так можно было рассуждать о* ***мотивах самоубийства****.* (Дело Лукашевича)
* *Наконец, один из представителей на­уки обратил здесь внимание на случай, который свидетельствует о замечательной сознательности* ***убийцы в состоянии аффекта.*** (Дело Лукашевича)
1. при квалификации преступления
* *Если вы обратитесь к Уложению и пос­мотрите, что собственно в I части 1455 ст. заключается, какое там преступление имеется в виду, то увидите страшные слова «****умыш­ленное убийство****».* (Дело Лукашевича)
* *Это — те деяния, которые законодатель называет* ***убийством в состоянии умоисступления*** *и* ***доказанного беспамятства****.* (Дело Лукашевича)
* *Оканчивая свою обвинительную речь, прокурор опять-таки остановился на* ***предумышленном убийстве****.* (Дело Лукашевича)
* *Теперь собрались улики, обвиняющие его в преступлении —* ***подделке го­сударственных бумаг****, сбыт которых всегда рассчитывается на эту же массу простонародья.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *А* ***подкуп****? Но* ***подкупом*** *называется — если даже допустить, что сотоварищи по несчастью пользовались помощью Гаврило­ва, —* ***подкупом*** *называется дача средств под условием говорить не­правду: «На тебе деньги, ступай, говори неправду».* (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *Теперь я должен несколько остановить ваше внимание на по­казаниях Галича, дяди Дмитриевой, который по делу о* ***краже*** *яв­ляется в качестве потерпевшего лица.*(Дело Кострубо-Карицкого)
* *Обвинительный акт приписывает А. и Н. Новохацким* ***проти­возаконное лишение свободы*** *своей сестры Марьи в течение боль­ше года времени.* (Дело Новохацких)
* *Говорят, что они* ***вымогали*** *у брата арендный контракт, побо­ями и истязаниями, насилуя его волю.* ***По закону******такое деяние при­равнивается к грабежу****.* (Дело Новохацких)
* *Со своей стороны, более меня принимавшие участие в судебном следствии товарищи и некоторые свидетели говорили о* ***возбужденном****, по словам подсудимого Резникова,* ***деле о вымогательстве*** *Португаловым 300 рублей за выдачу свидетельства о смерти покойного Максименко.* (Дело Максименко)
* *В делах о преступлениях, называемых* ***тяжкими преступлени­ями****, закон, вверенный в руки надежных его хранителей, не тер­пит внесения жалости...* (Дело Горнштейна)
* *В уголовном праве, — в той науке, которой мы руководству­емся, — такое преступление называется* ***преступлением над негод­ным предметом.*** (Дело Горнштейна)
* *Обвинитель, направляя свое слово против князя Оболенско­го, выразился, что князю давно известно, чем уголовный закон грозит за* ***растрату****, ибо князь опытен в уголовном законе благода­ря делу Кронштадтского банка.* (Дело Оболенского)
* *Не так поступило обвинение: оно собрало из дела данные, которые говорят об ошибках, об уклонении от правды, о темных сторонах быта Новохацких за их 40-летнюю жизнь, и за это пред­лагает обвинить их в* ***подлоге, лишении свободы и вымогатель­стве обязательств*** *у младших членов семьи.* (Дело Новохацких)
1. при обозначении этапов судебного заседания, его особенностей и действий участников
* *Оканчивая свою* ***обвинительную речь****, прокурор опять-таки остановился на предумышленном убийстве.* (Дело Лукашевича)
* *Но только что произнесенная прокурором речь закончена тем же* ***обвинением*** *— обвинением в умышленном убийстве.* (Дело Лукашевича)
* *Но уже сам прокурор и обвинительная камера не признали возможным* ***вменять в вину*** *Лукаше­вичу, чтобы он знал, что мачеха его была беременна.* (Дело Лукашевича)
* *Вы видели, что отец ее,* ***вызванный в суд в качестве свидетеля****,* ***отказался дать показание на основании закона****, кото­рый дает это право близким родственникам подсудимых.* (Дело Кострубо-Карицкого)
1. другие термины и клише, связанные с юридическими понятиями
* *Теперь собрались* ***улики****, обвиняющие его в преступлении — подделке го­сударственных бумаг, сбыт которых всегда рассчитывается на эту же массу простонародья.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *Вы видели, как* ***велось настоящее дело****: другого подобного об­разца не встретите вы* ***в практике уголовного судопроизводства****.* (Дело Кострубо-Карицкого)
* *Есть, правда, у подсудимого одна страшная* ***улика****, —* ***улика****, разбить которую можно только обращением к вашему сердцу: пе­ред вами на месте подсудимого сидит не просто преступник, но преступник-еврей!..* (Дело Горнштейна)
* ***Деяния вменяются в вину*** *с большей или меньшей степенью строгости или снисхождения* ***в зависимости от наличности обстоятельств****, при которых растра­та и присвоение или свидетельствует о преступности намерений, или об извинительности побуждений.* (Дело Оболенского)
* *Деревенская община* —***юридическое лицо****. Она думает на сходке, и, по условиям* ***юридического лица****, она иначе не может думать, как вслух и речами.* (Дело люторических крестьян)

Приведенный список содержит наиболее употребительные в речах Ф. Н. Плевако юридические термины и клише.

Как видно из примеров, указанных выше, употребление юридических терминов, обозначающих документы, реализует семантическую стратегию убеждения с применением тактики апелляции к авторитетам (ссылка на нормативные акты); номинация людей по их процессуальному положению демонстрирует статусно-ролевую тактику в рамках прагматической стратегии самопрезентации (классификация В. А. Мальцевой).

Следует обратить внимание на особенность употребления юридических терминов и клише в речах Ф. Н. Плевако: несмотря на точность, конкретность и объективность самой природы использованных понятий, в ряде случаев фраза оказывается оценочной:

* *Если вы обратитесь к Уложению и пос­мотрите, что собственно в I части**1455 ст. заключается, какое там преступление имеется в виду, то увидите* ***страшные слова******«умыш­ленное убийство»****.* (Дело Лукашевича)
* *Неужели для это­го человека уже ничего более не осталось,* ***кроме сурового, кроме холодного******обвинительного приговора****?* (Дело Лукашевича)
* *В летописях старых уголовных судилищ записаны* ***отврати­тельные******протоколы****, рассказывающие о колесовании и других тяж­ких наказаниях, которым подвергались сумасшедшие и безумные за то, что в сумасшествии и безумии совершали те или другие деяния.* (Дело Лукашевича)
* *Есть, правда, у подсудимого одна* ***страшная******улика****, —* ***улика****, разбить которую можно только обращением к вашему сердцу: пе­ред вами на месте подсудимого сидит не просто преступник, но преступник-еврей!..* (Дело Горнштейна)

В приведенных примерах Плевако-оратор к юридическим терминам намеренно подбирает определения, выраженные именами прилагательными с негативной оценкой, для интерпретации событий и явлений в нужном ему направлении, создания у адресата отрицательного образа: ***страшные*** *слова «умышленное убийство»,* ***суровый*** *и* ***холодный*** *обвинительный приговор,* ***отвратительные*** *протоколы,* ***страшная*** *улика.* Подобное наблюдение дает возможность предположить использование здесь принципа чередования экспрессии и стандарта, выделенного В. Г. Костомаровым для публицистического стиля.[[179]](#footnote-179) Такой принцип построения текста предполагает сочетание стандартных конструкций и устойчивых выражений с экспрессивной составляющей, например, с вводными словами или оценочной лексикой. По-видимому, судебную речь сближают с публицистическим стилем их основные функции — информирование и воздействие. Оратору, как и публицисту, важно сообщить необходимую информацию и с ее помощью оказать влияние на адресата.

В связи с рассмотрением юридических терминов и клише как средств апелляции к разуму следует обратить внимание на критерий ясности и понятности используемых языковых средств их адресату, то есть учитывать фактор адресата.

Как было указано ранее в п. 1.1.3., по свидетельству Н. П. Тимофеева, юриста рубежа XIX–XX вв., и исследованиям современных ученых А. К. Афанасьева и О. Е. Лепешевой, присяжными заседателями часто становились необразованные и малограмотные люди. Например, при рассмотрении дела Грузинского в качестве присяжных участвовали 10 крестьян, 1 купец и 1 мещанин.[[180]](#footnote-180)

Н. Н. Ивакина, говоря о рассмотрении дел в современном суде, подчеркивает: «Следует сказать, что юридические термины, называющие преступления или признаки преступлений, используются ораторами в речах, произносимых в судах общей юрисдикции. В речах, произносимых перед присяжными заседателями, они в соответствии с процессуальными нормами отсутствуют».[[181]](#footnote-181) Также исследователь отмечает, что в советское время судебные речи содержали 15–23% средств официально-делового стиля от всего количества языковых единиц, а в современных текстах их намного больше.[[182]](#footnote-182)

С помощью создания списков частотности языковых единиц было обнаружено, что юридические термины и клише в речах Ф. Н. Плевако составляют не более 5,5 % от всего количества слов (3.639 единицы на 66.647 единиц корпуса текстов)[[183]](#footnote-183). Однако стоит отметить, что все использованные термины являются общеупотребительными, поэтому понятны и доступны «непрофессиональному» слушателю (*вымогательство, растрата, грабеж, приговор, обвинение, умышленное убийство* и др.). Юрист в таком случае только должен объяснить их соотнесенность с определенной нормой права и специфические особенности толкования в юриспруденции. Например, в речи по делу об искусственных авариях в Керченском проливе Ф. Н. Плевако предлагает разделить понятия «шайка юридическая» и «шайка житейская»:

* *«Возьмем такой пример: молодые люди подвыпили и безобраз­ничают. Вон собралась их целая шайка. Это* ***шайка — житейская****. Здесь было так. Были в Керчи прежде мелкие дела, теперь об­разовались крупные, явились предприниматели, которые стали, так сказать, командирами цен; как убитым конкурентам не назвать их “****шайкой****”! Ведь говорим же мы:* ***“шайка капиталистов”*** *или* ***“железнодорожная шайка”****?!»* (Дело об искусственных авариях в Керченском проливе)

Использование примеров при толковании юридических понятий — прием очень характерный для речей Ф. Н. Плевако. При подобном объяснении оратор создает целые истории с употреблением разговорных конструкций, с прямой речью или повествованием, часто от первого лица:

* *А подкуп? Но подкупом называется — если даже допустить, что сотоварищи по несчастью пользовались помощью Гаврило­ва, — подкупом называется дача средств под условием говорить не­правду:* ***«На тебе деньги, ступай, говори неправду».*** (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *Так называемое вымогательство обязательств у другого лица путем насилия или угроз по нашему закону относится к преступле­ниям, направленным против имущества другого лица. Конечная цель такого преступления — что-нибудь приобрести: угрозы, по­бои, насилие рассматриваются здесь как средства.* ***Если я встре­чаю на улице человека, бью его и говорю, что буду бить до тех пор, пока он не отдаст мне своих часов, то я совершаю грабеж; но если человек отправился к своему приятелю за двумя вещами — полу­чить долг и, кстати, поссориться за неаккуратность, приходит к нему, видит на столе деньги, хватает их:******«Ты мне должен, я не хочу ждать судебного решения и беру эти деньги»,*** *— здесь будет только самоуправство, а не грабеж.* (Дело братьев Бострем)
* *В уголовном праве, — в той науке, которой мы руководству­емся, — такое преступление называется преступлением над негод­ным предметом.* ***Вот вам пример. Идет человек с самыми злыми намерениями: идет, положим, взорвать на воздух кого-нибудь... Совершает взрыв, и вдруг узнает, что тот человек, по отношению к которому он собирался совер­шить страшное преступление, накануне умер.*** *Его, быть может, накажут за стрельбу в публичном месте, за разрушение какой-нибудь кибитки, но его не накажут за лишение жизни.* (Дело Горнштейна)

В защитительной речи по делу Лукашевича, обвиняемого в убийстве мачехи, цель защиты Ф. Н. Плевако состояла в доказательстве совершения преступления в состоянии аффекта, поэтому адвокат начинает выступление с введения оппозиции «умышленное убийство» и «запальчивое убийство» или «убийство в состоянии умоисступления». Позже как синоним последнего понятия в речи будет использоваться существительное «аффект» в значении «возбужденное состояние, душевное волнение», заимствованное, как указывает М. Фасмер, «со времени Петра I»[[184]](#footnote-184):

* *В это время его* ***аффект*** *достиг высшей степени. Это был такой толчок человеческой природе, при котором в одно мгновение разум и воля оставляют человека: человек делается рабом все­го того, что им пережито. Яд, которого так много накопилось в груди, моментально разливается по всему организму, не встречая себе ни малейшего противодействия...* (Дело Лукашевича)
* *Такие слова, как искра к пороху, были поднесены человеку, находившемуся в высшем состоянии* ***аффекта****, человеку, который в этот день подводил итог своим страданиям.* (Дело Лукашевича)
* *Может быть, эти факты, которые имели место вслед за вы­стрелами, не подходят под картину* ***аффекта****? Но представители науки, конечно, не откажут мне в ответе, если бы я предложил им такой категорический вопрос: все ли случаи и все ли формы душевных болезней записали они на страницах своей медицины?* (Дело Лукашевича)
* *Поэтому дальнейшее поведение Лукашевича, если и не вполне совпадает с тем, как обыкновенно разрешаются* ***аффекты****, все же не может служить доказательством того, что он совершил зло сознательно.* *Наконец, один из представителей на­уки обратил здесь внимание на случай, который свидетельствует о замечательной сознательности убийцы* ***в состоянии******аффекта****. Это — случай, когда отец* ***в состоянии аффекта*** *зарезал своих де­тей, затем отправился в полицию заявить об этом и просил, что­бы, прежде чем его арестуют, ему подали медицинскую помощь.* (Дело Лукашевича)
* *Представители науки ясно сказали нам, что мы имеем дело с* ***аффектом****, причем один из них отнес, и совершенно основатель­но, этот* ***аффект*** *к* ***аффектам*** *высшей степени.* (Дело Лукашевича)

Указанные выше примеры представляют исчерпывающий список употребления лексемы «аффект» в исследуемых речах Ф. Н. Плевако. Таким образом, рассматриваемое слово присутствует только в одной речи — в речи по делу Лукашевича.

Если обратить внимание на распределение лексических единиц «аффект» и «запальчивый», «запальчивость», «умоисступление» в тексте, то следует отметить, что заимствованное слово вводится оратором уже во второй половине речи после употребления и толкования слов с исконно русскими корнями. Распределение единиц демонстрируется на приведенных ниже графиках 1 и 2.[[185]](#footnote-185)



График 1 (запальчивый, запальчивость, умоисступление)



График 2 (аффект)

Частота их употребления также различается: «аффект» используется 9 раз, однокоренных слов не обнаружено; лексемы «запальчивый», «запальчивость» «умоисступление» оказываются более употребительными (21 раз); однокоренных слов не обнаружено.



Определение современного понятия «убийство в состоянии аффекта» как «убийства в запальчивости» не является формулировкой собственно Ф. Н. Плевако, она встречается в документе «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» (нормативно-правовой акт, регулирующий вопросы уголовного права и определяющий юридическую ответственность за совершение проступков и преступлений): «Если убийство учинено хотя не случайно, но в запальчивости или раздражении, и особенно когда раздражение вызвано было насильственными действиями или тяжким оскорблением со стороны убитого, виновный, по усмотрению суда, подвергается …»[[186]](#footnote-186). Понятие «аффект» в Уложении не используется.

Таким образом, Ф. Н. Плевако отдает предпочтение лексической единице с ясной для носителя языка внутренней формой слова, что вызывает определенное эмоциональное восприятие и создает ассоциативный образ[[187]](#footnote-187) заряженного оружия и взрыва: «запальчивость, запальчивый, запал». Слово «запал» является многозначным. На основе его первого, прямого, значения («средство для воспламенения заряда»[[188]](#footnote-188)) возникло переносное по сходству («горячность, пыл»[[189]](#footnote-189)). Выделяется также значение «одышка у домашних животных, главным образом у лошадей, появляющаяся, когда их испортят гоньбой или опоят»[[190]](#footnote-190). Таким образом, этимон юридического термина «запальчивость» проявляется и помогает носителю понять смысл слова, представить образ, нужный оратору. С заимствованным словом «аффект» такого не происходит. Оно возникает в речи как термин «представителей науки» *—* медицины и психологии. В других случаях рассматриваемая лексема сопровождается описательными оборотами, перифразами и метафорой: «толчок человеческой природе», «разум и воля оставляют», «человек делается рабом», «яд разливается по всему организму». В этом случае использование средств выразительности помогает объяснить понятие, возможно, незнакомое некоторым слушателям, и создает яркий образ.

Использование недавно заимствованных слов вообще не характерно для речи Плевако-оратора, они составляют менее 1 % от всех языковых единиц. Юрист XIX-XX вв. Н. П. Тимофеев, оставивший судебные очерки, посчитал бы это преимуществом перед другими адвокатами, после выступлений которых присяжным заседателям часто приходится объяснять смысл многих заимствованных слов, например, таких как «критерий» и «прерогатива».[[191]](#footnote-191)

При обозначении умышленного убийства в Уложении используются формулировки: «умышленное убийство», «учиненное с обдуманным заранее намерением или умыслом убийство», «смертоубийство предумышленное».[[192]](#footnote-192)

При разъяснении юридических терминов «умышленное убийство», «умышленный убийца» и «убийство в запальчивости» Ф. Н. Плевако создает яркий, понятный образ, используя объемные описания с оценочной лексикой, градацией, рядами однородных членов и метафорами:

* ***Умышленное убийство*** *— это* ***самое страш­ное зло****, на какое только способна злая воля человека, умышлен­ного убийцы.*
* *Ведь* ***умышленный убийца*** *— это че­ловек, который умеет заставить в себе замолчать то естественное* ***чувство отвращения****, которое возбуждается у человека при мысли* ***о крови, о страданиях, о смерти****. Ведь* ***умышленный убийца*** *— это человек, которому ничего* ***не значат******стоны, просьбы и мольбы*** *жертвы, которую он разит. Умышленный убийца — это человек, которому ничего не значит* ***разбить те скрижали****, которые имеют­ся* ***в сердце*** *всякого человека и на которых написано: «не убий». Поэтому нет выше кары, как кара, преследующая подобное де­яние,* ***нет выше зла****,* ***как зло*** *—* ***умышленное убийство****.*

Подробное рассмотрение понятий «запальчивость», «аффект», «умышленное убийство» обусловлено тем, что категория дел о преступлениях против жизни представлена наибольшим количеством сохранившихся речей Ф. Н. Плевако, а одной из распространенных его стратегий при защите подсудимого в таких случаях было доказывание совершения действий в состоянии аффекта, «умоисступления» (дела Лукашевича, Качки, Бартенева, Грузинского и др.).

Таким образом, в защитительных речах Ф. Н. Плевако использует термины и клише при необходимости обозначения юридических понятий. Однако не все фрагменты текстов с указанной категорией языковых средств можно отнести к официально-деловому стилю. Несмотря на стремление юридического языка к объективности, точности, конкретности, у Плевако-оратора он характеризуется оценочностью и субъективностью с целью моделирования определенной картины мира. Кроме того, термины часто разъясняются не официальным языком, а художественным, с использованием средств выразительности или повествовательных вставок с употреблением разговорных конструкций. Однозначно рассматривать употребление средств юридической терминосистемы как разновидность апелляции только к разуму нельзя. У Ф. Н. Плевако стандартные и экспрессивные элементы сочетаются и взаимодополняют друг друга, выполняя функции информирования и воздействия одновременно.

### **2.2.2. Имена собственные**

Точность, обоснованность и логичность в речи адвоката достигается использованием имен собственных и числительных, которые отражают детали событий, реализуют апелляцию к объективному положению дел.

Имена собственные в речах Ф. Н. Плевако употребляются при номинации подсудимого, свидетелей, потерпевших и других участников, имеющих отношение к произошедшим событиям. Обычно адвокат использует официальное именование по фамилии, имени и отчеству. Особенно в таких случаях, когда речь идет о семье, где подсудимый, потерпевший и свидетели могут носить одну фамилию. Например, как в деле Лукашевича или в деле Новохацких:

* *Чтобы понять, в каком состоянии духа и в каком состоянии нравственной ответственности был* ***Николай Александрович Лукашевич*** *в ту злопо­лучную ночь, в которую совершилось убийство* ***Фанни Владимировны Лукашевич****, нужно себе представить всех действующих лиц той печальной дра­мы, которая разыгралась в семействе* ***Лукашевичей****.* (Дело Лукашевича)
* *Что же собрано против* ***Александра Новохацкого****? А вот что: сама прокуратура не спорит, что отвез в Москву* ***Марью Новохацкую******Николай Иванович Новохацкий*** *по поручению матери.* ***Алек­сандр Иванович*** *в этом не принимал участия.* (Дело Новохацких)

Если Ф. Н. Плевако говорит о молодом человеке, он может опускать отчество:

* *Детство* ***Николая Лукашевича*** *не радостное.* (Дело Лукашевича)
* *Но защита* ***Николая******Карицкого*** *не лишена еще слова, — и вот, с надеж­дой на свои силы, я приступаю к исполнению своей обязанности.* (Дело Кострубо-Карицкого)

В ряде случаев указывается только фамилия:

* *Теперь я должен несколько остановить ваше внимание на по­казаниях* ***Галича****, дяди* ***Дмитриевой****, который по делу о краже яв­ляется в качестве потерпевшего лица.* (Дело Кострубо-Карицкого)
* *Опровергая свидетеля* ***Морозова****, обвинитель и защитник* ***Дмитриевой*** *главным доводом считают показание нотариуса* ***Соко­лова****.* (Дело Кострубо-Карицкого)

Следует заметить, что такие участники судебного процесса, как обвинитель (прокурор) и присяжные заседатели, не индивидуализируются, называются только по процессуальному положению:

* *Но не так резки соображения* ***господина прокурора*** *относительно по­казания Тюрен, как относительно показания отца Лукашевича.* (Дело Лукашевича)
* *Но вывод, сделанный* ***прокурором,*** *непоследователен.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *Вчера внимание ваше было посвящено двум речам: речи* ***об­винителя*** *и речи* ***защитника*** *Дмитриевой, которая, по свойствам своим, была тоже обвинением против Карицкого.* (Дело Кострубо-Карицкого)
* *Вы, вероятно, помните,* ***господа присяжные заседатели****, что в кон­це обвинительного акта говорится о том, какое вы будете дело рассматривать, о каком преступлении идет речь, что там вам прочитали статью 1455.* (Дело Лукашевича)

Отсутствие указания фамилии, имени и отчества обвинителя, оппонента в ситуации именно судебного дискурса, связано с тем, что Плевако-оратор полемизирует не с конкретной личностью, но со стороной обвинения в условиях судебных прений, с процессуальным противником.

Что касается присяжных заседателей, которые также именуются только по процессуальному положению, они представляют собой особое единство, поскольку в конце судебного заседания коллегия должна высказать только одно заключительное решение *—* вердикт.

В речах также используются имена собственные, которые обозначают лиц, не имеющих отношение к рассматриваемому делу:

* *Недавно, две три недели тому назад, Петербургский окруж­ной суд, после довольно продолжительной сессии, закончил свои занятия.* *Когда председатель суда благодарил присяжных этой сессии за тот труд, который они понесли, то из их среды высту­пил* ***почтенный профессор Таганцев*** *и, обратясь к суду с речью от лица своих товарищей, сказал: «Присяжные заседатели, в свою очередь, приносят признательность суду за доставление им воз­можности исследовать всякое дело до мелочей» ... При этом про­фессор добавил: «Уходя из залы суда, присяжные чувствуют, что они честно исполнили свою задачу. Да не смутит суд тот факт, что мы нередко выносили оправдательные вердикты, несмотря на то, что деяния были совершены. Для того чтобы признать человека виновным, еще недостаточно одного факта, им совершенного: мы ищем в деянии его злой воли, и только тогда, когда злая воля ока­зывается в наличности, для нас виновность человека становится вне всякого сомнения; в противном же случае совесть не дозволя­ет нам обвинить человека».* (Дело Лукашевича)

В приведенном фрагменте Плевако-оратор использует одновременно две стратегии: семантическую стратегию убеждения в форме апелляции к авторитетам и риторическую стратегию в форме тактики аналогии, сравнения с прецедентом (классификация В. А. Мальцевой). Обращение к словам Н. С. Таганцева, доктора уголовного права и государственного деятеля, обусловлено авторитетом этого человека. Ф. Н. Плевако использует характеристику «почтенный профессор» при его номинации. Кроме того, адвокат проводит аналогию с рассматриваемым делом и обращает внимание присяжных на исход похожего дела при участии авторитетного человека в суде столицы, Петербургском окружном суде, в то время, как анализируемая речь произносилась в Екатеринославе (современный г. Днепр).

Имена собственные представлены также топонимами, которые обозначают географические объекты, имеющие значение при рассмотрении дела:

* *… его увезли подальше от* ***Екатеринослава****, в* ***Петербург****; из* ***Петербурга*** *он от­правился к немцам, в* ***Ригу****, где и закончил свое воспитание.* (Дело Лукашевича)
* *Вы знаете одну из тех сцен, которые происходили в* ***Харькове****, в* ***Одессе*** *и которые переданы отцом сыну в том смысле, что виной всех этих сцен была Фанни Владимировна.* (Дело Лукашевича)
* *Где появляются серии? В* ***Харькове*** *и* ***Изюме****. Около* ***Изюма*** *живет Гаврилов, в* ***Изюме*** *— Щипчинский.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *В течение трех дней все свидетели единогласно показы­вали, что Александр и Николай Новохацкие (именно они из всей семьи) ездили с больной то в* ***Екатеринослав****, то в* ***Харьков****, то в* ***Киев*** *и* ***Одессу****, посетили всех знаменитостей южного края по час­ти медицины и искали помощи.* (Дело Новохацких)

Можно сделать вывод, что имена собственные используются Ф. Н. Плевако для детализации описываемых обстоятельств, что повышает доверие слушателей к излагаемому. Однако с их помощью также может реализовываться тактика апелляции к авторитетам в случае цитирования высказываний известной личности или обращения к опыту столичного суда (классификация В. А. Мальцевой).

Необходимо также отметить имя собственное «Уложение», которое часто встречается в речах Ф. Н. Плевако. «Уложение» — сокращение от полного названия нормативного акта «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», на которое ссылается адвокат, реализуя семантическую стратегию убеждения в виде тактики апелляции к авторитетам, ссылки на закон (классификация В. А. Мальцевой). В п. 2.2.1. настоящей работы слово «Уложение» отнесено к группе юридических терминов и клише, так как обозначает юридическое понятие, явление специфической области знаний.

В среднем в одной речи Ф. Н. Плевако встречается около 200 употреблений имен собственных, что составляет 5 % от всего лексического состава текста.

**2.2.3. Имена числительные**

Имена числительные появляются в текстах при обращении к нормативным актам, указании номера или части статьи в рамках реализации тактики апелляции к авторитетам, указанной выше:

* *Если вы обратитесь к Уложению и пос­мотрите, что собственно* ***в I [первой]***[[193]](#footnote-193)*части* ***1455 [тысяча четыреста пятьдесят пятой]*** *статьи заключается, какое там преступление имеется в виду, то увидите страшные слова «умыш­ленное убийство».* (Дело Лукашевича)
* *В самом деле, статья* ***1540 [тысяча пятьсот сороковая]*** *говорит вот что: «Кто по какой бы то ни было причине и с каким бы то ни было намерением... самовольно и насильственно лишит кого-либо свободы, тот... приговаривает­ся за сие...»* (Дело Новохацких)
* *Это мнение имеет за себя такой авторитет, пред которым дол­жен преклониться авторитет каждого суда. Именно, в 1869 [тысяча восемьсот шестьдесят девятом] году до кассационного Сената, как видно из решения его* ***№ 327 [триста двадцать семь]****, доходило дело, в котором возникал такой вопрос…* (Дело братьев Бострем)
* *Пытаются применить к нему ст.* ***1612******[тысяча шестьсот двенадцатую]*** *Уложения о наказани­ях, основываясь на единственном факте — выдаче в некоторых случаях вознаграждения в течение трех дней по окончании срока страховки.* (Дело Горнштейна)

Тактика экспликации временных связей семантической стратегии убеждения (классификация В. А. Мальцевой) осуществляется с помощью указания даты важного для дела события, а также времени суток:

* *В то время, когда Николай Александрович говорил Абраменке: «Больше никто, как она виновата», — в это время входит Еременко и говорит: «Фанни Владимировна приехала». Об этом докладывают в* ***11 [одиннадцать]*** *часов ночи, когда все домашние имели полное право успокоиться.* (Дело Лукашевича)
* *Тем не менее перед нами все-таки мертвое тело, которое бы не было мертвым, если бы в* ***1878 [тысяча восемьсот семьдесят восьмом]*** *году не существовало ночи на* ***25-е [двадцать пятое]*** *октября.* (Дело Лукашевича)
* *Вывод этот делается еще более основательным, если вспомнить, что Дмитриева сама здесь опро­вергает единообразное показание свидетелей о часе свидания. По их словам, свидание было в* ***5 [пять]*** *часов, при огне, а по ее словам, это было в* ***3 [три]*** *часа, т.е. днем.* (Дело Кострубо-Карицкого)
* *Но письма эти писаны в июле и августе* ***1882 [тысяча восемьсот восемьдесят второго]*** *года, а князь разошелся с женой, как с женой, еще в* ***1881 [тысяча восемьсот восемьдесят первом]*** *году, весной, когда узнал об измене.* (Дело Грузинского)
* *Все это объяснено, но не обращено внимания вот на что: те­леграмма послана* ***2 [второго]*** *февраля* ***1865 [тысяча восемьсот шестьдесят пятого]*** *года, а деньги, посылку которых не отвергает Гаврилов, объясняя ее поручением Гудкову купить железа в Ростове, — отправлены* ***30 [тридцатого]*** *января.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)

Имена числительные использованы и для детализации повествования, если необходимо уточнение, когда этот момент принципиален для оратора:

* ***20*–*30 [двадцать – тридцать****] лет честной безукоризненной жизни человека должны заставить задуматься, быть осторожнее к показаниям, которыми, приписывается обвиняемому дело, настолько темное, что решить­ся на него можно было бы лишь при испорченности нрава. Как-то не вяжется одно с другим!.. Прошлое Гаврилова более чем безупречно.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *Я сомневаюсь, чтобы* ***18-ти [восемнадцати]*** *лет**женщина,* ***пять*** *месяцев вы­шедшая замуж, могла так ловко лгать, передавать так естественно историю, которая известна всем нам, — как обманывают мужчины честных женщин!..* (Дело братьев Бострем)
* *Из этой описи вы видите, что количество дел в год достигало* ***54 [пятидесяти четырех]****. Погодно и по суммам мы получаем такие итоги: в* ***1866 [тысяча восемьсот шестьдесят шестом]*** *году Фишер предъявляет всего* ***2******[два]*** *дела — на* ***150******[сто пятьдесят]*** *рублей; на следующий год уже* ***7******[семь]*** *дел, и взыскано долгу и неустойки* ***1542 [тысяча пятьсот сорок два]*** *рубля; в* ***1869******[тысяча восемьсот шестьдесят девятом]*** *году —* ***5 [пять]*** *дел и* ***103 [сто три]*** *рубля; в* ***1870 [тысяча восемьсот семидесятом]*** *году разыгрывается аппетит Фишера, и он учиняет* ***51 [пятьдесят одно]*** *дело и получает* ***9937 [девять тысяч девятьсот тридцать семь]*** *рублей…* (Дело люторических крестьян)
* *Леонид часто жаловался, что отец его обижает в средствах; как он говорил, отец, будучи его опекуном, жил на его средства, а ему отпускал необыкновенно миниатюрную долю —* ***30 [тридцать]*** *руб. в месяц.* (Дело Лукашевича)

Наряду с созданием впечатления точности и объективности высказывания имена числительные выполняют функцию эмоционального воздействия при детализации описания ситуации или личности, в контексте приобретают оценочность. В приведенных примерах имена числительные *—* это свидетельство «безукоризненной жизни человека», юности и неопытности молодой девушки, ежегодно растущих штрафов и неустоек, «миниатюрной доли» жалования отца, что свидетельствует о его жадности и скупости. В последнем случае формирование именно такого образа отца необходимо Ф. Н. Плевако для создания нужного отношения к подсудимому *—* происходит создание имиджа жертвы, заложника обстоятельств, то есть при помощи имени числительного реализуется прагматическая стратегия самопрезентации (классификация В. А. Мальцевой).

Употребление имен числительных в речах Ф. Н. Плевако составляет всего 226 единиц на 66.647 слов корпуса текстов, то есть менее 1 %.

**2.2.4. Апелляция к эмоциям. Оценка**

Апелляция к эмоциям предполагает воздействие на эмоции адресата, их изменение и создание определенного эмоционального фона. М. А. Гладко отмечает, что в адвокатском дискурсе можно выделить три основных направления эмоционального воздействия: апелляция к отрицательным эмоциям, апелляция к собственно положительной эмоции и условно положительной.[[194]](#footnote-194) К отрицательным эмоциям можно отнести страх, например, перед смертью или насилием; а также возмущение в ситуации несправедливого отношения к подсудимому. К собственно положительной эмоции М. А. Гладко относит уважение, а к условно положительной — жалость к обвиняемому, имеется в виду «сострадание» по Аристотелю.

Ф. Н. Плевако формирует у адресата эмоции «уважение» и «жалость» по отношению к подсудимому через рассказ-повествование о его любви к семье, честном труде, тяжелом детстве. Такие композиционные фрагменты строятся на лексике с положительной оценкой личности и его деятельности:

* *Но они люди* ***умные, самые развитые*** *в семье своей, а Марья — девуш­ка такая неразвитая и больная…* (Дело Новохацких)
* *Но деятельность подсудимых, их общественное положение прежде всего противоречат всем известной характеристике раз­бойника: они только что начали жить, жили* ***честным трудом****…* (Дело братьев Бострем)
* *То* ***заботливое и тревожное участие****, которое принимал князь в деле Щодро объясняется тем, что по общему, отметившему са­мую истину, убеждению, с которым я спорить не хочу, ибо это было бы неправдой, — князь был весь в нравственном долгу перед Щодро, обусловленном* ***дружескими до самозабвения выручками****…* (Дело Оболенского)
* *… двух дочерей продолжают держать, намереваясь мучить князя, зная его* ***безумную любовь*** *к детям.* (Дело Грузинского)
* *Живя* ***дружно*** *и привязываясь друг к другу, молодые не делили своих средств на мое и твое.* (Дело Максименко)

Таким образом, в перечисленных примерах использованы такие оценки, как интеллектуальная, эмоциональные и этическая (классификация Н. Д. Арутюновой[[195]](#footnote-195)).

Следует заметить, что лексемы с семой «дом, семья» входят в список наиболее частотных слов в исследуемом материале. Такое наблюдение соотносится с утверждением И. А. Стернина об особенности воздействия на аудиторию среднего и старшего возраста — желательном обращении к теме семьи, работы, достатка.[[196]](#footnote-196)

Многочисленную группу среди слов самостоятельных частей речи в списке частотности образуют также имена существительные, обозначающие процессуальное положение лиц и юридические понятия; присутствуют глаголы существования, речи и модальные глаголы, а также метоимения (Приложение 2).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номер** | **Лексема** | **Количество употреблений** |
| 70 | жена | 124 |
| 74 | мать | 116 |
| 75 | муж | 114 |
| 76 | дом | 114 |
| 104 | ребенок | 86 |
| 105 | брат | 85 |
| 114 | отец | 78 |

С другой стороны, при обращении к личности истца, свидетелей обвинения или условно к противнику подсудимого Ф. Н. Плевако использует слова с отрицательной оценкой, чаще экспрессивно-оценочные прилагательные:

* *… но* ***хитрый и злой****, их всасывал в тину кабалы и неволи Фишер.* (Дело люторических крестьян)
* *Напрасно защитник Дмитриевой называет* ***отвратительною сцену*** *этого сознания и старается подорвать в ваших глазах ее значение.* (Дело Кострубо-Карицкого)
* *Прочтите дело № 158* —***ужасный, отвратительный*** *договор: в случае просрочки* — *изба, корова, лошадь и все, что сыщется в избе, поступает в неустойку.* (Дело люторических крестьян)
* *Господа, я не думаю, что делаю ошибку: только* ***гнилым*** *кор­порациям,* ***гнилым*** *сословиям свойственна такая идея, чтобы не­пременно отстаивать поступки своих членов, не подвергать их критике, не подвергать суду.* (Дело Бострем)

С помощью использования эмоционально-экспрессивных прилагательных реализуется оценочное воздействие (по классификации Л. Л. Федоровой). Адвокат интерпретирует реальность в нужном ему направлении: создает образ подсудимого как несчастного человека, заложника обстоятельств, вызывает у адресата чувство сострадания и жалости. В случае с характеристикой потерпевшего или истца, в общем представителей стороны обвинения *—* создает негативный образ, вызывает чувство возмущения, раздражения, неприязни.

Н. Д. Арутюнова определяет оценку как «собственно человеческую категорию», которая «задана физической и психической природой человека, его бытием и чувствованием, она задает его мышление и деятельность, отношение к другим людям и предметам действительности, его восприятие искусства»[[197]](#footnote-197). Используя оценочную лексику, Ф. Н. Плевако старается передать адресату собственное отношение к реальности, распространить его на слушателей, тем самым изменив их установки в нужном оратору направлении.

**2.2.5. Перцептивная лексика**

С целью эмоционального воздействия на слушателя Ф. Н. Плевако использует описательные и повествовательные фрагменты с перцептивной лексикой, которая понимается как лексика чувственного восприятия. М. А. Гладко пишет, что «перцептивными значениями … может обозначаться все, что может стать объектом сенсорного восприятия»[[198]](#footnote-198). Такую лексику возможно поделить на тематические группы в соответствии с пятью органами чувств человека: зрение, осязание, обоняние, слух и вкус. Все входящие в них лексемы образуют перцептивную картину мира. А. Н. Леонтьев все чувственные впечатления и образы называет «чувственной тканью». Он, как психолог, считает, что такие образы «придают реальность сознательной картине мира»: «Эта ткань и образует чувственный состав конкретных образов реальности *—* актуально воспринимаемых или всплываемых в памяти, относимых к будущему или даже только воображаемых».[[199]](#footnote-199)

Перцептивная лексика в речи адвоката является способом моделирования и отражения реальности. Использование перцептивной лексики позволяет слушателю подробно представить описываемое событие, прочувствовать его, «войти в сферу переживаний и представлений другого лица»[[200]](#footnote-200):

* *Вместо колыбельных песен до ее младенческого слуха долетали лишь* ***крики ужаса*** *и* ***брани*** *да сцены кутежа и попоек.* (Дело Качки)
* *Ведь умышленный убийца — это человек, которому ничего не значат* ***стоны, просьбы*** *и* ***мольбы*** *жертвы, которую он разит.* (Дело Лукашевича)
* *Толпа сама чудовище. Она* ***не говорит*** *и* ***не плачет,*** *а* ***галдит*** *и* ***мычит****.* (Дело о беспорядках на Коншинской мануфактуре)

В приведенных примерах существительные «крики ужаса и брани», «стоны, просьбы и мольбы», а также глаголы «галдит и мычит» направлены на актуализацию слуховых ощущений слушателя. Объединение их в ряды однородных членов в предложениях и использование антитезы в последнем *—* усиливает эмоциональное воздействие.

* *Что это за болезнь — вы знаете. Ужасны приступы ее. Когда больного* ***корчит судорога****,* ***похожая на предсмертную агонию****, когда появляется* ***пена у рта*** *и* ***закатятся зрачки глаз****, страх напа­дает на окружающих.* (Дело Новохацких)

При описании болезни М. И. Новохацкой адвокат использует перцептивную лексику, ориентированную на зрительные и тактильные ощущения, с целью создать ощущение страха, неприязни в рамках эмоционально-настраивающей стратегии, применяется тактика создания эмоционального фона (классификация В. А. Мальцевой).

* *Нина, беленькая, чистенькая,* ***протянула к нему руки*** *и приветливо* ***улыбнулась****.* ***Потянулись*** *и Тамара с Лизой; но, взглянув на их* ***измятые, грязные*** *рубашонки, князь* ***побледнел****, взволновался: они напомнили ему издевательство Шмидта…* (Дело Грузинского)

В примере из дела Грузинского актуализируются тактильные и зрительные ощущения, что помогает адвокату при анализе психологического состояния подсудимого, а также при реализации тактики создания имиджа в рамках прагматической стратегии презентации (классификация В. А. Мальцевой).

Использование перцептивной лексики возможно и в переносном смысле, в русском языке широко используются метафоры, построенные на восприятии цвета, звука, запаха и др. У Ф. Н. Плевако становится актуальной характеристика закона как «молчаливого, холодного», обвинительный приговор определяется как «суровый, холодный» в противопоставление «живым людям». Создается отрицательный образ «бездушного, неприязненного, неприятного»:

* *Неужели для это­го человека уже ничего более не осталось, кроме сурового, кроме* ***холодного обвинительного приговора****?* (Дело Лукашевича)
* *За прокурором стоит* ***молчаливый, холодный****, незыблемый* ***закон****, а за спинами защитника — живые люди.* (Дело Мамонтова)

Таким образом, демонстрируется оценка через употребление перцептивной лексики осязания и слуха, Ф. Н. Плевако создает яркий, экспрессивный образ.

### **2.2.6. Библия как прецедентный текст. Религиозная лексика**

Коллегии присяжных заседателей состояли преимущественно из людей одной конфессии *—* православия, которое выступало объединяющим началом для людей различных сословий: христианские образы, мотивы и сюжеты были хорошо знакомы людям конца XIX века. Церковь имела большое значение в жизни человека, служила ориентиром в выборе ценностей и приоритетов, формировала систему нравственных понятий.

Как пишет В. А. Маклаков про Ф. Н. Плевако, наставника и учителя: книги по богословию «не сходили у него со стола», а религиозность была «одной из основных черт его личности».[[201]](#footnote-201) Эти утверждения находят отражение в текстах речей адвоката, которые содержат отсылки к сюжетам Библии, библейские образы, а также основанные на них индивидуально-авторские метафоры и сравнения.

Использование прецедентного текста, в данном случае Библии, актуализирует значимую для оратора фоновую информацию, апеллирует к “культурной памяти” адресата.[[202]](#footnote-202)

Библия определяется как прецедентный текст в рамках данного исследования, так как отвечает трем критериям по теории Ю. Н. Караулова: текст, значимый для личности в познавательном и эмоциональном отношении; имеет сверхличностный характер, то есть известна предшественникам и современникам Ф. Н. Плевако; характеризуется неоднократным обращением.[[203]](#footnote-203)

Ю. Н. Караулов предлагает три способа введения прецедентного текста: натуральный («текст в первозданном виде»), вторичный (трансформация в другой вид искусства или вторичные размышления по поводу исходного текста) и семиотический (обращение дается намеком, отсылкой или признаком)[[204]](#footnote-204). В анализируемом материале представлен последний в виде цитаты, употребления заглавия и имени персонажа.

Ю. Н. Караулов отмечает, что «при восприятии названия произведения, цитаты из него, имени персонажа или имени автора актуализируется так или иначе весь прецедентный текст»[[205]](#footnote-205). В таком случае он может использоваться говорящим как источник определенных эмоциональных переживаний, как источник сходных ситуаций или образец для подражания.[[206]](#footnote-206)

При обращении к присяжным заседателям Ф. Н. Плевако приводит цитату из Библии с использованием старославянизмов, обращается к сюжету Страшного суда, реализует тактику апелляции к авторитету и тактику создания эмоционального фона в рамках эмоционально-настраивающей стратегии:

* *В книге, в святость которой мы все верим, —* ***в Новом Завете****, сказано, что* ***приидет*** *некогда* ***суд общий****, на котором* ***Судия будет судить, «зане Он Сын человеческий»****. И вы рассудите по-человечески!* (Дело Мамонтова)

В речи по делу Грузинского адвокат использует риторическую стратегию аналогии, проводит параллель между Г. И. Грузинским и Каином, а в следующем фрагменте Г. И. Грузинским и апостолом Петром:

* *Отсюда — преступление страсти все-таки грех, все-таки нечто, обусловленное уступкой злу, пороку, слабости. Так,* ***грех Каина*** *— результат овладевшей им страсти — зависти. Он не неповинен, ибо совесть укоряла его, когда страсть, еще не решившаяся на братоубийство, изгоняла из души его любовь к брату.* (Дело Грузинского)
* *Так,* ***Петр******поражает раба****, оскорбляющего его учителя.* (Дело Грузинского)

На основе библейских образов и сюжетов Ф. Н. Плевако создает уникальные индивидуально-авторские метафоры:

* *Свидетели здесь вам говорили, что с иностранными заказами бывает то, что полтора года ждешь паровоза и в ожидании тормозишь движение. А ведь дорога без орудий движения* ***—*** *что* ***тело Адама до одушевления его членов ра­зумной душой.*** *Как же не побороться за попытку создать тут же, в родной стране, бок о бок со своим детищем — Ярославской до­рогой — свое дело и снять иго зависимости?* (Дело Мамонтова)
* *Умышленный убийца — это человек, которому ничего не значит разбить те* ***скрижали****, которые имеют­ся* ***в сердце*** *всякого человека и на которых* ***написано: «не убий»****.* (Дело Лукашевича)
* *Про дом свой он знал так, как* ***евреи знали, живя в Египте, про обетованную стра­ну,*** *— что там есть что-то* ***кипящее млеком и медом****. На самом же деле этой страны он не знал, он только мечтал о ней.* (Дело Лукашевича)

В последнем примере используются библеизмы «страна обетованная», «кипящее млеком и медом», однако сам метафорический образ оказывается новым: создание экспрессивного сравнения юноши, Н. А. Лукашевича, оторванного от дома, с евреями, живущими в Египте, до их исхода в Палестину.

Стоит отметить, что Ф. Н. Плевако строит риторическую стратегию противопоставления с помощью оппозиции, имеющей отношение к вере, «язычники — православные». В данном случае присутствует антонимический ряд прагматического характера, как противопоставление явлений действительности[[207]](#footnote-207):

* *Если верить духу времени, то — «горе побежденным!» Но пусть это мерзкое выражение повторяют* ***язычники****, хотя бы по метрике они числились православными или реформаторами. А* ***мы*** *скажем: «Пощада несчастным!» (Дело Мамонтова)*

Кроме того, прослеживается противопоставление управляющего «с сатанинской хитростью» и крестьян, «мучеников» и «страстотерпцев»:

* *Десятки лет* ***сосал их силы*** *управляющий, десятки лет* ***с сатанинской хитростью*** *опутывал их сетью условий, договоров и неустоек. Нет, вы не осудите их!* ***Мученики терпения****,* ***страстотерпцы труда*** *беспросветного найдут себе защиту под сенью суда и закона.* (Дело люторических крестьян)

Ф. Н. Плевако использует христианскую лексику также и в целях апелляции к нравственности для стратегии самопрезентации:

* *Воспитанный в понятиях, что* ***клятва перед Крестом и свя­тым Евангелием — священна****, я болел душой, видя все то, что здесь происходило.* (Дело об искусственных авариях в Керченском проливе)

Благодаря такому приему Ф. Н. Плевако создает собственный образ как человека верующего, искреннего и честного, что повышает доверие к нему и его словам в глазах слушателей.

### **2.2.7. Привлечение внимания. Средства диалогизации**

В п. 1.2.2. настоящей работы была подробно рассмотрена специфика судебного ораторского монолога, который является монологическим по форме, но строится как диалог между сторонами защиты и обвинения. Кроме того, защитительная речь в суде присяжных обращена к присяжным заседателям, которым в конце судебного заседания необходимо дать ответ, своеобразную реакцию на речи обвинителя и адвоката.

С целью установить контакт и привлечь внимание адресата адвокатом могут использоваться следующие средства диалогизации монолога: обращения и этикетные речевые формулы, вопросно-ответные реплики, глаголы в форме повелительного наклонения.

Традиционно Ф. Н. Плевако начинает речь с обращения к присяжным заседателям в речевой этикетной формуле с употреблением вежливого «господа»: «Господа присяжные заседатели!» (в защитительных речах по делу Качки, люторических крестьян, по делу Гаврилова и Беклемишева, князя Оболенского, Горнштейна, Новохацких, в речи по делу об искусственных авариях в Керченском проливе).

В рамках данного исследования «речевой этикет» вслед за Н. И. Формановской понимается как «социально заданные и национально специфичные регулирующие правила речевого поведения в ситуациях установления, поддержания и размыкания контакта коммуникантов в соответствии с их статусно-ролевыми и личностными отношениями в официальной и неофициальной обстановке общения»[[208]](#footnote-208). Исследователь характеризует речевой этикет как ориентацию на кооперативное общение, доброжелательные отношения: «Осуществить с помощью речи этикетное действие — это послать партнеру некое социальное “поглаживание” (по Э. Берну)[[209]](#footnote-209).

Н. И. Формановская определяет обращение как определенное, целенаправленное речевое действие.[[210]](#footnote-210) В речах Ф. Н. Плевако выбор лексической единицы «господа» подчеркивает уважительное отношение адвоката к судьям, их высокий статус и важную роль. При этом стоит учесть, что обращение «господин» и «госпожа» в Российской империи до XX в. использовалось по отношению к людям привилегированных социальных групп и при именовании лица по его официальной должности.[[211]](#footnote-211) Как установлено на основе исторических данных в п. 1.1.3., в коллегии присяжных могли присутствовать представители различных социальных групп, в том числе крестьяне, купцы, рабочие, для которых обращение «господа», по-видимому, было особенно почетным. Таким образом, употребление этикетной речевой формулы с обращением «господа» к присяжным заседателям можно назвать реализацией тактики комплимента адресату в рамках эмоционально-настраивающей стратегии (классификация В. А. Мальцевой).

Кроме того, в качестве обращения к адресату Ф. Н. Плевако использует также формулу «господа присяжные», «господа судьи», «господа» не только в начале, но и на протяжении всей речи:

* *Не верьте ему****, господа судьи****!* (Дело люторических крестьян)
* *Но, послушайте,* ***господа****: было ли место живое в душе его в эту ужасную минуту.* (Дело Грузинского)
* *Нет,* ***господа присяжные****, грешно клеймить именем порока светлые грезы юности.* (Дело Максименко)
* *Чудные часы предстоит пережить вам,* ***господа судьи****.* (Дело о беспорядках на фабрике Товарищества коншинской мануфактуры)

Единственный раз, когда Ф. Н. Плевако отступает от официальной формы обращения, *—* речь по делу Новохацких:

* ***Отцы, мужья, братья!*** *Вы лучше нас знаете мир семейных от­ношений!* (Дело Новохацких)

Неофициальное обращение актуализирует здесь необходимый для Ф. Н. Плевако эмоциональный фон: обращение не к присяжным заседателям, не к официальному лицу, но к отцам, мужьям и братьям. Сравнительная степень наречия реализует тактику комплимента в эмоционально-настраивающей стратегии.

Для речей Ф. Н. Плевако характерна также вопросно-ответная форма изложения, моделирующий возможный диалог с слушателями, что придает речи динамичность и привлекает внимание слушателя. Ниже приведены примеры из речи по делу Гаврилова и Беклемишева:

* *Гаврилов был к деланию фальшивых монет в Варваровке непричастен.* ***Где появляются серии?*** *В Харькове и Изюме. Около Изюма живет Гаврилов, в Изюме — Щипчинский.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *Остановиться там было нетрудно, в глаза не кидалось: большая дорога, в селе — станция и большой постоялый двор, останавливайся, сколько душе угодно.* ***Что же делают они там?*** *Виттан утверждал, что он приторговывал аренду у Гаврилова.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* ***Какими данными запаслось следствие по участию Гаврилова в этом периоде дела?*** *Об этом мы будем говорить после небольшого перерыва времени, о чем я прошу господина председателя.* (Дело Гаврилова и Беклемишева)

Использование вопросов в речах способствует рассуждению и осмысливанию сказанного адресатом. Это соотносится с положением И. А. Стернина о специфике речевого воздействия на мужскую аудиторию *—* стремление у слушателя проанализировать доводы и сделать выводы самостоятельно.

К средствам диалогизации относится и использование личного местоимения 2 лица множественного числа «вы» при обращении к адресату:

* *А если* ***вы*** *разделяете со мною недове­рие к слову Дмитриевой, то от этого, сначала так много обещав­шего, факта для обвинения ничего не остается.* (Дело Кострубо-Карицкого)
* ***Вы*** *видели, что отец ее, вызванный в суд в качестве свидетеля, отказался дать показание на основании закона, кото­рый дает это право близким родственникам подсудимых.* (Дело Кострубо-Карицкого)
* *Прошу* ***вас*** *обратить внимание на эту особенность, имеющую для подсудимого огромное значение.* (Дело Горнштейна)

Помимо местоимения «вы», которое используется как обращение к адресату, создавая эффект прямого разговора, особо стоит отметить и личное местоимение «мы», которое в ряде случае используется как «мы совместное», объединяющее оратора и слушателей в единое целое: «Создать и передать атмосферу взаимопонимания между оратором и аудиторией позволяет субъективность речи и ее контактность, которые формируются личными местоимениями. Например, с помощью “мы совместное” оратор приглашает слушателей к совместному размышлению о каких-либо фактах, создает атмосферу непринужденного разговора».[[212]](#footnote-212) С помощью местоимения «вы» реализуется риторическая стратегия, выраженная тактикой имитации диалога, а с помощью «мы совместного», по-видимому, реализуется прагматическая стратегия самопрезентации в виде тактики подстройки, отождествления и сближения оратора с слушателями:

* *В эту минуту, когда* ***мы*** *сидим в суде, может быть, в этом го­роде возникает ряд самых преступных замыслов, но их* ***нам*** *не узнать, как бы ни были бдительны чиновники, охраняющие бе­зопасность*. (Дело Гаврилова и Беклемишева)
* *Савву Ивановича Бог не обделил умом, душу вложил широкую, энергичную, отзывчивую, а что же* ***мы*** *видим?* (Дело Мамонтова)
* *А* ***мы*** *знаем, что никто, от обвинения до самого злобно на­строенного свидетеля, не указал на это.* (Дело Мамонтова)
* *Но из писем Леонида, которые здесь были прочитаны,* ***мы*** *можем прийти к заключению, что он знал жизнь и не мог не знать, что при настоящих облегченных правилах во­енная служба не так страшна, как это кажется.* (Дело Лукашевича)
* *Что касается до вопроса о пропаже контрамарок, то свидете­ли подтвердили этот факт, и* ***мы*** *видим, что обвинение обрадова­лось этому; оно доказывает этим, что у Карицкого было побужде­ние украсть деньги.* (Дело Кострубо-Карицкого)
* *Ведь и тогда она была сест­рой. Значит, не ее, не ее язык читаем* ***мы*** *в протоколе!.. Прокурор дал* ***нам*** *объяснение, что следователь Бескровный 12 лет был здесь известен за лучшего деятеля суда.* (Дело Новохацких)
* *Не все ли* ***мы*** *теперь плачемся, видя, как много бед* ***у нас*** *от нерадения семейств к этой величайшей обязанности отцов?* (Дело Качки)

Ф. Н. Плевако использует также глаголы в повелительном наклонении с целью призыва, как эмоциональное обращение к адресату:

* *Прочь эти фразы!* ***Не верьте*** *легкомысленным приговорам толпы.* (Дело Кострубо-Карицкого)
* ***Будьте*** *судьями разума и совести!..* (Дело Кострубо-Карицкого)
* ***Бросьте*** *сплетни, неведомо где зарождающиеся, заражающие воздух, —* ***бросьте*** *их…* (Дело Новохацких)
* ***Вдумайтесь*** *в настоящее дело и* ***не забывайте****, что нам не дано права исправлять людей: мы можем наказывать только запрещен­ное законом деяние.* (Дело Горнштейна)
* ***Будьте*** *снисходительны!* (Дело о беспорядках на Коншинской мануфактуре)

Примеры, приведенные в данном разделе, демонстрируют, что использование обращений, вопросно-ответных реплик, «мы совместного», глаголов в повелительном наклонении «создает ситуацию непосредственного общения со слушателями и придает сообщению непринужденный, разговорный характер», а также «устанавливается доверительный разговор между оратором и аудиторией»[[213]](#footnote-213). Благодаря таким приемам ораторская монологическая речь диалогизируется, привлекает внимание слушателя, создает атмосферу доверия.

# **Выводы**

В исследовательской главе на материале исследования были рассмотрены лексические средства, которые использует Ф. Н. Плевако в защитительных речах для реализации стратегий и тактик речевого воздействия на присяжных заседателей. Анализ строится на первичном разделении всех приемов на три группы: апелляция к разуму, апелляция к эмоциям и апелляция к нравственности.

Апелляция к разуму достигается точностью, логичностью и достоверностью речи. В этом случае оратор, прежде всего, строит выступление в соответствии с семантической стратегией убеждения. Указанная стратегия реализуется с помощью тактики экспликации временных связей (употребление имен числительных) и тактики апелляции к авторитетам (использования имен собственных и юридических терминов).

Однако считать юридические термины, имена числительные и собственные только средством апелляции к разуму неверно, так как и числительные и термины в контексте могут приобретать оценку и экспрессивность, трансформируясь в средства апелляции к эмоциям.

Среди средств, которые воздействуют на эмоции, были выделены и описаны следующие: оценочная и перцептивная лексика в рамках эмоционально-настраивающей стратегии, а также христианская лексика и Библия как прецедентный текст (стратегия апелляции к авторитетам и эмоционально-настраивающая стратегия).

Апелляция к нравственности осуществляется способностью речью возбуждать в слушателях уверенность в «разуме, добродетели и благорасположении» оратора. Использованием юридических терминов и клише оратор демонстрирует собственную компетентность, усиливает коммуникативную позицию. Обращение к библейским сюжетам и христианской лексике представляет тактику построения имиджа в рамках прагматической стратегии. Тактика комплимента, реализуемая официальным и неофициальным обращением, сравнительной степенью имени прилагательного, служит благорасположению оратора.

# **Заключение**

Речевое воздействие *—* сложное, многокомпонентное явление, сочетающие в себе набор различных стратегий и тактик, которые реализуются определенными языковыми средствами.

Все описанные приемы, которыми пользуется Ф. Н. Плевако, можно объединить в три основных метода воздействия:

1. метод чередования экспрессии и стандарта (взаимодействие терминов и оценки)
2. метод наглядности (примеры, перцептивная лексика)
3. метод диалогичности (обращения, призывы)
4. использование прецедентного текста как объединяющего фактора.

Поставленная проблема может быть исследована на материале обвинительных речей Ф. Н. Плевако. В таком случае при сравнительном анализе используемых стратегий и тактик можно сделать вывод об их распределении в дискурсе обвинителя и защитника.

Практическую ценность имеет составление учебного пособия для юристов по риторике и основам речевого воздействия на примерах речей Ф. Н. Плевако.

Кроме того, остаются малоисследованными несудебные речи Ф. Н. Плевако *—* «застольные» и политические. Постановка проблемы в этой области будет способствовать развитию знаний о языковой личности Ф. Н. Плевако не только как Плевако-юриста, но и как общественного деятеля.
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# **Приложение 1. Справочная информация по делам анализируемых речей**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название речи** | **Источник** | **Обстоятельства дела** | **Дата и место проведения судебного заседания** | **Вердикт присяжных заседателей** |
| Дело Н. А. Лукашевича[[214]](#footnote-214) | Т. 1,С. 3–32 | Николай Александрович Лукашевич обвиняется в умышленном убийстве мачехи, Фанни Владимировны Лукашевич. 25 октября 1878 г. в имении отца, Александра Петровича, дер. Лукашевке подсудимый убивает Фанни Владимировну несколькими выстрелами из револьера. Брат подсудимого, Леонид Лукашевич, незадолго до этого покончил жизнь самоубийством при невыясненных обстоятельствах. | 7 и 8 февраля 1880 г.Екатеринославский суд | Н. А. Лукашевич признан совершившим убийство в припадке умоисступления, оправдан. |
| Дело П. П. Качки | Т. 1,С. 35–44 | Прасковья Петровна Качка обвиняется в убийстве Бронислава Байрашевского 15 марта 1879 г. в присутствии их общих приятелей, которые собрались у студента Гортынского. Б. Байрашевский и П. Качка ранее состояли в отношениях. Однако незадолго до убийства расстались, так как Б. Байрашевский вступил в отношения с Ольгой Пресецкой, подругой П. Качки. | 22 и 23 марта 1880 г.Московский окружной суд | П. П. Качка признана совершившей убийство в состоянии умоисступления. Подсудимая направлена на лечение в больницу |
| Дело Г. И. Грузинского | Т. 1,С. 111–127 | Князь Григорий Ильич Грузинский обвиняется в убийстве доктора медицины Э. Ф. Шмидта, бывшего гувернера детей князя, управляющего имением жены. 17 октября 1882 г. в имении жены Г. И. Грузинский убивает Э. Ф. Шмидта выстрелом из револьера. С женой Грузинский прекратил отношения после того, как узнал о ее интимной связи с Э. Ф. Шмидтом. | 29 и 30 сентября 1883 г.Острогожский окружной суд | Присяжные вынесли оправдательный вердикт |
| ДелоА. Е. Максименко | Т. 1,С. 199–223 | 19 октября 1888 г. в г. Ростове-на-Дону Николай Максименко, муж Александры Егоровны, умер в доме Варвары Дубровиной, тещи покойного. После проведения химического исследования было установлено, что Н. Максименко был отравлен. А. Е. Максименко и ее сожитель Аристарх Данилович Резников обвинялись в предумышленном отравлении. А. Е. Максименко защищали Ф. Н. Плевако и Н. И. Холев | 15–20 февраля 1890 г.Таганрогский окружной суд | Факт отравления доказан, А. Е. Максименко и А. Д. Резников оправданы. |
| Дело люторических крестьян | Т. 1,С. 297–312 | К суду были привлечены 34 крестьянина дер. Люторичи за оказание сопротивления должностным лицам при исполнении ими судебного решения – описи и взыскания имущества за долги графу Бобринскому и его управляющему Августу Карловичу Фишеру. Крестьяне утверждали, что долг был уже выплачен, поэтому они отказались допустить опись их имущества и нанесли побои волостному старшине. Дело рассматривалось с участием сословных представителей. | 17–18 декабря 1880 г.Московская судебная палата | 3 крестьянина приговорены к тюремному заключению на срок 4 месяца, единственную женщину среди подсудимых обязали выплатить штраф в 5 руб. Остальные – оправданы. |
| Дело о беспорядках на Коншинской мануфактуре | Т. 1,С. 329–336 | В январе 1896 г. около 500 рабочих фабрики «Новая Мыза» Коншинской мануфактуры в г. Серпухове устроили погром, уничтожали и расхищали фабричное имущество, силой пытались прекратить работы на соседней фабрике. Такая реакция последовала против отказа управляющего в требовании сократить рабочий день и повысить оплату труда. Дело рассматривалось с участием сословных представителей. | 10–12 декабря 1897 г.Московская судебная палата | Предъявлено обвинение по I части статьи 269 Уложения о наказаниях, назначено минимальное наказание в пределах указанной статьи. |
| Дело П. С. Гаврилова и А. И. Беклемишева | Т. 2,С. 257–280 | П. С. Гаврилов и А. И. Беклемишев обвиняются в изготовлении и сбыте поддельных билетов Государственного казначейства (бумажных денежных знаков). Подсудимые арестованы на основании показаний свидетелей и других обвиняемых по этому делу.  | 14–23 декабря 1872 г.Харьковский окружной суд | Присяжные признали обоих подсудимых виновными и дали снисхождение. Суд приговорил к лишению всех прав состояния и ссылке в каторжные работы сроком на 4 года. |
| Дело Н. Кострубо-Карицкого | Т. 2,С. 3–26 | 23 июля 1868 г. майор Перемешко-Галич обнаружил пропажу процентных бумаг на сумму около 38.000 руб. Николаю Кострубо-Карицкому, воинскому начальнику, и Вере Павловне Дмитриевой, племяннице потерпевшего, было предъявлено обвинение в краже процентных бумаг, а также в изгнании плода (аборт). Н. Кострубо-Карицкого защищал Ф. Н. Плевако, В. П. Дмитриеву – князь А. И. Урусов. | 18–27 января 1871 г.Рязанский окружной суд | Вердиктом присяжных подсудимые оправданы. |
| Дело Новохацких | Т. 2,С. 29–48 | Александр Иванович и Николай Иванович Новохацкие обвиняются в лишении свободы сестры, Марии Новохацкой, принудительном размещении в квартире Аверьяновой. Также указанные подсудимые обвиняются в вымогательстве угрозами и побоями денежного обязательства у брата, Константина Новохацкого.Николай Иванович Новохацкий и его жена, Мария Дмитриевна, обвиняются в составлении подложного векселя на сумму 15.000 руб. от имени Марии Ивановны Новохацкой. Защищали подсудимых Ф. Н. Плевако и М. Я. Городецкий. | 25–27 сентября 1874 г.Екатеринославский окружной суд | Вердиктом присяжных все подсудимые оправданы. |
| Дело братьев Бострем | Т. 2,С. 101–112 | Оскар и Александр Бострем обвиняются в избиении присяжного поверенного Гольдсмита, вымогательстве у него векселя на сумму 5.000 руб. и долговой расписки на сумму 1.000 руб., а также похищении 2.000 руб. Преступление произошло 24 ноября 1874 г. в квартире Оскара Бострем, где содержался ребенок Гольдсмита, отданный на воспитание. Ф. Н. Плевако защищал Оскара Бострем. Александра Бострем – Высоцкий, кандидат прав. | Дата не указана.Московский окружной суд | Вердиктом присяжных оба подсудимых оправданы. |
| Дело Горнштейна и др. | Т. 2,С. 145–150 | 6 января 1901 г. недалеко от Ельни сгорел лесной склад Горнштейна. В поджоге обвиняются Горнштейн и его помощники, Рудницкий и Темкин. Поджог совершен с целью получения страховой премии от Московского страхового общества. Горнштейна защищали Ф. Н. Плевако и В. А Александров. | Дата не указана.Смоленский окружной суд, выездная сессия в г. Ельне. | Все подсудимые оправданы. |
| Дело князя А. Д. Оболенского | Т. 2,С. 165–175 | А. Ф. Мордвин-Щодро и А. Д. Оболенский обвиняются в растрате 16 лошадей. 21 мая 1891 г. по претензии кредиторов была описана скаковая конюшня А. Ф. Мордвина-Щодро, 16 лошадей были отданы на хранение Оболенскому. 11 июля лошадей на месте не оказалось. Было установлено, что все лошади были проданы по сговору А. Ф. Мордвина-Щодро и А. Д. Оболенского. Оболенского защищал Ф. Н. Плевако, Мордвина-Щодро – Н. П. Шубинский. | 26–27 мая 1895 г.Московский окружной суд | Подсудимые оправданы. |
| Дело С. И. Мамонтова и др. | Т. 2,С. 321–344 | Савва Иванович Мамонтов, председатель правления общества Московско-Ярославско-Архангельской железной дороги, и Николай Иванович Мамонтов, Сергей Саввич Мамонтов, Всеволод Саввич Мамонтов, Константин Дмитриевич Арцыбушев, Михаил Федорович Кривошеин, директора правления общества, обвиняются в растрате денежных средств и других злоупотреблениях властью в обществе.  | 23–31 июля 1900 г.Московский окружной суд | Факт совершения преступления был доказан и установлен. Все подсудимые оправданы. |
| Дело об искусственных авариях в Керченском проливе | Т. 2,С. 305–317 | В 1870–1880 гг. в Керчи действовало преступное сообщество, умышленно создававшее аварии судов в проливе путем посадки их на мель с целью получения материальной выгоды. Александр Франческо, организатор сообщества, владевший единственной конторой по починке судов, заключал договоры об их спасении.  | 10–20 декабря 1885 г.Одесский окружной суд | Присяжные вынесли оправдательный вердикт. |

**Приложение 2. Частотный словарь**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Лемма** | **Число употреблений** |
| 1 | и | 2337 |
| 2 | в | 1933 |
| 3 | не | 1718 |
| 4 | что | 1295 |
| 5 | он | 1120 |
| 6 | быть | 1091 |
| 7 | на | 882 |
| 8 | этот | 645 |
| 9 | который | 638 |
| 10 | то | 618 |
| 11 | с | 608 |
| 12 | но | 567 |
| 13 | они | 558 |
| 14 | она | 534 |
| 15 | к | 513 |
| 16 | а | 484 |
| 17 | это | 481 |
| 18 | я | 446 |
| 19 | дело | 426 |
| 20 | свой | 421 |
| 21 | тот | 404 |
| 22 | вы | 397 |
| 23 | человек | 394 |
| 24 | о | 394 |
| 25 | по | 384 |
| 26 | как | 337 |
| 27 | от | 323 |
| 28 | его | 315 |
| 29 | бы | 312 |
| 30 | мочь | 307 |
| 31 | мы | 292 |
| 32 | за | 286 |
| 33 | если | 281 |
| 34 | же | 270 |
| 35 | из | 265 |
| 36 | когда | 261 |
| 37 | у | 249 |
| 38 | весь | 244 |
| 39 | один | 243 |
| 40 | для | 235 |
| 41 | другой | 223 |
| 42 | только | 218 |
| 43 | такой | 205 |
| 44 | себя | 201 |
| 45 | говорить | 197 |
| 46 | здесь | 188 |
| 47 | обвинение | 179 |
| 48 | так | 173 |
| 49 | или | 172 |
| 50 | чтобы | 167 |
| 51 | ни | 161 |
| 52 | давать | 157 |
| 53 | все | 154 |
| 54 | время | 151 |
| 55 | ли | 150 |
| 56 | подсудимый | 149 |
| 57 | знать | 148 |
| 58 | ее | 145 |
| 59 | слово | 143 |
| 60 | нет | 141 |
| 61 | преступление | 139 |
| 62 | до | 137 |
| 63 | свидетель | 131 |
| 64 | сам | 128 |
| 65 | Гаврилов | 128 |
| 66 | князь | 127 |
| 67 | факт | 126 |
| 68 | суд | 126 |
| 69 | жена | 124 |
| 70 | жизнь | 124 |
| 71 | еще | 121 |
| 72 | самый | 119 |
| 73 | мать | 116 |
| 74 | муж | 114 |
| 75 | дом | 114 |
| 76 | рубль | 113 |
| 77 | иметь | 112 |
| 78 | вот | 111 |
| 79 | сказать | 110 |
| 80 | закон | 110 |
| 81 | уже | 109 |
| 82 | при | 109 |
| 83 | какой | 107 |
| 84 | лицо | 107 |
| 85 | вопрос | 107 |
| 86 | мой | 106 |
| 87 | год | 105 |
| 88 | во | 104 |
| 89 | их | 103 |
| 90 | ваш | 100 |
| 91 | рука | 99 |
| 92 | тогда | 97 |
| 93 | показание | 97 |
| 94 | Карицкий | 97 |
| 95 | где | 97 |
| 96 | душа | 96 |
| 97 | перед | 95 |
| 98 | кто | 95 |
| 99 | должный | 94 |
| 100 | между | 93 |
| 101 | против | 91 |
| 102 | даже | 87 |
| 103 | ребенок | 86 |
| 104 | брат | 85 |
| 105 | место | 84 |
| 106 | всякий | 84 |
| 107 | видеть | 84 |
| 108 | сила | 83 |
| 109 | деньги | 83 |
| 110 | право | 82 |
| 111 | жить | 82 |
| 112 | правда | 81 |
| 113 | отец | 78 |
| 114 | долг | 78 |
| 115 | случай | 77 |
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