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# Введение.

Исследования международных норм – это бурно развивающаяся в последние десятилетия часть конструктивистского течения в теории международных отношений (ниже - ТМО). Вместе с тем, представители различных направлений внутри этой области сталкиваются с проблемами как несовершенства концептуально-методологического аппарата, так и с трудностями при соотнесении своих моделей с реалиями международной среды. Нормативный диалог постсоветской России и Европейского союза, понимаемый как совокупность фаз диффузии, адаптации, интернализации и эрозии норм Старого Света в отечественном дискурсе, демонстрирует яркий пример комплексного взаимодействия партикулярных и претендующих на универсальность стандартов. Более того, его изучение способно вскрыть целый ряд несовершенств существующих в конструктивизме теоретических подходов, выявляя существенные различия между зачастую несовместимыми академическими моделями исследователей международных норм.

Актуальность данной работы обусловлена тем, что нормативная универсализация, которую несет с собой процесс глобализации, сталкивается с противодействием локальных ценностных ландшафтов, подчеркивающих собственную партикулярность и особость. В свою очередь, самоидентификация и вытекающий из нее внешнеполитический курс практически всех государств на мировой арене напрямую зависит от соотнесения с западным универсализмом либо в форме его принятия/попыток разрыва с ним, либо – промежуточных форм адаптации. В результате, в разных частях планеты наблюдается образование и развитие комплексной и гибридной нормативной среды, что проявилось и в случае самоопределения России по отношению к Европе.

Объектом магистерской диссертации выступает взаимодействие в нормативном измерении между Россией и Европейским союзом на историческом промежутке после краха Советского союза до наших дней (1991 - 2017).

Ее предметом – конкретные особенности самоопределения России по отношению нормативному универсализму Европы, которые, посредством коллективного восприятия данных идей, принимают форму интерсубъективных представлений об идентичности России в отечественном публичном дискурсе и международной академической среде.

Целью работы является выявление системообразующих механизмов, которые оказывают первичное влияние на самоопределение России как локальной нормативной инстанции по отношению к европейскому универсализму с помощью современных конструктивистских моделей "жизненного цикла".

Для выполнения указанной цели необходимо решить ряд задач: кратко очертить горизонт позитивистских трактовок феномена международной нормы; определить значимость постпозитивистской революции в исследованиях норм, перспективы и недостатки конструктивистских моделей в этой сфере; обозначить наиболее характерные особенности универсалистской традиции изучения международных норм, затем – пришедшего ему на смену эссенциалистского течения и наконец – адаптивно-синтетического направления; рассмотреть нормативный диалог России и Европейского союза через 3 упомянутых типа моделей на отрезках 1991 – 1999, 1999 – 2007, 2007 – наше время, где бомбардировки Косово рубежа веков и Мюнхенская речь В. Путина служат условным водоразделом; на базе рассмотренного материала дополнить и модернизировать наиболее комплексные модели "жизненного цикла" норм.

Эмпирическая база исследования состоит из совокупности источников, которая может быть разделена на 3 группы. Во-первых, это выступления или публикации первых лиц российского государства (президента и министра иностранных дел), где затронута проблема соотнесения России с европейским или западным универсализмом (Послание Б. Ельцина Федеральному Собранию 1994 г.[[1]](#footnote-1), 1995 г.[[2]](#footnote-2), выступление В. Путина в бундестаге ФРГ 2001 г.[[3]](#footnote-3), программная статья главы МИДа С. Лаврова "Другая Россия…"[[4]](#footnote-4) и др.). Вторую группу составляют ключевые системообразующие документы РФ и ЕС, которые содержат их нормативную позицию по отношению друг к другу и миру: концепции внешней политики России от 1993[[5]](#footnote-5), 2000[[6]](#footnote-6), 2008[[7]](#footnote-7), 2013[[8]](#footnote-8), 2016[[9]](#footnote-9), "Общая стратегия Европейского союза от 1999 г. по отношению к России"[[10]](#footnote-10), "Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу (2000 - 2010 гг.)"[[11]](#footnote-11) и др. В-третьих, это двусторонние договоры России или с ЕС, или с отдельными странами-членами блока, но заключенные под эгидой Евросоюза: "Соглашение о партнерстве и сотрудничестве" 1997[[12]](#footnote-12), "дорожные карты" четырех общих пространств от 2005 г.[[13]](#footnote-13), договор о "Партнерстве ради модернизации"[[14]](#footnote-14), "Соглашение между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза"[[15]](#footnote-15) 2006 г. и др. Несмотря на то, что, на первый взгляд, часть из данных соглашений носит технократический характер, все они содержат в себе важные пункты, касающиеся нормативного измерения взаимодействия сторон.

Степень научной проработанности данной тематики существенно разнится с одной стороны за рубежом, где исследования норм можно назвать одним из наиболее динамично развивающихся направлений ТМО и с другой - в России. Задействованную при написании диссертации литературу можно разделить на 5 групп. Во-первых, невозможно проигнорировать работы классиков дисциплины как позитивистского (М. Дойл[[16]](#footnote-16), Р. Аксельрод[[17]](#footnote-17), Х. Булл[[18]](#footnote-18), С. Краснер[[19]](#footnote-19), Р. Кохейн[[20]](#footnote-20)), так и постпозитивистского направления (А. Вендт[[21]](#footnote-21), П. Катценштайн[[22]](#footnote-22), Н. Онуф[[23]](#footnote-23), И. Маннерс[[24]](#footnote-24)), которые в своих исследованиях в той или иной мере уделяли внимание нормативному измерению и во многом предопределили современное понимание этого феномена. Во-вторых, это теоретики конструктивизма универсалистского направления "жизненного цикла", которые видели в отправителе/субъекте решающую инстанцию для успеха трансфера нормы (М. Финнемор[[25]](#footnote-25), К. Сиккинк[[26]](#footnote-26), Р. Прайс[[27]](#footnote-27), М. Питерсон[[28]](#footnote-28) и др.). Третью группу литературы составляют исследователи эссенциалистского направления, акцентирующие критическую важность реципиента в нормативном диалоге и плюральность культурных и ценностных ландшафтов в мире: Д. Чендлер[[29]](#footnote-29), О. Ричмонд[[30]](#footnote-30), Г. Нотчева[[31]](#footnote-31), С. Хо[[32]](#footnote-32) и др. В-четвертых, это сторонники адаптивно-синтетического подхода, также помещающие решающий центр трансфера нормы в инстанцию принимающей стороны, однако стремящиеся в своих моделях объединить достижения двух предыдущих традиций (А. Ачария[[33]](#footnote-33), С. Мерри[[34]](#footnote-34), Дж. Чекел[[35]](#footnote-35), Ф. Шиммельфениг[[36]](#footnote-36) и др.). Заключительная пятая группа составлена из трудов тех отечественных и зарубежных теоретиков, которые фокусировались именно на осмыслении нормативного диалога России и Европейского союза (Е. Павлова[[37]](#footnote-37), Т. Романова[[38]](#footnote-38), В. Морозов[[39]](#footnote-39), Т. Хопф[[40]](#footnote-40) Р. Cаква[[41]](#footnote-41), Х. Хауккала[[42]](#footnote-42) и др.). При упоминании данной группы необходимо заметить следующее методологическое обстоятельство: для написания диссертации было изучено около 60 только научных статей, которые составляют ключевой корпус мировых академических исследований нормативной интеракции РФ и ЕС периода 1991 – наше время. В конечном тексте нашей работы упомянута лишь некоторая часть наиболее цитируемых и значимых трудов, которые не исчерпывают проблематику полностью.

Методологическая база исследования основывается на сравнительном методе, который применен во второй главе диссертации для сопоставления трех традиций "жизненного цикла" норм. В третьей эмпирической главе задействован дискурс-анализ, опирающийся на концепцию бинарных оппозиций Ж. Деррида[[43]](#footnote-43). Подобный метод обладает особой плодотворностью для данного исследования на фоне того, что дихотомия "универсальное-партикулярное" является классической бинарной оппозицией. В свою очередь, именно подобная пара выступает центральным критерием классификации моделей "жизненного цикла" и важнейшей содержательной чертой рассматриваемых источников. Дискурс-анализ позволяет определить оппозиции такого типа, выявить "угнетаемый полюс" и на этом основании сделать вывод об идеологических и концептуальных основах подхода автора или дискурсивного актора.

Структура диссертации выглядит следующим образом. В начальном параграфе первой главы очерчен круг теоретиков-позитивистов, которые в своих трудах с той или иной позиции затрагивали проблемы нормативного измерения в ТМО. Второй параграф повествует о постпозитивистской революции и ее роли для изучения феномена международной нормы. Следующая глава разделена на три части, где последовательно рассмотрены модели теоретиков "жизненного цикла": универсалистского, эссенциалистского и адаптивно-синтетического направлений, условно обозначенных традициями "Фукуямы, Хантингтона и Робертсона", их ключевые особенности и недостатки. В третьей главе в фокусе исследования находится нормативный диалог между Россией и Европейским союзом, причем весь временной континуум разбит на три периода. Первый параграф содержит описание исторического этапа 1990-х гг., второй – с 1999 г. до Мюнхенской речи В. Путина 2007 г., а третий – с 2007 г. по наше время. Наконец, заключительный параграф посвящен перспективам применения наиболее комплексных моделей "жизненного цикла" к рассмотренному эмпирическому материалу и возможным путям модернизации данных концепций через ее дополнение понятиями "интернализации", "интроекции" и "аномии".

# Спектр академической мысли в исследованиях международных норм.

# §1. Позитивистские трактовки нормативного измерения международных отношений.

Перед детальным рассмотрением конструктивистского понимания феномена международной нормы и ее "жизненного цикла" необходимо обратиться к ретроспективе позитивистских исследований данной проблематики, так как именно они заложили определенный базис современного понимания этого явления. Такие материалистические парадигмы как, например, классический и структурный реализм или мир-системная теория, рассматривали нормативную составляющую как вторичную производную от неидеальных факторов. Тем не менее, некоторые школы позитивистского направления все же обращали более пристальное внимание на данную составляющую МО, что проявилось в трех измерениях исследований нормы. Во-первых, это фокус на ней как на том, что предопределяет внешнюю политику государства с подчеркиванием коренных различий между демократическими и авторитарными режимами. Во-вторых, международную норму можно изучать как элемент транснациональных институтов, прежде всего – экономических. Наконец, в-третьих, часть теоретиков указывают на важность международного общества государств, для которого нормативное измерение служит системообразующим фактором.

Яркий пример первого подхода являет собой теория "демократического мира", где в центре внимания ученых оказывается тип международных норм как важная детерминанта поведения государственных акторов. Так видный представитель данной школы М. Дойл, обращаясь к интеллектуальному наследию И. Канта в ТМО, объясняет неагрессивный характер внешней политики демократий именно общностью либеральных ценностей[[44]](#footnote-44), акцентируя нормативный элемент вопроса, в отличие от структурно-институционального подхода, характерного для большинства сторонников данной концепции. По мнению исследователя, именно чужеродность ценностной ориентации автократичных режимов толкает свободные общества к ведению "крестовых походов" против них как непредсказуемых потенциальных агрессоров. Еще один теоретик "демократического мира" Р. Руммель придерживается оппозиционного М. Дойлу структурного подхода к объяснению мирного характера республик, где, однако, нормы также занимают одно из центральных мест. Автор утверждает, что мир и внутри государств, и в международной среде формируются свободными обществами, отличительными чертами которых является внутренний плюралистический порядок в социальном поле. Разнонаправленные силы внутри подобного общества сдерживают друг друга и предохраняют от резких решений, в том числе и в сфере внешней политики. [[45]](#footnote-45) В свою очередь, рассматриваемое социальное поле составлено из смыслов, норм и ценностей его игроков, следовательно, плюралистичность и мирный характер социального порядка опираются именно на нормативную компоненту.

Второе измерение трактовки международных норм представлено такой важной позитивистской школой как либеральный институционализм, сторонники которого рассматривали их как атомы в "организме" международных институтов, центральных для анализа исследователей данного направления. Например, А. Моравчик видит торговые интересы в качестве одной из ключевых детерминант поведения государства на мировой арене. Сфера рыночных отношений двух и более государств нуждается в регулировании с помощью институтов, состоящих из множества признаваемых всеми акторами правил.[[46]](#footnote-46)

Линия либерального институционализма была продолжена и значительно дополнена школой международных режимов, теоретики которой также были склонны видеть в норме часть институтов. Один из главных представителей этого направления С. Краснер характеризовал международные режимы как "принципы, нормы, правила и процедуры по принятию решений за счет которых ожидания акторов в определенной области взаимодействия сближаются…".[[47]](#footnote-47) Соответственно, нормы выступают одним из компонентов режимов, а при более детальном рассмотрении – центральным, так как остальные составляющие также попадают под определение стандарта поведения в обозначенной сфере интеракции. Другой представитель данного направления Р. Кохейн отмечает, что режимы укрепляют соглашения, обеспечивая правила, нормы, принципы и процедуры, которые помогают акторам преодолеть барьеры, препятствующие реализации содержания соглашений.[[48]](#footnote-48) Таким образом, в его теоретических построениях международные нормы предоставляют материал для поддержания кооперации между различными странами. Заметный теоретик рассматриваемой парадигмы Дж. Рагги, исследуя то, что он вслед за К. Поланьи называет "встроенный либерализм" в сфере международных режимов, фокусируется, прежде всего, на их изменениях. Рагги соглашается с доминирующей тогда неореалистической точкой зрения, что режимы в подавляющем большинстве случаев устанавливаются гегемоном (самым могущественным государством в системе), однако они отражают желание всех акторов регулировать определенную сферу, это своего рода общая цель. На примере краха Бреттон-Вудской системы он показывает, что уровень экономической мощи гегемона может упасть, тогда изменяются правила и процедуры, но общие, фундаментальные нормативные рамки остаются прежними. В этом случае мы говорим о "нормативно-регулируемом изменении" режима, а не о "нормативно-трансформирующем" изменении.[[49]](#footnote-49) Отметим, что под "нормами, правилами и институтами" автор понимает международные нормы разной степени обязательности для исполнения, но однородные по своей сущности.

Примером третьего измерения позитивистского изучения норм являются работы исследователей, которые делают акцент на исключительной роли нормативной компоненты в движении от международной системы к международному обществу государств и мировому обществу. Здесь необходимо рассмотреть взгляды представителей Английской школы МО, во многом предшествующей конструктивизму. Ее негласный лидер Х. Булл выделяет 4 ключевых правила международного порядка, разделяемых большинством игроков: сохранение системы в формате статуса-кво, стремление к поддержанию суверенности как главному атрибуту акторов, миру/безопасности и ограничению насилия.[[50]](#footnote-50) Наличие подобных правил не противоречит ситуационному их нарушению со стороны государств, однако гарантирует сохранность системы в целом, а по мере продвижения к мировому сообществу жесткость норм и их количество стремительно возрастают. Другой представитель этого направления Дж. Бертон подчеркивает трудность определения, какие нормы возникают из морали, какие - из культуры, религии и местного права в силу смешения таковых в повседневном праксисе. Во многом, из-за неспособности отличить, например, претендующие на универсализм этические нормы от локальных культурных происходят попытки навязать правила одной части общества другой, что приводит к международным конфликтам.[[51]](#footnote-51)

Продолжая подобную линию рассуждений, А. Уотсон, задается вопросом, каким образом в политических международных системах вообще появляются правила и приходит к выводу – из практики.[[52]](#footnote-52) Актор, занимающий в системе гегемонистское положение, например, Габсбурги в начале эпохи Нового времени, стремится легитимировать сложившийся порядок и институционализирует определенные модели поведения как надлежащие. Однако практики, основанные на правилах католической церкви и транснационального наследования, оказались оспорены в результате поражения Вены перед коалицией, утвердившей нормы суверенитета, международного права и дипломатии[[53]](#footnote-53). Отметим, что, хотя теоретики Английской школы и находятся в полемике с неореалистами в вопросе роли норм как конституирующих общность элементов мирового порядка, по моделям Уотсона очевидно наличие в них самих значительного элемента реалисткой логики.

Наконец, по мнению другого видного сторонника этого направления ТМО Б. Бузана, международное общество возникает, когда система государств имеет некий набор общепризнанных норм, правил и институтов. В свою очередь, мировое сообщество характеризуется наличием глобальной социетальной идентичности акторов системы в полноценном виде, однако переход от одного типа порядка к другому даже внутри Английской школы недоисследован и малопонятен.[[54]](#footnote-54) И. Нойманн иллюстрирует подобный тезис и соглашается со своим коллегой, что ключевым отличием международного общества государств от мирового - это нормы невмешательства во внутреннюю политику в первом случае и противоречащая им концепция прав человека – во втором. [[55]](#footnote-55) Говоря по-другому, признание верховенства прав человека над суверенитетом означала бы наличие в системе МО глобальной соцетальной идентичности, то есть – функционирующего мирового сообщества.

Таким образом, можно выделить три формата существенного вклада моделей позитивистских теоретиков МО в анализируемую проблематику. Во-первых, это фокус ТДМ на норме как на детерминанте поведения внешней политики государства, которая коренным образом разнится у демократических и авторитарных режимов. Благодаря этому подходу подобное измерение стало рассматриваться как фактор бихевиоральной каузальности акторов, что явилось плодотворным шагом после полного забвения у "материалистов". Во-вторых, представители либерального институционализма и теории режимов плодотворно изучали этот феномен как элемент транснациональных институтов, прежде всего – экономических, что также способствовало привлечению внимания к проблеме места нормативности в МО. Наконец, исследователи Английской школы, анализируя движение международной системы к мировому обществу государств, и вовсе указывали на эти формы организации общежития человеческих сообществ как совокупность ничего иного как норм и правил. Более того, позитивистское наследие находит свое теоретическое и эмпирическое отражение в отечественной академической и публичной среде. Так тема демократической нормативности как каузального фактора поведения государства фигурирует на первом плане в работах либерально настроенных мыслителей, исследователей и публицистов[[56]](#footnote-56). В свою очередь, вопросы формирования и функционирования международного общества, мирового порядка, места России в нем и поныне занимают наших виднейших авторов, например, А. Богатурова[[57]](#footnote-57). Интерес российских ученых к затронутой выше проблематике обладает особой важностью для темы нашей диссертации, так как демонстрирует включенность отечественной мысли в мировые академические дебаты и отдельные примеры применения академических моделей к российской действительности.

# §2. Конструктивистский поворот в изучении международных норм и связанная с ним исследовательская повестка дня.

Постпозитивистская революция, начавшаяся на рубеже 1980-90-х гг., обозначила собою рубеж, когда теоретические модели прошлого не могли в полной мере удовлетворить эпистемологических запросов ученых. Представители постпозитивистских течений, прежде всего, конструктивисты в ходе так называемого "нормативного поворота" критически переосмыслили опыт предыдущих моделей и предложили собственные трактовки анализируемого феномена. При этом, даже максимально приближенные к конструктивизму построения представителей Английской школы в ходе "нормативного поворота" подверглись значительной критике со стороны постпозитивистского направления. Общим местом для всех вышеобозначенных позитивистов стала трактовка международной нормы в виде, наиболее показательно сформулированном Р. Аксельродом. Американский политолог, рассматривая данный вопрос с использованием бихевиористских методов, определяет норму как стандарт поведения, устойчивость которых опирается на возможность применения санкций.[[58]](#footnote-58) Подобное понимание, по мнению теоретиков новой волны, приводит к целому ряду недостатков.

Во-первых, само определение нормы как правила/стандарта поведения без подробного исследования ее интерсубъективной сущности и роли принимающей инстанции страдает методологической односторонностью. Во-вторых, все позитивистские трактовки исходят из предпосылки экзогенности нормы к взаимодействию: акторы (рационально максимизирующие полезность) принимают решения относительно их утверждения, соглашаются или противятся их реализации, однако рассмотренные модели не учитывают, что все вышеописанное происходит уже в определенной нормативной среде, оказывающей влияние на субъект. Наконец, этапы развития международной нормы, ее распространения, эрозии и имитации, то есть фазы жизненного цикла, ускользали из анализа ученых. Теоретические построения представителей конструктивистского направления радикальным образом изменили понимание сущности международной нормы и ее роли в системе МО. После того, как П. Катценштайн в своем фундаментальном труде "Культура национальной безопасности" определил нормы как "…коллективные ожидания надлежащего поведения актора с данной идентичностью…"[[59]](#footnote-59), тем самым манифестировав перспективы нового подхода к исследованию феномена, позитивистские модели утратили прежнюю степень их актуальности.

1. *Общие исследования международных норм в конструктивизме*.

На рубеже XX и XXI вв. нормативная составляющая оказывается в фокусе внимания постпозитивистских исследований в наиболее общем виде, когда изучается место и функция данного феномена в МО, а затем – в форме концепций "жизненного цикла". Сперва обратимся к общей теории международной нормы, и здесь работы классиков ТМО нового поколения были направлены на анализ трех ключевых моментов: во-первых, это модернизированное по сравнению с прошлыми моделями описание места норм в механизме поведенческой каузальности акторов МО; во-вторых, нормы и правила могут изучаться как элементы культуры международной среды или мирового порядка; в-третьих, это внимание к нормативной силе как способности субъекта воздействовать на других акторов МО путем формирования категории "нормального".

Во-первых, примером переосмысления роли норм в понимании причинности поведения единиц международных отношений могут служить труды одной из наиболее ярких представительниц конструктивизма в ТМО М. Финнемор. Она подвергает критике те рационалистические объяснения поведения акторов системы от ученых-позитивистов, в которых нормы оказывались исключенными из механизмов формирования поведения акторов: "Конструктивистский подход не отрицает, что сила и интересы важны…[однако]…социальная природа международной политики создает определенные нормативные представления у акторов, которые в свою очередь координируют ценности, ожидания и поведение. Так как нормы требуют от различных акторов следования схожим моделям поведения, они создают координированные паттерны поведения, которые мы должны изучать…"[[60]](#footnote-60). Таким образом, ключевым положением сторонников постпозитивизма в данной сфере можно назвать тезис о принципиальной возможности влияния международных норм на действующие единицы системы. Даже если они и не устанавливают конкретные варианты поведения государства во взаимодействии с контрагентом, они предлагают общее видение/направление деятельности, определяют разделительные линии и даже формируют интересы акторов МО.[[61]](#footnote-61)

Во-вторых, нормы и правила, полноценно воздействуя на внешнеполитический курс акторов, существуют не в отдельном друг от друга виде, но оказываются объединенными в культуры в зависимости от той сферы деятельности, которую они призваны регулировать. В свою очередь, нормативная культура на самом высоком уровне обобщения поддерживает основы мирового порядка. Пожалуй, самый влиятельный исследователь конструктивистского течения ТМО А. Вендт подчеркивает социальный характер международной среды и выделяет 3 вида международной анархии на контрасте с представителями неореализма. Если Гоббсианский модус предполагает отношение к контрагенту как врагу, то в рамках Локкеанской культуры он рассматривается лишь как соперник, а для Кантианской и вовсе - партнер. Каждый из указанных трех режимов состоит из конкретных норм, например, в Гоббсианской контрагенты не признают взаимное право на существование и свободу в нынешних пределах, военная сила - это ключ к выживанию во враждебной международной среде, а все отличительные черты актора – противоположность черт противника.[[62]](#footnote-62) Именно подобные правила взаимодействия с другими игроками поля мировой политики и предопределяет поведение того или иного государства. Другой классик данного течения в ТМО Н. Онуф выстраивает собственную каузальную онтологию, отличную от Вендта, но также опирающуюся на категорию международной нормы, которую автор называет правилом и разделяет на 3 группы. Так называемые инструктивные правила указывают, каким образом добраться до желаемого результата, соответствуют речевому акту обучения и гегемонии в мировой политике. Директивные правила направлены на обоснование, прямой материальный контроль и соотносится с иерархическим порядком в МО. Наконец, договорные (дословно – коммиссивные) способствуют соглашению или обмену, формируя гетерономную плюралистичную модель взаимоотношений международных акторов.[[63]](#footnote-63)

Наконец, в-третьих, настало время сказать несколько слов о вышеупомянутом третьем направлении, в рамках которого исследуются границы способности субъекта по формированию нормы для других акторов международной среды. Так Европа, благодаря своему колониальному прошлому, в нормативном смысле несколько веков активно воздействовала на другие континенты. В свою очередь, ЕС примерно с 80-х годов XX века включил в свой внешнеполитический курс активную деятельность по утверждению собственных внутренних стандартов в качестве нормы в международной сфере. Известный теоретик, занимающийся исследованием данной проблематики, И. Маннерс вводит ставшее впоследствии популярным понятие нормативной силы, определяя ее как "способность формировать и изменять категорию "нормального" в международных отношениях…". [[64]](#footnote-64) В дальнейшем исследования нормативной силы отделились от основного корпуса изучения норм в конструктивизме, и сегодня они представляют собой одну из наиболее динамично развивающихся областей в ТМО.

Итак, представителями конструктивистского направления теории МО было предложено новое понимание международной нормы не как лишь стандарта поведения для регулирования определенной сферы, но коллективного представления относительно надлежащего поведения актора с данной идентичностью. Подобное определение плодотворно включением интерсубъективного рефлективистского измерения и акцентированием важности инстанции реципиента. Более того, международные нормы обрели новое место в каузальной онтологии поведения субъектов, формируя среду для принятия (понимаемых прежде исключительно в рациональной системе координат) решений и даже предопределяя содержимое самого понятия интересов. Было доказано и показано, как нормы и правила конституируют культуру международной среды и поддерживают мировой порядок, а также - как субъект может пытаться оказывать влияние на формирование нормативных категорий у других игроков МО.

*2. Исследования "жизненного цикла норм"*.

Однако конструктивисты не ограничились констатацией нового наполнения понятия нормы и ее возросшей ролью в международных отношениях. Учеными рассматриваемого направления был создан ряд моделей "жизненного цикла" норм, оценивающих конкретные фазы их зарождения, распространения, интернализации, имитации и эрозии. Итого, можно выделить 3 условных традиции подобных теоретических построений. Первая из них названа в честь американского философа Ф. Фукуямы, который декларировал универсальность западных норм как снимающих фундаментальное противоречие взаимного признания, которое, по мнению Фукуямы, и вызывало войны.[[65]](#footnote-65) Представители данной традиции помещают решающую часть вопроса о степени успешности диффузии нормы *в инстанцию отправителя*, чаще всего, репрезентирующего мировое сообщество[[66]](#footnote-66). Среди наиболее заметных теоретиков этого направления можно выделить М. Финнемор, К. Сиккинк, Т. Риссе, Р. Прайса и др.

В силу нескольких фундаментальных причин, которые будут более предметно рассмотрены ниже, данная волна теоретических построений сменилась в 2000-е годы подходом, во многом антагонистичном предшествующим моделям. Именно во второй половине 90-х С. Хантингтон своим знаменитым трудом о столкновении цивилизаций[[67]](#footnote-67) переместил фокус внимания ученых с универсалистского Запада Фукуямы как донора всеобщих правил на плюральность путей развития человечества. Так и исследователи эрозии и отторжения норм (Д. Чендлер, О. Ричмонд, Г. Нотчева и др.) последовательно выстраивают свои теоретические модели универсального-партикулярного *с позиции реципиента*, как правило, отторгающего глобальные правила. [[68]](#footnote-68)

После того, как стали очевидны недостатки моделей второй волны, вопрос об обстоятельствах адаптации и социализации норм стал объектом изучения теоретиков, которые условно могут быть выделены в третью группу исследователей норм. В духе идей Р. Робертсона о "глокализации" (термин, обозначающий гармоничное сочетание глобального и локального и отвергающий идею об их несовместимой оппозиции[[69]](#footnote-69)), конструктивисты данного направления, среди которых особо выделяется А. Ачария, Дж. Чекел, С. Мерри - не видят антагонизма между этими двумя инстанциями, сконцентрировавшись на кейсах *синтеза* универсальных правил и партикулярных коллективных идентичностей. Фокус внимания их исследований приходится на реципиента с тем, чтобы выявить условия и причины успеха трансфера норм и влияние фактора локальных особенностей при социализации и интернализации правил. [[70]](#footnote-70)

Отличительные черты всех трех традиций, их взаимная критика и диалектическое развитие станут предметом более детального рассмотрения во второй главе. Вместе с тем отметим, что даже наиболее изощренные, современные и комплексные модели "жизненного цикла" обладают теоретическими недостатками, связанными с игнорированием разных элементов нормативной интеракции, а также туманностью обратного влияния локальной инстанции на универсалистскую метрополию. Более того, концептуальные построения даже представителей третьей волны сталкиваются со сложностью трактовок отдельных кейсов, ярким примером чего может служить ценностное взаимодействие Европы и России. В третьей главе нашей работы мы через детальное исследование фаз нормативного диалога России и Европейского союза попытаемся выделить наиболее удачные модели "жизненного цикла" третьей волны и дополнить их рассмотренным эмпирическим материалом. Универсалистский набор норм, промоутируемый Западом и, прежде всего, Европейским союзом, столкнулся с локальным ценностным ландшафтом России после 1991 г., в результате чего отношения РФ и ЕС в этой сфере проделали путь, схожий с вышеобозначенными тремя традициями "жизненного цикла" норм. Если 90-е годы характеризовались принятием Западных стандартов в качестве надлежащих, то после бомбардировок Косово и ряда других событий взаимодействие с европейскими смыслами перешло в категории отторжения и гибридизации/локализации.[[71]](#footnote-71) При этом заметим, что внутри каждого из этапов нормативного диалога мы наблюдаем наличие и даже смешение всех трех модусов взаимодействия и их осмысления – универсалистского, эссенциалистского и синтетического. Принципиальный вопрос состоит в степени доминирования того или иного направления в рассматриваемые исторические периоды, четкая граница между которыми выделена с методологическими целями и является условной на фоне того, что режимы интеракции взаимно перетекали одна в другую. Кейс нормативного диалога России и Европейского союза поможет выявить системообразующие механизмы, которые оказывают первичное влияние на самоопределение России как локальной ценностной инстанции по отношению к европейскому универсализму. Более того, на рассмотренном эмпирическом материале мы попытаемся восполнить некоторые недостатки современных моделей "жизненного цикла" норм.

# II. Конструктивистские модели "жизненного цикла" норм.

# §1. Особенности универсалистской "традиции Фукуямы".

Повышенный интерес к распространению либерально-демократических норм стал заметен после краха Советского союза. Девяностые годы XX в. стали периодом эйфории сторонников западных ценностей и "конца истории", провозглашенного Ф. Фукуямой. Американский философ, объявив наступление постидеологической эпохи, декларировал универсальность западных норм как снимающих фундаментальное противоречие взаимного признания, которое, по мнению Фукуямы, и вызывало войны.[[72]](#footnote-72) Соответственно, представители данной традиции диффузии норм выстраивали свои теоретические модели, исходя из предпосылки глобальности западных правил и помещали ключевую часть определения степени успешности трансфера нормы в инстанцию отправителя. Разумеется, ни Ф. Фукуяма, ни С. Хантингтон или Р. Робертсон (которые будут упомянуты ниже) не являются конструктивистами в ТМО и авторами моделей жизненного цикла норм. Тем не менее, каждый из этих классиков социальных наук своими работами обозначил символическое направление в паре универсальное/локальное, что и предоставляет основания для условного обозначения традиций.

Отметим, что исследователи первой волны фокусировались на двух важнейших компонентах трансфера нормы: с помощью каких механизмов, сообразно каким закономерностям правило поведения переносится в новую среду (вопрос – "как?") и какие акторы играют центральную роль в этом процессе ("кто?"). Переходя к непосредственным схемам диффузии норм, возможно выделить две наиболее комплексных из них, которые вносят вклад, прежде всего, в изучение механизмов распространения нормы. Сперва необходимо упомянуть модель "жизненного цикла" М. Финнемор, состоящую из трех этапов. На первом либерально-демократические правила поведения, претендующие на универсальность, зарождаются и распространяются с помощью НКО и активистов. Если удается убедить критическую массу государств, в том числе, наиболее могущественных, в целесообразности принятия нормы, то происходит каскад (второй этап) или распространение правил с их последующей интернализацией (привыканием и восприятием как должного – третий этап)[[73]](#footnote-73). Другая схема – это "спиральная модель" Т. Риссе и К. Сиккинк, уделяющая особое внимание постепенным уступкам, на которые вынуждены идти авторитарные правительства под нажимом мировой демократической общественности, поддерживающей универсальные нормы.[[74]](#footnote-74) Для успешного преодоления сопротивления элит, которые не желают меняться, распространителям норм необходим лишь последовательный и системный подход.

Несмотря на то, что для представителей данной традиции универсальный характер норм наделяет отправителя норм решающим влиянием на процесс ее принятия, распространяемые правила, как было показано выше, часто сталкиваются с сопротивлением в инстанциях их реализации. В подобных условиях особое значение приобретает тот инструментарий, с помощью которого осуществляется трансфер норм. Ключевым средством их диффузии выступает фрейминг – контекстное сопровождение нормы, а также ее соотнесение с предыдущим или значимым правилом поведения, за счет чего осуществляется резонанс с местным нормативным полем.[[75]](#footnote-75)

Применяя данные или смежные модели распространения универсальных правил поведения к богатому эмпирическому материалу XX в., представители первого направления показали, как НКО и сети, опираясь на сформированный гегемонией Запада моральный ресурс мирового сообщества и с помощью ненасильственных методов убеждения, реализовали запрет на использование противопехотных мин[[76]](#footnote-76) и введения ограничений для национальных китобойных ассоциаций [[77]](#footnote-77). При этом наибольшего успеха при диффузии правил удалось добиться, осуществив секьюритизацию угрозы на международном уровне и позиционировав ее как гуманитарную катастрофу.

При изучении закономерностей и механизмов диффузии универсальных стандартов особый фокус исследований конструктивистов направлен на темпоральное измерение. Например, М. Андерсон выделяет момент заключения мира в качестве сдвига в социальной структуре общества, а, следовательно, удобного момента для введения новой нормы. При учреждении более равноправных гендерных практик особенно выделяются процедуральный графтинг – привязка норм к уже существующему локальному ценностному полю и стратегический эссенциализм, в ходе которого, например, утверждается априорная способность женщин и матерей к преодолению политических барьеров на основе их врожденного миролюбия и кровной заинтересованности в прекращении вражды.[[78]](#footnote-78)

Особенно плодотворным для изучения механизмов диффузии универсальных норм может быть исследование на примере столь комплексного и уникального эмпирического материала как европейская интеграция. Так, осуществляемые неправительственными организациями распространение и интернализация новых гендерных правил на наднациональном институциональном уровне требует от сетей несколько иного подхода и инструментария, чтобы преодолеть те же, что и в случае с государственным уровнем проблемы.[[79]](#footnote-79) В ходе дискуссии о целесообразности реализации и последующей имплементации новых правил распространителям норм приходится сталкиваться с апатией и нежеланием бюрократии меняться. Отечественный же исследователь европейской интеграции В. Латкина обращает внимание на представителей так называемого "нисходящего подхода" диффузии общеевропейских норм, занимающихся изучением того, как государства-члены вынуждены подстраиваться под курс Брюсселя и принимать общие правила игры.[[80]](#footnote-80)

Помимо описания механизмов трансфера норм (вопрос "как?"), значительная часть исследователей первой волны концентрировалась на фигуре антрепренеров, то есть тех акторов, которые занимаются их распространением (вопрос "кто?"). Вслед за Финнемор и Сиккинк, большинство конструктивистов видят в качестве антрепренеров, прежде всего, транснациональные сети и некоммерческие организации. Например, некоторые авторы подчеркивают значимость НКО при реализации международных норм прав человека уже на примере израильских защитников прав палестинцев на оккупированных Тель-Авивом территориях.[[81]](#footnote-81) Фактически же, взаимодействие транснациональных акторов с локальными в процессе прививания норм беженцев в столь сложных для трансфера регионах как, например, Юго-Восточная Азия осложнено местным негативным по отношению к данной социальной группе ценностным полем. Переносясь в локальный ландшафт, транснационально функционирующие акторы действуют как инсайдеры, формируя так называемые "международные сообщества практик", развивая региональную идентичность, действуя в сетях и выигрывая от многоуровневого взаимодействия благодаря переносу опыта и связей друг друга.[[82]](#footnote-82) В конечном счете именно антрепренеры, причем как транснациональные, так и местные, оказывают на государственные органы решающее давление для перевода универсальных стандартов в статус правовых норм.

В отдельных случаях проводниками западных идей становятся не НКО и сети целиком, а индивидуальные представители космополитических элит, находящиеся внутри локальных национальных структур. Например, позиция по поддержке норм либеральной демократии и политики Запада возобладала во многих странах Центральной и Восточной Европы в 1990-х именно таким образом. В данном случае в качестве антрепренеров выступили члены транснациональных сетей, состоящих из бывших диссидентов, получивших западное образование бюрократов, гражданских активистов и журналистов. Будучи либо непосредственными представителями правящей верхушки, либо оказывая на нее заметное воздействие, они сформировали на своей родине космополитическую элиту, популяризируя идеи морализма и нормативизма в их западном универсалистском виде.[[83]](#footnote-83) Также фокусируясь на изучении особенностей распространителей норм, С. Книбоун акцентирует свое внимание на поливариантности акторности антрепренеров на материале прав беженцев. В зависимости от региона – Европа, Латинская Америка или Юго-Восточная Азия - не только НКО, но и государства и межгосударственные институты могут брать на себя эту роль, добиваясь разной степени успеха при переносе универсальной нормы.[[84]](#footnote-84) Продолжая тему роли международных институтов, представляющих собой площадку для широкого распространения универсальных норм, Н. Церингер исследует эволюцию концепта "обязанность защищать" внутри двух влиятельных международных организаций – Африканского союза и ООН.[[85]](#footnote-85) Примечательно, что это универсалистское юридическое понятие, предоставляющее возможность проведения гуманитарных интервенций на основе прав человека, различным образом интерпретировалось в двух вышеуказанных институтах.

Итак, конструктивисты первой волны сосредоточились на двух измерениях трансфера норм. Во-первых, акцент на механизмах их диффузии позволил выстроить функционирующие концептуальные модели вроде "каскада" или "спиральной модели", обозначить важность фрейминга как инструмента позиционирования универсального правила в локальной среде и секьюритизации для привлечения внимания к проблеме. Во-вторых, было показано, что в качестве антрепренеров норм могут выступать, прежде всего, НКО и транснациональные сети, однако даже государства и межправительственные организации зачастую берут на себя функции распространителей или, по крайней мере, предоставляют для этого площадку.

Однако в конце 90-х рассматриваемая традиция встретилась с сокрушительной критикой ее ключевых теоретических положений. Подобный субъектно-объектный подход вызвал как внешнюю критику со стороны рационалистов, обращающих внимание на недопустимость полного игнорирования материальных факторов при анализе[[86]](#footnote-86), так и внутреннюю - со стороны других конструктивистов за телеологичность, деление норм на "хорошие и плохие"[[87]](#footnote-87) и поверхностное отношение к процессу социетального изменения идентичностей в ходе принятия норм[[88]](#footnote-88). Помимо этого, стало очевидным и эмпирическое несоответствие с все чаще возникающими на мировой политической карте кейсами отторжения западных норм локальными средами. Вместе с тем, в 2000-е годы все чаще стала наблюдаться риторическая практика политиков Запада по оспариванию прав человека или поддержки тех норм, которые идут вразрез с правилами либерально-демократического мира.[[89]](#footnote-89) А. Лиезе продемонстрировала, что, парадоксальным образом, такие публичные сторонники и промоутеры западных ценностей как США и Великобритания (в дополнении с куда более жестким Израильским режимом) склонны к нарушению и оспариванию прав человека не менее авторитарных правительств.[[90]](#footnote-90) Разумеется, нарушение универсальных норм "ядром" демократического мира плохо соотносилось с моделями неизбежного распространения ценностей Запада в менее развитые страны. Тем не менее, все подобные обстоятельства не стали решающим препятствием для популярности "традиции Фукуямы" в академическом дискурсе. Неслучайно значительная часть приведенных в данной главе публикаций датируется уже 2000-ми годами, даже несмотря на то, что все недостатки "первой волны" были очевидны уже на рубеже тысячелетия. Более того, как будет продемонстрировано в третьей главе, теоретики МО, в том числе и отечественные при оценке нормативного диалога России и ЕС, в своих моделях самых разных периодов и поныне активно прибегают к паттернам классической первой волны "жизненного цикла" норм.

# §2. Характерные черты эссенциалистского направления исследования международных норм.

2000-е годы предоставили богатый эмпирический материал для исследований в области влияния барьеров партикулярных идентичностей при принятии глобальных норм. Подобно С. Хантингтону, который своим знаменитым трудом о столкновении цивилизаций[[91]](#footnote-91) переместил фокус внимания ученых с универсалистского Запада Фукуямы как донора всеобщих правил на плюральность путей развития человечества, исследователи эрозии и отторжения норм соответственно выстраивают свои теоретические модели универсального-партикулярного с позиции реципиента, как правило, отторгающего глобальные правила[[92]](#footnote-92). Одной из ключевых атрибутов "традиции Хантингтона" можно назвать эссенциализм, согласно которому определенному обществу имманентно присущ некий набор исторически сложившихся черт, несовместимых с универсализмом Запада. При этом, в академическом дискурсе эссенциализм может принимать весьма утонченные и скрытые для первичного анализа формы. Например, как будет показано в третьей главе, посвященной нормативному диалогу России и ЕС, к эссенциалистским могут быть причислены все модели, в которых ход взаимодействия акторов в данной сфере предопределяются внешним заданным по отношению к интеракции обстоятельством.

Теоретики второй волны пытаются оспорить универсалистские модели по двум главным линиям. Первая состоит в том, чтобы подвергнуть критическому анализу нормативный диалог, осложненный процессами государственного строительства и миротворчества в нестабильных точках Земного шара. В подобных обстоятельствах западные проекты и ценности оказываются радикальным образом несоответствующими ситуации на местах. Вторая линия концентрируется на описании более мирного режима нормативной интеракции, где, однако, планы Запада и трансфер универсальных правил рушатся перед лицом плюральности культур и стремления наций к сохранению своей суверенности в самом широком смысле.

Западные проекты государственного строительства и миротворчества с опорой на европейский и американский опыт зачастую маловосприимчивы к локальным нормативным ландшафтам. В этом смысле показателен труд О. Ричмонда, который постулирует кризис легитимности либеральных версий государственного строительства и миротворчества на примерах событий в Восточном Тиморе, Боснии, Косово и Камбодже. Несостоятельность этики и претензий на универсальность Запада вызывает необходимость обращения к местным культурам и традициям, более детального и внимательного изучения особенностей партикулярных идентичностей.[[93]](#footnote-93) По мнению О. Ричмонда и О. Митчелл, на практике строительство мира и государственности на местах протекает не по либеральному сценарию: часть универсальных норм отвергается, а часть адаптируется под особенности политического, социально-экономического и культурного ландшафта страны или региона.[[94]](#footnote-94) Авторы приходят к выводу, что международным миротворцам в проблемных регионах следует уделять больше внимания стремлениям локальных акторов к самостоятельным действиям. Это не только обеспечивает более эффективную реализацию универсальных практик там, где их применение возможно, но и стимулирует развитие политической культуры местных игроков. Игнорирование особенностей региона, как правило, приводит лишь к ухудшению ситуации, напротив, их учет является важным, хотя и не единственным фактором обеспечения относительно эффективного взаимодействия локальной нормативной среды и трансплантированных в нее универсальных правил.[[95]](#footnote-95)

Отметим, что процесс миротворчества в его неолиберальной конфигурации, по большому счету, очень часто становится объектом критики. Западные государства, осуществляя подобные проекты в нестабильных частях планеты, эксплуатируют имперский модус поведения: в одностороннем порядке диктуют свои правила реципиенту, что на практике приводит к нормализации постоянного состояния войны в этих странах. Исследователь Дж. Хитершоу выдвигает тезис о том, что под предлогом несостоявшейся государственности, плохих стандартов демократичности или угроз экстремизма Западом проводятся интервенции, которые на декларационном уровне должны принести мир, однако приводят к противоположному результату.[[96]](#footnote-96) В свою очередь, Р. Мак-Гинти заявляет, что подобный тип миротворчества проваливается именно по причине связанной с ним нормативной гомогенизации, тогда как ситуация на местах представляет собой гибридное в политическом и ценностном смыслах пространство[[97]](#footnote-97). Не случайно, что принуждение к либеральной формации мира и государственного строительства оканчивается неудачей в самых разных концах Земли: в Ираке западные проекты вызвали сопротивление местных акторов и населения[[98]](#footnote-98); в Боснии данный процесс выразился во вспышке национализма[[99]](#footnote-99). В свою очередь, даже в Западной Европе попытки британского правительства примирить сторонников и противников независимости Северной Ирландии привели к еще большему уровню враждебности и недоверия между группировками[[100]](#footnote-100).

Провалы нормативной универсализации в ее одностороннем виде именно в Старом Свете особенно показательны, поэтому весьма распространенным примером малой эффективности подобного курса служит миротворчество в бывшей Югославии. Британский исследователь Д. Чендлер в своем знаменитом труде о демократизации Боснии подверг критике спущенные сверху планы участников Дейтонских соглашений по построению гражданского общества и стабильности в балканской стране. Международные миротворцы уделили недостаточно внимания стремлению местных националистических элит в собственных целях сыграть на значительной сегментации боснийского общества. Фокус теоретиков и практиков построения мира в Боснии должен быть направлен на отношения политической элиты внутри страны и с международным сообществом, чтобы развеять иллюзию относительно неготовности населения к демократии в силу отсутствия у него политической культуры.[[101]](#footnote-101) Более того, неудачные попытки перенесения универсальных правил в нормативное поле локальных коллективных идентичностей Балканских стран предоставляют многочисленный эмпирический материал для исследователей европейского интеграционного процесса. Г. Нотчева показала, что зачастую внутренние источники легитимации, например, опора на националистические элементы массового сознания, приносят больше политических преимуществ внутренним акторам, нежели следование универсальным правилам, распространяемым Евросоюзом в качестве критерия вхождения в европейскую семью народов[[102]](#footnote-102).

Помимо критики государственного строительства и миротворчества в его западном универсалистском варианте, эссенциалистская линия проявляется также через постулирование радикальной плюральности культур/ценностей и подчеркивания стремления акторов к сохранению и укреплению национального суверенитета. Примером аргументации первого рода могут служить исследования на материале трансфера универсальных норм в Африке. Нельзя не отметить чрезвычайную устойчивость тех элементов общественной структуры, которые сформировались исторически и воспроизводились в определенном виде в течение десятилетий: например, исламская система права в Нигерии за продолжительный период британского колониального господства была значительно изменена, но не разрушена в результате многочисленных попыток метрополии изменить вековой уклад правоотношений в африканской стране.[[103]](#footnote-103)

Обращаясь к примерам, связанным с суверенностью акторов системы МО, С. Хо фокусируется на изучении перехода от концепции национальной безопасности к личностной, который манифестируется наиболее очевидным образом, в росте значения универсальной нормы "обязанность защищать" в Канаде и Японии. В первом случае попытки прививания данного понятия достигли своей цели, а во втором – нет; в подавляющем большинстве случаев Япония поддерживает западные транснациональные стандарты, однако не принимает участия в операциях гуманитарных интервенций. В качестве причины подобного противоречия автор отмечает локальные представления о первичности национального суверенитета именно в сфере международной безопасности, что дополняется влиятельной региональной нормой о невмешательстве.[[104]](#footnote-104) В целом, Япония предоставила большое количество любопытного эмпирического материала для рассматриваемого вопроса: так в 90-х годах XX в. Токио, вдохновленный обещанием первых лиц США лоббировать включение "Страны восходящего солнца" в Совбез ООН, зафиксировал в конституции целый ряд международных либерально-демократических норм. Вместе с тем, реальная практика свидетельствует о том, что данные стандарты разделяются лишь бюрократической элитой; более того, они оказались ратифицированы лишь в областях, не затрагивающих жизненно важные национальные интересы.[[105]](#footnote-105) В Японии сохраняется смертная казнь, она голосовала против Международного Уголовного Суда, подчеркиваются сложности с обращением простых граждан в международные правозащитные организации. Все вышеперечисленное имеет место, потому что "ядерная составляющая" транснациональных прав вступает в противоречие с государственным суверенитетом и на данный момент исторического развития японское общество, очевидным образом, разрешает эту дихотомию не в пользу универсальных норм.[[106]](#footnote-106)

Еще одной демонстрацией отказа акторов от гомогенизации в пользу их стремления к сохранению национального суверенитета можно назвать неудачную попытку ОБСЕ как сторонника универсалистских правил в области международной безопасности воздействовать на страны Центральной Азии с тем, чтобы они признали приоритетность стандартов организации. Подобное фиаско объясняется тем, что рассматриваемая область Евразии отличается широким разнообразием действующих игроков, ценностей, а столь недавно обретенный национальный суверенитет высоко ставится государствами региона. С другой стороны, ШОС как значимая в Центральной Азии структура предлагает для них свои, более суверенно-ориентированные нормы.[[107]](#footnote-107) В результате, ОБСЕ вынуждена смягчить свои требования и идти на компромиссы, что чревато потерей универсалистской идентичности самой организации.

Наконец, некоторые исследователи склонны ставить под сомнение именно методологический инструментарий моделей первой волны "жизненного цикла". На примере распространения универсальных медицинских норм в Южной Африке преподаватель Университета в Сиракузах В. Кравцов демонстрирует, что все существующие модели диффузии имеют существенные недостатки. По мнению автора, на текущем этапе развития академической мысли очевидно, что принимающая инстанция обладает ключевой значимостью, однако остальные детали существующих теоретических конструкций нуждаются в серьезной доработке: условия, множественность агентов и их взаимоотношения, степень культурной совместимости норм – это все в нынешних моделях не соответствует эмпирическому критерию. Более того, он высказывает предположение о том, что сам процесс диффузии может быть каждый раз настолько уникален, что не поддается операционализации вовсе.[[108]](#footnote-108)

Таким образом, в трудах последователей данной традиции исследований трансфера универсальных норм очевиден фокус на принимающей стороне как ключевом элементе данного процесса. Как было показано выше, эссенциалистский тезис развивался по двум ключевым линиям. Во-первых, на кейсах миротворчества и государственного строительства в бывшей Югославии, Ближнем Востоке и Африке иллюзорность претензий Запада на полный универсализм их ценностей стала совершенно очевидной. Подавляющая часть этих проектов не только закончилась неудачей, но и полным отторжением либерально-демократических ценностей. Во-вторых, даже нормативный диалог, протекающий в более мирных обстоятельствах, например, с Японией, натолкнулся на сложности, вызванные разностью устойчивых культурных паттернов и стремлением локальных акторов к сохранению суверенности. Для нас это особенно примечательно, так как интеракция норм Европы и России именно на данном истерическом этапе развивалась по схожему сценарию. Вместе с тем, во второй половине 2000-х и эта волна моделей "жизненного цикла" не устояла под огнем критических замечаний. Во-первых, эссенциализм на текущем этапе признан методологически несостоятельным мировым академическим сообществом и, что особенно важно для нас - противоречащим основам конструктивизма.[[109]](#footnote-109) Во-вторых, подобные теоретические построения страдают еще большей односторонностью, чем первая волна "жизненного цикла", так как они трактуют лишь кейсы отторжения и эрозии норм, игнорируя остальные возможности взаимодействия. Следовательно, модели эссенциалистской "традиции Хантингтона", по крайне мере, внутри конструктивистской парадигмы, оказались обречены на диалектическое преодоление третьим синтетическим направлением. Однако теоретические конструкции подобного рода не только не ушли полностью в прошлое в мировом академическом дискурсе МО, но и пользуются особой популярностью среди сторонников антизападных путей развития абсолютно во всех странах мира. В свою очередь, значительная часть объяснений российского консервативного поворота 2007-2014 гг. находится именно в русле "традиции Хантингтона", что будет показано ниже в третьей главе нашей работы.

# §3. Адаптивно-синтетические модели нормативного взаимодействия агентов системы МО

Вопрос об обстоятельствах адаптации и социализации норм стал объектом изучения теоретиков, которые условно могут быть выделены в третью группу исследователей норм. В духе идей Р. Робертсона о глокализации как явлении, снимающем оппозицию глобального и локального[[110]](#footnote-110), конструктивисты данного направления не видят антагонизма между этими двумя инстанциями, сконцентрировавшись на кейсах взаимовлияния универсальных правил и партикулярных коллективных идентичностей. Чаще всего представители данной "традиции Робертсона" акцентируют свое внимание на двух ключевых измерениях. Во-первых, они стремятся подчеркнуть важность принимающей инстанции и роли локальных акторов, но не с тем, чтобы констатировать несовместимость нормативных полей, а найти пути синтеза между универсалистскими и партикулярными международными правилами.[[111]](#footnote-111) Во-вторых, часть теоретиков третьей волны пытались выстроить альтернативные модели "жизненного цикла" либо в знак своей неудовлетворенности существующими концепциями распространения норм[[112]](#footnote-112), либо желая дополнить его другими фазами функционирования[[113]](#footnote-113). Наконец, особняком стоит модель локализации А. Ачарии[[114]](#footnote-114), которую мы рассмотрим подробно; ее можно назвать своеобразной вершиной измышлений конструктивистов "традиции Робертсона".

Одним из тех исследователей, кто наиболее последовательно указавал на значимость принимающей инстанции при трансфере норм, был Д. Чекел. По его мнению, особенности местного социального дискурса, бюрократической культуры, структура национальных институтов – все эти факторы должны быть приняты во внимание как оказывающие значительное воздействие на трансфер норм.[[115]](#footnote-115) Чекел обращает внимание на важность наличия так называемого культурного совпадения, когда состыковка универсальных правил и локального нормативного ландшафта происходит относительно безболезненно; именно культурное совпадение призвано обеспечить принятие внутренней инстанцией новых смыслов как собственных, а не чужеродных.[[116]](#footnote-116) При этом отмечается необходимость синтеза конструктивистского подхода с позитивистским. Так, соблюдение правил может быть описано в рамках институциональной логики рационализма, однако и конструктивизм имеет возможности для освещения различных фаз процессов "жизненного цикла". Называя этап трансфера нормы, в ходе которой она достигает внутренней арены, "воплощением", Чекел подчеркивает две его ключевые составные части: обучение элит и социентальное давление. Отмечается, что данный процесс "воплощения" нормы протекает в разных местах по-разному в силу разности форматов соотношения влиятельности элит, государства и общественных сил, предопределяющих форму и условия трансфера правила принимающей инстанцией.[[117]](#footnote-117)

Роль реципиента в нормативном диалоге характеризуется и другой важной особенностью норм: их способность к воспроизведению. Э. Флорини в ходе остроумного сравнения норм с генами выявила, что все они передаются от одного человека к другому и конкурируют между собой. Результатом подобной конкуренции становится либо превалирование одного правила над другим, либо их сосуществование. Отмечается, что успех нормы определяется тем, насколько она выпадает из общего ценностного контекста, как она взаимодействует с уже существующим нормативным полем и в каких условиях принимается. Особое значение приобретает культура, понимаемая Флорини как некая среда, позволяющая осуществлять наследование правил следующими поколениями.[[118]](#footnote-118) Еще раз подчеркивая значение принимающей инстанции, можно заметить, что коллективные представления о том, как правильно думать и действовать, характеризуются стабильностью и избирательной адаптивностью. Разумеется, нормы не остаются в неизменном виде на протяжении эпох, однако само их функционирование оказалось бы невозможным при абсолютной флюидности. Д. Легро, называя эти устойчивые смыслы организационной культурой, показал ее значимость для военной бюрократии межвоенного периода. Именно ее организационная культура определяла, как государства воспринимали ту или иную ситуацию: почему одни нормы имели значение, а другие нарушались.[[119]](#footnote-119)

Инструментарий, использующийся при заимствовании международных норм локальными игроками, столь же разнообразен, как и спектр причин и обстоятельств, побуждающих их к действию. Например, добиваясь принятия в Европейский союз, страны ЦВЕ использовали многочисленные декларативные практики по отношению к Брюсселю, применяя риторическую технику, призванную связать собственные заверения в тождестве идентичностей восточноевропейских стран и стран-основательниц ЕС с вступлением в европейскую семью народов[[120]](#footnote-120). Целая серия эмпирических исследований показывает, что зачастую не только апелляция к всеобщим правилам, но и их трансфер принимающей инстанцией служит для достижения собственных партикулярных целей локальными игроками. При этом, будучи однажды принятыми, эти новые смыслы уже становятся частью нормативного и поведенческого поля для социума страны-реципиента.[[121]](#footnote-121)

Пожалуй, наиболее комплексной, помимо локализации А. Ачарии, моделью, предназначенной для описания процесса "компромисса" между универсальным и локальным, можно назвать концепцию "вернакуляризации" С. Мерри[[122]](#footnote-122). Автор понимает под данным понятием процесс перехода идей из транснациональной инстанции в меньшие по размеру сообщества[[123]](#footnote-123), хотя изначально этот термин служил названием для перевода и адаптации Библии с латыни на национальные языки в знаменитой концепции Б. Андерсона о "воображаемых сообществах". В теории же МО С. Мерри на примере прививания прав человека в Индии (касающихся борьбе с насилием против женщин) устанавливает две крайние формы вернакуляризации: репликация, при которой импортированные стандарты остаются практически в прежнем виде и гибридизация, предполагающая слияние транснациональных норм с местными ценностями, идеями и практиками.[[124]](#footnote-124) Сторонники термина "вернакуляризация" также предлагают рассматривать диффузию как культурный акт, где большое значение имеет внутренний историко-культурный контекст страны. Описывая интеракцию универсального и локального, они в духе Э. Флорини прибегают к метафоре с взаимодействием органических молекул, когда две из них соединяются в месте общего совпадения, а затем образуется новая молекула.[[125]](#footnote-125) В вышеуказанном процессе, на примере прав человека, особо подчеркивается следующее осложняющее обстоятельство: они позиционируются Западным миром как универсальные, именно это и придает данной концепции силу, однако их нужно локализовывать для местного нормативного ландшафта. При этом одна из ключевых проблем адаптации состоит в том, что она зачастую чревата потерей изначального содержания нормы.[[126]](#footnote-126)

В то время как вышерассмотренная группа исследователей синтетического направления фокусировалась на роли реципиента при трансфере нормы, другие ученые и вовсе сосредоточились на построении альтернативных моделей "жизненного цикла". Они оказались неудовлетворены не только предыдущими описаниями фазы переноса норм из универсалистской метрополии в локальную инстанцию, но самой конфигурацией всего нормативного цикла, представленной "традицией Фукуямы". Так Карла Винстон объяснила феномен множественных трактовок, казалось бы, одной и той же международной нормы в различных средах, введя тезис о ее третичной структуре: она состоит из проблемы, которую необходимо решить, ценности, на которую опирается актор в его мировоззрении и действиях и, наконец, поведения.[[127]](#footnote-127) Любая проблема в международном поле, например, существование ядерного оружия, может соотноситься с общей ценностью – желанием недопущения ядерной войны. В итоге общим исходом становится заключение договора о нераспространении ЯО, однако каждое из государств демонстрирует различное поведение в зависимости от уже наличия у него в тот момент ЯО и внутриполитического контекста: так США или СССР обязуются не передавать его другим странам, те, в свою очередь – не разрабатывать его, и все обещают отчитываться перед специальной комиссией.[[128]](#footnote-128) Благодаря третичной структуре нормы возможны различные комбинации различных частей международных правил, которые, отметим, функционируют не в отдельном виде, но в форме "нормативного кластера". Подобная концепция существенно отличается от модели "жизненного цикла" и заслуживает дальнейшей разработки.

Между тем, на более значительном временном промежутке В. Сэндхольцем и К. Стайлзом было показано, что нормы в своем "жизненном цикле" обладают не только фазами их диффузии и социализации, но и процессом свертывания. Согласно "циклической теории изменений" правила постоянно находятся в изменении, а нормативные рамки через процессы оспаривания и "предоставления доказательств" модернизируются при наличии определенной доли совпадения с системообразующими метанормами западной либеральной традиции, поддержки крупнейших государств и достаточной силе прецедентов.[[129]](#footnote-129) По мнению авторов, в текущий исторический момент в мире антагонистически сталкиваются два блока международных правил, динамика интеракции которых и предопределяет конфигурацию в соотношении универсального и локального: это суверенный и либерально-транснациональный блоки.[[130]](#footnote-130) Пытаясь добавить дополнительные фазы цикла, авторы стремятся преодолеть столь часто критикуемую одностронность классических моделей первой и второй волны.

Еще одна попытка выстроить альтернативные модели нормативного диалога предпринималась теми учеными, которые стремились учесть обратное влияние локальных акторов на метрополию. Это направление внутри "традиции Робертсона" тесно связано с постколониальными исследованиями, понятием ориентализма, зачастую в связке с концепцией нормативной силы. Здесь невозможно пройти мимо имени такого классика как И. Нойманн. В своем фундаментальном труде "Использование Другого" он продемонстрировал процесс формирования общеевропейской идентичности за счет противопоставления Значимым Другим, прежде всего – Османской империи (затем - Турции) и России/СССР.[[131]](#footnote-131) Турция в работах Ноймана выступает в качестве классического Другого, все черты которого – варварство, религиозность, деспотизм, коллективизм антагонистически противопоставлены характеристикам "европейскости". С другой стороны, Россия рассматривалась исторически в европейском дискурсе как периферийная европейская субцивилизация и "ученик-отступник", стремящийся получить доступ к плодам Модерна для реализации собственных, зачастую опасных для соседних стран амбиций. Таким образом, интеракция норм/идентичностей метрополии и периферии оказала прямое воздействие уже на европейское ценностное поле.[[132]](#footnote-132)

Уже упоминавшаяся в первой главе концепция нормативной силы хронологически и эпистемологически родственна "традиции Робертсона". Конструктивисты, работающие с данным понятием, фокусируются на способности субъекта через нормы воздействовать на объект. Отмечается позитивное для рассматриваемого процесса влияние географической близости государств, связь универсальных правил и западной гегемонии, а также невозможность инструментализации нормативной силы.[[133]](#footnote-133) Е. Павлова, стремясь уйти от мейнстримного описания нормативной силы Европейского союза, пытается выявить существование подобного ресурса не только у ЕС, но и у других акторов МО, например, Венесуэлы. Это и подобные исследования приобретает важность в топике моделей "жизненного цикла", так как концентрируют фокус анализа на обратном влиянии Третьего мира на метрополию в нормативном измерении.

Отдельного упоминания заслуживает вклад профессора Американского института в Вашингтоне А. Ачарии в рассматриваемую область теории МО. Несмотря на то, что его работы не содержат описания дополнительных фаз "жизненного цикла", именно в трудах Ачарии первичный этап трансфера международных правил из Запада на Восток, изучен наиболее совершенным образом. Автор обращается к тому богатому эмпирическому материалу для исследователей взаимодействия норм и идентичностей, который предоставляет интеграция и гомогенизация в Азии. Как демонстрируют примеры, при построении различных форм интеграционных объединений в регионе импортированные универсальные нормы и модели успешно приживаются, если принимающая инстанция вносит в них свои дополнения. Например, взаимодействие правительств стран при создании уже упомянутой системы коллективной безопасности в регионе построено на неформальных встречах лидеров до официальных саммитов во избежание чрезмерной формализации. Подобный подход способствует повышению эффективности системы в целом; напротив, подход заимствования универсальных правил в неизмененном виде доказал свою несостоятельность.[[134]](#footnote-134) Адекватный синтез всеобщих норм и моделей с местными особенностями делает дихотомию глобального-локального нерелевантной. Отмечается, что при внимательном отношении к местным особенностям демократизация в Восточной Азии не только не вызвала негативной реакции в виде вспышки сепаратизма и роста нестабильности, но и привела к возникновению, так называемого, "позитивного национализма", который конструктивным образом без противоречий сочетается с системой коллективной безопасности.[[135]](#footnote-135)

Однако настоящим эпистемологическим прорывом в сфере исследований взаимовлияния универсальных норм и партикулярных идентичностей можно считать смещение фокуса в сторону вовлечения в анализ культурного измерения, осуществленное моделью локализации А. Ачарии. Локализация есть процесс, сходный с адаптацией правил, где инициатива принадлежит принимающей инстанции.[[136]](#footnote-136)

Согласно данной модели, при взаимодействии международных распространителей норм и локальных акторов возможно три исхода: во-первых, это сопротивление ("реакция"), при котором новая норма отвергается. Во-вторых, возможна замена нормы ("принятие"), когда предыдущее правило уступает место нововведенному, меняя всю нормативную иерархию. Наконец, третий сценарий и есть локализация, которая распадается еще на 4 инварианта.[[137]](#footnote-137)

Первый путь локализации озаглавлен А. Ачарией как "локальная инициатива", где местные акторы заимствуют и представляет универсальные нормы населению таким образом, чтобы оно их безболезненно восприняло. Второй сценарий - это, непосредственно, адаптация, в ходе которой внешние нормы переформатируются под местный ландшафт путем графтинга, "привязывания" универсального правила к уже существующей респектабельной норме. Третий вариант получил название амплификации, когда в местную нормативную иерархию, не изменяя ее конфигурации в целом, точечно внедряются внешние смыслы. [[138]](#footnote-138) Наконец, четвертый путь локализации – это прелокализация, в ходе которого, локальные акторы, осуществляя частичное заимствование универсальных правил, сами продолжительный временной промежуток колеблются относительно его целесообразности и, в конечном счете, отказываются от трансфера на половине пути. Успевшие локализироваться и не противоречащие иерархии норм стандарты остаются, однако в целом поле возвращается к корневому нормативному ядру.[[139]](#footnote-139)

Для данной концепции ключевое значение имеет уже упоминавшееся выше понятие иерархии норм, призванное операционализировать влияние фактора местного нормативного ландшафта на трансфер глобальных правил. Ачария подразумевает под иерархией норм некое культурно сформировавшееся ценностное ядро, которое противится одномоментному и полноценному включению универсальной нормы в идентичность. Вокруг ядра располагаются производные от него стандарты и смыслы; в качестве примера нормативного ядра упоминается идея о невмешательстве во внутренние дела друг друга у государств АСЕАН.[[140]](#footnote-140) Парадоксально, но концепция иерархии норм, занимая центральное положение в теоретических построениях Ачарии, не оказалась перенесена им в другие работы, оставаясь недоразработанным, но всегда подразумеваемым элементом. Более того, понятие локализации может быть плодотворно дополнено терминами "интернализации" из социальной психологии, "интроекции" из психоанализа и "аномии" из социологии, чтобы онтология Ачарии оказалась окончательно цельной. Первое из них уже было нерефлексивно включено в теоретические модели "жизненного цикла", адаптация же остальных также будет относительно безболезненной, так как нормативные исследования внутри конструктивизма опираются именно на 3 упомянутые выше интеллектуальные традиции. Однако осуществление данного дополнения обретет демонстративность и понятность лишь на конкретном эмпирическом примере в конце третьей главы диссертации.

Итак, модели "третьего поколения" - "традиции Робертсона" - выгодным образом выделяются на фоне концептов двух первых волн "жизненного цикла" своей методологической проработанностью и комплексностью. Во-первых, часть исследователей детально изучили роль реципиента при синтезе (а не взаимном отторжении) универсалистских и партикулярных правил, подчеркнув значимость местной организационной культуры, мотивов локальных акторов, а также возможные пути гибридизации нормативной среды. Другая группа конструктивистов, осознав неполноценность существующих моделей "жизненного цикла", пыталась (не до конца удачно) дополнить их путем учета дополнительных фаз интеракции, прежде всего, влияния норм периферии на метрополию. Термины "вернакуляризация" и "локализация" обладают колоссальным эпистемологическим потенциалом, а центральное для онтологии А. Ачарии понятие "иерархии норм" требует дополнительной проработки и, возможно, модернизации. Концептуальные подходы третьей волны остаются более чем актуальными для описания нормативного диалога России и ЕС, особенно на текущем этапе, когда отечественный ценностный ландшафт в значительной мере гибридизирован. В следующей главе будет продемонстрирован потенциал и некоторые сложности применения моделей всех трех традиций на практике, равно как и лакуны для будущего усовершенствования теории локализации и иерархии норм, обладающей наибольшими возможностями для применения к специфическому российскому кейсу.

# III. Специфические черты этапов нормативного диалога России и Европейского союза

# §1. Период "нормативного энтузиазма" в российско-европейском взаимодействии 1991-1999 гг.

Нормативная интеракция России и Европы насчитывает многовековую историю, которая характеризуется наличием самых разных периодов во взаимодействии сторон. В этом смысле закономерно, что и нормативный диалог ЕС и постсоветской России развивался неоднородно, и осмыслялся он материал через модели каждой из трех традиций "жизненного цикла". После распада СССР в 1991 г. вплоть до нашего времени ценностное взаимодействие двух сторон характеризовалось диаметрально противоположными режимами интеракции, где Россия эволюционировала от принятия либерально-демократических норм в начале 1990-х до их полного отторжения, как кажется на первый взгляд. Отметим, что 1999 г. и 2007 г. отмечены знаковыми событиями для внешней политики Москвы - реакция на интервенцию в Косово и Мюнхенская речь В. В. Путина. Также две эти даты выделяются многими исследователями в качестве узловых для нормативного взаимодействия сторон. Вместе с тем они являются, по большей части методологически обозначенными рубежами, так как радикальных точек бифуркации в диалогах подобного рода не может быть по определению. Нормативное взаимодействие как форма интеракции, что будет показано ниже, построено на взаимных перетеканиях различных модусов интеракции, где узловые моменты вроде 1999 или 2007 г. выступают в качестве начала перелома тренда, но не отменяют полностью возможностей для прочих режимов диалога.

Для выделения важнейших отличительных черт нормативного диалога на каждом этапе мы обратимся к дискурс-анализу наиболее значимых для ценностного взаимодействия официальных внешнеполитических документов обеих сторон. Однако до этого, уделим внимание концептуальным подходам академической среды.

1. *Модели "жизненного цикла" норм, разработанные зарубежными отечественными исследователями.*

Чтобы отразить все особенности рассматриваемой проблематики в полной мере, мы уделим внимание подходам каждой из трех традиций "жизненного цикла". Напомним, что для эссенциалистского направления ход диалога будет предопределен внешними (историческое наследие или география) по отношению к текущему этапу взаимодействия факторами, неизменными и детерминирующими будущее. Представители адаптивно-синтетического течения охарактеризуют ценностный курс российского государства как промежуточный между радикально либеральным и "почвенным". Однако в период 1990-х наиболее популярной рамкой осмысления нормативного диалога России и Европы, по понятным причинам, оставалась традиция Фукуямы, согласно которой РФ как европейская страна должна принять универсальные стандарты Запада. Если, по мнению конструктивистов подобного рода, наблюдается провал трансфера, то он объясняется инструментально - неудачными действиями ЕС по прививанию той или иной нормы. Рассмотрим модели каждой из трех традиций.

Сперва отметим, что эссенциалистская линия осмысления нормативного диалога сторон опирается, прежде всего, на тезис о первичной важности исторического опыта или географии. Например, П. Джордан исследует различные кейсы промоутирования Советом Европы с поддержкой ЕС прав человека в странах Восточной Европы: сравнительно удачный исход распространения универсальных норм наблюдался в случае Латвии, промежуточный – Хорватии и закончившийся практически полным фиаско российский прецедент. [[141]](#footnote-141) По мнению автора, подобный ход был предопределен целым набором исторически заданных обстоятельств. Во-первых, негативную роль сыграло авторитарное наследие советской эры в истории России, во-вторых, сам политический режим в 1990-е г. характеризовался крайней нестабильностью при осуществлении собственной суверенности, что выразилось, в-третьих, в гражданскую войну с Чеченской республикой. Как следствие, европейская сторона оказалась разочарована многочисленными случаями нарушений прав человека в связи с противостоянием, что явилось важнейшим фактором срыва трансфера универсалистских норм.[[142]](#footnote-142)

Как и в зарубежном академическом мире, невозможно проигнорировать наличие эссенциалистских моделей при описании рассматриваемого периода и в отечественной науке. Например, геополитик В. Цымбурский в своем знаменитом труде "Остров Россия" ставит в центр своих теоретических изысканий исторический паттерн России как метафорического острова, окруженного "проливами" в виде территорий в Восточной Европе и Средней Азии.[[143]](#footnote-143) По мнению Цымбурского, критикующего, но, очевидно, симпатизирующего евразийской мысли, упомянутые "проливы" в зависимости от исторического периода то оказываются поглощенными Россией, то обеспечивают ей изолированное положение. Основной интенцией деятельности данного островного паттерна на протяжении столетий можно было назвать "похищение Европы", однако на текущем этапе развития автор обосновывает необходимость разворота на Восток, так как геополитическая идентичность этого огромного пространства достигается не за счет "сползающих к проливам" европейских территорий, а Уральско-Сибирского массива.[[144]](#footnote-144)

Однако, безусловно, эссенциалистские теоретические построения нечасто задействуются учеными, рассматривающих данную проблематику именно на начальном периоде интеракции России и Европы в 1990-е годы. Куда более внушительно выглядят примеры использования более популярного адаптивного модуса описания нормативного диалога сторон. Представители данного направления скептически относятся к идее рассмотрения российского режима как однозначно либерально-демократического или консервативного, скорее – гибридного, промежуточного. Здесь особенно выделяется труд профессора Вашингтонского университета М. Брюнера, который обратил внимание на три фундаментальные речи президента РФ Б. Н. Ельцина – от 20 марта 1993, 5 июня 1993 и 23 сентября 1993 г.[[145]](#footnote-145) В процессе продвижения своего формата конституции и утверждения почти авторитарного режима исполнительной ветви власти, первый президент России во всех трех выступлениях выстраивал национальную идентичность новой России через утверждение себя и своих сторонников как европейских демократов, а своих противников как коммунистов, которые мешают построению новой страны.[[146]](#footnote-146) Кроме того, западные исследователи, работающие в рамках адаптивно-синтетической традиции подчеркивают, что в данный исторический момент идентичность российского государства как "великой державы" распадалась на три инварианта: либеральный дискурс, условно центристский, который содержательно схож с социал-демократической парадигмой в политической философии, предполагающий вовлечение в европейские институты, но не исключающий применения "жесткой руки" и третий – консервативный с опорой на причудливую смесь из советских ценностей, этнонациональной компоненты и религиозного православного элемента.[[147]](#footnote-147) Несмотря на распространенное и в публичной сфере, и в академической среде мнение относительно 1990-х гг. как периода доминирования либеральной ипостаси идентичности России, во внешнеполитическом курсе страны на данном этапе преобладал именно центристский вариант, по мнению известнейшего специалиста в этой области Т. Хопфа.[[148]](#footnote-148)

Синтетическое направление в отечественном дискурсе также характеризуется использованием аргумента о промежуточности российского исторического пути. В этом смысле показательна вышедшая в 1997 г. книга профессора ВШЭ С. В. Кортунова "Россия: национальная идентичность на рубеже веков". На ее страницах автор апеллирует к западному опыту и утверждает плодотворность правового демократического правления для России, которое, по его мнению, не препятствует сохранению самобытности для культуры страны.[[149]](#footnote-149) Однако идеал общественно-политической модели С. Кортунов видит не в либеральном варианте демократии, но в ее религиозном формате, где модель США (для того, чтобы считаться образцовой) не обладают достаточными "морально-волевыми, духовно-идеологическими и культурно-историческими факторами".[[150]](#footnote-150) В свою очередь, российская идентичность содержит в себе необходимые черты "всечеловечности, восприимчивости к другим культурам, терпимости, экстенсивности душевных качеств". [[151]](#footnote-151) Как правило, неудача трансфера нормы в подобных моделях объясняется действиями обеих сторон интеракции. Так И. Максимычев из Института Европы РАН утверждает, что нежелание Запада в полной мере "пустить Россию в Европу" было встречено ответными шагами Москвы, когда РФ формирует свою зону притяжения в Евразии.[[152]](#footnote-152)

Тем не менее, преобладающей формой интерпретации эмпирического материала диалога России и Европы в рассматриваемый период стали именно модели универсалистской "традиции Фукуямы". Ее главной характерной чертой в данном случае можно назвать инструментализацию взаимодействия с фокусом почти исключительно на действиях европейской стороны. Так финский исследователь С. Саари, анализируя влияние НКО и МПО на продвижение демократических ценностей в РФ, возлагает ответственность за неудачу трансфера именно на европейскую инстанцию отправителя норм.[[153]](#footnote-153) Зачастую руководствуясь политической и экономической конъюнктурой и будучи непоследовательным в проведении собственного курса в нормативной интеракции, Брюссель не преуспел в диффузии международных стандартов в локальный российский ценностный ландшафт. В конечном счете, поддержка "цветных революций" в Грузии и Украине сделали благожелательный модус интеракции сторон в данной сфере практически недостижимым.[[154]](#footnote-154) Схожую линию исследований продолжает преподаватель университета Британской Колумбии в Канаде Л. Сандстром. Сопоставляя различную степень успешности НКО в продвижении прав солдат и женщин, она демонстрирует, что первые преуспели благодаря удачно осуществленной "привязке" к универсальным нормам недопустимости насилия по отношению к человеческому телу. В свою очередь, НКО, занимающиеся защитой прав женщин, опирались в своей деятельности на локальные стандарты отдельных европейских стран, которые международное сообщество не приняло в качестве всеобщих, а в России этот партикулярный опыт оказался несоотносимым с местным ценностным полем и общественно-политической ситуацией в РФ в целом.[[155]](#footnote-155) Также в русле универсалистской традиции специалист-международник российского происхождения Н. Ковалев в соавторстве со своим зарубежным коллегой М. Лайтом рассматривает, как отмена смертной казни лоббировалась различными европейскими акторами в царский период истории России, на советском этапе и уже после распада СССР.[[156]](#footnote-156) Согласно их точке зрения, Европа в 1990-е г. добилась лишь принятия моратория, но не полной отмены данной нормы, потому что полномочия, делегированные Совету Европы для осуществления этой задачи, оказались недостаточными. Основным рычагом влияния для продвижения нормы о запрете на смертную казнь оказалось обещание включения в европейское сообщество через Совет Европы, однако дальнейшая интеграция в общеевропейские структуры не предполагалась. В результате Москва, обретя статус члена одной группы и осознавая недостижимость следующего шага в сотрудничестве, потеряла большую часть мотивации для максимально широкого заимствования универсальных стандартов.[[157]](#footnote-157)

Подобно международной академической среде отечественный ценностный ландшафт того периода также определялся доминированием западно-ориентированных идей в научном и публицистическом дискурсе страны. В данном случае фокус на европейской стороне нормативного диалога принял форму тезиса о неизбежности европейского пути России. Так еще в 1988 г. Л. Баткин в своей ставшей манифестом европоцентризма системной работе "Возобновление истории: Размышления о политике и культуре" отстаивает легитимность и даже неизбежность либерально-демократических ценностей для России в качестве нормативно-ценностного маяка.[[158]](#footnote-158) Другим ярким представителем "традиции Фукуямы" в российском публицистическом поле можно считать работу заметного писателя, литературоведа и философа В. Кантора "Есть европейская держава", где автор описывает историю самоидентификации России по отношению к Европе. В. представляет данный путь как движение от "стихии" и "степи" к цивилизованному Западу, которое постоянно тормозилось или уходило в сторону по причине многочисленных исторических перипетий, которые претерпевало российское государство в разные эпохи.[[159]](#footnote-159)

Итак, анализ моделей как зарубежной, так и отечественной академической среды показал на наличие в ней эссенциалистской традиции с ее фокусом на первичной важности исторического наследия и географии. Также невозможно отрицать значимость адаптивного модуса осмысления нормативного диалога России и Европы, представители которого характеризуют курс нашей страны как промежуточный между радикально либерально-демократическим и консервативно-почвенным. Однако наибольшее распространение получила "традиция Фукуямы". Согласно ней, Россия как европейская страна должна вернуться к универсальным западным ценностям, а решающая инстанция трансфера нормы находится в инстанции отправителя, которая несет ответственность также и за неудачу переноса своих стандартов в локальную российскую среду.

1. *Ключевые внешнеполитические документы, оказавшие влияние на ход нормативного диалога РФ и ЕС.*

Значительная часть ключевых официальных документов, посвященных внешнеполитической проблематике, также выдержана в духе западного универсализма при наличии элементов двух других традиций нормативного взаимодействия с Европой. К вышеуказанным текстам мы относим выступления первых лиц нашего государства, важнейшие двусторонние договоры и базисные концепции политики ЕС и РФ по отношению друг к другу. Использование дискурсивными акторами бинарных оппозиций в подобных документах (Россия – (не)Европа, прошлое-будущее, тоталитаризм-демократия, тирания-свобода и тд.) является главной отличительной чертой всех трех ценностных подходов, представители каждого из которых прибегают к ним по-своему. Выявить, как конкретно и для каких целей используются эти бинарные оппозиции – и есть наша задача. Обратимся, последовательно, к каждому из направлений "жизненного цикла".

Признаки "традиции Хантингтона" в документах рассматриваемого периода проявляются наиболее демонстративно через тезис о "естественности" либерально-демократического строя. Примером здесь может служить Послание Федеральному Собранию от 1994 г., где президент Борис Ельцин констатирует на текущем историческом этапе разложение тоталитарной государственной идеологии, выразителем которой представляется КПСС. Вместе с тем, лидер РФ стремится весьма в духе эссенциализма представить новый строй в качестве вытекающего из здравого смысла, так как в "…в его основе должны лежать естественные ценности и понятия, обращенные ко всему народу и каждому человеку в отдельности…".[[160]](#footnote-160) Б. Ельцин продолжает: "…простые человеческие ценности, уважение к демократии, к праву укоренятся, если государство будет активно помогать становлению гражданского общества, поддерживать гражданскую демократическую инициативу…", а "…местное самоуправление имеет глубокие исторические корни в российской политической культуре в виде земства…"[[161]](#footnote-161). Таким образом мы становится свидетелями противоречивого аргумента, где дискурсивный актор выстраивает в своем речевом акте либеральную онтологию, опираясь на парадигмальные основы и инструментарий эссенциализма.

В свою очередь, адаптивно-синтетическое направление в данном контексте выразилось в принятии европейской нормативности с подчеркиванием особой роли России в мировой системе. Показательным будет обращение к основополагающему документу, регулирующему стратегический курс нашей страны на мировой арене – это концепция внешней политики РФ 1993 г. Россия там характеризуется как "демократическое свободное государство", которое должно быть включено в мировое сообщество на правах, однако, заметим, "великой державы с многовековой историей".[[162]](#footnote-162) Наряду со странами СНГ в качестве первостепенных региональных приоритетов выделены отношения с США и Европой, целью которых – "…закрепить складывающиеся отношения партнерства, наполнить их конкретным содержанием, позволяющим использовать новые связи с Западной Европой для укрепления безопасности России, решения задач нашего внутреннего развития, включения российской экономики на полноправной основе в систему европейского рынка и мирового хозяйства."[[163]](#footnote-163) Более того, в документе в духе западного универсализма обозначено превосходство транснациональных прав человека над государственным суверенитетом: " Россия разделяет широко признанный принцип, согласно которому обязательства, принятые государствами на себя в области человеческого измерения, представляют законный интерес для всех и не являются исключительно внутренним делом той или иной страны. Россия будет придерживаться этого подхода в отношении с теми государствами, в которых имеют место нарушения прав человека и меньшинств, дискриминация по национальному или иным признакам, и будет активно поддерживать и участвовать в международных операциях по предотвращению и пресечению таких нарушений через механизмы ООН, СБСЕ, СНГ."[[164]](#footnote-164) Таким образом, составители документа обозначили место России как части европейского/мирового либерал-демократического сообщества, но и подчеркнули особое место России в нем как великой державы.

Однако, разумеется, доминирующим модусом осмысления нормативного диалога сторон в 1990-е годы оставалась "традиция Фукуямы", представленная и отечественными документами (Послание Федеральному Собранию 1995, 1996), и европейскими ("Общая стратегия Европейского союза от 1999 г. по отношению к России") и двусторонними договорами ("Соглашение о партнерстве и сотрудничестве" 1994). Сколь бы разными ни были эти тексты, общим остается бинарная оппозиция универсальности либерально-демократических норм, противопоставленных иным "неполноценным" формациям: авторитаризму, тоталитаризму, коммунизму и тд. Это особенно демонстративно проявляется в Послании Федеральному Собранию следующего – 1995 г: "…старая технология, власти, основанная на идеологическом и политическом принуждении, с трудом сменяется современными методами и подходами. По-прежнему преобладает директивное управление, а не управление посредством закона…"[[165]](#footnote-165). Предыдущие методы управления должны уступить место новым, более эффективным и легитимным: "…наше общество приняло иной путь сохранения единства государства - федерализм, децентрализация управления…это способ не просто сохранения целостности России, но и эффективной защиты общества и граждан, гармоничного развития духовных, культурных, экономических связей между всеми частями Российского государства"[[166]](#footnote-166). Несложно заметить, что на "положительном" полюсе бинарной оппозиции находится апелляция к идеализированной версии западного опыта, тогда как унитаризм и директивность соотносятся с неразвитостью восточных деспотий. В Послании же 1996 г. президент России вновь в русле либерального универсализма "традиции Фукуямы" осуждает изоляционизм как препятствие динамичному развитию страны в глобальной системе взаимодействий: "…и массовые репрессии, и жесткий политический монополизм, и классовые чистки, и тотальное идеологическое "прореживание" культуры, и отгороженность от внешнего мира, и поддержание атмосферы враждебности и страха - все это родовые признаки тоталитарного режима…теперь, в канун нового века, ясно, что государства, подавляющие свободу, обречены на поражение…"[[167]](#footnote-167).

Разумеется, бинарная безальтернативность западного пути развития утверждается не только в отечественных документах. Отдельного упоминания заслуживает важнейший двусторонний договор между РФ и ЕС – "Соглашение о партнерстве и сотрудничестве", заключенное в 1994 г. и вступившее в силу в 1997 г. Текст в универсалистском ключе постулирует наличие общих ценностей для России и стран Сообщества, убежденность в "в первостепенном значении верховенства права и уважения прав человека, прежде всего прав меньшинств, создания многопартийной системы со свободными и демократическими выборами и экономической либерализации"[[168]](#footnote-168). По всей видимости, европейская сторона настояла на включении экологической проблематики, причем договоры западного образца (Европейская энергетическая хартия и Декларация Люцернской конференции 1993 года) составляют фундамент этой части соглашения. Заметим, что "…уважение демократических принципов и прав человека"[[169]](#footnote-169), то есть ключевые пункты нормативной силы по Маннерсу, становятся общим лейтмотивом всей первой части текста. Показательна в данном отношении и "Общая стратегия Европейского союза от 1999 г. по отношению к России", которая оказалась включена в текст заключения по итогам саммита ЕС в Кельне 1999 г., когда Евросоюз выразил убеждение в необходимости "играть полную роль на международной арене".[[170]](#footnote-170) Выбор прилагательных составителями текста не оставляет никаких сомнений в его универсалистском характере: "Европейский союз приветствует возвращение России на *правильное* место в Европейской семье…"[[171]](#footnote-171), что подразумевает бинарную оппозицию, когда на предыдущие 70 лет исторического развития страны имплицитно навешивается ярлык "неправильного" пути. Одинаковые ценности сторон коренятся в общем наследии Европейской цивилизации, а недавнее соглашение призвано помочь России "*вернуть* ей европейскую идентичность".[[172]](#footnote-172) Подобный глагол подразумевает, что наша страна обладала качеством "европейскости", но была утрачена вследствие определенных обстоятельств. Остается лишь встать опять на "естественную и универсальную" дорогу истории.

Итак, рассмотрение особенностей первого периода нормативного диалога постсоветской России и ЕС 1991-1999 г. позволяет сделать ряд выводов следующего содержания. Во-первых, как в зарубежной академической среде, так и среди наиболее заметных отечественных концептуальных подходов можно встретить в изобилии работы эссенциалистского и адаптивно-синтетического направления, однако доминирующим рефреном осмысления нормативной интеракции сторон предсказуемо остается "традиция Фукуямы". Европейские ценности здесь позиционируются в качестве всеобщих, Россия должна вернуться на "правильный" путь исторического развития, срыв трансфера норм также возлагается на метрополию, пробуксовка курса которой объясняется лишь неудачами в инструментальной реализации. Во-вторых, схожую западно-центристскую картину можно отметить и после дискурс-анализа ключевых профильных документов от выступлений первых лиц нашего государства до двусторонних договоров и концепции внешней политики. В-третьих, вышеуказанный эффект достигается путем выстраивания бинарных оппозиций, где либерально-демократический путь развития, будучи позиционирован как современный и плюралистичный, противопоставлен архаичному и директивному управленческому стилю коммунизма. Заметное внутреннее противоречие заключается в апелляции дискурсивных акторов к эссенциалистским аргументам вроде "исторического пути России" или "древним традициям самоуправления" для достижения противоположных "направлению Хантингтона" универсалистских позиций. Тем не менее, в силу внутренних особенностей нормативного диалога России и Европы в 1990-х и ряда значимых внешнеполитических событий в отношениях Москвы, Брюсселя и Вашингтона преобладающее положение западных идей и моделей "традиции Фукуямы" оказалось поколеблено, чему будет посвящен следующий раздел нашей работы.

# §2. Этап локализации и отторжения западных норм в российском дискурсе 1999-2007 г.

Переходя к рассмотрению характерных особенностей второго этапа нормативного диалога России и ЕС, не будет лишним упомянуть еще раз об условности четких временных границ между различными этапами данного взаимодействия. Вместе с тем, и работы отечественных публицистов[[173]](#footnote-173), и труды академических исследователей[[174]](#footnote-174), и свидетельства эпохи[[175]](#footnote-175) демонстрируют важность событий в Косово 1999 г. как точки отсчета изменения модальности нормативной интеракции сторон. В данном параграфе будет показано наличие всех традиций осмысления нормативного диалога с преобладанием адаптивного направления. Вектор смешения и промежуточности между инстанциями универсального и партикулярного, разумеется, не оспаривает факта осмысления этой проблематики через бинарные оппозиции как для ученых, так и для дискурсивных акторов, и внешнеполитических документов. Начать, как и в предыдущем разделе, целесообразно с рассмотрения спектра мнений относительно периода 1999-2007 гг. в академической среде.

*1. Модели "жизненного цикла" норм, разработанные зарубежными и отечественными исследователями.*

Во-первых, резкий разворот внешнеполитического курса и ухудшение отношений с Западом на фоне Югославского кризиса не сразу и не линейно отразился на интеракции в сфере норм и ценностей: универсалистский взгляд на период рубежа 1990-х и 2000-х не является редкостью. Общим местом для представителей этого направления становится, как и в предыдущий из анализируемых периодов, акцент на действиях распространителей норм и тезис об исторической неизбежности европейского пути России. Так Б. Тейлор в духе "традиции Фукуямы" обратил внимание на взаимодействие НКО и гражданского общества с государственными правоохранительными органами в сфере имплементации международных либерально-демократических стандартов.[[176]](#footnote-176) Транснациональные промоутеры в России, занимающие продвижением норм подобного рода, по целому ряду причин не преуспели в противоборстве с так называемыми "негражданскими экстремистскими группами" (например, неонацистскими ячейками) даже несмотря на поддержку государственных структур, которые в тот исторический период не возражали против поддержания эффективности администрирования территории именно через либерально-демократический модус управления.[[177]](#footnote-177) Академический дискурс подобного рода остается влиятельным и в отечественной научной среде первой половины 2000-х. Например, политолог С. А. Медведев в своей работе "Пересмотр национальных интересов: Российская внешняя политика в эпоху Путина" подмечает происходящую перемену в понимании безопасности страны. Всю историю России человеческая жизнь приносилась в жертву государственным проектам и территориальной экспансии, однако В. Путин последовательно продолжает способствовать тектоническому сдвигу эпохи перестройки и президентства Б. Ельцина, когда именно внутренняя политика постепенно становится приоритетным направлением.[[178]](#footnote-178) Автор подчеркивает, что Россия всегда находилась в теснейшей интеракции с западными институтами, а сегодня 11 сентября обозначило собой стратегию Москвы по сотрудничеству с ними. Наконец, С. Медведев, как показал дальнейший ход исторических событий, ошибочно оценивает последующие разногласия с Вашингтоном и Брюсселем как не обладающие потенциалом для долгосрочного разрыва.[[179]](#footnote-179)

В период рубежа веков чрезвычайно популярным подходом к рассмотрению нормативного диалога России и Европы становится эссенциалистское течение. Модели подобного рода содержат в себе тезис о некоей исторической данности, делающей европейский либеральный путь развития России невозможным: это может быть или отсутствие политической культуры, или "естественная склонность" к коллективности/евразийству, или имперская великодержавность. Так Д. Люсье из Гриннеллского колледжа в США отвечает на вопрос о крахе демократии в России к середине 2000-х через демонстрируемый широкими массами абсентизм по отношению к политической жизни страны и, таким образом, отсутствие сдержек и противовесов для элит.[[180]](#footnote-180) Полюс гражданского общество смыкается с категориями демократии и свободы и противопоставлен, в свою очередь, коммунизму и тирании. По мнению автора, дефицит опыта и культуры принятия решений в жизни страны у граждан, еще недавно тоталитарного советского государства, привел к такой конфигурации коммуникации масс и Кремля, когда первые стремятся донести свою позицию исключительно за счет персональных посланий тому или иному чиновнику, но не путем публичной деятельности.[[181]](#footnote-181) Что, в итоге, выливается в картину предрешенности исхода с демократическим экспериментом в России, по крайней мере, в пределах одного поколения населения страны. Задействование другой, уже социологической призмы, позволяет фокусирующимся на данной проблематике конструктивистам предлагать иные, но также эссенциалистские трактовки происходящего в РФ на историческом этапе 2000-х гг. Например, исследование от 2005 – 2008 гг. продемонстрировало, что россияне связывают свою судьбу и интересы более с пространством СНГ, нежели с Европой.[[182]](#footnote-182) Опрос респондентов выявил сильнейшее влияние факторов традиционной имперской идентичности в массовом сознании и национальной гордости с опорой на историческое величие прошлого (особенно среди представителей старшего поколения), что, согласно автором исследования, способствует формированию скорее евразийской, нежели космополитической идентичности, ориентированной на европейский путь.[[183]](#footnote-183) В действительности, целый ряд ученых констатирует наличие в российском обществе выковывавшейся веками имперской идентичности великой державы, которая антагонистическим образом сталкивается с универсализмом Запада.[[184]](#footnote-184) Период активного принятия либерально-демократических норм 1990-х годов закончился чрезвычайно болезненными для продолжения конструктивного диалога "цветными революциями". В качестве ценностной альтернативы Москва выдвинула знаменитую концепцию "суверенной демократии", которая, разумеется, не предполагала полную самоизоляцию Россию, но значительную степень вовлеченности в Европейские структуры уже с более консервативных позиций.[[185]](#footnote-185)

Отечественные специалисты предлагают аргументацию схожего порядка. Например, политолог А. С. Панарин, рисует эссенциалистскую онтологию взаимодействия России и Европы, прибегая к древней традиции описания государства как органического единства. Политика определяется автором как "…не только процедура утверждения тех или иных групповых интересов или процедура достижения их баланса; она есть, несомненно, и процедура открытия коллективных интересов нации как единого организма…"[[186]](#footnote-186) Далее А. Панарин критикует либеральную мысль за неспособность и нежелание замечать категорию "общего", составляющую, по его мнению, суть политического процесса и ее подмену индивидуалистическими суррогатами вроде частных интересов или прав личности.[[187]](#footnote-187) В извечном споре "Россия (не) Европа" он занимает сходную с евразийством позицию, утверждая, что "Россия – восточная страна по своей структуре, в ней преобладает не индивидуально-номиналистическое, а соборное начало. Но в мотивационном отношении она приобщена к западному прометеизму, ее увлекают вселенские проекты «фаустовской» культуры. На Востоке ее воспринимают полпредом Запада, на Западе – носителем восточных начал. Эта неусыновленность России ни в одной из цивилизационных ниш делает ее существование рисковым, а историческую судьбу – драматичной".[[188]](#footnote-188) Здесь индивидуализм и материализм Запад противопоставлены российской коллективности: безусловно, это сравнение не в пользу первого. Другой отечественный политолог В. Афанасьев, эссенциализируя исторический фактор, пишет: "…за многовековую историю Россия получила свой, отличный от европейского опыт политического существования. В результате во всех сферах общественного бытия она выработала свои стандарты. Именно поэтому Россия не может существовать по европейским нормам, кроме общепринятых в мировой практике, поскольку у неё есть свои, соответствующие её историческому опыту, культурным традициям и географическому положению…"[[189]](#footnote-189). Россия, будучи, согласно автору, самостоятельным культурным миром, открыта к сотрудничеству со всеми, в том числе и с Европой, но на равноправных основаниях, что в духе традиции Хантингтона отвергает нормативный статус метрополии.

Однако, пожалуй, наиболее заметное место среди всех трактовок нормативного диалога России и Европы этапа 1999-2007 гг. занимают модели адаптивно-синтетической традиции. Ее представители не склонны рассматривать российский нормативный курс как радикально оспаривающий западные ценности; скорее, он вносит в европейские категории некоторые поправки, гибридизирует дискурс и эксплуатирует фактор суверенности России. Так видный специалист по отношениям России и Европы Р. Саква замечает, что РФ нельзя назвать ревизионистской державой в полном смысле этого слова, так как Москва не подрывает нормативно-ценностный базис современного миропорядка.[[190]](#footnote-190) Однако, приблизительно, с середины 2000-х Кремль настаивает на ряде собственных интерпретаций некоторых его основ: во-первых, это однозначный приоритет суверенитета над транснациональными стандартами; во-вторых, вытекающее из предыдущего пункта невмешательство во внутренние дела государств и, разумеется, недопущение гуманитарных интервенций; в-третьих, допущение плюрализма среди различных государственных режимов.[[191]](#footnote-191) Р. Саква утверждает, что Россия, начиная со сроков президентства В. Путина, стремится на международной арене к более полному участию в глобальных процессах и требует оставить за собой право на собственное прочтение основополагающих международных норм. Еще одним примером этого может служить эволюции понятия "гражданское общество" за 20 лет после коллапса СССР можно выделить различные этапы, но влияние Запада и ЕС на формирование его конкретной формы и содержания было, хотя и серьезным, но не решающим.[[192]](#footnote-192) С 2001 по 2005 гг. в публичной сфере предпринимались активные попытки установления конкретных интерпретаций данного означающего (в том числе через учреждение и деятельность общественной палаты). Эти попытки, тем не менее, привели к национализации и идеологизации понятия в абсолютно противоположном либерально-демократическому взгляду ключе.[[193]](#footnote-193) В итоге приходится констатировать некий гибридный вариант дискурса о гражданском обществе, где генеалогически связанный с универсалистской традицией термин приобретает содержание, сведенное к топике суверенности.

Отечественные политологи не отставали от своих западных коллег в деле осмысления данного периода нормативного диалога в духе синтетической традиции. Так представитель института Европы РАН Ю. Борко по итогам взаимодействия сторон в 90-х выделяет несколько факторов, вызывающих беспокойство относительно дальнейшего хода интеракции. Во-первых, столь бы не размытой было понятие цивилизации, но страны Восточной Европы, включая Россию, несколько отличны от Западной в ценностном смысле.[[194]](#footnote-194) Во-вторых, менталитет нового поколения российских управленцев во главе с В. Путиным можно охарактеризовать тремя понятиями: авторитаризм, умеренный национализм и прагматизм. Это значит, что " что новое российское руководство, с одной стороны, будет проводить более жесткую внутреннюю политику, лишь отчасти сообразуясь с западными критериями либеральной демократии, и более жестко отстаивать национальные интересы страны в диалоге с ЕС и Западом в целом."[[195]](#footnote-195) При выстраивании бинарных оппозиций Восточной и Западной Европы универсалистские ценности полностью не отрицаются, однако они противопоставлены куда более "прагматичному, трезвому и реалистичному" курсу Москвы. Особое внимание следует уделить двум точкам зрения отечественных академических ученых, которые работают в Западе и также говорят о складывающемся гибридном характере нормативного диалога России и Европы. Так В. Морозов, профессор Тартуского университета в Эстонии в своем фундаментальном труде "Россия и Другие" пишет о том, что именно действия США и их европейских союзников по НАТО в Косово стали поворотным моментом самоидентификации России по отношению к Западу, положив начало переформатированию внутреннего дискурсивного пространства, пусть этот поворот и назревал давно.[[196]](#footnote-196) С другой стороны, С. Прозоров из Университета Хельсинки еще в 2005 г. увидел новую гегемонию для российского дискурсивного поля и идентичности в консерватизме, на который начала опираться власть. Он был призван преодолеть травматический дуализм 90-х, когда демократы боролись с коммунистами; вместе с тем и сам консерватизм раскалывается на левый патриотический консерватизм и его либеральный инвариант, представленный командой власти, которая пытается представить президента страны В. Путина одновременно и как суверена, и как эффективного либерального менеджера.[[197]](#footnote-197)

Итак, анализ зарубежной и отечественной академической среды позволяет выделить столкновение универсалистских и эссенциалистских интерпретаций происходящих событий в отношениях России и Запада, однако нишу наиболее распространенного в дискурсе направления заняло адаптивное течение. Модели "традиции Фукуямы" содержат акцент на действиях распространителей норм и тезис об исторической неизбежности европейского пути России. Напротив, сторонники эссенциалистского направления традиционно прибегают к аргументу об исторической детерминации идентичности нашей страны и нормативного диалога вообще. В свою очередь, в синтетических моделях подчеркнут не ревизионистский, но гибридный характер российской ценностной парадигмы в начале 2000-х. События в Косово рубежа веков способствовали изменению модуса интеракции сторон, в результате, неудивительно, что для осмысления данной переломной эпохи "традиция Робертсона" оказалась наиболее плодотворной и, как следствие, популярной среди ученых. Однако для полноценной оценки состояния нормативного диалога сторон следует обратиться к свидетельствам эпохи – выступлениям первых лиц государств, двусторонним соглашениям и системообразующим внешнеполитическим документам страны.

*2. Ключевые внешнеполитические документы, оказавшие влияние на ход нормативного диалога РФ и ЕС.*

Интервенция США и их европейских союзников в Косово на рубеже веков, как уже неоднократно отмечалось выше, негативным образом повлияла на динамику интеракции России и Запада. Эссенциалистский модус осмысления отношений сторон проявился здесь в онтологизации противостояния, бинарного утверждения позиции Москвы в качестве трезвой и легальной, а западной – как злонамеренной и волюнтаристской. Именно югославские события находятся в фокусе внимания министра иностранных дел РФ И. С. Иванова на заседании Государственной Думы 27 марта 1999 г. Прибегая к историческим аналогиям начала Первой Мировой войны, в своей речи он обращается к таким общим ценностям как международное право и система коллективной безопасности в Европе, которые оказались нарушены "агрессия НАТО против суверенной Югославии".[[198]](#footnote-198) С другой стороны, гневный пафос министра, по большому счету, направлен не на деструктивную роль европейцев или Запада в целом, но Североатлантического альянса, который, по его мнению, ориентирован на присвоение роли мирового жандарма.

После окончания пиковой фазы Югославского кризиса и событий в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г. наступает период нового потепления в отношениях с западными партнерами, что предоставило новые возможности для универсалистского взгляда. В данных обстоятельствах для него оказался характерен уже знакомый нам тезис о неизбежности европейского пути России и стратегического партнерства с Западом перед лицом подлинно экзистенциальных угроз. Новый президент РФ В. Путин в своей знаменитой речи в бундестаге ФРГ во вполне универсалистском ключе утверждает, что "…под воздействием законов развития информационного общества тоталитарная идеология сталинского типа уже больше не могла противостоять идеям свободы и демократии…", а "… [европейский выбор России] многократно расширил границы европейского гуманизма и позволяет нам утверждать, что уже никому и никогда не удастся развернуть Россию в прошлое…"[[199]](#footnote-199). Лидер государства однозначным образом обозначает свою позицию по вопросу цивилизационной принадлежности страны через предложение: " Россия – дружелюбная европейская страна"[[200]](#footnote-200). Примечательно, что даже вторжение в Ирак 2003 г. США с поддержкой целого ряда европейских стран не стал критическим обстоятельством для долгосрочной нормативной интеракции сторон. Новый министр иностранных дел С. Лавров спустя, приблизительно, месяц после своего назначения на пост, в статье "Другая Россия: вызов или новые возможности для партнерства" пишет о том, что Россия и Соединенные Штаты – ближайшие союзники по борьбе с международным терроризмом, а стратегическое партнерство с Европой не может быть поставлено под вопрос. По мнению Лаврова, …сегодня такая политика тем более не имеет разумной альтернативы…"[[201]](#footnote-201). Более того, негативные события во взаимоотношениях Москвы, Европы и Вашингтона не отменяют внешнеполитического курса РФ на партнерство с Западом: "…тактические разногласия [по вопросу Косова] гораздо менее важны для нас, чем общность стратегических интересов "[[202]](#footnote-202).

Однако, как было показано выше, постепенно универсалистский модус интеракции нормативного диалога к середине 2000-х сменился гибридным синтетическим взглядом Кремля на место РФ по отношению к Западу и Европе. Примерами подобного поворота служат как отечественные документы (концепция внешней политики от 2000 г., "Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу 2000 - 2010 гг."), так и двусторонние договоры (четыре "Дорожные карты" 2005 г., Соглашение между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи виз). Во всех вышеобозначенных текстах "традиция Робертсона" проявляется в трех ключевых линиях: во-первых, это отрицание последовательности ЕС при проведении его универсалистского курса; во-вторых, фокус на особой роли суверенности РФ; в-третьих, попытка подменить нормативную компоненту технократическим подходом. Первую линию иллюстрирует Послание президента Федеральному Собранию, где отчетливо выделяются мотивы разочарованности партнерством и сомнения по поводу искренности ценностной позиции европейских стран и США: "Куда только девается весь пафос необходимости борьбы за права человека и демократию, когда речь заходит о необходимости реализовать собственные интересы?"[[203]](#footnote-203). Кроме того, в речи В. Путина уже в 2006 г. заложен тот консервативный сюжет о силе российского оружия, который плохо сочетается с духом либерально-демократических идей: "Известный русский мыслитель Иван Ильин, размышляя о базовых принципах, на которых должно прочно стоять Российское государство, отмечал, что солдат есть звание высокое и почетное…он представляет всероссийское народное единство, русскую государственную волю, силу и честь»."[[204]](#footnote-204)

Вторая линия с ее акцентом на суверенности и многополярном мире проявляется в концепции внешней политики от 2000 г. Несмотря на постулирование "…устойчивой ориентации подавляющего большинства государств на рыночные методы хозяйствования и демократические ценности…" отмечается негативная "…тенденция к созданию однополярной структуры мира при экономическом и силовом доминировании США…".[[205]](#footnote-205) Составители текста, что очевидно из цитируемого ниже отрывка, исходили из предпосылки о первичности партикулярных интересов национального государства перед транснациональными структурами: "Интеграционные процессы, в частности в Евро-Атлантическом регионе, имеют зачастую избирательно-ограничительный характер. Попытки принизить роль суверенного государства как основополагающего элемента международных отношений создают угрозу произвольного вмешательства во внутренние дела."[[206]](#footnote-206) Однако еще более важным является акцентирование новой ценностной установки российской стороны при формировании мирового порядка: "Россия будет добиваться формирования многополярной системы международных отношений, реально отражающей многоликость современного мира с разнообразием его интересов…"[[207]](#footnote-207). Итак, по сравнению с концепцией 1993 г. ключевая инстанция нормативной метрополии перенесена из Западной цивилизации в локальные центры силы. В подобной бинарной оппозиции за последними закреплены положительные коннотации, а за однополярным западным видением мира – негативные.

Фокус на суверенитете еще более показателен в "Стратегии развития отношений Российской Федерации с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу (2000 - 2010 гг.)", составленной в качестве ответа на абсолютно универсалистскую "Общую концепцию Европейского союза по отношению к России", которую мы проанализировали в прошлом параграфе. Отечественный документ исходит из предпосылки "объективной потребности формирования многополярного мира", а "…основными целями Стратегии являются обеспечение национальных интересов и повышение роли и авторитета России в Европе…"[[208]](#footnote-208). Отделив свои интересы от европейских, составители текста отвергли нормативный и политический универсализм, противопоставив ему в этой бинарной оппозиции многополярность и Россию как центр силы. "…построение единой Европы без разделительных линий…" причудливым образом здесь сочетается с тезисом, что РФ должна сохранить "…свой статус и преимущества *евроазиатского* государства…"[[209]](#footnote-209). В представлении авторов стратегии характеристика "евроазиатская страна" означает, по всей видимости, отказ и от строго европейского, и от неевропейского пути, предполагая одновременно их микс и определенную дистанцию, что предоставляет свободу цивилизационного выбора.

Важность суверенитета без радикального ревизионизма в отношении западных ценностей становится рефреном и Договора о "Дорожных картах" четырех общих пространств от 2005 г., призванного вовлечь Москву в сотрудничество с Брюсселем сразу по ряду направлений. Согласно "Соглашению о науке, образованию и культуре", стороны обязывались "укреплять и усиливать европейскую идентичность на основе общих ценностей, включая свободу выражения, демократическое функционирование СМИ, соблюдение прав человека, включая права лиц, принадлежащих к меньшинствам, и продвижение культурного и языкового многообразия как основы жизнеспособности гражданского общества в Европе без разделительных линий."[[210]](#footnote-210) Договор "О внешней безопасности", в то же время отражал стремление РФ акцентировать важность категории суверенитета в противопоставление транснациональности: "Россия и Европейский союз признают, что процессы регионального сотрудничества и интеграции, в которых они участвуют и которые основаны на суверенных решениях государств, играют важную роль в укреплении безопасности и стабильности…"[[211]](#footnote-211). Наконец, "…Общей целью ОЭП [общего экономического пространства] является создание открытого и интегрированного рынка между Россией и ЕС…усиливать конкурентоспособность экономик ЕС и России…", но вместе с тем – "…будут приниматься во внимание приоритеты, совместно определенные в рамках *региональных* организаций и инициатив…"[[212]](#footnote-212). "Дорожная карта по общему пространству свободы, безопасности и правосудия"[[213]](#footnote-213) менее показательна в смысле нормативного диалога, но также подчеркивает наличие у сторон общих ценностей.

Наконец, на примере двусторонних договоров особенно очевидна третья, технократическая линия внутри синтетического направления. Она представляет собой попытку уйти от универсализма в тех случаях, когда российская сторона была еще неспособна настоять на своих ценностных тезисах, если они вообще присутствовали в тот период в государственном курсе (кроме формирующихся концепций многополярности и суверенной демократии). Например, "Соглашение между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза" 2006 г. практически не содержит в себе нормативных компонентов, кроме пассажа о желании "…способствовать контактам между людьми, являющимся важным условием устойчивого развития экономических, гуманитарных, культурных, научных и иных связей…".[[214]](#footnote-214)

Итак, обзор источников и литературы, исследующих особенности нормативного диалога России и Европы на этапе 1999 – 2007 гг., позволяет сделать несколько важных выводов. Во-первых, очевидно смешение в академической среде и ключевых внешнеполитических текстах всех трех традиций Фукуямы, Хантингтона и Робертсона с существенным преобладание адаптивного направления. Синтетические модели оказались наиболее адекватными для описания данного исторического периода, переломного по своему характеру. Во-вторых, интервенция западных союзников в Косово, по замечанию целого ряда исследователей, значительно охладила отношения Москвы с Брюсселем, что не замедлило сказаться на модусе нормативной интеракции. Европейский путь развития России уже не кажется бесспорным, и важнейшие документы по внешней политике зафиксировали этот момент. В-третьих, несущей конструкцией составителей ключевых текстов остаются бинарные оппозиции: уже отказавшись от либерально-демократического универсализма и еще не адаптировав полный партикуляризм в форме многополярного мира, подчеркивание "промежуточности", гибридности и суверенности становится у дискурсивных акторов самой популярной рамкой осмысления места России по отношению к Европе. Таким образом, антитезное противопоставление универсальности и особости, разумеется, не преодолевается, но лишь приобретает новые черты. Наконец, подобная эволюция нормативного диалога приведет к дрейфу российской позиции в сторону от либерально-демократической Европы к консервативному эссенциализму, что будет рассмотрено в следующем разделе нашей работы.

# §3. Нормативный диалог России и Европы с 2007 г. по настоящее время.

В ходе третьего этапа нормативного диалога России и ЕС "традиции Фукуямы" и "Робертсона" потеряли свое доминирующее положение в дискурсе и уступили место эссенциалистскому взгляду на интеракцию сторон. В качестве условной границы начала данного периода была выбрана знаменитая Мюнхенская речь В. Путина на конференции по международной безопасности. Несмотря на то, что ценностная ориентация РФ по отношению к Западу как Значимому Другому после 2007 г. принимала совершенно разные (порой - противоположные) формы, именно в Мюнхене оказалась в конечном виде сформулирована та концепция многополярности, которая обозначила собою сдвиг от универсальности или синтетизма к эссенциалистскому партикуляризму в вопросе видения российской стороной трансфера международных норм. Однако до того, как мы перейдем к анализу самой Мюнхенской речи В. Путина и прочих документов, необходимо, как и в прошлых разделах, рассмотреть спектр мнений представителей академического сообщества на данную проблематику периода 2007 г. по наше время. Отметим, что в связи с политизацией отношений Брюсселя и Москвы некоторое количество и отечественных, и западных теорий носят ярко выраженную идеологическую окраску. Это вынуждает нас анализировать на равных основаниях и изощренные исследовательские модели, и откровенно ценностно-ориентированные выпады ученых против другой стороны. Тем не менее, и то, и другое является частью академического дискурса и не может быть проигнорировано в нашей работе.

*1. Модели "жизненного цикла" норм, разработанные зарубежными и отечественными исследователями.*

Примечательно, что даже на третьем этапе нормативного диалога универсалистский модус, по-прежнему, не теряет своей актуальности. В моделях подобного рода "архаичная" идентичность России должна быть преодолена через плотное ценностное взаимодействие с Европой и всестороннее сотрудничество с Брюсселем. Так, оценивая эффект от заключения уже упомянутого выше Договора о четырех пространствах, О. Потемкина отмечает наличие значительных успехов в кооперации, начиная, как ни парадоксально, именно с 2008 г.[[215]](#footnote-215) По ее мнению, это было обусловлено приходом к власти более "либерально-ориентированной" команды президента Д. Медведева. Выполненное в универсалистском духе исследование содержит в себе надежду на установление подлинно партнерских отношений между Москвой и Брюсселем, если первая окончательно сможет трансформировать свое правовое поле в целом ряде сфер по подобию европейского для достижения полноценной их конвергенции.[[216]](#footnote-216) В свою очередь, ярким примером западноцентристского взгляда в отечественной научной среде является работа философа В. Межуева "Россия в диалоге с Европой" от 2015 г. Под диалогом автор понимает "не историю ее хозяйственно-экономических, дипломатических, политических, военных, культурных и прочих связей и отношений со странами европейского континента, а направление в развитии русской общественно-политической и философской мысли, которое ставило перед собой задачу осознания культурной и цивилизационной идентичности России".[[217]](#footnote-217) Межуев с сожалением отмечает, что сегодня диалог принимает форму "непримиримого противостояния либералов и националистов (как бы их не называть), не желающих сосуществовать в едином политическом пространстве…"[[218]](#footnote-218). Автор с раздражением отзывается о традиционно популярном в России дискурсе "особого пути", в результате победы которого "ее [страну] отбрасывало в состояние, которое можно называть «азиатчиной», «скифством», «византизмом», но еще точнее – новым рецидивом варварства. Пережитый нами тоталитаризм – тоже плата за «особый путь», за нежелание считаться с тем, что уже было выработано в ходе развития цивилизации…"[[219]](#footnote-219).

Однако, работы, содержащие модели первой традиции, являются скорее исключением, нежели правилом для теоретиков данного периода. Представители более распространенного адаптивного направления оценивают нормативный диалог сторон не как попытку России отказаться от европейских ценностей вообще, а лишь оспорить их либеральную интерпретацию и предложить свой инвариант норм – консервативный и с упором на суверенность. В качестве примера можно назвать статью Дж. Хедли из Университета Отаго в Новой Зеландии, который рассматривает российское восприятие универсальной нормы о запрете сметной казни и участие РФ в короткой войне с Грузией 2008 г. Автор выделяет три ценностные модели внутри идентичности страны: пассивный европеизм (свидетелями доминирования которого мы были в 1990-е гг.), противостоящее ему евразийство в союзе с этнонационализмом и, наконец, промежуточный так называемый "ассертивный" европеизм.[[220]](#footnote-220) Его суть сводится к постулированию априорной принадлежности России к европейской цивилизации и необязательности членства в каких бы то ни было общеевропейских структурах для доказательства этого положения; более того, Москва в любом случае должна иметь право голоса при решении самых значимых проблем континента и иметь свободу трактовать европейские нормы в собственном ключе. Таким образом, не отменив смертную казнь окончательно, Россия не отказывается от западного пути развития, она лишь берет на себя ответственность не расценивать это правило как часть европейской идентичности вообще. Более того, в 2008 г. в связи с событиями на Кавказе Москва не свернула в сторону восточного авторитаризма, но защищала вполне универсалистскую европейскую норму о самоопределении нации.[[221]](#footnote-221)

В отечественной академической среде этот синтетический тезис развивался через исследование оспаривания нормативной силы ЕС. Так Т. Романова из Санкт-Петербургского Государственного университета в своей англоязычной статье выделяет 3 последовательных периода оспаривания европейских норм в локальном российском ценностном ландшафте: на первых двух этапах Москва утверждала декларативность и имитационность ценностной компоненты сообщества. Приблизительно, с 2011 г. российский курс строился на акцентировании внутренних противоречий нормативной силы ЕС, что явилось качественным изменением, предложении своей ценностной альтернативы западному универсализму, базирующуюся на консерватизме, опыте мультикультурного сосуществования и правах человека с упором на социально-экономическую сферу.[[222]](#footnote-222) Данная работа демонстрирует гибридность нормативной онтологии "традиции Робертсона", однако в фокусе исследования находится, несомненно, эссенциалистский поворот в ценностном курсе России по отношению к Европе. К сходным выводам приходит и Л. Игумнова из Иркутского Государственного Университета. Она перечисляет те основные линии, по которым строится критика нормативной силы (ниже - НС) ЕС в России: ее оспаривание через реалистический дискурс; утверждение собственных моральных ценностей, где значительное влияние имеет РПЦ; подчеркивание противоречия НС принципу равенства в МО; обвинения в двойных стандартах; акецентирование недопустимости универсализма; подчеркивание противоречивости и непоследовательности нормативного курса ЕС; обвинения в бюрократическом империализме и секьюритизированный подход, когда НС воспринимается как прямая угроза безопасности РФ.[[223]](#footnote-223) Несмотря на ощутимые симпатии автора универсалистской традиции, она в данной статье выстраивает адаптивную модель, где успех трансфера нормы перенесен в локальную инстанцию. А. Макарычев из Университета Тарту в Эстонии также подчеркивает желание российской стороны по-своему интерпретировать европейские нормы, описывая резко антиуниверсалисискую позицию России по отношению к ЕС.[[224]](#footnote-224) После событий на Украине 2014 г., степень отчуждения во взаимодействии сторон достигла максимума. По мнению автора, ключевой момент раскола на материке состоит в том, что РФ хочет не только дистанцироваться от Европы, но сбросить ее с нормативного пьедестала, откуда последняя проповедует универсализацию и гомогенизацию.[[225]](#footnote-225) Вместе с тем, Макарычев проницательно замечает, что идентичности противоборствующих субъектов находятся во взаимной зависимости друг от друга.

Следует признать, что негативная динамика отношений РФ с западными странами в 2008 г., 2011-12 гг. и после 2014 г. немало способствовала популярности эссенциалистского взгляда на нормативную интеракцию сторон. Для этого доминирующего в рассматриваемый период направления характерен фокус на исторической детерминации ценностных установок сторон. О. Гойкджан из Американского университета в Бейруте на эмпирическом материале 2008-2014 г. делает вывод о происхождении ядра идентичности современного российского государства из имперского прошлого. Кремль и большая часть населения рассматривают постсоветское пространство как естественную сферу своего доминирования, относительно статуса которой переговоров с Западом не может быть по определению, что коренным образом противоречит европейской трактовки понятия безопасности, отвергающей разделение на зоны влияния времен XIX или XX веков.[[226]](#footnote-226)

В свою очередь, в российском научном дискурсе эссенциализм проявляется через позиционирование европейских норм в качестве "неестественных" и односторонних, а российских – как привлекательных и разумно-прагматичных. Например, московский европеист Д. Данилов, оценивая реакцию ЕС на Арабскую весну 2011 г., в духе "традиции Хантингтона" критикует установку Брюсселя на промоутирование демократии.[[227]](#footnote-227) По мнению автора, ближневосточные режимы лишь имитируют демократические процедуры, используя ресурсы "наивных" европейцев. Не делая различий между мягкой и нормативной силой, Данилов пишет, что подобная политика, основанная на экспорте европейских ценностей, норм и стандартов обречена на провал, так как на Востоке нематериальная составляющая взаимодействия не представляет интереса для локальных акторов.[[228]](#footnote-228) Очевидно, что в данной (заметим на полях - ложной) оппозиции некомпетентный и основанный на нормативизме европейский курс противопоставлен трезвой реалистичности российской стороны. Другим видным представителем эссенциалистического направления можно назвать декана факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ С. Караганова. В своей статье "2016 – победа консервативного реализма" в научно-публицистическом журнале "Россия в глобальной политике" он выступает как защитник ценностного партикуляризма с апелляцией к разумной прагматике: "Россия предложила жизнеспособные и привлекательные для большинства народов и стран принципы: защита национального суверенитета, свобода культурного и политического выбора, укоренившиеся в многотысячелетней истории человечества нормальные, а не постмодернистские ценности общественной и личной жизни…"[[229]](#footnote-229). Караганов констатирует повсеместную реакцию против "…постмодернизма, ультралиберализма и глобализации…", причудливым образом смешанными автором в единую субстанцию, составляющую первичный атрибут принадлежности к Западу, в то время как "…Россия встала, в отличие от СССР, на «правильную сторону истории» …"[[230]](#footnote-230).

Итак, универсалистское направление мысли с его упором на всестороннее и, прежде всего, ценностное взаимодействие с Европой уступает место двум другим традициям. В синтетических моделях нормативный диалог сторон оценивается как попытка России не радикально отбросить европейские нормы, а оспорить их либеральную интерпретацию и предложить свою более консервативную версию. Вместе с тем очевидно, что для описания именно данного исторического периода наиболее простое и ставшее популярным объяснение предлагали эссенциалисты, фокусируясь на исторической предопределенности идентичности России и онтологизации противостояния с Европой в плане ценностей. Важнейшие внешнеполитические тексты демонстрируют этот сдвиг еще ярче, причем здесь "традиция Хантингтона" приобретает даже большее значение. Подобное развитие событий стало особенно заметным после событий 2014 г. на Украине, однако изменение самого модуса интеракции (разумеется, не одномоментное) совпало с выступлением В. Путина в Мюнхене в 2007 г. Именно с рассмотрения этой речи президента РФ мы и начнем обзор "свидетельств эпохи".

*2. Ключевые внешнеполитические документы, оказавшие влияние на ход нормативного диалога РФ и ЕС.*

Мюнхенская речь обозначила собой переход к партикулярному режиму взаимодействия с Западом и в этом смысле занимает особое место среди всех рассматриваемых текстов, хотя и представляет собой смешение всех трех традиций. В своем выступлении на конференции по международной безопасности, российский лидер задается вопросом и тут же отвечает на него сам: "Однако что же такое однополярный мир? Как бы ни украшали этот термин, он в конечном итоге означает на практике только одно: это один центр власти, один центр силы, один центр принятия решения…"[[231]](#footnote-231). Подобная конфигурация, согласно мнению президента, несостоятельна в ценностном отношении и разрушительно действует на систему в целом: "….сама модель является неработающей, так как в ее основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации…"[[232]](#footnote-232). В этой классической бинарной оппозиции, где мир с доминированием США находится в положении "угнетаемого полюса" дихотомии по Ж. Деррида, выдвигается позитивно-представленная альтернатива в виде полицентричного мирового порядка: "… [необходимо] выстраивать более демократическую, справедливую систему экономических отношений в мире – систему, дающую всем шанс и возможность для развития…"[[233]](#footnote-233).

Кавказский кризис 2008 г. и, по большей части, поддержка Европой США и Грузии в конфликте лишь способствовали укреплению недавно артикулированного курса: концепция многополярного мира стала базой для нормативного партикуляризма и эссенциализма. В своей статье "Внешняя политика России и новое качество геополитической ситуации" министр иностранных дел РФ С. Лавров утверждает, что "…разумеется, кавказский кризис не сделал мир полицентричным в мгновение ока. Однако он показал предельно убедительно, что однополярного мира не существует…"[[234]](#footnote-234). На обвинения России со стороны Запада в ревизионизме он отвечает через традиционную эксплуатацию формаций "здравого смысла": "о каком статусе-кво может вообще идти речь после окончания "холодной войны", на фоне объективного формирования полицентричной международной системы…"[[235]](#footnote-235). Что еще более важно, Лавров указывает на возрастающую роль локальных центров на мировой арене, говоря о "…регионализации глобальной политики, когда государства все больше и больше берут на себя ответственность за дела в своих регионах и не хотят следовать советам издалека…"[[236]](#footnote-236).

Три концепции внешней политики (от 2008, 2013, 2016) наглядно демонстрируют, как тезис о многополярности дополнялся характерным для эссенциалистской традиции подчеркиванием важности локальных инстанций. Показательно, что концепция внешней политики 2008 г. парадигмально содержит все больше партикуляризма и меньше ссылок на глобальные процессы и нормы. В документе отмечено негативное отношение к расширению НАТО и потенциальному вступлению в него Грузии и Украины, что способствует "…появлению новых разъединительных линий в Европе и противоречит задачам повышения эффективности совместной работы по поиску ответов на реальные вызовы современности…"[[237]](#footnote-237). Составители концепции уделили внимание и нормативному аспекту: "…Глобальная конкуренция впервые в новейшей истории приобретает цивилизационное измерение, что предполагает конкуренцию между различными ценностными ориентирами и моделями развития в рамках универсальных принципов демократии и рыночной экономики…"[[238]](#footnote-238). Очевидно, в 2008 г. авторы документа еще не решались опускать ссылки на универсальность и подменять синтетизм полномасштабной эссенциалистской картиной.

Однако партикуляристская линия продолжена в концепции от 2013 г., которая идет несколько дальше своей предшественницы. В ней традиционно отмечен транзитный характер текущей системы МО, "…существо которого[-ой] заключается в формировании полицентричной международной системы…", а к процитированному выше отрывку о соотношении множественных нормативных полюсов и универсальных принципов добавился следующий пассаж: "Все более громко заявляет о себе культурно-цивилизационное многообразие современного мира…"[[239]](#footnote-239). Современной конфигурации мирового порядка, согласно авторам документа, адекватна, исключительно система многополярности: "В условиях децентрализации глобальной системы управления укрепляется ее региональный уровень как основа - наряду с ООН - полицентричной модели, воплощающей многообразие мира, его неоднородность и многоукладность…"[[240]](#footnote-240). Тем не менее, здесь же, подчеркивается и приверженность России обеспечению прав человека, а страна позиционирована в качестве " неотъемлемой, органичной части европейской цивилизации…"[[241]](#footnote-241).

Наконец, в концепции от 2016 г. примат партикулярного модуса над универсалистским принимает еще большие формы: "...сокращаются возможности исторического Запада доминировать в мировой экономике и политике. Отчетливо проявляются многообразие культур и цивилизаций в мире, множественность моделей развития государств…"[[242]](#footnote-242). Документ повествует о губительных для региональной и глобальной безопасности попытках Запада "…удержать свои позиции, в том числе посредством навязывания своей точки зрения на общемировые процессы и проведения политики сдерживания альтернативных центров силы…"[[243]](#footnote-243). Концептуальный подход "традиции Хантингтона" с ее акцентированием ключевой роли локальных инстанций в нормативном взаимодействии становится к середине 2010-х уже доминирующим способом осмысления интеракции с Европой. В бинарных оппозициях она отождествлена с западным односторонним курсом, который в исторической перспективе обречен, с неучетом мнения большинства акторов мировой арены.

Помимо аргумента о многополярности и следующей из нее партикулярности, эссенциализм конструируется через уже знакомый нам тезис о "естественных" ценностях. Дискурс-анализ выступлений первого лица государства позволяет выделить целый ряд таких примеров. В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию в конце 2013 г. говорит следующее: "…в мире всё больше людей, поддерживающих нашу позицию по защите традиционных ценностей, которые тысячелетиями составляли духовную, нравственную основу цивилизации, каждого народа: ценностей традиционной семьи, подлинной человеческой жизни, в том числе и жизни религиозной, жизни не только материальной, но и духовной, ценностей гуманизма и разнообразия мира…"[[244]](#footnote-244). Российский лидер открыто признает идеологическую основу такого взгляда – консерватизм, который, по его замечанию, не препятствует движению вперед, но лишь не позволяет человечеству вернуться к хаосу и доцивилизованному состоянию. Более того, в Послании 2014 г. (первом после событий на Украине в марте того же года) президент страны еще более отчетливо подчеркивает значимость "…здоровой семьи и здоровой нации, переданных нам предками традиционных ценностей…"[[245]](#footnote-245). Эссенциализм как мировоззренческая парадигма подобного заявления перемежается в речи В. Путина с уже отмечаемыми нами выше апелляциями к "здравому смыслу": "Добросовестный труд, частная собственность, свобода предпринимательства – это такие же базовые консервативные, подчеркну, ценности, как патриотизм, уважение к истории, традициям, культуре своей страны…"[[246]](#footnote-246). Этим приемом лидер страны (или его спичрайтеры) стремятся обозначить позицию власти как настолько естественную, что выступать против нее неразумно и, более того, смешно.

Отметим, что в двусторонних договорах эссенциалистская картина мира не могла воплотиться в полной мере, так как конечный текст необходимо было утверждать в переговорах с Евросоюзом. В итоге, универсалистский нормативизм ЕС в сумме с российским партикуляризмом вылился в адаптивно-синтетический модус с двумя важными элементами: во-первых, ценностная гибридность договоров, с другой – технократизм как форма компромисса между сторонами. В 2010 г. между Москвой и Брюсселем было подписано заявление о "Партнерстве для модернизации", причем параллельно шла активная разработка двусторонних соглашений со странами-членами ЕС. В этом совместном заявлении, что характерно, подчеркнут стратегический статус долгосрочного партнерства в изменяющемся многополярном мире, основанном на демократии и верховенстве закона.[[247]](#footnote-247) По всей видимости, Кремль настоял на первой части формулировки, а европейцы – на второй. Е. Павлова и Т. Романова отмечают также принципиальные различия в видении модернизации между РФ и ЕС: если для Москвы она подразумевает, прежде всего, укрепление своей экономической конкурентоспособности, то для Брюсселя - реализация демократии на практике, верховенство закона, права человека.[[248]](#footnote-248) Эти ценности позиционируются Европейским союзом в качестве универсальных, они же выступают как наиболее политизированная часть соглашений. Нормативная компонента практически полностью отсутствует в договоре с крупнейшей экономикой Евросоюза – Германией[[249]](#footnote-249) (а всего их 23). Лишь в декларациях со Швецией[[250]](#footnote-250) и Литвой[[251]](#footnote-251) упоминаются права человека, и в словацком варианте мы встречаем формулировку: "…значение безусловного соблюдения прав человека, основных свобод, принципов демократии, гуманизма и правового государства…"[[252]](#footnote-252). Составители рассматриваемых текстов стремились, по возможности, максимально уйти от интересующей нас оппозиции "глобального-локального", подчеркивая, например, лишь общие славянские корни, как в случае с договором со Словенией.[[253]](#footnote-253) В подобных обстоятельствах технократизм стал своего рода вненормативным компромиссом между сторонами.

Показательно, что в рассматриваемый период даже основополагающие тексты ЕС сформулированы в куда менее универсалистском ключе по отношению к локальным игрокам, что проявилось в "Глобальной стратегии Европейского союза…" от 2016 г. Во-первых, сам документ начинается со слов, что само существование ЕС под угрозой[[254]](#footnote-254), что плохо сообразуется с позицией нормативной метрополии. Во-вторых, первый же пункт призывает к необходимости обеспечения интересов граждан, пусть и взаимосвязанных с ценностями, большое внимание уделено проблеме безопасности, хотя, разумеется, нормативное измерение остается существенным.[[255]](#footnote-255) Вместе с тем, из всех ключевых пунктов нормативной силы Маннерса, его составители настаивают на универсальности лишь прав человека, а экономическое благосостояние среди приоритетов внешней политики ЕС стоит раньше обеспечения демократии, что было бы немыслимо в классических договорах начала 90-х.[[256]](#footnote-256) Едва ли подобный эффект можно назвать следствием интеракции норм с российской стороной, скорее это было обусловлено в целом изменившейся с 1990-х годов ситуацией в МО в ценностной сфере и замедлением глобализационных процессов. Так или иначе, становится очевидно, что взаимодействие между сторонами плотно вписано в мировой контекст и не является некой "вещью в себе".

Подводя итог обзору третьего периода нормативного диалога России и Европы на этапе 2007 г. по наше время, выделим несколько ключевых моментов. Во-первых, анализ академической литературы демонстрирует наличие всех трех традиций осмысления интеракции между ценностной метрополией и локальной инстанцией. Редкие для рассматриваемого периода универсалистские модели характеризуются тезисом о неизбежности сотрудничества/единого пути России и Европы, в более популярных адаптивных - нормативная позиция Москвы рассматривается как попытка проинтерпретировать либерально-демократические западные ценности в более консервативном ключе. В свою очередь, доминирующий в дискурсе эссенциалистский аргумент построен на утверждении об исторической детерминации идентичности России, "естественных" нормах и онтологизации противостояния с Западом. Во-вторых, ключевые внешнеполитические тексты также демонстрируют крен в сторону нормативного партикуляризма на базе концепции многополярности и множественности цивилизаций. В-третьих, Мюнхенскую речь В. Путина 2007 г. (как момент окончательной формулировки вышеуказанной парадигмы многополярности) можно считать точкой перехода от одного модуса диалога сторон к другому, так как полицентричная картина мирового порядка едва ли совместима с универсализмом вообще и его либерально-демократическим инвариантом – в частности. В-четвертых, в подобных обстоятельствах, возможности бинарных оппозиций оказались задействованы дискурсивными акторами в полной мере. Современная многополярность противопоставляется устаревшей и репрессивной однополярности, империализм – суверенности, а "здоровый", "естественный" консерватизм - "искусственному" либерализму. Парадоксально, однако, что наиболее комплексная и проработанная конструктивистская модель локализации А. Ачарии оказалась незадействована в ее полном виде теми теоретиками, которые фокусируются на нормативном диалоге России и Европы. В следующем разделе мы восполним этот эпистемологический пробел и предпримем попытку модификации концепта Ачарии на эмпирическом материале третьей главы через увязывание термина "локализация" с понятиями "интернализация" из социальной психологии, "интроекция" из психоанализа и "аномии" из классической социологии.

# §4. Границы применения модели "жизненного цикла" норм А. Ачарии и ее модернизация на материале нормативного диалога России и ЕС.

Все упомянутые нами теоретические построения в определенной степени укладывались в рамки трех традиций, выделенных во второй главе. Вместе с тем, некоторые (немногочисленные по количеству) модели в силу их специфичности стоят особняком по отношению к данным направлениям и заслуживают краткого обзора. Поэтому до перехода к проекции концепции локализации Ачарии на эмпирический материал нормативного диалога России и Европы необходимо, по меньшей мере, упомянуть о существовании *альтернативных* подходов и их некоторых характерных чертах.

Многие конструктивисты стремились не только объяснить трансфер нормы из универсалистского Запада в локальные инстанции, но и учесть обратный эффект от интеракции. Так и среди исследователей рассматриваемого нами нормативного диалога можно упомянуть статью К. Куземко из Университета Уорвика, посвященную влиянию дискурсивных идей о месте энергетического фактора во внешней политике государства на взаимоотношения РФ и ЕС.[[257]](#footnote-257) Автор обрисовывает столкновение неолиберальной европейской модели, подчеркивающей важность конкуренции для формирования эффективного рынка, с геополитическим имперским позиционированием этого измерения со стороны России. К. Куземко наглядно демонстрирует, как противоборство двух концептуальных подходов приводит к некоторому изменению энергетического дискурса ЕС, когда данная проблематика начинает секьюритизироваться также в геополитическом ключе в сходном с российских взглядом виде.[[258]](#footnote-258) Таким образом, обратное влияние локальных центров на нормативную метрополию, будучи недооцененным, не оказывается полностью проигнорированным теоретиками. На полях заметим, что создание моделей обратного воздействия и полноценной интеракции вообще является большой проблемой для исследований норм внутри конструктивизма. И заключается она не в принципиальном отсутствии теоретических построений подобного рода, наличие которых мы видим по примеру выше. Затруднение состоит в сложности выхода на уровень абстракции от конкретных кейсов и построении концептуальных моделей по принципу "жизненного цикла" М. Финнемор/К. Сиккинк или "локализации" А. Ачарии.

Другим примечательным примером специфических аналитических построений, достойных упоминания в этой работе, служат так называемые "внедиалоговые модели". В статье советника президента Финляндии по внешней политике, а ранее – академического работника Х. Хауккалы рассматривается эволюция интеракции России и ЕС от кооперативного модуса 90-х к антагонистическому противостоянию в 2014 г., когда Москва, по мнению автора, окончательно отвергла Европу в качестве универсального нормативного центра.[[259]](#footnote-259) Хауккала выстраивает каузальную цепочку произошедшего следующим образом: отношения сторон пришли к полному разладу в связи с формированием "вертикали власти" в РФ, что, в свою очередь, было спровоцировано Чеченской войной и, более всего – войной с терроризмом.[[260]](#footnote-260) Специфичность этой конструктивистской модели заключается в детерминации исхода ценностной интеракции таким обстоятельством, которое связано с поведенческой линией акторов, но не по отношению друг к другу.

Подобные отдельные теоретические построения не разрушают общей классификации традиций Фукуямы, Хантингтона и Робертсона по причине их малочисленности и разрозненности, однако демонстрируют нам стремление исследователей модифицировать существующие модели привнесением, например, механизмов обратного влияния локальных инстанций на метрополию или расширить учет переменных при рассмотрении нормативной интеракции. Упомянув об их существовании и выделив некоторые любопытные характеристики, перейдем к центральной части нашей работы: соотнесении модели локализации А. Ачарии с эмпирическим материалом третьей главы.

Итак, при взаимодействии международных распространителей норм и локальных акторов возможно три исхода: во-первых, это сопротивление ("реакция"), при котором новая норма отвергается. Подобный сценарий не может быть применен к рассмотрению современного состояния нормативного диалога России и ЕС, так как "реакция" происходит на относительно непродолжительном временном промежутке; напротив, довольно долгосрочный этап 90-х характеризовался относительным признанием европейских стандартов. Во-вторых, возможна замена нормы ("принятие"), когда предыдущее правило уступает место нововведенному, меняя всю нормативную иерархию, что несовместимо с массовым отторжением европейских норм эпохи президентства В. Путина. Наконец, третий сценарий и есть локализация, которая распадается еще на 4 инварианта.[[261]](#footnote-261)

Первый путь локализации озаглавлен А. Ачарией как "локальная инициатива", где местные акторы заимствуют и представляет универсальные нормы населению таким образом, чтобы оно их безболезненно восприняло. Попытку осуществления подобной процедуры можно было наблюдать в 90-е годы, однако современный этап едва ли характеризуется массовым трансфером европейских стандартов в любом их виде. Второй сценарий - это, непосредственно, адаптация, в ходе которой внешние нормы переформатируются под местный ландшафт путем графтинга, "привязывания" универсального правила к уже существующей респектабельной норме. Он также в должной мере не описывает текущего периода нормативного взаимодействия ЕС и России, так как в случае адаптации реципиент публично не противопоставляет себя универсальной инстанции. Третий вариант получил название амплификации, когда в местную нормативную иерархию, не изменяя радикально ее конфигурацию в одночасье, точечно внедряются внешние смыслы. Подобная логика не может быть применена ко всему 25-летнему промежутку взаимодействия России и ЕС; иначе современное нормативное поле представляло бы собой советский каркас с западными элементами в духе сахаровской конвергенции, однако, начиная с Перестройки ценностный ландшафт страны изменился слишком существенно для амплификации.[[262]](#footnote-262)

Наконец, по всей видимости, именно четвертый путь локализации – прелокализация, адекватным образом отражает и историческую динамику диалога, и его текущее состояние. В ходе него, локальные акторы, осуществляя частичное заимствование универсальных правил, сами продолжительный временной промежуток колеблются относительно его целесообразности и, в конечном счете, отказываются от трансфера на половине пути. Успевшие локализироваться и не противоречащие иерархии норм стандарты остаются, однако в целом поле возвращается к корневому нормативному ядру.[[263]](#footnote-263)

Затем мы переходим к следующему вопросу, который неминуемо встает сразу после проекции концепции иерархии норм на интеракцию России и Европы: что составляет содержание того нормативного ядра идентичности страны, которое, в конечном счете, отвергло значительную часть универсалистских ценностей? Исходя из, хотя бы проанализированных в 3 главе концепций, становится очевидно, что ответ на него слишком сложен, чтобы быть определен в рамках данной работы однозначно. Более того, в рамках этой диссертации, ставящей задачу теоретической модификации моделей локализации и иерархии норм на материале российской дискурсивной среды, осуществлять перефокусировку анализа на эмпирическую (и требующую отдельного монографического исследования) проблему было бы непоследовательно. Тем не менее, попытаемся высказать несколько гипотез на этот счет.

В. Морозов выделяет 3 ключевых элемента современной российской идентичности: 1) дискурс романтического реализма; 2) фигура "ложной Европы" (утверждение ценностной либерально-демократической конфигурации в качестве несоответствующей европейской идентичности в противовес более подходящей на эту роль российской); 3) реификация советского прошлого.[[264]](#footnote-264) Для синтеза с концепцией иерархии норм подобная точка зрения не подходит хотя бы по причине ее трехактности: А. Ачария утверждал, что нормативное ядро должно быть предельно простым по форме, например, идея невмешательства для региона Юго-Восточной Азии.[[265]](#footnote-265) Более того, идентичность всегда функционирует через обращение к прошедшей темпоральности, причем, в силу презентизма массового сознания – к событиям именно недавнего прошлого, и в этом смысле выделение третьего элемента В. Морозовым представляется несколько избыточным.

С другой стороны, отрицать значимость романтического реализма внутри российского дискурсивного поля практически невозможно, принимая во внимание постоянную активацию этого элемента на протяжении истории страны. Тот же В. Морозов в соавторстве с Е. Павловой показали на примере сопоставления понятий "buen vivir" в Боливии и "духовных скреп" в России, что романтизация локальной культуры с противопоставлением универсалистскому каписталистическому Западу - это простой путь, к которому локальные акторы зачастую прибегают и в Латинской Америке, и на противоположной части света.[[266]](#footnote-266) Вторая компонента идентичности – фигура "ложной Европы", на наш взгляд, может быть безболезненно объединена с другим более общим понятием, которое и составляет нормативное ядро в иерархии норм нашей страны. Это идея "особой субъектности" российского государства на международной арене с признанием подобного статуса, прежде всего, Европой как Значимым Другим. В конечном счете и романтизация своего локального ценностного ландшафта, и постулирование ложности текущей Европейской идентичности содержат в себе апелляцию к собственной субъектности как носителе "подлинных" смыслов. Характерной чертой данной идеи, реализующейся в дискурсе каждый раз через различные бинарные оппозиции, можно назвать ее мимикрию под иные концепции: Святая Русь, катехон, православие-самодержавие-народность, первая страна, совершившая коммунистическую революцию и тд. Пожалуй, самым влиятельным инвариантом идеи особой субъектности вот уже 500 лет является позиционирование Москвы в качестве Третьего Рима[[267]](#footnote-267).

Подобный тезис, будучи основательно фундирован эмпирическими и концептуальными свидетельствами как в публичной, так и академической среде, остается в рамках нашей работы на гипотетическом уровне и не составляет задачи нашего исследования. Для данной работы принципиальным обстоятельством становится радикальное противоречие нормативного ядра России не универсалистским западных ценностям вообще, а их нынешнему либерально-демократическому обличию. Однако кейс нормативного диалога, рассмотренный в 3 главе, помогает обозначить некоторые слабые места теоретических построений Ачарии. Если иерархия норм состоит из ядра и пояса производных смыслов, то является ли этот пояс дифференцируемым и многослойным? Если Ачария пишет о возможности принятия нормы при несовместимости с ядром лишь через маршруты локализации, возможен ли более-менее полноценный трансфер из универсалистской инстанции? Что значит оппозиция или поддержка локальных акторов заимствованных стандартов? Наконец, каковы механизмы обратного влияния на метрополию?

Большое количество вопросов подобного рода вытекает из отсутствия дальнейшего развития концепции иерархии норм самим автором. Парадоксально, но данный термин, занимая в теории локализации центральное место, остался без внимания А. Ачарии и его последователей. Несмотря на комплексность и неплохую методологическую проработку понятия локализации (не говоря об иерархии норм), даже ее парадигмальные корни остаются, несколько, туманными. По всей видимости, наиболее общая схема реакции-принятия-адаптации была заимствована автором из схемы "аккультурации" Р. Редфилда, Р. Линтона и М. Херсковица еще 1936 г.[[268]](#footnote-268) Сам термин "иерархии норм" Ачария перенес из работы Т. Фаррела,[[269]](#footnote-269) где его использование в совершенно другом контексте было связано с бюрократическими культурами военных структур и также не получило дальнейшего развития. Пути уточнения и модификации теоретических построений Ачарии могут быть обозначены с неожиданной стороны – через другое недоисследованное конструктивистское понятие с привлечением еще двух эпистемологических моделей смежных дисциплин.

М. Финнемор и К. Сиккинк обозначили в качестве третьего этапа диффузии международных норм *интернализацию*, при которой правило воспринимается как само собой разумеющееся и не вызывает в связи с его исполнением никакой реакции по его оспариванию.[[270]](#footnote-270) После чего теоретики МО начали активно использовать данное понятие, упустив из внимания более нюансированное и комплексное его понимание в оригинальном психологическом контексте. Л. С. Выготский в своем фундаментальном труде "История развития высших психических функций" описывает "интернализацию" или, как это закрепилось в российской научной среде "интериоризацию", как перенесение поведения внутрь.[[271]](#footnote-271) Автор утверждает, что "Всякая высшая психическая функция была внешней потому, что она была социальной раньше, чем стала внутренней, собственно психической, функцией, она была прежде социальным отношением двух людей…" и называет это "общим генетическим законом культурного развития"[[272]](#footnote-272). Выготский резюмирует свое видение, подчеркивая, что "все высшие психические функции суть интериоризованные отношения социального порядка, основа социальной структуры личности […] мы полагаем, что развитие идет не к социализации, а к превращению общественных отношений в психические функции…"[[273]](#footnote-273).

Рука об руку с понятием интернализации в социальных науках шла категория *интроекции*, введенная впервые учеником З. Фрейда психоаналитиком Ш. Ференци. Он определяет интроекцию как "…распространение аутоэротического интереса на внешний мир путем «втягивания» его объектов в «Я»…"[[274]](#footnote-274), когда "…он принимает в свое «Я» какую-то, по возможности большую, часть внешнего мира и делает ее предметом бессознательной фантазии…"[[275]](#footnote-275). Согласно мнению Ференци, интроекция не является отличительной чертой исключительно невротического состояния психики, так как "…открытия Фрейда в области психопатологии обыденной жизни убеждают нас, что способность проецирования и перебрасывания отнюдь не бездействует у нормального взрослого человека и нередко заходит довольно далеко…"[[276]](#footnote-276).

При соотнесении двух рассмотренных выше понятий, мы приходим к выводу, что интроекция есть форма защиты Эго от внешнего мира, а интернализация – тот же процесс перенесения социальных отношений вовнутрь, но с целью обретения индивидуации при личностном росте. Итак, результатом диффузии международных норм может быть не только их интернализация, но и, о чем забыли упомянуть Финнемор и Сиккинк – интроекция. Перенеся это положение на модель А. Ачарии, несложно отметить соответствие этапа "принятия нормы" интернализации, а "сопротивления" – ни одному из двух упомянутых нами понятий, так как в этом случае правило отвергается вовсе. Гораздо сложнее будет описать ситуацию с, непосредственно, локализацией и четырьмя ее маршрутами, где, по всей видимости, приходится иметь дело с обоими способами "перенесения социальных отношений внутрь" одномоментно. Нормы, не входящие в противоречие с существующей иерархией (прежде всего - ядром), относительно безболезненно интернализируются в коллективную идентичность, интроекция же призвана обезопасить массовое сознание от столкновения нормативных структур с инородными ценностными (и не только) образованиями. Подобный момент, когда интроекция в полной мере вступает в свои права, можно, вслед за Э. Дюркгеймом обозначить как *аномия*.

Определяя термин "аномии" французский основатель социологии в своей классической работе "Самоубийство" указывает на общественную дезорганизацию и состояние безнормности, когда люди теряют стандарты относительно надлежащего поведения.[[277]](#footnote-277) Примечательно, что исторически аномичное состояние общества наблюдалось как в период тяжелых кризисов, так и бурного экономического роста.[[278]](#footnote-278) Оказалось, что во втором случае в момент серьезных общественных трансформаций, промышленных революций и прочих явлений, сопровождающих модернизационное развитие, эталоны нормативности также теряют свою определенность. Сходные процессы возможно наблюдать и при рассматриваемой нами интеракции универсальных и партикулярных норм: в относительно стабильные периоды взаимодействия идентичности с внешним миром наблюдается или интернализация правил через маршруты локализации, или их отторжение как инородных коллективному Эго (иерархии). В свою очередь, при аномическом этапе развития общества срабатывают защитные механизмы интроекции, "перенося внутрь" и чужеродные нормы через все те же пути локализации. Они, заметим, в описании Ачарии описывают лишь объем и условия принятия стандартов, но не глубину их усвоения. Ключевой момент наступает при выходе идентичности из состояния аномии: прежнее ядро иерархии может или восстановить свои позиции, и тогда интроектированные идеи будут распознаны как искусственные; либо они своей массой произведут "тихую революцию", корневая идентичность изменится, а плоды интроекции окажутся переведенными в сознательное состояние и интернализированы.

Кейс нормативного диалога постсоветской России и Европы как нельзя лучше иллюстрирует описанную выше динамику. До эпохи Перестройки нормативная иерархия находилась в стабильном положении, время о времени интернализируя совместимые и отвергая совсем инородные международные правила. Все изменил крах Советского Союза, когда общество погрузилось в состояние глубокой аномии, а большая часть либерально-демократических стандартов, как мы показали выше, через маршрут прелокализации, оказалась не интернализирована, но интроектирована в качестве защитного механизма коллективной идентичности. Например, в начале 90-х признание прав человека в их западной трактовке было условием включения в европейские структуры и осуществилось практически нерефлексивно во время этапа аномии. Отечественный политолог Г. Павловский показал,[[279]](#footnote-279) что система государственности на территории РФ родилась как кризисная; кризис и неопределенность — это суть ее политической и, от себя добавим, социальной природы в целом. Однако спустя 15-20 лет стабильности обществу удалось выйти из аномии, причем, как демонстрирует консервативный поворот, прежняя нормативная иерархия сумела выстоять и приобрести новую внешнюю форму. Возвращаясь к вышеуказанному примеру, наиболее совместимая с нормативным ядром часть прав человека оказалась интернализирована, причем в собственной трактовке Москвы. Однако, начиная, приблизительно с 2007 г. мы становимся свидетелями выделения интроектированных в период аномии западных норм и их постепенного оспаривания. Комплекс политических прав человека в их либерально-демократической трактовке плохо соотносился с прошедшей через аномию иерархией норм: идея особой субъектности (и ее нынешний инвариант – консервативная суверенность) отторгли их.

Итак, теоретические построения А. Ачарии способны адекватно отразить динамику нормативного диалога России и Европы. Согласно его модели, переход от универсализма к синтетизму и эссенциализму в российском дискурсе и массовом сознании может быть осмыслен через концепцию локализации и одного из ее инвариантов – прелокализации. Будущее теории Ачарии неразрывно связано с понятием нормативной иерархии, к которому автор, к сожалению, более не возвращался в своих следующих работах. В ядре российской иерархии находится идея страны как носителя особой субъектности в международных отношениях, однако данная гипотеза требует дальнейших разработок и концептуального уточнения. Вместе с тем, маршруты локализации описывают лишь объем и условия трансфера универсального правила в локальный нормативный ландшафт, но не его глубину, что является важнейшим измерением именно для прелокализации. Подобный эпистемологический пробел может быть восполнен с помощью введения терминов психологии и психоанализа – "интернализации" и "интроекции", а также социологического понятия "аномии" в онтологию Ачарии. Нормативное взаимодействие России и Европы всегда характеризовалось включенностью нашей страны в паттерны Модерна и активным заимствованием западных стандартов. На новом этапе кейс ценностной интеракции РФ и ЕС последних 25 лет наглядно демонстрирует, как аномическое состояние общества 1990-х гг. способствовало массовой интроекции (и лишь частичной интернализации) западных универсальных стандартов, на этот раз - в их либерально-демократическом виде. Однако кризис идентичности закончился реставрацией основного корпуса прежней нормативной иерархии, что и обусловило обратную динамику прелокализации. Безусловно, концепция локализации и ее центральный элемент – иерархия норм требует дальнейшей теоретической работы конструктивистов в тандеме со специалистами смежных областей. По всей видимости, объяснить обратное воздействие локальной инстанции на универсалистскую метрополию в рамках локализации невозможно, но и даже столь популярное для исследований в академической среде влияние Европы и Запада на местных ценностные структуры остается, частично, "черным ящиком" для теоретиков МО. Представляется, что характерная для дисциплины междисциплинарность может поспособствовать более комплексному пониманию процессов диффузии, отторжения, эрозии и принятия универсальных международных норм локальными идентичностями.

# Заключение.

Итак, в ходе данной работы была рассмотрена роль нормативного измерения в позитивистских моделях, ключевые особенности универсалистского, эссенциалистского и адаптивно-синтетического направления "жизненного цикла" норм. Затем эта теоретическая рамка в целом, и в частности, модель локализации А. Ачарии, была применена к материалу ценностного взаимодействия постсоветской России и ЕС, где мы выделили три этапа: 1991 – 1999, 1999 – 2007, 2007 – наше время. Более того, принимая во внимание некоторые эпистемологические недостатки модели локализации, мы модифицировали ее с помощью инструментария из социологии, психоанализа и социальной психологии. По итогам написания диссертации, удалось получить ряд выводов, которые могут быть разделены на теоретико-концептуальные и эмпирические. Начнем с первой группы.

1. *Теоретико-концептуальные выводы.*

Во-первых, позитивистские теоретические модели, которые учитывали важность нормативного измерения, внесли определенный вклад в изучение данной проблематики в ТМО. Так часть исследователей сосредоточила фокус своего внимания на норме как на детерминанте поведения внешней политики государства, которая коренным образом разнится у демократических и авторитарных режимов. Кроме того, международная норма активно изучалась как элемент транснациональных институтов, прежде всего – экономических, что также способствовало привлечению внимания к проблеме места нормативности в МО. Наконец, в ходе изучения мирового общества и международного общества государств было достигнуто понимание того, что данные структуры состоят именно из норм, что обуславливает необходимость их отдельного анализа. Однако подлинный прорыв в исследовании международных норм оказался осуществлен после постпозитивистской революции в ТМО, когда была подчеркнута роль интерсубъективности при функционировании данных стандартов и значимость инстанции реципиента. Постпозитивисты включили нормы в бихевиоральную каузальность акторов, после чего первые перестали рассматриваться как экзогенные к процессу принятию решения и, что главное – к формированию интересов. Конструктивисты показали, каким образом международные правила поддерживают мировой порядок и составляют культуры МО, а также продемонстрировали возможности субъекта влиять на формирование категорий "нормального" у других акторов.

Во-вторых, все три направления "жизненного цикла" норм взаимосвязаны, обладают своими достоинствами и недостатками, а также не потеряли своей актуальности и поныне. "Традиция Фукуямы" отличается тем, что помещает критическую роль для успеха трансфера нормы в инстанцию отправителя. Представители этого течения акцентируют свое внимание на важности распространителей (антрепренеров) и механизмов диффузии норм. В случае провала трансфера это объясняется или временным сопротивлением авторитарных режимов либеральным ценностям, или инструментально-техническими недостатками поведения отправителя при распространении универсальных стандартов. "Традиция Фукуямы" на рубеже веков столкнулась с сокрушительной критикой по поводу телеологичности своих моделей, их односторонности, идеологичности и элементарного несоответствия реальности, когда в 2000-х западные нормы начали отторгаться по всему миру. "Традиция Хантингтона" подчеркивала плюральность культурных путей развития человечества, непреодолимую разницу исторического опыта разных стран. Она, в свою очередь, также оказалась отвергнута значительной частью академического мира, так как ее представители зачастую эксплуатировали эссенциалистский аргумент. Однако эссенциализм - как посылка о детерминации интеракции экзогенным к взаимодействию элементом - признан методологически несостоятельным в конструктивистской онтологии. Более того, теоретические построения второй волны даже нельзя назвать моделями в полном смысле этого слова, ведь они трактовали исключительно кейсы отторжения универсалистских норм, не предлагая множественные сценарии их трансфера. Наконец, "традиция Робертсона" стремилась совместить в себе достоинства обоих предыдущих направлений. Успех трансфера нормы предопределяется здесь в инстанции реципиента, детально исследуется ее роль, но не в процессе отторжения, а заимствования западных норм, успешного по своему исходу или нет. В локальных средах универсалистские правила адаптируются под местные ценностные ландшафты, и происходит нормативная гибридизация. Как было отмечено выше, наилучшим образом этот феномен был описан моделью локализации А. Ачарии. Примечательно, что несмотря на критику первых двух традиций "жизненного цикла", концептуальные подходы всех трех направлений активно задействуются конструктивистами и поныне.

В-третьих, наиболее комплексной моделью "жизненного цикла" норм в конструктивизме, как было упомянуто выше, оказалась локализация А. Ачарии. Однако ее применение на кейсе нормативного диалога России и ЕС показало некоторые существенные недостатки, которые присутствуют даже у нее. Так четыре маршрута локализации описывают условия трансфера нормы, степень гибридизации местной ценностной среды, весьма контурно - роль локальных акторов, но не глубину принятия заимствованных стандартов реципиентом. Неразработанной остается и концепция иерархии норм, несмотря на ее центральное место во всей теоретической конструкции Ачарии. Принимая это во внимание, мы дополнили модель локализации понятиями интернализации и интроекции. Если в первом случае наблюдается полноценное принятие норм и их восприятие как должного, то во втором они заимствуются во внутреннюю структуру идентичности в неотрефлексированном виде и впоследствии могут отторгаться. Аномия как период относительной безнормности в обществе или, по меньшей мере, крайней неустойчивости интерсубъективных правил способствует тому, что маршруты локализации реализуются по сценарию интроекции, а не интернализации.

В-четвертых, все три традиции, к сожалению, описывали лишь процесс трансфера норм Запада в разные части земного шара. На текущий момент развития конструктивизма существует ощутимая потребность в изучении обратного влияния локальных инстанций на универсалистскую метрополию и, более того, в исследовании нормативной интеракции. В случае создания моделей исключительно реверсивного ценностного воздействия Востока и Юга на Запад без органичного включения достижений трех рассмотренных традиций, мы вновь получим односторонние теории – лишь направленные в другую сторону. Сейчас мы становимся свидетелями первых робких попыток создания подобных моделей разной степени методологической состоятельности. Представляется, что постколониальные исследования обладают большим потенциалом в данной области, однако даже здесь отсутствуют примеры удачной концептуализации полномасштабной нормативной интеракции.

1. *Эмпирические выводы.*

Прежде всего, применив модель "жизненного цикла" Ачарии к нормативному диалогу постсоветской России и ЕС, мы становимся свидетелями реализации одного из маршрутов локализации, а именно, прелокализации. После относительно удачного принятия части либерально-демократических стандартов 1990-х, инвариант иерархии норм того времени пришел в столкновение с европейским универсализмом, что обусловило попятный процесс. Более того, так как после распада СССР российское общество пребывало в состоянии аномии, нормативный ландшафт не перешел к следующим стадиям локализации или принятию западных стандартов. Неотрефлексированный характер заимствования привел не к интернализации, а интроекции большинства из тех норм, что были усвоены ранее. Сегодняшний консервативный поворот - это следствие реагирования нормативного ядра на либерально-демократические правила как интроектированные, то есть искусственные и чужеродные существующей иерархии.

Во-вторых, начальный период нормативного диалога России и ЕС 1991 – 1999 характеризовался доминированием "традиции Фукуямы" в дискурсе официальных документов и академическом сообществе; 1999 – 2007 – "традиции Робертсона"; 2007 – наше время – сочетанием "традиций Хантингтона и Робертсона" с преобладанием первой. Во-многом это объясняется тем, что каждая из них лучше подходила под тот или иной исторический материал, важен и уровень популярности моделей внутри академического мира в конкретный момент. Было наглядно продемонстрировано, что все три модуса соотнесения универсального и партикулярного присутствовали как среди конструктивистского сообщества, так и в публичном внешнеполитическом дискурсе в любой из периодов, ключевой пункт состоит в степени преобладания одной традиции над другой.

В-третьих, теми точками, после которых перелом тренда разных режимов интеракции стал очевидным, можно считать бомбардировки Косова западными союзниками 1999 г. и Мюнхенскую речь В. Путина на конференции по международной безопасности в 2007 г. Первое событие выступает как момент поворота от принятия либерального универсализма к смешанному гибридному отношению, а второе знаменательно в качестве пункта окончательной артикуляции концепции многополярного мира - наиболее показательной формы манифестации партикулярности. Напомним, что данные вехи условны, равно как и выделяемые периоды интеракции сторон. Нормативный диалог – это всегда процесс, характеризуемый взаимными перетеканиями одного модуса отношений в другой. Так, концепция многополярности фигурирует в основополагающих внешнеполитических документах с начала 2000-х, однако для нас в методологических целях важно отметить переломы трендов идентификации России в окружающем мире.

В-четвертых, исходная бинарная оппозиция "Россия – (не)Европа" в исследовательских моделях и дискурсе официальных документов, в зависимости от каждого конкретного случая предстает в виде той или иной антитезной конструкции, один полюс которой позиционирован как изначально "ущербный". Разумеется, при выстраивании универсалистских моделей бинарные оппозиции по-разному используются теоретиком-конструктивистом и спичрайтером, не говоря об отличиях между универсалистами и эссенциалистами в целом. Однако даже сторонники адаптивного направления с их акцентированием гибридности и промежуточности не преодолевают, но лишь эксплуатируют данную схему в другом разрезе. Сам факт наличия оппозиций в нормативном диалоге не является чем-то уникальным. В конце концов, Запад и Восток, универсальное и партикулярное *изначально* представляют собой не что иное как классические бинарные оппозиции. Вполне вероятно, что они могут являться неотъемлемой частью логоса Модерна вообще, от которого человек XXI в. несвободен по определению. Более того, выделяя в диссертации две противостоящие традиции "жизненного цикла" и синтетическую третью мы также обнаруживаем себя под влиянием мышления подобного рода. Тем не менее, подвергнув дискурс-анализу бинарные оппозиции, мы оказываемся в состоянии проанализировать и понять некоторые их эффекты на индивидуальное и массовое сознание. Это обладает принципиальной важностью не только для исследователей нормативного диалога России и ЕС, но и для сферы практики МО, ведь политики сами испытывают воздействие данных антитезных конструкций, а затем активно транслируют их обратно в публичный дискурс.

Едва ли возможно найти на земном шаре точку, которая не испытала бы на себе нормативное влияние Европейского Модерна. Латинская Америка, Африка, Азия – всюду локальные акторы встречаются с проблемой ценностного самоопределения по отношению к Старому Свету, провозгласившему свои мировоззренческие и поведенческие стандарты универсальными. Для России как географического соседа Европы, будучи тесно с ней связанного культурно и исторически, вопрос нормативного диалога всегда был, есть и будет в высшей степени актуальным. Не вызывает никаких сомнений, что текущий консервативный поворот, сопровождаемый декларациями об отказе от европейского пути развития России, представляет собой одну из диалектических стадий сложного процесса гибридизации отечественного ценностного ландшафта. Как и везде в мире, универсалистские нормы сталкиваются с партикулярными, и это приводит как к давно известным сценариям нормативной интеракции, так и к чрезвычайно любопытным новым ее формам. По всей видимости, дебаты о принадлежности России к Европе в обозримой исторической перспективе будут далеки от своего завершения. Задача же академического исследователя в подобных обстоятельствах – последовательно совершенствовать своей теоретический инструментарий и предлагать перспективные концептуальные подходы для наиболее комплексного осмысления действительности.
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