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# Введение

Спорт играет важную роль в развитии современного общества: спорт сопровождается коммерциализацией, растет количество участников спортивных мероприятий. Спорт объединяет разные социокультурные общности: спортсменов, деятельность которых заключается в работе над собственными физическими данными; тренеров, которые определяют тренировочные процессы; докторов, работающих при спортивных клубах; бизнесменов, которые формируют свой капитал и так далее. Спорт объединяет даже конфликтующие социальные группы – болельщиков, что позитивно отличает спорт от других сфер жизни общества.

В настоящее время в спортивную сферу включены большие человеческие и материальные ресурсы, в связи с чем, спорт становится популярной темой научных исследований. Современных исследователей спорта интересуют особенности поведения спортсменов и болельщиков[[1]](#footnote-1), социально-психологические аспекты спортивного экстремизма[[2]](#footnote-2), вопросы позиционирования футбольных фанатов[[3]](#footnote-3), влияние спортивной деятельности на становление личности[[4]](#footnote-4), социальная успешность юношей в процессе спортивной деятельности[[5]](#footnote-5), факторы успешности спортивной карьеры спортсменов[[6]](#footnote-6), мотивации завершения карьеры юных спортсменов[[7]](#footnote-7).

Спорт является сложным социокультурным явлением. Его изучением занимаются представители разных наук: математики[[8]](#footnote-8), психологи[[9]](#footnote-9), биологи[[10]](#footnote-10), экономисты[[11]](#footnote-11) и т. д.

Отдельное место в изучении спорта отводится социологии, так как в современный спорт оказываются включены представители различных социокультурных общностей, начиная от первых лиц государства[[12]](#footnote-12), заканчивая многодетными семьями на трибунах.

Большой вклад в изучение спорта внес социолог Бронислав Малиновский, который писал, что спорт – социальный институт, главной функцией которого является нивелирование агрессивных настроений общественности[[13]](#footnote-13). Спорт и проблема агрессивного поведения интересовали французского социолога Мишель Фуко. По его мнению, спорт позволяет государству удерживать контроль над обществом, отвлекая людей от революции, позволяя им выразить агрессию иным, разрешенным способом[[14]](#footnote-14).

Отдельно стоит отметить вклад в становление социологии спорта Пьера Бурдье, который исследовал и описывал социальное пространство и место спорта в нем, в том числе, связь спорта с другими сферами общественной жизни[[15]](#footnote-15). В частности, П. Бурдье, высказывает мнение, что трудности, с которыми сталкивается социологи, связаны с тем, что при изучении спорта исследователи оказываются в двойной зависимости: с одной стороны от социологического сообщества, а с другой – в спортивного. В связи с чем, пишет Бурдье, «мы имеем, с одной стороны, людей, очень хорошо знакомых со спортом на практике, но не умеющих говорить о нём, а с другой — людей очень плохо знакомых со спортом практически, которые могут говорить о нём, но пренебрегают им заниматься или делают это кое-как»[[16]](#footnote-16).

Социология спорта исследует различные формы проявления спортивной деятельности. В фокусе данной работе находится такой малоизученный вид спортивной деятельности как *спортивное судейство,* и особым образом выделяется спортивное судейство в футболе.

На каждом спортивном событии обязательно присутствует спортивный судья – уполномоченное лицо, в чьи обязанности входит обеспечение соблюдения соревнующимися правил соревнования. От решения судей зависит определение победителей и качество проведения соревнований. Спортивные судьи являются обязательными участниками спортивных соревнований, но, ввиду специфики профессиональной деятельности, редко оказываются в поле внимания как зрителей, так и ученых. Однако, несмотря на отсутствие актуальных научных исследований о спортивном судействе, значение данного вида профессиональной деятельности для спорта остаётся неизменно большим на протяжении всей истории спорта.

Отмечая вклад социологии в изучение спорта, необходимо также констатировать отсутствие внимания социологов к исследованию спортивных судей. Как правило, имеющиеся научные работы, связанные с исследованием спортивного судейства, лишены теоретического обоснования и направлены не на качественное совершенствование процессов, сопровождающих судейство, а на описание и сохранение сложившейся, но неэффективной системы.

Среди немногочисленных отечественных ученых, которые исследовали проблемы спортивного судейства как системы, требующей качественных изменений, можно выделить Н. Г. Латышева, который долгое время работал футбольным арбитром и занимался исследованием судейства в футболе. Он обобщил опыт предшественников, разработал методологические принципы изучения данного предмета исследования и попытался представить принципы и механизмы совершенствования спортивного судейства как социального института[[17]](#footnote-17).

В связи с дефицитом социологических исследований спортивного судейства в России, наряду с исследованием спортивного судейства, другой задачей работы становится привлечение внимания научного сообщества к исследованию спорта и спортивного судейства.

Основной проблемой, с которой сталкивается исследователь спортивного судейства, является факт наличия профессии «судья по спорту» в Общероссийском классификаторе профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов (ОКПДТР), но реальное отсутствие официальных представителей этой профессии, так как спортивные судьи России выполняют свои профессиональные обязанности на основе гражданско-правовых договоров, и соответственно, не получают записи в трудовой книжке о своей деятельности, то есть не являются профессионалами с юридической точки зрения.

Рассматривая спортивное судейство с другой стороны, можно констатировать, что в обществе существует социокультурная общность – спортивные судьи, но отсутствует правовое регулирование профессиональной деятельности обязательных участников спортивных соревнований – спортивных судей.

Этот вопрос также требует серьезных научно-теоретических исследований и обсуждений. В связи с этим социологии следует обратить внимание на изучение статуса спортивных судей и вопросов его правового статуса.

Факт существования проблемы определения правового статуса спортивных судей тесно связан с обсуждением проблемы институционализации спортивного судейства в мире, и, в частности, в России. Предполагается, что институционализация спортивного судейства в России сталкивается, прежде всего, с неосознанностью необходимости определения правого статуса спортивных судей.

Сложившаяся в российском спорте ситуация неопределенности статуса спортивных судей иллюстрирует замечание, которое российский социолог Ясавеев ставит в укор российскому гражданскому обществу. В статье «Конструирование «не-проблем»: стратегии депроблематизации ситуаций» Ясавеев отмечает[[18]](#footnote-18), что в современном обществе существует две основные стратегии определения приоритетных вопросов внутренней и внешней политики, которые зависят от степени развитости гражданского общества.

Как пишет Ясавеев, в случае наличия сильного института гражданского общества, актуальные социальные проблемы оказываются в постоянном фокусе общественного, и, как следствие, государственного внимания. В случае слабого развития гражданского общества, монопольное право определения существующих социальных явлений как проблемных или непроблемных предоставляется властным элитам.

Российское общество, по мнению Ясавеева, представляет второй случай. Дополнительным подтверждением этого тезиса является, с одной стороны, наличие проблем, с которым сталкивается спортивное судейство на пути институционализации, с другой – бездействие государственных структур по отношению к сложившейся ситуации, которая представляется государству «непроблемной».

Исходя из вышеизложенного, задачей российского спортивного сообщества, к которым относятся и наука, и спортивные судьи, и государство, и гражданское общество является актуализация сложившейся ситуации, которая позволит определить её как проблемную и привлечь внимание всех перечисленных субъектов российского общества к решению данного вопроса.

Предполагается, что решение поставленных задач, связанных с актуализацией и изучением проблем спортивного судейства, наиболее эффективно с позиции институционального подхода. Этот подход позволяет рассматривать спортивное судейство с двух точек зрения: как структурный элемент института спорта и как самостоятельно развивающийся социальный институт.

О спорте как социальном институте писал в свое время отечественный социолог В.И. Столяров. Он отмечал, что спорт, как социокультурное движение оказывает мощное воздействие практически на все сферы современного общества: политику, экономику, культуру, здравоохранение, образование, искусство и т. д. Всё более важной становится роль спорта в социализации и воспитании подрастающего поколения, формировании образа жизни[[19]](#footnote-19).

В качестве теоретических оснований изучения спорта как социального института В. Столяров и другие учёные рассматривали теорию институционализации, которая получила свою разработку в работе «Наука, технология и общество в Англии XVII в.» американского социолога Роберта Мертона, который изучал социальные явления как социальные институты на примере проблемы институционализации науки в Англии. Опыт работы над проблемами институционализации науки позволил Р. Мертону стать одним из классиков институционального подхода к изучению социальных явлений в социологии.

Институционализация спортивного судейства в России сталкивается с рядом проблем. Во-первых, официально, спортивных судей в России нет. Каждый судья, независимо от вида спорта, работает без заключения трудового договора, а значит, не является профессионалом с юридической точки зрения. Это является проблемой как с точки зрения определения профессионального статуса спортивных судей, так и определения их социального статуса, в связи с чем, возникает вопрос об определении статуса спортивного судьи как участника спортивного мероприятия.

В России признано 133 общенациональных вида спорта[[20]](#footnote-20), и проблема определения правового статуса спортивных судей затрагивает каждый вид спорта в отдельности и весь спорт в целом, так как о полноценном функционировании спортивной сферы можно говорить только тогда, когда все её участники будут иметь правовую и социальную защищенность.

Правоведы сходятся в том, что спортивные судьи должны попасть во внимание государства, которому следует урегулировать вопрос о соответствии статуса спортивного судьи трудовому законодательству.

Например, исследователи указывают, что особое внимание государству стоит обратить на вопросы регулирования трудовых отношений между спортивными судьями и спортивными организациями, так как специфика профессиональной деятельности спортивных судей существенно отличает её от «стандартных» трудовых отношений[[21]](#footnote-21).

Также белорусские учёные изучают проблему правового регулирования статуса спортивных судей в Республике Беларусь, и практического применения действующего законодательства[[22]](#footnote-22), которое в отношении спортивных судей не отличается от российского.

Во-вторых, изучение спортивного судейства – это вклад в развитие спортивной сферы, которое является одной из приоритетных целей социальной политики Российской Федерации, так как наблюдается постепенное уменьшение значительных успехов отечественных спортсменов на международной арене. Главным подтверждением этого является тот факт, что за последние двенадцать Олимпиад сборная команда России из лидера общего медального зачёта превратилась в команду, занимающую 4-5 места.

Спортивное судейство, которое является структурным элементом института спорта, в настоящий момент носит дисфункциональный характер для спортивной сферы, что косвенно влияет на сложившуюся в российском спорте ситуацию. Развитие института спорта возможно только при условии формирования собственной устойчивой структуры, где каждый элемент будет функционален.

Процесс институционализации спортивного судейства обязательно должен сопровождаться процессом определения статуса и места судей в институте спорта и в общественной системе. Интеграция института спортивного судейства в общественную систему – одно из наиболее значимых условий, необходимых для оптимального функционирования как института, так и системы в целом.

Таким образом, **актуальность** социологического изучения спорта и спортивного судейства в России на примере футбола можно объяснить несколькими факторами.

Во-первых, общественной потребностью в актуальной социологической информации о спорте как социальном институте и о проблемах институционализации спортивного судейства. Социология спорта является относительно новым научным направлением. В связи с чем новое научное исследование по данной теме следует считать вкладом в развитие спорта и спортивного судейства, и всей социологической теории.

Во-вторых, следует констатировать отсутствие внимания социологов к спортивному судейству, так как наблюдается практически полное отсутствие современных социологических исследований по данной теме, а те, которые есть, затрагивают данную проблематику частично, неполно, ограничиваясь констатацией наличия спортивных судей и изучением судей в рамках выполнения ими профессиональных обязанностей. Таким образом, необходимо актуализировать тему спортивного судейства, что позволит привлечь внимание научного сообщества и широкой общественности к обсуждению данной проблематики.

В-третьих, актуальность исследования спортивного судейства обуславливается фактическим отсутствием в России представителей профессии «судья по спорту», так как спортивные судьи, представляющие особую социокультурную общность, осуществляют свою профессиональную деятельность по судейству спортивных соревнований на основе гражданско-правовых, а не трудовых договоров с организациями, проводящими соревнования, и, соответственно, не получают записи в трудовой книжке о своей деятельности, то есть не являются профессионалами с юридической точки зрения. При этом в Общероссийском классификаторе профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов (ОКПДТР), который подготовлен в соответствии с требованиями развития рыночной экономики, данная профессия есть. Несмотря на то, что спортивные судьи выполняют важную функцию в спорте, они не рассматриваются как полноправные субъекты института спорта.

В-четвертых, особой популярностью футбола в мире и проведением Чемпионата Мира по футбол ФИФА 2018 в России. Футбол – это межгосударственное и транснациональное явление. Это позволяет проводить исследование в доступном и активном поле. Согласно заявлению ФИФА, Международной футбольной ассоциации, «к 2026 году в футбол <…> будут вовлечены 60% населения Земли[[23]](#footnote-23)», а значит, изучение спортивного судейства является приоритетным для современного общества именно на примере футбола.

**Теоретическим основанием** работы являются институционализм и институциональный подход к изучению социальных явлений, получившие свою научную разработку в работах Т. Веблена, Т. Парсонса, Р. Мертона, Д. Норта.

**Объектом** исследования является спорт как социальный институт.

**Предметом** – спортивное судейство как социальное явление.

В рамках данной работы социальный институт понимается в первую очередь как социальное явление с формализованными институциональными признаками, в связи с чем, предполагается, что каждое социальное явление обладает признаками института, которые могут развиться.

**Целью** выпускной квалификационной работы является изучение спортивного судейства как социального явления.

В соответствии с указанной целью предполагается решение следующих исследовательских **задач**:

* проанализировать историю развития спорта;
* рассмотреть историю появления спортивного судейства;
* проанализировать историю становления социологии спорта;
* рассмотреть институциональные признаки спортивного судейства;
* рассмотреть судейство в футболе как частный случай спортивного судейства;
* рассмотреть историю развития институционализма;
* проанализировать возможности применения институционализма к анализу спорта и спортивного судейства.

**Основная гипотеза** исследования:

Проблема институционализации спортивного судейства в России обусловлена неразвитостью институциональных характеристик спортивного судейства.

Также, выдвигается **частная гипотеза**:

Основной проблемой организации спортивного судейства в России как социального института является неопределённость правового статуса спортивных судей.

**Научная новизна** социологического исследования заключается в том, что в нём:

1. С позиции социологии проведен глубокий анализ социального явления спортивного судейства, не имеющий аналогов в отечественной научной среде.

2. Предлагается авторская классификация видов спорта по характеру деятельности спортивных судей:

I. Не требующие от судей специальной подготовки;

II. Требующие от судей специальной теоретической, но не физической подготовки;

III. Требующие от судей специальной и теоретической, и физической подготовки.

3. Предлагаются обоснованные практические рекомендации по улучшению качества функционирования спортивного судейства как социального института.

4. Сформулировано понимание социального института как идеального типа социального явления, в том понимании идеального типа, которое предложил М. Вебер.

**Авторская разработанность проблемы**

По данной теме автор защитил выпускную квалификационную работу по итогам обучения в бакалавриате, имеет две публикации, неоднократно выступал на международных конференциях (Всероссийская научная конференция с международным участием IX Санкт-Петербургские социологические чтения «Социология физической культуры и спорта: перспективы развития», XII Международная научная конференция «Сорокинские чтения»). Результаты исследований обсуждались на заседаниях Федерации Футбола Санкт-Петербурга и были приняты во внимание при планировании работы Коллегии Футбольных Арбитров Санкт-Петербурга.

**Структура работы**

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

Первая глава содержит 3 параграфа, в которых раскрываются основания и предпосылки для теоретического и эмпирического социологического исследования спорта и спортивного судейства, описывается спортивное судейство как социальное явление с учетом его институциональных характеристик и рассматривается институциональный подход к исследованию спортивного судейства.

Вторая глава содержит результаты эмпирического исследования футбольного судейства в г. Санкт-Петербурге и рекомендации по улучшению качества организации профессиональной деятельности спортивного судейства.

Большую поддержку в реализации данного исследования оказали Федерация Футбола Санкт-Петербурга, Коллегия Футбольных Арбитров Санкт-Петербурга и лично председатель Коллегии Лебедев Виктор Максимович.

# Глава 1. Социология спорта и спортивного судейства

# §1. Социология спорта

## §1.1. Спорт как социальное явление

В настоящий момент спорт – это общественно значимое социальное явление, так как его развитие определяется деятельностью людей. По мере своего исторического становления, общество постоянно пересматривало место спорта в социальной структуре, в зависимости от реалий, в которых общество оказалось, так как каждая историческая эпоха характеризуется своей общественной парадигмой, и в зависимости от неё меняются и приоритетные интересы общества. Одной из таких приоритетных областей общественного интереса в современном мире является спорт.

Как следствие, общественный интерес ведёт к научному изучению интересующего объекта, так как развитие общества в целом и спорта в частности определяется, в том числе и научно-обоснованной актуальной информацией. Спорт в современном проявлении является малоизученным социальным явлением, в связи с чем, социологическое изучение спорта, получение нового знания о нём – это возможность синтезировать общественный интерес и научную деятельность для создания общественно-полезного продукта – знания.

Целью работы является изучение спорта и спортивного судейства, поэтому, прежде чем переходить к социологическому изучению данных социальных явлений, необходимо рассмотреть историю их развития.

Современный спорт, наряду с экономикой, политикой и другими важными социальными явлениями, на сегодняшний день занимает особое место в устройстве общественной жизни. Спорт в его настоящем состоянии – явление новое, и, как следствие, малоизученное, поэтому данная работа ставит своей целью внести вклад в научное изучение такого сложного явления.

Спорт как продукт общественной деятельности составляет часть общей культуры общества и в зависимости от условий приобретает различные характеристики. Спорт – это многокомплексное социальное явление, которое как отмечают исследователи[[24]](#footnote-24), полифункционально по своей природе, то есть в процессе спортивной деятельности реализуется ряд социальных функций.

Особенность спорта заключается в соревновательном характере деятельности, в связи с чем, функции спорта разделяют на специфические, к которым относятся соревновательно-эталонная, соревновательно-эвристическая и спортивно-престижная, и неспецифические. Специфические функции свойственны только социальному явлению спорта, в то время как неспецифические функции носят общесоциальный характер. К общесоциальным функциям спорта относят: экономическую функцию, воспитательную, коммуникативную, рекреационную, эмоционально-зрелищную, функцию социальной интеграции и социализации личности.

Появление спорта, как и других форм человеческого взаимодействия, следует связывать непосредственно со временем появления человеческого общества, создания общества человечеством. Дать конкретный ответ на вопрос, когда появился спорт, представляется невозможным, как невозможно определить и сам момент зарождения общества. В связи этим, а также отталкиваясь от факта, что в настоящий момент отсутствует единственно верное научное определение общества, следует ограничиться преобладающим в научном мире теоретико-абстрактным пониманием того, что общество зародилось вместе с моментом возникновения первых контактов между человеческими особями.

Все научные исторические доказательства социальных контактов получены с помощью анализа письменности и различных видов искусства и относятся к наименее изученному периоду существования человечества – доисторическому, что позволяет лишь догадываться о том, когда человечество начало приобретать характеристики, ставшие основой нашего современного общества. Этого ответа достаточно для начала обсуждения и анализа спорта, как составной части общественной жизни.

В данной работе спорт рассматривается как продукт человеческой деятельности, который в последнее время получил широкое распространение, получив большую поддержку, прежде всего экономическую, со стороны влиятельных организаций и отдельных лиц. Это проявляется в росте числа людей, занимающихся спортом[[25]](#footnote-25), создании новых спортивных дисциплин[[26]](#footnote-26).

Спорт – это результат взаимодействия субъектов общественных отношений, и перед тем, как переходить к изучению спорта, необходимо отметить, что спорт появился, как формализованная возможность проверить собственные способности в соперничестве с противником, что представляется логичным продолжением идеи занятия физической культурой, тренировок собственного тела человека.

Физическая культура и спорт, как составная часть жизни общества, по мере своего развития всё больше привлекает внимание со стороны представителей разных социальных групп. Это наблюдается в постоянном росте числа людей, занимающихся спортом и физической культурой в России[[27]](#footnote-27) и мире. В свою очередь, наука, целью которой является производство актуального знания, должна заниматься изучением современности, в которой спорт и физическая культура стали важной частью жизни населения. Однако сравнительно малая изученность данных социальных явлений демонстрирует отсутствие достаточного интереса научного сообщества к проблемам спорта и физической культуры.

В настоящее время представители разных отраслей научного знания публикуют большое количество научных работ по темам «спорт» и «физическая культура». Например, психология, предлагающая собственную классификацию видов спорта[[28]](#footnote-28); математика, исследующая соревновательную деятельность каратистов[[29]](#footnote-29); или наука менеджмент, внимание которой может быть обращено к проблемам процесса развития сферы физической культуры и спорта[[30]](#footnote-30). Однако, описание частных случаев, преследование частных интересов не всегда приводит к созданию полноценной теоретической базы, способствующей адекватному и всестороннему изучению социального явления.

Рассматривая спорт как результат социального взаимодействия, необходимо в первую очередь операционализировать понятие «спорт», для того, чтобы избежать неверной интерпретации отдельных тезисов, а также выполнить одну из основных задач данной главы – определить спорт как социальное явление, так как именно социальный аспект спорта представляет интерес для всей работы.

Необходимо заметить, что в настоящий момент, спорт – это эволюционировавшее явление, ставшее отчасти самостоятельным, так как в сфере спорта всё больше становятся задействованы те социальные группы, которые не имеют прямого отношения к физической культуре: болельщики, бизнесмены, врачи, билетёры и так далее. Поэтому для полноценного описания явления спорта, в контексте данного исследования необходимо рассмотреть понятия «спорт» и «физическая культура».

Согласно Федеральному закону «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», физическая культура – это «часть культуры, представляющая собой совокупность ценностей, норм и знаний, создаваемых и используемых обществом в целях физического и интеллектуального развития способностей человека, совершенствования его двигательной активности и формирования здорового образа жизни, социальной адаптации путем физического воспитания, физической подготовки и физического развития» [[31]](#footnote-31).

В свою очередь, спорт – это «сфера социально-культурной деятельности как совокупность видов спорта, сложившаяся в форме соревнований и специальной практики подготовки человека к ним» [[32]](#footnote-32).

Как видно из определений, спорт – это часть социального явления физической культуры, так как в определении спорта наличествует понятие «культуры», а главным образом спорт и физическая культура различаются по собственным целям. Так, целью физической культуры является физическое и интеллектуальное развитие, а целью спорта – деятельность по участию в соревнованиях и подготовке к ним.

С методологической точки зрения, исключительно важно понимать эту сукцессию спорта по отношению к физической культуре: спортивная деятельность – это узкоспециализированный вид физкультурной деятельности, отличительной особенностью которой является наличие соревновательного элемента. Соответственно, любая спортивная деятельность является физкультурной, но только малая часть физкультурной активности может называться спортивной.

Однако в настоящее время в современном российском обществе понятие «спорт» и его производные становятся заменой определению физической культурой (выполнение физических упражнений, тренировок), что является семантической ошибкой.

Для доказательства этого факта обратимся к статистическим данным Российской Федерации. Например, в ежегодных отчётах Федеральной службы государственной статистики есть раздел «Число спортивных сооружений»[[33]](#footnote-33), куда входят, помимо прочего, спортивные залы и плавательные бассейны. В отчётности представлены все спортивные сооружения Российской Федерации, а значит, туда включены и те спортивные залы, где люди тренируются без проведения соревнований, а значит, занимаются физической культурой. Также, в Статистическом сборнике «Здравоохранение в России», опубликованном Федеральной службой государственной статистики в 2017 году, отсутствуют статистика, отражающая занятие населением физкультурно-оздоровительной и спортивной деятельностью, представляя только данные о *числе спортивных сооружений* и *численности занимавшихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах*. По данным в 2017 году численность занимавшихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах составила 46701,3 тысяч человек, что в 2,7 раз больше, чем в 2005 году. При этом число спортивных сооружений за тот же период выросло всего лишь в 1,3 раза. Приведённые примеры показывают отсутствие прямой зависимости между увеличением числа спортивных сооружений и численности занимающихся в физкультурно-оздоровительных клубах, что демонстрирует отсутствие однозначной интерпретации понятий «спорт» и «физическая культура» даже на уровне государственных учреждений.

Так, в своей работе 1977 года «Практикум футбольного арбитра» Н. Г. Латышев разводит понятия «спорт» и «физическая культура», предлагая судьям варианты совершенствования собственных физических данных: «Судья обязан систематически заниматься спортом и физическими упражнениями» [[34]](#footnote-34).

Ещё один пример, подтверждающий фундаментальное историческое различие между двумя понятиями, представленными выше – экерхия. Экерхия – это священное перемирие, которое объявлялось за месяц до проведения Олимпийских Игр по всей Греции для того, чтобы обеспечить безопасность спортсменов и зрителей. Олимпиада как спортивное мероприятие – это масштабное общественное событие, которое требует особого внимания, чего нельзя сказать о занятиях физической культурой.

Научное изучение любого социального явления начинается с теоретического анализа и создания специальной, унифицированной терминологии, позволяющей дать первоначальное, абстрактное описание явления. В случае со спортом, как было отмечено выше, диссонанс наблюдается уже на первоначальной стадии при определении границ между основополагающими понятиями «спорт» и «физическая культура».

Современный спорт принято разделять на *массовый спорт* и *спорт высших достижений*. Под массовым спортом понимается деятельность, направленная на занятия спортом и участие в спортивных мероприятиях с целью совершенствования собственного тела, физического состояния организма. С теоретической точки зрения данное определение схоже с классическим определением «физической культуры», однако здесь идёт речь именно о занятии *спортом* с физкультурно-оздоровительными целями, что несколько сужает определение «физической культуры», приведённое выше, под которое попадают и утренняя зарядка, и другие не-спортивные виды физической активности.

Современный спорт, о котором идёт речь, значительно отличается от понимания спорта прошлого столетия и, тем более, ещё более ранних времен. Это обусловлено различием в организации жизни обществ разных исторических периодов: каждый исторический этап характеризуется свойственным ему перечнем основных социальных институтов, будь то армия, или церковь. В наше время уместно говорить о доминирующей роли экономических институтов, которые обеспечивают и направляют развитие современного мира, а конкретно, о модели рыночной экономики.

Наиболее распространённое понимание спорта в настоящее время – это спорт профессиональный, т.е. *спорт высших достижений*. Это полноценный вид человеческой деятельности, которая представляет собой систему организованной подготовки спортсменов высокой квалификации и проведения соревнований в целях достижения максимальных результатов.

Принципиально важно понимать, что спорт высших достижений – это продукт капиталистического общества, так как в прошлом, при ином устройстве общественной жизни, спортивной сфере не требовалось постоянного взаимодействия с другими явлениями общественной жизни (медициной, политикой и т.д.), и спорт не обязан был удовлетворять экономические запросы соревнующихся сторон. В современных условиях рыночной экономики требования к институту спорта изменились, ввиду чего изменилось понимание спортивной деятельности. Спорт как социальный институт стал объектом коммерциализации и дал многим людям возможность зарабатывать на занятиях спортом и организации спортивной деятельности.

Исторически сложилось так, что в России спорт высших достижений стал развиваться несколько позже, чем в западных странах. Это обусловлено временем перехода страны к капиталистическому устройству и внедрения принципов рыночной экономики, поэтому сейчас спорт и российское общество переживает сложное время переходного периода, когда одна общественная формация приходит на смену другой.

Следуя логике рассуждения, необходимо перейти к рассмотрению спорта без привязки к физической культуре, так как спорт, как было указано выше, перерос собственное первоначальное предназначение и фактически отделился от физической культуры, изменив в умах людей «занятия физической культурой» на «занятия спортом», а «физкультурников» на «спортсменов».

Поэтому, возвращаясь к вопросу операционализации понятий, стоит вновь отметить, что в данной работе фокус внимания держится на социальном явлении спорта, в том проявлении спортивной деятельности, в котором можно констатировать наличие *спортивного судьи* – третейской, независимой стороны.

Это важное теоретическое ограничение, которое позволит избежать неверной интерпретации последующих тезисов и выводов, так как судьи в спорте выполняют особую функцию – обеспечение соблюдения правил соревнования.

Как отмечалось выше, именно определение победителя является той особенностью спорта, которая отделяет его от физкультурной деятельности. Отсутствие спортивного судьи при проведении спортивного мероприятия лишает это мероприятие эпитета спортивного, превращая его в физкультурно-оздоровительное, так как без судьи невозможного определить победителя.

В данной работе равнозначно рассматриваются массовый спорт и спорт высших достижений, ибо спортивные судьи есть и там, и там. Спорт также анализируется без привязки к физической культуре, хотя стоит отметить, что большинство отечественных авторов и исследователей соединяют эти два понятия, что подтверждается наличием курсов «Социология физической культуры и спорта» в высших учебных заведениях спортивной направленности и социологических пособий со схожими названиями. Например, «Социология физической культуры и спорта. Введение в проблематику и новая концепция»[[35]](#footnote-35), «Социология физической культуры и спорта: Учебное пособие»[[36]](#footnote-36) и «Социология физической культуры и спорта: учеб. пособие»[[37]](#footnote-37).

## §1.2. Спорт как объект социологического изучения

Социология спорта является сравнительно молодой отраслью социологической мысли, так как активизация социологии в вопросах изучения спорта начинается только с 60-ых годов XX века, значительно позже того, как сама социология получила свое непосредственное распространение во всем мире. Так, первый международный журнал по социологии спорта «International Review for the Sociology of Sport» был основан в 1966 году, а старейший научный журнал по социологии «American Journal of Sociology» – в 1895 году.

Социологическое изучение социальных явлений заключается в изучении социокультурных общностей в контексте их взаимодействия. Предметом современной социологии является социальная обусловленность любых явлений[[38]](#footnote-38). Спорт как социальное явление является социально обусловленным, так как является продуктом совместной и сознательной деятельности людей и находится в постоянном взаимодействии с другими социальными явлениями.

Переходя к социологии и социологическому изучению спорта, необходимо отметить, что социологический взгляд на спорт определяется изучением социокультурных общностей и особенностей их взаимодействия в контексте их деятельности.

Основоположниками социологии как науки принято считать О. Конта, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Р. Мертона, Т. Парсонса и других известных учёных, которые позволили социологии получить развитие и внесли вклад в развитие теоретической базы социологии, использование которой актуально в том числе при изучении спорта и спортивного судейства.

Представители разных социологических направлений выбирали спорт объектом своего анализа. Среди социологов, исследовавших спорт можно встретить имена М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Веблена, Б. Малиновский, М. Фуко П. Бурдье, отечественные В. И. Столярова, О. А. Мильштейна, Н. И. Пономарева, Н. Визитея, Л. Лубышевой, В. Жолдака, В. Камалетдинова и других.

Один из известных классиков социологии, которые изучали спорт, был Т. Веблен. В своей работе «Теория праздного класса» Веблен замечает, что американский высший класс использовал спорт, чтобы показать свое богатство, демонстрируя, что у них есть средства, чтобы избежать работы и наслаждаться отдыхом. По мнению Т. Веблена, спорт отвлекает богатых от благотворительной деятельности, которая могла помочь улучшить общество[[39]](#footnote-39).

Б. Малиновский отмечал, что главной функцией спорта является нивелирование агрессивных настроений общественности[[40]](#footnote-40). Подобную функцию приписывает спорту и М. Фуко. По его мнению, спорт позволяет государству контролировать социальное пространство, позволяя гражданам проявлять агрессивные настроения разрешённым законом способ, тем самым отвлекая их от революции[[41]](#footnote-41).

Отдельно стоит отметить вклад в изучение социологии спорта Пьера Бурдье, который исследовал и описывал социальное пространство, место спорта в нем, и в том числе, связь спорта с другими сферами общественной жизни[[42]](#footnote-42).

В свою очередь, в отечественном научном сообществе сложилось устойчивое словосочетание «социология физической культуры и спорта», то есть отечественные специалисты чаще рассматривают спорт и физическую культуру как единое целое, в отличие от зарубежной социологии, в которой заметна обратная тенденция – к смещению акцента с физической культуры.

В связи с чем, статьи или работы на спортивную тему в отечественной социологии, как правило, носят теоретический характер, менее ориентированы на практическое изучение спорта.

В. Столяров рассматривая вопросы воздействия спорта на современную культуру и общество, отмечал важную роль спорта в и воспитании и социализации подрастающего поколения, формировании образа и стиля жизни[[43]](#footnote-43). В. Жолдак[[44]](#footnote-44), Н. Визитей[[45]](#footnote-45) опубликовали несколько учебников и пособий для студентов спортивно-физкультурных ВУЗов и специальностей. Л. Лубышева изучает образовательные аспекты спортивно ориентированного физического воспитания[[46]](#footnote-46).

В целом, социология спорта в России всё ещё находится в стадии становления, так как существует нехватка прикладных социологических исследований спорта. В этой связи уместно отметить, что спорт в современной форме существования является малоизученным явлением, и не только потому, что спорт – это сложное, многокомплексное социальное явление, но и потому, что в работах социологов спортивная тема пользуется небольшой популярностью.

Современные исследователи указывают на дефицит качественных социологических исследований спорта. Например, Дж. Харрис пишет, что тиражирование так называемых научных исследований в области спорта мало что сделало для углубления наших знаний или понимания природы и смысла спортивных практик[[47]](#footnote-47).

Д. Малкольм указывает, что изучение спорта открывает мало возможностей для повышения академического престижа, так как имеются ограниченные возможности проведения исследований спорта, а низкое качество существующей литературы тормозит изучение[[48]](#footnote-48).

В своё время, Снайдер и Прейцер указывали на элемент снобизма, который существует в социологии спорта, и распространенное убеждение, что спорт не является частью "реального" мира[[49]](#footnote-49). Однако стоит отметить, что в настоящее время, в связи с ростом популярности спорта в обществе, социология перестала отстраняться от изучения спорта и социологические исследования спорта становятся востребованными.

Социологи различных теоретических направлений всё чаще выбирают спорт объектом своего анализа. Современных исследователей спорта интересуют особенности поведения спортсменов и болельщиков[[50]](#footnote-50), социально-психологические аспекты спортивного экстремизма[[51]](#footnote-51), вопросы позиционирования футбольных фанатов[[52]](#footnote-52), влияние спортивной деятельности на становление личности[[53]](#footnote-53), социальная успешность юношей в процессе спортивной деятельности[[54]](#footnote-54), факторы успешности спортивной карьеры спортсменов[[55]](#footnote-55), мотивации завершения карьеры юных спортсменов[[56]](#footnote-56), противоречия социальных практик современного спорта[[57]](#footnote-57). Этот перечень можно расширить, так как исследователей, которые изучают тот, или иной аспект спорта, ставится всё больше.

Спорт в настоящее время приобрел собственные характеристики и развился в самостоятельное укоренившееся социальное явление, вследствие чего приобрел власть над общественным сознанием. В спортивную сферу жизни общества включены большие социальные, экономические и политические ресурсы, а значит, спорт затрагивает все основные сферы жизни общества.

Получив своё развитие, спорт стал важной частью социальной системы, в связи с чем, можно говорить о формировании социального института спорта, а значит, продолжать изучение спорта как самостоятельной системы организации жизни, в которой возникают уникальные социальные явления, свойственные только спорту.

Так, объектом социологии спорта является спорт как социальный институт, спортивное движение и его участники, и, можно сказать, спортивное сообщество, которое является полноправной частью гражданского общества[[58]](#footnote-58).Следовательно, объектом или предметом социологического изучения спорта могут выступать представители различных спортивных общностей: болельщики, спортсмены, фанаты, посетители спортивных центров, спортивные массажисты, спортивные группы поддержки, и спортивные судьи, о которых пойдёт речь далее.

# §2. Спортивное судейство

## §2.1. Спортивное судейство как социальное явление

Структурировав теоретические знания о спорте и социологии спорта в целом, следует обратить внимание на составную часть такого социального явления как спорт – на спортивное судейство.

П. Бурдье писал: «Чтобы социология спорта могла существовать, прежде всего нужно заметить, что следует анализировать не отдельный вид спорта в отрыве от совокупности спортивных практик, но пространство всех видов спорта как систему, каждый элемент которой получает различное значение» [[59]](#footnote-59). Одним из таких элементов системы спорта является спортивное судейство.

Эволюция спорта определяет изменение всех его составляющих, в том числе и спортивного судейства. Судьи являются неотъемлемой частью спорта, и сегодня ни одно спортивное мероприятие не проходит без участия судьи, однако, стоит отметить, что исследования спортивного судейства не вызывают значительного интереса как со стороны общества, так и со стороны науки. К сожалению, как указывалось при обсуждении спорта, наблюдается дефицит качественных социологических исследований спорта и, как следствие, ещё меньшее число исследований спортивного судейства.

История развития физической культуры определила формирование спорта, как особого вида человеческой деятельности. Спорт, в свою очередь, определил существование спортивных судей. Возвращаясь к вышеизложенному, стоит снова отметить, что невозможно определить, кто и как стал первым спортивным судей, можно лишь догадываться и строить предположения, основываясь на теоретических представлениях.

История появления судей в спорте представляется достаточно тривиальной, так как они просто обязаны были в итоге появиться, ведь спорт – это состязание, конфликт интересов, где каждая участвующая сторона заинтересована в собственном успехе. В связи с этим, следует предположить, что судьи в спорте появились аккурат после проведения первых спортивных состязаний. То есть, история спортивного судейства берёт своё начало там же, где начинается спорт.

Количество вовлечённых в современный спорт социокультурных общностей в идеале может включать представителей всех существующих групп населения, начиная от первых лиц государства[[60]](#footnote-60), заканчивая многодетными семьями на трибунах. И на каждом спортивном событии обязательно присутствует спортивный судья – уполномоченное лицо, в чьи обязанности входит следить за соблюдением правил соревнования. И именно от решения судей всегда зависит определение победителя и результат соревнований. Спортивные судьи не всегда видны зрителям и спортсменам, и поэтому об их существовании порой не задумываются, однако значение данной социальной группы для спорта остаётся неизменно большим.

Судейство – уникальное социальное явление, так как существует во всех сферах жизни человека, где существует потребность в регулятивной функции. Регулятивная функция выражается в обеспечении выполнения правил и норм поведения, принятых в какой-либо сфере деятельности.

Соответственно, осознанно или неосознанно, роль судьи принимает тот, кто ставит своей целью выполнение регулятивной функции: в сфере образования роль судьи выполняет преподаватель, в семье – родитель, в музее – охранник, в автобусе – контроллер и так далее. В сфере спорта обеспечение соблюдения правил соревнования юридически закреплено за спортивными судьями.

В процессе развития и институционализации спорта происходило много качественных изменений внутри этого явления. Это касается как изменения места спорта в структуре общественной жизни и значения спортивной деятельности, так и самих правил отдельных видов спорта. Неизменным оставалось лишь наличие судей в спорте. Судьи в спорте – обязательный элемент. По сути, именно наличие судьи обеспечивает возможность проведения соревнования, так как целью любого спортивного состязания является выявление победителя.

С теоретической точки зрения, следует подчеркнуть, что существуют некоторые особенности организации спортивного судейства в России, которые требуют глубокого и существенного рассмотрения. Рассмотрим их в общем смысле, так как для изучения данных реалий современной России требуется отдельное внимание и отдельная исследовательская работа.

Для понимания данной ситуации и осознания её как проблемной требуется наличие определенных знаний и компетенций в области права и экономического устройства, а именно возможность оценить последствия и риски, к которым может привести проблема отсутствия трудовых договоров у спортивных судей.

Следует подчеркнуть, что спортивное судейство, несмотря на свою историю, всё ещё находится на начальной стадии институционализации в России, так как в настоящий момент с данным явлением существует определённая неопределённость, связанная с несоответствием теоретических положений и их практической реализацией. Рассмотрим их в общем смысле, так как для изучения данных реалий современной России требуется особое внимание и отдельная исследовательская работа.

Несмотря на многовековую историю спорта и, соответственно, спортивного судейства, в настоящий момент можно констатировать отсутствие внимания к судьям в спорте как со стороны широкой общественности, так и научного сообщества, которое в XXI веке стало определяющей движущей силой в развитии всех современных государств: за период с момента возникновения спорта, как отдельного вида человеческой деятельности, вплоть до наших дней было разработано достаточное количество классификаций видов спорта на основании разных критериев отличий.

Для изучения спортивного судейства и, соответственно, его проблем предлагается разделить все виды спорта по характеру деятельности спортивных судей, так как существующие классификации не учитывают большие отличия между судейством разных видов спорта и не позволяют заниматься решением проблем в спорте комплексно. Кроме того, существует ряд других факторов, которые оказывают влияние на неясность в правовом определении деятельности спортивных судей. К таким факторам в первую очередь следует отнести отсутствие должного внимания к судьям в спорте как со стороны широкой общественности, так и научного сообщества, которое в 21 веке стало определяющей движущей силой в развитии всех современных государств: за более чем тысячелетний период, с момента возникновения спорта, как отдельного вида человеческой деятельности, вплоть до наших дней было придумано достаточное количество классификаций видов спорта на основании разных критериев отличий.

Основным критерием, который применяется при изучении спорта, является разделение спорта по его видам. Так, например, в Российской Федерации, по данным Всероссийского реестра видов спорта[[61]](#footnote-61), существует 133 официально признанных видов спорта, развиваемых на общероссийском уровне. Кроме данного, наиболее популярного теоретического разграничения спортивной деятельности, существуют также психологическая классификация видов спорта[[62]](#footnote-62), Олимпийская[[63]](#footnote-63), по характеру двигательной активности в соревнованиях[[64]](#footnote-64), количеству задействованных участников (командные, одиночные) и другие.

Каждая существующая классификация спорта служит определенным целям, способствует теоретическому осмыслению социальных явлений и используется в зависимости от целей, которые ставит перед собой индивид, заинтересованный в спорте. Таким индивидом может выступать как болельщик, так и социолог. Классификация в значительной степени упрощает изучение спорта, но существующие классификации не помогают при изучении спортивного судейства.

В целом, классификации и критерии отличия определяются и используются для описания и изучения сложных явлений, в которых наличествуют моменты, требующие теоретического уточнения. Как видно из определений «спорта», «массового спорта», «спорта высших достижений», деятельность спортивного судьи нельзя отнести ни к одному из них, так как не его деятельность имеет соревновательного характера, что в теоретическом смысле отделяет судей от спорта.

В проанализированной литературе по тематике «спорт» и «спортивное судейство», не встречается похожих исследований или классификаций. В связи с чем, для изучения спортивного судейства и, соответственно, его проблем предлагается авторская классификация, позволяющая разделить все виды спорта *по характеру деятельности спортивных судей*, так как существующие классификации не учитывают большие отличия между судейством разных видов спорта и не позволяют заниматься решением проблем спортивных судей комплексно.

Появление и использование новой классификации видов спорта по характеру деятельности судей – необходимый шаг для начала теоретического и, как следствие, практического изучения спортивного судейства, так как имеются значительные различия в специфике проявления социального явления спортивного судейства отдельных видов спорта, ввиду наличия большого их количества и разнообразия.

В случае классификации *по характеру деятельности спортивных судей*, все виды спорта можно поделить:

1. Не требующие от судей специальной теоретической и физической подготовки (напр., бег, велоспорт, шахматы);

2. Требующие от судей только специальной теоретической подготовки, без физической подготовки (напр., бокс, волейбол, фигурное катание);

3. Требующие от судей специальной теоретической и физической подготовки (напр., регби, футбол, хоккей).

Представленная классификация построена по принципу возрастания сложности деятельности спортивных судей. В связи с этим, можно утверждать, что исследование судей третьей группы представляет наибольший научный и познавательный интерес для исследователей, так как является наиболее сложным видом деятельности судей.

В первую категорию попадают виды спорта, в которых судьи большую часть времени проводят в специально отведённом рабочем месте в стороне от зрителей и спортсменов, и их вмешательство в ход проведения соревнований является незначительным, а результат соревнований обычно очевиден и оглашение судейского вердикта не требуется. От судей не требуется специальной теоретической или физической подготовки, поэтому чаще всего судьями соревнований этой категории становятся энтузиасты конкретного вида спорта: бывшие или действующие спортсмены, тренеры или организаторы соревнований.

Вторая категория видов спорта требует от судей специальной теоретической подготовки. Это касается знания правил соревнований и особенностей вынесения судейских решений, которые обычно прописаны в правилах. Судьи этой категории обычно находятся на специальных местах в непосредственной близости от соревнующихся спортсменов, так как результат соревнования напрямую зависит от вердикта судей, и часто не является очевидным для стороннего наблюдателя, или даже болельщика. От судей не требуется специальной физической подготовки, однако для теоретической подготовки организуются специальные курсы, куда приглашают тех, кто хочет начать профессионально разбираться в правилах соревнований.

В третью категорию входят командные, игровые виды спорта, где от судей требуется полноценная теоретическая и физическая подготовки, так как их судейская деятельность сопряжена с постоянным движением и быстрым принятием компетентных решений. Судьи этой категории постоянно находятся там, где происходит основная соревновательная борьба, перемещаются вместе со спортсменами и, в сравнении с предыдущими категориями, имеют наибольшую судейскую власть при принятии решении. Ввиду специфики работы, стать судьёй третьей категории по характеру судейской деятельности сложнее всего. Для этого необходимо постоянно совершенствовать свои теоретические знания о спорте, изучать все тонкости правил соревнований и специализированную литературу, например, психологические статьи или лекции по педагогике.

Спортивное судейство социально обусловлено, о чем свидетельствует необходимость наличия судьи на каждом спортивном соревновании. Спортивное судейство – это сознательная деятельность людей, которые формируют такую общность как «спортивные судьи». Спортивное судейство как социальное явление, получившее свое развитие в рамках института спорт оказывается связано не только этим институтом, но также с другими социальными явлениями и институтами: экономикой, политикой, правом, здравоохранением и так далее.

Итак, определено, что спортивное судейство является уникальным социальным явлением, которое, с одной стороны, является составным элементом спортивной деятельности, а с другой находится в постоянном взаимодействии неспортивными социальными явлениями. Спортивное судейство – это продукт общественной жизни и сознательной деятельности людей и, соответственно, спортивное судейство как социальное явление может являться объектом социологического исследования.

## §2.2. Спортивное судейство в футболе

Одним из направлений исследований спортивного судейства является изучение футбольных судей.

Социологическое исследование спортивного судейства в данной работе сфокусировано на исследовании третьей категории судей из представленной выше классификации, а именно на судьях, чья профессиональная деятельность требует специально теоретической и физической подготовки.

Правила видов спорта не имеют прямого отношения к спортивным судьям, поэтому с точки зрения теории социологии, исследования судей разных видов спорта будут носить взаимообъясняющий характер, если принять во внимание разделение по характеру деятельности судей.

Социологическое исследование спортивного судейства предлагается проводить на основе футбольных судей. Это обосновывается следующими аргументами.

Во-первых, футбол – самый популярный вид спорта в мире. Социологический интерес вызывает тот факт, что по данным Международной федерации футбола – ФИФА, общая численность зрителей Чемпионата Мира по футболу 2014 году составила более 3,2 миллиардов[[65]](#footnote-65). К. Айзенберг, изучая популярность футбола, называет футбол «глобальным культурным феноменом»[[66]](#footnote-66).

Во-вторых, логично заключить, что футбольное судейство – самый популярный вид судейской деятельности. Футбольные судьи являются наиболее востребованными как с точки зрения общественного внимания, так и научного изучения.

Например, Дж. Милн в своем исследований 940 футбольных судей Вирджинии, указывает[[67]](#footnote-67), что абсолютное большинство (90,2%) сталкивались со словесными оскорблениями в свой адрес, а также отмечает, что число исследований деятельности футбольных судей ограничено, и такие исследования стали появляться только в конце XX века.

М. Пройос и Дж. Доганис отмечают, что в Европе футбольные арбитры часто являются козлами отпущения, а в Греции их очень часто обвиняют за их решающую роль в изменении исхода игры[[68]](#footnote-68).

В-третьих, мировое футбольное сообщество превосходит мировое политическое сообщество по числу ассоциативных членов. Футбол занимает особое место среди других видов спорта по причине политической независимости. Для подтверждения, стоит обратить внимание на число ассоциаций, входящих в ФИФА и в ООН – 211[[69]](#footnote-69) и 193[[70]](#footnote-70) соответственно, а значит изучение футбольнойсферы в целом, и футбольных судей в частности **–** это изучение глобального и значимого общественного явления, требующее полноценного исследования со стороны как социологии, так и других наук.

В-четвертых, развитие футбола в Российской Федерации является приоритетным вектором развития спортивной политики. В 2016 году Российский Футбольный Союз во главе с Виталием Мутко предложил проект под названием «Общенациональная стратегия развития футбола в Российской Федерации на период до 2030 года». В 2017 году данная стратегия была утверждена. Главной целью «Стратегии-2030» обозначено следующее заявление: «К 2030 г. футбол в России - общенациональное увлечение, спорт номер один» [[71]](#footnote-71).

Н. Латышев работе отводит судьям по футболу важную роль в повышении класса игры футболистов. Так, по его мнению, квалифицированное судейство футбольных судей влияет на мастерство игроков: «Важная роль в достижении высокого спортивного мастерства футболистами принадлежит и судьям по футболу, которые оказывают большое влияние на повышение класса игры футболистов»[[72]](#footnote-72). Поэтому, именно футбольные судьи требуют к себе повышенного внимания со стороны отечественного научного сообщества, в частности, социологического.

В-пятых, необходимо отдельно отметить, что футбольная среда – наиболее доступная для изучения, в том смысле, что массовая увлеченность футболом в России позволяет получать актуальную информацию по данному виду спорта повсеместно: как из открытых источников, так и от информантов и респондентов.

Для изучения спортивного судейства на примере футбола необходимо обозначить методологические рамки, которые позволят изучить футбольное судейство как социальное явление и рассмотреть его институциональные признаки, в связи с чем, обсуждение футбольного судейства прерывается для описания теоретического подхода к исследованию.

# §3. Институционализм

## §3.1. История институционализма

Спортивное судейство – это многокомплексное социальное явление, в связи с чем, его следует изучать не только в рамках социологии спорта, но и с привлечением других наук. В связи с этим, наиболее адекватной рамкой является междисциплинарный поход к изучению такого сложного социального явления.

Основой полноценного функционирования общества как социальной системы является наличие внутри него определенных стабильных форм организации общественной деятельности. Эти формы организации называются социальными институтами. Они создаются самими людьми для удовлетворения общественных потребностей. По мнению Т. Парсонса[[73]](#footnote-73), функционирование в обществе социальных институтов – это фундамент жизни социума, так как они направляют действия людей во всех сферах, обеспечивают стабильное функционирование системы и ее способность к развитию.

Понимание общественной структуры как поля взаимодействия социальных институтов легло в основу междисциплинарного теоретического подхода изучения общества – институционализма.

Современные представители социальных наук отмечают перспективность институционализма и институционального подхода к изучению общественной жизни, например, для объяснения социально-политических событий[[74]](#footnote-74).

Институциональный подход позволяет рассмотреть проблему футбольного судейства как в рамках спорта, так и опосредованно. Особенностью институционализма, позитивно отличающей его от других научных подходов, является возможность его трансдисциплинарного применения. Это позволяет использовать в рамках одного подхода методы нескольких отраслей научного знания, привлекать к изучению социального явления представителей разных наук, что позволяет им дополнять друг друга.

Спорт как объект институциональный теории может рассматриваться как социальный институт, имеющий уникальные особенности, присущие только данному социальному явлению. Социальные институты – это сформировавшиеся, эволюционировавшие социальные явления, закрепившиеся в системе общественного устройства в виде формальных или неформальных организаций.

Первоначально социальные институты в отечественной науке рассматривались в рамках теории права и, позднее, экономики. Однако долгое время самая идея институционального взгляда на общество служила предметом осуждения: Большая Советская Энциклопедия 1953 г. даёт характеристику институционалистов как «наиболее злобных врагов рабочего класса из всех представителей вульгарной политической экономии» [[75]](#footnote-75).

Институционализм позволяет рассматривать общество, как структуру, в основе которой находятся социальные институты – исторически сложившаяся, устойчивая форма организации совместной деятельности людей, реализующих определенные функции в обществе.

Согласно распространённому мнению, понятие «институционализм» ввёл в научный оборот английский экономист Уилтон Гамильтон в 1918 году. С тех пор институционализм претерпел значительные изменения и в настоящий момент теория институционализма не относится к какой-то конкретной науке, но своё развитие получила именно в экономике: из идеи экономистов включить в анализ институты в широком их понимании, то есть учитывать внеэкономические факторы.

Институциональная школа в экономических исследованиях берет свое начало в американской интеллектуальной традиции, начиная с Т. Веблена. К ней также относят Дж. Коммонса, Дж. М. Кларка, У. Митчела, У. Гамильтона.

Классический институционализм берёт начало в работе 1899 года «Теория праздного класса»[[76]](#footnote-76) Торстейна Веблена, экономиста, стремившегося расширить экономическое понимание поведения индивидов. В этой работе Т. Веблен первым проводит исследование, основанное на методологии институционализма.

## §3.2. Понятия «социальный институт», «институционализация» и «деинституционализация»

Центральным понятием для институционализма является понятие «социальный институт». Социальные институты – это сформировавшиеся, эволюционировавшие социальные явления, закрепившиеся в системе общественного устройства в виде формальных или неформальных организаций. Социологи разных направлений и школ использовали данное понятие и внесли свой вклад в его осмысление.

Г. Спенсер, с именем которого связано первое широкое употребление категории «социальный институт» в социологии, рассматривал институты как образования, возникшие эволюционным путем, развитие которых связано с осуществлением определенных функций в обществе[[77]](#footnote-77).

В социологии понимание общественной структуры как системы взаимодействия социальных институтов предложил один из классиков социологии Эмиль Дюркгейм. По его мнению, институциональное понятие социальной структуры обозначает те «социальные факты», которые детерминируют поведение: мораль, обычаи, верования, ценности, нормы.

Основоположники структурно-функциональной теории общества Т. Парсонс[[78]](#footnote-78) и Р. Мертон[[79]](#footnote-79) придавали большое значение социальным институтам. Социальные институты, по их мнению, определяют рамки взаимодействия и их ролевые функции. Развивая структурно-функциональное понимание общества, Р. Мертон также теоретически сформулировал и описал явление «дисфункции» социального института. Дисфункции — те наблюдаемые следствия, которые ослабляют саморегуляцию данной системы или её приспособление к среде.

Кроме Э. Дюркгейма, изучением социальных институтов занимались такие известные социологи как Макс Вебер, Роберт Мертон и многие другие.

Макс Вебер также внёс вклад в понимание социальных институтов. Вебер указывает[[80]](#footnote-80), что институт – это форма социального объединения, и приводит в качестве примеров церковь и государство.

С социологической точки зрения важно отметить работу известного американского философа Джона Ролза «Теория справедливости», в которой с первых страниц связываются два понятия – «справедливость» и «социальный институт» – и поднимается проблема справедливости общественного устройства: «Законы и институты, как бы они ни были эффективны и хорошо устроены, должны быть ликвидированы или реформированы, если они несправедливы»[[81]](#footnote-81). Социологический вывод из этого следующий: справедливость – это обязательное качество социального института, без которого невозможен общественный прогресс.

По мнению Ф. Нила, институты появляются для того, чтобы помогать разрешать дилеммы коллективного действия. Они обеспечивают людей более полной информацией о стратегических действиях других людей и предоставляют им возможности компромиссных решений для того, чтобы обмен деятельностью оказывался выигрышным для всех его участников[[82]](#footnote-82).

Данная позиция схожа с пониманием институтов Т. Веблена и Д. Норта. Веблен указывает, что социальные институты − это устоявшийся образ мысли, которым руководствуются люди в повседневности[[83]](#footnote-83).

Д. Норт в свою очередь уточняет, что «институты − это созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми»[[84]](#footnote-84).

Также, исследователи отмечают, что социальные институты выполняют функцию социального сплочения[[85]](#footnote-85). С точки зрения институционалистов, социальные институты – основные системы общественного взаимодействия, поэтому социальный институт – типичный пример эмедржентной системы. Свойство эмердженстности заключается в том, что свойства системы, которую представляет в данном случае социальный институт, превосходит сумму свойств элементов данной системы (социального института).

Из этих определений известных представителей социальных наук можно сделать следующее заключение: социальные институты координируют, направляют, регулируют, обеспечивают предсказуемость результатов поведения людей и привносят устойчивость и определенность в их деятельность[[86]](#footnote-86).

Переходя к социологическому пониманию института, стоит отметить вклад Б. Малиновского, польско-британского социолога и антрополога. В своей работе «Научная теория культуры» 1944 года он предложил схематичное изображение (Рис. 1) социального института, раскрывающее его структуру[[87]](#footnote-87)

Рис. 1. Схема социального института по Б. Малиновскому.

По мнению Малиновского, в основе социального института лежит «хартия», то есть идея, определяемая как система ценностей, ради которых люди организовывают взаимодействие. Участники – это группа людей, которым приписываются определенные институциональные роли. Нормы – это правовые обязательства, которые действуют внутри сложившегося института, который также обладает собственным материальным аппаратом.

Таким образом, Малиновский сформулировал четыре обязательных характеристики, которые отличают социальный институт: идея, участники, нормы и материальный субстрат.

Данное понимание социального института было сформулировано Малиновским в 1944 году, и, изучив те теоретические представления, которые предлагают современники при описании характеристик социального института, можно заметить, что отличия незначительны.

Следует отметить, что социальный институт – это социальное явление, которое закрепилось в общественной системе в формализованной форме. Соответственно, социальный институт – это то, к чему стремится, или должно стремиться социальное явление. И если рассматривать понятие «социальный институт» с точки зрения социологии, то интересно заметить, что социальный институт – это, по сути, *идеальный тип*[[88]](#footnote-88) социального явления. Концепцию идеального типа сформулировал представитель классической социологии Макс Вебер в своей работе «”Объективность” социально-научного и социально-политического познания» 1904 года.

Следовательно, если мы рассматриваем социальный институт как *идеальный тип* социального явления, то следует понимать, что, повторяя идею Вебера, этого идеала в реальности не существует и существовать не должно. Это объясняется, в том числе изменчивостью социальных институтов, которые подвергаются постоянному воздействию со стороны других социальных институтов и индивидов, так как находятся в постоянном взаимодействии с ними.

Понимание изменчивой и обновляемой природы социального института соотносится с существующими в институционализме терминами институционализации и деинституционализации.

Три термина: 1) институционализм, 2) институциональный подход, 3) теория институционализации, в данной работе являются контекстуальными синонимами, так как, по сути, сходятся в основе своей методологии: в обществе функционируют социальные институты и постоянно происходят процессы институционализации и деинституционализации социальных явлений.

*Институционализация –* это процесс приобретения социальным явлением характеристик социального института. Соответственно, *деинституционализация* – это процесс потери социальным явлениям характеристик социального института.

В социологии под институционализацией принято понимать многоэтапный процесс, начинающийся с осознания определенной общественной потребности в качестве общесоциальной и завершающийся созданием системы статусов и ролей[[89]](#footnote-89).

Институционализация – это процесс формализации социальных отношений, переход от неформальных отношений (объединений, соглашений, переговоров) и неорганизованной деятельности к созданию организационных структур с иерархией власти, регламентацией соответствующей деятельности, тех или иных отношений, их юридической легализацией, если это возможно и необходимо. Институционализация представляет собой синергетический процесс перехода от самоуправляющихся и самоорганизующихся явлений к организованным и управляемым[[90]](#footnote-90).

И если институционализация социального явления – это следствие его развития, то деинституционализацию следует считать регрессом.

Бергер и Лукман в своей работе «Социальное конструирование реальности» определяют институционализацию как сложный и длительный процесс создания повседневного общества, первым шагом которого является хабитулизация – (т.е. опривычивание)[[91]](#footnote-91).

В данном контексте хабитулизация – собирательное понятие для обозначения норм, ценностей, идеи и материально-технической базы, положений, которые классики институционального подхода разделяют на отдельные элементы.

Неопределённость понятия «социальный институт», которое является основополагающим в данной теории, является одним из основных вопросов институционализма. Критика, которой подвергается данная теория, связана с различием в понимании социальных институтов: они могут пониматься и как формальные организации, и как неформальные объединения.

Исследователи отмечают наличие теоретической неопределенности и различия в подходах к операционализации центральной категории институционализма – социального института, и пересечение понятий «институция» и «организация»[[92]](#footnote-92). Понятие институционализма включает в себя два аспекта: «институции» - нормы, обычаи поведения в обществе, и «институты» - закрепление норм и обычаев в виде законов, организаций, учреждений.

В контексте данной работы обязательно стоит сделать уточнение по поводу понимания понятий «социальный институт» и «организация».

В настоящее время в социологии сосуществуют две точки зрения на социальные институты. Так, например, термин "институт" в области права определяется и как "комплекс норм, регулирующих общественные отношения", так и форма формальной организации взаимодействия, которые регулируют взаимодействие членов. Один из представителей классики институционального понимания общества, Морис Ориу, определял первые как «инcтитуты-вещи», а вторые как «инcтитуты-кoрпoрации»[[93]](#footnote-93).

Дуглас Норт также предлагает разделять понятия «институт» и «организации». Организации, как и институты (политические органы, экономические учреждения и др.) определяют взаимодействие социальных групп, но, по его мнению, именно организации являются главными агентами институциональных изменений[[94]](#footnote-94).

В условиях традиционного общества с его пониманием социальных институтов, или, скорее, с его непониманием необходимости формального закрепления социальных институтов, наличие формальных организацией не являлось необходимым для обеспечения жизнедеятельности. В то время как организации (формальные объединения) в современной системе общественного устройства приобрели большое значение, современное общество характеризуется обязательностью их наличия для осуществления общественного взаимодействия.

Толковый словарь Ожегова указывает, что организация – это «общественное объединение или государственное учреждение»[[95]](#footnote-95). Данное понятие относится к большинству социальных институтов, но является крайним, наиболее законченным вариантом проявления и генезиса социального института. Понятие организации не соответствует особенностям тех социальных явлений, которые ещё находятся в процессе своей эволюции и только начинают приобретать характеристики социальных институтов.

Как было показано, понятия «организация» и «институт» являются предметом споров и взаимной критики, даже в среде институционалистов. Но важно отметить, что, несмотря на наличие существующих различий в интерпретации понятия «социальный институт», исследователи остаются свободны в выборе подходящей на их взгляд точки зрения, или в создании своей. Целью исследования в любом случае будет являться продуцирование научного знания, которое обогатит теоретическую базу и позволит впоследствии внести ясность в определение понятия «социальный институт», подтвердив статус социологии как кумулятивной науки.

## §3.3. Социологический институционализм

Одновременно с развитием институциональной мысли в политических и экономических кругах, в социологии начинается становление собственного институционализма.

Рождение нового социологического направления сопровождалось жесткой критикой внутри самой социологи. Как в случае с экономикой, и политикой, где институционализм постоянно подвергается критическому осмыслению, социологический институционализм изобилует внутренними дебатами.

Социология привнесла свой взгляд и свои представления об общественном устройстве в концепцию институционализма. В противовес сторонникам концепции рационального выбора, представляющим деятельность индивидов, основанную на стремлении максимизировать свое материальное благосостояние, социологическо-институциональный взгляд определяет окружающий мир, как мир индивидов и институтов, которые стремятся самоопределиться и найти способ реализации собственного потенциала.

По мере развития, институционализм в социологии сформировался в собственное научно-теоретическое направление. П. Холл и Р. Тейлор в работе «Political science and the three new institutionalisms» выделяют три аспекта социологического институционализма[[96]](#footnote-96), которые отличают его от других институциональных направлений.

Во-первых, социологические институционалисты склонны определять институты гораздо шире, чем это делают (в классическом варианте) политологи, в фокусе внимания которых находятся формальные правила, процедуры или нормы. Социологии важны в целом системы символов, ценности, моральные установки, моральные шаблоны, которые определяют смыслообразующие рамки человеческой деятельности в социальных институтах.

Во-вторых, социология имеет собственное понимание институциональной связи между институтами (организациями) и индивидуальными действиями. Первоначально в социологии институциональное поведение определялось ролями индивидов, которым предписываются нормы поведения, и, как утверждается, институты влияют на их поведение.

В современном понимании социологи-институционалисты делают акцент на том, что институты (организации) влияют на поведение индивидов, не просто указывая, что нужно делать, предлагая социальные роли, а также предоставляя модели и нормы поведения, которые необходимы для социального взаимодействия. Из этого следует, что институты не просто влияют на стратегические расчеты индивидов, как утверждают сторонники рационализма, с которого началась история институционализма, но также на основные предпочтения индивидов и их мышление. В этой связи, социологи обращают внимание на взаимообусловленный характер взаимоотношений между институтами и их членами, констатируя необходимость наличия в институциональном мире унифицированных шаблонов и моделей, обеспечивающих возможность взаимодействия индивидов.

Так, например, связь между индивидом и институтом строится на «практическом рассуждении», в соответствии с которым человек, перерабатывая доступные институциональные шаблоны для выбора стратегии действий[[97]](#footnote-97). Социологические институционалисты рассматривают цели, к которым стремится индивид, гораздо шире, чем представители других научных направлений, и подчеркивают, что то, что индивид будет рассматривать как «рациональное действие», сам по себе является социально организованным[[98]](#footnote-98).

В-третьих, социология использует особый подход к вопросу объяснения природы возникновения и изменения институциональных практик. Социологические институционалисты утверждают, что в некоторых случаях институциональная практика фактически может иметь дисфункциональный характер в отношении достижения официальных целей организации[[99]](#footnote-99), поэтому новые институциональные практики принимаются организациями по причине её социальной полезности, а не по причине их рациональной эффективности.

Представители социологического институционализма, в соответствии с традицией классической социологии, делают акцент на институтах, относительно независимых от желания отдельного индивида. Вслед за Э. Дюркгеймом под институтами понимаются «все ценности и модели поведения, установленные коллективно, т.е. такие ценности и модели поведения, для которых не имеет решающего значения суждения, желания или привычки отдельных индивидов».

Социологический институционализм как теоретическое направление берёт своё начало с теорий организаций, то есть с области изучения формальных структур. Действительно, организации и социальные институты действительно имеют тесную взаимосвязь, но различия между данными понятиями будут рассмотрены далее в работе. Сейчас важно отметить лишь то, что, начиная с 1970-ых годов, социология поставила под сомнение доминирующее в социальных науках положение о существовании границы между рациональностью формальных объединений и разнообразным набором практик, связанных с социокультурой стороной общественной жизни.

Понимание социологией организаций как бюрократических структур, создаваемых для эффективного достижения общественных целей, следует соотнести с доминирующими в прошлом взглядами Макса Вебера, так как культура не находила своего отражения в его работах по изучению бюрократии. Социокультурный аспект организаций попадает в сферу интересов социологии после осознания того факта, что организации не всегда принимают наиболее рациональные решения из множества имеющихся, так как находятся ещё и под влиянием социокультурных факторов.

## §3.4. Институциональный подход к изучению спортивного судейства

К указанным выше существующим в социологии точкам зрения на социальные институты можно добавить ещё одну, третью – интегративную, которая и будет использоваться в данной работе.

Интегративность третьей позиции заключается в объединении понимания социального института и как формальной организации и как неформальной. Необходимо понимать, что существование различных точек зрения на одно и то же социальное явление, или термин ни в коем случае не ограничивает исследователя в попытках объединения или переосмысления существующих теоретических установок.

В связи с чем, интегративная позиция представляется наиболее адекватной при рассмотрении социальных явлений, природа и структура которых представляется малоизученной, как в случае со спортом и спортивным судейством. Интегративный подход позволяет учитывать оба, на деле взаимодополняющих взгляда на социальные институты (и как комплекс норм, и как формальные организации).

Акцент при рассмотрении общества с интегративной позиции социологического институционализма делается на изучении социальных явлений с точки зрения их соответствия критериям социального института, как механизма, регулирующего общественные отношения. В связи с чем, наиболее подходящим в данном случае будет определение социального института как устойчивого установления, организующего социальную жизнь[[100]](#footnote-100).

Вопрос о формальности или неформальности социального института является вторичным по отношению к вопросу о наличии самого социального института, потому что наличие формальной организации не означает наличие социального института, а наличие социального института не означает наличие формальной организации.

В случае изучения спортивного судейства следует учесть, например, позицию Ю. Ирхина, который предлагает рассматривать сформировавшиеся комплексы норм как простые формы проявления социальных институтов, а организации – как сложные[[101]](#footnote-101). Спортивное судейство в данном случае будет рассматриваться не только, как составная часть института спорта, но и как простая форма проявления социального института, так как имеет собственный комплекс норм.

И возвращаясь к социологическому изучению спортивного судейства, рассмотрим применение теории институционализма к данному социальному явлению.

С точки зрения институционализма, изучение социальных институтов – это, во-первых, изучение самого института, или институциализируещегося социального явления, и, во-вторых, изучение института в рамках взаимодействия с другими социальными явлениями.

Институциональный подход в данном случае позволяет не ограничиваться лишь изучением социального института спорта, а исследовать социальные явления, которые рождаются в данном институте. Институциональный подход постулирует, что внутри социального института могут рождаться такие социальные явления, которые в процессе развития приобретают статус и функции социального института. Именно это утверждение является предпосылкой для изучения спортивного судейства как социального института.

В таком случае, изучение институционализации спортивного судейства определяет два направления исследования: исследование судейства как составной части социального института спорта и исследование процессов институционализации судейства, которые сопровождают данное социальное явление.

Как было показано в §2, спортивное судейство – уникальное социальное явление, которое является обязательным элементом института спорта. В данной работе поднимается вопрос о проблеме институционализации спортивного судейства в России, то есть об изучении спортивного судейства как социального института.

Спорт – это социальный институт, а значит, могут быть изучены как его место и функции в обществе, так и его внутренняя структура, то есть, спортивные судьи.

Дальнейшее исследование будет направлено на изучение спортивного судейства в футболе, однако, с точки зрения теории, институционализация любого вида спортивного судейства имеет схожую природу. Это значит, что «футбольное судейство» в данной работе является контекстуальным синонимом «спортивного судейства», так как судьи всех видов спорта выполняют одну функцию в рамках института спорта – обеспечение соблюдение правил соревнований.

Л. Лубышева, известный отечественный эксперт в области социологии спорта утверждает, что процесс институционализации любого социального явления обязательно отвечает следующим требованиям:

 «1. Создается соответствующая потребность людей в развитии данного явления.

2. Каждый институт выполняет строго определенную социальную функцию, характерную только для него.

3. Содержит и развивает свою материальную базу.

4. Обеспечивает свою систему профессиональными кадрами, производит подготовку этих кадров»[[102]](#footnote-102).

Рассмотрим спортивное судейство с точки зрения соответствия указанным выше теоретическим требованиям.

Первое требование – общественная потребность. Спорт в настоящий момент является одним из основных социальных институтов, поэтому потребность в развитии спортивного судейства представляется безусловной, так как отсутствие квалифицированных судей приведет к дезорганизации института спорта.

Второе требование – выполнение уникальной функции. Обеспечение соблюдения правил соревнований – узконаправленный вид деятельности, который в институте спорта закреплён за спортивными судьями.

Третье требование также выполняется, так как спортивные судьи имеют собственную техническую и материальную базу: свистки, экипировка, специальный судейский инвентарь, протоколы соревнований и т.д.

И четвертое требование – обеспечение системы профессиональными кадрами. Судьи являются обязательными участниками соревнования. Поэтому, определенно, спортивное судейство обеспечивает возобновляемость собственной системы, так как судьи существовали на протяжении всей истории спорта.

Определено, что футбольное судейство отвечает теоретическим требованиям, которые предъявляются к социальным институтам. Однако, как отмечалось ранее, существуют два вида социальных институтов: формализованные организации и неформализованные.

В случае с футбольным судейством следует заключить, что формальная организация судейства существует: при каждой Федерации футбола в России существует Коллегия футбольных судей.

Говорить об успешном функционировании института можно лишь тогда, когда государство находит внутри себя место для этого института. К сожалению, принимая во внимание тот факт, что в России фактически отсутствуют представители профессиональной группы «судьи по спорту», можно заключить, что спортивное судейство не признается как социальный институт, несмотря на то, что, согласно Общероссийским классификатору профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов, сама профессия «судья по спорту» существует.

Спортивное судейство на протяжении всей своей истории продолжает существовать как юридически незакрепленное социальное явление, так как у государства отсутствует внимание к вопросам судейства с тем вниманием, которое необходимо социальному институту для его функционирования.

Подходя к эмпирическому исследованию спортивного судейства следует отметить, что теоретическая рамка институционализма является наиболее адекватным методом социологического анализа социальных изменений в переходных обществах[[103]](#footnote-103).

Институциональный подход к изучению социальной системы не ограничивается одной констатацией факта наличия, или отсутствия того или иного социального института. Во-первых, институционалисты указывают, что необходимо разграничивать понятия «социального института» и «социального явления», так как социальное явление может быть изучено только в рамках социального института, в котором оно фиксируется.

Институционализм не является единой теорией, в его рамках возникли и получили развитие разные подходы и концепции, анализирующие многообразные проблемы[[104]](#footnote-104). Особенностью институционализма, позитивно отличающей его от других научных подходов, является возможность его трансдисциплинарного применения. Подход – это позиция, которая позволяет в эмпирических исследованиях раскрывать особенности социальных явлений с разных сторон,, что позволяет им дополнять друг друга, как будет показано в следующей главе.

# Выводы по Главе 1.

В Главе 1 были рассмотрены история развития спорта и спортивного судейства, которое появилось вследствие развития института спорта, проанализированы различия в понятиях «физическая культура» и «спорт», определено наличие институциональных признаков спортивного судейства, особым образом рассмотрена возможность изучения спортивного судейства на примере футбола, а также возможности применения институционализма к анализу спортивного судейства.

В данной главе были обозначены предпосылки для проведения эмпирического исследования спортивного судейства, которое было реализовано на примере футбольного судейства в Санкт-Петербурге.

# Глава 2. Социологическое исследование футбольного судейства в городе Санкт-Петербурге

# §2.1. Описание методологических оснований социологического исследования

Эмпирическая часть данной работы направлена на изучение футбольного судейства как социального явления, которое, как было показано в теоретической части работы, может рассматриваться и как элемент института футбола, и как самостоятельный институт.

Поскольку методологическое значение институционализма состоит в том, чтобы направлять научные исследования[[105]](#footnote-105), предполагается использование метода сетевого анализа, так как социальные институты – это надындивидуальные образования. Поэтому в случае социологического изучения футбольного судейства на предмет его соответствия социальному институту, следует изучать не конкретных людей, а их отношения, которые возникают в рамках данного социального института (надындивидуального образования).

В данном исследовании под отношениями, которые возникают или могут возникать в рамках социального института футбольного судейства, понимаются ценности футбольных судей.

Исследование ценностей футбольного судейства поможет показать, на какие ценности направлено видимое развитие футбольного судейства. Исследование проводится при помощи метода сетевого анализа, который позволяет посмотреть на судейство и как на элемент социального института спорта, и как на самостоятельный социальный институт.

Традиционно, ценности принято разделять на терминальные и инструментальные. В рамках теоретической модели данного исследования терминальные ценности соотносятся с институтом футбольного судейства, а инструментальные с футбольным судейством как элементом института футбола.

**Объект** исследования – представители сферы футбольного судейства г. Санкт-Петербурга.

**Предмет** – мнения представителей сферы футбольного судейства г. Санкт-Петербург о футбольном судействе как социальном явлении.

Исследование проводится с **целью** выявить мнения представителей сферы футбольного судейства г. Санкт-Петербурга о футбольном судействе как социальном явлении.

Цель исследования достигается посредством выполнения следующих **задач**:

- определить основные проблемы, которые существуют в футбольном судействе

- определить ценности, характерные для футбольного судейства

- оценить степень сформированности ценностей футбольного судейства

По итогам теоретического анализа были сформулированы следующие гипотезы:

Основная гипотеза исследования – ценности футбольного судейства являются несформированными.

**Частные гипотезы** исследования**:**

1) Главной проблемой футбольного судейства является отсутствие правовой определенности статуса футбольного судьи.

2) Терминальные ценности футбольного судейства являются менее сформированными, чем инструментальные.

# §2.2.Методы исследования

На первом этапе анализа социального явления футбольного судейства стало очевидно, что в социологии существует дефицит научной информации по проблемам футбольного судейства. В связи с чем, необходимостью стало проведение в первую очередь качественного исследования для определения перечня проблем, на основе которого возможна организация количественного тестирования.

В связи с чем, социологическое исследование содержало два этапа. На первом этапе были проведены экспертные интервью, целью которых было получение недостающей информации по теме футбольного судейства. На втором этапе был проведен опрос по методу сетевого анализа с применением адаптированного тестирования по терминальным и инструментальным ценностям.

Особым преимуществом данного исследования следует считать его диалектичность, так как количественный метод сбора информации был дополнен данными, полученными в ходе проведения качественного исследования.

### §2.2.1. Метод экспертного интервью

Метод экспертного интервью был выбран ввиду необходимости получения качественно новой информации о футбольном судействе, которую невозможно найти в открытых источниках. Футбольное судейство является достаточно закрытым социальным явлением, поэтому информацию о проблемах судейства необходимо получать напрямую от представителей данной социальной группы. В социологии качественные методы используются для сбора развернутой информации в свободной форме и для получения уникального материала.

Критерии попадания в выборку:

* общий стаж работы в сфере футбольного судейства более двадцати лет;
* профессиональная занятость в Федерации Футбола Санкт-Петербурга или Коллегии Футбольных Арбитров Санкт-Петербурга;
* личная заинтересованность в исследуемой теме.

В выборку попали три эксперта, которых объединяют перечисленные признаки. Интервью проводились на условиях анонимности в период с сентября 2017 года по февраль 2018.

Гайд интервью[[106]](#footnote-106) разделён на блоки, которыми выступили требования, которые предъявляются к социальным институтам.

По итогам анализа результатов экспертного опроса были выявлены 26 актуальных проблем футбольного судейства:

1. Развитие системы отдыха судей
2. Создание мягких условий для выхода судей из обоймы
3. Совершенствование системы стимулирования и мотивации судей
4. Создание бесплатных/льготных условий по медицинскому обеспечению
5. Формирование сплоченного коллектива судей
6. Повышение информированности общественности о центрах подготовки судей и особенностях работы
7. Поддержка предложений и инициатив судей России
8. Создание единого реестра футбольных судей России
9. Создание общероссийского центра по подготовке судей и инспекторов (организация регулярных семинаров и учебно-тренировочных сборов)
10. Подготовка специальных судейских бригад для работы на международной арене
11. Обеспечить независимость работы судей и деятельности ДСИ от клубов правительства
12. Активное сотрудничество региональных федераций футбола (обмен опытом, судьями, проведение соревнований)
13. Совершенствование социально бытового обеспечения судей (питание, ночлег на играх/сборах)
14. Увеличение числа центров по подготовке судей по стране
15. Повышение уровня владения судьями иностранными языками
16. Повышение международного рейтинга судей России
17. Организация пропагандистской культурно-просветительской, информационной работы, с целью освещения деятельности судейского комитета
18. Формирование конструктивного взаимодействия между судьями, инспекторами и руководством.
19. Оптимизация работы административных подразделений РФС
20. Обеспечить основу для определения правого и социального статуса судей (гарантии социальной защищённости и личной безопасности)
21. Развитие связей судей с футбольным сообществом (журналисты, болельщики), освещение достижений в СМИ
22. Увеличение числа судей
23. Развитие системы подготовки судей и переподготовки преподавателей/наставников
24. Разработка и внедрение системы эффективной подготовки и отбора арбитров
25. Полное финансовое обеспечение судей обязательными/требуемыми материальными благами (парадный костюм, экипировка, свистки, флаги)
26. Профессионализация деятельности судей (создание профессии судья)

### §2.2.2. Метод сетевого анализа

Вторым этапом исследования футбольного судейства стало изучение ценностей футбольных судей г. Санкт-Петербурга.

Мето­дика проведения опроса включала две категории вопросов: терминальные и инструментальные ценности футбольного судейства. Из 26 полученных от экспертов проблем был сформирован список из 16 терминальных ценностей (ценностей-целей). Список инструментальных ценностей был позаимствован из методики Милтона Рокича[[107]](#footnote-107).

Преимущество метода сетевого анализа применительно к изучению ценностей футбольного судейства заключаются в том, что данный метод позволяет измерять противоречия внутри социальной группы футбольных судей в единых методологических рамках.

Социологическое исследование ценностей футбольных судей определено в том числе тем, что ценности, помимо прочего, отличают одну деятельность от другой.

Как Н. Луман пишет: «ценностность ценности есть та позиция, исходя из которой <…> обнаруживают себя способными к действованию» [[108]](#footnote-108).

Соответственно, ценности одной социокультурной общности (в данном случае – футбольных судей) всегда будут отличаться от ценностей другой. И если говорить об институционализации судейства в контексте ценностей футбольных судей, то логично также предположить, что футбольные судьи будут обладать собственными ценностями, отличными как от другой профессиональной группы, и даже, возможно, от групп судей других видов спорта.

Проведение сравнительного анализа ценностей судей разных видов спорта может стать предметом других исследований. В проводимом эмпирическом исследовании подобные возможные противоречия и различия не учитываются, так как основная исследовательская цель – изучить футбольное судейство как частный случай организации деятельности спортивных судей.

Н. Лапин пишет, что ценности позволяют социальным группам интегрироваться в общество, так как являются фундаментальными нормами[[109]](#footnote-109).

Т. Парсонс, который внёс значительный вклад в социологическое изучение социальных институтов отводит ценностям «ведущее место в том, что касается исполнения социальными системами функций по со­хранению и воспроизводству образца» [[110]](#footnote-110).

В связи с чем, формирование ценностей есть первичное условие создания организационной культуры, которая отличает одни организации от других. Применительно к футбольным судьям данное утверждение примет форму тезиса: отсутствие сформировавшихся ценностей делает невозможным формирование социального института.

Для исследования неформальной стороны организации профессиональной деятельности футбольных судей предлагается использование метода сетевого анализа ценностей футбольных судей.

Как отмечают современные исследователи ценностей: «ес­ли ценности не сложились, то и организация оказывается слабой: неопределенная и не­ устойчивая мораль не может создать дисциплину» [[111]](#footnote-111).

В данном случае, целью исследования является сравнение показателей по и терминальным и инструментальным ценностям. Качественный анализ полученных данных не проводился ввиду ограниченности исследовательских средств. Важно посмотреть соотносятся ли эти сети и можно ли говорить о существовании какой-либо общности в среде судей.

Мето­дика проведения опроса включала две категории вопросов: терминальные и инструментальные ценности футбольного судейства.

С точки зрения институционального подхода к исследованию ценностей футбольного судейства, терминальные ценности будут соотноситься с рассмотрением судейства как самостоятельного социального института, а инструментальные ценности – с деятельностью футбольного судейства как структурного элемента института спорта (футбола).

То есть, терминальные ценности – это характеристика футбольного судейства как самостоятельной организации, а инструментальные – это качества непосредственно профессиональной деятельности футбольных судей, то есть, качества футбольного судьи.

Анализ полученных данных по ценностям футбольных судей был проведен на основе трёх показателей сети: плотности (density), связности (connectedness) и фрагментации (fragmentation).

Плотность – это показатель количества связей в сети относительно максимально возможного (0 – отсутствие связей ценностей, 1 – полное совпадение сети ценностей). Показатель плотности позволяет сделать вывод об уровне взаимосвязи элементов сети.

Связность – показатель степени целостности структуры (от 0 до 1).

Фрагментация – показатель числа элементов в структуре, лишенных связей с другими элементами (от 0 до 1). Показатель фрагментации позволяет сделать вывод о наличии в сети изолированных элементов.

Сравнительный анализ терминальных и инструментальных ценностей по показателям плотности, связности и фрагментации позволяет сделать вывод о различиях в данных сетях ценностей. Показатели рассчитывались при пороговом значении коэффициента корреляции 0,5.

**Обоснование выборки исследования по методу сетевого анализа**

Единицами наблюдения являются футбольные судьи г. Санкт-Петербурга.

Для расчета генеральной совокупности исследования были использованы данные, ОО «Региональной спортивной федерация футбола Санкт-Петербурга» с сайта stat.ffspb.org, где представлены все футбольные судьи города Санкт-Петербурга. Генеральная совокупность составляет 205 человек – все представленные на сайте судьи.

Выборка исследования, рассчитанная статистическим методом (доверительная вероятность – 95%, доверительный интервал – 5), составила 133 человека.

Для того чтобы учесть различия в опыте судейской деятельности, дальнейшее формирование выборки было осуществлено по квотному принципу. Каждый судья имеет судейскую категорию. Их всего 6: судья по спорту, третья, вторая, первая, всероссийская и ФИФА.

В таблице 1 представлено количество судей, которые должны быть опрошены в зависимости от судейской категории. Формирование выборки осуществлялось на основании процентов от числа генеральной и выборочной совокупностей.

Таблица 1. Выборочная совокупность

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категории судей** | **Общее число судей** | **% от числа генеральной совокупности** | **Требуемое количество** |
| Судья по спорту | 64 | 31% | 42 |
| Третья | 28 | 14% | 19 |
| Вторая | 48 | 23% | 30 |
| Первая | 53 | 26% | 34 |
| Всероссийская | 6 | 3% | 4 |
| ФИФА | 6 | 3% | 4 |

# §2.3. Результаты исследования

## §2.3.1.Показатели сетей ценностей

Таблица 2. Показатели сетей ценностей

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Терминальные ценности** | **Инструментальные ценности** | **Разница** |
| **Плотность** | 0,131 | 0,299 | 0,168 |
| **Связность** | 0,930 | 0,930 | 0 |
| **Фрагментация** | 0,070 | 0,070 | 0 |

По результатам анализа сетей ценностей футбольных судей г. Санкт-Петербурга можно сделать следующие выводы:

1) **Плотность** сети инструментальных ценностей футбольных судей выше на 0,168, чем плотность сети терминальных, что говорит о большей степени сформированности представлений футбольных судей о качествах, необходимых для успешного функционирования института спорта. Однако, показатели плотности сетей терминальных и инструментальных ценностей свидетельствуют о низком уровне взаимосвязи элементов сети – 0,131 и 0,299 соответственно.

2) **Связность** обеих сетей ценности находится на одинаковом уровне и составляет 0,93, что говорит о высокой степени целостности структуры. Это позволяет сделать вывод о том, что абсолютное большинство элементов сети являются включёнными в организационную структуру, которую образует футбольное судейство как социальное явление. Высокий показатель связности говорит о наличии сплоченной неформальной культуры, так как в целом футбольные судьи имеют схожие ценности.

3) **Фрагментация** – показатель, обратный связности, находится на уровне 0,07. Это позволяет сделать вывод о практически полном отсутствии изолированных элементов в сети. Это дополняет выводы, сделанные относительно сплоченности сети: терминальные и инструментальные ценности одинаково воспринимаются футбольными судьями. Количество изолированных от коллектива судей находится на незначительном уровне. По сути, наличие выпадающих из коллектива элементов характеризует любую социокультурную общность, что, в свою очередь, подтверждает тезис о наличии сплоченной неформальной культуры футбольного судейства, так как в ней присутствуют элементы-изгои.

Анализ сетей ценностей по показателям плотности, связности и фрагментации позволяет сделать **выводы**:

1. Низкий уровень плотности сетей терминальных и инструментальных ценностей говорит, с одной стороны, об отсутствии единого понимания ценностей, которые отличают футбольное судейство от других видов профессиональной деятельности, а с другой – о наличии предпосылок, необходимых для самостоятельного развития футбольного судейства как социального института.

2. Сплоченность футбольных судей позволяет констатировать факт наличия неформальной организационной культуры футбольного судейства, то есть, коллектива.

3. Футбольные судьи понимают, какие качества им необходимы для выполнения профессиональных обязанностей в институте спорта (футбола), но не имеют единого понимания целей, к которым футбольное судейство должно стремиться как самостоятельная организация.

**Общий вывод**: футбольное судейство представляет сложившийся неформальный коллектив со схожими представлениями о ценностях, которых, однако, недостаточно для становления формальной организации, то есть социального института.

## §2.3.2. Анализ значимых ценностей

Анализ результатов позволяет сделать вывод относительно наиболее и наименее значимых ценностях, которые характеризуют футбольное судейство Санкт-Петербурга.

Подсчёт среднего значения по каждой из ценностей позволил сформировать общие представления о ценностях.

**Терминальные ценности**

Таблица 2. Проранжированный по среднему значению список терминальных ценностей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ранг** | **Терминальные ценности** | **Среднее значение** |
| 1 | Полное финансовое обеспечение судей необходимой материальной базой (экипировка, флаги, свистки и проч.) | 5,42 |
| 2 | Развитие системы обучения судей и подготовки преподавателей | 5,51 |
| 3 | Заключение трудовых договоров с судьями (профессионализация, социальная защищенность) | 5,70 |
| 4 | Совершенствование системы стимулирования и мотивации судей | 6,02 |
| 5 | Повышение авторитета футбольных судей в обществе | 6,86 |
| 6 | Техническое обеспечение тренировок судей | 7,81 |
| 7 | Активное сотрудничество региональных Федераций Футбола (обмен опытом, судьями) | 8,18 |
| 8 | Обеспечение судей льготными медицинскими услугами | 8,61 |
| 9 | Совершенствование социально-бытового обеспечения работы судей | 9,21 |
| 10 | Обеспечение независимости работы судей и деятельности ДСИ от клубов, управленческого аппарата | 9,32 |
| 11 | Увеличение числа центров по подготовке судей | 9,39 |
| 12 | Развитие сферы досуга судей (льготы на бассейн, спортзал, коллективные мероприятия) | 10,19 |
| 13 | Увеличение числа судей | 10,32 |
| 14 | Освещение работы региональных КФА в СМИ (развитие связей с футбольным сообществом) | 10,82 |
| 15 | Повышение информированности общественности о центрах подготовки судей | 11,04 |
| 16 | Повышение уровня владения судьями иностранными языками (изучение профессиональной терминологии) | 11,61 |

Определенно можно сказать только относительно первых 4 ценностей, которые условно можно объединить в категорию «деньги». Для футбольных судей в целом важны 1. «Обеспечение судей материально технической базой»; 2. «Улучшение системы обучения и подготовки преподавателей»; 3. «Заключение Трудовых договоров»; 4. «Совершенствование системы стимулирования и мотивации судей».

Это означает, что для футбольного судейства наиболее значимой ценностью является улучшение материальной составляющей ( 1, 3, 4), что позволяет сделать вывод о недостаточном финансировании футбольного судейства.

Также значимой ценностью является «Улучшение системы обучения судей и подготовки преподавателей» (2), что можно интерпретировать как недостаток образовательной составляющей, и, косвенно связать эту нехватку с отсутствием материального обеспечения футбольного судейства.

Сделать обоснованные выводы относительно остальных терминальных ценностей не представляется возможным, так как их средние значения не позволяют увидеть качественную разницу.

**Инструментальные ценности**

Таблица 3. Проранжированный по среднему значению список инструментальных ценностей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ранг** | **Инструментальные ценности** | **Среднее значение** |
| 1 | ответственность | 4,42 |
| 2 | дисциплинированность | 5,54 |
| 3 | смелость | 6,54 |
| 4 | независимость | 6,56 |
| 5 | твердая воля | 6,72 |
| 6 | рационализм | 7,12 |
| 7 | самоконтроль | 7,12 |
| 8 | честность | 7,75 |
| 9 | эффективность в делах | 8,18 |
| 10 | воспитанность | 9,12 |
| 11 | умение доходчиво объяснять | 9,93 |
| 12 | образованность | 9,98 |
| 13 | аккуратность | 11,11 |
| 14 | терпимость | 11,67 |
| 15 | жизнерадостность | 12,35 |
| 16 | высокие запросы | 14,19 |
| 17 | нетерпимость к недостаткам | 14,58 |

В разделе инструментальных ценностей футбольные судьи выделили две основные ценности: 1. «ответственность» и 2.«дисциплинированность». Среднее значение первых двух ценностей 4,42 и 5,54 соответственно. что позволяет сделать вывод о понимании профессиональной деятельности футбольного судьи как сопряженной с постоянным контролем происходящего вокруг (выполнение регулятивной функции), и себя (самодисциплина).

Также следует проанализировать наименее значимые для футбольного судейства инструментальные ценности «Высокие запросы» и «Нетерпимость к недостаткам в себе и в других», которые определенно являются незначительными для футбольного судейства, так как их средние значения– 14,19 и 14,58 соответственно. Это позволяет говорить о футбольном судействе как о сфере профессиональной деятельности, где собственные жизненные притязания и излишняя требовательность не являются значимыми, так как футбольное судейство предполагает сохранение нейтральной профессиональной позиции, а значит, деятельность футбольных судей обезличена.

Результаты эмпирического исследования подтверждают **основную гипотезу:** ценности футбольного судейства являются несформированными. Об этом свидетельствует низкий уровень показателя плотности сетей ценности. Это касается как терминальных (0,131), так и инструментальных ценностей (0,299). В связи с чем можно заключить, что процесс институционализации футбольного судейства находится на начальной стадии формирования организационной культуры, которая и определяет ценности и цели организации.

**Частные гипотезы:**

1. Главной проблемой футбольного судейства является «Полное финансовое обеспечение судей необходимой материальной базой» (среднее значение – 5,42). Проблема отсутствия правовой защищенности и определенности статуса футбольного судьи («Заключение трудовых договоров с судьями») оказалась на третьем месте по значимости (среднее значение – 5,7), хотя разница с первым местом составила всего 0,28, что позволяет частично подтвердить первую частную гипотезу. Вопреки тому, что футбол является самым популярным видом спорта, футбольные судьи не получают необходимого им финансирования и внимания, что выражается в потребности футбольных судей в решении проблем материального обеспечения.

2. Терминальные ценности футбольного судейства, которые в данном исследовании соотносятся с ценностями самостоятельного института футбольного судейства, действительно являются менее сформированными по отношению к инструментальным, которые соотносятся с ценностями футбольного судейства как структурного элемента института спорта. Разница составила 0,168, что позволяет полностью подтвердить выдвинутую гипотезу относительно их сформированности, однако следует сделать уточнение, что данная разница не позволяет говорить о существенных различиях в сетях ценностей.

# §2.4. Рекомендации по результатам исследования

Результаты проведенного социологического исследования позволяют предложить практические рекомендаций по качественному улучшению сферы спортивного судейства. В основе рекомендаций находится проведенное эмпирическое исследование спортивного судейства на примере футбола, однако, как было показано в теоретической части работы, различия видов спорта не являются значимыми при изучении спортивного судейства как особого вида профессиональной деятельности.

**Рекомендация 1**. Определить правовой статус спортивных судей.

Определение правового статуса спортивного судьи является первостепенной задачей для развития спортивного судейства, что подтверждается теоретическим анализом и эмпирическими данными.

В настоящее время профессиональная деятельность судей регулируется заключением *гражданско-правовых* договоров, а не *трудовых,* что фактически запрещено законом.

Различие между гражданско-правовым договором и трудовым заключается в том, что первый подразумевает оказание услуг, количество и качество которых можно измерить, а второй – выполнение постоянной трудовой функции, которая не поддаётся количественному измерению.

Профессиональная деятельность спортивных судей представляет собой именно выполнение трудовой функции, так как согласно Федеральному Закону «О физической культуре и спорте», спортивный судья – это «физическое лицо, уполномоченное организатором спортивного соревнования обеспечить соблюдение правил вида спорта и положения (регламента) о спортивном соревновании» [[112]](#footnote-112).

Статья 15 Трудового кодекса Российской Федерации гласит: «Заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается»[[113]](#footnote-113). Следовательно, с точки зрения законодательства, организации, нанимающие спортивных судей без трудового договора для обеспечения проведения спортивного состязания, обходят и нарушают закон, лишая спортивных судей социальных гарантий, которые им положены.

Гражданско-правовые отношения позволяют зарабатывать деньги, но не подразумевают «работу на работе», т.е. ввиду отсутствия «работодателя» заключение гражданско-правового договора не позволяет сделать запись в трудовой книжке о трудоустройстве, и не позволяет назвать данные отношения трудовыми. Трудовые отношения регулируются Трудовым кодексом и определяют социальные гарантии и права работника. Перечислим некоторые из основных преимуществ заключения трудовых договоров:

1. Получение заработной платы не реже чем раз в полмесяца[[114]](#footnote-114);
2. Оплачиваемые ежегодные отпуска[[115]](#footnote-115);
3. Оплачиваемые больничные[[116]](#footnote-116);
4. Компенсации в случае сокращения работника[[117]](#footnote-117);
5. Дополнительные отпуска и компенсации работникам, совмещающим работу с получением образования[[118]](#footnote-118);
6. Возмещение расходов на служебные командировки[[119]](#footnote-119);
7. Компенсации за задержку выплат, причитающихся работнику[[120]](#footnote-120).

Предлагается как минимум два способа решения проблемы неопределенности правового статуса спортивных судей, которые позволят легитимизировать их профессиональную деятельность.

Первый – привести способ организации деятельности спортивных судей при работе на спортивных соревнованиях в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации, создав в тех организациях, которые проводят соревнования, рабочие места для судей, и обязать эти организации заключать с судьями трудовые договоры.

 Как указывают теоретики институционального подхода, одним из вариантов развития социальных явлений и превращение их в институты является легализация неформальных рамок, то есть придание лежащим в основе организации нормам силы закона и превращение этих рамок в формальные[[121]](#footnote-121).

Отсутствие трудовых договоров у такой социальной группы как спортивные судьи, в ключе действующей политики России в сфере труда и занятости, приводит к отсутствию возможностей для формирования социального института спортивного судейства и его развития. С точки зрения пенсионного фонда, спортивный судья – безработный, следовательно, не может рассчитывать на накопление стажа, лишается возможности увеличить свои будущие пенсионные выплаты.

Безусловно, указанные существующие несоответствия являются следствиями отсутствия у судей трудовых договоров, но важным уточнением является то, что трудовой договор не представляется как панацея от всех судейских проблем. Его заключение лишь поможет формализовать работу судей и решить существующие проблемы. В настоящий момент в сложившейся ситуации спортивным судьям необходимо внимание, которое поспособствует улучшению условий выполнения профессиональной деятельности.

Второй способ, который представляется более современным, – внести изменения в трудовое законодательство Российской Федерации, которые определят особый статус спортивных судей, который отличается от существующего устаревшего понимания профессиональной трудовой деятельности.

Например, в 2008 году в Трудовой кодекс Российской Федерации были внесены изменения, касающиеся определения условий труда спортсменов и тренеров[[122]](#footnote-122). Это был значительный шаг в сторону профессионализации спортивной сферы и её экономического урегулирования. Российские спортсмены и тренеры получили возможность устроиться на работу как профессионалы и получать официальную заработную плату, а также рассчитывать на выплату пенсий по выслуге лет.

С данными изменениями сфера спорта стала экономически более привлекательной, так как стала отвечать возрастающим требованиям рынка, стремящегося сделать спорт финансово выгодным, а также изменения в Трудовом кодексе означали появление социальных гарантий и правовой защищенности у спортсменов и тренеров, что способствовало закреплению данных профессий на рынке труда.

Российское понимание «трудового договора», как и Трудовой кодекс Российской Федерации, в их существующем виде – это атавизмы, которые достались современной России от предыдущей формы организации общественного устройства. Общественные изменения требуют своевременной реакции и оперативных действий, поэтому в официальные документы всех стран периодически вносятся изменения, и это нормально. Однако, подчеркнём, необходима своевременная реакция, которая отсутствует в затрагиваемом вопросе об определении правового статуса спортивных судей, или о рассмотрении вопроса о создании специальной формы договора о профессиональном сотрудничестве в специфических сферах жизнедеятельности, одной из которых является спорт. Например, система контрактов[[123]](#footnote-123), широко применяемая в современном спорте в Европе.

**Рекомендация 2.** Организовать полноценный процесс обучения спортивных судей.

Спортивным федерациям следует проводить организационные и образовательные мероприятия для спортивных судей, которые будут способствовать формированию организационной структуры и передаче ценностных ориентаций и опыта.

Институционализация спортивного судейства должна начаться с формирования организационной структуры, которая будет выражаться в едином понимании целей собственной деятельности и средств по их достижению.

В данном контексте уместно привести мнение П. Бергера и Т. Лукмана об институционализации социальных явлений и формировании организационной культуры: «потенциальные деятели, совершающие институционализированные действия, должны систематически знакомиться с этими значениями, для чего необходима та или иная форма образовательного процесса» [[124]](#footnote-124).

Потенциальными деятелями в спортивном судействе являются в первую очередь новички, которые не обладают тем набором знаний об организации профессиональной деятельности спортивного судьи, в связи с чем, они разобщают организацию, внося элемент случайности.

Наличие постоянных образовательных практик позволит решить проблему несформированности организационной структуры спортивного судейства.

# Выводы по Главе 2.

В Главе 2 были проанализированы основные проблемы, которые существуют в футбольном судействе, определены ценности, характерные для футбольного судейства, а также определена степень их сформированности.

Эмпирическое социологическое исследование с применением методов экспертного интервью и метода сетевого анализа позволило выявить представления футбольных судей о футбольном судействе как о социальном явлении с двух сторон: со стороны самостоятельной организации футбольного судейства и со стороны футбольного судейства как структурного элемента института спорта. Результаты исследования позволили сделать рекомендации по качественному улучшению организации спортивного судейства и деятельности спортивных судей.

# Заключение

Как отмечалось в работе, научное изучение спортивной сферы жизни общества и спортивного судейства имеет большое значение для целостного понимания социальной системы, так как спортивное судейство является малоизученным социальным явлением.

В рамках данной работы были проанализированы социальные явления спорта и спортивного судейства, проанализированы их особенности, а также рассмотрены возможности применения институционального подхода к изучению спортивного судейства. Также в рамках работы было проведено эмпирическое исследование спортивного судейства в России на примере футбола с применением методов экспертного интервью и сетевого анализа.

Исследование позволило выявить представления футбольных судей о футбольном судействе как о социальном явлении с двух сторон: со стороны самостоятельной организации футбольного судейства и со стороны футбольного судейства как структурного элемента института спорта. Результаты исследования позволили сделать рекомендации по качественному улучшению организации спортивного судейства и деятельности спортивных судей.

Соответственно, задачи, поставленные перед исследованием, выполнены, а цели достигнуты.

По итогам теоретического и эмпирического исследования, можно сделать следующие выводы:

1) История развития спорта определила формирование особого вида профессиональной деятельности – спортивного судейства, однако для становления и формирования спортивного судейства как социального института необходима

2) Использование теоретических рамок институционального подхода к изучению спортивного судейства позволило рассмотреть проблему институционализации спортивного судейства в России и определить наличие институциональных характеристик у данного явления. Следует отметить перспективность дальнейшего применения данного подхода к исследованиям как спортивного судейства, так и других составляющих сложного социального явления спорта.

3) Спортивное судейство в России имеет институциональные характеристики в первоначальной форме, однако их не достаточно для формирования самостоятельного социального института спортивного судейства.

Гипотезы, заявленные в работе, оказались подтверждены. В рамках данной работы было обосновано, что проблема институционализации спортивного судейства в России обусловлена неразвитостью институциональных характеристик спортивного судейства. Также была частично подтверждена частная гипотеза: неопределенность правового статуса спортивных судей является одной из основных проблем, с которыми сталкивается организация спортивного судейства в России.

Подводя итог исследования, стоит отметить актуальность социологического исследования спортивного судейства в России, так как судейство является обязательным структурным элементом социального института спорта. По мере своего развития и институционализации судейство сталкивается с рядом проблем, главной из которых является несформированность институциональных характеристик спортивного судейства. Развитие спорта представляется невозможным без внимания к проблемам судейства. Решение существующих в судействе проблем – залог успешного функционирования института спорта.
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