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**доцента кафедры английского языка и лингвострановедения Института Иностранных языков РГПУ им. А.И.Герцена Аллы Олеговны Тананыхиной на Выпускную Квалификационную Работу Екатерины Андреевны Корнеевой «Саботаж как коммуникативная стратегия в диалоге»**

Выпускная квалификационная работа Екатерины Андреевны Корнеевой посвящена такому сравнительно мало изученному явлению, как коммуникативный саботаж. Коммуникативный саботаж, как следует из работы, это комплексное явление, объединяющее все те случаи, когда собеседник хочет уклониться от ответа, сменить тему или дать весьма неясный ответ. При этом, саботаж может принимать разные формы, от ухода от ответа до попытки обидеть собеседника.

Работа Екатерины Андреевны состоит из Введения, двух глав, Заключения и списка использованной литературы и списка источников примеров. Список литературы действительно впечатляет, он содержит 198 наименований, в том числе 28 на английском языке. И все это не считая Интернет-источников, которые почему-то не включены в общую нумерацию. Этого хватило бы и для написания кандидатской диссертации.

Материалом исследования послужили 33 детективных романа американского писателя Рекса Стаута о Ниро Вульфе.

Целью исследования стало системное описание коммуникативного саботажа и способов его выражения в англоязычной речи. Для достижения этой цели автор поставил следующие задачи:

- дать описание саботажу как явлению коммуникации

- проанализировать причины использования коммуникативного саботажа

- обозначить компоненты коммуникативного саботажа

- охарактеризовать лингвистические и нелингвистические способы выражения коммуникативного саботажа

- исследовать явление коммуникативного саботажа применительно к социо-культурным реалиям американского общества середины ХХ века.

Как мы видим, поставленные задачи достаточно серьезные. Для их решения автор прибегает не только к лингвистическим исследованиям, но обращается также к работам по психологии и литературоведению. Следует сразу сказать, что поставленные задачи в ходе исследования, на мой взгляд, успешно решены.

В первой главе, которая называется «Теоретические основы исследования коммуникативного саботажа в диалоге» автор подробно рассматривает основные понятия, используемые в работе, такие как стратегия и тактика, саботаж, дискурс, диалог и диалогическое взаимодействие в художественной литературе, коммуникативная ситуация. В числе выводов наиболее важным, на мой взгляд, является формулировка особенностей прямой и непрямой коммуникации, а также лингвистическое описание такого явления, как саботаж, хорошо известного в политике, но малоизученного как коммуникативная стратегия в бытовом диалоге. Также в этой главе автор предлагает дополнение к определению коммуникативной ситуации, которое состоит в том, что она может быть обусловлена не только внешними условиями общения, но и внутренним состоянием собеседников.

Вторая глава «Коммуникативная стратегия саботажа в серии романов Рекса Стаута о Ниро Вульфе» открывается очень интересным разделом посвященный тому, чем интересны романы о Ниро Вульфе для исследования коммуникативного саботажа, здесь дается тонкий литературоведческий и лингвопсихологический анализ этих романов и обосновывается выбор именно этого материала для исследования.

Далее автор приводит классификацию коммуникативного саботажа В.Ю. Андреевой, которая включает в себя стратегию уклонения, стратегию игнорирования и стратегию открытого негативного реагирования и ряд тактик внутри каждой стратегии. Эта классификация и легла в основу исследования. Екатерина Андреевна подробно рассматривает использование этих стратегий и тактик на своем материале, выявляет их особенности, а далее вводится такой фактор как иерархия и рассматриваются особенности использования стратегий и тактик коммуникативного саботажа в зависимости от иерархических позиций собеседников. Отдельно, хотя и, к сожалению, очень кратко рассматриваются средства выражения коммуникативного саботажа при невербальной коммуникации (мимика, поза, жесты). Автор приходит к выводам, в детективном жанре коммуникативный саботаж имеет ряд особенностей. Основными факторами, влияющими на использование стратегий и тактик коммуникативного саботажа, как следует из работы, являются социальная иерархия, сходство или различие интересов в данной коммуникативной ситуации и межличностные отношения. В работе сделан детальный анализ языковых средств выражения коммуникативного саботажа. Средства репрезентации коммуникативного саботажа в тексте автор подразделяет на средства, описывающие саботирование при вербальной коммуникации (прямая речь и авторские ремарки) и при невербальной коммуникации (авторские ремарки). Среди средств вербальной коммуникации наиболее частотными являются восклицания, междометия, грубые выражения и ругательства, оскорбления, переспрос, риторические вопросы, клише, ирония, самоирония, сарказм и др. К описанным автором средствам невербальной коммуникации относятся мимика, движения головой, эмоции и чувства, проявляющиеся, опять же, в мимике интонациях, позе, жестах. Проведен количественный анализ частотности употребления тех или иных стратегий и тактик.

Мои вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от работы.

1. Детектив дает богатый материал не только бытовой, но и профессиональной речи персонажей. Интересно было бы узнать, есть ли какая-то разница в использовании коммуникативного саботажа в зависимости от жанра (бытовая речь, профессиональная речь, допрос), а не только от наличия или отсутствия иерархических отношений.
2. В целом автор очень аккуратно обращается с терминами, каждому термину, используемому в работе дается определение, но термин «стратегия» употребляется по отношению и к более общему – коммуникативный саботаж в целом и к более частному – три стратегии, составляющие коммуникативный саботаж (с. 40 и далее)
3. В разделе, посвященном невербальной коммуникации, не вполне понятно, в чем отличие между первым пунктом (мимика) и третьим (эмоции и чувства, проявляющиеся в мимике, интонации, позе, жестах…) (с. 74).

В целом, работа Екатерины Андреевны Корнеевой «Саботаж как коммуникативная стратегия в диалоге» это интересное, оригинальное (заимствования составляют 13%) и новаторское исследование. Работа полностью соответствует заявленной теме, цели и задачи, поставленные автором, полностью реализованы. Исследование опирается на современные работы российских и зарубежных авторов, собран и детально проанализирован большой языковой материал. Особо хочется отметить, что работа очень логично построена и написана хорошим языком. Она может иметь не только теоретическое, но и прикладное значение при обучении навыкам межкультурной коммуникации. Считаю, что работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к исследованиям такого рода.
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