

Отзыв на выпускную квалификационную работу К.Б.Кислина «Трактат Петра Берхория «Ovidus Moralizatus» в контексте средневековой рецепции античной мифологии»

Выпускная квалификационная работа К.Б.Кислина посвящена анализу рецепции античного наследия в период Средних веков на примере трактата Петра Берхория «Ovidus Moralizatus». Исследование К.Б.Кислина органично вписывается в актуальные тенденции современного гуманитарного знания: оно носит ярко выраженный междисциплинарный характер, так как избранная тема находится на стыке ряда специальностей, а также связано с одним из интенсивно разрабатываемых сегодня направлений – историей идей. Таким образом, выбор направления исследования следует признать весьма удачным.

Работу отличает хорошо продуманный план, полностью соответствующий заявленным задачам. Во введении сформулирована проблематика исследования представлено общее состояние историографии по вопросам, затрагиваемым в работе. Первая глава посвящена автору трактата, его методам и источникам. Во второй главе произведение помещается в более широкий контекст, без которого, как справедливо отмечает диссертант, невозможно понимание идей автора. Третья и четвертая главы представляют собой основную часть работы, так как содержат попытки определения целей трактата и описание процесса осмысления античного текста средневековым автором. В заключении четко и полно сформулированы выводы работы.

Мы уже отмечали, что работа имеет четкий план, отвечающий целям исследования и облегчающий восприятие материала. Среди несомненных достоинств работы следует также отметить наличие перевода, выполненного диссертантом.

Вместе с тем исследование не свободно от ряда недочетов. Прежде всего, в работе часто оказываются смешаны два принципиально разных понятия: источник историография. Зачастую статьи предшественников обозначаются как источники, что не соответствует исследовательской традиции. Затем, в работе ощущается нехватка хотя бы минимального описания рукописной традиции трактата. Это позволило бы ответить на вопрос, как трактат Петра Берхория воспринимался его современниками и потомкам. Разумеется, речь идет не о работе с оригиналами рукописей, что представляется невозможным на данном этапе работы, но сбор сведений, отраженных в печатных электронных каталогах, уже серьезно обогатил бы исследование. Наконец, приходится отметить досадное доминирование описания над анализом. Поскольку языковая подготовка позволила диссертанту ознакомиться с текстом в подлиннике, несомненно интерес вызвали бы текстометрический анализ как основного источника, так вспомогательных.

Высказанные замечания, носящие рекомендательный характер, могут быть использованы в дальнейших исследованиях автора. Они никак не снижают общего положительного впечатления от работы, которая является оригинальным и самостоятельным сочинением. Случаев плагиата выявлено не было, все заимствования являются обоснованными. Работа К.Б.Кислина содержит научные утверждения и выводы, построенные на основании анализа оригинальных и разнообразных источников.

8.05.20.

Носова Е.И.

к.и.н., н. с. Санкт-Петербургского института истории РАН

отв. хранитель Западноевропейской секции НИА СПбИИ РАН



Е.И. Носовой  
И.И. Кислина  
УДОСТОВЕРЯЮ  
И.И. Кислина  
ИНСТИТУТА ИСТОРИИ РАН

08.05.2018.