

**Отзыв рецензента о магистерской диссертации С. Е. Костикова
«Персоязычная доксологическая литература 11-13 вв.»**

Магистерская работа С. Е. Костикова посвященная, средневековой персоязычной доксологии, основана, главным образом, на двух сочинениях: «Описание религий» (*Байан ал-адйан*) (XI век) и «Популярное разъяснение...» («*Табсират ал-авамм...*») (XIII век). Многочисленные исследования отечественных (в первую очередь, С. М. Прозорова) и зарубежных исследователей в области изучения мусульманских доксологических сочинений касались в первую очередь арабоязычных произведений. Последнее, однако, относится и к традиционному исламовению в целом. Мусульманские религиозные тексты написанные на иных языках, чем арабский, зачастую остаются объектом исследований исключительно в области филологии и историографии этих стран и игнорируются большей частью сообщества исламоведов. Именно поэтому работа С. Е. Костикова обладает несомненной научной ценностью.

Детально анализируя два наиболее ранних персоязычных произведения доксологического характера, автор демонстрирует междисциплинарный подход. Он пользуется методологией филологии, источниковедения, сравнительного религиоведения. Подробно описывая структуру и содержание двух рассматриваемых источников, он сравнивает их терминологический аппарат с аппаратом арабоязычных текстов. Последнее представляется особенно важным, поскольку вводит в научный обиход материал, обычно доступный лишь иранистам. Можно отметить, что, несмотря на общий дескриптивный характер работы, что продиктовано чрезвычайной информационной насыщенностью источников, автор исследования поднимается до сравнительного анализа их структуры, характера изложения и задач, которые два теолога ставили перед собой.

Кроме того, С. Е. Костиков демонстрирует также хорошее владение как отечественной так и зарубежной исламоведческой литературой, а также свободное пользование изданиями оригинального текста памятников, которых он пользуется.

Несомненную ценность представляют научные выводы, сделанные С. Е. Костиковым на основании проделанной работы. Это, прежде всего, определение различий в характере и целях двух рассматриваемых им произведений. Как ему удалось показать, из двух рассматриваемых трактатов *Байан ал-адйан* Мухаммада Абу-л-Ма'али Балхи имеет более

нейтральный объективный характер изложения, в то время, как *Табсират ал-'авамм фи ма'рифат макалат ал-'анам* Муртазы ар-Рази имеет более ярко выраженный апологетический характер шиитского толка. Эти выводы вполне укладываются в приведенные С. Е. Костиковым соображения о развитии доксологической литературы из апологетической. Они справедливы, по-видимому, не только в отношении мусульманских трактатов, но и в отношении средневековых сочинений других религиозных сообществ. В этом смысле трактат Муртазы ар-Рази, несмотря на более позднее время сочинения, типологически ближе к начальной стадии развития этого жанра.

Пожалуй, единственным недочетом работы является недостаточная контекстуализация того факта, что в качестве языка этих трактатов выбран персидский. Сам С. Е. Костиков неоднократно подчеркивает компилятивность рассматриваемых им сочинений и зависимость их от арабских источников. Наибольшую их важность он видит именно в том, что они написаны по-персидски. Поэтому вполне естественным было бы более детальное рассмотрение исторического контекста создания таких персоязычных произведений, причин написания их на этом языке, и, наконец, краткую гипотетическую характеристику их адресной аудитории, в отличие от читателей многочисленных арабоязычных сочинений аналогичного содержания. Этот огрех тем не менее никоим образом не умаляет достоинств данной работы, прекрасно раскрывшей особенности обоих исследуемых текстов. Кроме того, этот аспект не входит в круг основных задач рецензируемой работы. Возможно, впрочем, автор сочтет возможным уделить ему внимание в будущем, в случае продолжения им исследований в этом направлении.

Магистерская диссертация С. Е. Костикова «Персоязычная доксографическая литература 11-13 вв.» является весьма квалифицированным профессиональным исследованием, полностью соответствующим квалификационным требованиям и заслуживающим самой высокой оценки.

Рецензент,

Ведущий научный сотрудник

Отдела Востока

Государственного Эрмитажа

А. Д. Притула

29.05.2018