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**ВВЕДЕНИЕ**

Исследование «междометий в предикативной функции» проведено в рамках синтаксического, коммуникативного и прагматического аспектов. В данной работе отражены, прежде всего, специфические употребления междометных конструкций в русском языке, поскольку анализ междометий проводится не в случае их изолированного употребления, а при использовании междометия в функции предиката.

Междометие – самостоятельная часть речи русского языка, которая характеризуется не грамматическими формами, а представляет собой класс неизменяемых слов, выражающих определённые чувства человека. Русскую разговорную речь невозможно представить вне использования междометий. Междометия способны отразить те интенции говорящего, которые не входят в сферу функционирования иных классов слов.

В недавнее время в лингвистике был принят термин «аффективная речь», а междометия оказались непосредственно в центре внимания исследователей. Тем не менее, до сих пор внимание учёных не сосредоточено на исследовании междометий в качестве «глаголозаменителя». Настоящая работа восполняет данный пробел, и в этом состоит ее **новизна**.

**Актуальность** исследования заключается в обращении к внутрилингвистической составляющей междометий, в определении их прагматических и коммуникативных свойств в рамках не изолированного, а предикативного употребления.

**Объектом** исследования являются междометия, способные выполнять предикативную функцию. **Предмет** исследования – их непосредственное функционирование в русской разговорной речи.

В качестве **материала** исследования используются тексты, зафиксированные в «Национальном корпусе русского языка»: в их числе тексты классической и современной литературы, а также тексты письменной фиксации разговорной речи. Кроме этого, **материалом** послужили комментарии на современных интернет-форумах.

**Цель** исследования – выявление специфики употребления междометий в предикативной функции в коммуникативном и прагматическом аспекте.

**Задачи**:

1) определить понятие «междометия» и доказать его самостоятельность как части речи;

2) рассмотреть роль и место междометия в структуре русского языка;

3) обозначить основные виды функционирования междометий в русскоязычных текстах;

4) отобрать материалы из «Национального корпуса русского языка» и Интернет-форумов по данной тематике;

5) рассмотреть отобранные междометия с точки зрения прагматики;

6) составить классификацию междометий-предикативов.

При исследовании мы пользовались следующими методами и приемами:

1. описательно-аналитический метод;

2. метод семантического анализа;

3. метод стилистического анализа;

4. метод контекстуального анализа;

5. прием сплошной выборки материала.

**Гипотеза** исследования: Каждое первообразное междометие в русском языке, кроме описанных ниже исключений, способно выполнять роль предиката в предложении.

**Положения**, выносимые на защиту:

1) Предикативное междометие двунаправлено: оно определяет отношения между адресантом и адресатом высказывания.

2) Значение междометия в изолированной позиции может не соответствовать значению междометия в функции предиката.

3) Семантика междометия-предикатива зависит от контекста и конситуации.

Теоретическая значимость настоящей выпускной квалификационной работы заключается в том, что она вносит вклад в изучение функционирования междометий в русскоязычных текстах.

Результаты исследования могут быть использованы в курсе лекций по русскому синтаксису и прагматике, а также при подготовке обучающих материалов для практических занятий по русскому языку. В этом заключается практическая значимость данной работы.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы.

**ГЛАВА I. МЕЖДОМЕТИЯ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

**1.1. Место междометия в системе языка: морфологический и синтаксический аспекты**

Междометия занимают особое место в системе частей речи русского языка. Статус междометий являлся предметом исследования русских и зарубежных лингвистов в течение двух столетий. Междометия представляют собой слова или конструкции, не обладающие полным лингвистическим статусом. Традиционно междометия рассматриваются как единицы, находящиеся на периферии языка. В латинских грамматиках междометия выносятся за пределы синтаксиса, так как данные единицы служат для выражения исключительно состояний и чувств. В XIX веке междометия относились к паралингвистическим средствам. Например, Э. Сепир [Сэпир, 1993] отмечает, что «междометия – это чисто эмотивные слова, которые не вступают ни в какие синтаксические отношения». По мнению исследователя, междометия являются лишь декоративными средствами, украшающими сложную материю языка. С подобными интерпретациями статуса междометий можно встретиться и в современной лингвистической литературе. Например, Р. Траск [Trask, 1993] считает, что «междометия – это лексическая единица или фраза, которая служит для выражения эмоций и обычно не входит в состав синтаксических структур». Д. Кристал [Crystal D., 1995] рассматривает междометия как звуки, которые могут быть вставлены в предложение для выражения той или иной эмоции.

На современном этапе развития исследований о междометиях можно говорить о двух подходах к определению данных языковых единиц. Вслед за С. В. Будажаповой [Будажапова, 2011], первый подход в данной работе назовём социолингвистическим. Данный подход основывается на том, что междометие не является высказыванием в лингвистическом смысле. Сторонники данного подхода говорят о некоем ритуализированном акте, в структуре которого принимают участие междометия. Междометия играют социокоммуникативные роли, уходя в область экспрессии. Сторонники семантического подхода выделяют определённую концептуальную структуру, которая может быть развёрнута в том или ином высказывании. Междометия передают сложную концептуальную структуру, выражают смыслы, оттенки содержания высказывания. Коммуникация с помощью единиц междометного характера осуществляется с помощью определённого кода, понятного носителю данного языка и данной культуры. При использовании междометий в разговорной речи концептуальные структуры кодируются и раскодируются.

Согласно АГ-80 [Грамматика русского языка, 1982], междометия – это «класс неизменяемых слов, служащих для нечленораздельного выражения эмоциональных и эмоционально-волевых реакций на окружающую действительность». Вопрос о частеречной принадлежности междометий являлся дискуссионным в лингвистике. Основанием для многочисленных споров среди исследователей является кардинальное отличие междометий от номинативных единиц. Для любой, во всяком случае, знаменательной части речи за исключением междометия обязательным является денотативный компонент, в то время как коннотации факультативны. Для междометий коннотации выполняют ведущую роль, без которой данные единицы теряют смысловую структуру. Предметно-логическое значение междометий проявляется в коннотациях, в отношении к контексту и конситуации. Н. В. Могутова [Могутова, 2011] называет междометия «специализированными эмотивами». Междометия связаны с паралингвистикой, нередко не существуют без жестов. Невербальные средства коммуникации подчёркивают экспрессивность междометия. Жесты и междометия взаимонаправлены и отражают целостность и коммуникативную направленность речевого акта. Ведущую роль играет также интонация. Междометие – специфичная часть эмоционально-оценочной лексики, поскольку «выражение эмоций в языке не может быть осознанным». Такую интерпретацию междометиям предлагает В. В. Виноградов [Виноградов, 1972]. Исследователь считает, что междометия представляют собой фонд языковых средств для экспрессивно-драматического выражения эмоций и волевых импульсов. Междометия есть коллективные знаки эмоционального выражения душевного состояния.

С точки зрения морфологии междометия не оформлены логически и грамматически. Формальный признак междометия – полная синтаксическая обособленность, отсутствие связей с иными элементами высказывания. Тем не менее, не стоит считать, что междометия выполняют лишь вспомогательную роль в предложении. Междометия – основная единица разговорного синтаксиса, без которой выражение эмоций затруднительно. Междометие может выступать в качестве эквивалента слова или же целого предложения. По своей языковой природе междометия отличны от частиц и модальных слов. Группы междометий пополняются за счёт других частей речи (*батюшки, господи, обалдеть, чёрт побери*). Д. Н. Овсянико-Куликовский [Овсянико-Куликовский, 1989: 490] считал, что междометия не входят в состав предложения, а лишь состоят при нём. Отдельно исследователь указывает на случаи синтаксической замены междометиями той или иной части речи: существительного, глагола (*увы* – есть междометие, я первый сказал *э*, Татьяна – *ах*!).

А. А. Шахматов [Из трудов А.А. Шахматова по современному русскому языку, 1952] выделает основные структурные типы междометий. Эти структурные типы отличаются друг от друга грамматическими особенностями. Исследователь выделяет междометия, выражающие возбуждение говорящего, а также связанные с ним чувства (*ах, ух, ой*). Также А. А. Шахматов [Из трудов А.А. Шахматова по современному русскому языку, 1952] отмечает, что существуют междометия выражающие конкретные, определённые чувства (*фу, тьфу, чу*). Отдельно исследователем выделяются междометия, выражающие волеизъявления: приказания, требования, побуждения. В. В. Виноградов [Виноградов, 1972] несколько расширяет спектр чувств и эмоций, добавляя сюда также некоторые отрицательные коннотации, описанные ниже.

Перед тем как перейти к рассмотрению экспрессивной функции междометия попробуем обосновать целесообразность рассмотрения данных единиц в свете морфологии и синтаксиса. Для любой части речи характерен набор признаков, присущих только данному классу. Междометия имеют соответствующие неотъемлемые признаки, позволяющие выделить данные единицы в отдельную часть речи. Во-первых, междометия легко функционируют в изолированной позиции и являются словами-предложениями. Как правило, междометия независимы. Одна из задач данной работы – обратить внимание на замещения междометием той или иной синтаксической единицы, т.е. на исключение из правила. Междометия характеризуются просодией, обязательной интонационной оформленностью.

Рассмотрим десять разрядов междометий, предложенных А. Х. Востоковым [Востоков, 1857].

1) Междометия, которыми выражаются чувства и эмоции. Сюда относятся эмоции удивления (*а, ах, ба*), эмоции одобрения (*ай да!, ура*), благодарности (*спасибо*), а также усталости, испуга, печали и т.д. Особенность такого рода междометий – почти неограниченная семантика: различия значения данных междометий отражаются в соответствующей интонации, которая в свою очередь обусловлена контекстом и ситуацией общения. В. В. Виноградов [Виноградов, 1972] приводит в качестве примера устаревшее местоимение и, которое выражает отрицательное отношение к словам собеседника, протест, укоризну (ср.: *и, мой милый*! *Что ж в ней хорошего и и, полно! Что за счёты!*) Междометие *о* способно выражать ещё больший спектр эмоций: самоуверенность, восхищение, печаль, сострадание и т.д. Междометия подобного типа диффузны и эмоционально неустойчивы. Интонационная волна аффективной речи способна полностью захватить такие единицы.

2) Междометия, производные от имён существительных: *батюшки, глупости, страсть, ужас* и т.д. Отличие такого рода междометий от других единиц данной части речи проявляется не только в генетическом родстве с существительными, но и рядом других характерных признаков. Во-первых, у данного типа междометий наблюдается иной характер интонационного оформления, смысловых возможностей и синтаксических особенностей.

3) Междометия, представляющие собой эмоциональную характеристику или оценку состояния. Такие единицы также генетически происходят от имён существительных, но характеризуются другим набором признаков (*крышка, каюк, капут…*). Данные междометия используются в роли качественно-оценочных предикатов (*а эта гордость – тьфу*). Здесь В. В. Виноградов, анализируя классификацию А. Х. Востокова, только намечает вопрос перехода первого типа междометий в третий тип. Далее будет подробно рассмотрена возможность функционирования и первообразных и производных междометий в качестве предиката.

4) Междометия, которыми выражаются волевые изъявления. Таковы выражения отстранения (*вон, прочь*), побуждения (*ну, давай*), запрещения (*брысь, стоп, цыц*). Междометия этого класса характеризуются особенными побудительными интонациями, а также могут требовать именных и местоименных объектов.

5) Междометия, которыми выражается эмоционально-волевое отношение к речи собеседника. Как правило, в них обнаруживаются аффективные оценки. К данной группе относятся не только собственно междометия, но и модальные слова, в которых выражен оттенок междометности (*да, конечно!; вот ещё, право!*). Данные формы можно встретить в предложении в качестве эмоционально-модальных слов.

6) Междометия, так или иначе связанные с формами этикета. Данный разряд включает в себя ряд лексем, являющихся своеобразными экспрессивными звуковыми жестами. Данными жестами обмениваются носители языка в различных случаях, согласно общепринятому этикету общения. Они представляют собой целый пласт обрядовых бытовых эмоций (*мерси, здрасьте, извиняюсь*).

7) Бранные междометия, представляющие собой замкнутый круг выражений, ёмких по своим интонационно-смысловым оттенкам. Тем не менее, данный пласт междометий крайне разнообразен по своему синтаксическому употреблению и грамматическим свойствам (*чёрт возьми, чёрт побери, твою мать, ёшкин кот*).

8) Вокативные или звательные междометия. К данному разряду относятся звательные формы, которые нередко сохраняют генетическую связь с существительными.

9) Звукоподражательные междометия-восклицания. Данный разряд занимает пограничное положение между междометиями и звукоподражаниями. К тому же, у данных лексем есть связь с глагольными формами. Такие междометия означают мгновенность действия. Согласно А. А. Потебне, данные формы получили названия «междометные формы глагола» или «предикативные частицы» (*хлоп, бац, трах, хрясь*). Данный разряд будет подробно рассмотрен во второй главе данной работы.

10) Междометия на границе категории глагола. Данные формы находятся почти за пределами части речи. Подобные формы, как правило, употребляются в значении прошедшего времени, хотя и не имеют формальных показателей. У таких междометий обнаруживается яркий экспрессивный характер мгновенности действия, выраженный формами совершенного вида. Подобные междометия нередко соединяются с союзом что, тем самым характеризуя степень и качество предмета (*в ту пору начальником губернии был такой зверь, что у!!!*).

Таким образом, междометия являются особой частью речи, которая, представляя собой чисто субъективные эмоционально-волевые изъявления, функционирует в высказывании и предложении. Междометия неизменяемы и напрямую связаны с устной разговорной речью. Междометия не относятся ни к знаменательным ни к служебным частям речи, занимая изолированную позицию в системе языка.

**1.2. Междометие: эмоционально-экспрессивные характеристики**

В данном параграфе рассматривается вопрос вербального выражения эмоциональных состояний участников речевого акта с помощью междометий. Междометия являются результатом сложных психических процессов, вербально закреплённых в системе данного языка. В этом смысле междометия тесно связаны с понятием аффективной речи. Междометия отражают разнообразные переживания человека, которые, прежде всего, представляют собой отклик на удовлетворение или неудовлетворение потребностей внеязыковой действительности. Междометия призваны решить вопрос соответствия окружающего мира привычкам, убеждениям и интересам индивида, а в лингвистическом смысле – участника речевого акта.

Согласно С. Ю. Мамушкиной [Мамушкина, 2003: 558], эмоция как таковая представляет собой актуализацию чувства, особую форму отражения реальной действительности. Задача говорящего, который использует междометия, отреагировать на факт действительности кратчайшим сигналом. Итак, в современных лингвистических концепциях междометия являются отражением аффективной речи. С. Ю. Мамушкина [Мамушкина, 2003: 558] подчёркивает, что аффективная речь – это речь в состоянии эмоциональной напряженности, эмоционального стресса. Одна из характерных особенностей такой речи – примитивизация высказывания. Сознательный контроль в таком случае ослаблен, в то время как спонтанные речевые проявления активизируются. Вопрос о сознательности или бессознательности употребления междометных единиц в аффективной речи, впрочем, является спорным. С одной стороны, спектр использования междометий крайне разнообразен и невозможен для прогнозирования, с другой стороны – говорящий подчёркивает актуализацию замысла высказывания. В аффективной речи соотносятся две категории: эмоциональность и экспрессивность, которые, в свою очередь, необходимо разграничить.

Эмоциональность есть субъективно-оценочное отношение говорящего. В связи с эмоциональной стороной происходит порождение и восприятие речевого высказывания. По мнению Ю. М. Осипова [Осипов, 1970: 116], эмоциональность проявляется насыщенностью высказывания эмоциональным содержанием. Экспрессивность играет несколько иную роль. Благодаря экспрессии высказывания, передающейся междометиями, происходит интенсификация смысла сказанного. Экспрессивность междометий позволяет логически усилить содержание высказывания.

По мнению Г. Н. Акимовой [Акимова, Синтаксис, 2009], суть понятия экспрессии составляют следующие проблемы: во-первых, вопрос о соотношении интеллектуальной и аффективной сфер языка; во-вторых, проблема принадлежности аффективной сферы языку или речи; в-третьих, дискуссионным остаётся вопрос определения составляющих аффективной сферы. Ещё Ш. Балли [Балли, 1961: 364] считал аффективный фактор обязательным компонентом любого высказывания. Понятие речи как таковой для Ш. Балли [Балли, 1961: 364] является системой выразительных средств одновременных мыслительным актам.

Помимо эмоциональной и экспрессивной стороны междометий, в современной западной лингвистической литературе принято выделять континуумы коммуникативного поведения, представленные в междометии. Т. Уортон [Wharton, 2000: 173] выделяет две контрастирующие области в составе междометий: говорение и проявление. Говорение представлено вербальным выражением междометия, в то время как проявление – мимикой, жестами и телодвижениями. Таким образом, междометия состоят из целого ряда коммуникативно-поведенческих актов, которые содержат голосовые манифестации эмоций. Звуковой состав любого междометия подчёркнуто экспрессивен. Супрасегментные элементы в плане выражения гипертрофированы. Е. А. Бахмутова [Бахмутова, 2006], опираясь на исследования А. А. Кибрика [Кибрик, 1992], выделяет следующие характеристики междометий с точки зрения их эмоционально-экспрессивной структуры:

1) Содержание любого междометия передаётся в устной речи лишь с помощью супрасегментных средств в плане выражения. В письменной семантика междометия становится понятной лишь при наличии соответствующего контекста.

2) В качестве эмотива междометия характеризуются низким разряжающим потенциалом.

3) Междометная лексика служит в качестве гармонизатора общения и отмечает эмоциогенность внеязыкового явления.

4) Активизируют позиционирующие концепты и являются дискурсивными маркерами.

5) Выступают в качестве когезии дискурса одновременно с реализацией той или иной эмоции.

6) Продуцируются в речи в качестве активного или пассивного компонента.

Таким образом, междометия выражают определённые эмоции субъекта в связи с явлениями внеязыковой действительности, отражают ту или иную реакцию на ситуацию, нередко спонтанную. В письменной речи междометия семантически зависимы от контекста и вне устной речи вне контекста могут допускать смысловые инотолкования. В устной речи основным семантическим маркером междометия является интонация, способная выразить отрицательную или положительную реакцию на событие, явление или же вербальный стимул. Также важную роль в понимании смысла междометного высказывания играют паралингвистические факторы: мимика, жесты. Такая специфика определения семантики междометий затрудняет из фиксацию в лексикографических источниках, однако играет важную роль при анализе национальной языковой картины мира.

**1.3. Междометия и действие**

**1.3.1. Концепт «действие» и его выражение**

Междометия передают внутренние или внешние ощущения говорящего, которые, тем не менее, не называются напрямую. Употребляя в речи междометие, говорящий реализует своё волеизъявление. Подобные функции есть и у других частей речи. А. А. Шахматов считает, что междометия в этом плане связаны с глаголами, которые в формах императива или желательного наклонения служат для выражения волеизъявления. Исследуя родство глагола и междометия, Шахматов подчёркивает и явное различие между ними, которое заключается в обозначении и необозначении действия-состояния. Глагол обозначает действие в процессах, в то время как междометие лишь вызывают представление о действии. Волеизъявление глагольной формой является сопутствующим представлением, в междометной форме действие связано с волеизъявлением и неотделимо от него. Междометия являются словами-сигналами, которые вызывают соответствующее представление о совершённом действии, не являясь при этом знаком действия.

Концепт действия выражен в любом междометии русского языка, однако с разной степенью. В наименьшей степени действенность выражена в первообразных междометиях, таких как *ой, у, ах* и т.д. Однако, следует отметить, что междометия такого типа могут функционировать в предложении в качестве предиката и даже в изолированном употреблении указывают на интенцию говорящего привлечь внимание, а следовательно – вызвать действие со стороны слушающего. Наиболее ярко действенность проявляется в императивных междометиях, усечённых формах глагола и словах междометного происхождения в функции предиката. Императивные междометия способны выражать различные оттенки побуждения. Междометия, обслуживающие сферу волеизъявления, команды и призывы, обращённые к человеку или животному (*фу, фас, апорт*). Большая часть таких междометий принадлежит к сфере профессиональной речи (*майна, вира, полундра*).

Широко распространены междометия, призывающие к помощи: караул или отклику (*ай, алё, эй*). К этой же группе можно отнести междометия требования тишины, внимания или согласия. Ряд подобных конструкций носит фразеологизированный характер и включает в себя собственно глагольный компонент: *раз-два-взяли*.

Следует отметить, что чем сильнее выражен концепт действия в междометии, тем слабее просматривается его эмоциональная окраска. Однако побудительные междометия и конструкции, передающие эмоции, объединяются в одну категорию, поскольку лишены номинативного значения. И в том и в другом случае имеют место слова-отношения, но не слова-названия. Для междометий, отражающих концепт действия в полной мере, характерна повторяемость *ай-ай-ай, цып-цып-цып, быстро-быстро*, направленная на ускорение достижения результата, хотя цели повторов могут быть различны. Несмотря на слабую выраженность эмоциональной стороны при побудительной цели эмотивность, как и действенность, обнаруживается у любого междометия. Вместе с побуждением императивные междометия выражают отношение к окружающей действительности.

Наиболее ярко концепт действия отражается в усечённых формах глагола, занимающих пограничное положение между междометием и глаголом. Такие формы подробно рассмотрены в следующем параграфе.

**1.3.2. Функционирование усечённых форм глагола в русском языке**

В русском языке широко распространены так называемые глагольные междометия, произведённые от глагольных основ и морфологически близкие глаголу. Первым среди исследователей на данное явление обратил внимание А. А. Шахматов. Исследователь отмечает, что обычным значением глагольных междометий является значение прошедшего совершенного вида. Автор предполагает, что появление таких форм обусловлено родством таких междометий с древними образованиями сигматического аориста. Такие междометия употребляются постпозитивно по отношению к подлежащему-субъекту. Автор приводит следующие примеры:

*Взглянула, а меня мышеловка хлоп!; Подруга каждая тут тихо толк подругу; Вдруг старушка-мать шасть в комнату (автор не указан).*

Вслед за А. А. Шахматовым глагольные междометия достаточно подробно изучались в отечественной лингвистике XX века и продолжают быть объектом лингвистических исследований в настоящее время. В разные годы предлагались различные термины, называющие по сути одно и то же явление: глагольные частицы, ультрамгновенный вид русского глагола, усечённые формы, безаффиксные глагольные образования, отглагольные междометия, глаголы мгновенного действия и т.д. Исходя из разнообразия в номинации представленных терминов, можно сделать вывод, что ряд исследователей делает акцент на глагольной природе подобных форм, а некоторые лингвисты подчёркивают их междометную принадлежность. Некоторые термины отражают характеристику действия, на совершение которого указывают такие единицы. Образования типа *ах, бряк, дёрг, хлоп* характеризуются двойственностью и синкретичной природой. Л. С. Моисеева [Моисеева, 2007: 89] приводит данные Национального корпуса русского языка, согласно которому усечённые формы активно употребляются в произведениях русской художественной литературы разных лет. Ведущую роль в таких единицах играет сокращение действия: хлоп по пузу кулаком.

Заметим, что А. М. Пешковский [Пешковский, 1960: 23] не рассматривает подобные формы в одном ряду с междометиями. Именно А. М. Пешковский [Пешковский, 1960: 23] вводит в лингвистический обиход термин «глагол ультрамгновенного вида». Исследователь отмечать, что, используя подобные формы, носитель русского языка стремится выразить ограниченность движения во времени. Группу глаголов ультрамгновенного вида составляют не только слова со значением краткости, но и лексика звукоподражательного характера:

*Ему кинут кость, а он челюстями щёлк*

Как отмечает Г. С. Мхитарьян [Мхитарьян, 2015: 154], глагольно-междометные формы обладают широкими возможностями для выражения специфичных процессуальных значений. Лексическое значение всех глагольно-междометных форм формируют схожие семантические компоненты, среди которых основными являются экспрессивность, одноактность действия, звук. Ядро семантики подобных единиц, несомненно, действие как таковое. Глагольно-междометные формы обладают бинарной природой, поскольку напрямую и в равной степени соединяют в своей семантике действие и звук. Как было отмечено в предыдущих параграфах, действие и экспрессия взаимообратимы. Действие как таковое не называется, а лишь мыслится – на действие присутствует соответствующее указание. В глагольно-междометных формах создаётся некий синтез звука и действия, формирующий у индивида мыслительную картинку. Экспрессивно выраженный акт действия подчёркивается характерным звучанием (*бултых, бах, тарарах, шмяк*).

Стоит подчеркнуть, что для выделения глагольно-междометных форм в разряд междометий есть соответствующие основания. Семантика любого междометия, как правило, размыта и напрямую зависит от интонации в устной речи, а от контекста в письменной. Существуют узуально закреплённые единицы усечённого типа, которые, ввиду своей высокочастотности, закреплены в словарях и понятны носителям языка без интонации и контекста. Таковыми являются лексемы *бац, бах, дёрг, прыг, скок* и т.д. Тем не менее, без контекста и интонации едва ли можно установить чёткую семантику единиц типа *фить, пырь, ковырь*. Глагольно-междометные формы, как правило, многозначны. В различных контекстах проявляются разные оттенки значений. Степень звукового облика действия подвержена изменениям. Чёткость соотношения с конкретным действием может быть до конца не определена.

Обозначим ряд причин, которые могут привести к семантическим сдвигам в усечённых формах:

1) В центре внимания находится непосредственно звуковой комплекс, в то время как само действие сложно установить;

2) Напротив – в центре внимание оказывается конкретное действие, которое лишь косвенно сопровождается звуком;

3) Центральное положение занимает ассоциация, связывающая звук и действие;

4) Звук не предполагает прямых ассоциативных связей с действием.

Когда акцент делается на звуке, теряется семантика действия. Концепт действенности уходит на второй план, в то время как в центре оказывается звуковой комплекс. Так, в примере *за домом что-то бум* наблюдается централизация звука и периферийность действия как такового. Нет никаких уточнений, придающих действию динамику. Более того, не названо конкретное действие, приведшее к возникновению звука.

В примере *бочки друг об друга бум* – раскололись присутствует глагол, указывающий на завершённость действия. Глагол *раскололись* в форме прошедшего времени показывает результат звука, следовательно, носителю уже не важен сам звук, произведённый бочками.

В примере «*бочки друг об друга бум*» – раскололись присутствует глагол, указывающий на завершённость действия. Глагол «раскололись» в форме прошедшего времени показывает результат звука, следовательно, носителю уже не важен сам звук, произведённый бочками.

В примере *ты его по крышке бум, проверь – работает* акцент делается на ассоциации действия и звука.

И, наконец, акцент на действии, не связанном со звуком проявляется в примере: *Он бум глоток раз, бум два, всё и выпил*. Действие *бум* не связано со звуком, в отличие от предыдущих примеров.

Г. С. Мхитарьян выделяет три основные семантические группы усечённых глагольных форм:

1) Глагольно-междометные формы звучания. К ним в свою очередь относятся: глагольно-междометные формы звучания удара-взрыва (*бах, хлоп, тарарах*), формы воспроизведения звука (*свисть, хрусть, шмык*), а также глагольно-междометные формы говорения (*вяк, ляп*).

2) Глагольно-междометные формы быстрого, внезапного движения, перемещения субъекта в пространстве (*прыг, бух, шмыг*).

3) Глагольно-междометные формы физиологической активности, к которым автор относит формы зрительного восприятия (*глядь, зырк, луп*), формы физиологической деятельности субъекта (*миг, дрыг, виль*), глагольно-междометные формы воздействия на объект (*хвать, швырь, цап*).

Е. Н. Прокопович отмечает, что «глагольно-междометные формы присущи преимущественно народно-разговорной речи, чрезвычайно богатой различными и разнообразными экспрессивными наслоениями, и поэтому, проникая в русский литературный язык, они приносят с собой характерную для них в живой разговорной речи экспрессию и яркую модальность ». Глагольно-междометные формы – яркий национальный компонент русской языковой картины мира. Данные единицы активно проявляют себя в устном народном творчестве. Особую популярность усечённые глаголы приобрели в тех жанрах, которые требуют особой динамики и экспрессии повествования: частушки, скороговорки, анекдоты. Данные лексемы также характеры для детского дискурса. Большое количество глагольно-междометных форм пока не зафиксировано в Корпусе национального русского языка, хотя в Интернете уже встречается. Данное наблюдение приводит к мысли о том, что генерация подобных единиц практически бесконечна и вариативна. Из новых лексем И. Кор Шаин [Кор-Шаин, 2009] отмечает *чавк* и *бреньк-бреньк*. Любопытной является возможность заимствования лексем из английского языка. Таковой, к примеру, является единица *клик*, пришедшая в русский разговорный язык в последнее десятилетие.

Глагольно-междометные формы могут получать оригинальное, авторское оформление. Невозможно привести закрытый список глаголов, от которых можно образовать усечённую форму. К тому же, как уже отмечалось выше, формы могут варьироваться в фонетическом плане. Носитель русского языка не знает и не может знать всех подобных словоформ. Носитель генерирует их практически непроизвольно, используя когнитивный поиск. Наблюдается стремление к наибольшей оригинальности в передаче описываемого действия. Звуко-буквенный облик лексемы должен наилучшим образом соответствовать обозначаемому мгновенно-произвольному действию. Наибольшее соответствие выбирает сам автор, т.е. говорящий на данном языке. Окказиональная вербализация отличается экспрессивностью, которая при фиксации в словарях подвергается редукции. Экспрессия теряет свои свойства при зафиксированности в письменных источниках. Окказиональный усечённый глагол динамичен.

Таким образом, усечённые формы глаголов и собственно глаголы нередко образуют пары, которые, однако, являются синонимичными лишь условно. При замене усечённой формы на полноценный глагол в повествовании теряется динамика, исчезает яркая экспрессия.

**1.3.3. Особенности глагольно-междометных форм в русской языковой картине мира**

Помимо усечённых глагольных форм, описанных в современной лингвистической литературе достаточно полно, существует целый спектр единиц, практически не охваченный лингвистами. Имеется в виду использование первообразных междометий и слов, близких к междометиям, в функции предиката. Очевидно, данная тема не раскрыта в исследованиях европейских лингвистов, поскольку русский язык – один из немногих языков мира, открывающих столь широкую валентность для междометий. К примеру, в английском языке междометия могут лишь выполнять функцию изолированного предложения или, во всяком случае, быть его изолированной частью, однако при этом невозможно использование междометия или звукоподражания в качестве заменителя знаменательных частей речи. Как описано выше, русское междометие способно выполнять синтаксические функции субъекта и предиката. В данной работе мы делаем акцент на действенности русского междометия. Нами отмечалось, что каждое междометие по-своему действенно, и таким признаком обладают не только глаголы мгновенного действия и формы императива, но и первообразные междометия, а также междометия, пришедшие в данный класс из других частей речи.

Н. Ю. Шведова [Шведова, 2003: 378] объединяет в единое целое случаи замещения позиции сказуемого нестандартной для этой позиции формой. В отечественной лингвистической традиции подобные случаи называются регулярными реализациями простого предложения. Суть регулярной реализации – замещение одного из компонентов структурной схемы без нарушения смысла высказывания. Конструкции, описанные в данной работе, объединяют реализации простого предложения с замещением позиции, при которой в этой позиции оказывается нехарактерный компонент. Это может быть как обособленная форма, так и сочетание слов: *настроение – лучше не надо; характер у него ой-ой-ой*. Во втором примере в качестве нехарактерного компонента структурной схемы появляется трижды дублированное первообразное междометие.

Реализации такого рода принадлежат разговорной и экспрессивной речи и лежат на периферии языковых явлений. Более подробно на этом вопросе останавливается Е. А. Земская, рассматривая его в аспекте синтаксической семантики. Неизменяемые слова местоименного, наречного и междометного происхождения, выполняющие функцию предиката, исследователь называет предикативами. Наиболее характерно для таких предикативов использование в предпозиции отрицательной частицы ни или не: *не очень, ни ахти, не ах, не ай-я-яй, ничего, никуда*. Ряд предикативов функционирует без отрицания: *так себе, ой-ой-ой, очень даже, очень-очень*…

Важно отметить, что предикативы употребляются как сказуемые личных предложений, отличаясь этим от безлично-предикативных наречий. Нередко эти два понятия в лингвистических источниках смешиваются. Под понятием «предикатив» в трактовке Е. А. Земской [Земская, 1983] подразумевается «морфологически неизменяемые сказуемые личных предложений». Предикативы имеют оценочное значение, качественно характеризующееся. По своей семантике предикативы несколько схожи с прилагательными. Ряд исследователей относит вышеупомянутые лексемы к аналитическим прилагательным, которые, по их мнению, составляют особый функциональный класс.

Предикативы, так же, как и усечённые формы, напрямую зависят от контекста и конситуации. Как правило, предикативы употребляются при нулевой связке, при связке в прошедшем времени, а также при глаголах типа казаться, выступая при этом в постпозиции.

Представляется примечательным, что в класс предикативов попадают только те лексемы, которые некогда перешли в класс междометий. Таким является предикатив ничего в значении «неплохой». В высказывании *– Мы успеем?; – Да ничего-ничего!* данный предикатив, на наш взгляд, занимает пограничное положение между наречием, близким к «хорошо» или «нормально», и междометием, поскольку выражает экспрессию и обнаруживает своё значение только в контексте. Е. А. Земская анализирует данный предикатив, приводя следующие примеры:

*Погода сегодня ничего; А раньше мне казались ничего, а теперь так себе.*

Близкую отрицательной, яркую экспрессивную оценку выражает конструкция «так себе»:

*Погода сегодня так себе; Ужин был так себе;*

*Никуда выражает резкую отрицательную оценку:*

*Это платье никуда.*

Предикативы, производные от первообразных междометий, не выражают резко отрицательной оценки. Данные конструкции выражают оценку средней степени, «восторга не вызывает»: *погода не ах*.

Уникален в синтаксическом плане предикатив, который формально является единицей местоименного происхождения, а по эмоционально-экспрессивной окраске близок к междометию. Рассмотрим примеры:

*Суп кажется того* (прокис)

– *Галя, ты боишься форточки?*

– *Вообще-то ты знаешь, я немножко того* (простужена).

Использование подобного рода предикативов, выражающих отрицательную оценку, невозможно вне контекста и ситуации. Спектр парадигмы подобия глаголов, на место которых поставлен предикатив, чрезвычайно широк.

Предикатив *раз-раз* служит для обозначения любого быстрого действия. Это действие чаще всего носит конкретный характер:

*Я сейчас раз-раз и всё; мои мысли раз-раз и в сторону*

Специфические черты предикативов – обобщённый характер их значения, – отмечает Е. А. Земская, – характер значения уточняется в условиях конситуации. Экспрессивность, отсутствие морфологических показателей, облегчающее употребление, делают их удобным средством выражения, отвечающим условиям функционирования разговорной речи.

Вызывает некоторое удивление тот факт, что практически любое междометие носитель языка может поставить в позицию предикатива. Анализируя данные эксперимента, где носителям языка было предложено «сделать из междометия сказуемое», приводим следующие результаты:

1) Междометие *ух*: *в молодости мой дед был прямо ух!*

2) Междометие *оба-на*: *а он тебе оба-на!*

3) Междометие *бай-бай*: *я отправляюсь бай-бай*

4) Междометие *опа*: *а вы знаете как долго они делали эту розочку? А я её опа!*

5) Междометие *тпру*: *а он своей лошади тпру и остановился.*

Можно предположить, что все первообразные междометия эмоционального характера, заимствованные и исконные, современные и устаревающие, зафиксированные и незафиксированные в словарях, способны выполнять предикативную функцию. Более сложным оказывается вопрос о сращениях и междометиях, пришедших из других частей речи.

Русский язык постоянно пополняется междометиями. Современные эмоциональные междометия также способны выполнять предикативную функцию. Таковой является лексема *алё*, в функции предиката функционирующая с отрицательной частицей не или ни. Рассмотрим пример:

Я его зову-зову, а он вообще *не алё* (не откликается)

Что-то котлеты сегодня *не алё* (невкусные)

Спектр использования данного междометия чрезвычайно широк, однако, так же, как и в предыдущих примерах, охватывает почти неограниченную область отрицательной семантики, ограниченной лишь контекстом и ситуацией. В момент проникновения лексемы в язык, существовал лишь смысл, приведённый в первом примере, – не отзываться на чей-то оклик. С развитием лексемы в языке, спектр значений расширился  
 В последнее десятилетие особое распространение получил предикатив *огонь!* На письме предикатив функционирует с восклицательным знаком. Исторически данный предикатив – междометие, пришедшее из класса имён существительных для обозначения удовлетворения чем-либо:

– *Как у тебя дела?*

– *Огонь!*

В настоящее время известны следующие контексты:

*Фигура у неё не огонь; Что-то твоя жизнь после тридцати совсем не огонь.*

С добавлением отрицательной частицы резко изменилась семантика высказывания и семантика междометия как такового.

Обособленную позицию в русском языке занимают предикативы с ограниченной валентностью: *головка бо-бо, денежки тю-тю*. Подобные конструкции закрепились в русской разговорной речи за одним существительным, однако когнитивный поиск носителя языка способен расширить данный спектр, тем самым расширив и валентность предикатива.

Таким образом, предикативная функция может быть выражена междометием или словом междометного происхождения. Список подобных форм подвержен постоянной генерации и играет важную роль в исследовании русской языковой личности.

**Выводы**

1) Междометие – самостоятельная часть речи, характеризующаяся выражением эмоций индивида, однако не называющая предмет напрямую.

2) Междометия являются неотъемлемой частью аффективной речи, имеют две взаимообусловленных стороны – эмоциональную и экспрессивную.

3) Междометия всегда действенны. Они отражают концепт действия в русской языковой картине мира. Это действие, как правило, носит мгновенный характер или характеризуется формами императива.

4) Усечённые формы глаголов занимают промежуточное положение между глаголом как таковым и междометием. Они представляют собой открытый и бесконечно пополняемый список новых форм и способны к генерации окказионализмов.

5) Предикативы – особый пласт лексики местоименного, наречного и междометного происхождения, прошедшие через «междометную среду», в изолированной позиции. Такие слова выражают отрицательную или положительную оценку, нередко употребляются с частицей и невозможны для смыслового вычленения без контекста и ситуации.

**ГЛАВА II. МЕЖДОМЕТИЕ В ФУНКЦИИ ПРЕДИКАТА**

**2.1. Первообразные междометия в функции предиката**

Первообразные междометия характеризуются отсутствием каких-либо связей со знаменательными частями речи. Такие междометия происходят от всевозможных эмоциональных выкриков, возгласов, которые порождаются рефлексами организма на внешние раздражители.

Большинство междометий выражают яркую негативную реакцию на что-либо. Положительная реакция нам встречалась в исключительных случаях. Интересно отметить, что при отсутствии в семантике междометия негативных коннотаций, в предикативной позиции такие коннотации появляются уже все анализируемых словоформ. Негативный оттенок создаётся благодаря наличия в предпозиции частиц *не* и *ни*.

Для осуществления анализа и подтверждения гипотезы о том, что каждое первообразное междометие способно функционировать в позиции предиката, нами был проведён эксперимент, подтвердивший вышеозначенную гипотезу. Эксперимент заключался в следующем. Участникам эксперимента (носителям русского языка, филологам, 20 опрашиваемых) предлагалось искусственно подставить указанное междометие на место сказуемого. Для этого давался стимул в виде готовой фразы. Эксперимент охватил все первообразные междометия, которые зафиксированы Викисловарём в категории «Русские междометия». Усечённые формы глаголов и звукоподражания сюда включены не были. Всего в эксперименте было использовано 30 единиц:

*А (а-а, а-а-а) – «ну что «а-а-а»! бэ-э-э»!*

*Агу – «я его укладываю, а он всё равно «агу».*

*Ай – «только без ай, это не больно»*

*Алё – «чего ты мне «алё», я всё равно не слышу»*

*Ам – «я его ам сейчас и наемся»*

*Ау – «толку-то «ау», лес огромный»*

*Ах – «это просто ах – очень здорово»*

*Бай-бай – «давай-ка уже бай-бай, поздно»*

*Бе – «попытался рано встать, что-то бе, плохо от этого»*

*Бо-бо – «головка бо-бо сегодня»*

*Б-р-р – «погодка прямо брр»*

*Вау – «день прошёл вау – всё было отлично»*

*Вах – «этот журнал просто вах»*

*Да (да-а) – «работу мне дали просто да-а, очень нравится»*

*Кыш – «я тебе кыш, а ты всё ещё тут»*

*М-м (выражение ясности) – «я ему м, мол, всё понятно, но хотелось бы конкретики»*

*М-м-м (выражение удовлетворения вкусом) – «ужин просто м-м-м, пальчики оближешь»*

*О (!) – «этот доклад прямо о! то что нужно»*

*Ого – «это просто ого! Очень круто»*

*Ой – «день сегодня просто ой»*

*Опа – «я сейчас опа и всё готово»*

*Ох – «событие прошло просто ох, аж мурашки по коже»*

*Тсс – «я ж тебе тсс, чего ты болтаешь»*

*Тю-тю – «денежки тю-тю»*

*Уф – «я сегодня уф, сейчас спать пойду»*

*Ух – «он ещё ух, много чего может сделать»*

*Фи – «это просто фи, так себя не ведут»*

*Фу – «какое-то оно фу»*

*Ха-ха – «перестань ха-ха почём зря»*

*Эх – «работа у меня эх»*

Согласно проведённому анализу все первообразные междометия, по крайней мере окказионально, способны выполнять функцию предиката. Тем не менее, существует ряд исключений, которые не способны выполнять предикативную функцию в русском языке, за исключением особых окказиональных случаев.

К таким первообразным междометиям мы относим:

1) Устаревшие единицы.

В качестве примера приведём междометие *ба*, которое употреблялось при приветствии кого-либо: *ба, кто идёт*. Ввиду выхода данной словоформы из обиходного русского языка, в позиции предиката данное междометие не наблюдается.

2) Междометия-неологизмы.

В качестве примера приведём появившееся не так давно и ещё не столь широко употребимое междометия *упс* для выражение изумления, удивления: *упс, вот незадача*. Ввиду относительно недавнего появления словоформы в структуре русского языка, его употребление в предикативной позиции затруднительно.

3) Многозначные междометия с широкой семантикой.

В эту категорию заключаются междометия, фиксация которых трудна в связи с графическим оформлением, чрезмерной широтой употребления, сложностью письменной фиксации. Число таких междометий практически безгранично, тем более, что их число постоянно пополняется. Здесь могут быть обозначены всевозможные паузы хезитации: *гмм, хмм, э-э-э, ы-ы-ы* и т.д. Также стоит отметить, что ряд междометий могут употребляться в предикативной функции только как имитация высказывания партнёра в диалогической речи. Подобные высказывания также будем относить к речи окказионального характера.

Проведённый эксперимент подтверждает гипотезу о том, что все первообразные междометия способны играть роль предиката в русском предложении. Исключения, описанные выше, связаны, прежде всего, с недостаточной закреплённостью словоформ в связи с определёнными причинами.

Далее были рассмотрены первообразные междометия, употребления которых в позиции предиката подтверждено данными «Национального корпуса русского языка», интернет-форумами и иными источниками, в которых фиксируется русская разговорная речь. Стоит отметить, что устные источники, не имеющие письменной фиксации, в настоящей работе не представлены.

Структура исследования первообразных междометий следующая:

– Этимология междометия (нами указывается в тех случаях, где её освещение необходимо для дальнейших исследований, связанных с темой настоящей работы).

– Словарное значение каждой приведённой единицы, прежде всего, в изолированной позиции; приводится с целью выявления сходств и различий между значением словоформы в изолированном употреблении и значением в позиции предиката.

– Словоформа непосредственно в позиции предиката.

Анализ междометий здесь приведён в алфавитном порядке.

**– «Алё»**

*Этимология междометия:*

Междометие *алё* («алло») возникло как телефонное приветствие. «Томас Эдисон 15 августа 1877 года написал письмо президенту телеграфной компании Питтсбурга, в котором доказывал, что лучшим вариантом приветствия при общении по телефону является слово *hullo*, которое в русском языке трансформировалось в а*л*ло. Александр Белл предлагал свой вариант – слово *ahoy*, используемое при встрече кораблей».

*Словарное значение:*

межд. разг.

1. Возглас в начале разговора по телефону, соответствующий по значению сл.: у телефона! слушаю! слушайте!; алло (1).

*Безуглов поднял другую трубку:* – *Алё… Срочно нужен узбек. [Сергей Довлатов. Чемодан (1986)]*

В данном контексте междометие используется в прямом значении. Такое употребление предполагает изолированную позицию словоформы и отсутствие синтаксических связей с другими членами предложения.

2. разг.-сниж.

Обращение к кому-либо (1).

*Тот неохотно перешагнул через борт и оказался в кузове машины. – Алё! Подавайте! – сказал он, утвердившись над всеми. [Сергей Довлатов. Дорога в новую квартиру (1987)]*

Второе словарное значение фиксирует употребление междометия вне телефонного разговора. В данном случае *алё* имеет значение грубого обращения к собеседнику. В предложенном контексте междометие оказывается семантически связанным с глаголом «утвердиться». Говорящий мыслит себя выше собеседника, желает как можно быстрее увидеть ожидаемый результат, который, согласно его представлениям, не терпит отлагательств. В данном употреблении междометие также находится в изолированной позиции.

*«Алё» в функции предиката*

Междометие «алё» в функции предиката в Национальном корпусе русского языка зафиксировано лишь в употреблениях с частицами «не» и «ни». Стоит отметить, что синтаксические возможности русского языка позволяют использование словоформы в функции предиката без указанных частиц. Допустим, «я тебе алё, алё, а всё равно ничего не слышно». Такое употребление ограничено лишь прямым значением междометия. Употребления с «ни алё» или «не алё» в словарях ещё не зафиксированы. Тем не менее, вопрос о появлении «не алё» вне контекста телефонного разговора уже ни раз затрагивался в разнообразных форумах, в т.ч. дискуссия на данную тему обнаружена на сайте lingvoforum.net:

*В последнее время встречал выражение «не алё», которое означает по отношению к человеку – «неадекватный», «неконтактный» (например, мертвецки пьяный), к предмету – «недоброкачественный», «негодный», «плохо работающий»; иногда также может означать, что говорящий что-то не понимает: «Слушай, как решить эту задачу, я что-то не алё».*

Далее участниками дискуссии приводится следующий пример:

*– Я его тормошу, торомошу, а он ваще не алё, видать, совсем в хлам упился.*

В данном примере «не алё» означает непосредственно отсутствие реакции на попытку словесного или тактильного контакта. Здесь усматривается непосредственная связь предиката с прямым словарным значением соответствующего предикату междометия.

Приведём пример из «Национального корпуса»:

*А то когда много картинок смотришь и думаешь какая фигня и зачем мне это) вот я сегодня опять на все на это посмотрела и показалось что опять" не алё ") и еще мне вот так очень нравится, снизу дерево, сверху гладко. [коллективный. Форум: Апгрейд дачной кухни (2011-2013)]*

Интересно отметить, что употребление *не алё* в качестве предиката не фиксируется в «Национальном корпусе» ранее 2011 года. Анализируя данный пример, отметим несоответствие словоформы «алё» указанным выше словарным значениям. Говорящий делится впечатлениями, указывая на отсутствие результата вопреки ожиданиям. В целом такая семантика однозначно присутствует в представленном разговорно-сниженном значении, где говорящий рассчитывает на действие со стороны собеседника. В позиции предиката «алё» оказывается лишь в том случае, если ожидания говорящего не оправдываются. Используя парадигму подобия можно заменить *не алё* на соответствующие контексту иные предикаты: *не нравится, плохо, не годится* и т.д.

Тем не менее, *не алё* даётся пишущим в кавычках, что говорит о недостаточном закреплении словоформы в позиции предиката в русской речи.

**– Ах**

*Словарное значение:*

1. Восклицание, вздох удивления, сожаления, печали.

*Ах, как же это без Настены я на ночь в клуб пойду?! [Смс-сообщения старших школьников (2004)]*

а) Возглас при выражении сильных, обычно неожиданных чувств *–* радости, горя, испуга, сожаления, удивления, восхищения, возмущения и т.п. *–* как действие.

*Она вылезла из воды и сказала: "Ах, как хорошо!" лишь бы никто не увидел, как ей больно. [Наталья Склярова. Казаки-разбойники (2002) // «Вечерняя Москва», 2002.01.10]*

б) Оценка кого-л., чего-л. как очень привлекательного, необычного.

*Ах, эти российские зори: Ещё одно примечательное место, где можно прекрасно отдохнуть всей семьёй и укрепить здоровье – это санаторий "Зори России". [Елена Зенина. Морская симфония (2001) // «Туризм и образование», 2001.03.15]*

в) Употр. при неожиданном воспоминании о чем-л. забытом, упущенном.

*Ах, молодость, молодость ― звезда падучая, поэтическая судьба того падучей. [Виктор Астафьев. Затеси (1999) // «Новый Мир», 2000]*

*«Ах» в функции предиката*

В позиции предиката междометие обрастает большим количеством добавочных значений, не зафиксированных в словарях. Наиболее ярко данные значения проявляются в позиции с отрицательной частицей «не». Отметим, что все контексты с наличием *ах* в позиции предиката представлены с отрицательной частицей. В позиции без частицы предикатив *ах* встречается лишь окказионально.

Исходя из анализируемых контекстов употребления, отмечаем, что предикатив *ах* в позиции с отрицательной частицей чаще всего имеет следующие значения, зафиксированные в словаре.

1) Выражение неярких, вполне ожидаемых, исходя из ситуации, чувств:

*Девки мерили, приличные сапоги, но не ах… [Галина Щербакова. Армия любовников (1997)]*

Участники ситуации здесь изначально едва ли рассчитывают на положительный результат, и эти ожидания оправдываются.

2) Оценка чего-либо непривлекательного, обычного:

*Здесь люди, знающие, что во ВЦИОМе офисы не ах и у директора нет «мерседеса», со вздохом кивнут: ну, не менеджер он, что и говорить. [Алексей Левинсон. Судьба ВЦИОМа (2003) // «Неприкосновенный запас», 2003.09.12]*

Обозначается вполне стандартная ситуация. *Офисы не ах* здесь означает ‘вполне рядовые’, ‘ничем не примечательные’, ‘такие же как везде’.

Наиболее частотным значением в данной позиции, однако, является яркая негативная оценка ситуации, события, явления:

*И зарплата в метро не ах – постоянно требуется персонал. [коллективный. Форум: Бесплатный проезд обойдется в 34,4 млрд (2012)]*

В предложенном контексте *не ах* легко заменить прилагательным *маленькая,* низкая, т.е. зарплата не удовлетворяет сотрудников.

Также зафиксированы контексты употребления предикатива в отрицательной частицей в значении «неудовлетворения ожидаемого»:

*По прошествии медового месяца жизнь оказалась не ах [Михаил Веллер. Оружейник Тарасюк (1983-1997)].*

Здесь предикатив «не ах» можно заменить на контекстуальные синонимы: «трудная», «тяжёлая», возможно, «неинтересная», «рядовая» - «как у всех».

В целом, междометие *ах* в позиции предиката с отрицательной частицей выражает интенцию «нечему удивляться». Для удовлетворения ситуацией говорящему явно недостаточно условий.

**– Брр**

*Словарное значение:*

1. используется для выражения ощущения холода

*У нас начала в Самаре зима набирать обороты. Брр… холодно! Фото замечательные, особенно макро! [коллективный. У нас зима, а у вас? (2014.11.22)]*

2. Используется для выражения брезгливости, отвращения, презрения

*Опять покойники, кровь… Брр… Налей-ка мне шампанского, дружок. [Василий Шукшин. Калина красная (1973)]*

«*Брр» в позиции предиката:*

Исследованные контексты употребления не показали иных значений в предикативной позиции:

*Ей сразу не понравилась Маришина внешность, все эти бантики, кружавчики, рюшечки, чрезмерная аккуратность, крахмально-отглаженность, и весь набор девчачьих ужимок, от задавленного хихиканья до поджимания губ бантиком, от которого у Маши – брр! [Н. В. Кожевникова. Гарантия успеха (1980)]*

В представленном фрагменте словоформа «брр» совпадает со вторым предложенным словарным значением. Здесь «брр» можно заменить на всевозможные словосочетания или даже на целое предложение. «Брр» в позиции предиката позволяет не употреблять «лишних слов», а ограничиться одним звуком, который полностью объясняет состояние героя и не требует пояснений.

Также нам встретилось любопытное окказиональное употребление:

*Ведь вы знаете, это – яд, и очень сильный… Глотнуть и – брр… – Она шутливо сморщилась, сделала гадливую гримасу и начала осторожно наливать морфий на вату. [А. И. Эртель. Записки Степняка (1883)]*

В данном контексте усматривается значение, не зафиксированное в словаре – значение перехода в другое состояние. Это может быть состояние сна или даже смерти.

**– Вау**

*Этимология междометия:*

*«Весьма употребительным в молодежной среде сделался возглас вау!, выражающий эмоцию чрезвычайного изумления или восторга. В американском и английском сленговое слово wow употребляется как существительное со значениями 'нечто из ряда вон выходящее' и 'огромный, сенсационный успех'; глагол в значении 'ошеломить, поразить' (She wowed them with a dramatic reading of the death scene from Romeo and Juliet. – Она поразила их впечатляющей декламацией сцены смерти из "Ромео и Джульетты)»*

В использованных нами русскоязычных словарях значение данного междометия не зафиксировано. В изолированной позиции используется в том же значении, что и в английском языке: «An exceptionally surprising or unbelievable fact» («Исключительно удивительный или невероятный факт»).

Приведём пример использования *вау* в русском языке в изолированной позиции:

*– Рядом со Стасиком возник длинноволосый седой старичок, похожий на Леонардо да Винчи. – Вау! – Обрадовался Стасик. [Ирина Краева. Тим и Дан, или Тайна «Разбитой коленки»: сказочная повесть (2007)*

Участник ситуации выражает радость и удивление по отношению к увиденному.

В изолированной позиции «вау» чаще всего имеет положительные коннотации с точки зрения семантики.

*«Вау» в позиции предиката:*

Ассимиляция междометия в русском языке обусловила возможность порождения большого количество контекстов с *вау* в качестве предиката, в том числе с отрицательной частицей *не*:

*Все, что не «вау», по-моему, бесполезная трата энергии [Мария Варденга. Юлия Жемчужникова. Легкое ды (2002) // «Домовой», 2002.04.04]*

Данный контекст указывает на неудовлетворительный характер любой ординарной ситуации в глазах говорящего. Заметим, что здесь *вау* будто бы «цитируется». Такая цитата имеет отношение не к конкретному тексту, а к любому употреблению данного междометия в изолированной позиции без отрицательной частицы.

**– (ни) гугу**

Любопытно отметить, что ряд исследуемых словоформ перестали функционировать в русском языке в изолированном употреблении и встречаются исключительно в позиции предиката.

*Этимология междометия:*

К сожалению, найти данных о происхождении словоформы *гу-гу* в источниках не удалось. По нашему предположению, лексема возникла как возглас с целью привлечения внимания и ранее существовала без редупликации: «гу». Подчеркнём, что в современных текстах употребления в изолированной позиции нам ни разу не встретилось.

Словарное значение (только в позиции предиката):

Словарь фиксирует два значения словоформы, притом лишь с отрицательной частицей «ни»:

I. предик. разг.

О всеобщем полном молчании, когда не произносится ни слова, ни звука; полной тишине.

II. межд. разг.

Приказание или просьба молчать о чём-либо.

Примеры, зафиксированные в «Национальном корпусе» в основном иллюстрируют именно данные значения словоформы.

*И мы оба, и она за дверью –: опять ни гугу, молчим, затаились; ждем, кто первый. [Сергей Носов. Фигурные скобки (2015)]*

Данный контекст демонстрирует ситуацию полного молчания, безмолвия. Интересен приведённый здесь синонимический ряд, конкретизирующий значения предиката «ни гугу».

Второе словарное значение в «Национальном корпусе» встречается реже. Рассмотрим следующий пример:

*Так что там ребята тоже хороши, только о себе нигде ни гугу. [Воспоминания о Воронеже военных лет (форум) (2007)]*

Данный контекст описывает ситуацию неразглашения каких-либо личных данных. По всей вероятности, речь идёт о приказании молчать о чём-либо. Предикат *ни гугу* здесь можно заменить синонимами: *не говорят, не разглашают* и т.д.

Нами отмечены также явления, которые присутствуют в «Национальном корпусе», но не зафиксированы словарями. Прежде всего, стоит отметить контексты, в которых словоформа «гугу» функционирует без отрицательной частицы. Такие явления в исследованной литературе не описаны.

*А Ломакин торчит один, как… перст, посреди квартиры и не вздумай гугу. [Андрей Измайлов. Трюкач (2001)]*

В данном контексте усматривается употребление словоформы как части предиката. Вместо отрицательной частицы в позиции перед исследуемой словоформой оказывается глагол, употребление которого ограничено лишь отрицательными конструкциями.

Другие контексты иллюстрируют возможность использования словоформы вне отрицательной конструкции:

*Доктору ни гугу – стыдно… Нет, гугу! Кидаюсь ему на шею. [Татьяна Окуневская. Татьянин день (1998)]*

Заметим, что в данном случае употребление *гугу*, скорее всего, окказионально. К тому же, усматривается опора на предшествующее высказывание: молчать нельзя, надо говорить.

Нам встретился также контекст, который имеет другой оттенок значения словоформы:

*– Я ведь на других языках ни гугу… [Эльдар Рязанов, Эмиль Брагинский. Старики-разбойники (1966-1969)]*

Здесь речь идёт о неумении говорить на том или ином языке. В контексте отсутствует сема запрета разговора в целом, а доминирует значение неумения говорить в принципе, иллюстрирует интенцию невозможности говорения.

**– Ого (огого о-го-го)**

*Значение междометия:*

1. предикатив, разг.

Восклицание, выражающее изумление, удивление, как действие.

2. межд. разг.

Употр. при выражении изумления, удивления.

*«Ого» в функции предиката*

Стоит отметить, что в позиции предиката междометие *ого* нами зафиксировано только при условии редупликации (*огого* или *о-го-го*). В словарных статьях отсутствует чёткое разделение словоформ *ого* или *огого*. Во всех рассмотренных словарях указывается предложенное значение восклицания или удивления.

В позиции предиката значение междометия может совпадать со словарным. Рассмотрим соответствующий пример:

*А всего только и слов его было, что огого. [В. А. Слепцов. Трудное время (1865)]*

В данном контексте усматривается соответствие словарному значению. Слов было много, что не могло не вызвать соответствующее удивление. Интересно отметить, что парадигмы подобия здесь привести затруднительно.

В «Национальном корпусе» представлены и другие значения словоформы в позиции предиката.

1) Выражение чрезмерности проявления количества или качества, которое негативно влияет на описываемую ситуацию. Может фигурировать как предупреждение об опасности.

*Плохо китайцам в Костроме зимой: морозец-то о-го-го! [Александр Зябликов. Провинциальная столица // «Сибирские огни», 2013]*

В данном контексте говорится о суровости русского климата. Автор подчёркивает описываемые реалии эмоциональным междометием в позиции предиката, которое заменяется синонимами-прилагательными: *сильный, крепкий* и т.д.

2) Выражение подчёркнутой, удивительной жизненной активности описываемого персонажа, которое, по мнению рассказчика, не соответствует представлениям говорящего о возрасте, половой принадлежности или социального положения данного персонажа.

*В свои сто лет она была еще о-го-го, выпивала по двадцать чашек эспрессо в день и замечательно управляла электромобилем. [Полина Волошина, Евгений Кульков. Маруся (2009)]*

Здесь описывается завидная жизненная активность женщины в столь преклонном возрасте. *О-го-го* здесь двунаправлено: с одной стороны, междометие подчёркивает характер описываемого персонажа, а, с другой стороны, характеризует восхищение и удивление самого автора. Двунаправленность этой оценки не позволяет произвести синонимическую замену словоформы *о-го-го*.

3) Выражение количественной характеристики.

*– Все в Дюсике. Нас там – о-го-го!.. Бабка с дедом, четверо их детей да штук десять внуков. [Михаил Гиголашвили. Чертово колесо (2007)]*

Описывается ситуация большого количества родственников в одной и той же локации. Автор использует предикат *о-го-го*, после чего добавляет ряд конкретизирующих однородных членов. Интересно отметить выражение неточного количества во фразе *штук десять внуков*. Предикат *о-го-го* как бы подводит читателя к продолжению высказывания, в тексте которого сам автор затрудняется назвать точное количество описываемых героев.

4) Выражение количества временных ресурсов.

*Капитану ответить не пожелали, сославшись на недостаток времени. Но теперь у нас времени – о-го-го. Пока не кончится пиво. [Андрей Лазарчук. Все, способные держать оружие... (1995)]*

В данном контексте описывается удовлетворённость наличием временных ресурсов. Отсылка на определённое количество времени здесь не представлена и выражена весьма абстрактно.

Таким образом, предикатив *о-го-го* фигурирует в разговорной речи как показатель удивительной или сверхудовлетворительной для говорящего качественной или количественной характеристики описываемой ситуации или персонажа. При объёмном количестве оттенков этих значений, по нашему мнению, все данные оттенки так или иначе вписываются в представленную выше классификацию.

**– Ой**

*Словарное значение:*

Приведённое в Викисловаре значение указывают на весьма абстрактную, местами даже «антонимичную» сферу употребления междометия:

*–* «выражение боли, испуга, недоумения, радости, сожаления и т. п».

В словаре также приведены примеры изолированного употребления:

*- Ой! Я хлеб на пол уронила (выражение сожаления)*

*- Ой! Стучать надо, прежде чем входить. (выражение испуга и недоумения)*

*- Ой! Смотри, куда прёшься со своим чемоданом! (выражение недоумения)*

Ещё раз подчеркнём, что предложенное значение междометия весьма расплывчато, и, по сути, «ой» способно выражать самые разные эмоции, вплоть до диаметрально противоположных.

*«Ой» в позиции предиката*

В «Национальном корпусе» нам встретились явления, в который *ой* находится в постпозиции по отношению к союзному слову *что*. Иных явлений мы не встречали. Тем не менее, в исследованных текстах встречаются различные оттенки значения предикатива.

1) Выражение удивления, изумления. Положительная реакция на новую информацию.

*Потом, правда, поостыл, кофе предложил и историй из собственной практики понарассказывал, да таких, что ой! [Татьяна Соломатина. Девять месяцев, или «Комедия женских положений» (2010)]*

Автор описывает ситуацию неожиданной коммуникации. Рассказанные собеседником истории оказались новы, полезны и удивительны для говорящего. Пожалуй, предикатив здесь невозможно заменить какой-либо одной лексемой. Будто бы требуется продолжение, однако вся последующая фраза заключается в одном предикативе, значение которого становится ясным благодаря предшествующему контексту.

2) Выражение усиления признака.

*Это так сомнительно, что ой, вдруг жестко, с неожиданной неприязнью сказал я. [Владимир Личутин. Крылатая Серафима (1977)]*

В тексте усматривается выражение автором крайней сомнительности, вплоть до того, что сам автор не желает описывать конкретику, рассчитывая на исчерпывающее понимание адресатом.

3) Выражение крайней неприязни и недоумения.

*Казаки, – шамкала беззубо старуха Бауман, качая головой, закутанной в пуховый платок, – это такие люди, что ой. Они-таки никого не жалели. [Владимир Войнович. Монументальная пропаганда // «Знамя», 2000]*

Говорящий не желает и не считает нужным описывать характер казаков, в связи с тем, что их поведение нельзя уместить в какие-либо моральные установки. Используя предикатив *ой* говорящий избавляет адресата от нежелательных подробностей, которые сам адресат может вычленить из контекста. В данном случае фраза *такие люди* вовсе не требует конкретизации, её смысл становится понятен из дальнейших высказываний. Тем не менее, сами признаки казаков остаются нераскрытыми до конца.

Таким образом, *ой* в позиции предиката выражает различные эмоциональные оттенки, позволяя не «вдаваться в подробности», которые могут быть понятны носителям содержания ситуации или намеренно не называются ввиду неприязни говорящего к ним или нежелания посвящать адресата в эти подробности.

**- Опа**

Словарное значение:

Приведённое в Викисловаре значение словоформы ограничивается одним определением:

«выражает неожиданность»:

*Она постучала в дверь Володи, тот открыл, сказал: – Опа! Сюрпрайс? А. И. Слаповский, «Большая Книга Перемен», 2010 г. // «Волга» (цитата из Национального корпуса русского языка, см. Список литературы)*

Стоит отметить, что в Национальном корпусе также зафиксировано иное значение словоформы.

Приведём соответствующий пример:

*Босс усмехнулся, покрутил головой и позволил референту под белы ручки проводить его к задней двери машины. Опа, сел. Отлично. [Марина Зосимкина. Ты проснешься. Книга первая (2015)]*

В данном контексте междометие указывает на завершённость того или иного действия.

**«Опа» в позиции предиката:**

В Национальном корпусе русского языка междометие появляется в текстах не ранее 1990-х годов.

1) Выражает представленное выше словарное значение: подчёркивание неожиданности.

*Выглядит это так: Интернет работает, потом в процессе работы опа! [Москва. Подключение к инету (форум) (2007)]*

Данный контекст выражает, прежде всего, неожиданный ход действия. Приводится описание неожиданного прекращения функционирования чего-либо, что, в свою очередь, приводит к затруднительной ситуации. Стоит отметить, что *опа* здесь выражает не просто неожиданность, а неожиданность с резко негативными коннотациями. Говорящий, скорее всего, ожидает подобный исход и выражает словоформой *опа* следующее: ничего не предвещает беды, которая, ввиду непредсказуемости внешнего мира, может произойти внезапно и неожиданно, и, в конечном итоге, происходит. Здесь усматривается не просто удивление, а скорее констатация факта: так и должно было случиться, говорящий как будто на подобный исход и рассчитывал.

Нам встретилось также употребление данного междометия в функции предиката в российских телевизионных шоу. Так, в телешоу «Наша Раша» встретился следующий пример:

*Вы знаете сколько они делали эту розочку? 10 часов \*\*\*! А мы её ОПА!! Ниче, рабы еще сделают [Наша Раша (телевизионный ситком) (2010)] .*

Здесь можно говорить о принципиально другом смысле словоформы:

2) Выражает значение неожиданного изменения состояния некоего предмета с целью намеренного приведения данного предмета в состояние деструкции.

Конечно, контекст сложен для восприятия без описание ситуации: двое врываются на шведский стол и на глазах у общественности начинают портить только что приготовленные блюда. Один снимает всё происходящее на любительскую камеру.

Исходя из исследуемых контекстов, сема «неожиданности» усматривается при любом употреблении данной словоформы, в т.ч. и в позиции предиката. Подавляющее число контекстов указывает на употребление *опа* в негативном ключе: неожиданность для самого говорящего, приведшая к невозможности продолжить начатое действие, неожиданность для окружающих или неожиданное действие по отношение к некоему предмету. Во всех указанных проявлениях в центре находится некий предмет, который под влиянием окружающих фактов изменяет своё агрегатное состояние: перестаёт работать или существовать в принципе.

**- Ох**

Словарное значение:

Толковый словарь Ожегова приводит такое определение словоформы:

«Выражает сожаление, печаль, боль и другие чувства, а также усиливает слово, к которому примыкает одно или вместе с местоименными словами *как*, *какой*.

*Живется ему ох как несладко.*

*Надоел ты мне, ох (ох и, ох как) надоел.*

Здесь наблюдается фиксация в словарных статьях двух случаев функционирования *ох* в тексте: как отдельная словоформа и как усилительная частица.

**«Ох» в функции предиката**

В словарях не рассматриваются явления с междометием *ох* в предикативной позиции.

Исходя из анализируемых нами контекстов, обратимся к следующим значениям словоформы в предикативной функции:

1) Выражение изменения состояния говорящего в связи с окружающими факторами.

*Дайте вздохнуть… Так насмешили, что… ох!.. – смерть моя. [А. П. Чехов. Степь (1888)]*

2) Употребляется в значении недостатка слов для описания тех или иных эмоций.

*Он так и сказал: «Это просто… ох, даже и не знаю, отчего так произошло. [Роман Средиземский. Ракеткой кто-то управлял. Кафельников не смог объяснить, что помешало ему выйти в третий круг Открытого чемпионата Австралии (2002) // «Известия», 2002.01.16]*

**- Тю-тю**

Этимология междометия:

На этимологию данной словоформы указывает одно из словарных значений, предложенных Викисловарём:

«Звукоподражание гудку паровоза или парохода»

*Мимо по третьему от них пути, набирая скорость, катились вагоны пассажирского поезда. – Тю-тю! Поехали, – присвистнул Никитин, останавливаясь… В. О. Богомолов, «Момент истины», 1973 г. (цитата из Национального корпуса русского языка)*

Словарное значение:

Кроме указанного выше, в словарях зафиксированы ещё два значения словоформы.

1) «безвозвратно пропало, ушло, исчезло, было украдено или было упущено»

*А поезд тоже ждать не будет, опоздай хоть на минуту – и тю-тю, прибудет в столицу пустое место. О. О. Павлов, «Карагандинские девятины, или Повесть последних дней», 2001 г. (цитата из Национального корпуса русского языка)*

2) указывает на неотвратимость неудачи

*Достаточно провести аудиторскую проверку любого банка и тю-тю – нары гарантированы, да ещё при наших законах. А. Н. Яковлев, «Омут памяти», 2001 г. (цитата из Национального корпуса русского языка)*

Интересно отметить следующие факты:

1) В указанном источнике все приведённые примеры иллюстрируют функционирования словоформы лишь в позиции предиката.

2) Изначально словоформа существовала, очевидно, лишь по отношению к определённым транспортным средствам, издающим соответствующие гудки. Со временем *тю-тю* закрепилось в русском языке в переносном значении, притом поначалу также лишь по отношению к удаляющемуся транспортному средству. После сформировались и другие значения словоформы.

**«Тю-тю» в позиции предиката:**

Исходя из исследуемых примеров, выделим несколько значений предикатива:

1) Значение опоздания на поезд или пароход.

*А поезд тоже ждать не будет, опоздай хоть на минуту – и тю-тю, прибудет в столицу пустое место. [Олег Павлов. Карагандинские девятины, или Повесть последних дней // «Октябрь», 2001]*

2) Значение отъезда откуда-либо с помощью поезда или парохода.

*Он сразу доложился, что по профессии он ― шофер-дальнобойщик и в данный момент отдыхает между рейсами. А завтра с утра – тю-тю! –возвращается в Дрезден на своем трейлере. [Дина Рубина. Медная шкатулка (сборник) (2015)]*

3) Значение исчезновения человека из поля зрения вне связи с транспортными средствами.

*Наверное, проскочил через черный ход гостиницы – и тю-тю! [Борис Поздняков. Переходящее красное знамя // «Сибирские огни», 2012]*

4) Значение пропажи предмета.

*Потому что когда сотрудники явились, то папочки с документами, с «Московским комсомольцем» то есть, – тю-тю, не обнаружили! [Марина Зосимкина. Ты проснешься. Книга первая (2015)]*

5) Значение кражи предмета.

*Надо ж было как-то к тебе добраться… Башли твои у меня тю-тю, спёрли. [Дина Рубина. Русская канарейка. Блудный сын (2014)]*

6) Значение смерти.

*он отвечал: «Мама тю-тю и папа тю-тю». [Владлен Давыдов. Театр моей мечты (2004)]*

7) Значение недостачи чего-либо абстрактного.

*И все уверены: если не найдет, то на второй срок не останется. Тогда и перспективы – тю-тю. Вот так говорили наши собеседники в поселке бывшего совхоза «Тавайваам», когда зазвонил на столе телефон. [Валерий Коновалов. Чукотка. В поисках смысла (2002) // «Известия», 2002.10.10]*

8) Также зафиксировано большое количество контекстов, где предикатив «тю-тю» указывает на отсутствие денежных средств:

*Остались дочь пяти лет да трехкомнатная квартира. И деньги – тю-тю. Как не было. [Семен Данилюк. Бизнес-класс (2003)]*

Помимо указанных значений словоформы, нами зафиксировано ещё одно – не совпадающее с предыдущими. На одном из You-tube каналов существует видеозапись, текст которой состоит лишь из одной фразы *Ты что тю-тю что ли? [Дима Хрустовский. Юмор (2012)].* Главный герой, девушка, в течение пяти минут, произнося одну и ту же фразу, крутит пальцем у виска. Очевидно, что здесь *тю-тю* можно заменить на контекстуальный синоним: «сошёл с ума», «рехнулся», «ненормальный» и т.д.

Таким образом, в значении предиката *тю-тю* в любом из указанных случаев является маркером значения пропажи. Направление этой пропажи говорящим или намеренно не называется или вовсе неизвестно. Пропажи и упущения в данных случаях могут быть самими разными: утрата денежных средств, отъезд человека, смерть человека, невозможность общения с человеком ввиду его неадекватности. Интересно отметить взаимосвязь предложенной выше этимологии словоформы с зафиксированными в Национальном корпусе значениями: отъезд поезда с места благодаря всевозможным переносам в русском языке может означать практически любое отсутствие человека, предмета, реакции. Говорящий предполагает, что, подобно уходящему с перрона поезду, этот предмет, человек или реакция находились непосредственно в зоне его видимости, однако возможности уже упущены и вернуть эти реалии не представляется возможным.

**II. 2. Производные междометия в функции предиката**

Производные междометия, в отличие от первообразных, в системе русского языка не возникли как междометия, т.к. пришли из других частей речи. В данную категорию войдут как исконно русские слова, так и иноязычные заимствования.

**- Атас**

Этимология междометия:

Этимологические словари русского языка не называют чёткого происхождения указанной словоформы. В Викисловаре, тем не менее, существует мнение, что словоформа *атас* восходит к жаргонному слову *атанда*, как предупреждение об опасности. Толковый словарь В. И. Даля, в свою очередь, приводит наречие *атанда*, дефиниция которого даётся следующая: «в роковых (азартных) играх: стой, постой, не мечи далее, я ставлю». Интересно отметить исследование В. В. Виноградова «Об употреблении слова атанде в эпиграфе к последней шестой главе «Пиковой дамы»: «слово *атанде* было широко распространено в обиходном языке дворянства и имело здесь переносное значение повелительно-останавливающего междометия».

Словарное значение:

Викисловарь указывает на следующие значения словоформы *атас*:

1) предупреждение об опасности:

*Атас! Закрой этот сайт – шеф идёт!*

2) предик. выражение одобрения:

*Эта вечеринка – полный атас!*

В Толковом словаре Т. Ф. Евремовой указывается следующее значение словоформы:

«Охрана, стража, выставляемые для предупреждения об опасности».

Интересно отметить, что данная словарная статья указывает на происхождение междометия непосредственно от существительного, которое обозначает некую охранную организацию. Любопытно, что данная интерпретация не находит никаких взаимосвязей с представленной этимологией словоформы. Также интересно, что словарь Т. Ф. Ефремовой не приводит соответствующих примеров, исходя из которых, можно классифицировать *атас* как существительное. Примеров такого словоупотребления нами обнаружено не было.

**«Атас» в функции предиката:**

В позиции словоформа *атас* может функционировать в следующих значениях:

1) Значение крайнего неодобрения:

*А все, что транслируется по ТВ между просмотром фильма не люблю, а особенно наши белорусские рекламные ролики – это вообще атас!!!!!! [Рекламные ролики на TV (2007)]*

2) Значение запрещения:

*– Помню, в кино «детям до шестнадцати» билет не продают, сигареты не отпускают, ну, а насчет выпивки – полный атас!.. [Владимир Кунин. Кыся (1998-2000)]*

Здесь любопытно отметить, что в контексте «одобрения чего-либо» нам словоформа ни разу не встретилась. Очевидно, что междометия в предикативной функции, в общем и целом, направлены на выражение негативной эмоции. Итак, в «Национальном корпусе русского языка» присутствует лишь два значения: неодобрение и запрещения чего-либо, при этом усматривается некое этимологическое сходство со значением «охраны, стражи». Однако охрана в данных случаях мнимая. Говорящий указывает на факты, подчёркивая их неправомерность, неправильность, запрещённый характер. Описываемое говорящими не должно признаваться обществом или и так им не признается, а поэтому должно преследоваться по закону или осуждаться с точки зрения общечеловеческой морали.

**- Баста**

Этимология междометия:

В данном примере вопросы об этимологии междометия трактуются авторами с относительной однозначностью.

Соответствующий пример приведём из словаря А. В. Семёнова:

«Слово *баста* изначально появилось в русском языке как существительное – термин карточной игры (ломбер), популярной при дворе Екатерины II. Тогда слово *баста* было наименованием трефового туза, заимствованным из французского, где *baste* восходит к испанскому *basto*.

Как разговорное восклицание со значением *довольно! хватит!* слово *баста* употребляется с начала XIX в. В этом значении слово также заимствовано из итальянского (вероятно, посредством французского), где *basta* – «довольно, хватит» происходит от *bastare* – «хватать, быть достаточным». Первоисточником является латинское *basto* – «несу», «переношу», «терплю» и греческое *basto* (то же)».

(Этимологический словарь русского языка. М.: Русский язык от А до Я. Издательство <ЮНВЕС>. Москва. 2003).

Словарное значение:

Викисловарь указывает на два значения словоформы:

1. употребляют как заявление о желании или необходимости окончить, прекратить, завершить что-то: достаточно! довольно! всё! конец!

*Все кричали: ― К черту! Довольно! Баста! Остановить пароход! К шлюпкам! Б. С. Житков, «Механик Салерно», 1935 г. (цитата из Национального корпуса русского языка)*

2. только и всего, больше ничего.

*Потому я знал ее нрав: обиду перенести она не могла! Молчит, да и баста! И. C. Тургенев, «Клара Милич», 1882 г. (цитата из Национального корпуса русского языка, см. Список литературы)*

*«Баста» в позиции предиката:*

В позиции предиката нами обнаружены следующие значения словоформы:

1) Значение удовлетворения текущими возможностями, нежелания «вдаваться в подробности»:

*Я намереваюсь взять другую методу: писать только один сеанс, как выйдет, так и баста. [К. И. Чуковский. Короленко в кругу друзей (1940-1969)]*

2) Значение окончания действия:

*Начитавшись до галлюцинаций, в десятом классе я решил ― баста: отныне не употреблю ни строчки и всю жизнь проведу в путешествиях. [Александр Иличевский. Перс (2009)]*

3) Значение «сдерживания обещаний», когда говорящий, во что бы то ни стало, остаётся при своём мнении:

*Ему и так обидно было: шел к ней шел, собаки его кусали, товарищи били, медики кололи, йодом жгли, не жалея, а он не сдавался. Раз обещал прийти, значит баста! Задержался маленько, но все равно ведь пришел, слово сдержал. [Владимир Найдин. Вечный двигатель // «Знание - сила», 2005]*

4) Значение перехода в новое действие, состояние

*Прости, шо не всегда с должным вниманием к тебе относился, шо был колодиной мшалой. Теперь – баста. Переедем на материк – все, шо скажешь, для тебя сделаю. [Вадим Бурлак. Хранители древних тайн (2001)]*

На основании приведённых контекстов можно сделать вывод, что *баста* в предикативной функции маркирует переход из одного состояния в другое. С одной стороны, это переход в состояние активности, а с другой – в состояние пассивного созерцания проблемы вне контекста возможностей его изменения. Во всех указанных случаях говорящий ставит точку: либо перед ситуаций как таковой, либо перед своим поведением по отношению к обществу. Далее следует выбор в пользу изменения ситуации в сторону любого другого исхода событий, не соотносящихся с моментом говорения.

**- Ей богу**

Этимология междометия:

В авторитетных источниках найти однозначное происхождение данной словоформы не удалось. Тем не менее, на сайте http://www.bolshoyvopros.ru данный вопрос подвергается анализу:

«Некоторые церковники считают, что оно трансформировалось из слов Ему Богу. А по своему значению, оно означает божбу, клятвенное заверение, подтверждение правдивости слов».

Судя по всему, словоформа пришла в русский язык в качестве клятвы. Индивид, употребляющий данную фразу, будто бы произносит некое божественное обещание, относительно обязательной реализации того или иного действия.

Словарное значение:

Викисловарь предлагает следующие значения словоформы:

1) «возглас, выражающий уверенное подтверждение чего-либо или клятвенное заверение в чём-либо»

*Найду дома, – посулил молодой человек, – книжка испорчена, ей-богу, Илья Иванович. М. А. Булгаков, «Театральный роман», 1937 г. (цитата из Национального корпуса русского языка)*

2) «выражение эмоциональное усиление»

*Ведь не рассказывать же, ей-богу, про эту несчастную рыбёшку, которую с грозным рёвом и омерзительным сопением пожрал один из котов Янсонса. В. П. Аксёнов, «Звездный билет», 1961 г. (цитата из Национального корпуса русского языка)*

Интересны также случаи изолированного употребления, обнаруженные в «Национальном корпусе русского языка»:

*― Ушёл в дебри, ― не то страшно, не то неловко минутами. Ей-Богу… Пытаюсь строить физику ядерных взаимодействий, а тут рухнуло тяготение, масса, время, двоится пространство, не имеющее бытия, а один лишь математический смысл. [Василий Гроссман. Жизнь и судьба, часть 3 (1960)]*

В данном случае связей между двумя предложениями в тексте не обнаруживается. Говорящий выводит своё эмоциональное состояние и данной фразой переводит тему с одной на другую.

*«Ей-богу» в позиции предиката:*

Обнаруженные нами значения данной словоформы в позиции предиката не соответствуют её словарным значениям:

1) Значение удовлетворения ситуацией, благодарности неким высшим силам.

*– Да я кубыть ничего… Я, дяденька, ей-Богу… – Стёпка нынче сияет: ухо приросло, вот хоть изо всех сил тяни: ничегошеньки. [Е. И. Замятин. Север (1918)] [омонимия снята] ←…→*

В данном контексте усматривается значение удовлетворения ситуацией вне экстралингвистических признаков. Говорящий позитивно реагирует на задаваемый ему вопрос: *Как дела?* и отвечает *Я ей Богу*. В данном случае *ей-Богу* заменяется контекстуальными синонимами: *в порядке*, *без проблем* и т.д.

2) Значение уверения в положительном исходе ситуации для кого-либо из участников диалога, при котором говорящий осуждает собеседника за непонимание или же сам находится в некоем недоумении из-за недопонимания говорящего:

*– Я договорюсь, – махнул рукой министр МЧС, – что ты, ей-богу! [Татьяна Устинова. Большое зло и мелкие пакости (2003)]*

Другие примеры, в которых *ей-богу* функционирует в качестве предиката встречалось нам в диалогах с обращением во втором лице.

3) Значение неодобрения поведения собеседника.

*– Ну вот, слова уж сказать нельзя! Экий ты, ей-богу! Ну, я зла на тебя не питаю. [М. А. Булгаков. Записки покойника (Театральный роман) (1936-1937)]*

4) Значение отношения удивления к повествованию говорящего:

*- Опять что-нибудь стряслось? Ленька находился в таком состоянии, что любое, мало-мальски теплое и дружеское сочувствие, даже сочувствие такого человека, как Волков, было ему дорого. Он рассказал Волкову все, что с ним случилось. – Эх, братец… какой ты, ей-богу, ― сказал, усмехнувшись, Волков. – Разве можно?.. У этих же марафетчиков такие кнопки, шпенечки. Они нажимают – на каком номере нужно, на таком стрелка и останавливается. [А. И. Пантелеев. Ленька Пантелеев (1938-1952)]*

Стоит отметить, что в большинстве представленных случаев словоформа «ей-богу» по своему синтаксическому признаку находится между предикатом и вводным словом. С одной стороны, *ей-богу* определяет предмет суждения, с другой стороны – дополнительно подчёркивает его эмоционально. Нахождение *ей-богу* на столь расплывчатых границах в предложении как раз подчёркивает суть междометия как отдельной части речи. Суть данного междометия, во многом, определяется по контексту, однако, в целом данная словоформа всегда означает некое превознесение говорящего над ситуацией, его доминирования над ней. Говорящий будто ставит себя выше описываемых персонажей, ввиду того, что ему, с его точки зрения, доступно некое большее знание предмета говорения, в чём ему, в свою очередь, способствуют абстрактные высшие силы.

**- Здрасьте**

Этимология междометия:

Очевидно, что данная словоформа появилась в качестве разговорного варианта вежливого приветствия *Здравствуйте*. Появление подобного варианта, прежде всего, связано с экономией речевых усилий, к которой стремится всякий говорящий. Первая фиксация *здрасьте* в письменных источниках возникает в конце XIX века.

Рассмотрим соответствующий пример:

*Профессорша, маленькая еврейка, похожая на гитару, приклоняла свою черную головку к его плечу. – Здрасьте! – сказала она небрежно, сквозь зубы. [И. А. Бунин. На даче (1895)]*

Здесь приведена первая письменная фиксация данной словоформы. Тем не менее, в приведённом контексте ощущается недостаточная ассимиляция лексемы в системе русского языка. Автор вынужден объяснять выбор именно такого варианта: небрежное произнесение, «сквозь зубы». Автор текста подчёркивает, что говорящий намеренно экономит речевые усилия, используя редуцированный вариант общепринятого вежливого приветствия.

Словарное значение:

Викисловарь указывает на два значения данной словоформы:

1) разг. то же, что здравствуйте

*- Я одессит, я из Одессы, здрасьте! «Куплеты Бубы Касторского» // «к/ф «Неуловимые мстители»» (цитата из Национального корпуса русского языка)*

2) разг. выражение удивления: *Здрасьте, пожалуйста!* (источник не указан).

Таким образом, со временем у словоформы появилось ещё одно значение: выражение удивления, изумления, недоумения. В таком значении лексема появляется в «Национальном корпусе» не ранее 1930-х годов.

*«Здрасьте» в функции предиката:*

В функции предиката *здрасьте* нам встретилось и с графическим оформлением без мягкого знака – *здрасте*.

Исходя из рассмотренных примеров, нами выявлено два значения данной словоформы в позиции предиката:

1) Значение неожиданности действия:

*Потому что никто и никогда не видел Ганина в обществе детей. А тут, здрасте! – уже почти подросток шагает рядом с ним. [Татьяна Тронина. Никогда не говори «навсегда» (2004)]*

Автор подчёркивает словоформой *здрасте* в позиции предиката проявление несвойственных описываемому герою черт. Герой, по мнению автора, резко меняет модель поведения.

2) Значение резкого изменения действия в негативном ключе

*Жила-жила с ним четырнадцать лет, и вдруг здрасте – надоел он мне! [Татьяна Тронина. Русалка для интимных встреч (2004)]*

В данном контексте описывается резкое изменение состояния самого говорящего: течение жизни, в котором наступает перелом.

Таким образом, словоформа *здрасьте* в предикативной функции в целом совпадает со словарным значение выражения удивления. Тем не менее, здесь концепт удивления оказывается в сфере долговременной связи между людьми, подчёркивая неожиданный разрыв устоявшихся мировоззрений, позиций, который говорящий переносит или непосредственно сам или с позиции наблюдателя. Предикатив *здрасьте* подчёркивает разрыв между стандартизированным представлением и реальным наблюдаемым фактом действительности.

**- Огонь**

Проблема фиксации в словарях:

«Огонь» как междометие зафиксировано в словарях лишь в одном значении:

1. Команда к стрельбе из огнестрельного оружия

Там же, в Викисловаре, приводится соответствующий пример:

*«Симонов скомандовал: «Огонь!», и по толпе загрохотали крепостные пушки». [В. Я. Шишков, «Емельян Пугачев. Книга третья. Ч. 1», 1934–1945 г. ] (цитата из Национального корпуса русского языка)*

Тем не менее, «Национальный корпус русского языка» фиксирует и другое значение данной словоформы, которое рассмотрено ниже.

Этимология междометия:

Здесь мы не будем описывать происхождение слово *огонь*, а приведём связи переносного значения данной лексемы с предикативной функцией словоформы.

Викисловарь указывать 7 значений лексемы «огонь» в качестве существительного. Нас будет, прежде всего, интересовать 4-е представленное значение:

- «перен. душевный пыл, горячность, возбуждение»

*«Запрет на консультации вселял бы надежду на нулевой результат усилий майора, если бы Милий Алексеевич не предполагал в Озерецковском огонь честолюбия, присущего, по мнению Башуцкого, любому синему тюльпану». [Ю. В. Давыдов, «Синие тюльпаны», 1988–1989 г. ] (цитата из Национального корпуса русского языка, см. Список литературы)*

Логично предположить, что данное переносное значение возникло по принципу сходства горящего огня с неким душевным пылом, с ощущением индивида некоего «внутреннего огня».

*«Огонь» в функции предиката:*

Наибольший интерес представляет функционирования данной словоформы в позиции предиката в тексте XIX века:

*Маркелов значительно усмехнулся и сказал, что это человек… такой человек… – Я его, впрочем, знаю мало, ― прибавил он, – всего два раза с ним виделся; но какие письма этот человек пишет, какие письма. Я вам покажу… Вы удивитесь! просто ― огонь! И какая деятельность! Раз пять или шесть всю Россию вдоль и поперек проскакал… и с каждой станции письмо в десять – двенадцать страниц!! Нежданов вопросительно посмотрел на Остродумова; но тот сидел как истукан и даже бровью не шевельнул; а Машурина сложила губы в горькую усмешку и тоже – хоть бы чукнула! [И. С. Тургенев. Новь (1877)]*

Поражает невероятно современное употребление данного междометия в тексте классической литературы. *Письма просто огонь* в данном случае достаточно легко заменить контекстуальными синонимами: *письма интересные*, *письма невероятные*, однако данные замены приведут к недостаточно эмоциональному восприятию высказывания. Говорящий восхищается письмами, о которых идёт речь. Здесь предикатив *огонь* означает выражение изумление, яркой душевной реакции по отношению к ситуации говорения.

Сравним данный пример с современными контекстами. Так, портал http://interesno.cc выдаёт подобный контекст:

*«МАЛО КТО ЗНАЕТ, КАК ВЫГЛЯДЕЛ КАРЛ ЛАГЕРФЕЛЬД В МОЛОДОСТИ. ОН ПРОСТО ОГОНЬ»! [журнал «Интересно» (2017]*

В данном примере предикатив *огонь* описывает уже не ситуацию, а человека. Прежде всего, в центре внимания говорящего выразительный внешний облик. Употребляя предикатив *огонь*, автор делится с читателями неким эмоциональным *огнём*, ярким эмоциональным впечатлением, который говорящий получает от лицезрения внешнего облика обсуждаемого персонажа.

В других случаях, предикатив *огонь* используется с отрицательной частицей *не*. Так, на форуме otvet.mail.ru нами обнаружен следующий пример:

*Что-то твои "лучшие годы" не огонь, да? [Otvet.mail.ru. (2016)]*

Автор ветки задаёт некий риторический вопрос, ответ на который требует, скорее, философского взгляда на проблему, нежели какой-то конкретики. *Лучшие годы* не *зажигают*, не приносят эмоционального удовлетворения, «огня» - такова интенция автора. Многочисленные ответы на поставленный риторический вопрос наполнены яркой иронией. Подчас данная ирония основана на интерпретации предикатива буквально. Здесь усматривается своего рода языковая игра:

*ещё и какой огонь, невозможно потушить.) боюсь всё воспламенится [Otvet.mail.ru. (2016)].*

Нам встретилась подобная ирония в опубликованных в сети шутливых открытках:

*- Артиллерия, огонь!*

*- Спасибо, вы тоже ничего [http://atkritka.com (2017)]*

В данном случае ирония основана на неверном истолковании словоформы «огонь» в функции междометия. Данное значение лексемы зафиксировано в словаре и описано выше. Значение команды к стрельбе истолковывается как похвала. Артиллерия отвечает командиру «взаимностью» на данную похвалу. Лексема *огонь* в ироническом подтексте истолкована как *артиллерия отличная*, *артиллерия прекрасно справляется*, *артиллерия полностью меня удовлетворяет* и т.д.

В «Национальном корпусе русского языка» иных примеров не зафиксировано. Тем не менее, данные форумов и иных интернет-ресурсов иллюстрируют возможность употребления лексемы *огонь* в предикативной функции. Носители языка употребляют данную словоформу и в позиции с отрицательной частицей. Используя единицу *огонь*, говорящий соотносит ситуацию действительности со своим эмоциональным состоянием. *Огонь* представляется как некий самоанализ, попытка проверить на практике – соотносится ли некий факт действительности с представлениями говорящего о ярких эмоциях в его душевной сфере.

**- Пас**

Этимология междометия:

Согласно «Новому словарю иностранных слов», *пас* восходит к французскому (je) passe, что означает буквально *пропускаю*.

Словарное значение:

«Новый словарь иностранных слов» называет 3 значения словоформы (два прямых значение и одно переносное от первого):

I. ( фр. (je) passe (я) пропускаю (игру))

1) в карточной игре - отказ от активного участия в данной сдаче карт или признание проигрыша.

Приведём пример из «Национального корпуса русского языка»:

*– Три бубны, – робко сказал Лариосик. – Пас, – отозвался Карась – «Что же вы? [М. А. Булгаков. Белая гвардия (1923-1924)]*

Данный контекст описывает ситуацию карточной игры.

2) перен. положение, при котором кто-л. не в силах сделать что-л., вынужден отказаться от попыток сделать что-л.

II. ( англ. pass передавать) в спортивных играх - передача мяча, шайбы партнеру по команде.

Прежде всего, остановимся на переносном значении, которое и представляется возможным представить в позиции предиката.

*«Пас» в функции предиката:*

Первая фиксация данной словоформы в позиции предиката датируется 1830-м годом.

*Пехота не подоспела, а уж известное дело: против их конницы – наша пас… [М. Н. Загоскин. Рославлев, или Русские в 1812 году (1830)]*

В данном случае не представляет затруднений подобрать контекстуальный синоним: *проигрывает*. Здесь описывается не проигрыш как таковой, а выигрышная позиция другой конницы, которая представляется говорящему более подготовленной.

В ряде текстов XIX века наблюдается функционирование *пас* в качестве предиката в прямом значении:

*Я говорю: играю; Варвара Ивановна пас, разумеется; этот злодей говорит тоже: играю; я семь; и он семь; я в бубнах; он в червях. [И. С. Тургенев. Где тонко, там и рвется (1851)]*

Описывается ситуация карточной игры, в которой *пас* означает непосредственно «пропуск хода»: *Варвара Ивановна пропускает ход*.

Современные случаи употребления словоформы охватывают несколько значений предикатива:

1) Значение отказа от участия в чём-либо:

*Сегодняшняя – старая мымра, ничего ей не надо, короче, ребята, я – пас, сегодня спим по "прописке". [Сати Спивакова. Не всё (2002)]*

2) Значение отказа от изменений действительности:

*Ну, это ваше право ― живите так! А, я лично пас… : D [коллективный. Форум: О реинкарнации (2012)]*

3) Значение отказа от комментария ввиду недостатка знаний в данной области:

*[сергей, nick] Как-то все путано, и по вопросам и по ответам… Не знаю, применим ли пример, но BNPL – для бывших "наших"…??? Ну, типа для финнов… Об оценках подходов и выводах по опыту эксплуатации топлива –пас. Сам учусь. [alexbykov, nick] Как раз технических проблем нет, если собирать из комплектующих. Купил заводик, обучил персонал, рентабельность – твоя забота. [коллективный. Форум: ТВС-Квадрат (2012)]*

Интересно отметить, что значение отказа от передачи хода в карточных играх в текстах XXI века, зафиксированное в «Национальном корпусе» нам ни разу не встретилось.

Таким образом, *пас* в позиции предиката употребляется авторами текста в ситуации отказа от чего-либо. Характер данного отказа может быть иметь разный оттенок: жизненная ситуация, участие в чём-либо. С другой стороны, «пас» употребляется носителями русского языка в ситуации отсутствия знаний в какой-либо области, в той ситуации, когда говорящий не имеет полномочий, оснований, навыков для продолжения того или иного действия.

Итого, в данном параграфе рассмотрены наиболее яркие, зафиксированные в текстах «Национального корпуса» и интернет-форумов ситуации употребления производных междометий в позиции предиката. Иные случаи употребления представляются нам окказиональными и пока не нашедшими полноценного отражения в системе русского языка.

**Выводы:**

1) Первообразные междометия в позиции предикатива выражают широкий спектр эмоций, трудно выражаемых глагольным или наречным компонентом. Более того, в позиции предиката встречаются случаи употребления словоформ, не соответствующих их словарному значению в изолированной позиции.

2) Любое первообразное междометие способно выполнять предикативную функцию, однако, не каждое значение зафиксировано в «Национальном корпусе». В редких случаях употребление словоформ в позиции предиката ограничивается окказионализмами.

3) Подавляющее число описанных в данной главе междометий имеет негативную семантику. В случае отсутствия негативной семы у междометия, в позиции предиката в такому междометию добавляется отрицательная частица не или ни.

**ГЛАВА III. КОММУНИКАТИВНЫЙ И ПРАГМАТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ МЕЖДОМЕТИЯ-ПРЕДИКАТИВА**

В данной главе рассмотрены причины использования русскоговорящими междометных предикативов. С одной стороны, такие явления кажутся неправомерными ввиду значительного количества морфологических, стилистических и синтаксических возможностей русского языка. С другой стороны, в ряде случаев носитель языка использует именно междометие, которое при замене глагольным или наречным компонентом по принципу парадигм подобия едва ли обозначит все эмоциональные интенции говорящего. Принадлежность междометий к отдельной части речи нам представляется неоспоримым фактом: междометия способны подчеркнуть и выделить в речи те эмоциональные состояния, вывести которые в речи с помощью иных частей речи не представляется возможным.

Стоит отметить, что разговорная речь рассчитана на весьма полное восприятие адресатом всех выражаемые интенций адресанта. Сформировать высказывание в разговорной речи подчас представляет трудность для носителя языка в связи с возможностью проявления некой недосказанности или, наоборот, излишней информации, которую адресат, по мнению говорящего, не должен знать.

На основании проведённого анализа можно предложить следующую классификацию интенций адресанта при использовании междометий в предикативной функции:

**1) Ситуация исчерпывающего знания**

В данных контекстах с прагматической точки зрения знания адресанта о ситуации совпадают со знаниями адресата «со знаком плюс».

По мнению адресанта адресат полностью представляет себе предмет говорения, поэтому излишняя конкретизация в данном случае представляется неуместной.

**2) Ситуация стеснения**

В данных контекстах с прагматической точки зрения адресант обладает меньшими знаниями о ситуации по отношению к адресату.

Адресант находится в ситуации стеснения, морального дискомфорта по отношению к адресату. Для адресанта представляет некую сложность порождения цельного высказывания ввиду допущения возможности неверного истолкования адресатом данного высказывания.

**3) Ситуация психологического ограничения**

В данных контекстах с прагматической точки зрения адресант обладает бОльшими знаниями о ситуации по отношению к адресату.

Адресант ограничивает себя в ситуации некоего психологического воздействия на адресата. Предложенная информация, по мнению адресанта, может оказать негативное воздействие на психологическое здоровье адресата.

**4) Ситуация проблемной интерпретации**

В данных контекстах с прагматической точки зрения знания адресанта о ситуации совпадают со знаниями адресата «со знаком минус».

Адресант затрудняется передать все смыслы высказывания, в связи с чем намеренно упускает часть информации, ориентируясь на восстановление информации по контексту.

**5) Экономия речевых усилий**

Адресант экономит речевые усилия. В ситуации повседневного общения с близкими людьми адресанту достаточно минимального количество сказанного для понимания адресатом ситуации в целом.

**3.1. Ситуация исчерпывающего знания**

Ситуация исчерпывающего знания имеет место в контекстах, междометные предикативные компоненты которых подчёркивают общность знаний адресанта и адресата. В подобных случаях адресант усматривает в адресате носителя порождаемого им текста. Здесь предикат не рассчитан на получение адресатом каких-либо новых знаний, а нацелен на актуализацию определённого типа информации в его сознании.

Рассмотрим с коммуникативно-прагматической точки зрения описанный выше пример:

*И зарплата в метро не ах – постоянно требуется персонал. [коллективный. Форум: Бесплатный проезд обойдется в 34,4 млрд (2012)]*

Здесь мы сталкиваемся с фрагментом описания ситуации, где информация даётся «между делом». По мнению говорящего, адресат наилучшим образом ориентируется в ситуации, связанной с зарплатами в метрополитене и зарплатами в целом. Адресант намеренно упускает «лишние слова»: *зарплата небольшая*, *зарплата не устраивает работников* в расчёте на исчерпывающее понимание контекста в целом. Адресант и адресат – носители одной культуры. И тот и другой осознают ситуацию «как нельзя лучше».

Рассмотрим другой пример:

*Что-то твои "лучшие годы" не огонь, да? [Otvet.mail.ru. (2016)]*

Данный контекст описывает модель ситуации: «можно жить лучше». Здесь имеет место апелляция к чувствам адресата, как к носителю некоего представления о ситуации в целом. Предикатив *не огонь* здесь означает своего рода несоответствие общественных представлений о «лучших годах» и реальными фактами жизни. Адресант резко разделяет мир на два «лагеря»: противостояние нормы и антинормы. Согласно его представлениям, элементы общества тех же гендерных, социальных и возрастных признаков ощущают течение жизни в полном объёме. Такая ситуация представляется нормой с точки зрения говорящего. Тем не менее, данные социальные элементы оказываются не включёнными в сферу предполагаемых адресатов. «Счастливые люди» - это то, к чему надо стремиться обоим участникам ситуации: как адресанту, так адресату. Сам адресант, как и предполагаемый адресат, находится в сфере антинормы: *лучше годы не огонь* - означает несоответствие идеальным критериям жизни. Говорящий задаётся вопросом, по большей части риторическим. Его цель – найти поддержку у предполагаемого адресата, жизнь которого складывается точно так же. К тому же, здесь прослеживается апелляция к употреблению предикатива *огонь* вне негативных коннотаций. Адресат, по мнению адресанта, имеет представление о том душевной огне, который может возникнуть при неких других условиях существования. Острый эмоциональный оттенок заставляет говорящего использовать данный предикатив вместо глагольных или наречных форм.

Таким образом, в ситуациях такого рода адресант усматривает в адресате «товарища по несчастью». Подчёркнутый негативизм, выражаемый предикативными междометиями, распространяется на всех участников ситуации. Адресанты таких текстов придерживаются моральных установок, сходными с установками говорящего. Исходя из этого, адресант, не задумываясь, использует междометные конструкции вместо иных частей речи, исходя из представлений об исчерпывающем знании о предмете говорения.

**III.2. Ситуация стеснения**

Данный класс высказываний с междометиями-предикативами включает в себя коммуникативно-прагматическую модель стеснения перед адресатом. Адресат опасается неверного истолкования сказанного, поэтому подаёт высказывание в усечённой форме.

Рассмотрим с коммуникативно-прагматической точки зрения описанный выше пример:

*– Я ведь на других языках ни гугу… [Эльдар Рязанов, Эмиль Брагинский. Старики-разбойники (1966-1969)]*

Коммуникативная ситуация описывает отсутствие знаний адресанта в сфере иностранных языков. Исходя из одной фразы, читатель без затруднений способен восстановить контекст ситуации. Тем не менее, целесообразно выявить причину, по которой адресант не заявляет напрямую о своей некомпетентности, а вуалирует её междометным предикативом с отрицательной частицей. Причина, по нашему мнению, кроется в некоем стыде, стеснении перед адресатом. Использование междометного предикатива смягчает подобный стыд. Нередко носитель языка испытывает определённые затруднения в плане выражения мыслей не в связи с их недостатком, а в случае опасения всецелого истолкования. Адресант, в данном случае, маскирует это истолкование предикативом. Говорящий не считает уместным выразиться напрямую: «я не знаю иностранных языков» - в таком случае его могут принять за не вполне компетентного человека. Предикатив *ни гугу* недостаточно точно выражает сам факт невладения языками. Адресант считает, что, используя такую конструкцию, он, к тому же, иронизирует сам над собой. Адресант рассчитывает на распознавание адресатом подобной иронии. Адресант смеётся над собой, подчёркивает, что ему стыдно признаваться в том, что он не знает языков, чем старается вызвать у адресата не критику, а сочувствие и понимание.

Приведём другой пример:

*Пехота не подоспела, а уж известное дело: против их конницы – наша пас… [М. Н. Загоскин. Рославлев, или Русские в 1812 году (1830)]*

Текст, написанный в 1830 году, ещё раз подтверждает вечную проблему боязни выразиться напрямую, стремление завуалировать полноту высказывания. В данном случае рассказчик не только не выражает, но и, во всей видимости, не имеет морального права выразить всю полноту интенции. Адресант приводит ситуацию сравнения двух конниц: «нашей» (русской) и вражеской. Рассказчик подразумевает, что «наша конница» слабая сама по себе, но (вместо конкретного выражения данной интенции) пытается сравнить две конницы. Вражеская, по его выражению, слишком сильна, «наша», в сравнении с вражеской, слабее. Помимо предиката интенцию автора подчёркивает фраза *известное дело*. Развернём данную фразу в целое высказывание: «вы все знаете о том, что наша конница слабая, поэтому ничего удивительного в том, что пехота не подоспела». Предикат «пас» скрывает за собой множество оттенков смысла: «никуда не годится», «совсем слабая», «серьёзно проигрывает», «не выдерживает никакой конкуренции». Тем не менее, автор находится под влиянием моральных, политических и психологических факторов, которые не позволяют ему развернуть предикат. Говорящий стыдится породить цельное высказывание. Развёртывание высказывания представило бы говорящего критиком, но говорящий не собирается критиковать – его задача просто представить определённые факты. Развернуть высказывание – вне рамок его компетенции. Автор не имеет права судить, а, как следствие, выразить интенцию полным высказыванием.

Таким образом, в ситуациях такого рода усматривается намеренная интенция недосказанность в связи с допущением возможности неверного истолкования. В таких случаях, адресант мыслит адресата как носителя больших знаний о мире, чем он сам. В связи с этим, полный предикат заменяется междометными предикативными, связанными с ситуацией стеснения перед адресатом.

**3.3. Ситуация психологического ограничения**

Контексты с данной интенцией с точки зрения прагматики прямо противоположны типу «ситуации стеснения». Адресант данной ситуации – человек сильный, хорошо представляющий ситуацию говорения и имеющий, как правило, солидный жизненный опыт. К адресату говорящий относится с заботой, имея представления о недостаточности адресатом определённых знаний. Эти знания адресату получать ещё «рано», т.к. «он не представляет ситуацию во всех красках» и «всей правды лучше не знать».

Рассмотрим пример с подобной интенцией:

*Казаки, – шамкала беззубо старуха Бауман, качая головой, закутанной в пуховый платок, – это такие люди, что ой. Они-таки никого не жалели. [Владимир Войнович. Монументальная пропаганда // «Знамя», 2000]*

Фраза *такие люди, что ой* здесь намеренно не разворачивается в полный предикат, поскольку субъект (казаки) с точки зрения адресанта характеризуется недопустимыми нормами поведения. Конечно, предикатив «ой» имеется возможность «развернуть» в цельное высказывание: «казаки – это такие люди: они убивают невинных людей, грабят, совершают акты насилия» - всех деталей, которые предполагалось описать в данном тексте мы не знаем, поскольку говорящий их намеренно не выводит в речь. Здесь можно говорить о некоем элементе табуированности. Знанием деталей ситуации обладают только посвящённые в ситуацию, а то время как новые участники коммуникации должны пребывать в неведении. В данном тексте представитель старшего поколения общается с молодёжью. Адресант (старуха) пытается «не расстроить» адресата, сохранить его психологическое спокойствие, уберегая от лишних, сложных для восприятия фактов.

Рассмотрим другой пример:

*А все, что транслируется по ТВ между просмотром фильма не люблю, а особенно наши белорусские рекламные ролики – это вообще атас!!!!!! [Рекламные ролики на TV (2007)]*

В описании данного контекста речь пойдёт скорее не о табуированности, а о совете, предостерегающем от просмотра рекламных роликов. Адресант намеренно не конкретизирует высказывание *это вообще атас*. Адресат должен, с его точки зрения, понять, что говорящий, носитель знания о ситуации, не советует обращать внимание на телевизионную рекламу. Адресант же уже имеет опыт просмотра таких роликов и настоятельно не рекомендует повторять данный опыт. Как и в предыдущем контексте, здесь наблюдается интенция: «я знаю больше, чем ты, но не буду вдаваться в подробности, поскольку эти подробности неприятны».

Таким образом, авторы текстов намеренно используют междометный предикатив вместо развёрнутого высказывания, так как стремятся дать некое короткое, неразвёрнутое представление о ситуации, детали которой могут нанести психологический вред адресату. Здесь имеет место ситуация психологического ограничения.

**3.4. Ситуация проблемной интерпретации**

Ситуация проблемной интерпретации представляет собой модель высказывания, в котором ни адресант ни адресат не имеют чёткого представление о ситуации. Адресант использует предикативные междометия вместо полных конструкций, поскольку не имеет достаточных данных для развёртывания высказывания.

Приведём соответствующий пример:

*В свои сто лет она была еще о-го-го, выпивала по двадцать чашек эспрессо в день и замечательно управляла электромобилем. [Полина Волошина, Евгений Кульков. Маруся (2009)]*

В данном контексте, конечно, представлено разъяснение: *выпивала двадцать чашек*, *управляла электромобилем*, однако говорящий помещает в предикатив *о-го-го* неограниченный, неизвестный ему спектр интенций. Говорящему не известно большее количество подробностей от субъекте. Также он не имеет представлений о перспективах жизни объекта говорения: на что этот объект ещё способен. *О-го-го* здесь не заменяет какую-то отдельную словоформу, глагольную или наречную конструкцию, поскольку относит в ничем не ограниченную область действий и событий, связанных с объектом говорения (пожилой женщиной).

Рассмотрим другой пример:

*Дайте вздохнуть… Так насмешили, что… ох!.. – смерть моя. [А. П. Чехов. Степь (1888)]*

Перед нами снова встаёт вопрос: какие интенции скрываются за предикативом *ох*? Описать все эти интенции не представляется возможным, так как адресант сам не в состоянии представить нечто более развёрнутое. Речь здесь идёт не о неизвестности каких-либо событий и фактов, а о затруднении передачи эмоций адресантом. Проблемной здесь является и оценивание объекта говорения (ситуация восприятия шутки) как положительной и отрицательной.

Таким образом, в данный класс вошли высказывания, в которых адресант действительно не может описать весь спектр эмоций или предоставить исчерпывающие данные о ситуаций, ввиду видимого недостатка слов и знаний о том или ином событии. Здесь отражается спектр ситуаций, связанных с проблемной интерпретацией.

**3.5. Экономия речевых усилий**

В вышеописанных ситуацией под междометными предикативами скрывались самые различные интенции адресанта: исчерпывающее знание участников коммуникации о предмете, стеснение перед адресатом, намеренное завуалирование данных высказывания, отсутствие знаний о предмете. Ситуации, описанные в данном параграфе, не имеют отношение к интенциям, которые анализируются выше. Сфера высказываний с экономией речевых усилий связана лишь с одним фактором: говорящий стремится сократить высказывание ввиду отсутствия времени, сил, настроения для выражения всего и сразу.

Рассмотрим соответствующий пример:

*Сегодняшняя – старая мымра, ничего ей не надо, короче, ребята, я – пас, сегодня спим по "прописке". [Сати Спивакова. Не всё (2002)]*

В данном контексте адресант намеренно стремится не давать лишней информации, не объяснять причинно-следственные связи, а просто выражает свой отказ междометным предикативом. Ситуация связана с молниеносным решением, которое не требует или даже не терпит апелляции. Вставная конструкция со словом *короче* «освобождает» участника ситуации от дальнейших разъяснений. Конструкция *я – пас* в данном случае нацелена на резкое прекращение участия в данном событии и переход говорящего в другое состояние вне описываемой ситуации. Адресант рассчитывает, что его высказывание будет понятно без лишних слов, которые могут замедлить ход действия и всё равно ни к чему не приведут. В связи с этим адресант выбирает путь экономии речевых усилий ввиду отсутствия необходимости продолжать бессмысленный разговор.

Рассмотрим другой контекст:

*Я намереваюсь взять другую методу: писать только один сеанс, как выйдет, так и баста. [К. И. Чуковский. Короленко в кругу друзей (1940-1969)]*

И снова наблюдается изоляция, уход говорящего от проблемы. Говорящий не собирается продолжать разговор на данную тему. Слово *баста*, в данном случае, прекращает ситуацию говорения на данную тему, как и лексема *пас*, анализируемая в примере выше.

Таким образом, конструкции с экономией речевых усилий нацелены на ограничения в количестве используемых слов. Одного предикатива, по мнению адресата, достаточно для того, чтобы он был понятен адресату. Перед нами ярко выраженная интенция нежелания адресата оставаться в сфере функционирования речевого высказывания, его намерение перейти в другое состояние или к совершенно иной теме.

Целесообразно отметить, что подобные конструкции в прагматическом аспекте являются родственными высказываниям с «ситуацией психологического ограничения». И в том и в другом случае говорящий ставит себя выше адресата высказывания, считает, что адресат знает меньше. Различие здесь заключается в самой интенции: в первом случае, адресант проявляет «заботу» об адресате, в другом – скорее, неуважение, намеренно не желая посвящать его в подробности дальнейших действий.

**Выводы:**

1. Речевые высказывания с использованием междометного предикатива нацелены на закрытый список интенций, которые стремится выразить адресат. Данные интенции отражают яркий прагматический аспект междометных форм.

2. Речевые высказывания с использованием междометного предикатива отражают отношения между адресантом и адресатом, в которых: 1) адресант и адресат находятся в стадии равенства, 2) адресант мыслит себя выше адресата, 3) адресант мыслит адресата выше себя.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Междометия в предикативной функции раскрывают суть междометной природы в целом. Принадлежность междометий к отдельной части речи подчёркивает их функционирование в позиции предиката.

Результаты исследования показали не только суть междометий в морфологическом и синтаксическом аспекте, но и доказали их особую роль в высказывании.

Междометия-предикаты не поддаются замене глагольными и наречными конструкциями, а развёртывание высказывания не приводит к получению исчерпывающего смысла, поскольку междометия, функционируя в качестве предиката, несут за собой особый спектр эмоций. Междометия – есть попытка говорящего обозначить отношения между адресантом и адресатом, определить связь между ними, а, кроме того, установить связи между участниками высказывания и внешним миром. Междометия, в отличие от других частей речи, разнонаправлены.

Междометие – сложная система при простом графическом оформлении. Оно включает себя смыслы, которые порой передаются с трудом даже сложным предложением, следовательно, междометие, как часть речи, обладает некими специфическими функциями, которые реализуются в русском предложении.

Проведённый анализ первообразных и производных междометий доказал возможность функционирования каждой из графически зафиксированных словоформ в позиции предиката. Некоторые из словоформ существуют лишь окказионально и не представлены в исследуемых источниках. Ряд современных междометий в настоящее время лишь входят в систему и именно поэтому ещё не зафиксированы как предикаты. Русская разговорная речь пребывает в постоянном движении и развитии, что говорит о вероятности включения окказиональных междометных предикативов в структуру русской разговорной речи.
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