

**РЕЦЕНЗИЯ**  
**на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ**  
**Грохотовой Татьяны Игоревны**  
**по теме «Сравнительный анализ экспозиционной деятельности научно-технических музеев в России и за рубежом»**

Тема работы актуальна. Развитие отечественных научно-технических музеев, действительно, как отмечает автор, является важной задачей. Можно добавить, что изучение истории научно-технических музеев и сравнительный анализ деятельности отечественных и зарубежных учреждений также представляют собой важную научную проблему, работа над которой способствует прояснению роли музея как социокультурного института в современном мире. Автор квалификационной работы демонстрирует ясное понимание упомянутых аспектов. Практическая значимость работы обусловлена предложенными методическими рекомендациями по модернизации экспозиции Центрального музея железнодорожного транспорта Российской Федерации. Цель и задача исследования сформулированы ясно.

Работа имеет четкую структуру, обусловленную сформулированными целями и задачами. Первая глава посвящена историческому анализу экспозиционной деятельности отечественных и зарубежных научно-технических музеев. Вторая глава рассматривает современные подходы к экспозиционной работе российских и зарубежных научно-технических музеев. Акцент сделан на использовании интерактивных технологий, в частности, в рамках деятельности научно-технических музеев относительно нового типа, определяемого в работе как «сайнс-центр». Третья глава содержит исторический обзор, анализ актуального состояния экспозиционной деятельности и разработку методических рекомендаций для музея железнодорожного транспорта.

Содержание выпускной квалификационной работы соответствует заявленной в названии теме. Тема раскрыта достаточно полно. Выводы обоснованы и представляются убедительными. Предложенный в работе комплекс рекомендаций может быть применен на практике.

В работе использована актуальная научная литература, отражающая современные достижения науки и практики. Незначительным недостатком можно считать относительно небольшое количество источников на иностранных языках.

Оформление работы соответствует стандартным требованиям. Материал хорошо структурирован, параграфы и главы сопровождаются перечислением основных выводов, основная мысль автора воспринимается без затруднений. Недостатком оформления является то, что иллюстративный материал, данный в приложении, не прокомментирован и не связан с текстом. Что касается языковых особенностей текста, то здесь автор в целом демонстрирует владение языком научного изложения. Не все формулировки стилистически удачны, однако незначительные погрешности не затрудняют восприятие.

В качестве основных положительных качеств работы следует подчеркнуть актуальность темы, ориентацию на осмысление новейших тенденций в музейной практике, демонстрируемое автором хорошее владение материалом. Однако, несмотря на перечисленные достоинства, работа обладает и некоторыми недостатками.

1. Так, в частности, в §1.1. «История экспозиционной деятельности музеев науки и техники» определяется специфика основных этапов становления научно-технических музеев начиная с XVIII в. Недостатком данного раздела является то, что он содержит мало конкретного исторического материала и в этом отношении проигрывает второй главе, в частности, параграфу, посвященному сайнс-центрам, где историческая проблематика проработана значительно лучше.

2. Следует отметить также отдельные недостатки в структуре построения работы. Например, классификацию научно-технических музеев и типов экспозиции (§1.2, с. 19), было бы уместнее дать во вводной теоретической части, нежели в параграфе, посвященном экспозиционной деятельности конкретных музеев. Возможно также, что специфические черты рассматриваемых экспозиций следовало бы более отчетливо связать с приведенной классификацией.

3. Кроме того, упомянутый выше параграф §1.2 имеет описательный характер, отражая актуальное состояние экспозиционной деятельности, тем самым, содержание параграфа вступает в противоречие с названием главы: «Научно-технические музеи: особенности становления и развития», поскольку в нем освещаются скорее синхронические, нежели диахронические аспекты.

Несмотря на отмеченные недостатки, выпускная квалификационная работа Грохотовой Т.И. представляет собой законченное научно-квалификационное исследование, обладающее теоретической и практической значимостью, и заслуживает положительной оценки.

« 25 » мая \_\_\_\_\_ 2018 г.

  
Подпись

Беззубова О.В.  
ФИО

*Подпись О.В. Беззубовой*  
*работой заверяю*

**НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ  
ПО РАБОТЕ С ПЕРСОНАЛОМ**  
*Н.В. Сигитова*  
«25» «май» 2018

