

## ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу студента-магистранта Колотухина Дениса Владимировича на тему «Проблемы формирования и развития гражданского общества в современной России»

Тема выпускной квалификационной работы Колотухина Д. В. актуальна, так как понятие гражданского общества широко используется в современной научной литературе и в прессе. Между тем достаточно ясного, а тем более общепринятого представления о гражданском обществе XXI века еще не выработано.

Приступая к анализу проблемы, магистрант совершенно обоснованно указывает на неопределенность понятия гражданского общества, на его изменение от эпохи к эпохе и на необходимость исследования истории проблемы. Удачным является применение диалектического подхода и рассмотрение антиномичности социального проекта гражданского общества (с. 4–5), стремление решать проблемы последнего как снятие познавательной антиномии и нахождение форм сочетания противоположных явлений и свойств (онтологический аспект) или противоположных подходов к проблеме (гносеологический аспект).

В **Главе 1** справедливо отмечено, что «гражданское общество представляет собой сложное, развивающееся во времени и пространстве явление» (с. 11), и экстраполяция его современных черт на более ранние эпохи является ошибочной (с. 12). Далее в историческом очерке достаточно оригинально прослеживается развитие элементов гражданского общества до XIX века.

В **Главе 2** «Социально-политические проблемы» автор на основе современной научной литературы и исторических источников анализирует дилемму между двумя подходами к гражданскому обществу: «государственной» и «негосударственной» концепциями. Убедительно показав сильные и слабые стороны каждого подхода, а также возможность их синтеза, магистрант, тем не менее, высказывает мнение, что оптимальной моделью для построения гражданского общества в современной России является не этот синтез, а «умеренная государственная модель» (с. 30).

Раскрытие глубинных противоречий, скрытых в природе российского общества, магистрант продолжает в **Главе 3**. На основе Конституции Российской Федерации, по его мнению, можно сформулировать дилемму: с одной стороны, Российская Федерация – социальное государство, в основе которого лежит принцип равенства его граждан и социальной справедливости» (с. 31). С другой стороны, «Российская Федерация – правовое государство, основанное на принципе равенства юридических прав, закрепляющем социальное неравенство» (там же). Тут проявляется не просто



какая-то юридическая коллизия, а объективное противоречие, вызванное тем, рыночная экономика неизбежно порождает неравенство. В этой ситуации «концепция социального государства возникает как реакция на отрицательные проявления рыночной экономики» (с. 36). Взаимное уравнивание бизнеса и его социальной ответственности в тенденции должно привести к синтезу правового и социального начал, к созданию социально-правового государства (с. 40). Магистрант убедительно показывает также, что процесс создания такого государства опирается на формирование среднего класса.

В **Главе 4** автор рассматривает систему противоречий гражданского общества, возникших вследствие существования различных социальных субъектов с сильно различающимися потребностями и интересами.

В **Главе 5** при обсуждении социокультурных проблем глубоко проанализированы противоречия между традициями и инновациями, а также различия в демократических традициях России и других стран, прямо влияющие на развитие гражданского общества.

Достаточно ново и оригинально содержание **Главы 6** «Социоприродная проблема современности». Магистрант показывает глубокую связь между развитием гражданского общества и решением экологических проблем, сопоставляя, таким образом, традиционную проблематику исторического материализма и концепцию ноосферы. Сделан вывод о возможности решения экологической проблемы только на основе развитого гражданского общества, действующего целенаправленно по согласованному государственному плану.

Из недостатков работы отметим следующие.

Во-первых, вызывает возражение методологическая установка автора на отказ от формулировки общего определения гражданского общества под тем предлогом, что это понятие «относится к числу “открытых” понятий» (с. 71). Конечно, и само гражданское общество, и понятие о нем постоянно меняются, но, как учит логика науки, это вовсе не значит, что не существует его общего, инвариантного содержания, которое любой исследователь волевым образом вынужден выделять хотя бы подсознательно. Ведь изучая гражданское общество на различных этапах его развития необходимо знать, о каком круге явлений идет речь. Известно, что даже самым глубоким и сложным понятиям философии – «материя» и «сознание» – можно дать конкретные точные определения, несмотря на то, что материальный мир все время изменяется и порождает несравненно большее разнообразие форм, чем, к примеру, рассмотренное в работе гражданское общество. Отмеченные магистрантом неудачи специалистов, пытавшихся до сих пор определить понятие гражданского общества (см.: с. 11), совсем не означают, что эта логическая операция вообще не нужна или невозможна.

Во-вторых, с нашей точки зрения, отдельные параграфы выпускной квалификационной работы написаны слишком конспективно и не содержат



всестороннего анализа заявленной темы – это параграф 5.0 Главы 5 «Проблема взаимосвязи общественного прогресса с менталитетом народа и сохранением сложившейся в обществе культурной традиции» (с. 51) и параграф 6.0 Главы 6 «Гражданское общество и окружающая природная среда» (с. 61). В то же время эта «недосказанность» является свидетельством перспективности исследования, в ходе которого дальнейшая разработка намеченных магистрантом проблем дает возможность подготовить на основе выпускной квалификационной работы полноценную кандидатскую диссертацию.

В целом представляется, что отдельные недостатки не дают оснований для снижения оценки выпускной квалификационной работы. Она, несомненно, выполнена на высоком научно-теоретическом уровне. Д. В. Колотухин предложил достаточно самостоятельный перспективный подход к разработке одной из наиболее перспективных проблем социальной философии. В работе в полной мере использован и применен к решению проблем гражданского общества диалектико-материалистический подход, основанный на «раздвоении единого» и познании его сторон в их взаимодействии. Магистрант описал многоуровневую систему противоречий современного гражданского общества и предложил обоснованные пути их разрешения. Удачно показано единство вопросов экологии (популярное направление, часто называемое ноосферизмом) и проблем развития гражданского общества на примере современной России. Колотухин Д. В. продемонстрировал способность самостоятельно вести научный поиск, используя теоретические знания и практические навыки, видеть профессиональные проблемы, эффективно применять методы их решения.

Оценка выпускной квалификационной работы – **ОТЛИЧНО**

Доктор философских наук, профессор кафедры истории и философии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», профессор

*С. В. Орлов*

Орлов С. В.

