

**Рецензия
на выпускную квалификационную работу
СПИРИЧЕВОЙ МАРГАРИТЫ ВАДИМОВНЫ**

**«Русские безударные гласные после мягких согласных в абсолютном конце
слова: история и современное состояние
(фонологический аспект)».**

Санкт-Петербург 2018

Позиционное распределение оттенков фонем в разных положениях в слове – вечная проблема русской фонетики и фонологии. Русский вокализм в этом плане – один из самых ярких примеров такой вечной проблемы, где динамика взглядов определяется и новыми фонологическими приемами и решениями, и многообразием позиций для гласных (различные предударные слоги, ударные слоги, заударные слоги, позиция конца слова, позиции перед твердыми и перед мягкими и.т.п.). Тема работы представляет собой как раз одну из недоисследованных областей позиционной фонетики русского языка. Это одно из обстоятельство, подчеркивающих актуальность темы работы М.В.Спиричевой. Другое обстоятельство – это необходимость тотального обзорного рассмотрения изученного материала и взглядов исследователей в зависимости от индивидуальной системы взглядов автора, от синхронного среза истории русской фонетики и фонологии, от характера фонологической школы и ее исходных установок. Третье обстоятельство – это связь фонетики и фонологии и соотнесение результатов наблюдений и оценок фонетической реальности с фактами истории языка, конкретно исторической фонетики и истории русского произношения. Особое внимание данная работа привлекает в связи с оригинальной фонологической концепцией ее руководителя, одним из краеугольных камней которой является учет и интеграция показаний всех фонологических позиций, где не является обособленным даже сандхи, и роль морфологического фактора в формировании и прохождении фонетических процессов равно как и обратного – влиянии морфонологических явлений на процессы в морфологии.

Основные установки работы представлены в главе I «Теоретические предпосылки к решению вопроса о наборе гласных, возможном в заударных слонах после мягких согласных» Две другие главы в разных объемах посвящаются диахронии вопроса, одна – в исторической динамике, другая – на современном уровне по экспериментальным данным.

Одно из фундаментальных положений работы – иканье как синхронический закон (с.7) Важное положение «Возможность появления /a/ после мягкого согласного на стыках слов показывает, что положение в безударном слоге после мягкого согласного не является для этой фонемы «запрещенной позицией» и не существует «фонетического правила», которое бы автоматически заменяло /a/ на /i/ в безударной позиции после мягких согласных» (с.9). Парадоксальные расхождения, порождающие дефекты концепций: «Однако Л. Л. Буланин приводит форму И.-В. п. слов ср. рода как пример сохранения фонемы /e/ в окончании [Буланин 1970 : 110]. Л. В. Бондарко и Л. А. Вербицкая, констатируя наличие точки зрения, что аналогия с ударным вариантом морфемы удерживает е-образное

звукание гласного, также приводят в пример форму И.-В. (поле)3 [Бондарко, Вербицкая 1973 : 39].» (с. 14). Верно сделан акцент на тенденции «отмечается тенденция развития безударного вокализма, предполагающая совпадение всех этимологических гласных после мягких согласных с /i/ [Колесов 2009 : 137].» (с.22.), оговаривая «Совпадение всех фонем с /i/ существует лишь на уровне тенденции и на него, как и на предпосылку о действии иканья, не следует опираться при трактовке сложных случаев» (там же),, и отмечая роль спонтанной речи при оценке наблюдений, гипотез и выводов. Вывод к главе 1 «При фонологической интерпретации гласных в заударных позициях после мягких согласных нельзя руководствоваться законом, выведенным на основе регулярных чередований в корнях в предударном положении» весьма важен.

Развивая мысль автора о том, что «В работах Р. И. Аванесова середины XX в. о литературном произношении отражена система, в которой фонемы /i/ и /e/ противопоставлены: ср. фонетическую транскрипцию [л'иса] лиса и [л'изса] леса» [Аванесов 1972 : 55-56].» можно указать на ернический пример А.А.Реформатского *лесовод и лисовод*, наст. раивающий на презумптивное различие е и и.

В работе много положений, важных и актуальных для фонетики русского языка: «Высказывались предположения, что в некоторых флексиях написания и вместо ожидаемого ё (или е, так как /é/ совпало с /e/) не имеют отношения к развитию иканья. К ним относятся написания и во флексии П. п. 1 склонения, где это может трактоваться как сохранение архаического окончания (*поли*), а также флексии П. п. и Д. п. ж. р., где появление /i/ может быть вызвано влиянием мягкой парадигмы склонения: *о слави* (вм. *слав ё*) как *о земли*.» (с. 32-33) – тут важен еще и характер акцентной парадигмы слова (по В.М.Иллич-Свитычу у слова земля окситонная парадигма).

Третья глава работы посвящена методам и приемам фонетического анализа, направленным на решение проблем фонологии. Экспериментальная часть выполнена корректно и результаты ее принципиально важны. Интересны и наблюдения над рифмовкой, используемые для верификации построений.

Библиография к работе компактна, изящна и вместе с тем весьма информативна. Выпускная квалификационная работа М.В.Спиричевой «Русские безударные гласные после мягких согласных в абсолютном конце слова: история и современное состояние (фонологический аспект)». полностью отвечает всем требованиям, предъявляемым к такого рода сочинениям а ее автор заслуживает искомой квалификационной оценки и положительной оценки за свое научное исследование.

А.А. Бурыкин, д.ф.н., д.и.н.,
ведущий научный сотрудник
Словарного отдела ИЛИ РАН
6 июня 2018 г.

Подпись А.А. Бурыкин
удостоверяю
ст. референт ИЛИ РАН

