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Актуальность выбора темы магистерской диссертации определяется как повышенным интересом современных исследователей к истории римской религии, при изучении которой невозможно обойти вниманием фигуру Варрона, так и недостаточной проработанностью поставленной темы в отечественной науке. Трудность, с которой сталкивается исследователь, заключается, прежде всего, во фрагментарном характере работы Варрона «Antiquitates rerum divinarum».

Магистерская работа А. А. Зайцева состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и списка сокращений. Работа оснащена солидной библиографией, насчитывающей 175 наименований, включая 58 изданий античных авторов и два словаря. Общий объем выпускной квалификационной работы составляет 131 страницу.

Первая глава работы посвящена философским взглядам Варрона, которые анализируются на основе свидетельств античных авторов и его собственных текстов. А. А. Зайцев доказывает синкретичность философии Варрона; особый интерес представляют попытки объяснить причисление Варрона еще античными и раннехристианскими авторами то к пифагорейцам, то к киникам. Впрочем, некоторые вопросы вызывает предлагаемая связь между личными качествами римского писателя и тем фактом, что он упоминается вместе с Публием Нигидием Фигулом (с. 20), при этом автор магистерской работы сам же замечает, что «говоря строго, о характере Варрона мы можем лишь догадываться». Следует отметить прекрасный подробный анализ концепции трехчленной теологии Варрона и ее возможных источников, представленный на с. 32–38, с принципом создания которой, видимо, можно связать и другую классификацию Варрона, а именно — уровней объяснения истоков отдельных слов (в трактате «О латинском языке»). Об этих общих, по своей сути, принципах градуальной классификации можно было бы сказать особо.

Во второй главе рассматривается труд Варрона по римской религии «Antiquitates rerum divinarum», его замысел, структура и источники, чему посвящены отдельные подглавы. В первой части второй главы дается подробная характеристика римской религии в период Поздней Республики (на наш взгляд, эту часть, возможно, следовало сократить, но внимание автора к историческому фону, безусловно, оправданно), и особенно существенно здесь замечание о том, что, говоря о религиозной ситуации в Риме этого времени, необходимо отказаться от понятия «упадок», но рассматривать ее как способ адаптации к меняющимся историческим условиям. Особого упоминания заслуживают те места работы, в которых А. А. Зайцев смело полемизирует с современными исследователями. Так, например, весьма убедительно выглядят контраргументы, приводимые во второй главе диссертации (с. 72–79), против концепции о сатирической природе «Antiquitates rerum divinarum», выдвинутой Л. Кроненберг. Отметим, что недоумение вызывает цитата из стихотворения Вячеслава Иванова на с. 62. Впрочем, это уже вопрос, скорее, стилистического характера.

Анализу фрагментов труда Варрона о римской религии посвящена третья глава диссертации. Наиболее важными и прочно обоснованными авторскими выводами представляются следующие: во-первых, принцип историзма, которому следует Варрон, связан с влиянием не столько римской традиции, сколько эллинистической, истоком которой для Варрона была Академия Антиоха Аскалонского; во-вторых, признание Варроном традиционных богов истинными сочетается с его идеей существования единого бога, знание о котором (естественная теология) может представлять опасность для простого народа.

Автор магистерской работы демонстрирует прекрасное владение латинским языком и методами филологического анализа, и что особенно существенно — знанием исторического и философского контекста.

Выпускная квалификационная работа, выполненная А. А. Зайцевым, представляет собой образец профессиональной работы специалиста, — труд эрудированный, внимательный, ясный и четкий по изложению, заслуживающий сугубого уважения своей основательностью и добросовестностью. Эта работа безусловно должна быть аттестована с отличной оценкой.
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