Отзыв научного руководителя о работе А. А. Зайцева «Марк Теренций Варрон как исследователь римской религии»

По пунктам:

1. Тема выбрана самостоятельно. Не удивляет, что историка Рима, предполагавшего расширить свой научный кругозор, заинтересовали антикварные изыскания Варрона. Методически здесь есть место как филологии (не исключая историю языка: исследуемый автор известен своими экстравагантными этимологиями), так и философии (в которой Варрон проявляет исключительную всеядность). Исследователь римской религии находит в творчестве Варрона свой интерес: тенденциозному вниманию Августина писатель «Вероучительных Древностей» обязан сохранностью значительной части своих мыслей и даже текстов. Его не забывает и собственно историография. Сумев не затеряться в необозримой римской исторической литературе Варрон снабжает историков раннего Рима материалом для выверки сведений, сообщаемых, например, эпитоматорами Веррия Флакка, или эпиграфическими источниками, такими как Пренестинские фасты. Для программы «История идей в античном мире» тема, как видим, подходит.

2. Работа велась самостоятельно. Материал источников суммирован, насколько я могу судить, без лакун. Всю литературу вопроса нельзя, разумеется, проработать за пару лет и охватить в магистерском сочинении: слишком обширен вопрос. Но основные вещи, в том числе труды по истории римской религии, издания фрагментов Варрона и общие работы по теме (Дальман и др.) изучены тщательно. Первая, обзорная, глава работы свидетельствует об этом вполне красноречиво. Равно и историко-философская часть диссертации дает представление о трудолюбии соискателя. Считаю, что всю специальную литературу о «Древностях» Варрона, которую можно найти в библиотеках Петербурга и Трира, Алексей Александрович использовал.

3. Результаты получены самостоятельно. Направлять исследователя, императивно намекая на то или иное решение в процессе работы не приходилось, хотя критику я, конечно, высказывал. По итогам исследования заметно, что соискатель обладает умением правильно отбирать и комбинировать источники для подтверждения или опровержения чужих выводов, равно как и для обоснования собственных. Результаты Алексея Александровича показывают, что новая программа кафедры способна сообщить навыки филологической работы с античными текстами, если, конечно, к этой работе способен сам магистрант. Сомнений в последнем у меня как научного руководителя не возникло.

4. Замечания. Соискатель работал *чересчур* самостоятельно. Рекомендовалось чаще обсуждать промежуточные результаты, чаще выступать с докладами на магистрантском семинаре. Готовую главу или книгу можно разве что отредактировать, и то лишь до определенной степени. Как всегда бывает, многое хочется уточнить, а что-то и оспорить. Оказывается, что важных частностей нельзя изменить, не повредив целому. Возможность корректировать отрывки есть всегда. Будь она использована, Алексей Александрович избежал бы критики, которую, вероятно, выскажут рецензенты.
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