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# АННОТАЦИЯ

Изучалась взаимосвязь психологических границ личности консультантов и их чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента. Обследовано 30 консультантов (опыт – от полугода до года, средний возраст – 23,4 г.). Испытуемые были поделены на 2 группы: с низко (18 человек) и высоко (12 человек) проницаемыми границами.

Исследовались: Психологические границы личности (Опросники «Психологические границы» Э. Хартмана и «Суверенность психологического пространства» С.К. Нартовой-Бочавер); личностные черты (Пятифакторный личностный опросник «Big5» (Р. МакКрае, П. Коста)); чувствительность консультанта к восприятию метакоммуникативных посланий клиента (Анализ видеофрагментов психологических консультаций; Анкета). Обработка данных: контент-анализ; математико-статистические методы исследования.

Были получены следующие результаты: консультанты с высоко проницаемыми границами меньше оберегают суверенность своего психологического пространства, однако лучше распознают метакоммуникативные послания клиента. Высокий уровень суверенности психологического пространства связан с низкой чувствительностью консультанта к посланиям клиента, а проницаемость границ – напротив, с высокой степенью чувствительности консультанта к метакоммуникативным посланиям клиента. Гипотезы исследования подтвердились.

Ключевые слова: психологические границы личности, метакоммуникативные послания, скрытые послания, консультант, клиент, клиент-терапевтические отношения.

# ANNOTATION

The relationship between the psychological boundaries of the consultant's personality and their sensitivity to the metacommunicative messages of the client was studied. Thirty consultants were examined (from six months to one year of work experience, the average age was 23.4 y.o.). Subjects were divided into 2 groups: from low (18 people) to high (12 people) permeable borders.

The following themes were investigated: 1) Psychological boundaries of the individual (questionnaire «Psychological boundaries» E. Hartman and «Sovereignty of the psychological space» S.K. Nartova-Bochaver); 2) personality traits (Five-factor personal questionnaire «Big5» (R. McCrae, P. Costa)); 3) sensitivity of the consultant to the perception of true metacommunicative messages of the client (Analysis of the video fragments of psychological consultations; Questionnaire). Data processing methods: content analysis; mathematical and statistical research methods.

The following resultswere obtained: Consultants with highly permeable borders less protect the sovereignty of their psychological space, but the client's metacommunication messages are better recognized. The high level of sovereignty of the psychological space is due to the client's low sensitivity to the client, and the permeability of the borders is, on the contrary, highly sensitive to the client's metacommunication messages. Hypotheses of the study were confirmed.

Key words: psychological boundaries of personality, metacommunicative messages, hidden messages, consultant, client, client-therapeutic relationship.

ОГЛАВЛЕНИЕ

[ВВЕДЕНИЕ 5](#_Toc515210121)

[ГЛАВА 1. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ГРАНИЦЫ КОНСУЛЬТАНТА В СВЯЗИ С ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТЬЮ К МЕТАКОММУНИКАТИВНЫМ ПОСЛАНИЯМ КЛИЕНТА 10](#_Toc515210122)

[1.1. Психологические границы личности человека 10](#_Toc515210123)

[1.1.1. Общее представление о границах личности 10](#_Toc515210124)

[1.1.2. Функции психологических границ личности 13](#_Toc515210125)

[1.1.3. Исследование психологических границ личности 18](#_Toc515210126)

[1.1.4. Границы личности в консультировании 21](#_Toc515210127)

[1.2. Метакоммуникация как особый вид человеческого общения 25](#_Toc515210128)

[1.2.1. Определение понятий коммуникации и метакоммуникации 25](#_Toc515210129)

[1.2.2. Метакоммуникативные послания в процессе психологического консультирования 32](#_Toc515210130)

[1.2.3. Сложности исследования феномена метакоммуникации 35](#_Toc515210131)

[Выводы по главе 39](#_Toc515210132)

[ГЛАВА 2. ДИЗАЙН ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ 40](#_Toc515210133)

[2.1. Организация исследования 40](#_Toc515210134)

[2.2. Методы исследования 41](#_Toc515210135)

[ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ 48](#_Toc515210136)

[3.1. Сравнительный анализ личностных особенностей и чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента у консультантов с различной проницаемостью психологических границ 48](#_Toc515210137)

[3.2. Анализ взаимосвязи психологических границ личности консультанта и его личностных особенностей, а также чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента 58](#_Toc515210138)

[ВЫВОДЫ 61](#_Toc515210139)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 63](#_Toc515210140)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ 65](#_Toc515210141)

[ПРИЛОЖЕНИЯ 71](#_Toc515210142)

# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** По мнению целого ряда исследователей, современные психологические исследования в настоящее время должны быть направлены не столько на поиск новых феноменов, факторов и закономерностей психической жизни человека, сколько на более глубокое, под новым углом зрения, познание уже существующего в науке [5].

Согласно анализу имеющихся научных исследований по проблемам развития личности можно сделать вывод, что, с одной стороны, интенсивность социально-исторических процессов в современном обществе предъявляет особые требования к личной автономии, свободе и ответственности каждого человека. С другой стороны, еще не нашел своего полного разрешения ряд вопросов, затрагивающих различные аспекты интерперсонального взаимодействия в системе «Человек-Человек». Одним из механизмов такого взаимодействия выступает метакоммуникация, как паттерн интра- и интерпсихических действий, направленных на собственное Я и на фигуру значимого Другого, призванных дополнить дефицитарную самоценность и обеспечить подконтрольность симбиотической эмоциональной связи.

Особый интерес данный вопрос принимает в рамках психологического консультирования, в аспекте проблемы подготовки консультантов, поскольку именно благодаря чувствительности к метакоммуникационным (далее – МК) посланиям клиента специалист может оказать ему наиболее эффективную психологическую помощь.

С данной проблемой тесно связан вопрос психологических границ консультанта и его способности и готовности «встретиться» с эмоциональным миром другого человека. Таким образом, актуальной проблемой становится также исследование психологического пространства и возможностей изменения его границ в контексте психологического консультирования.

Постановка проблемы исследования психологических границ в отечественной психологии осуществляется в рамках рассмотрения внешних и внутренних границ как диаметрально противоположных по целям, направлению и механизмам развития.

Рассмотрение понятия «психологические границы» как гармоничного целого подразумевает их динамику по горизонтали (смещение от внешних барьеров к внутренним и обратно) и по вертикали (осознание своей индивидуальности и своего места в мире) [7].

В зарубежных исследованиях границы психологического пространства выступают действенным фактором в становлении личности и ее самореализации, определяют поле возможностей и потребностей человека, его образ Я, Я-концепцию; включенные в социальные нормы и правила способствуют социально-психологической адаптации личности.

В данной работе под психологическими границами личности будем понимать совокупность характеристик (личностных, ментальных, и эмоциональных) уникального индивида, которые определяют принципиальные различия между «Я», моим пространством и «Другим», его пространством [56].

С.К. Нартова-Бочавер определяет психологическое пространство как субъективно значимый фрагмент бытия, выделяемый из всего богатства проявлений мира и определяющий актуальную деятельность и стратегию жизни человека. Оно включает в себя комплекс явлений, с которыми человек себя отождествляет. Значимыми эти явления становятся благодаря обладанию личностным смыслом. Оно является «суверенным, если человек смог противостоять разрушающим влияниям извне или избежал их; депривированным — если ему приходилось переживать бессилие в попытке отстоять границы личности и разрушенным — если деструктивные влияния имели тотальный характер» [32].

Таким образом, проблема чувствительности консультанта к метакоммуникативным посланиям клиента и её связи с психологическими границами его личности является крайне актуальной для исследования и представляет интерес как для теоретической, так и для эмпирической психологии. На основании данной проблемы были сформулированы цели и задачи исследования.

**Цель:** изучить взаимосвязь психологических границ личности консультанта с его чувствительностью к метакоммуникативным посланиям клиента.

**Объект исследования:** психологические границы личности консультанта.

**Предмет исследования:** взаимосвязь психологических границ личности консультанта и его чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента

**Задачи исследования:**

1. Изучить теоретические аспекты понятия границ личности человека и их значение в процессе психологического консультирования;
2. Проанализировать теоретические подходы к изучению процесса коммуникации и феномена метакоммуникации в процессе психологического консультирования;
3. Выявить уровень проницаемости психологических границ личности консультантов;
4. Исследовать уровень чувствительности (распознавания) консультантов к метакоммуникативным посланиям клиента;
5. Сравнить чувствительность консультантов с разным уровнем проницаемости психологических границ к метакоммуникативным посланиям клиента;
6. Проанализировать взаимосвязь психологических границ личности консультанта и его чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента.

**Гипотезы исследования**:

1. Консультанты с высоко проницаемыми границами личности будут более чувствительны (лучше распознавать) к восприятию метакоммуникативных посланий клиента, чем консультанты с низкой проницаемостью границ.
2. Консультанты с высокой проницаемостью границ личности будут обладать более низкой суверенностью психологического пространства, чем респонденты с низкой проницаемостью границ.
3. Респонденты с высокой проницаемостью границ личности будут характеризоваться более высоким уровнем эмоциональности, экстраверсии и привязанности, чем респонденты с низкой проницаемостью границ.

**Методы и методики исследования:**

**Теоретические методы:** теоретический анализ, систематизация и обобщение научной литературы по проблеме исследования.

В качестве **эмпирических методов** исследования нами использовались метод анализа психологической литературы, тестирование и опрос. Для количественного анализа полученных данных использовались методы математической статистики.

Был подобран следующий диагностический инструментарий для исследования психологических границ и личностных свойств:

1. Опросник «Психологические границы» Э. Хартмана;
2. Опросник «Суверенность психологического пространства» С.К. Нартовой-Бочавер;
3. Пятифакторный личностный опросник («Big5») (Р. МакКрае, П. Коста);
4. Для исследования чувствительности консультанта к восприятию истинных метакоммуникативных посланий клиента: Видеофрагменты психологических консультаций, в которых клиент обращается за помощью к психологу – консультанту;
5. Анкета.

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, трёх глав, выводов, заключения, списка использованной литературы (57 наименований) и 4 приложений. Общий объем диссертации составил 70 машинописных страниц. Работа иллюстрирована 6 Рисунками и 8 Таблицами.

# ГЛАВА 1. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ГРАНИЦЫ КОНСУЛЬТАНТА В СВЯЗИ С ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТЬЮ К МЕТАКОММУНИКАТИВНЫМ ПОСЛАНИЯМ КЛИЕНТА

## 1.1. Психологические границы личности человека

## 1.1.1. Общее представление о границах личности

Хотя мы и живем в обществе и имеем множество контактов, включая самые тесные с близкими людьми, все-таки каждый человек обладает некоторой самостью и обособленностью от других. В этом случае можно говорить о понятии «психологические границы личности». Сейчас это понятие используется повсеместно: и в научных кругах, и в повседневных разговорах люди употребляют данное и синонимичные ему понятия. Часто люди подразумевают под ним совершенно разные смысловые значения. Говоря о границах, мы можем подразумевать физические границы (телесные), пространственные или социальные границы (на какое комфортное расстояние можем мы подпускать к себе других людей и можем подходить к ним), границы территории (где «моё», а где нет) и так далее.

Проблема психологических личностных границ стала затрагиваться исследователями сравнительно недавно – в начале ХХ века. Исторически понятие «границы» исследовалось либо в связи с пограничными состояниями личности (между нормой и патологией)в психиатрии, либо в качестве границ обитания в биологии.

В 1912 году В. Тауск ввел понятие «ego-boundaries», причем, использовалось оно для описания ощущений себя у людей, больных шизофренией. Его взгляды стал развивать П. Федерн, считающий границы личности «органом чувств, который отличает то, что является частью личности в данный момент времени от всех других психических элементов», указывая, что границы личности способны сжиматься и расширяться [29]. В психоанализе понятие границ рассматривалось как то, что ставят перед человеком другие люди – преграды на пути удовлетворения потребностей, а также – границы между внутренними структурами личности (Сверх-я, Я, Оно).

Когда говорят о появлении границ личности как таковых, обращают внимание на положение о том, что изначально ребенок составляет единое целое с телом матери и не различает свое тело как нечто отдельное. Когда происходит формирование границ, важной является роль матери. От нее зависит, насколько целостными будут психологические границы между «Я» ребенка и окружающим миром. М. Малер, например, писала о том, что формирующиеся границы связаны с существованием «Я-идентичности», их формирование происходит в процессе сепарации и индивидуации ребенка из первоначально единой диады «мать-ребенок». Здесь речь идет скорее о «телесном Я» ребенка. Представители клинического психоанализа обозначают психологические границы как совокупность именно представлений человека о телесной ограниченности и локализованности своего тела в окружающем пространстве [29]. Считая, при этом, что границы способны помочь человеку оградиться от внешнего мира.

Представители гештальт-психологии, в частности, Ф. Перлз, определяют границу как некоторое поле взаимодействия организма и среды. Контакт происходит в тот момент, когда «Я» вступает в отношения с «Другим» [37].

Представитель экзистенциальной психологии В. Франкл говорил о психологических границах как о способности человека понять себя и смысл свой жизни, утверждая при этом, что стоит раздвигать свои психологические границы.

Говоря об использовании термина «психологические границы личности» в отечественной психологии, Т. В. Пивненко отмечает, что применять его стали сравнительно недавно, хоть понятие и содержится неявно в более давних исследованиях, посвященных изучению процесса развития как взаимодействие между «Я» и «Другим». Основное здесь – это построение границ между «Я» и «Другим». Она пишет: «по мнению Д.Б. Эльконина, в Я всегда присутствует «Другой-Я», то есть это всегда взаимодействие Я и Другого Я, где Я – это образец. Отношение ребенка к себе через Другого и к Другому как к себе – в первую очередь, развивается в процессе сюжетно-ролевой игры, благодаря принятию на себя роли, развитию ролевых отношений и реальных отношений партнеров по игре» [38].

Шамшикова Е.О. говорит о границах как о некоторых функциях личности, которые помогают разграничить «свое собственное» и, соответственно, подконтрольное и «иного» – того, что не принадлежит мне [48-50]. Д.А. Бескова и А.Ш. Тхостов в своих работах акцентируют внимание на телесность и, следовательно, границах «Я» как физических границах, разделении того, что относится к личности и к внешнему пространству.

С.К. Нартова-Бочавер определяет психологические границы в рамках концепции «психологического пространства личности». При этом под психологическим пространством понимает «субъективно значимый фрагмент бытия, определяющий актуальную деятельность и стратегию жизни субъекта и защищаемый им доступными физическими и психологическими средствами, т.е. это интериоризированная и персонализированная субъектом часть среды» [31-32]. Она определяет границы не только как физические границы и границы территории, но и выделяет суверенность привычек, ценностей, а также, социальных связей и личных вещей.

Одной из распространенных типологий границ, известных в психологии, является типология У. Джеймса [27]. Он выделял:

* физические границы – тело человека и его персональное пространство (в контексте телесной и территориальной феноменологии), то есть, своеобразная черта, которая отделяет то, что такое есть я и что принадлежит мне от того, на что я не имею право;
* социальные границы – позиция, статус человека в социальной группе, воображаемая линия здесь разграничивает зоны полномочий и ответственности;
* духовные границы – это область интересов, ценностей и убеждений, граница определяет насколько легко можно влиять на человека, изменять его убеждения и навязывать свои.

Обзор существующих подходов к определению понятия «Психологические границы личности» показал, что в основном они касаются внешних границ человека, границ с другими людьми.

Также существуют подходы, прежде всего, в психоанализе, в которых раскрывается понятие внутренних границ человека как разделяющих сознательное и бессознательное, определяющих степень доступности для сознания внешних факторов, воздействующих на него и препятствующих манифестации в сознании тех элементов бессознательного, которые могли бы быть опасными для личности и окружающих.

В данной работе мы будем придерживаться идей Э. Хартманна и П. Федерна, чей постулат о существовании внешних и внутренних границ Э. Хартманн взял за основу, и под психологическими границами личности будем понимать совокупность характеристик (личностных, ментальных, и эмоциональных) уникального индивида, которые определяют принципиальные различия между «Я», моим пространством и «Другим», его пространством [55-57]. То есть мы будем рассматривать внешние, межличностные границы.

## 1.1.2. Функции психологических границ личности

Безусловно, феномен психологических границ личности существует не просто так, а несет определенные функции.

Т.С. Леви выделяет следующие функции [22]:

1. Невпускающая – включение «защиты» от внешних воздействий, оцениваемых человеком как негативные. Граница становится непроницаемой и ограничивает внутреннее психологическое пространство личности.
2. Проницаемая – действует пропускающая способность границы. Это происходит в случае достаточного уровня уверенности в себе и доверия человека к другому лицу, а также отсутствия опасных факторов воздействия. Граница как бы растворяется, но, при этом, человек не теряет ощущение себя.
3. Вбирающая – граница как бы затягивает нужное и желаемое из окружающей действительности. Эта функция помогает обеспечить внутреннее право на удовлетворение потребностей человека – человек может открыто сказать о своих потребностях, попросить о помощи и т.д.
4. Отдающая – пропускает внутренние импульсы. Позволяет выражать себя – свои чувства и эмоции вовне.
5. Сдерживающая – при необходимости позволяет сдерживать импульсы для адекватного взаимодействия с внешними раздражителями.
6. Спокойно-нейтральная – выражает спокойное, нейтральное состояние человека, который не стремится в данный момент к взаимодействию с внешним миром.

С.К. Нартова-Бочавер в своей книге пишет также о следующих функциях границ [31]:

1. На границе с окружающим миром возникает субъектность – границы определяют, что есть «Я» и что есть «не Я», где начинается «чужое» пространство.
2. Происходит определение личной идентичности – человек самоопределяется и получает возможность самовыражаться и самоутверждаться выбранным им способом.
3. Создается возможность равноправного взаимодействия – два человека, взаимодействуя друг с другом, остаются свободными личностями. Если же границы не справляются с этой функцией, может происходить либо манипуляция, либо агрессивное проявление.
4. Границы дают защиту от внешних воздействий и возможность селекции этих воздействий.
5. Наличие границ определяет пределы ответственности человека – человек несет ответственность за то, что является его собственностью.

Нарушение данной функции и неправильная оценка зоны своей ответственности человеком может привести к принятию слишком большой ответственности на себя, неспособности обратиться за помощью, невротическому чувству вины или наоборот инфантильным проявлениям.

Интересную классификацию функций границ Я предлагает Шаповал И.А. [51]. Автор предлагает разделить все функции на две основные группы: 1) ключевые, или доминирующие, функции; 2) структурированные функции. К первым (ключевым) функциям относятся:

* избегание или овладение дезорганизующими эмоциональными переживаниями;
* сохранение самоуважения; поддержание сильного, непротиворечивого, позитивного чувства собственного Я;
* побуждение человека осваивать компенсаторные формы поведения;
* предотвращение доступа личности к самой себе;
* самоограничение и обеспечение автономности через цивилизационные механизмы самоконтроля;
* регуляция адаптации, развития и формирования личности посредством ограничения ее активности.

К структурированным функциям границ автор относит:

* разграничение Я и не-Я, допуск возможного при контакте, выбор формы контакта, взаимодействие с важными частями самого себя, расширение диапазона, выражение себя;
* рождение субъектности, определение личной идентичности, создание возможности и инструмента равноправного взаимодействия, создание возможности селекции внешних влияний, определение пределов личной ответственности;
* активная изоляция от вредных воздействий или допущение слияния с миром; активное вбирание (удовлетворение потребностей) или отдача (самовыражение); активное сдерживание, контейнерирование внутренней энергии; спокойно-нейтральное согласование с Миром;
* дифференциация, идентификация и интеграция Я; коммуникация, социализация и социальная реализация Я;
* побуждение к преодолению границ; подавление активности внешними требованиями; обозначение границ виртуального состояния, выход за пределы которого не является актуальным для достижения цели (границы-катализаторы, ингибиторы и маркеры).

В данной классификации собраны представления самых разных авторов о сути и функциях психологических границ, притом акцент ставится на способности субъекта активно пользоваться границами как инструментом в своей жизни. Однако такой подход кажется нам весьма эклектичным и опирающимся скорее на теоретические представления психологов, чем на реальные жизненные возможности людей.

А. Ш. Тхостов и Д. А. Бескова по результатам сравнения образа границ больных и здоровых людей, пишут, что оптимальной является «сформированная, отчетливая, устойчивая, гибкая граница, хорошо защищающая и достаточно восприимчивая» [3, с.144].

 Т. С. Леви утверждает, что «формирование оптимальной в данный момент, для данной ситуации границы предполагает соотнесение информации о состоянии внутреннего и внешнего пространств. Для формирования оптимальной границы необходима двоякая чувствительность: внутренняя, со стороны внутреннего тела, и внешняя, возникающая в процессе соприкосновения с миром» [22].

То есть, для адекватного взаимодействия с миром человеку необходимо владетьразными вариантами изменения границы, уметь использовать все ее функции. Ни один из вариантов не может быть заведомо верным или неверным. Он может быть интерпретирован лишь самим человеком в контексте конкретной ситуации и логики его внутреннего развития. Стоит отметить, что базовой является способность удерживать границу в нейтральном состоянии, позволяя ей быть гибкой, что соответствует ощущению спокойствия и уверенности в себе. А далее в зависимости от состояния человека, его установок и уровня его активности, воздействия других факторов, его границы будут меняться.

Еще одна значимая для нас концепция психологических границ принадлежит Э. Хартманну. В ней автор рассматривает «границы в психике» (или в другом переводе – «границы в мышлении», оригинальное название – «boundary in mind») как состоящие из двух ключевых показателей – степени связанности разных структур внутри психики и степень связанности «Я» и окружающего мира [55]. С его точки зрения, любые концепции в психологии – какими бы понятиями они не описывали свой предмет интереса – утверждают наличие не только самостоятельного существования психических феноменов (таких как мысли, чувства, Эго, процессы памяти и пр.), но и их непременную связанность между собой [56].

Поэтому Э. Хартманн утверждает, что мы можем фиксировать и измерять границы в мышлении, так как в основе данного феномена лежат нейробиологические законы. Соответственно, для измерения феномена границ, их выраженности у разных людей, автор разработал опросник, позволяющий измерять четыре типа границ личности: тонкие, плотные, внутренние, внешние. По сути он концептуализировал феномен, известный каждому человеку, и который в быту может носить название «толстокожести / тонкокожести». Результаты адаптации этого опросника для русскоязычного населения будут приведены ниже. Однако здесь имеет смысл отметить, что данная концепция имеет большой вес в современной науке, так как она стремится преодолеть противоречия взглядов на границы как на процесс и как на структуру.

## 1.1.3. Исследование психологических границ личности

Исследование психологических границ личности представляется непростой задачей. В силу того, что само понятие «граница» можно назвать абстрактным, его оказывается непросто зафиксировать и измерить. Кроме того, формирование границ отношений – динамический процесс по своей природе [51], что еще больше усложняет исследовательскую задачу. Однако в силу принципиальной значимости данной проблемы, личностные границы продолжают выступать предметом особого интереса ученых.

Основная масса исследований психологических границ представляет собой аналитические теоретические обзоры и разработки. Поскольку для проведения качественного эмпирического исследования необходима ясная теоретическая база, ниже мы рассмотрим несколько исследований, в которых на базе теоретического анализа разработаны практические исследовательски инструменты.

Выше нами упоминалась теория Э. Хартманна и разработанный им опросник для диагностики личностных границ. Согласно его концепции, границы – это явление, охватывающее всю психику в целом и объединяющее между собой самые разные элементы: границы восприятия; границы мыслей и чувств; границы состояния осознанности; границы памяти; телесные границы; внутриличностные границы; границы между сознанием и бессознательным; защитные механизмы как границы; границы идентичности, границы в организации личного пространства [49]. Главными характеристиками границ по Э. Хартманну являются их жесткость и проницаемость. Для изучения этих параметров был разработан опросник, на основании которого Э. Хартманн с коллегами сделали ряд выводов [55-57]. Согласно результатам исследований Хартманна, личностные границы тоньше у женщин, чем у мужчин; у молодых, чем у пожилых; люди с тонкими границами больше склонны обращаться за психологической помощью к специалистам. При этом нарушение границы в отношениях с клиентом значимо больше допускают специалисты с чрезмерно толстыми или чрезмерно тонкими границами. Эти данные позволяют строить предсказания в отношении поведения клиентов во время консультативных сессий.

Также исследованиями, связанными с измерением границ личности, занималась американская исследовательница Н. Браун. В основу своей концепции психологических границ она взяла психоаналитическую теорию (в которой впервые и было введено понятие «граница» для различения трех базовых структур психики – ид, эго и супер-эго), а также этологический подход. Автор выделяет три типа границ: физические, психологические и психофизиологические [48].К физическим границам, по мнению автора, относятся физическое тело со всеми его физическими параметрами, а также личные вещи, предметы, составляющие для человека материальные ценности. Под психологическими границами подразумеваются такие характеристики, которые задают разницу между «Я» человека и Другим, то есть благодаря психологическим границам возникает личность человека как самостоятельное образование. Кроме того, именно психологические границы формируют лично пространство человека. Психофизиологические границы определяются телесными и психологическими реакциями человека на определенные раздражители в конкретной ситуации. Например, реакция испуга, включающая в себя весь спектр психофизиологических индикаторов, определяет границу человека в отношении данного стимула.

В концепции Н. Браун все физические, психологические и психофизиологические стимулы разделяются на флексибильные и ригидные. Ригидность границ базируется на отсутствии доверия к миру, отсутствии чувства защищенности, недоверии, которые, в свою очередь, формируются в результате накопления негативного психологического опыта (например, когда человек в течение длительного времени подвергается унижениям, оскорблениям, насилию). Например, такой опыт может привести к накоплению средств защиты своей жизни (замков, дверей, решеток на окнах, на физическом уровне, на психологическом – повышению настороженности и дистанцирования по отношению к людям, на психофизиологическом –появлении устойчивых психосоматических реакций в ответ на типичные пугающие ситуации. Флексибельные (подвижные) границы отражают способность личности принимать себя безусловно, независимость чувства самоуважения и самоценности от оценки окружающих, а также признание значимости и ценности другой личности. Люди с подвижными границами могут принимать помощь, не создают непроницаемую стену между собой и окружающими людьми. На основании данных теоретических представлений о границах человека Н. Браун создала опросник, позволяющий оценить качество тех или иных типов границ личности.

В отечественной науке границы личности сравнительно недавно стали предметом особого интереса [25]. Например, Т.Д. Марцинковская предлагает выделять индивидуально-психологические и социально-психологические границы. Однако в ее представлении данное понятие не является центральным для психологической теории. Напротив, С.К. Нартова-Бочавер считает, что данное понятие стоит в одном ряду с такими концептами как «деятельность» и «идентичность» и должно лежать в основании системного представления о личности. Автор выделяет два вида измерений, в которых проявляются психологические границы: инструментальное и динамическое [31-32]. Инструментальное измерение включает в себя все фактические способы, которые использует человек для защиты своих границ. Динамическое измерение включает в себя разнообразные характеристики, которые касаются связи субъекта с собственными границами –понимание, чувствование, регуляция, осознание, контроль собственных границ. Существуют и другие взгляды отечественных исследователей на понятие «психологические границы», однако в отечественной науке нет собственных стандартизованных методов из изучения.

## 1.1.4. Границы личности в консультировании

Понятие психологических границ особенно значимо в таком профессиональном виде деятельности психолога как – психологическое консультирование. Поскольку отношения между психологом и клиентом являются специфически профессиональными, выстраивание границ в процессе работы признается чрезвычайно важным, поскольку проявляется сразу во всех сферах.

В области физических границ – это расположение клиента и консультанта в пространстве кабинета, ограничения в физическом контакте между клиентом и консультантом, а также решение вопроса об организации пространства консультативного кабинета. Сюда же относятся временные и финансовые границы отношений психолога и клиента.

В области социальных границ психолог должен ясно осознавать права и ответственность консультанта и клиента за процесс и результат работы, ограничения, накладываемые на степень взаимодействия клиента и психолога за пределами кабинета, а также влияние статуса психолога на отношения с клиентом и, как следствие, на ход консультативной работы. Важно также отметить значимость соблюдения информационных границ и ответственности клиента и консультанта за их поддержание. В частности, это выражено в соблюдении принципа конфиденциальности психологической помощи – со стороны психолога, а со стороны клиента – в искренности о открытости.

В области духовных границ (по У. Джеймсу) психолог также должен очень ясно понимать степень влияния собственных убеждений и ценностей на процесс работы, характер консультативных отношений, а также результаты психологической работы.

Отсутствие ясности в отношении границ при взаимодействии психолога и клиента может привести к их нарушению, что может непредвиденно повлиять на результаты психологической работы.

Рассмотрим вопрос нарушения границ на примере самых очевидных – внешних, физических границ.

Ломова М.В. предлагает выделять три типа физических границ в процессе психологической работы [26]:

1)кожа, объем тела человека;

2) личное, индивидуальное пространство, включающее физическое тело человека, но выходящее за него на некоторое расстояние;

3) личная территория, местонахождение, жизненное пространство, в котором происходит (или может происходить) взаимодействие с другими людьми.

Вопрос телесного контакта в психологическом консультировании возникает довольно остро. Прикосновение, физический контакт является мощнейшим воздействием на другого человека. Иногда, желая поддержать клиента, у психолога может возникнуть стремление взять за руку, обнять или погладить клиента. Тем не менее, необходимо учитывать, что любая граница может быть нарушена только при обоюдном согласии. Поэтому также и клиента нужно останавливать от возможного желания нарушить телесное, физическое дистанцирование с консультантом. В психологической работе (если речь идет не о телесно-ориентированных практиках) телесный контакт – крайняя мера, которая всегда требует осознанности как клиента, так и специалиста.

Нарушение второй физической границы – личного, индивидуального пространства – чаще всего связано с культуральными различиями. В разных культурах (в том числе, и субкультурах) существуют свои уникальные нормы предоставления личного пространства [20]. Психологу следует ориентироваться на то, что удобно клиенту и предоставлять ему столько пространства, сколько ему будет комфортно. В то же время слишком далекое расположение друг от друга психолога и клиента может быть непродуктивным, поскольку будет провоцировать их на чрезмерно дистанцированные отношения. Так стремление клиента сесть максимально далеко от специалиста часто может говорить о наличии сильного сопротивления процессу работы.

Третий вид физических границ – жизненное пространство, местонахождение – по большей части зависит от выбора психолога. Существует немало рекомендаций о том, как следует обставлять рабочее пространство как для индивидуальной, так и групповой работы [19]. Общим правилом оформления рабочего кабинета считается требование не перегружать пространство лишними деталями. Кроме того, в процессе работа также следует внимательно наблюдать за поведением клиента в помещении, поскольку это является дополнительным источником информации о состоянии клиента. Серьезным нарушением границы физического пространства на этом уровне будет требование от клиента находиться строго в указанном психологом месте без права его изменить, выбрать другое. Поэтому в начале работы рекомендуется предложить клиенту самостоятельно выбрать кресло, в котором будет сидеть он.

Коротко отметим, что возможные нарушения социальных границ отражены в этическом кодексе психологов, а духовные границы зависят, прежде всего, от теоретических оснований, которых придерживается консультант.

Аспект психологических границ личности в психологическом консультировании чаще всего раскрывается через степень влияния действий (вербальных и невербальных, поведенческих) одного участника процесса (клиента или психолога) на личность другого участника процесса (клиента или психолога), выражающееся в изменении мыслей, эмоционального состояния, ощущении спутанности «Я» и «не Я». Чаще всего, это влияние пытается оказывать клиент на своего консультанта.

Появившееся в рамках психоаналитического направления, но на данный момент признанное всеми направлениями психологического консультирования и психотерапии, понятие «перенос» отражает наиболее существенное влияние клиента на консультанта вследствие нарушения терапевтических границ [19]. Суть переноса заключается в механизме проекции: впуская консультанта в область значимых отношений [18], клиент начинает проецировать на него способы восприятия и взаимодействия с другими значимыми людьми в своей жизни. Таким образом, клиент ищет возможности реализовать те интенции, которые не имели возможности осуществить со значимыми людьми за пределами кабинета (например, родителями, родственниками, друзьями). Механизм переноса неизбежно влечет за собой стремление клиента нарушать личностные границы с консультантом на всех уровнях. Это может выражаться в предложениях встретиться за пределами кабинета, желании привнести в консультативные отношения элементы телесного контакта, и так далее.

В свою очередь, психологические границы личности консультанта могут характеризоваться непроницаемостью, и тогда степень влияния минимальна, или наоборот, чрезмерной прозрачностью, и тогда степень влияния может быть очень сильной. В частности, степень проницаемости границ консультанта выражается в степени выраженности у него явления контрпереноса [19]. Контрперенос обусловлен тем, что, несмотря на профессиональную позицию консультанта в работе с клиентом, он остается человеком, и ему также свойственны механизмы проекции. Включаясь в эмоциональную связь с клиентом, он может начать переносить на клиента какие-то свои значимые отношения, тем самым привнося в процесс консультирования личный контекст.

Перенос и контреперенос – один из наиболее существенных инструментов психологического воздействия, признаваемый представителями практически всех направлений психологической работы. Одним из способов влияния клиента на консультанта являются так называемые метаккомуникативные послания, то есть те послания клиента, которые характеризуют собственно уровень отношений между ним и консультантом, в отличие от коммуникативных – характеризующих уровень фактический.

Подробнее понятия метакоммуникаций и метакоммуникативных посланий будут рассмотрены в следующем параграфе.

## 1.2. Метакоммуникация как особый вид человеческого общения

## 1.2.1. Определение понятий коммуникации и метакоммуникации

Исторически слово «коммуникация» в русском языке существует еще с конца XVII – начала XVIII века, когда в Петровскую эпоху стали устанавливаться контакты с европейцами. Уже первый российский словарь иностранных слов, который вышел в Петровскую эпоху и был составлен с личным участием Петра I, содержал в себе статью «коммуникация». Этому слову в соответствие ставились слова «переговор», «сообщение».

Слово «комуникация» есть и в «Толковом словаре живого великорусского языка» В. И. Даля (1881), что означает используемость его в повседневной речи. Но у Даля коммуникация (причем, с одним «м») – это уже не общение, а «пути, дороги, средства связи мест». В этом значении его использовали также в художественной литературе и в официальных документах («водные коммуникации», «железнодорожные коммуникации» и т.д.) [12]

Что касается происхождения слова – оно образовалось от латинского «communico» – «делаю общим, связываю, общаюсь». Д. Гавра отмечает, что «в европейских языках есть достаточно слов, которые имеют сходное происхождение с интересующим нас термином, например, communion (сходство, общность), communal (общинный, коммунальный), commune (коммуна) и даже communism (коммунизм). Объединяет эти слова акцент на общность, связь между людьми» [8].

Рассмотрим, какие определения данного понятия предлагают нам некоторые современные источники. «Большой энциклопедический словарь русского языка» указывает на следующие значения слова «коммуникация»: «Путь сообщения, связь одного места с другим; общение, передача информации от человека к человеку – специфическая форма взаимодействия людей в процессах их познавательно-трудовой деятельности, осуществляющаяся главным образом при помощи языка (реже при помощи др. знаковых систем). Коммуникацией называются также сигнальные способы связи у животных» [2]. «Толковый словарь русского языка» предлагает следующие определения: «Коммуникация – путь сообщения, линии связи (воздушные, водные коммуникации); сообщение, общение (речь как средство коммуникации; средства массовой коммуникации)» [43].

Схожее понимание рассматриваемого термина предлагает и «Толковый словарь иноязычных слов» [21].

Вот еще одно из определений этого понятия, на которое мы обратили внимание: «Под коммуникацией будем понимать субъект-субъектное взаимодействие, опосредованное информацией, имеющей смысл для обоих субъектов» [1, с. 59]. Безусловно, это неполный список существующих определений. Но суть их сводится к тому, что происходит передача информации, сообщения между субъектами. Причем, стоит отметить, что для каждого из этих субъектов информация имеет определенный смысл (а может, и не один) и, возможно, не одинаковый.

В пособии по теориям коммуникации автор отмечает, что «коммуникация представляет собой субъектное взаимодействие». То есть, если взаимодействуют не субъекты, а объекты, которые не могут вести себя автономно (например, поворачивание цветущего подсолнуха вслед за солнцем или автоматическое включение света придвижении), то это уже не будет коммуникацией.

Можно обозначить модель коммуникационного взаимодействия между субъектами как «источник – сообщение – получатель». Один из классиков теории массовой коммуникации В. Шрамм писал: «Когда мы вступаем в коммуникацию, мы стараемся поделиться своей информацией, идеей или отношением. Факт коммуникации всегда требует наличия трех элементов – источника, адресата, сообщения» [1].

Различные авторы предлагают разные названия для обозначения субъектов, которые являются отправителем и получателем сообщения. Соторна, передающая сообщение, называется «отправителем, коммуникантом, адресантом», принимающая же сторона – «получателем, реципиентом, адресатом» [6, с. 21].

В процессе коммуникации передаваемое сообщение проходит такие стадии как кодирование и раскодирование. В процессе кодирования-раскодирования для участников коммуникации возможно возникновение многих сложностей и противоречий. Основная проблема – это понимание. «В контексте межличностной коммуникации определим понимание как степень распознавания слушающим интенции, замысла говорящего, то есть распознавания того смысла, который придает сам говорящий» [6, с. 25].

Дмитрий Леонтьев в своей книге «Психология смысла» пишет, что передать смысл слов в буквальном значении нельзя, ведь человек воспринимает информацию от другого человека, пропуская ее через сложнейшие эмпатийные системы [24, с. 26].И ведь правда, человек, постигая смыслы другого человека, формирует свои, согласует все с эмоциями, уже имеющимися знаниями, личностными установками, опытом и восприятием как окружающего мира, так и конкретного человека, передающего информацию.

В процессе коммуникации, обмениваясь фразами, собеседники выражают свое отношение к друг другу, самим высказываниям и к беседе в целом. То есть параллельно обычной коммуникации происходит как бы коммуникация о самой коммуникации. Все эти смыслы в отношениях между людьми можно объединить под понятием «метакоммуникация».

Следующие определения этого понятия мы можем найти в словарях различных областей науки (психологии, социологии, экономики): «Связи, существующие между партнерами по коммуникации, помимо содержания коммуникационного процесса» [8], «в буквальном смысле, «сообщение о сообщении», когда первая демонстрация изменяет смысл последующей» [9].

Термин «метакоммуникация» зародился еще в 50-х годах прошлого века. Возникновение этого термина и введение его в употребление прежде всего связывают с именем Г. Бейтсона – британского исследователя, который считал, что метакоммуникацией могут называться все высказывания и суждения, которыми коммуниканты обмениваются в процессе общения, а также отношения между ними: «We shall describe «metacommunication» as all exchanged cues and propositions about (a) codification and (b) relationship between the communicators» [53, с. 209].

Термин употреблялся Г. Бейтсоном в двух значениях: «сообщение о сообщении» и «командный аспект коммуникации». В первом значении исследуется, в первую очередь, процесс понимания. Рассматриваемая во втором значении, как коммуникация с целью скрытого контроля, метакоммуникация привлекает внимание исследователей коммуникативного поведения. Акцент ставится на прагматичность метакоммуникативного поведения с целью управления другим человеком.

В переводе с греческого частица meta имеет значение «с, под, сверх, уровень иного, более высокого порядка», то есть метакоммуникация – это нечто, что стоит за самой коммуникацией, за самыми очевидными ее проявлениями. О.И. Матьяш пишет, что мы постоянно используем метакоммуникации в повседневной жизни, причем, не всегда догадываемся об этом. Мы практикуем метакоммуникацию, когда комментируем что-либо при разговоре, когда обмениваемся с собеседником мнением и восприятием ситуации в целом. Она может происходить как вербально, с помощью слов, так и не вербально – выражением лица, позой, жестами и интонацией.

В настоящее время данный термин употребляется в двух основных значениях.

1.Это использование для «разграничения буквального значения высказывания, основанного на семантике входящих в него элементов, выраженных вербально (словесно), и актуального (коммуникативного) значения высказывания, вытекающего из контекста ситуации, речевого контекста, передающегося и с помощью невербальных средств (акустики речи, кинетики – жестов, мимики и т. п.)».[44] То есть, в первую очередь изучается «процесс понимания смысла и эмоционально-отношенческих оттенков сообщения, а также его сознательные или бессознательные искажения (ложь, запутывание, эмоциональная глухота, возникновение «слепых пятен» и проч.)» [12, с. 357].

В данном случае очень большую сложность представляет расшифровка метакоммуникативного послания собеседником, ведь это могут быть, например, такие ситуации: 1. Девушка может сказать надоедливому ухажеру, что она очень занята, и у нее совершенно нет времени. На самом деле, возможно, она просто не хочет с ним общаться. 2. Маме пришлось ходить по магазинам одной, сын не помог. Она может сказать: «Ты не любишь меня и не заботишься обо мне». Помочь понять зашифрованное послание в данном случае может знание своего собеседника, понимание контекста ситуации, а также жизненный опыт и чувствительность к восприятию метакоммуникаций. А. К. Михальская отмечает: «Известно, что женщины более «чувствительны» к метакоммуникации, более искусны в метакоммуникации, чем мужчины: они легче и правильней интерпретируют метакоммуникации и склонны широко употреблять их, жить в стихии непрямого информирования» [44]. Это различие в отношении к метакоммуникациям между мужчинами и женщинами, соответственно, часто является причиной недопонимания или неверного истолкования сказанных слов.

2.Использование метакоммуникаций может происходить с такими целями как, например, прокомментировать действия друг друга, «прояснить смыслы» друг друга, узнать о восприятии собеседника и сообщить о своем, скоординировать совместные действия или обсудить отношения. Приведем некоторые примеры данных метакоммуникативных высказываний. [6, с. 108] Комментирование: «ты меня не слушаешь», «мы это уже обсуждали»; прояснение смыслов: «когда я говорил, что…, я имел ввиду, что…», «я сейчас не об этом», координация действий: «повторите, пожалуйста, что вы сейчас сказали», «можно я задам вопрос?»; обсуждение отношений: «когда мы в последний раз куда-то ходили вместе?», «почему мы ссоримся так часто?».

Д.И. Остапенко предлагает следующую классификацию метакоммуникаций по разным параметрам с точки зрения структурной организации [35]:

1. Способ кодирования информации

* Вербальная метакоммуникация («анализ и последующее комментирование каких-либо элементов коммуникативного процесса осуществляется при помощи языковых средств»)
* Невербальная метакоммуникация («их комментарий или прояснение происходит посредством экстралингвистических (экстралингвистические компоненты представляют собой атипические индивидуальные особенности произношения – речевые паузы, смех, покашливание, вздохи, плач, заикание и т. п. [17]) способов»)
1. Форма коммуникации
* Непосредственная (сами участники коммуникации анализируют и комментируют процесс)
* Опосредованная (эти действия выполняет 3-е лицо)
1. Время осуществления
* Моментальная (отреагирование происходит сразу в процессе коммуникации)
* Отсроченная (происходит уже после завершения процесса)
1. Способ выражения информации
* Эксплицитная (прямое указание на какое-либо коммуникативное действие)
* Имплицитная (косвенная ссылка)
1. Форма изложения
* Устная (часто –использование клишированных выражений)
* Письменная (кроме таких выражений используются такие формы проявления как предисловия, послесловия, комментарии, сноски, примечания и т.д.)
1. Наличие или отсутствие интенции
* Намеренная (осознанное комментирование или пояснения чего-либо)
* Ненамеренная (неосознанно происходит)

В силу неизбежного наличия метакоммуникативного сообщения в любом высказывании, письменная речь особенно подвержена искажениям и влиянию двусмысленностей на восприятие собеседником сообщений. Это происходит в связи с тем, что письменная речь не передает интонационные аспекты высказывания. Так фраза «Ты думаешь, что он сделает?» будет иметь принципиально различный смысл в зависимости от того, на каком слове поставить смысловой акцент [13, с. 62].

Е.Т. Соколова и Е.П. Чечельницкая утверждают, что в метакоммуникации находят свое непрямое выражение базовые потребности, нужды Я, удовлетворение которых было травматически фрустрировано в раннем детстве неотзывчивым отношением Другого, в эксквизитных случаях психологическим и физическим насилием со стороны Другого [41, 46]. Метакоммуникацию можно представить как паттерн интра- и интерпсихических действий, направленных на собственное Я и на фигуру значимого Другого, призванных дополнить дефицитарную самоценность и обеспечить подконтрольность симбиотической эмоциональной связи.

В практике работы с пациентами, имеющими пограничные расстройства личности, Е.Т. Соколова и Е.П. Чечельницкая обнаружили следующее: спроецировав в Другого часть своего Я или «позаимствовав» ее от Другого, пациент становится с ним неразрывно связанным, поскольку только во взаимозависимости он способен компенсировать ущербность и внутреннюю несамодостаточность. Только относясь к Другому как к части самого себя, овладевая им, управляя им, как собой (а собой, как им), пациенты с личностными расстройствами достигают, пусть иллюзорно, чувства самоидентичности [41]. Сказанное справедливо как для реконструированной истории ранних отношений со значимым Другим в онтогенезе Я, так и для воспроизводимого в психотерапевтическом контакте паттерна интерперсональных отношений. Данная тема будет глубже рассматриваться далее.

## 1.2.2. Метакоммуникативные послания в процессе психологического консультирования

Уровень метакоммуникаций имеет большой вес в любом взаимодействии людей. Без его учета общение будет примитивным и алгоритмизированным, поскольку не будет содержать принципиальную многозначность, эмоциональную окрашенность, а будет сведено к логической цепочке взаимосвязанных утверждений. В частности, в известной книге «Человек-оркестр» [20] авторы для развития метакоммуникативного уровня взаимодействия людей предлагают использовать упражнения микроструктурного тренинга. Он основан на развитии внимания к мельчайшим деталям собственного невербального поведения, а через это – к элементам поведения собеседника.

Однако особое значение метакоммуникации приобретают в практической психологической работе. Как известно, основной вклад в эффективность психологического консультирования делает качество контакта между консультантом и клиентом (конкретные техники вторичны по отношению к данному параметру). Суть рабочего контакта заключается в такой направленности психолога на клиента, при которой клиент получает недостающие ему в его повседневном общении поддержку, понимание, принятие, внимание. Все это невозможно обеспечить, недостаточно хорошо понимая и не учитывая метакоммуникативные послания.

Например, в психодинамической традиции метакоммуникативное взаимодействие психолога и клиента выражено в понятии «проективная идентификация». Суть данного механизма состоит в том, что клиент проецирует на психолога свои актуальные, хотя и вытесненные в бессознательное, переживания и чувства по отношению к конкретным людям – прежде всего, своим родителям [34]. Однако принципиально важно, чтобы аналитик был не просто «чистым листом», на который клиент проецирует свои образы, а был живым человеком, поскольку только в этом случае образы оживают и позволяют клиенту взаимодействовать с ними [50]. Однако следует отметить, что, несмотря на то, что механизм проективной идентификации является ключевым в психоанализе, он довольно скудно анализируется с точки зрения механизмов его возникновения. Отчасти это оправдано тем, что в психоанализе он подразумевается как неизбежный и ключевой механизм терапевтической работы. Для его возникновения аналитик должен максимально убрать влияние своей личности на пациента, чтобы стать для него идеальным объектом проекции. Также отмечается, что возможность переноса и контрпереноса в терапевтических отношениях обеспечивается пересечением опыта специалиста и клиента [17]. С нашей точки зрения, более глубокое понимание механизма проекции (который признается представителями самых разных школ, а не только психоанализа) возможно за счет исследования механизмов метакоммуникативного взаимодействия клиента и консультанта.

Особую роль в рабочих отношениях клиента и консультанта играют не только попытки специалиста считать и проинтерпретировать поведение клиента, но и наоборот. Как отмечает Кейсмент [17], клиента также пытается понять аналитика, изучить его как личность через наблюдение за его поведением и реакциями. По большей части, они делают это бессознательно, однако некоторый объем этой постоянной работы все же достигает сознания. Например, клиент может спрашивать себя, почему одни его высказывания аналитик комментирует, а другие – нет. Это говорит о том, что идеальный образ аналитика как чистого листа, свободного для проекций клиента, чрезмерно идеализирован. И хотя Кейсмент говорит о психоанализе, это верно для работы в рамках любой психологической школы: даже не говоря ни слова, консультант передает клиенту некоторое сообщение, которое тот непременно считывает, даже если этого не осознает. На основании этого можно сделать вывод, что знание об особенностях метакоммуникации в консультативном процессе необходимо для возможности осознанного управления метакоммуникативными посланиями, непрерывно направляемыми клиентом. Кейсмент выделяет несколько видов подобной коммуникации, однако, его разбор скорее опирается на личный профессиональный опыт, что довольно трудно использовать в целях проведения полномасштабного научного исследования.

Е.Т. Соколова и Е.П. Чечельницкая пишут о том, что в процессе психотерапии по мере установления базового доверия, исходно жесткая структура метакоммуникаций начинает приобретать определенную гибкость; появляется место для только нарождающейся достаточно хрупкой структуры коммуникаций. Последнее никак не означает механической смены метакоммуникации коммуникацией. Психотерапия является шансом для Я приобрести экзистенциальный по сути опыт коммуникации с Другим, в котором возможно прямо выражать свои нужды и прямо обращаться к Другому, уже не выступающему лишь как средство их удовлетворения, а воспринимаемому в своей уникальности [41].

Другой стороной вопроса о метакоммуникации в практической работе психолога является вопрос о возможностях вербальной и невербальной интервенции [47]. В то время как способы вербальной интервенции, в целом, едины для разных школ (прояснение, конфронтация, интерпретация), отношение к невербальным интервенциям весьма разнится. И хотя в психоанализе, например, невербальные интервенции являются крайне редкими, в групповом процессе их просто невозможно избежать. Мы же стоим на позициях, что и в индивидуальной работе невербальные метакоммуникативные послания также играют одну из ключевых ролей.

Еще одна сторона значимости метакоммуникативного элемента взаимодействия клиента и психолога заключается в таком понятии как «смысл симптома». Поскольку симптом можно рассматривать как «дисфункциональный ответ на стимул, характеризирующийся как явным, так и латентным значениями» [27, с. 14], метакоммуникативные послания могут помочь открыть причину возникновения симптома. Эта идея основывается на том, что если в жизни человека происходит нечто важное, что влечет за собой появление симптома, то это должно непременно отразиться не столько в содержании высказываний клиента (поскольку содержание подконтрольно сознанию клиента), сколько в металингвистических параметрах высказывания – в метакоммуникации.

Таким образом, можно заключить, что метакоммуникативные послания в психологическом консультировании играют принципиальную роль и вследствие этого требуют их подробного изучения.

## 1.2.3. Сложности исследования феномена метакоммуникации

В предыдущем разделе был подробно рассмотрен вопрос необходимости изучения метакоммуникаций в консультативном процессе. Однако следует понимать, что его исследование сопряжено с рядом сложностей, вызванных спецификой самого феномена метакоммуникации.

Прежде всего, следует говорить о методических трудностях исследования данного явления. Как было показано выше, метакоммуникации в большинстве своем не осознаются ни клиентом, ни психологом. И несмотря на специальную подготовку и развитие соответствующих навыков самонаблюдения, психолог просто не в состоянии в полноте охватить и осознать все элементы метакоммуникаций в процессе своей работы. Поэтому можно выделить два возможных принципиальных подхода к решению этой проблемы: 1. Предельно подробное документирование процесса консультирования посредством видеозаписи с последующим анализом собранного объективного материала; 2. Ориентация на тот объем метакоммуникации, который специалист успел заметить, осознать и зафиксировать в процессе практической работы.

В работах исследователей говорится о том, что данные проективных методик всегда интерпретируются в коммуникативном контексте, включающем особенности поведения испытуемого, общение с психологом и характеристики контакта, в первую очередь, степень его доверительности, является общепринятым требованием к анализу результатов. При этом метакоммуникации, как правило, не уделяется особого внимания, так как она не носит столь выраженного характера, какой приобретает в клинической реальности. В последнем же случае, если такая скрытая бессознательная метакоммуникация остается за рамками рассмотрения, то также остается скрытой и важная диагностическая информация. Чтобы избежать этого, стало необходимым сделать именно метакоммуникацию предметом специального исследования. Так возник Тест объектных отношений (The Object Relations Technique by H.Phillipson), однако его применение вызывает ряд вопросов и споров, поскольку исследование процесса метакоммуникации представляется сложным и неоднозначным.

В частности, его сложность выражается в том, что в консультативном процессе метакоммуникация может проявляться вербально, невербально, а также метафорически (в качестве симптома). А для исследования метакоммуникаций необходимо либо ограничить предмет своего интереса одним их этих трех типов метакоммуникаций, что неизбежно ведет к ограничению возможных интерпретаций получаемых результатов, либо учет всех трех трипов метакоммуникаций, что делает исследование весьма трудным в реализации (как на этапе проведения, так и на этапе обработки результатов).

Таким образом, можно заключить, что метакоммуникации – это:

1. сложный, многоаспектный процесс, присутствующий в процессе любого человеческого взаимодействия;
2. находящий выражение в трех формах: вербальной, невербальной, метафорической;
3. по сути своей являющийся выражение отношения собеседников к происходящей между ними коммуникации, и, как следствие, друг к другу как к субъектам взаимодействия и к передаваемой ими друг другу информации.

На основании проведенного нами литературного анализа работ исследователей по темам психологических границ личности и метакоммуникаций можно выдвинуть ряд предположений.

Прежде всего, можно ожидать, что консультант с очень жесткими, непроницаемыми личными границами, будет слабо чувствовать метакоммуникативные послания. Это предположение основывается на том, что метакоммуникативные послания, являющиеся выражением отношения собеседников к межличностному взаимодействию, могут быть восприняты только при условии включения собеседников в сферу значимых отношений друг друга. В противном случае контакт будет ограничиваться информационным уровнем, а значит, будет оказывать минимальный психологический эффект на собеседников.

Также, вероятно, степень внимательности консультанта к метакоммуникативным посланиям клиента должна быть значимо связана с уровнем осознания консультантом границ своей личности. Данное предположение напрямую вытекает из представления о том, что все разнообразие метакоммуникативных посланий собеседника можно учитывать только в том случае, если у консультанта на всех уровнях есть хороший контакт с собственной личностью и собственными метакоммуникативными посланиями. Так работа с переносом клиента только тогда будет эффективной, когда в той же мере консультант будет осознавать факты собственного контрпереноса.

Наконец, можно предположить, что чрезмерно размытые личностные границы консультанта обуславливают слабое различение коммуникативных и метакоммуникативных посланий клиента. Если консультант легко пересекает личные границы в процессе психологической работы, это означает чрезмерное эмоциональное и личностное присоединение консультанта к проблемам клиента. На этом фоне специалисту должно быть непросто различать собственно информационный пласт, необходимый для работы с клиентом, и пласт их межличностных отношений. Такое смешение неизбежно приведет к снижению продуктивности работы психолога и, возможно, быстрому выгоранию специалиста ввиду слабой чувствительности к метакоммуникативным содержаниям работы с самыми разными клиентами.

# Выводы по главе

В целом, на основании проведенного литературного обзора, можно сделать следующие выводы:

1. понятие «психологические границы личности» является относительно новым для современной психологии, и потому имеет разные толкования;
2. в целом, исследователи сходятся во мнении о существовании внешних и внутренних границ личности, из которых внешние более подробно рассмотрены в использованной нами литературе по теме;
3. границы личности являются значимыми в процессе практической работы психолога, поскольку подразумевают различение особенностей личности клиента и консультанта в процессе их взаимодействия;
4. метакоммуникация подразумевает выражение различными способами в процессе общения отношения собеседников друг к другу, к происходящему процессу и содержанию коммуникации;
5. степень проницаемости границ консультанта связана с уровнем и степенью осознанности им метакоммуникативных посланий, что выражается в характере проявляющегося контрпереноса.

# ГЛАВА 2. ДИЗАЙН ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

## 2.1. Организация исследования

**Цель:** изучить взаимосвязь психологических границ личности консультанта с чувствительностью к метакоммуникативным посланиям клиента.

**Объект исследования:** психологические границы личности консультанта.

**Предмет исследования:** взаимосвязь психологических границ личности консультанта и его чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента

**Задачи исследования:**

1. Изучить теоретические аспекты понятия границ личности человека и их проявления в процессе психологического консультирования;
2. Проанализировать теоретические подходы к изучению процесса коммуникации и феномена метакоммуникации в процессе психологического консультирования;
3. Выявить уровень проницаемости психологических границ личности консультантов;
4. Исследовать уровень чувствительности консультантов к метакоммуникативным посланиям клиента;
5. Сравнить чувствительность консультантов с разным уровнем проницаемости психологических границ к метакоммуникативным посланиям клиента;
6. Проанализировать взаимосвязь психологических границ личности консультанта и его чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента.

**Гипотезы исследования**:

1. Консультанты с высоко проницаемыми границами личности будут более чувствительны к восприятию метакоммуникативных посланий клиента, чем консультанты с низкой проницаемостью границ.
2. Консультанты с высокой проницаемостью границ личности будут обладать более низкой суверенностью психологического пространства, чем респонденты с низкой проницаемостью границ.
3. Респонденты с высокой проницаемостью границ личности будут характеризоваться более высоким уровнем эмоциональности, экстраверсии и привязанности, чем респонденты с низкой проницаемостью границ.

## 2.2. Методы исследования

1. **Опросник «Психологические границы» Э. Хартмана**

Предназначен для исследования психологических границ личности.

Респонденту предлагается оценить степень согласия с 18ю утверждениями по следующей шкале:

A – совершенно неверно;

B – скорее неверно, чем верно;

C – иногда;

D – скорее верно, чем неверно;

E – это полностью относится ко мне.

**Результаты:**

- средний человек со средними «границами» набирает обычно 35 баллов;

- 50 и более баллов – тонкие границы;

- 20 и менее – очень толстые границы.

1. **Опросник «Суверенность психологического пространства» С.К. Нартовой-Бочавер**

Методика предназначена для диагностики cуверенности психологического пространства личности. При помощи опросника «СППЛ» имеется возможность продиагностировать сохранность личностных границ, которые являются важным показателем психологического здоровья. Если обнаруживается их нарушенность или избыточная прочность, то можно предсказать качество и основное содержание психологических трудностей, которые переживает субъект. Эти трудности могут тяготеть к невротическому полюсу в случае депривированности или к психотическому – в случае сверх суверенности. Кроме того, методика позволяет определить наиболее разрушенные и наиболее сохранные сектора психологического пространства человека, что даёт представление о типичных для него способах стихийного психологического совладания и ресурсах личности.

За основу новой версии был взят разработанный ранее и широко используемый опросник “Суверенность психологического пространства”, он включал шесть шкал, соответствующих измерениям психологического пространства (Суверенность Физического тела, Территории, Вещей, Привычек, Социальных связей, Ценностей).

Выделяются шесть измерений (секторов) психологического пространства личности (ППЛ), отражающих физические, социальные и духовные аспекты человеческого бытия: это собственное тело, территория, личные вещи (артефакты). Временной режим, социальные связи и вкусы (ценности).Опросник содержит шесть шкал, отражающих измерение психологического пространства (суверенность физического тела, суверенность территории, суверенность мира вещей, суверенность привычек, суверенность социальных связей, суверенность ценностей). Каждое утверждение может либо приниматься, либо отвергаться респондентом. Ответ, соответствующий ключу, увеличивает показатель суверенности (+1), а ответ, не совпадающий с ключом, – показатель депривированности (-1).

**Инструкция:** Вам предлагается оценить утверждения теста, который описывает детство человека. Если содержание утверждения относится к Вам, следует поставить галочку в ячейке, соответствующей “Да”. Если в Вашей жизни подобных ситуаций не встречалось, поставьте галочку в ячейке, соответствующей “Нет”. Если Вам трудно вспомнить, как было на самом деле, представьте себе наиболее вероятное положение дел. Этот тест не измеряет интеллектуальные способности, поэтому правильных или неправильных ответов не существует; каждый вариант встречается в реальной жизни. Постарайтесь не раздумывать долго, время заполнения теста – 20 минут.

1. **Пятифакторный личностный опросник («Big5»)(Р. МакКрае, П. Коста)**

Модель «Пятифакторный опросник личности» (Р. МакКрае, П. Коста)– диспозиционная модель личности человека.

Пятифакторный тест-опросник состоит из 75 парных, противоположных по своему значению, стимульных высказываний, характеризующих поведение человека. Стимульный материал имеет пятибалльную оценочную шкалу (-2; -1; 0; 1; 2) для диагностики степени выраженности каждого из пяти факторов:

1. Экстраверсия – интроверсия.

2. Привязанность – обособленность.

3. Самоконтроль – импульсивность.

4. Эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость.

5. Экспрессивность – практичность.

Минимальное количество набранных баллов для любого основного фактора равно 15, максимальное количество – 75. Условно балльные оценки можно разделить на высокие (51-75 баллов), средние (41-50 баллов) и низкие (15-40 баллов).

1. **Анализ видеофрагментов для выявления чувствительности консультанта к восприятию метакоммуникативных посланий клиента**

Процедура исследования чувствительности консультантов к метакоммуникативным посланиям клиентов заключалась в следующем: психологам-консультантам предлагалось посмотреть по очереди 5 видеозаписей консультационного процесса, в которых клиент посылал консультанту метакоммуникативное послание. После каждого просмотра они заполняли анкету (см. приложение), содержащую вопросы относительно посланий и взаимодействия между психологом и клиентом.

Первые два ролика были тренировочные, так как содержали фрагменты кино, где метакоммуникация была более ярко выражена, три остальные основные.

Выборку психологов-консультантов составили выпускники тьюторских групп при Службе психологической помощи Психологической клиники СПБГУ. Это молодые люди 21 – 26 лет (30 человек, средний возраст 23,4г.), имеющие практику в области психологического консультирования от полугода до года.

Мы брали консультантов именно с таким небольшим опытом, чтобы максимально нивелировать значение опыта для распознавания метакоммуникаций. Для дальней оценки степени чувствительности к метакоммуникациям нами были использованы экспертные оценки.

Данный опросник мы попросили заполнить пять экспертов, которым, также, предложили к просмотру отобранные нами пять видеороликов (Приложение 1). В качестве экспертов выступали психологи-практики со стажем работы более 8 лет в области консультирования.

Всего мы взяли пять отрывков из разных видеороликов. Два видео мы решили взять такие, где простроен консультативный контакт по сценарию, заранее заложено, какие должны быть послания и чего хочет клиент добиться от консультанта. Это вырезки из двух серий сериала «Свидетели», где в каждом отрывке показан диалог психолога-консультанта и клиента.

Первое видео – психолог Татьяна общается с мужчиной-летчиком. Первая встреча начинается с того, что мужчина загадочным образом говорит: «Вы что, не узнаете меня? Мои фотографии во всех газетах». Он оказывается пилотом самолета, недавно потерпевшего крушение. При падении самолета он катапультировался, чем спас себе жизни, а самолет упал на детскую площадку, погибли дети. Мужчина приходит к психологу и говорит, что собирается поехать на место крушения на следующий день, где собираются люди почтить память погибших и открыть мемориал. Клиент держался достаточно закрыто, не показывал своих эмоций явно, но скрытых посланий было достаточно много. Эксперты выявили следующие метакоммуникативные послания:

* я зол, растерян
* я прав, помогите снять сомнения
* я чувствую вину и стыд, поймите меня, разделите со мной это; хочу, чтобы вы тоже чувствовали
* мне страшно, поддержите меня
* снимите с меня ответственность, разделите ее.

Во втором видео тот же психолог общается уже с другим клиентом – девочкой-спортсменкой, попавшей под машину. Девочка пришла по требованию мамы, чтобы получить справку о том, что она психологически здорова и несчастный случай не был попыткой самоубийства. Девочка также держится очень закрыто и даже враждебна, однако прослеживаются скрытые послания, направленные, в первую очередь, на просьбу о помощи и поддержке. Эксперты выделили следующие метакоммуникативные послания:

* могу ли я вам доверять
* хочу быть главной в нашем взаимодействии
* мне нужны близость, внимание, забота
* мне важно знать, что кому-то я не безразлична

Следующие три видео мы взяли из записей реальных психологических консультаций, которые проводили разные психологи, работая с различными запросами:

Третье видео – девушка пришла к мужчине-психологу и рассказывает о своем волнении относительно предстоящей поездки с новым мужчиной, вспоминая, что бывший муж ударил ее. На протяжении всей консультации девушка часто смеется и немного флиртует с психологом. Вот что отметили в данном видео эксперты:

* я хорошая
* хочу быть хорошей девочкой, хочу вам нравиться
* пожалейте меня

Четвертое видео – девушка выбирает между тем остаться ли ей в городе после окончания учебы, либо переехать в другой город. При этом, заметно, какой вариант ее саму привлекает больше, но она ищет поддержки. Эксперты выделили следующие метакоммуникативные послания:

* боюсь принять решение, помогите
* хочу уехать отсюда, разрешите мне

В последнем, пятом видео девушка рассказывает о том, что ей снится один и тот же сон, хочет понять, что он может значить, что показывать. Эксперты указывают на следующие метакоммуникативные послания:

* я хочу дать вам загадку и посмотреть, как вы с ней справитесь
* со мной все нормально? почему же мне снятся эти сны, почему мне тревожно?
1. **Анкета**

Далее мы предложили посмотреть видеофрагменты и заполнить опросник каждому из респондентов. После просмотра каждого видео, мы задавали им последовательно вопросы, содержащиеся в анкете (Приложение 2).

Для определения степени чувствительности психологами-консультантами метакоммуникативных посланий, мы использовали шкалу от 0-3, где:

0 – полное несоответствие экспертным оценкам, либо респондент отвечает «не знаю, какие метакоммуникативные послания здесь зашифрованы», либо идет простой пересказ ситуации, явных слов клиента

1 – соответствие одному из метакоммуникативных посланий, которые выделили эксперты

2 – более полное соответствие, человек видит несколько метакоммуникативных посланий, но не все, либо некоторые из них отличаются от тех, что обозначили эксперты

3 – психолог действительно хорошо распознал все метакоммуникативные послания, которые указали эксперты

**Методы обработки данных:**

1. Контент-анализ
2. Математико-статистические методы исследования:
* Описательные статистики;
* Критерий Колмогорова-Смирнова (проверка нормальности распределения);
* Критерий Манна-Уитни (для сравнительного анализа);
* Критерий ранговой корреляции Спирмена (для корреляционного анализа).

# ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

## 3.1. Сравнительный анализ личностных особенностей и чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента у консультантов с различной проницаемостью психологических границ

В ходе исследования нами изучалась взаимосвязь психологических границ личности консультанта и его чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента.

Мы изучали особенности личностных границ молодых консультантов, их личностные характеристики, а также умение распознавать метакоммуникативные послания клиента в процессе консультирования.

Вначале нами исследовались границы личности у психологов. Анализ границ по методике «Психологические границы» Э. Хартмана показал, что респонденты характеризуются достаточно тонкими границами. Ни один из консультантов, участвовавших в исследовании, не имеет плотных границ (Рисунок 1). Все респонденты характеризуются либо средней проницаемостью границ (60% консультантов), либо тонкими психологическими границами (40%).

Рисунок 1

Рассмотрим уровень психологических границ в каждой группе (Таблица 1).

Таблица 1. Плотность психологических границ консультантов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Среднее** | **Станд. откл.** |
| Психологические границы | 53,30 | 6,298 |

Таким образом, в основном консультанты характеризуются достаточно высокой чувствительностью, способностью понять другого, присоединиться к его переживаниям. Данное качество является важным в работе психолога консультанта

Далее исследовалась суверенность психологического пространства консультантов (Таблица 2).

Таблица 2. Показатели суверенности психологического пространства консультантов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Среднее** | **Станд. откл.** |
| Суверенность физического тела | 3,17 | 13,375 |
| Суверенность территории | 2,10 | 4,686 |
| Суверенность личных вещей | 2,90 | 4,730 |
| Суверенность привычек | 2,63 | 5,840 |
| Суверенность социальных связей | 2,13 | 3,674 |
| Суверенность ценностей | 2,37 | 5,203 |
| Суверенность психологического пространства | 13,77 | 19,986 |

Было установлено, что суверенность психологического пространства у консультантов в общем по выборке находится на среднем уровне. То есть, несмотря на достаточно тонкие психологические границы и способность консультантов сопереживать и понимать других людей, эмоционально присоединяться к ним, они способны оберегать, контролировать и развивать свое психологическое пространство.

Среди отдельных характеристик суверенности психологического пространства выше всего выражена суверенность физического тела и личных вещей. Далее идут суверенность привычек и ценностей. Ниже всего выражена у респондентов суверенность социальных связей и территории. В целом все характеристики суверенности психологического пространства выражены на среднем уровне.

Таким образом, консультанты в целом стремятся оберегать свой внутренний и внешний мир и, несмотря на способность понять другого, берегут свои личные границы.

Далее исследовались личностные особенности консультантов (Таблица 3).

Таблица 3. Показатели характеристик личности консультанта по опроснику

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Среднее** | **Станд. откл.** |
| Экстраверсия | 50,93 | 8,777 |
| Привязанность | 56,50 | 7,811 |
| Контролирование | 54,37 | 8,775 |
| Эмоциональность | 52,27 | 12,412 |
| Игривость | 60,93 | 6,357 |

Было установлено, что у них выражена игривость в противовес практичности, далее идут контролирование, экстраверсия и привязанность. Ниже всего выражена эмоциональность, однако и она находится на среднем уровне.

Таким образом, консультанты достаточно легко относятся к жизни, в то же время они общительны, в меру эмоциональны и склонны испытывать потребность быть рядом с другими, помогать. В то же время, они добросовестны, ответственны, пунктуальны и обладают достаточно высоким уровнем самоконтроля.

Далее, в соответствии с целями и задачами исследования респонденты были поделены на 2 группы по методике Хартмана – Консультанты с высоко проницаемыми границами (12 человек) и Консультанты с условно низко проницаемыми границами (18 человек).

Затем проводился сравнительный анализ полученных результатов.

Вначале нами использовался критерий Колмогорова-Смирнова (Приложение 3), чтобы проверить, отличается ли распределение в исследуемой выборке от нормального. Было обнаружено, что распределение по большинству шкал отличается от нормального, в связи с этим для обработки данных использовались непараметрические методы: для сравнительного анализа – критерий Манна-Уитни, для корреляционного анализа использовался критерий ранговой корреляции Спирмена.

Вначале сравнивалась суверенность психологического пространства в исследуемых группах (Таблица 3, Рисунок 3).

Консультанты с низко проницаемыми границами характеризуются достаточно высоким уровнем суверенности психологического пространства. Выше всего у них выражены суверенность физического тела и суверенность ценностей, а ниже всего – суверенность социальных связей (однако и она находится на среднем уровне).

В группе консультантов с высоко проницаемыми границами показатели суверенности психологического пространства находятся на среднем и низком уровне. Выше всего выражена суверенность привычек, а ниже всего – суверенность территории и ценностей.

Таблица 3. Суверенность психологического пространства у консультантов с различной проницаемостью границ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Консультанты с высоко проницаемыми границами (n=12)** | **Консультанты с низко проницаемыми границами (n=18)** | **Значи- мость** |
| **Среднее** | **Станд. откл.** | **Среднее** | **Станд. откл.** |
| Суверенность физического тела | 0,22 | 13,247 | 7,58 | 12,845 | **0,048** |
| Суверенность территории | 0,11 | 4,143 | 5,08 | 3,895 | **0,003** |
| Суверенность личных вещей | 0,89 | 3,879 | 5,92 | 4,379 | **0,005** |
| Суверенность привычек | 1,00 | 6,389 | 5,08 | 3,988 | **0,045** |
| Суверенность социальных связей | 0,89 | 4,013 | 4,00 | 2,089 | **0,018** |
| Суверенность ценностей | -0,22 | 4,195 | 6,25 | 4,093 | **0,001** |
| Суверенность психологического пространства | 3,78 | 15,110 | 28,75 | 17,089 | **0,001** |

Сравнительный анализ между полученными группами проводился при помощи критерия Манна-Уитни (Приложение 4).

Было установлено, что у консультантов с высоко проницаемыми границами значимо ниже все исследуемые показатели: суверенность физического тела (р≤0,01), ценностей (р≤0,01), территории (р≤0,01), личных вещей (р≤0,05), привычек (р≤0,05), социальных связей (р≤0,05), а также психологического пространства в целом (р≤0,01), по сравнению с консультантами с низко проницаемыми границами.

Рисунок 2. Суверенность психологического пространства

Таким образом, консультанты с высоко проницаемыми границами существенно в меньшей степени оберегают суверенность своего тела, личных вещей, территории, привычек, ценностей, социальных связей, а также психологическое пространство в целом от вторжения в них других людей. Это может негативно сказываться на их психологическом состоянии, приводить к быстрому выгоранию и оказывать негативное влияние на их личность.

Далее исследовались личностные особенности респондентов сравниваемых групп (Таблица 4, Рисунок 3).

В группе консультантов с низко проницаемыми границами преобладают эмоциональность и игривость, а ниже всего выражена экстраверсия. В группе консультантов с высоко проницаемыми границами преобладают привязанность и игривость, а ниже всего выражена эмоциональность.

Таблица 4. Личностные особенности консультантов с разной степенью проницаемости границ (основные факторы)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Консультанты с высоко проницаемыми границами (n=12)** | **Консультанты с низко проницаемыми границами (n=18)** | **Значи- мость** |
| **Среднее** | **Станд. откл.** | **Среднее** | **Станд. откл.** |
| Экстраверсия | 53,58 | 6,667 | 49,17 | 9,715 | 0,125 |
| Привязанность | 60,17 | 5,921 | 54,06 | 8,098 | **0,016** |
| Контроль | 53,83 | 5,557 | 54,72 | 10,537 | 0,392 |
| Эмоциональность | 45,25 | 10,855 | 56,94 | 11,342 | **0,008** |
| Игривость | 59,75 | 4,920 | 61,72 | 7,185 | 0,431 |

Сравнительный анализ личностных особенностей консультантов с высоко и низко проницаемыми границами также выявил значимые различия.

Личностные особенности в целом выражены у консультантов с разной степенью проницаемости границ на схожем уровне, однако по показателям Привязанность (р≤0,05) и Эмоциональность (р≤0,05) наблюдаются значимые различия.

Рисунок 3. Личностные особенности консультантов с разной степенью проницаемости границ (основные факторы)

В данной методике под эмоциональностью подразумевается эмоциональная неустойчивость. Таким образом, респонденты с высоко проницаемыми границами в большей степени способны контролировать свои эмоции, чем консультанты с низко проницаемыми границами, и, в то же время, в большей степени испытывают потребность быть рядом с другими людьми, заниматься общим делом, проявлять эмпатию.

Также проводился сравнительный анализ первичных компонентов Пятифакторного опросника личности (Таблица 5, Рисунок 4).

Таблица 5. Личностные особенности консультантов с разной степенью проницаемости границ (первичные компоненты)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Консультанты с высоко проницаемыми границами (n=12)** | **Консультанты с низко проницаемыми границами (n=18)** | **Значи- мость** |
| **Среднее** | **Станд. откл.** | **Среднее** | **Станд. откл.** |
| Общительность | 12,50 | 2,393 | 9,00 | 3,850 | **0,010** |
| Доверчивость | 12,08 | 2,778 | 8,61 | 2,570 | **0,001** |
| Понимание | 13,00 | 1,758 | 11,39 | 1,650 | **0,017** |
| Тревожность | 8,92 | 2,353 | 11,17 | 2,771 | **0,027** |
| Депрессивность | 9,42 | 2,466 | 11,83 | 2,834 | **0,017** |
| Самокритика | 8,92 | 2,466 | 11,83 | 2,684 | **0,008** |
| Эмоциональная лабильность | 9,42 | 2,644 | 12,17 | 2,975 | **0,013** |
| Пластичность | 10,33 | 1,303 | 11,39 | 1,914 | **0,019** |

Различия были обнаружены по следующим шкалам: Общительность (р≤0,01), Доверчивость (р≤0,01), Понимание (р≤0,05), Тревожность (р≤0,05), Депрессивность (р≤0,05), Самокритика (р≤0,01), Эмоциональная лабильность (р≤0,01), Пластичность (р≤0,05).

Рисунок 4. Личностные особенности консультантов с разной степенью проницаемости границ (первичные компоненты)

Консультанты с высоко проницаемыми границами более общительны, доверчивы, способны к пониманию, по сравнению с консультантами с низко проницаемыми границами. При этом они в меньшей степени склонны тревожиться, пребывать в депрессивном состоянии, быть самокритичными. Также они менее эмоционально лабильны и менее пластичны (более ригидны).

Таким образом, консультанты с высоко проницаемыми границами менее эмоциональны и самокритичны, чем консультанты с низкой проницаемостью психологических границ. В то же время, они более доверчивы и чувствительны во взаимоотношениях с окружающими.

Далее проводился эксперимент, направленный на восприятие консультантами метакоммуникативных посланий клиента в процессе психологического консультирования. Консультантам показывали видеозаписи 5-ти различных психологических консультаций. После каждой из них им предлагалось ответить на вопросы о том, какое метакоммуникативное (МК) послание транслировал клиент; удалось ли консультанту считать данное МК; какие чувства вызвал у него клиент и консультант.

В зависимости от ситуации консультирования клиент и консультант вызывали у респондентов различные чувства, однако стоит отметить, что чаще всего выделялись такие чувства, как сопереживание, волнение, интерес, или же напротив, злость, раздражение. В некоторых ситуациях респонденты эмоционально комментировали работу психолога: в одном из видео респондент назвал консультанта «шарлатаном», а другой респондент сказал, что психолог работает непрофессионально.

Таким образом, можно говорить о том, что респонденты были эмоционально включены в демонстрируемый на видео процесс психологического консультирования. При этом они идентифицировали себя то с клиентом, то с консультантом.

Ответы о том, какое МК транслировал клиент сравнивались с ответами экспертов и затем степень точности их соответствия оценивалась по 5-тибалльной шкале. Было установлено, что в целом по выборке респонденты достаточно успешно определяли метакоммуникативное послание клиента, однако, были ситуации, вызывавшие у них сложности.

Сравнительный анализ респондентов с высокой и низкой проницаемостью границ показал следующие результаты (Таблица 6, Рисунок 5).

Таблица 6. Успешность распознавания метакоммуникативных посланий консультантами с разной степенью проницаемости границ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Консультанты с высоко проницаемыми границами (n=12)** | **Консультанты с низко проницаемыми границами (n=18)** | **Значи- мость** |
| **Среднее** | **Станд. откл.** | **Среднее** | **Станд. откл.** |
| Видео 1 | 2,83 | 1,115 | 1,89 | 1,231 | **0,011** |
| Видео 2 | 2,17 | 1,267 | 1,28 | 1,074 | **0,014** |
| Видео 3 | 1,42 | 1,165 | 1,22 | 0,808 | 0,723 |
| Видео 4 | 3,50 | 1,168 | 2,11 | 1,132 | **0,006** |
| Видео 5 | 1,25 | 1,055 | 1,06 | 0,998 | 0,566 |
| Общий показатель | 2,23 | 0,894 | 1,51 | 0,714 | **0,039** |

Сравнительный анализ показал, что консультанты с высоко проницаемыми границами распознавали метаккомуникативные послания клиента на видео существенно лучше, чем консультанты с низко проницаемыми границами: статистически значимые различия были обнаружены по видео 1 (р≤0,01), видео 2 (р≤0,01) и видео 4 (р≤0,01), а также по общему показателю (р≤0,05).

Рисунок 5. Успешность распознавания МК послания консультантами с разной степенью проницаемости границ

Таким образом, в большинстве случаев консультанты с высоко проницаемыми границами лучше распознавали метакоммуникации клиента на видео, чем респонденты второй группы. Их оценки существенно чаще соответствовали экспертным.

Далее исследовались оценки консультантами того, уловил ли психолог на видео МК послание клиента или нет (Таблица 7, Рисунок 6).

Таблица 7. Оценка консультантами с разной степенью проницаемости границ того, уловил ли психолог на видео МК послание клиента

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Консультанты с высоко проницаемыми границами (n=12)** | **Консультанты с низко проницаемыми границами (n=18)** | **Значи- мость** |
| **Среднее** | **Станд. откл.** | **Среднее** | **Станд. откл.** |
| Видео 1 | 3,58 | 1,084 | 4,44 | 1,042 | **0,022** |
| Видео 2 | 3,42 | 0,793 | 3,44 | 1,247 | 0,929 |
| Видео 3 | 2,25 | 1,215 | 3,67 | 1,328 | **0,009** |
| Видео 4 | 2,08 | 1,084 | 2,39 | 1,290 | 0,527 |
| Видео 5 | 3,58 | 1,240 | 3,94 | 0,938 | 0,480 |
| Общий показатель | 2,98 | 0,569 | 3,58 | 0,540 | **0,028** |

Были обнаружены значимые различия по видео 1 (р≤0,05) и видео 3 (р≤0,01), а также по общему показателю (р≤0,05). Консультанты с низко проницаемыми границами при просмотре первого видео отмечали высокую степень понимания психологом МК послания клиента, тогда как консультанты с высоко проницаемыми границами ставили по данному показателю более низкий балл. Интересно, что при этом, по мнению экспертов, психолог на видео уловил МК послание клиента.

Таким образом, консультанты с высоко проницаемыми границами менее точно оценили успешность считывания психологом МК послания. Возможно, это связано с тем, что, в силу своей чувствительности они идентифицировали себя с клиентом, а не с консультантом, и им казалось, что психолог недостаточно понимает их. Можно сформулировать это так: «Я его понимаю, а психолог – нет».

Аналогичная ситуация наблюдается по видео 3: по мнению экспертов, на данной видеозаписи психолог не уловил МК клиента, при этом в группе консультантов с высоко проницаемыми границами респонденты поставили достаточно высокий балл, отмечая понимание психологом МК клиента. Тогда как в группе консультантов с низко проницаемыми границами данный показатель был существенно ниже, их ответы были близки ответам экспертов.

Рисунок 6. Оценка консультантами с разной степенью проницаемости границ того, уловил ли психолог на видео МК послание клиента

Для более глубокого анализа рассмотрим чувства, которые испытывали респонденты при просмотре видео. Существенных различий выявлено не было, однако было обнаружено, что респонденты с высоко проницаемыми границами демонстрировали больший спектр чувств к участникам видео, чем респонденты с низко проницаемыми границами. Чаще всего проявлялись такие эмоции, как интерес, сопереживание и раздражение.

## 3.2. Анализ взаимосвязи психологических границ личности консультанта и его личностных особенностей, а также чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента

Нами был выполнен анализ взаимосвязи психологических границ личности консультанта и его личностных особенностей, а также чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента. Суверенность психологического пространства в данном случае мы также рассматривали как показатель границ личности.

Анализ взаимосвязей психологических границ личности консультанта и его личностных особенностей, а также чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента позволил выявить следующие результаты (Таблица 8).

Суверенность территории положительно коррелирует с Экстраверсией (р≤0,01) и Привязанностью (р≤0,05), и отрицательно – с Контролем (р≤0,01), Эмоциональностью (р≤0,05) и Игривостью (р≤0,05).

Суверенность привычек положительно коррелирует с экстраверсией (р≤0,01) и отрицательно – с эмоциональностью (р≤0,05). Суверенность ценностей положительно связана с привязанностью (р≤0,05).

Общий показатель суверенности психологического пространства положительно коррелирует экстраверсией (р≤0,05) и отрицательно – с эмоциональностью (р≤0,01) и степенью чувствительности консультанта к МК клиента в третьем видео (р≤0,05), а также в целом (р≤0,05).

Проницаемость границ положительно коррелирует с привязанностью (р≤0,05) и степенью чувствительности консультанта к МК клиента в третьем видео (р≤0,01), а также в целом (р≤0,05).

Таблица 8. Корреляционная матрица

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | СФТ | СТ | СВ | СП | СС | СЦ | СПП | Границы |
| Экстраверсия | Коэфф. корр. | 0,286 | **0,683\*\*** | 0,306 | **0,556\*\*** | 0,179 | 0,279 | **0,401\*** | 0,297 |
| Значимость | 0,125 | **0,000** | 0,100 | **0,001** | 0,343 | 0,135 | **0,028** | 0,111 |
| Привязанность | Коэфф. корр. | 0,202 | **0,365\*** | 0,351 | 0,275 | 0,118 | **0,447\*** | 0,302 | **0,442\*** |
| Значимость | 0,285 | **0,047** | 0,058 | 0,141 | 0,534 | **0,013** | 0,105 | **0,014** |
| Контроль | Коэфф. корр. | 0,097 | -0,007 | 0,184 | 0,141 | 0,250 | -0,029 | -0,050 | -0,111 |
| Значимость | 0,609 | 0,969 | 0,331 | 0,458 | 0,182 | 0,880 | 0,794 | 0,559 |
| Эмоциональ-ность | Коэфф. корр. | -0,240 | **-0,534\*\*** | -0,227 | **-0,369\*** | -0,116 | -0,233 | **-0,475\*\*** | -0,287 |
| Значимость | 0,201 | **0,002** | 0,228 | **0,045** | 0,541 | 0,214 | **0,008** | 0,125 |
| Игривость | Коэфф. корр. | 0,168 | 0,094 | 0,165 | 0,136 | -0,188 | -0,067 | 0,007 | 0,023 |
| Значимость | 0,376 | 0,621 | 0,384 | 0,473 | 0,320 | 0,726 | 0,969 | 0,905 |
| Соответствие МК 3 | Коэфф. корр. | -0,083 | -0,269 | -0,169 | -0,239 | -0,056 | -0,254 | **-0,412\*** | **0,480\*\*** |
| Значимость | 0,662 | 0,151 | 0,371 | 0,204 | 0,768 | 0,176 | **0,024** | **0,007** |
| Соответствие общее | Коэфф. корр. | -0,214 | -0,308 | -0,142 | -0,256 | -0,059 | -0,300 | **-0,390\*** | **0,393\*** |
| Значимость | 0,257 | 0,098 | 0,453 | 0,172 | 0,758 | 0,107 | **0,033** | **0,032** |

То есть, чем выше суверенность территории, тем выше экстраверсия и привязанность, и тем ниже контроль, эмоциональность и игривость консультанта. Чем выше суверенность привычек, тем выше экстраверсия и тем ниже эмоциональность. При этом, чем выше суверенность ценностей, тем выше привязанность.

Чем выше общий показатель суверенности психологического пространства, тем выше экстраверсия и тем ниже эмоциональность и степень чувствительности консультанта к МК клиента в третьем видео, а также в целом. При этом, чем выше проницаемость границ, тем выше привязанность и степень чувствительности консультанта к МК клиента в третьем видео, а также в целом.

Таким образом, можно сделать вывод, что показатели суверенности психологического пространства связаны с низкой эмоциональностью и высокой экстраверсией консультантов. Кроме того, суверенность психологического пространства связана с низкой чувствительностью консультанта к МК клиента, а проницаемость границ – напротив, с высокой степенью чувствительности консультанта к МК клиента.

# ВЫВОДЫ

1. В целом по выборке консультанты характеризуются достаточно высоким уровнем проницаемости границ, что проявляется в чувствительности, способности понять другого, присоединиться к его переживаниям.

Суверенность психологического пространства выражена на среднем уровне. То есть, несмотря на достаточно проницаемые психологические границы и способность консультантов сопереживать и понимать других людей, эмоционально присоединяться к ним, они способны оберегать, контролировать и развивать свое психологическое пространство.

Начинающие консультанты достаточно легко относятся к жизни, они общительны, эмоциональны и склонны испытывать потребность быть рядом с другими, помогать. При этом они добросовестны, ответственны, пунктуальны и обладают достаточно высоким уровнем самоконтроля.

1. Сравнительный анализ показал, что консультанты с высоко проницаемыми границами в меньшей степени склонны оберегать суверенность своего тела, личных вещей, территории, привычек, ценностей, социальных связей, а также психологическое пространство в целом от вторжения в них других людей.
2. Консультанты с высоко проницаемыми границами более общительны, доверчивы, способны к пониманию, по сравнению с консультантами с низко проницаемыми границами. При этом они в меньшей степени склонны тревожиться, пребывать в депрессивном состоянии, быть самокритичными. Также они более эмоционально стабильны и менее пластичны.
3. Консультанты с высоко проницаемыми границами значимо чаще распознавали метакоммуникации клиента, чем консультанты с низко проницаемыми границами группы. Их оценки чаще соответствовали экспертным. Лучше всего ими распознавались послания «Я хочу быть хорошей», «Я хочу нравиться», что может быть связано с их собственной установкой в работе с клиентом.

Консультанты с высоко проницаемыми границами менее точно оценивают успешность считывания психологом метакоммуникативного послания, что может быть связано, с их идентификацией с клиентом, а не с консультантом, в результате чего им казалось, что психолог недостаточно понимает их.

1. У молодых консультантов высокий общий уровень суверенности психологического пространства, то есть стремление сохранить свои границы неприкосновенными связано с экстраверсией и низкой чувствительностью к метакоммуникативным посланиям клиента. Высокий уровень проницаемости границ связан с привязанностью, то есть потребностью в близких контактах с другими людьми, и высокой степенью чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нами было проведено исследование взаимосвязи психологических границ личности консультанта с его чувствительностью к метакоммуникативным посланиям клиента.

В ходе исследования были выполнены поставленные теоретические задачи: изучены теоретические аспекты понятия границ личности человека и их значение в процессе психологического консультирования; проанализированы теоретические подходы к изучению процесса коммуникации и феномена метакоммуникации в процессе психологического консультирования. Также были выполнены и эмпирические задачи: выявлен уровень проницаемости психологических границ личности консультантов; исследован уровень чувствительности (распознавания) консультантов к метакоммуникативным посланиям клиента; проведён сравнительный анализ чувствительности консультантов с разным уровнем проницаемости психологических границ к метакоммуникативным посланиям клиента; проанализирована взаимосвязь психологических границ личности консультанта и его чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента.

В качестве методов исследования нами использовались метод анализа психологической литературы, тестирование и опрос. Для количественного анализа полученных данных использовались методы математической статистики.

В ходе разработки дизайна исследования нами был подобран диагностический инструментарий для исследования психологических границ и личностных свойств.

В ходе исследования были получены следующие результаты.

Гипотеза о том, что консультанты с высоко проницаемыми границами личности будут более чувствительны к восприятию метакоммуникативных посланий клиента, чем консультанты с низкой проницаемостью границ, подтвердилась.

Гипотеза о том, что консультанты с высокой проницаемостью границ личности будут обладать более низкой суверенностью психологического пространства, чем респонденты с низкой проницаемостью границ, подтвердилась.

Гипотеза о том, что респонденты с высокой проницаемостью границ личности будут характеризоваться более высоким уровнем эмоциональности, экстраверсии и привязанности, чем респонденты с низкой проницаемостью границ, подтвердилась частично.

Таким образом, в ходе исследования были выявлены новые особенности проявления границ личности консультанта в консультационном процессе, обнаружены ранее неисследованные взаимосвязи проницаемости психологических границ личности консультанта и его чувствительности к метакоммуникативным посланиям клиента.

Полученные данные могут использоваться для обучения психологов-консультантов, а также самими консультантами с целью повышения эффективности их работы.
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# ПРИЛОЖЕНИЯ

**Приложение А**

**Экспертные оценки**

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперт** | **1. Пилот** |
| 1 | Метапослание – я зол, растерян и не знаю как житьоснования – лицо-маска, требование советов, некогруэтность. Конультант уловил |
| 2 | 1. Послание: «Я все сделал правильно. Почему мне тогда так плохо?» Помогите мне снять мои сомнения. 2. Консультант - кажется, что в целом уловила послание, развернула это как перенос ответственности (капитан). В целом вырулила. Но контакт не очень, особенно в начале. Она прерывает его несколько раз. Клиент очень старается и в итоге задает свой вопрос-просит о совете. Она в целом услышала его, но какой-то странный контакт между ними. Слишком много она косячит. |
| 3 | Скрытое послание клиента- чувство вины и стыда за убийство детей, приглашение консультанту разделить эти чувства и ответственность за вынужденное убийство.Такой вывод основан на словах клиента о том что в интернете происходит выбор способа его наказания и его решение лететь на место гибели детей.Консультант уловила это послание. |
| 4 | Скрытое послание клиента: внутренняя борьба между навыком выполнять команды (в том числе и в отношении жизни и смерти) и попытками принять собственное решение. «Вы тоже хотите в этом поучаствовать?!»Все решают, как мне нужно поступитьНе соответствую ожиданиям окружающих в вопросе жизни и смерти.Вылетаю сегодня, пришел не по совету жены. |
| 5 | «Мне очень страшно, я один и я не справляюсь. Поддержите меня: скажите, что то, что я решил меня избавит от страха» |
| 6 | Я увствую вину и стыд, поймите меня, разделите со мной это, хочу, чтобы вы тоже чувствовали. снимите с меня ответственность, разделите ее  |
| ИТОГО | 1. я зол, растерян 2. я прав, помогите снять сомнения 3. я увствую вину и стыд, поймите меня, разделите со мной это, хочу, чтобы вы тоже чувствовали 4. мне страшно, поддержите меня 5. снимите с меня ответственность, разделите ее |

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперт** | **2. Авария** |
| 1 | Метапослание – я сердита на взрослых и мне кажется, что мне никто не поможетоснования – взгляд из подлобья, отрывистые ответы, противоречивая история событий, приведшая в кабинет психолога. Конультант частично уловил |
| 2 | 1.     Послание: «Вам действительно важно то, что со мной происходит?» 2. Консультант все-таки услышала девушку, попросив написать и ее мнение по поводу заключения психиатра. |
| 3 | Скрытое послание клиентки- печаль и боль от отсутствия близости с родителями, ситуация с аварией как призыв к вниманию и любви со стороны матери и эмоционального участия отца. |
| 4 | Скрытое послание клиента: мои действия нормальны, исходя из той ситуации, в которой я оказалась. Вот чисто формально психолог это отсек. Но в американском сериале у актера лучше получилось показать это. |
| 5 | «Я так хочу, чтобы Вы меня услышали и поверили мне, мне нужны внимание и забота» |
| 6 | Могу ли я вам доверять. Хочу быть главной |
| ИТОГО | 1. Могу ли я вам доверять. 2. Хочу быть главной, мне нужны близость, внимание, забота 3. мне важно знать, что кому-то я не безразлична |

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперт** | **3. Свидание** |
| 1 | Метапослание – я хочу быть «хорошей» рядом с тобой, потому что мне страшно находится рядом с мужчиной. Консультант частично уловил |
| 2 | 1. Послание: «Я беспокоюсь по поводу новой встречи, <что повторится то, что было>». 2. Вышли на тему агрессии от мужа (+). После обсуждения ситуации с насилием ее состояние изменилось (стала меньше улыбаться). Психолог постоянно спрашивает ее о том, что происходит (про ее процесс). Кажется, что теперь понятнее, с чем связано ее беспокойство. И она прямо говорит о том, что не хочет, чтобы ее прошлый опыт влиял на новые отношения.  |
| 3 | Скрытое послание клиента- Страх что отношения с новым молодым человеком могут так же неудачно оборваться. И она как-то может на это повлиять. Прошлые отношения не отпущены и могут влиять на нынешние и создавать похожие ситуации, в том числе с применением физической силы. |
| 4 | Скрытое послание клиента: я очень хорошая девочка, я хочу нравиться и буду делать так, как вы меня учили. В начале сессии отвечала как на уроке. Мне кажется, консультант следовал какой-то своей внутренней логике или программе и в той информации, которая шла от клиентки, видел то, что ему необходимо. |
| 5 | «Скажите, в этот раз у меня все точно получится и будет хорошо?» |
| 6 | Хочу быть хорошей девочкой, хочу вам нравиться. Пожалейте меня |
| ИТОГО | 1. я хорошая 2. хочу быть хорошей девочкой, хочу вам нравиться 3. пожалейте меня |

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперт** | **4. Переезд** |
| 1 | Метапослание – я не умею принимать решения, помогите. Конультант уловил |
| 2 | 1.     Послание: вначале мне показалось, что тут важно про желание: «Боюсь ошибиться», типа  »Одобрите мое желание уехать». Но потом мне показалось, что послание - «Мне тут плохо». 2. После «принятия решения» остаться - стала как бы замороженной. После минуты обдумывания - опять более живая реакция. Психолог не обратил внимание на то, что ей здесь плохо, от чего именно она уезжает (может там все будет также?). 3. Сделал хорошую рационализацию - ты остаешься с целью качественной подготовки переезда. Она улыбается Психолог не услышал. |
| 3 | Скрытое послание клиентки- Страх сделать ошибку в выборе и неопределенность будущего. Желание перекинуть ответственность на консультанта в принятии решения и создать безопасную обстановку для себя , призыв позаботиться о ней. |
| 4 | Скрытое послание клиента: сделайте за меня выбор. Клиентка не самостоятельно занималась поиском места работы в родном городе.И склонна остановиться на этом варианте. Консультант в какой-то момент начал давать советы. |
| 5 | «Я хочу уехать из этого города - разрешите мне» |
| 6 | Я хочу уехать из этого города - разрешите мне. Синдром отличницы - я точно должна принять верное решение |
| ИТОГО | 1. боюсь принять решение, помогите 2. хочу уехать отсюда, разрешите мне  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Эксперт** | **5. Сны** |
| 1 | Метапослание – не вижу метапослания, мало информации |
| 2 | 1.     Послание: «Со мной все нормально. Почему же мне снятся эти сны?» (У меня все в порядке в жизни, почему у меня эта тревога?) 2. Клиентку беспокоит то, что сон повторяется, значит что-то в нем есть значимое. 3. Психолог пытается понять связь реальной жизни с этими снами. Даже вроде бы нашла - новая работа полгода и сны тоже. Но клиентка с большей охотой рассказывает свои сны. Контакт есть, но психолог пока туда не идет. Психолог не услышал, но есть шанс ))) |
| 3 | Скрытое послание- тревога в самоопределение и становление в профессии, если это выпускной курс то насколько согласуется желаемая профессия и место где клиентка работает сейчас и специализация на которой она учится? Т.е возможные сомнения в уже состоявшемся выборе и планами на будущее. Такой вывод основан на словах клиентки о том что, во сне она не достигает того что хочет , не понимает где она находится. И на вопрос консультанта о выборе обучения в магистратуре, клиентка говорит о том что это решение было принято сразу «нужно заканчивать до конца» .Консультант не уловила послание.( при этом сложно однозначно ответить т.к в этом отрывке скорее уточняющие вопросы консультанта,чем её проявленная позиция.) |
| 4 | Скрытое послание клиента: хочу оставить что-то незавершенным. Возможно, речь идет об окончании обучения в магистратуре. Консультант попыталась прояснить этот вопрос, спросив о том, как было принято решение о поступлении в магистратуру. Однако, на мой взгляд, она не довела эту тему до конца, ведь мотивация может измениться, тем более, что клиентка начала работать, обучаясь в магистратуре. |
| 5 | «У меня все хорошо, но мне почему-то тревожно. Скажите, почему мне так тревожно?» |
| 6 | Разгадайте мою загадку. Я хочу дать вам загадку и посмотреть, как вы с ней справитесь |
| ИТОГО | 1.разгадайте мою загадку. 2. я хочу дать вам загадку и посмотреть, как вы с ней справитесь 3. со мной все нормально. Почему же мне снятся эти сны, почему мне тревожно?  |

**Приложение Б**

**Анкета**

Оценивать степень восприятия метакоммуникативных посланий мы решили основываясь на экспертных оценках. Мы составили опросник, в который поместили следующие вопросы:

1. Укажите, какое метапослание/я, по вашему мнению, клиент посылал психологу и на основании чего вы делаете такие выводы (вербальные, невербальные подтверждения)
2. По шкале от 1 до 5 оцените уловил ли психолог МК
3. Какие чувства вызвал у вас клиент (выберите из предложенных или укажите свое)
4. Какие чувства вызвал у вас психолог (выберите из предложенных или укажите свое)

**Приложение В**

**Проверка нормальности распределения**

|  |
| --- |
| **Одновыборочный критерий Колмогорова-Смирнова** |
|  | N | Наибольшие экстремальные расхождения | Статистика критерия | Асимптотическая значимость (2-сторонняя) |
| Абсолютная | Положительные | Отрицательные |
| Возраст | 30 | ,197 | ,197 | -,147 | ,197 | ,004 |
| СФТ | 30 | ,249 | ,249 | -,163 | ,249 | ,000 |
| СТ | 30 | ,143 | ,143 | -,131 | ,143 | ,123 |
| СВ | 30 | ,125 | ,125 | -,111 | ,125 | ,200 |
| СП | 30 | ,123 | ,079 | -,123 | ,123 | ,200 |
| СС | 30 | ,261 | ,146 | -,261 | ,261 | ,000 |
| СЦ | 30 | ,104 | ,104 | -,091 | ,104 | ,200 |
| СПП | 30 | ,080 | ,080 | -,079 | ,080 | ,200 |
| Границы | 30 | ,134 | ,134 | -,081 | ,134 | ,178 |
| Экстраверсия | 30 | ,155 | ,106 | -,155 | ,155 | ,063 |
| Привязанность | 30 | ,208 | ,112 | -,208 | ,208 | ,002 |
| Контроль | 30 | ,201 | ,092 | -,201 | ,201 | ,003 |
| Эмоциональность | 30 | ,128 | ,105 | -,128 | ,128 | ,200 |
| Игривость | 30 | ,138 | ,120 | -,138 | ,138 | ,153 |
| Соответствие 1 | 30 | ,284 | ,284 | -,157 | ,284 | ,000 |
| Соответствие 2 | 30 | ,299 | ,299 | -,201 | ,299 | ,000 |
| Соответствие 3 | 30 | ,202 | ,190 | -,202 | ,202 | ,003 |
| Соответствие 4 | 30 | ,160 | ,160 | -,133 | ,160 | ,049 |
| Соответствие 5 | 30 | ,319 | ,319 | -,181 | ,319 | ,000 |
| Соответствие общее | 30 | ,167 | ,167 | -,153 | ,167 | ,033 |
| Уловил МК 1 | 30 | ,321 | ,212 | -,321 | ,321 | ,000 |
| Уловил МК 2 | 30 | ,224 | ,224 | -,176 | ,224 | ,001 |
| Уловил МК 3 | 30 | ,200 | ,143 | -,200 | ,200 | ,004 |
| Уловил МК 4 | 30 | ,321 | ,321 | -,146 | ,321 | ,000 |
| Уловил МК 5 | 30 | ,208 | ,141 | -,208 | ,208 | ,002 |
| Уловил общее | 30 | ,109 | ,109 | -,085 | ,109 | ,200 |

**Приложение Г**

**Сравнительный анализ**

|  |
| --- |
| **Ранги** |
|  | Уровень границ | N | Средний ранг | Сумма рангов |
| СФТ | средние | 18 | 12,92 | 232,50 |
| тонкие | 12 | 19,38 | 232,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| СТ | средние | 18 | 11,67 | 210,00 |
| тонкие | 12 | 21,25 | 255,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| СВ | средние | 18 | 11,86 | 213,50 |
| тонкие | 12 | 20,96 | 251,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| СП | средние | 18 | 12,89 | 232,00 |
| тонкие | 12 | 19,42 | 233,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| СС | средние | 18 | 12,50 | 225,00 |
| тонкие | 12 | 20,00 | 240,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| СЦ | средние | 18 | 11,14 | 200,50 |
| тонкие | 12 | 22,04 | 264,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| СПП | средние | 18 | 11,00 | 198,00 |
| тонкие | 12 | 22,25 | 267,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| Границы | средние | 18 | 11,42 | 205,50 |
| тонкие | 12 | 21,63 | 259,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| Экстраверсия | средние | 18 | 13,50 | 243,00 |
| тонкие | 12 | 18,50 | 222,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| Привязанность | средние | 18 | 12,36 | 222,50 |
| тонкие | 12 | 20,21 | 242,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| Контроль | средние | 18 | 16,61 | 299,00 |
| тонкие | 12 | 13,83 | 166,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| Эмоциональность | средние | 18 | 18,94 | 341,00 |
| тонкие | 12 | 10,33 | 124,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| Игривость | средние | 18 | 16,53 | 297,50 |
| тонкие | 12 | 13,96 | 167,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| 1.1 | средние | 18 | 16,22 | 292,00 |
| тонкие | 12 | 14,42 | 173,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 2.1 | средние | 18 | 14,92 | 268,50 |
| тонкие | 12 | 16,38 | 196,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| 3.1 | средние | 18 | 15,31 | 275,50 |
| тонкие | 12 | 15,79 | 189,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| 4.1 | средние | 18 | 18,36 | 330,50 |
| тонкие | 12 | 11,21 | 134,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| 5.1 | средние | 18 | 16,28 | 293,00 |
| тонкие | 12 | 14,33 | 172,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 1.2 | средние | 18 | 15,89 | 286,00 |
| тонкие | 12 | 14,92 | 179,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 2.2 | средние | 18 | 16,06 | 289,00 |
| тонкие | 12 | 14,67 | 176,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 3.2 | средние | 18 | 15,08 | 271,50 |
| тонкие | 12 | 16,13 | 193,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| 4.2 | средние | 18 | 17,39 | 313,00 |
| тонкие | 12 | 12,67 | 152,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 5.2 | средние | 18 | 17,11 | 308,00 |
| тонкие | 12 | 13,08 | 157,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 1.3 | средние | 18 | 12,17 | 219,00 |
| тонкие | 12 | 20,50 | 246,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 2.3 | средние | 18 | 11,31 | 203,50 |
| тонкие | 12 | 21,79 | 261,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| 3.3 | средние | 18 | 16,50 | 297,00 |
| тонкие | 12 | 14,00 | 168,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 4.3 | средние | 18 | 18,58 | 334,50 |
| тонкие | 12 | 10,88 | 130,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| 5.3 | средние | 18 | 17,78 | 320,00 |
| тонкие | 12 | 12,08 | 145,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 1.4 | средние | 18 | 13,61 | 245,00 |
| тонкие | 12 | 18,33 | 220,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 2.4 | средние | 18 | 12,47 | 224,50 |
| тонкие | 12 | 20,04 | 240,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| 3.4 | средние | 18 | 16,58 | 298,50 |
| тонкие | 12 | 13,88 | 166,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| 4.4 | средние | 18 | 18,94 | 341,00 |
| тонкие | 12 | 10,33 | 124,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 5.4 | средние | 18 | 14,72 | 265,00 |
| тонкие | 12 | 16,67 | 200,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 1.5 | средние | 18 | 14,08 | 253,50 |
| тонкие | 12 | 17,63 | 211,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| 2.5 | средние | 18 | 15,19 | 273,50 |
| тонкие | 12 | 15,96 | 191,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| 3.5 | средние | 18 | 16,53 | 297,50 |
| тонкие | 12 | 13,96 | 167,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| 4.5 | средние | 18 | 18,72 | 337,00 |
| тонкие | 12 | 10,67 | 128,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| 5.5 | средние | 18 | 18,47 | 332,50 |
| тонкие | 12 | 11,04 | 132,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| Соответствие 1 | средние | 18 | 12,33 | 222,00 |
| тонкие | 12 | 20,25 | 243,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| Соответствие 2 | средние | 18 | 12,50 | 225,00 |
| тонкие | 12 | 20,00 | 240,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| Соответствие 3 | средние | 18 | 15,06 | 271,00 |
| тонкие | 12 | 16,17 | 194,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| Соответствие 4 | средние | 18 | 12,00 | 216,00 |
| тонкие | 12 | 20,75 | 249,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| Соответствие 5 | средние | 18 | 14,81 | 266,50 |
| тонкие | 12 | 16,54 | 198,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| Соответствие общее | средние | 18 | 12,81 | 230,50 |
| тонкие | 12 | 19,54 | 234,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| Уловил МК 1 | средние | 18 | 18,25 | 328,50 |
| тонкие | 12 | 11,38 | 136,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| Уловил МК 2 | средние | 18 | 15,61 | 281,00 |
| тонкие | 12 | 15,33 | 184,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| Уловил МК 3 | средние | 18 | 18,86 | 339,50 |
| тонкие | 12 | 10,46 | 125,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| Уловил МК 4 | средние | 18 | 16,28 | 293,00 |
| тонкие | 12 | 14,33 | 172,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| Уловил МК 5 | средние | 18 | 16,39 | 295,00 |
| тонкие | 12 | 14,17 | 170,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| Уловил общее | средние | 18 | 18,97 | 341,50 |
| тонкие | 12 | 10,29 | 123,50 |
| Всего | 30 |  |  |
| Возраст | средние | 18 | 13,44 | 242,00 |
| тонкие | 12 | 18,58 | 223,00 |
| Всего | 30 |  |  |
| **Статистические критерииa** |
|  | U Манна-Уитни | Z | Асимптотич. знач. (2-стор.) | Точная знч. [2\*(1-сторон. знач.)] |
| СФТ | 61,500 | -1,978 | ,048 | ,048b |
| СТ | 39,000 | -2,941 | ,003 | ,003b |
| СВ | 42,500 | -2,785 | ,005 | ,004b |
| СП | 61,000 | -2,002 | ,045 | ,048b |
| СС | 54,000 | -2,361 | ,018 | ,022b |
| СЦ | 29,500 | -3,336 | ,001 | ,000b |
| СПП | 27,000 | -3,432 | ,001 | ,000b |
| Границы | 34,500 | -3,120 | ,002 | ,001b |
| Экстраверсия | 72,000 | -1,535 | ,125 | ,134b |
| Привязанность | 51,500 | -2,403 | ,016 | ,015b |
| Контроль | 88,000 | -,855 | ,392 | ,415b |
| Эмоциональность | 46,000 | -2,634 | ,008 | ,008b |
| Игривость | 89,500 | -,787 | ,431 | ,439b |
| 1.1 | 95,000 | -,558 | ,577 | ,602b |
| 2.1 | 97,500 | -,458 | ,647 | ,662b |
| 3.1 | 104,500 | -,151 | ,880 | ,884b |
| 4.1 | 56,500 | -2,213 | ,027 | ,028b |
| 5.1 | 94,000 | -,609 | ,543 | ,573b |
| 1.2 | 101,000 | -,301 | ,763 | ,787b |
| 2.2 | 98,000 | -,430 | ,667 | ,692b |
| 3.2 | 100,500 | -,326 | ,744 | ,755b |
| 4.2 | 74,000 | -1,460 | ,144 | ,158b |
| 5.2 | 79,000 | -1,261 | ,207 | ,232b |
| 1.3 | 48,000 | -2,574 | ,010 | ,010b |
| 2.3 | 32,500 | -3,228 | ,001 | ,001b |
| 3.3 | 90,000 | -,776 | ,438 | ,465b |
| 4.3 | 52,500 | -2,382 | ,017 | ,017b |
| 5.3 | 67,000 | -1,770 | ,077 | ,087b |
| 1.4 | 74,000 | -1,453 | ,146 | ,158b |
| 2.4 | 53,500 | -2,387 | ,017 | ,019b |
| 3.4 | 88,500 | -,836 | ,403 | ,415b |
| 4.4 | 46,000 | -2,650 | ,008 | ,008b |
| 5.4 | 94,000 | -,607 | ,544 | ,573b |
| 1.5 | 82,500 | -1,103 | ,270 | ,285b |
| 2.5 | 102,500 | -,237 | ,813 | ,819b |
| 3.5 | 89,500 | -,802 | ,422 | ,439b |
| 4.5 | 50,000 | -2,492 | ,013 | ,013b |
| 5.5 | 54,500 | -2,349 | ,019 | ,022b |
| Соответствие 1 | 51,000 | -2,535 | ,011 | ,015b |
| Соответствие 2 | 54,000 | -2,468 | ,014 | ,022b |
| Соответствие 3 | 100,000 | -,354 | ,723 | ,755b |
| Соответствие 4 | 45,000 | -2,732 | ,006 | ,007b |
| Соответствие 5 | 95,500 | -,573 | ,566 | ,602b |
| Соответствие общее | 59,500 | -2,066 | ,039 | ,039b |
| Уловил МК 1 | 58,500 | -2,290 | ,022 | ,035b |
| Уловил МК 2 | 106,000 | -,089 | ,929 | ,950b |
| Уловил МК 3 | 47,500 | -2,618 | ,009 | ,009b |
| Уловил МК 4 | 94,000 | -,633 | ,527 | ,573b |
| Уловил МК 5 | 92,000 | -,707 | ,480 | ,518b |
| Уловил общее | 45,500 | -2,659 | ,008 | ,007b |
| Возраст | 71,000 | -1,604 | ,109 | ,124b |
| a. Группирующая переменная: Уровень границ b. Не скорректировано на наличие связей. |