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Характеризуя предлагаемое диссертационное исследование в целом, прежде всего следует отметить достаточно высокий уровень методологической и теоретической компетентности диссертанта. Это сказалось прежде всего в обширной теоретико-методологической базе исследования, которую составили работы поколичественным методам оценки юзабилити, особенностям дизайна навигации для интерактивной медиапродукции, а также прикладные исследования, посвященные факторам эффективного поиска информации. Практически все источники нашли отражение в тексте работы.

В главе первой автор ВКР обосновывает ключевые дефиниции и теоретические предпосылки своего исследования. В первом параграфе рассматривается проблема, интенсивно обсуждаемая в современных исследованиях по продвижению сетевых СМИ – проблема эффективного веб-присутствия корпораций в сетевой медиасреде. Можно признать, что автор обращается к актуальной теме, связанной с развитием нового интернет -феномена – корпоративных «сайтов большой размерности» или веб-множеств, проектирование которых, безусловно, должно учитывать и навигационные аспекты. В этой связи заслуживает внимания описание автором ВКР глобальных вебометрических рейтингов, на которые ориентируются ведущие университеты мира при проектировании собственных сайтов.

Во втором параграфе («Особенности дизайна в сетевых СМИ») представлено обоснование дизайна навигации как фактора эффективного пользовательского «опыта взаимодействия» и роль функционального подхода в его проектировании. Третий параграф посвящен анализу существующих моделей веб-навигации и описанию авторских критериев оценки навигационной системы веб-сайта. На основании широкого круга научных публикаций автор формулирует список критериев оценки дизайна композиционно-графической модели, актуальных для анализа эффективности навигации сайта – т.н. «индекс навигации». Этот список, как и его обоснование, является уникальным и больше нигде не используется. Можно отметить также основательность, с которой автор подходит к обеспечению валидности своей методики – при отборе критериев оценки автор опирается не только на отечественные, но и на англоязычные исследования, опубликованные в зарубежных научных изданиях.

Таким образом, автору ВКР в целом удается создать ясное представление о теоретических аспектах дизайна навигации - от функционализма как основы проектной культуры до современных моделей интерфейса пользователя, применяемых в дизайне интернет-СМИ. Это позволяет говорить о достаточно устойчивом теоретическом и методологическом фундаменте для проведения эмпирического исследования. В свою очередь, это означает, что первые четыре задачи из списка заявленных во Введении можно признать достигнутыми.

Во второй главе («Функциональная организация меню в дизайне университетского портала») диссертант производит структурно-функциональный анализ макетов главных страниц 20 сайтов-лидеров рейтинга Webometrics по разработанным им критериям. Первый параграф практической главы (2.1 Рейтинговая оценка композиционно-графической модели) посвящена оценке эмпирической базы по критериям индекса навигации, в результате которой определяется шаблон главной страницы, наиболее эффективный с точки зрения организации меню. Именно этот шаблон автор делает основой последующего эксперимента – на его основе он разрабатывает 9 макетов, в каждом из которых подвергается изменению один из критериев индекса навигации. Цель таких манипуляций – в ходе теста сопоставить данные критерии между собой и выявить среди них наиболее важный для формирования пользовательского опыта. Результаты анализа эмпирической базы, подробно прокомментированные в третьем параграфе, достаточно наглядно представляют совокупность параметров, к которым «опыт взаимодействия» особо чувствителен. Таким образом, две последние задачи, заявленные во Введении, также можно признать выполненными.

Главным содержательным достоинством представленного исследования является попытка автора на основании функционально-эстетических критериев вывести универсальный количественный метод оценки навигационной системы сайта вне зависимости от его размерности. Ни в отечественной, ни в зарубежной науке таких попыток не предпринималось.

По мнению рецензента, данный факт является достаточным доводом в пользу научной новизны исследования.

В процессе рецензирования появились и замечания к тексту ВКР.

Первое замечание относится к к объекту исследования. Согласно декларации автора ВКР, таковым являются «международные сетевые СМИ, сайты университетов, входящие в топ-20 рейтинга Webometrics». Однако в теоретическом обосновании исследования речь идет о несколько ином объекте – «веб-множестве». Это объект принципиально иной с точки зрения навигации, ибо в нем объединяются сайты различного дизайна и структуры - соответственно, проблемы навигации там имеют более сложный, многоуровневый характер, который не может быть описан только на материале одного, пусть и высокорейтингового сайта университета. Методика оценки, разработанная автором ВКР, не может претендовать на универсальность по отношению к веб-множеству, и, строго говоря, употребима лишь на уровне одного медиапроекта.

Второе замечание касается предмета исследования, в качестве которого заявлены «способы и особенности реализации систем навигации на сетевых порталах и их влияние на формирования опыта пользователя и поисковое поведение». Однако в тексте ВКР из всех способов реализации систем навигации речь идет исключительно об одном – о меню, причем только на главной странице. Остается непонятным, почему из всех моделей навигации автор ВКР остановился именно на меню, оставив за границами исследования, например, карту сайта, теговую навигацию и фасеточный поиск.

Также можно отметить неоправданное включение в текст ВКР фрагментов теоретической части, не связанных напрямую с заявленной проблематикой – остается неясным, какое значение для темы имеет изложение общеизвестных концепций сетевых СМИ первом параграфе первой главы.

Еще одно замечание касается выводов к первой главе – они просто отсутствуют в тексте.

И, наконец, очень странно смотрится отсутствие названия у первой главы. В целом стиль оформления Оглавления достаточно небрежен.

В целом можно признать ценность исследовательской работы, проделанной автором диссертации. Предлагаемое исследование соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям по профилю "Медиадизайн" изаслуживает положительной оценки.
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