

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося СПбГУ
Клементьевской Марины Валентиновны
по теме «Проза Б. Шергина: проблемы повествования»

Выпускная квалификационная работа Марины Валентиновны Клементьевской посвящена творчеству Бориса Викторовича Шергина, и уже само обращение к наследию этого самобытного русского писателя, изученного, к сожалению, недостаточно полно, заслуживает одобрения. Интересен и избранный автором исследовательский ракурс: анализ повествовательных стратегий, использованных в прозаических произведениях Шергина различных жанров.

Тема работы заявлена в названии, отсылающем к её основному содержанию и соответствующем этому содержанию: «Проза Б.Шергина: проблемы повествования». При этом, на наш взгляд, можно было бы назвать работу более точно: «Поэтика повествования сказовой прозы Бориса Шергина», так как именно анализ различных модификаций шергинского сказового повествования и оказывается в центре внимания М. В. Клементьевской (а в формулировке «проблемы повествования» содержится ненужная в этом случае многозначность).

Структура работы, состоящей из введения, двух глав (в первой главе – пять параграфов, во второй – два), заключения, списка использованной литературы и приложения, обоснована сформулированными во введении задачами. В процессе исследования автор квалификационной работы с необходимой для работ этого жанра степенью полноты раскрывает заявленную в названии тему, решает поставленные задачи и достигает намеченной цели – охарактеризовать своеобразие форм повествования в рассказах Шергина.

Во Введении содержится краткий обзор (с элементами анализа) исследований, посвящённых творчеству Б.В. Шергина. Многие известные работы, в которых рассматриваются различные аспекты художественного наследия Шергина и обстоятельства его жизненного и творческого пути, упомянуты М. В. Клементьевской, однако, к сожалению, вне поля её зрения остались кандидатские диссертации, написанные на материале шергинских текстов: Галимова Е. Ш. Проза Б. В. Шергина, 1987; Сюлькова Н.В. Жанровое своеобразие современной русской литературной сказки (на материале творчества Б.В. Шергина и С.Г. Писахова), 1997; Зотова Е.М. Коммуникативно-когнитивная организация языковой картины мира Б. В. Шергина, 2010. Знакомство с этими работами, а также с рядом других исследований, в том числе посвящённых поэтике прозы Шергина (статьи А. А. Горелова, Ю.И. Дюжева, С. М. Лойтер, М. В. Никитиной, С.В. Петухова и др.), уберегло бы Марину Валентиновну от чрезмерно категоричного утверждения о том, что «произведения этого уникального

северного автора изучены чрезвычайно мало», и что «практически полностью за пределами научного осмысления творчества Шергина оказывается, вероятно, самый важный аспект – формы повествования рассказов, а в особенности — элементы сказа». Для знакомства с основным корпусом исследований, посвящённых Шергину, магистрантке необходимо было обратиться к изданному в 2006 году Архангельской областной научной библиотекой биобиблиографическому указателю «Борис Шергин».

При этом нельзя не согласиться с М. В. Клементьевской в том, что сказ как способ повествования, получивший развитие в творчестве Шергина, несомненно, заслуживает более пристального и внимательного изучения, что и было осуществлено в рецензируемой работе. Актуальность работы обусловлена обращением к находящимся в сфере активного внимания современной филологической науки нарратологическим подходам и методам исследования, а новизна работы – недостаточной изученностью конкретных форм сказового повествования в творчестве различных авторов, в том числе и Б.В. Шергина, и необходимостью восполнить эту недостаточность.

Несомненным достоинством выпускной квалификационной работы М. В. Клементьевской является представленный в первом параграфе первой главы анализ современного состояния и степени разработанности теории сказа как особой формы (способа) повествования. Автор учитывает все основные нарративные теории и на их основе разрабатывает собственную классификацию сказовых форм, актуальную при анализе поэтики повествования прозы Бориса Шергина.

Анализ типов рассказчиков и способов рассказывания в сказовых произведениях Шергина, предпринятый автором в последующих параграфах первой главы, убедителен, выводы, полученные в результате анализа поэтики повествования рассматриваемых произведений, имеют развернутое обоснование.

Вторая глава выпускной квалификационной работы содержит сопоставительный анализ сказовой материи Шергина и Бажова, а также параграф, озаглавленный «Шергин, Писахов, Туфанов», представляющий собой несколько обособленный фрагмент историко-литературного характера. Если сопоставление поэтики повествования Шергина и Бажова представляется вполне обоснованным и не вызывает возражений (сам анализ осуществлён на хорошем исследовательском уровне), то о целесообразности включения в структуру работы материала о четырёх авторах (в параграфе речь идёт ещё о юном Леониде Леонове) можно дискутировать. Особенно провокационно полемичным звучит утверждение о сходстве «техники работы с текстом» и отношения к слову у Бориса Шергина и Александра Туфанова. Жанр рецензии не предполагает развёрнутой полемики, но обозначить своё несогласие с этими утверждениями автора работы я считаю возможным.

В целом выпускная квалификационная работа М. В. Клементьевской может быть оценена как состоявшееся литературоведческое исследование, имеющее теоретическое и практическое значение. В работе много

интересных наблюдений, убедительных выводов, она, — что важно, — открывает дальнейшие перспективы исследования как поэтики повествования прозы Бориса Шергина, так и сказа в творчестве других писателей. Работа побуждает к размышлениям. В частности, в процессе исследования актуализируется, на наш взгляд, такая проблема, как необходимость осмысления соотношения природы жанра и специфики повествования каждого конкретного произведения.

К числу достоинств работы относится и обнаруживающаяся в ней развитая филологическая интуиция автора, подсказавшая ей необходимость осторожного отношения к жёстким классификационным структурам и понимание неписываемости уникальных произведений в каркас схем.

Представленная в приложении таблица, в которой отражены все крупные прижизненные сборники Шергина и расписаны составы их разделов, представляет собой полезный для каждого исследователя творчества Шергина материал, призванный помочь в работе с его текстами.

Из недостатков работы, наряду с изредка встречающимся досадными опечатками и стилистическими огрехами, отмечу чрезмерную частотность употребления термина фикциональность / нефикциональность, увлечённость — также чрезмерную в рамках предпринятого исследования — имагологическим аспектом дискурса (оппозиция «свой» — «чужой») а также необоснованность (даже некоторую неожиданность) утверждения о том, что язык Шергина специально «затруднён» и «затемнён» автором. Знакомство с эстетической позицией Шергина убеждает нас в том, что он стремился как раз к обратному: сделать доступными все богатства русского языка, в том числе и архаизмы, историзмы, церковнославянизмы, диалектизмы, книжную и живую разговорную речь, всем читателям-современникам и потомкам.

Но эти отдельные недостатки не умаляют общее значение этой интересной и, безусловно, состоявшейся работы.

Выпускная квалификационная работа Марины Валентиновны Клементьевской «Проза Б.Шергина: проблемы повествования» отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам магистрантов, и заслуживает оценки «отлично».

21 мая 2018 г.



Е. Ш. Галимова

Доктор филологических наук,
профессор,

профессор кафедры литературы

Высшей школы социально-гуманитарных наук
и межкультурной коммуникации

Северного (Арктического) федерального
университета имени М.В. Ломоносова



личная подпись 

заведующий специалист по кадрам управления по работе с персоналом САФУ

Е.В. Трушева
РАСС. 20.05.18