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## **Введение**

Настоящая работа является исследованием, призванным показать, что метод анализа справочного аппарата будет крайне полезен при изучении истории науки и истории отечественной медиевистики, в частности. В центре внимания нашего исследования будут находятся работы российских историков конца XIX – начала XX веков: Владимира Ивановича Герье, Ивана Васильевича Лучицкого, Роберта Юрьевича Виппера и Ольги Антоновны Добиаш-Рождественской. Эти авторы были выбраны нами по причине того, что они занимались проблемами средневековой французской религиозности; на рубеже XIX-XX веков эта тема была сравнительно мало разработана, и их сочинения несут большое значение для отечественной исторической науки.

Актуальность темы подтверждается тем, что методология, которой мы будем пользоваться, открывает новые возможности для изучения наследия представителей самых разных областей науки: мы применим ее к отечественным медиевистам, но анализ справочного аппарата позволяет нам изучать любое научное сочинение. Хотя проблематика взаимовлияний различных историографических традиций друг на друга неоднократно изучалась, практически не встречаются исследования, в которых эта тема развивалась бы через использование ссылочного аппарата. Также, в данной работе будут рассмотрены фигуры некоторых французских исследователей, о которых отсутствует литература на русском языке.

Целью исследования является попытка применить метод анализа справочного аппарата к работам отечественных историков конца XIX – начала XX века, а также проследить научные связи и линию преемственности между различными историографическими традициями.

Задача исследования состоит в том, чтобы дать общую картину основных подходов к изучению средневековой французской религиозности в отечественной науке на рубеже XIX и XX веков, а также проанализировать ссылочные аппараты в значимых исследованиях по этой теме. На основании этого анализа необходимо внимательно изучить те исследования, которые пользовались у отечественных специалистов наибольшей популярностью, и определить принадлежность их авторов к той или иной методологической позиции.

Поэтапно выделить задачи исследования можно следующим образом:

1. Дать общий обзор отечественной историографии Средних веков, рассмотреть основные направления исторической мысли и важнейшие тенденции в науке XIX-XX веков.
2. Детально рассмотреть некоторые произведения отечественных историков: «Западное монашество и папство» Герье, «Католическую лигу и кальвинистов во Франции» Лучицкого, «Церковь и государство в Женеве в XVI веке в эпоху кальвинизма» Виппера и три работы Добиаш-Рождественской – «Культ святого Михаила в латинском средневековье», «Западные паломничества в Средние века» и «Духовную культуру Западной Европы IV-XI веков».
3. Провести анализ справочного аппарата указанных выше сочинений и проследить научные связи их авторов с зарубежными историографическими традициями.

Методология исследования представлена текстологическим анализом источников и анализом справочного аппарата в них. Последний впервые применяется для изучения наследия российских исследователей.

Степень разработанности проблемы. Несмотря на достаточно большое количество работ, занимающихся проблемами взаимодействия различных исследовательских традиций, отечественная медиевистика не столь часто оказывалась в фокусе внимания специалистов. Метод анализа справочного аппарата, как уже отмечалось, к трудам российских историков не применялся, а потому, мы можем отметить, что наше исследование является первым в своем роде. Вместе с тем, нельзя не отметить важность для нашей работы литературы, посвященной самым различным темам: от обзорных трудов по истории отечественной медиевистики Вайнштейна, Косминского и Гутновой до исследований традиций использования ссылок и сносок в хрониках и трактатах Средневековья и раннего Нового времени.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что в нем впервые применяется метод анализа справочного аппарата источников, которыми являются труды отечественных медиевистов конца XIX – начала XX.

Апробация работы была проведена на международной научной конференции «XXII Санкт-Петербургские религиоведческие чтения. Наука о религии в интеллектуальной истории России: труды, открытия, судьбы» (Санкт-Петербург, 2017 год).

Структура работы включает в себя введение, заключение, две главы, разделенные на параграфы, а также список литературы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ справочного аппарата – крайне полезная методика при изучении истории науки.
2. Отечественная медиевистика тесно связана с историографическими традициями Франции и Германии, она переняла у них методологию работы с источником и само восприятие истории.
3. Отечественных историков дореволюционного периода, занимавшихся проблемами французской религиозности в Средние века и раннее Новое время, можно отнести к западноевропейской историографической традиции конца XIX века.

## **Глава 1. Основные подходы к изучению французской религиозности в отечественной историографии**

Для отечественной медиевистики история средневековой Франции всегда была одним из приоритетных направлений. Это связано с местом Франции в истории и ее вкладом в культуру, но также немаловажным фактором был интерес российских ученых к трудам представителей французской историографии. Влияние французской исторической науки на отечественную историографическую традицию прослеживается уже с XVIII века. На рубеже XIX-XX веков можно отметить несколько течений, очень серьезно повлиявших не только на российских историков, но и на всю мировую науку. Трудно переоценить значимость французских историков-позитивистов или более поздней школы «Анналов». Эти направления не только предлагали новые методы и приемы, они формировали отношение к истории своих современников. За концепциями этих историков стоят формы восприятия человеком своего прошлого, а значит, и определенное отношение к действительности.

Тенденции во французской историографии оказали влияние на российскую историографическую традицию, и задачей нашего исследования как раз и будет попытка продемонстрировать, с помощью каких инструментов это влияние оказывалось.

Исследование французской религиозности в Средние века и Раннее Новое время осуществлялось историками, порой стоявшими на разных методологических позициях. Подходы к исследованию темы претерпели значительные изменения в ходе развития отечественной исторической науки. Серьезное влияние на отечественную науку в целом, и на историографию в частности, оказали социальные потрясения начала XX века.

В данной работе мы выделим три группы исследователей, занимавшихся темой французской средневековой религиозности, каждая из которых связана с определенной методологией: историки-позитивисты, историки переходного периода (представители этой группы получали образование еще в дореволюционной России, но основной период их деятельности пришелся на советский период) и представители «марксистско-ленинской исторической науки».

Как отмечает Осип Львович Вайнштейн в своей обзорной работе «Историография Средних веков» «русская историография западноевропейского средневековья характеризуется преобладанием либеральных тенденций»[[1]](#footnote-1). Позитивизм становится доминирующим течением в истории во второй половине XIX века. Такие французские историки как Нюма-Дени Фюстель де Куланж, Шарль-Виктор Ланглуа, Шарль Сеньобос оказали огромное влияние на мировую науку, в том числе и российскую. Среди российских историков-позитивистов, занимавшихся западноевропейским средневековьем, мы можем выделить Павла Гавриловича Виноградова, Николая Ивановича Кареева, Максима Максимовича Ковалевского, Ивана Васильевича Лучицкого, Ивана Михайловича Гревса, Роберта Юрьевича Виппера. Многие из этих историков – ученики Владимира Ивановича Герье. Сам Герье стоял на «крайне идеалистических позициях, подчеркивая «громадное влияние идей на судьбу народов и на ход цивилизации»»[[2]](#footnote-2), в основном останавливая свое внимание на роли личности в истории идей. Его ученики, в свою очередь, уже обратились к социальной истории.

Два наиболее последовательных позитивиста во французской исторической науке – Ланглуа и Сеньобос выразили кредо истории так: «нет документов – нет истории»[[3]](#footnote-3). Особенное внимание к документам обнаруживается в работах Лучицкого и Виппера, которые для написания своих диссертаций отправлялись в заграничные командировки на несколько лет для сбора архивного материала. Несмотря на то, что для позитивизма было характерно игнорирование проблемы объяснения истории (ее работа основывалась на уверенности в том, что «источники заменят историка»[[4]](#footnote-4), как пишет Арон Яковлевич Гуревич), многие из учеников Герье уделяли большое внимание рассмотрению общественных процессов. Важно отметить, что большой популярностью в среде российских ученых пользовались труды Нюма-Дени Фюстель де Куланжа, который, оставаясь в вопросах методологии позитивистом, по мнению Гуревича был в числе тех историков, которые «не довольствовались изложением фактов политической истории, давая более всесторонний и глубокий анализ цивилизации»[[5]](#footnote-5). Очень высоко оценивал труды Фюстель де Куланжа Гревс, который стал переводчиком русского издания его «Истории общественных учреждений древней Франции», а также автором апологетических комментариев к этой работе[[6]](#footnote-6).

Специально изучением французской религиозности среди историков-позитивистов занимался Иван Васильевич Лучицкий. Он посвятил две свои крупные работы («Феодальная аристократия и кальвинисты во Франции» и «Католическая лига и кальвинисты во Франции. Опыт истории демократического движения во второй половине XVI в.», магистерская и докторская диссертации, соответственно) периоду религиозных войн во Франции. Обе работы основываются на «совершенно неиспользованных ранее архивных материалах, которые Лучицкий собирал на протяжении многих лет в ряде провинциальных городов Франции»[[7]](#footnote-7). Лучицкий в своих исследованиях опроверг господствовавшие представления о демократическом характере гугенотского движения, продемонстрировав его связь с феодальной аристократией. Лучицкий сумел увидеть в религиозных войнах экономический контекст, что приближает его к марксистскому пониманию истории.

Если большинство историков-позитивистов работало в дореволюционной России, то некоторым из них, а также их ученикам довелось работать уже в СССР. Роберт Юрьевич Виппер, после Октябрьской революции эмигрировавший в Латвию, вернулся в Москву в 1941 году. Виппер, стоявший в начале своей научной биографии на позициях позитивизма, со временем испытал влияние эмпириокритицизма, циклизма Вико, а в конце жизни работал в рамках марксизма. Ленин подверг Виппера критике, назвав его работу примером «прислужничества господствующей буржуазии»[[8]](#footnote-8). Свою диссертацию «Церковь и государство в Женеве XVI века» Виппер написал на основе работы, проделанной им в Женевском городском архиве. Он рассматривал протестантские идеи как продукт социальной борьбы и установил непосредственную связь между интересами женевского городского населения и формами организации кальвинистской церкви[[9]](#footnote-9).

Еще один представитель такой переходной группы историков от дореволюционной историографической традиции к историографии советской – Ольга Антоновна Добиаш-Рождественская. Ольга Антоновна была ученицей Ивана Михайловича Гревса, который, как уже упоминалось, испытал большое влияние Фюстель де Куланжа. Также, находясь в 1908-1911 годах в научной командировке во Франции, Добиаш-Рождественская занималась под руководством Шарля-Виктора Ланглуа и Фердинанда Лота. Последнему посвящена ее докторская диссертация «Культ св. Михаила в латинском средневековье», а после смерти Ланглуа она написала небольшую заметку в его честь. Ланглуа был одним из крупнейших представителей позитивистского направления в исторической науке. Ольга-Антоновна на протяжении всей своей научной работы оставалась в русле западноевропейской историографии, опираясь в основном на труды французских исследователей. Свою диссертацию она опубликовала в 1917 году, и большинство работ были написаны ею уже в СССР. Добиаш-Рождественская стала первой в отечественной истории магистром (1915) и доктором (1918) всеобщей истории[[10]](#footnote-10). Ранние работы Ольги Антоновны были посвящены более общим вопросам средневековой культуры, в то время как работы, написанные ею после 1924 года, в основном касаются палеографии. Добиаш-Рождественская, сама усвоив принципы работы с документами в парижской Ecole des Chartres, написала учебное пособие по латинской палеографии и много занималась рукописями, хранившимися в Ленинградской Публичной библиотеке. Добиаш-Рождественская в своих работах отмечала важность экономического и социального факторов в развитии средневекового общества, тем не менее, подчеркивая определяющую роль религиозного чувства во всех проявлениях феодального общества[[11]](#footnote-11). Ее докторская диссертация «Культ св. Михаила в латинском средневековье» предвосхитила интерес к народной религиозности, характерный для историков XX века, особенно для представителей школы «Анналов». Несмотря на то, что Добиаш-Рождественская оставила после себя целый ряд выдающихся работ по истории средневековой культуры, ее главный вклад в отечественную медиевистику связан с латинской палеографией. Добиаш-Рождественская не только провела огромную работу по изучению средневековых рукописей из Ленинградской Государственной публичной библиотеки, но и создала целую школу палеографов, воспитав таких ученых как Александра Дмитриевна Люблинская и Елена Чеславовна Скржинская.

Наконец, третья группа отечественных медиевистов, объединенных единой методологией, — это представители «марксистско-ленинской исторической науки». Здесь можно выделить такие имена, как Евгений Алексеевич Косминский, Сергей Данилович Сказкин, Вера Вениаминовна Стоклицкая-Терешкович, Александр Дмитриевич Удальцов. Для всех этих ученых было характерно марксистское понимание истории. Как пишет Вайнштейн в своей «Историографии Средних веков» «методологической основой марксистско-ленинской историографии является великое учение Маркса-Энгельса, далее развитое и обогащенное Лениным и Сталиным на основе всего исторического опыта эпохи империализма и Великой Октябрьской Социалистической Революции»[[12]](#footnote-12). Советская историография средневековья подразумевает работу в рамках исторической теории Маркса и Энгельса, некоторые положения которой были сформулированы ими в совместной работе «Немецкая идеология». Систематически же марксистская концепция всемирной истории была изложена в «Манифесте Коммунистической партии». Так как марксизм подразумевает принцип историзма и определенное восприятие мировой истории, свой взгляд на проблемы средневекового феодализма был и у Ленина. Как замечает Гутнова, в своем понимании феодализма особенно подчеркивал, «во-первых, определяющую роль крупной земельной собственности при феодализме, во-вторых, то, что наделение крестьян землей имело целью в первую очередь не обеспечение существования последних, а извлечение из них прибавочного продукта в виде феодальной ренты, т.е. их эксплуатацию»[[13]](#footnote-13). Как и Маркс, Ленин видел в феодализме в первую очередь экономическую зависимость крестьянина от феодала.

Революция 1917 года предопределила главенство марксистско-ленинской методологии в учебных заведениях СССР. Специалисты, получившие образование в дореволюционной России и оставшиеся в СССР после 1917 года, вынуждены были подстраиваться под главенствующую идеологию. Многие исследования были призваны вести полемику с «буржуазными» теориями западных медиевистов. В связи с тем, что марксизм-ленинизм рассматривает мировую историю прежде всего, как проявление классовой борьбы, религия не была в центре внимания историков «марксистско-ленинской исторической науки». Скорее ей уделялось внимание как части закрепощающей идеологии. Однако не стоит полагать, что исследователи вопросов, связанных с религией, были исключительно пропагандистами на службе государства. Как пишет Марианна Михайловна Шахнович в статье «Культурная революция в СССР и наука о религии», «мы можем в истории даже самого идейно выверенного направления гуманитарной и социальной науки отделять марксистских философов от пропагандистов официального «марксизма-ленинизма», творческих исследователей от начетчиков, организаторов науки от партийных выдвиженцев и калифов на час»[[14]](#footnote-14). Более того, некоторые из историков дореволюционной выучки, оставшихся в России и после 1917 года, не стали активными агитаторами марксистского взгляда на историю. К числу таких скорее относятся историки выделенной нами переходной группы, а не ученые советской школы, в частности Добиаш-Рождественская. Хотя мы и встречаем в ее работах определенное влияние марксизма, она фактически остается в русле западноевропейской ученой традиции. Не увидим мы в ее трудах и ссылок на классиков марксизма-ленинизма.

Для того, чтобы рассмотреть «марксистско-ленинскую историческую науку» изнутри, с точки зрения ее адептов, нам будут особенно полезны обзорные историографические работы Вайнштейна, Косминского и Гутновой.

Медиевисты советской школы, работая в парадигме марксизма-ленинизма, сосредоточили свое внимание в первую очередь на истории экономического развития Западной Европы. Удальцов в своей работе «Из аграрной истории каролингской Фландрии» на основе документов из монастырей Фландрии анализирует процесс образования феодализма на данной территории. Как отмечает Вайнштейн «выводы А. Д. Удальцова имеют существенное значение для борьбы с новейшими теориями западноевропейских буржуазных медиевистов»[[15]](#footnote-15). Еще одна работа, написанная на основе монастырских документов – книга Грацианского «Бургундская деревня в X-XI столетиях», тоже занимается вопросами аграрной истории. Исследование Косминского «Английская деревня в XIII веке» - еще один пример применения марксистско-ленинской методологии к изучению аграрной истории. Как отмечает Вайнштейн, Косминский «подчеркивает классовую борьбу в английской деревне и вскрывает ее экономические предпосылки»[[16]](#footnote-16). Важная работа в советской историографии, положившая начало отечественной исторической урбанистике, - «Очерки по социальной истории немецкого города в XIV-XV вв.» Стоклицкой-Терешкович.

Как отмечает Косминский, советская историография испытала на себе влияние Второй Мировой войны[[17]](#footnote-17). В частности, отечественные историки выступили с критикой немецких медиевистов эпохи Третьего Рейха: «на очередь дня была поставлена борьба с фашистской фальсификацией истории и разоблачение тех шарлатанских фокусов, которые проделывались фашистскими писаками и их предшественниками, немецкими «учеными» и неучеными националистами, над историей средних веков»[[18]](#footnote-18). В СССР выпускались сборники статей, основной задачей которых было опровержение фашистского взгляда на историю. Также, Косминский полагает, что «военное содружество с англо-саксонскими странами подняло и прежде весьма живой интерес к английскому средневековью»[[19]](#footnote-19).

Таким образом, на протяжении всего своего развития отечественная историография средних веков уделяла внимание вопросам религиозности, однако, порой с разных точек зрения на эту проблему. В силу причин, зачастую независящих от ученого, по ходу развития российской медиевистики менялись способы поиска источников. Как мы увидим во второй главе данной работы, историки дореволюционного периода в поисках средневековых документов могли отправиться заграницу, в зарубежные архивы. У исследователей советского периода такой возможности чаще всего не было, поэтому их работы часто основывались на богатейших собраниях отечественных архивов и библиотек.

##  **Глава 2. Справочный аппарат как отражение научных контактов**

## **2.1. Владимир Иванович Герье**

Владимир Иванович Герье учился в Московском университете в то время, когда там преподавали Грановский и Кудрявцев. Тем не менее, как отмечает Вайнштейн, назвать Герье учеником Грановского не представляется возможным[[20]](#footnote-20). Герье был противником позитивизма в исторической науке, в частности, он критиковал «Историю цивилизации» Бокля. Наибольшее внимание в своих работах Герье уделял месту личности в истории; большинство его работ строятся вокруг истории жизни конкретного человека.

Книга Герье, справочный анализ которой мы будем анализировать, называется «Западное монашество и папство» и вышла в 1913 году. В предисловии Герье называет книгу продолжением другой своей работы под названием «Блаженный Августин. Зодчие и подвижники Божьего царства», которая, в свою очередь, была опубликована в 1910 году. По мнению Герье, в основе средневековой культуры Западной Европы лежит противоречие, заключающееся в том, что Римская церковь, пытаясь построить «Царство Божие» на земле, все больше отдалялось от самого этого идеала[[21]](#footnote-21). Задачей своего исследования Герье называет изображение этого противоречия «в лице и в деятельности двух умственно и нравственно выдающихся подвижников Божьего царства – монаха св. Бернарда из французского монастыря Клерво – величайшего представителя аскетизма феодальной эпохи – и папы Иннокентия III, наиболее успешно осуществлявшего идеал теократии, то есть божеского управления на земле»[[22]](#footnote-22). Принимая во внимание то, что наша работа посвящена именно французской религиозности, мы в ней рассмотрим только ту часть книги Герье, которая посвящена Бернарду Клервоскому.

Феномен папства, как мы уже отмечали выше, особенно интересен Герье в связи с кажущимся антагонизмом католического аскетизма (то есть попытки уйти от мира) и стремления Римской церкви завладеть всем миром. По его мнению, «достаточно поименовать эти принципы, чтобы усмотреть их противоположность», но, вместе с тем, «достаточно самого беглого знакомства с историей папства, чтобы убедиться в их постоянном взаимодействии в данном случае»[[23]](#footnote-23). Герье полагает, что именно стремление к аскетизму дало возможность католической церкви возвыситься в земном мире. В связи с этим, он замечает[[24]](#footnote-24), что подобная тематика оказывается благодатной почвой для историков-полемистов, которые «на почве средневековой истории вели борьбу с принципами и притязаниями современного католицизма»[[25]](#footnote-25). В качестве примера подобного исследования Герье называет работу бельгийского историка Франсуа Лорана (Francois Laurent, 1810-1887) под названием «Etudes sur l’histoire de l’humanite» («Исследование истории человечества»), к которой мы вернемся позже уже в ходе анализа справочного аппарата. Противоречие, которое Герье видит, как «господствующую черту средневековой истории»[[26]](#footnote-26), восходит к одному ключевому историческому персонажу – Аврелию Августину. Именно его концепция града Небесного заложила основы отношения католической церкви к миру. Герье предлагает обратиться к своему сочинению, специально посвященному Августину, которое мы уже упоминали выше, а также вкратце его пересказывает в «Западном монашестве и папстве».

Однако перейдем непосредственно к той части книги, где речь идет о святом Бернарде. Она открывается строками, которые особенно важны для понимания того, как Герье видит историю: «Существенное содержание истории составляют идеи. Они дают направление творческой деятельности исторических лиц и управляют событиями. В последнее время историки стали обращать больше внимания, чем прежде, на интересы: интересы экономические и вызванные условиями, в которые поставлена хозяйственная жизнь народов; интересы социальные, вызванные потребностями отдельных слоев в народе; но такое изучение интересов не уменьшило значения идей. Напротив, мы постоянно видим, что самые интересы становятся под знамя какой-нибудь идеи, стараются воспользоваться господствующими идеями, чтобы восторжествовать в борьбе с противоположными интересами»[[27]](#footnote-27). Принимая во внимание эту цитату, сложно не согласится с Вайнштейном, который в «Историографии средних веков» пишет: «во всех своих произведениях Герье стоит на крайне идеалистических позициях, подчеркивая «громадное влияние идей на судьбу народов и на ход цивилизации». История идей и является главной темой его исторических работ»[[28]](#footnote-28).

Главной идеей средневековья Герье как раз полагает идею «Божьего царства», а главным ее представителем и носителем он называет Бернарда Клервоского. И если мы проследим, как на страницах своей книги Герье раскрывает этот тезис, то мы увидим, что лучше всего методологию Герье резюмирует он сам: «главными источниками историка всегда останутся произведения человеческого слова и главным предметом его изучения всегда останутся события, которые совершались внутри человека и которые поэтому доступны только психологическому анализу» («Русский Вестник», 1865, т. 60, стр. 55). Таким образом, единственным источником исследования для Герье становятся тексты святого Бернарда.

Это подтверждается количеством ссылок, которые Герье дает на сочинения Бернарда. Подавляющее большинство сносок в той части книги, главным героем которой является Бернард, — это ссылки на издание его трудов, выполненное католическим священником Жаком Полем Минем (Jacques Paul Migne, 1800-1875), напечатавшим колоссальную антологию сочинений Отцов Церкви (Patrologia Latina и Patrologia Graeca). В эту антологию были включены работы богословов и церковных писателей от II до XV века. Вся антология включает в себя 381 том и до сих пор сохраняет свою популярность в учебных заведениях в виду своей доступности. Очевидно, была эта антология доступна и Герье, который именно ее использовал для цитирования Бернарда.

Еще один источник цитат святого Бернарда в работе Герье – это сочинения французского священника, историка и теолога Эльфежа Вакандарда (Elphège Vacandard, 1849-1927). В частности, Герье ссылается на его работу под названием «Оратор Святой Бернард» («Saint Bernard orateur»), вышедшую в 1877 году. Работы Вакандарда о Бернарде Клервоском переведены на множество языков и являются классикой для данной тематики[[29]](#footnote-29). Вакандард – католический историк, что, очевидно, накладывает отпечаток на его исследования. Он получил образование в семи, в 1882 году стал членом Академии наук, изящной словесности и искусств Руана[[30]](#footnote-30) (L’Académie des Sciences, Belles-Lettres et Arts de Rouen), а в 1891 году он стал ее президентом[[31]](#footnote-31). Несмотря на авторитет Вакандарда, современные историки критически рассматривают некоторые моменты его исследований[[32]](#footnote-32).

Однако для нашего исследования важно то, что Герье использует сочинение Вакандарда только для цитирования Бернарда, а не обращается к тексту самого ученого. Возможно, это свидетельствует о том, что Герье не рассматривал работу Вакандарда как собственно исследование, а скорее, как изложение взглядов Бернарда, в котором можно было подчерпнуть некоторые его цитаты. Тем не менее, работы Вакандарда в первые десятилетия XX века были авторитетом для многих ученых, а потому неудивительно, что Герье был с ними знаком. Более того, он дает еще одну ссылку на Вакандарда:

|  |  |
| --- | --- |
| Послание к рыцарям храма хотя и дышит воинским пылом, но оно составлено в тищи монашеской кельи; деятельность же проповедника и организатора крестового похода требовала продолжительного общения с миром 1). С. 76 | 1) О роли Бернарда в проповеди второго крестового похода и его отношении к этому делу см. Vacandard, «St. Bernard et la Seconde Croisade» (в «Revue des questions historiques», 1885, 398); он следует выводам Нейманна: D. h. Bernhard u. die Anfrange des 2 Kreuzzuges. 1882. |

В данном случае, это ссылка, которая предоставляется для читателя, чтобы он мог подробнее ознакомиться с конкретной темой. То, что Герье ссылается на статью Вакандарда, означает, что он высоко оценивал ее. Еще один вывод, который мы можем сделать благодаря этой сноске – это то, что Герье был знаком и с немецкоязычной литературой по теме своего сочинения.

Отчетливым для нас предстает отношение Герье к еще одному труду, на который он ссылается – многотомному «Исследованию истории человечества» Франсуа Лорана. Выше мы уже упоминали о том, что Герье полагал сочинение Лорана полемическим, направленным против распространения клерикализма в Бельгии. Несмотря на недостатки, которые Герье отмечает в работе Лорана, он признает у автора «выдающуюся начитанность»[[33]](#footnote-33) и серьезный характер его исследования. Вместе с тем, Герье в своем сочинении зачастую полемизирует с Лораном, не соглашаясь с его оценкой деятельности Бернарда Клервоского.

Для нашего исследования важно понять, почему именно Герье ссылается именно на работу Лорана. Для этого мы обратимся к фигуре самого Франсуа Лорана[[34]](#footnote-34). Высшее образование он получил в Государственном университете Лёвена (l’Universite d’Etat de Louvain), продолжил его в Льежском университете (l’Universite d’Etat de Liege). После Бельгийской революции 1830 года он работал в министерстве юстиции нового государства. С 1836 по 1882 год он преподавал право в гентском университете (l’Universite de Gand). Лоран стал автором фундаментальных работ: 33 тома «Принципов гражданского права» («Principes de droit civil»), представляющие из себя комментарий и исследование кодекса Наполеона, 18 томов «Исследования истории человечества» («Etudes sur l’histoire de l’humanite»). В своих трудах он уделял большое внимание отношениям церкви и государства, при этом, он не скрывал своего антиклерикализма.

Во многом за предвзятое отношение к церковным деятелям и Бернарду Клервоскому в частности, Герье и критикует работу Лорана. Мы можем видеть это на примере тех цитат, которые мы приводим здесь:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Отношение Бернарда к знанию и науке заслуживает особенного внимания. Его нередко выставляют ненавистником знания, и это не трудно сделать, если приводить отрывочные выражения его без связи с его общей мыслью. Так, напр., Лоран говорит о нем, что он «расточал презрение к ученым и науке» 3). Такой отзыв слишком узок и пренебрежителен по отношению к противнику или лицу другого направления, т.-е. дает повод именно к тому самому упреку, который Лоран делает Бернарду. С. 66 | 3) Laurent. Etudes s. l’H. de l’Hum., VIII, p. 145. | Цитата с указанной страницы:Il est certain qu’il prodigue le mepris aux savants et la science |
| Этой страницей Бернарда легко воспользоваться для полемики против средневекового католичества или аскетизма. Так поступил, между прочим, и Лоран в своем почтенном при всей своей тенденциозности труде 1), выбрав и сопоставив из трактата Бернарда все резкие места (enormites), в которых прославляется избиение врагов Христа ради. Но в этих отрывочных выписках мысль Бернарда подвергается искажению. С. 74 | 1) Laurent. Etudes s. l’Histoire de l’Humanite. 2 ed., t. VII, p. 253. | На указанной странице не представляется возможным найти что-либо относящееся к тому, о чем пишет Герье.Тем не менее, на 290 странице сочинения Лорана находим:Les ordres militaires sont, aux yeux de saint Bernard, la plus admirable des institutions: «Les moines guerriers, loin de craindre la mort, la désirent, et leur mort sur le champ de bataille est de toutes les saintes morts la plus sainte, car ils meurent pour Dieu (2).» Cependant saint Bernard repousse toute espèce de guerre, il n'y voit que des passions condamnables, l'ambition, la cupidité, la vengeance; le vainqueur et le vaincu, dit-il, sont également à plaindre, parce que l'un commet un péché mortel et que l'autre encourt la mort de l'âme: à ce point de vue, des moines faisant profession de verser le sang n'étaient-ils pas une veritable monstruosité? «Les chevaliers du Christ, répond saint Bernard, peuvent en toute sécurité combattre les infidèles, car ils combattent pour Dieu (1). Donner ou recevoir la mort n'est pas un péché pour eux, c'est une action des plus glorieuses. Ils sont les ministers de Dieu pour exercer sa vengeance; la mort qu'ils donnent est un profit pour le Christ, le Fils de Dieu aime de recevoir le sang de ses ennemis, il est glorifié dans la mort des païens (2).» |

Вызывает вопрос вторая цитата, представленная в данной таблице. Действительно, на 253 странице седьмого тома «Исследования истории человечества» Лоран рассказывает о феодальных войнах и соперничестве английских и французских королей. На указанной странице мы не находим каких-либо упоминаний святого Бернарда или цитат из его сочинений. У Герье указано, что он использовал второе издание седьмого тома работы Лорана. Нами использовался документ, отсканированный с этого издания, которое хранится в библиотеке Robarts университета Торонто. Однако, если на 253 странице мы ничего не находим, то 289 и 290 страницы как раз содержат то, о чем писал Герье. Неизвестно, с чем связана такая ошибка, но наиболее вероятно, что ее причина – опечатка.

Другое исследование, на которое Герье активно ссылается в своей книге, — это работа англичанина Джеймса Огастуса Коттера Морисона (James Augustus Cotter Morison, 1832-1888) «Жизнь и времена святого Бернарда» («The Life and Times of St. Bernard»). Это сочинение было опубликовано в Лондоне в 1863 году. Однако, прежде чем мы перейдем к рассмотрению данной книги, следует обратиться к фигуре самого Морисона. С 1834 по 1840 год он жил со своим отцом в Париже, где приобрел не только знание местного языка, но и интерес к истории Франции. В 1850 году он поступил в оксфордский Линкольн-Колледж (Lincoln College, Oxford) и обучался там до 1859 года. В университете он приобрел множество знакомых, которые повлияли на его взгляды[[35]](#footnote-35). Морисон был историком-любителем, не стремившимся построить академическую карьеру[[36]](#footnote-36). Морисон стоял на позитивистских позициях, как и многие другие английские интеллектуалы конца XIX века[[37]](#footnote-37).

Книга «Жизнь и времена святого Бернарда» посвящена Томасу Карлайлу (Thomas Carlyle), шотландскому философу, историку и математику, который был одним из главных сторонников и разработчиков теории великих людей. По мнению Карлайла, «мировая история – ни что иное как биография великих людей»[[38]](#footnote-38). Карлайл оказал на Морисона значительное влияние, что можно проследить на страницах книги о святом Бернарде последнего.

«Жизнь и времена святого Бернарда» рассматривает все основные события в жизни Бернарда Клервоского, поднимая при этом темы, так или иначе связанные с ним: учение Пьера Абеляра, Крестовые походы, правление Людовика VI, смерть Карла Доброго и так далее.

Здесь мы приведем ссылки, которые Герье дает на работу Морисона:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Из приведенного факта, однако, не следует заключать, чтобы Бернард был равнодушен к природе. Напротив, он говорит о ней в своих сочинениях с таким чувством, что один из его последних биографов приписывает ему даже любовь к природе 1). С. 32 | 1) Morison. Life and Times of St. Bernard. 1884, p. 20. | Цитата на указанной странице:But, even according to his own showing in after life, there was another influence to which he owed more than to all his austerities, and that was his love of, and communion with, Nature. His ardent imagination, which gave a mystic and manifold meaning to outward facts, his love for peace and meditation, his truly Christian and jubilant heart, which ever gave thanks for all things, all contributed to give him this fond delight in Nature, …  |
| С другой стороны, мы не можем, однако, согласиться и с способом оправдания, к которому прибегает расположенный к Бернарду биограф, признавая трактат «О новом воинстве» одним из самых слабых его произведений, написанным в раннюю пору его литературной деятельности, и полагая, что Бернард отнесся бы иначе к своему предмету в более зрелые годы, когда он был пресыщен горем и разочарованием и мир представлялся ему не романтическим сном, а горькой реальностью 1). С. 75 | 1) Morrison, p. 115. | Цитату находим на 145 странице указанного сочинения:On the whole this exhortation must be set down as one of Bernard's weakest compositions. It sprang much more from his rhetorical imagination than from his deep and fervent soul. He wrote it in the early morning of his influence and rising fame. In after years, when sorrow, disappointment, and sick- ness had subdued and saddened him, when the men and things of this world had passed from a romantic dream to a painful reality, it is at least probable that, if he had written anything at all on the subject, it would have been in a different strain.  |
| Нарекания на Бернарда слышатся и теперь, и даже преувеличенные; разве это «не признание намеренного двоедушия» со стороны Бернарда? – восклицает один из современных нам историков 1). С. 106 | 1) Моррисон (Life of St. Bern., 347) полемизирует по этому поводу с Arbois de Jubainville, защищающим Бернарда. Клерикальный историк abbe Ratisbonne совсем умалчивает о данном факте. | Цитата взята из сноски на указанной странице:It is absurd to argue, as M. D'Arbois de Jubainville does, that this is not a confession of intended duplicity on the part of Bernard and the clerical party. The terms which the king and Ralph offered were, that the would withdraw their forces from Theobald's territory, if he would make their peace with the Pope. Ralph was excommunicated, not as assailant of Theobald in the field, but as a sinner, living in adultery with a concubine. If the crime existed still – which it did – it was wrong to raise the interdict; if it had been condoned, as a condition of peace, it was wrong to renew it, which was soon after done, as the weaker party clearly foresaw.  |

Мы сразу можем отметить ошибку, которая допущена в книге Герье: вторая цитата из Морисона обнаруживается не на 115 странице, а на 145. Вероятно, что это можно объяснить простой опечаткой, в пользу чего говорит схожесть написания цифр 1 и 4. Цитаты, которые приводит Герье, представляют собой точный перевод того, что мы находим в тексте самого Морисона. Как мы можем видеть, в приведенных фрагментах различается то, как Герье оценивает работу Морисона. В одном из них он называет Морисона «расположенным к Бернарду биографом», в другом критикует его за «преувеличенные» нарекания на Бернарда. Тем не менее, на наш взгляд, можно отметить, что Герье считал, что Морисон положительно оценивал фигуру Бернарда. Учитывая, что «Жизнь и времена святого Бернарда» посвящена Карлайлу, мы можем с уверенностью предположить, что Морисон полагал Бернарда как раз одним из великих людей, повлиявших на ход истории[[39]](#footnote-39).

Судя по всему, для Герье работы Лорана и Морисона стали чем-то вроде двух полюсов отношения к Бернарду: для одного он был ненавистником научного знания и клерикалом, а для другого – великим умом и представителем Возрождения XII века. Вероятно, сам Герье стремился занять промежуточную позицию, хотя его отношение к истории и роли личности в ней явно приближают его к позиции Морисона.

Еще одна ссылка в сочинении Герье, которая заслуживает нашего внимания – это ссылка на статью Евгения Карелина в журнале «Православное обозрение» за июль-август 1889 года. Важно отметить, что эта сноска не на цитату из статьи Корелина, а руководство для читателя, который в указанной статье сможет найти упомянутые Герье проповеди:

|  |  |
| --- | --- |
| Еще большую известность получили проповеди1), произносившиеся Бернардом перед монахами его монастыря, и которыми интересовались и вне монастыря. С. 48 | 1) См. Евг. Корелин: Бернард Клервосский, церковный деятель и проповедник. Православ. Обзор. 1889, июль-авг. |

Корелин в своей статье излагает содержание 340 речей и проповедей, которые в конце XIX века считались подлинными сочинениями Бернарда[[40]](#footnote-40). Эта сноска – довольно редкий пример ссылки на работу другого отечественного специалиста.

На основании анализа справочного аппарата, мы можем отметить, что при написании своей работы Герье больше всего использовал исследования Лорана и Морисона. Вместе с тем, его книга полемизирует с этими авторами, а подавляющее большинство сносок в ней – это ссылки на тексты самого Бернарда Клервоского, изданные Минем или Вакандардом. Отношение Герье к герою его сочинения и оценка его деятельности не испытали сильного влияния работ Лорана и Морисона, они формировались в процессе изучения наследия самого Бернарда.

## **2.2. Иван Васильевич Лучицкий**

Рассмотрим труд Ивана Васильевича Лучицкого «Католическая лига и кальвинисты во Франции». Это докторская диссертация Ивана Васильевича, которая была написана им по результатам долгого сбора архивного материала. Издана книга была в Киеве в 1877 году. Работа имеет подзаголовок – «Опыт истории демократического движения во Франции во второй половине 16 века», за которым на титульном листе следует еще одно уточнение – «по неизданным источникам». Именно эта деталь имеет важное значение для нашего исследования, так как она дает нам возможность предположить, что Лучицкий в основном будет ссылаться не на исследования, а на источники.

Это предположение подтверждается при первом взгляде на справочный аппарат в этой работе. Подавляющее большинство ссылок в работе представляют собой цитаты из архивных документов, например, писем, протоколов заседаний, так или иначе связанных с темой гугенотов в XVI веке. Вот пример подобных сносок:

|  |  |
| --- | --- |
| Совет, учреждаемый при вожде и состоящий из выборных лиц, правда, должен играть важную роль: без соглашения с ним глава партии не имеет права ни заключать мира, ни начинать войны с неприятелем, ни равным образом назначать губернаторов в подведомственные города … С. 8 | Archives du Gard, C. 925, f’ 3-4. |

В предисловии Иван Васильевич пишет о том, что его работа не претендует на полноту в виду того, что он мог работать только в ограниченном числе архивов. Тем не менее, им были охвачены архивы и библиотеки в Париже, Гренобле, Лионе, Ниме, Монпелье, Тулузе и Монтобане. Очевидно, что Лучицким был проделан гигантский объем работы.

Несмотря на то, что диссертация Лучицкого в основном базируется на источниках, в ней встречаются ссылки на различные исследования. Именно они и представляют для нас интерес в качестве источников знаний о влиянии на Лучицкого других исследователей. Вот пример подобной, очень важной для нашей работы, ссылки:

|  |  |
| --- | --- |
| Мы остановимся, поэтому, на рассмотрении общей организации конфрерий. С. 24 | Так как подробное рассмотрение религиозных конфрерий в их историческом развитии не входит в пределы, обозначенные настоящим трудом, то, ограничиваясь в тексте лишь общим их обзором, я укажу на литературу вопроса. Важнейшим и лучшим сочинением по истории и организации конфрерий можно назвать труд Ouin-Lacroix, histoire des anciennes corporations d’arts et métiers et des confreries religienses de la capitale de la Normandie, Rouen 1850, заключающий в себе тексты статутов некоторых из конфрерий. Затем, статьи Breul’я и Rigollot об конфрериях в Амьене, в Memoires de la societe des antique. de Picardie, t. 121, 489 и сл.; Levasseur, histoire des classes ouvrieres (преимущ. V главу 1-го тома); P. Lacroix, livre d’or der métiers (неоконченное издание); статьи о конфрериях в сборнике Leber’а, collection des meilleures dissertations 20 v.; Monteil, histoire de l’industrie francaise, Paris 1871, Leymarie, histoire du Limousin, I, oh. IX и т.д. Данные по истории конфрерий могут быть подчерпнуты из собрания соборов (Labbe и Odespun) collection des ordonnaces, register des métiers d’Etienne Boileau (coll. des documents inedits) и Isambert, recueil des leix. Литература вопроса указана в статье Lacroix, в сочинении le moyen age et la renaissance.  |

Как пишет сам Лучицкий, тема конфрерий не является центральной для его диссертации, но эта ссылка позволяет нам узнать многое о том, на какую литературу он опирался при написании своего труда. В частности, мы можем отметить, что он указывает исследования, написанные в середине – второй половине XIX века. Лучицкий использовал современные ему работы. Еще один важный момент – практически все исследования, на которые Лучицкий ссылается, — это работы французских авторов.

То, что Лучицкий при написании своей диссертации в основном опирался на французскую историографию, подтверждается и другими ссылками:

|  |  |
| --- | --- |
| Лист этот заключал в себе рядом с Гизами и таких лиц, как герцог Монпасье, граф Мартиг, де Шавиньи, и многих других. С. 20 | Perau, vie de Henri Guise, цит. у Bouille, histoire des ducs de Guise, II, 349. |
| Проповеди в демократическом духе, произносимые с кафедры духовенством XV века, людьми вроде Jean le Petit, могли лишь усиливать энергию конфрерий. С. 30  | Labitte, la democratie chez le predicateurs de la ligue. Ср. Debacq, ц. соч., H. Martin, histoire de France и др. |
| Но для содержания этих армий, из которых одна, в 16 тысяч человек, … С. 246 | О составе этой армии, стоимости ее содержания и мерах, принятых для прокормления ее правит., см. Imberdis, hist. des guerres religieises en Auvergne, 205 и сл. |

Важно отметить, что Лучицкий в подавляющем большинстве случаев делает ссылки не на обобщающие работы по истории религиозных войн во Франции или истории гугенотов, а на исследования, посвященные конкретным проблемам. Приведем сноску для примера:

|  |  |
| --- | --- |
| Города обладали значительною долею свободы и независимости; … С. 490 | Pilot, histoire municipal de Grenoble; Chorier, h. de Dauphine.  |

Работа Pilot посвящена конкретному городу – Греноблю. Чаще всего Лучицкий ссылается на труды, которые занимаются вопросами региональной истории. При этом, сам он пишет работу, которая охватывает историю борьбы католической лиги с протестантами по всей Франции.

Приступая к анализу справочного аппарата в работе Ивана Васильевича Лучицкого «Католическая лига и кальвинисты во Франции» следует учитывать, что почти все ссылки, которые он дает на исследования представляют из себя не цитаты, а указания либо на источник информации, либо на сочинение, в котором раскрыта какая-либо конкретная тема. В связи с этим, вероятность ошибки в справочном аппарате этой работы существенно снижается, так как ссылка никогда не дается на определенную страницу. Также, мы можем отметить, что отсутствие цитат из других исследований в работе Лучицкого может нам нечто рассказать и о степени того влияния, которое они на нее оказали. В большинстве своем чужие исследования выступают в качестве своеобразного дополнения к «Католической лиге и кальвинистам во Франции», главным же источником, определяющим позицию Лучицкого по данному предмету, выступают архивные материалы, которые он сам анализирует. О решающей роли архивных документов в исследовании Лучицкого свидетельствует также короткая надпись на титульном листе изданного в 1877 г. в Киеве сочинения: «по неизданным источникам».

Принимая все вышесказанное ко вниманию, мы все же считаем, что для нашего исследования будет важно проследить, с какими именно работами Лучицкий предлагает своему читателю ознакомиться.

Приведем здесь одну из ссылок в начале сочинения Лучицкого:

|  |  |
| --- | --- |
| В самом деле, уже при самом начале религиозных войн, гугенотская партия, сплоченная в одно целое церковную организацией, выработанной Кальвином и национальными синодами, начала вводить постепенно и последовательно в свою среду и чисто политическую организацию. С. 6 | История развития политических учреждений гугенотской партии в первый период (до варфоломеевской ночи), которой я касаюсь здесь лишь мимоходом, составит содержание специальной работы, как введение к издаваемой мной коллекции протоколов политических собраний гугенотов. Протоколы эти, доселе неизданные и большая часть которых была совершенно неизвестна, найдены мною в архиве гардского департамента (в Ниме), в национальной библиотеке (в Париже), в коллекции манускриптов Бриенна (Mas. Brienne, v. 220 и Depuis), в библ. арсенала, coll. Conrart, vol. II, и в библиотеке Мазарини, № 1504. Последние коллекции были исследованы Анкезом в его ученом и талантливом сочинении: histoire des assemblees politiques des reformes de France, Paris 1859. Но они далеко не полны. Так в них нет протоколов собрания в Монтобане 1584 (нах. в Archives du Gard, C. 866), целой серии собраний, предшествующих варфоломеевской ночи, и, наконец, ряда собраний после варф. ночи. См. в Bulletin de la societe de l’histoire du protestantisme francais, novembre 1873, составленную мной хронологич. таблицу этих собраний. В 1574 году я нашел в национ. библиотеке (Fonds francais, № 6412) протокол решений собрания в S-te Fey 11 дек. 1577 г. Все эти собрания и их протоколы доселе или не были известны, или не подвергались исследованию.  |

Как мы можем видеть, Лучицкий указывает здесь «ученое и талантливое сочинение» Леонса Анкеза (Leonce Anquez, 1821-1889) под названием «История политических собраний реформистов во Франции (1573-1622)» («Histoire des assemblees politiques des reformes de France (1573-1622)», 1859). Это редкий случай, когда Лучицкий ссылается на работу, занятую довольно обширной темой, - большинство исследований, которые он использовал, либо обращают внимание на конкретный регион, либо занимаются очень специальной темой.

Итак, следует рассмотреть фигуру Леонса Анкеза. Он учился в королевском колледже Генриха IV (college royal Henri IV), в 1840 г. получил степень бакалавра филологии, а в 1845 – агреже по истории[[41]](#footnote-41). В 1841 г. Анкез начинает свою карьеру в образовании: он работает в колледжах и университетах Страсбурга, Монпелье, Руана, Версаля[[42]](#footnote-42). Наконец, в 1854 г. он начинает преподавать в лицее Бонапарта в Париже (lycee Bonaparte), а с 1858 г. также в лицее Сан-Луи (lycee Saint-Louis)[[43]](#footnote-43). В последнем учреждении Анкез провел 20 лет, прежде чем был назначен инспектором парижской академии в 1878 г.[[44]](#footnote-44) Будучи католиком, на протяжении всей своей научной карьеры Анкез занимался проблемами истории протестантизма во Франции[[45]](#footnote-45). Леонс Анкез – кавалер ордена Почетного Легиона[[46]](#footnote-46).

Работа Анкеза, о которой писал Лучицкий, не столь далеко отстоит от «Католической лиги и кальвинистов во Франции» по времени – она вышла в Париже в 1859 г. Исследование Анкеза поделено им на три части: первая посвящена эпохе от заключения мирного договора в Ля Рошель (1573) до провозглашения Нантского эдикта (1598), вторая – переходному периоду 1598-1691 гг., наконец, третья – времени от введения общей депутации (1601) до мирного договора в Монпелье (1622). Каждая из этих частей рассматривает как сами собрания гугенотов, прошедшие за данный период, так и общую политическую ситуацию во Франции. Одним из главных своих источников Анкез называет архивные материалы в Бриенне и библиотеке Мазарини[[47]](#footnote-47) – именно об этом нам говорит в своей ссылке Лучицкий. При этом, указывая эти документы как источник для своей работы, Анкез замечает[[48]](#footnote-48), что о существовании их узнал благодаря исследованию Адольфа Шеруэля (Adolphe Cheruel, 1809-1891) «История монархической администрации во Франции» («Histoire de l’Administration monarchique en France», 1855). Отметим этот момент, так как на Шеруэля будет ссылаться и Лучицкий.

Приведем здесь эту ссылку:

|  |  |
| --- | --- |
| В 1381 году, во время восстания в Руане, конфрерии дошли до того, что провозгласили одного рабочего, Jean le Gras, французским королем. С. 29 | Cheruel, histoire de Rouen, II, ch. XXVII. |

Прежде чем перейти к работе Шеруэля, рассмотрим его собственную фигуру. Адольф Шеруэль был стипендиатом колледжа в Руане, после чего в 1828 г. поступил в Высшую нормальную школу[[49]](#footnote-49). Там его наставником был Мишле (Jules Michelet, 1798-1874)[[50]](#footnote-50), один из крупнейших французских историков XIX века. Получив степень агреже по филологии в 1830 г., он сосредоточил свое внимание на занятиях историей[[51]](#footnote-51). В том же году он становится преподавателем истории в колледже в Руане[[52]](#footnote-52). В 1849 г. Шеруэль защитил докторскую диссертацию по филологии и в том же году стал доцентом в Высшей нормальной школе[[53]](#footnote-53). С 1858 г. он занимал административные должности во французском государственном аппарате: он был инспектором парижской академии (academie de Paris), генеральным инспектором среднего образования (с 1861 г.)[[54]](#footnote-54). В 1866 г. Шеруэль становится ректором академии Страсбурга, а в 1870 г. – академии Пуатье[[55]](#footnote-55). В 1863 г. он стал офицером Почетного Легиона[[56]](#footnote-56).

Шеруэль получил признание в научном сообществе за свои труды по истории Руана[[57]](#footnote-57). На протяжении всей своей научной карьеры он занимался проблемами истории Нормандии.

Как мы видим, Лучицкий ссылается на его работу как раз приводя факт из истории Руана. Эта ссылка вписывается в целый ряд других, которые Лучицкий дает на различные труды по истории конфрерий. Так как его работа не фокусируется на теме конфрерий, он счел необходимым предоставить читателю возможность ознакомиться с некоторыми сочинениями по данному вопросу.

Лучицкий приводит пример влиятельности конфрерий, упоминая в своей работе исторический факт провозглашения королем некоего Жана ле Гра, руанского буржуа, подробно описанный Шеруэлем во втором томе его «Истории Руана в эпоху коммуны 1150-1382 гг.» («Histoire de Rouen pendant l’epoque communale 1150-1382», 1844). Шеруэль реконструирует события, основываясь на хронике, составленной в аббатстве Сент-Уэн в Руане[[58]](#footnote-58). Он использует издание этой хроники, выполненное Луи Белагуэ (Louis-Bellaguet, 1807-1884) в рамках первого из 6 томов «Хроник монахов Сен-Дени, содержащих период правления Карла VI, от 1380 до 1422 г.» («Chronique du religieux de Saint-Denys, contenant le regne de Charles VI, de 1380 a 1422», Paris, 1839-1852). Также, этот текст Шеруэль дополняет другими «оригинальными»[[59]](#footnote-59) документами. Методология исследования Шеруэля близка позитивистской модели исторического знания: текст он воспринимает в качестве фактически единственного источника для изучения прошлого.

Как мы уже отмечали, чаще всего Лучицкий ссылается на те сочинения, которые занимаются проблемами, затрагиваемыми в «Католической лиге и кальвинистах во Франции», но не являющимися ее непосредственной темой. Вот еще один пример такой ссылки:

|  |  |
| --- | --- |
| Но для содержания этих армий, из которых одна, в 15 тысяч человек, … С. 246 | О составе этой армии, стоимости ее содержания и мерах, принятых для прокормления ее правит., см. Imberdis, hist. des guerres religieises en Auvergne, 205 и сл. |

Андре Имберди (Andre Imberdis, 1810-1876) известен, прежде всего, как романист и уже потом как историк. Имберди был адвокатом в Оверни, позже работал на административных должностях в Риоме и Алжире[[60]](#footnote-60). В его сочинениях (L’Habit d’Arlequin, 1832; Le Dernier Jour d’un suicide, 1835) прослеживается влияние французских романтиков группы Petit-Cenacle, в особенности Теофиля Готье (Theophile Gautier, 1811-1872) и Жерара де Нерваля (Gerard de Nerval, 1808-1855). Имберди выступал в защиту республиканцев, обвиняемых в организации Лионского восстания в апреле 1834 г[[61]](#footnote-61). Несколько своих сочинений он посвятил истории Оверни – как раз на одно из них («Histoire des guerres religieuses en Auvergne, pendant les XVIe et XVIIe siecles», 1840) и ссылается Лучицкий.

Лучицкий этого не указывает, но он имеет в виду второй том сочинения Имберди. Важно отметить, что на страницах, на которые он ссылается мы не находим точных сведений о количестве солдат в армиях французского короля.

Андре Имберди – это романист, который также занимался историческими исследованиями. Надо отметить, что профессиональные историки появились только во второй половине XIX века, что во многом было связано с позитивистским взглядом на историю. Несмотря на то, что романисты начала XIX века демонстрировали потрясающие знания в области и оставляли после себя выдающиеся исторические произведения, между ними и их коллегами-профессионалами есть принципиальная разница.

Лучицкий, развивая тему конфрерий, ссылается сразу на две работы одного автора:

|  |  |
| --- | --- |
| Она выработала, с согласия епископа, и чисто политические права и послужила для Марселя не только поддержкой, но и средством для энергического возбуждения умов. С. 29 | См. Perrens, la democratie en France au moyen age, Paris 1872, его же Etienne Marcel, Paris 1860; Debacq, liberaux et demagogues au moyen age, Paris 1872. Как велико было участие конфрерий в политической деятельности, показывают слова указа 1358, издан. Карлом V, который, даруя амнистию восставшим, говорит, что он прощает их за то, что они вздумали “faire par maniere de monopole une grant Compaignye appellee la confrerie Nostre-Dame, en laquelle il avoit fait et faisoient plusieurs serments, convenances et alliances, sans l’autorite et licence de nous”. Isambert, recueil des lois, V, 36. |

Этот автор – Франсуа Томми Перрен (Francois Tommy Perrens, 1822-1901). Приведем здесь несколько фактов из его биографии. Перрен стал бакалавром филологии в 1840 г., после чего в 1843 г. был принят в Высшую нормальную школу[[62]](#footnote-62). В 1847 г. он получает степень агреже по грамматике[[63]](#footnote-63). С 1853 г. он преподавал в лицее Бонапарта в Париже[[64]](#footnote-64). В 1876 г. он был назначен инспектором Парижской академии[[65]](#footnote-65).

В своих научных изысканиях Перрен занимался проблемами истории средневековых Франции и Италии. Тема, к которой он обращался, работая с разным материалом, — это история демократических и народных движений в Средние века. Оба сочинения Перрена, рекомендуемые Лучицким, как раз посвящены данной тематике.

«Демократия во Франции в Средние века» («La democratie en France au Moyen Age») состоит из двух томов, в которые помещены 4 книги. Каждая из книг в хронологическом порядке рассказывает о демократических тенденциях в средневековой Франции. Перрен в своей работе подробно рассматривает время правления трех французских королей: Иоанна II, Карла V и Карла VI.

Отметим, что Перрен довольно часто дает ссылки на современные ему работы. Так, он ссылается на «Историю Руана в эпоху коммуны» Шеруэля, которой также пользовался Лучицкий. Особенно часто в его работе встречаются ссылки на работы следующих авторов: Жозеф Виктор Ле Клерк (Joseph Victor Le Clerc, 1789-1865), Франсуа-Андре Изамбер (Francois-Andre Isambert, 1792-1857), Наталис де Вайи (Natalis de Wailly, 1805-1886), Жозеф Кервин де Леттенхове (Joseph Kervyn de Lettenhove, 1817-1891). Все эти исследователи – признанные специалисты в своей области: Ле Клерк был деканом факультета филологии Сорбонны, де Вайи – директором Школы хартий, работа Жозефа Кервин де Леттенхове о Фруассаре удостоилась награды от французской Академии, наконец, Изамбер опубликовал крупнейший исторический сборник французских законов. Помимо исследований, Перрен активно использовал в своей работе документы – в первую очередь королевские постановления – ордонансы.

Другое сочинение Перрена, на которое ссылается Лучицкий, — это «Этьен Марсель, предводитель купечества» («Etienne Marcel, prevot des marchands», 1874). В своей работе Перрен рассматривает не только фигуру самого Этьена Марселя, но и дает краткий обзор истории демократических движений в Европе вообще. В «Этьене Марселе» мы можем найти множество ссылок на различные сочинения – особенно часто встречаются ссылки на работу Франсуа Гизо (Francois Guizot, 1787-1874) «История цивилизации во Франции» («Histoire de la civilisation en France», 1830). Также мы вновь видим у Перрена ссылки на Кервин де Леттенхове и его «Историю Фландрии» («Histoire de la Flandre», 1847-1850).

Перрен, как и другие историки его времени, в вопросах методологии является позитивистом. Однако от других работ той эпохи его сочинения отличаются довольно большим количеством ссылок на научные штудии других авторов. Практически на каждой странице у Перрена мы видим ссылку не только на документ, но и на исследование. Для второй половины XIX века в его работах очень развит справочный аппарат.

Шарль Лабит (Charles Labitte, 1816) – еще один автор, на которого ссылается Лучицкий:

|  |  |
| --- | --- |
| Проповеди в демократическом духе, произносимые с кафедры духовенством XV века, людьми вроде Jean le Petit, могли лишь усиливать энергию конфрерий. С. 30  | Labitte, la democratie chez le predicateurs de la ligue. Ср. Debacq, ц. соч., H. Martin, histoire de France и др. |

Лабит известен скорее как литературный критик, а не как историк. Среднее образование он получил в колледже Абвиля, после чего в 1834 г. отправился в Париж[[66]](#footnote-66). В столицу он переехал под предлогом занятий правом, но истинной причиной была попытка стать литератором[[67]](#footnote-67). В Париже Лабит начинает сотрудничать с различными журналами: Revue des Deux-Mondes, France Litteraire, Journal de l’Instruction Publique[[68]](#footnote-68). В 1840 г. он был приглашен в университет Ренна занять кафедру иностранной литературы[[69]](#footnote-69). Его докторская диссертация называлась «О демократии среди проповедников Лиги» («De la Democratie chez les predicateurs de la Ligue», 1841). После этого он был приглашен занять кафедру латинской поэзии в Коллеж де Франс[[70]](#footnote-70). Жизнь Лабита рано оборвалась – он умер в 1845 г., в возрасте всего 29 лет.

Докторская диссертация Лабита «О демократии среди проповедников Лиги» посвящена французскому историку Огюсту Пуарсону (Auguste Poirson, 1795-1871). В введении к своей работе Лабит подробно рассматривает степень разработанности проблемы в науке, а также обращается к мнениям различных авторов по поводу Лиги. Он также обосновывает необходимость написания новых монографий по теме. Это довольно необычная ситуация для первой половины XIX века, когда историк на страницах своего сочинения занимается саморефлексией и рассуждает о проблемах, которые могут стоять на пути профессионального историка.

Собственно фигура Jean le Petit и демократичные проповеди XV века не являются основной темой работы Лабита – он затрагивает эти темы только во введении к своей работе (которое занимает целых 75 страниц). При этом, обращаясь к ним, Лабит ссылается на работы Мишеле, как мы уже упоминали, одного из крупнейших французских историков XIX века. Jean le Petit известен прежде всего как апологет убийства герцога Орлеанского, организованного герцогом Бургундским. В своей работе Лабит приводит три аргумента Jean le Petit в пользу оправданности действий герцога Бургундии. Эти три аргумента также приводятся Лабитом из работы Мишле.

Проанализировав справочный аппарат его диссертации, мы можем сделать вывод, что Иван Васильевич Лучицкий опирался в своей работе в первую очередь на французских историков, однако, вероятно, это не оказало решающего влияния на его концепцию, так как исследования, которыми он пользовался, имеют специальный характер, в то время как диссертация самого Лучицкого посвящена более общим вопросам.

## **2. 2. Роберт Юрьевич Виппер**

Труд Роберта Юрьевича Виппера «Церковь и государство в Женеве XVI века в эпоху кальвинизма» был опубликован в 1894 году. За это исследование Виппер получил сразу две степени – магистерскую и докторскую. Диссертация была им написана на основе материалов, собранных в течение двух лет работы в женевских библиотеках и архивах. Как пишет Вайнштейн, диссертация Виппера «являлась, несомненно, шагом вперед по сравнению с существовавшей на ту же тему литературой»[[71]](#footnote-71).

Обратимся к справочному аппарату в «Церкви и государстве в Женеве XVI века в эпоху кальвинизма». В самом начале своей работы Роберт Юрьевич приводит список сокращений, которыми он будет пользоваться в ней. В списке 8 позиций, 5 из них обозначают различные архивные документы – протоколы собраний, заседаний различных женевских органов власти, оставшиеся 3 позиции – это три исследования, на которые Виппер ссылается так часто, что решил дать им сокращения. Две из этих трех работ (Les Suisses et Geneve и Histoire du people de Geneve, опубликованные в 1864 и 1870-1883 годах соответственно) принадлежат перу одного автора – Амедею Роже (Amedee Roget), профессору истории в женевском университете. Наконец третье исследование – Correspondance des reformateurs etc. Эме-Луи Эрминъярда (Aime-Louis Herminjard) фактически тоже является скорее источником, так как представляет из себя сборник корреспонденции различных лидеров реформаторского движения в различных кантонах Швейцарии.

Рассмотрим поподробнее этих авторов.

Амедей Роже получал образование сначала в женевском колледже, а потом и в академии этого города[[72]](#footnote-72). После этого, в 1846 г. он продолжил свое обучение в Берлине и Флоренции[[73]](#footnote-73). С 1865 г. и до самой своей смерти он читал курс национальной истории в женевской академии. Также Роже остался в истории как политик: с 1862 по 1880 г. он заседал в Верховном Совете Женевы, где зачастую выступал против Джеймса Фази (James Fazy, 1794-1878) – писал против него памфлеты[[74]](#footnote-74).

Отметим, что у Амедея Роже есть работа, почти полностью совпадающая по названию с работой Виппера – «Церковь и государство в Женеве в период жизни Кальвина» («L’Eglise et l’Etat a Geneve du vivant de Calvin», 1867). Виппер, однако, ей не пользуется и нигде ее не упоминает.

Эме-Луи Эрминъярд – выпускник теологического отделения академии Лозанны (academie de Lausanne) 1844 г.[[75]](#footnote-75). Он служил репетитором детей князя Николая Репнина (там же). В 1861 г. он вернулся в Лозанну, где занялся публикацией писем различных деятелей Реформации.

В «Церкви и государстве в Женеве XVI века в эпоху кальвинизма» мы видим довольно много сносок: порой 3-4 на каждой странице. Это может объясняться как традицией активного использования справочного аппарата в диссертациях, так и тем, что Виппер написал свое сочинение, опираясь на архивные документы, на которые он часто ссылается на протяжении всей книги. Надо отметить, что большинство ссылок Виппер делает именно на источники, а не на исследования.

Приведем здесь одну из ссылок на исследование в работе Виппера:

|  |  |
| --- | --- |
| Совершенно уклоняясь от общей характеристики Кальвина и отсылая в этом отношении к сочинениям Кампшульте и Лефрана\*, у которых его историческая фигура в целом нашла уже достаточно верную и беспристрастную оценку, … С. 79 | Lefranc, La jeunesse de Calvin. Paris, 1888. |

Это ссылка на работу «Молодость Кальвина» («La jeunesse de Calvin», 1888) Абеля Лефрана (Abel Lefranc, 1863-1952). Как мы видим, Виппер высоко оценивает сочинение Лефрана, о котором он пишет, что оно дает «достаточно верную и беспристрастную оценку» фигуре Кальвина.

Абель Лефран обучался в Национальной школе хартий и закончил ее в 1886 г.[[76]](#footnote-76) Его выпускная работа называлась «История города Нуайона и его институтов до конца XIII века» («Histoire de la ville de Noyon et de ses institutions jusqu’a la fin du XIIIe siecle») и была посвящена истории города, в котором он провел свое детство[[77]](#footnote-77). Его следующая большая работа – как раз та, на которую ссылается Виппер, - «Молодость Кальвина». Кальвин – пожалуй самый известный из уроженцев Нуайона. Помимо обучения в школе хартий, Лефран также обучался в университетах Лейпцига и Берлина[[78]](#footnote-78). С 1893 г. Лефран работал в библиотеке Мазарини (Bibliotheque Mazarine)[[79]](#footnote-79). По предложению Эрнеста Ренана он написал «Историю Коллеж де Франс от основания до конца Первой Империи» («Histoire du College de France depuis ses origins jusqu’a la fin du Premier Empire»), которая была опубликована в 1893 г.[[80]](#footnote-80) Еще один важный труд Лефрана – «Поздняя поэзия Маргариты Наваррской» («Les dernieres poesies de Marguerite de Navarre», 1898), в ходе написания которого он обнаружил прежде неизданную рукопись[[81]](#footnote-81). С 1896 по 1904 г. Лефран работал секретарем Коллеж де Франс[[82]](#footnote-82). В 1902 г. он становится доцентом в Практической школе высших исследований[[83]](#footnote-83). Работы Лефрана о Кальвине, Рабле и Маргарите Наваррской заслужили ему научный авторитет и признание. Еще один исторический персонаж, который оказался в центре внимания Лефрана – Уильям Шекспир, а точнее Уильям Стэнли, граф Дерби, которого Лефран считал настоящим автором произведений Шекспира. Хотя сейчас у теории Лефрана не много сторонников, его работы, тем не менее, оказали большое влияние на современную ему науку.

«Молодость Кальвина» посвящена Артюру Жири (Arthur Giry, 1848-1899), преподавателю в школе хартий. В самом начале этого сочинения Лефран приводит цитату из Эрнеста Ренана: «Самый важный период жизни великих людей – это их молодость; поскольку в этот момент все их будущее проявляется как сквозь вуаль» («La periode la plus importante de la vie des grands homes, c’est leur jeunesse; puisque, a ce moment, tout leur avenir se dessine comme derriere un voile»)[[84]](#footnote-84). Это лишний раз подчеркивает научную связь Лефрана и Ренана. Более того, само внимание к фигуре великого человека свидетельствует об определенном восприятии истории. Конец XIX века – это время расцвета определения истории как истории деяний великих людей. Свою работу Лефран поделил на три части: первая посвящена происхождению Кальвина, вторая – его обучению в университетах, третья – его пребыванию в Нуайоне и Женеве. Надо отметить, что в общих чертах работа охватывает не только молодость, но и поздние года жизни Кальвина – последняя часть «Молодости Кальвина» описывает его жизнь вплоть до смерти в 1564 г. В предисловии к своей работе Лефран рассматривает литературу о ранних годах жизни Кальвина. Помимо источников, среди которых присутствуют различные сочинения самого Кальвина, его переписка, некоторые его жизнеописания, Лефран также рассматривает некоторые исследования по данной теме. Среди прочих он упоминает труд Франца Вильгельма Кампшульте (Franz Wilhelm Kampschulte, 1831-1872) «Жан Кальвин, его Церковь и его государство в Женеве» («Johann Calvin, seine Kirche und sein Staat in Genf», 1869), которым активно пользовался и Виппер. Также Лефран называет уже упоминавшуюся нами работу Эме-Луи Эрминъярда «Переписка реформаторов в франкоязычных странах». Мы можем отметить, что эти работы являлись одними из наиболее авторитетных сочинений о Кальвине, так как сразу несколько авторов активно пользовались ими.

В ходе своего исследования Виппер столкнулся с тем, что многие исследования, посвященные фигуре Жана Кальвина, политически ангажированы. Прежде всего это касается работ, написанных швейцарцами. Так, он пишет: «Совершенно в той же мере, как в глазах протестантских панегиристов, Габереля, Бенженера, Кальвин представляется единственным творцом новой Женевы, спасшим ее от анархии и целиком создавшим ее нравственную стойкость и республиканскую доблесть, для Галиффа, отчасти и для Фази, идущих за старшими своими предшественниками Галифф-отец и James Fazy, деятель 1847 г., Кальвин – злой гений Женевы, погубивший или ослабивший, по крайней мере ее духовные силы или даже ее внешнее могущество, родоначальник гибельных для свободы политических ограничений, создавших «старый режим» Женевы»[[85]](#footnote-85). Некоторые из авторов, которых здесь перечислил Виппер, были не только историками, но и политическими деятелями.

К числу таких можно отнести Джеймса Фази (James Fazy, 1796-1878), в первую очередь известного именно в качестве политического деятеля. Фази, выходец из буржуазной семьи, предпочел участию в семейном деле карьеру журналиста. В 1814 г. Фази оказывается в Париже[[86]](#footnote-86). Во Франции Фази выступал против правительства Реставрации[[87]](#footnote-87). Он был одним из видных оппозиционных журналистов в Париже, сотрудничал с журналом La France chretienne[[88]](#footnote-88). Фази был сторонником конституционной монархии[[89]](#footnote-89). Из Франции Фази неоднократно возвращался в Женеву, пока не осел там в 1833 г.[[90]](#footnote-90) В Женеве Фази основал несколько журналов, оказавших большое влияние на политическую жизнь в городе, среди них - Journal de Geneve, Europe Centrale[[91]](#footnote-91). В 1839-1841 гг. Фази занимался преимущественно журналистикой и историческими исследования[[92]](#footnote-92). Фази выступил в роли основателя революционной организации «Ассоциация третьего марта» (Association du Trois Mars), которая выступала за пересмотр конституции. В 1841 г. Фази стоял во главе восстания, которое привело к принятию новой конституции. В 1842 г. Фази основал журнал Revue de Geneve[[93]](#footnote-93). С 1843 по 1846 г. он состоял в Большом совете, где был одним из самых ярких представителей радикального крыла[[94]](#footnote-94).

Во введении к диссертации Виппер выделяет несколько самых крупных работ, связанных с темой связи политической и церковной организации Женевы в период наибольшего влияния Кальвина в городе:

|  |  |
| --- | --- |
| Совершенно в той же мере, как в глазах протестантских панегиристов, Габереля, Бенженера, Кальвин представляется единственным творцом новой Женевы, спасшим ее от анархии и целиком создавшим ее нравственную стойкость и республиканскую доблесть, для Галиффа, отчасти и для Фази, идущих за старшими своими предшественниками Галифф-отец\* и James Fazy\*, деятель 1847 г., Кальвин – злой гений Женевы, погубивший или ослабивший, по крайней мере ее духовные силы или даже ее внешнее могущество, родоначальник гибельных для свободы политических ограничений, создавших «старый режим» Женевы. С. IV | В замечаниях к издававшемся J. A. Galiffe, Notices genealogiques sur les familles genevoises (с 1830 г.). |
|  | Ср. его Precis de l’histoire de Geneve 1838 г. |
| Необыкновенно выгодно отличается от него [от направления Галиффа и Фази] большая работа Роже\*, которая, вместе с неоконченным сочинением Кампшульте\*, ставит, можно сказать, впервые вопрос о политической и церковной роли Кальвина в Женеве на научную почву. С. VI | A. Roget, Histoire du people de Genve depuis la Reforme jusqu’a l’Escalade, 7 voll., Geneve 1870-1883. Заглавие обещало, что книга будет доведена до 1602 года. Роже умер, не окончив работы; она доведена до 1568 г. |
|  | Kampschulte, Johann Calvin, seine Kirche und sein Staat in Genf, Leizpig 1869 (Erster Band). |

Работа Виппера написана в полемике с этими сочинениями, в особенности с работами Фази и Галиффа, которые он критикует за некоторую политическую ангажированность: о работе Галиффа он пишет «с одной стороны, Галифф настаивает на том, что все лучшие, национальные старо-женевские элементы отшатнулись от Кальвина или были им погублены, что его истинную опору составляли французы, и в то же время, стоя перед лицом факта торжества кальвинизма в Женеве, направляемый патриотической традицией, Галифф готов утверждать, что дело Кальвина могло удаться только в Женеве, так как наполовину было созданием самих женевцев»[[95]](#footnote-95). В целом, работам и Фази, и Галлифа, по мнению Виппера[[96]](#footnote-96), присущи невнимание к ходу внутреннего развития женевской республики и преувеличение реформаторской роли Кальвина, которые отличали и предыдущие направления в исследовании этого вопроса («панегирическая протестантская школа», как называет ее Виппер[[97]](#footnote-97)).

Заметно выше оцениваются Виппером работы двух других авторов, на которые он будет активно ссылаться на протяжении всего своего исследования – это работы Роже и Кампшульте (Kampshulte), хотя и они не избежали критики. В частности, о работе Кампшульте «Johann Calvin, seine Kirche und sein Staat in Genf» Виппер пишет: «обладая всеми достоинствами интересного рассказа, эта часть книги [введение] во многом недостаточно подготавливает к пониманию последующей эпохи и ее споров»[[98]](#footnote-98). Он продолжает: «у Кампшульте можно сказать, мало интереса к женевским учреждениям и в этой области его суждения нередко огульны и не проверены»[[99]](#footnote-99). Виппер замечает, что эти недостатки частично оправдываются тем, что в распоряжении Кампшульте не было многих важных источников, к которым позже получили доступ другие исследователи. Работы Роже Виппер полагает наиболее авторитетными из существующей литературы по теме. Основной заслугой Роже Виппер называет детальное рассмотрение роли церковных учреждений в политической жизни Женевы.

Другие исследования, на которые ссылается Виппер – это в основном работы франкоязычных авторов, посвященные истории Женевы. Однако, когда Виппер пишет о религиозной ситуации в других швейцарских городах (в частности, городах из немецкоязычных кантонов Швейцарии), он пользуется исследованиями и на немецком языке. Вот несколько примеров:

|  |  |
| --- | --- |
| В церковно-политическом отношении могущественный Берн, которому в 30-х годах выпадает столь важная роль передового борца протестантизма в романских землях нынешней Швейцарии\*, не менее усвоил себе цвинглианские принципы, чем самый Цюрих; можно сказать больше, что Берн является позднее самым типическим выразителем этого направления\*, хотя сменяющиеся здесь проповедники (особенно в 30-х и 40-х годах) в догматическом отношении примыкают к разным школам (Кунц, Гриней, Зульцер – лютеране, Риттер, Кильхмейер – цвинглианцы, Мегандер – сторонник направления страсбургских богословов\*). С. 40-41 | Ср. Luthi, Bern’s Politik in der Reformation von Genf und Waadt, Bern, 1885. Sturler, вышеприведенная статья в Arch. d. hist. Ver. d. Kant. Bern. |
|  | Влияние Цвингли на Берн, особенно на постановления Бернского Синода 1532 г., последовавшего за смертью реформатора, показал Billeter в статье De Berner Synodus von 1532 г. в Berner Beitrage zur Geschichte der schweizerischen Reformationskirchen herausg. v. Fr. Nippold, Bern 1884, pp. 84-167. |
|  | Ср. Hundeshagen, Die Conflikte des Calvinismus, Zwinglianismus und Lutherthums in der Berner Landeskirche, 1862. |
| Во вступлении к бернскому Reformetionsmandat’у 7 февраля 1528 г. говорится, что «начальству подобает не только вести порученную ему общину по пути справедливости в светских делах, но также наставлять ее в истинной христианской вере и являть собой высокий образец в этом отношении»\*. С. 42-43 | Sturler, Urkunden z. bernischen Kirchenreform, Bern 1862, I, 253. |
| … швейцарские города давно уже привыкли не только отстранять духовенство от всякого участия в управлении и политике, но и беспрепятственно распоряжаться, по временам, в церковной сфере, входить в экономию монастырей, останавливать проповедь индульгенций, регулировать внушительными предписаниями поведение священников и т.п.\*. С. 48 | Dandliker, Gesch. der Schweiz, 1892, II, p. 432 ssq. |

Точно так же для пятой главы, «Женевские смуты и пребывание Кальвина в Германии», Виппер использует работы Карла-Адольфа Корнелиуса (Karl Adolf Cornelius), немецкого историка, специалиста по периоду Реформации.

Подводя итоги, следует отметить, что Роберт Юрьевич Виппер при работе над своей диссертацией пользовался исключительно современной ему научной литературой: практически все работы, на которые он ссылается, написаны во второй половине XIX века. Тем не менее, иногда им упоминаются работы более раннего периода, что говорит нам о внимательном подходе Виппера к изучению литературы по вопросу его исследования. Виппер в своей работе не делает ссылок на отечественные исследования, что говорит нам как о том, что тема Кальвина в Женеве не была разработана в российской науки, так и том, что перед Виппером не стояла проблема языкового барьера: он имел возможность пользоваться новейшими исследованиями по интересующей его теме без оглядки на то, переведена интересующая его работа или нет.

## **2. 3. Ольга Антоновна Добиаш-Рождественская**

Приступим к анализу работ Ольги Антоновны Добиаш-Рождественской. Мы последовательно рассмотрим 3 ее работы, изучая сноски в каждой из них. Первой работой, которую мы проанализируем, будет докторская диссертация Ольги Антоновны на тему «Культ св. Михаила в латинском средневековье», опубликованная в 1917 году. В данной работе Добиаш-Рождественская прослеживает корни и историческую эволюцию образа св. Михаила в Западной Европе, преимущественно Франции и Германии. Книгу Добиаш-Рождественская посвятила Фердинанду Лоту, крупному французскому медиевисту, специалисту по раннему Средневековью, чьи лекции она слушала, находясь в научной командировке в Сорбонне в 1908-1911 годах.

Несмотря на то, что в данной работе мы будем исследовать не столько основной текст «Культа св. Михаила в латинском средневековье», сколько сноски в нем, все же стоит обозначить основные моменты в диссертации Ольги Антоновны. Книга поделена на 7 глав, каждая из которых посвящена какому-то аспекту культа архангела Михаила. Первая глава рассматривает образ архангела Михаила в качестве преемника «великих богов запада»[[100]](#footnote-100) - Меркурия Галльского и Меркурия Рейнского, которые сочетали в себе влияние римских и германских божеств. Вторая глава ставит в своем названии вопрос «Был ли Михаил Архангел национальным святым лангобардов?» и в основном представляет собой полемику Добиаш-Рождественской с Эбенхардом Готейном (Ebenhard Gothein), автором работы «Архангел Михаил, народный святой Лангобардов» (Der Erzengel Michael, der Volksheilige der Langobarden в сборнике Gothein E. Die Kulturentwicklung Suditaliens, 1886). Добиаш-Рождественская отвергает положение, поддерживаемое в основном немецкими историками о том, что лангобарды привнесли на территорию Италии культ архангела Михаила, замечая, что лангобарды восприняли его во время своего принятия христианства. Третья глава диссертации рассматривает культ Михаила Архангела на берегах Ла-Манша, то есть преимущественно в регионах, которые сохранили следы кельтской культуры. Особое внимание Добиаш-Рождественская уделяет обширно разработанной ангелологии в англосаксонской и ирландской церквях. Четвертая глава рассматривает культ св. Михаила в Каролингскую эпоху, пятая рассматривает его в качестве ангела-покровителя империи. Добиаш-Рождественская в этих подчеркивает важность англо-саксонских и ирландских эмигрантов в культурной жизни каролингского государства и в распространении культа архангела Михаила, в частности. Шестая глава посвящена паломничествам к святилищам архангела Михаила. Наконец, заключительная, седьмая, глава рассматривает образ Михаила в различных памятниках средневековой литературы.

Итак, нам следует обратиться к анализу справочного аппарата этой работы. Первое, на что мы можем обратить внимание – это довольно большое количество сносок, которые встречаются практически на каждой странице. Это объясняется как строго научным характером данного произведения, так и существованием целой традиции активного использования ссылок при написании диссертации.

Приведем в пример некоторые сноски из введения к «Культу св. Михаила в латинском средневековье»:

|  |  |
| --- | --- |
| Из лаборатории католической науки, начиная с XVII-го века, выходили произведения, посвященные этому предмету/2/ и представляющие в самом лучшем случае бессистемное нагромождение, наряду с сомнительными, известного числа ценных текстов под тенденциозными заглавиями, вроде “Beneficia angelorum”/3/, “St. Michel, et le Mont St. Michel dans le plan divin”/4/, а в худшем – благочестивые фантазии без всякой исторической ориентировки и научной основы. С.1-2 | 2. J.W.Baltazar, Exempla superstitiosi cultus S.Miachaelis. Gryphywalde. – G.Bareille. Le culte des anges a l’epoque des peres de l’eglise. – Van Bashuysen, De festo Michaelis. Servesti, 1718. – J.W.Bernhold, De Michaele Archangelo. Altorfi, 1725. – Didron, De eo quod in Martyrologio romano ad diem Michaelis sit adscriptum. Lips, 1665. – J.Dornfeld, De pugna draconis cum Archangelo Michaele. Lips, 1708. – J.W.Gobel. De certamine inter Michaelem Archangelum et diabolum de corpore Mosis. Helmstadii, 1738. – F.D. []berlin, De S.Michaele Archangelo, eius festis et cultu. Ibedem 1758. – Maius, De festo Michaelis. Kiloni 1658. – J.Mirus, De Mich. Arch. Cum diabolo altercation etc. Helmst. 1766. – E.F.Neubauer, De Mich. Arch. Giesse 1733. – E. Reusch, De origine feriarum die Michaelis celebrandarum. Hemst. 1726. – G.Stengelius. De S.Mich. Arch. Principatu, apparitionibus, cultu et miraculis. Vinterburgi 1629. – Wernsdorff, De originibus solemnium S.Michaelis. Witerbe 1733. – это библиографические указания не претендуют на безусловную полноту. Достигнуть ее не возможно в нынешних условиях работы. Впрочем, за исключением книг Wolff’а, Wiegand’а и Gothein’а, о которых речь будет ниже, литература о св. Михаиле на западе представляет только исторический интерес. Литературу по истории отдельных святилищ можно найти в ряде статей у Chevalier, Repertoire, под словом St. Michel. |
|  | 3. AA.SS.Semptembris VIII |
|  | 4. Monseigneur Germain, ev. De Coutances, Op.Cit. |
| «Те святые ранее и полнее всего усвоили античное наследство, которым посвящены были места, где чтили старых богов, и дни, в какие праздновалась память последних» /7/. С.3 | 7. Lucius, Die Anfange des Heiligencultus. Мы цитируем эту книгу по вышедшему в 1908 году французскому ее переводу. См. с. 274. |
| Величайшее святилище Галлии, храм Меркурия Арвернского на высоте Puy-de-Dame/10/. С.6 | 10. Paul Monceaux, Le grand temple de Puy-de-Dome, в Revue historique t.35 p.239 sqq. |
| «Где ты встречаешь Михаила, который есть первый среди ангелов, говорит поздняя глосса, там разумей присутствие самого Бога». – Ubicumque inveneris Michaelem qui est primus angelorum, ibi subintellige Schechinam /17/. С. 23 | 17. Lueken, p. 43 ссыл. на Sohar Gen. |
| Если в ранних библейских преданиях сам Иегова водил свой народ в битвы с богами язычников, то в более поздних сказаниях Михаил борется за него с ангелами-князьями враждебных народов: греков, римлян, персов и египтян /20/. С. 23 | 20. Lueken, p. 13. |
| «Семьдесят народов имеют в небесах семьдесят князей. Так Израиль имеет одного, и этот князь – Михаил» /21/. С. 24 | 21. Lueken, p. 14. |
| В апокрифах он оказывается наставником Моисея, передавшим ему от Бога закон /24/. С. 25 | 24. Lueken, p. 18 sq. |

Во всем введении (мы рассмотрим введение, так как это наиболее репрезентативная часть диссертации для изучения справочного аппарата – идет постановка проблемы, оценивается литература по данному вопросу) дается 59 сносок на различные исследования. Мы сразу можем обратить внимание на значительное количество ссылок (19) на одну и ту же работу – «Michael: Eine Darstellung und Vergleichnung der jüdischen und der morgeländisch-christlichen Tradition vom Erzengel Micahel» Вильгейма Люкена, опубликованную в Гёттингене в 1898 году. Почему же Добиаш-Рождественская так много ссылается именно на эту работу? Ответ она дает нам сама: «История Михаила Архангела на восточной половине христианского мира была предметом, по крайней мере одного серьезного научного исследования»[[101]](#footnote-101). Именно это исследование выделяется в череде того, что Ольга Антоновна называет «бессистемным нагромождением»[[102]](#footnote-102), имея в виду литературу, выходившую из «лаборатории католической науки»[[103]](#footnote-103). Следует отметить здесь очень серьезный подход Добиаш-Рождественской к рассмотрению степени разработанности темы культа архангела Михаила: во введении она дает оценку трудам XVII и XVIII веков, то есть ей были просмотрены произведения последних четырех веков, так или иначе касающиеся культа Михаила (очевидно, что это колоссальный объем работы). Ссылки на исследования в «Культе св. Михаила в латинском средневековье» как правило подаются с целью подтверждения какого-либо положения, высказанного Добиаш-Рождественской. Вот типичные примеры подобных сносок:

|  |  |
| --- | --- |
| Не столько мирные, сколько воинственные свойства, без озарения их светом моральной борьбы, выдвигаются на первый план в «чистом» германском Вотане, заставляя определять его как «ужас», как «ярость», и даже колебаться, Меркурием или лучше Марсом следует переводить его грозное имя. /35/. С. 16 | 35. Grimm, Op. cit. pp. 111 и 293. |
| Тем не менее, это место [борьбу Михаила с драконом в Апокалипсисе] понимают обычно, как видение грядущего /42-44/. С. 29 | 42-44. Gunkel, Schopfung und Chaos in Urzeit und Endzeit. Eine religionsgeschichtliche Untersuchung ueber Gen. 1 und Ap. Joh. 12. Gotting. 1895. – Dietrich, Abraxas p. 119. – “Satan” в Hastings, Dictionary of the Bible. |
| В Константинополе уже в веке Юстиниана было 10 храмов св. Михаила /74/. С. 43 | 74. Greforovius, Apulische Landechaften, p. 99. |

Мы можем заметить, что Добиаш-Рождественская в своей диссертации практически не ссылается на англоязычные исследования[[104]](#footnote-104), отдавая предпочтение работам французских или немецких ученых. Даже в главах, затрагивающих особенности ирландской или англосаксонской церквей, Ольга Антоновна в основном использует работы на французском или немецком языках. Также в «Культе св. Михаила в латинском средневековье» мы почти не встретим ссылок на отечественные исследования, что свидетельствует о слабой разработанности проблемы в российской медиевистике. Таким образом, Добиаш-Рождественская находится в русле континентальной европейской историографической традиции.

Так на какие же работы ссылается Добиаш-Рождественская? А точнее, что эти работы из себя представляют? Кем были их авторы? Как к ним относятся последующие поколения историков?

Мы сосредоточимся прежде всего на книгах французских исследователей, так как именно ими, как правило, пользовались отечественные историки при написании работ, так или иначе затрагивающих тему французской средневековой религиозности.

Рассмотрим работу французского историка Поля Мансо, на которую Добиаш-Рождественская много ссылается в «Культе святого Михаила в латинском средневековье». Однако, прежде чем анализировать непосредственно саму работу, следует сказать несколько слов об ее авторе. Поль Мансо (1859 – 1941) – исследователь, который занимался в основном историей античности. В 1876 году он поступил в Высшую Нормальную Школу (l’Ecole normale superieure). Уже 1881 году он покидает Францию, чтобы продолжить обучение в Французской археологической школе в Афинах (l’Ecole d’Athenes), где ему довелось поработать с Соломоном Рейнахом. Находясь в Греции, Монсо совершал поездки по различным регионам этой страны и опубликовал несколько работ по археологии и эпиграфике. Его докторская диссертация называлась «Les Proxénies grecques et De communi Asiae provinciae» («Греческие проксении и общества провинции Азия»). Позже он работал в Школе надписей в Алжире (l'Ecole des Lettres d'Alger), где он увлекся древней историей Северной Африки. Монсо сосредоточился на истории раннего христианства в Африке. Его крупнейшей работой по этой теме стала семитомная «История литературы христианской Африки» («l’Histoire litteraire de l’Afrique chretienne»), которая выходила с 1901 по 1923 год. Этот труд охватывал историю христианства в регионе с момента его появления до спора Августина с донатистами. Монсо был профессором Коллеж де Франс с 1907 по 1937 год, в 1912 году стал членом Академии надписей и изящной словесности. В течение четверти века он возглавлял направление исследований в рамках секции религиозных наук (la Section des Sciences religieuses) Практической школы высших исследований (l’Ecole pratique des Hautes Etudes), посвященное Латинским отцам церкви, которое было после его смерти было закрыто[[105]](#footnote-105).

Работа, на которую ссылается в «Культе святого Михаила в латинском средневековье» Добиаш-Рождественская, называется «Le Grand Temple du Puy-de-Dome. Le Mercure Gaulois et l’histoire des Arvernes» («Великий храм Пюи-де-Дом. Меркурий Галльский и история арвернов») и представляет из себя статью. Ее первая часть вышла в журнале «Revue Historique» за сентябрь-декабрь 1887 года, а вторая – в следующем номере, за январь-апрель 1888 года. Как следует из названия, статья посвящена обнаруженному в 1875 году древнему храму, расположенному на вершине Пюи-де-Дом. Вместе с тем, она не ограничивается самим храмом и его историей, но рассматривает фигуры трех божеств, последовательно связывавшихся с этим культовым местом: кельтского бога Луга, Меркурия Галльского и Дьявола. Эти фигуры последовательно сменяли друг друга в разные временные периоды: Луг почитался там до римского завоевания Галлии, в период романизации кельтского населения ему на смену пришел Меркурий Галльский, наконец, в Средние века пик Пюи-де-Дом стал прочно ассоциироваться с Дьяволом. Любопытно, что в статье Монсо рассматривает трех божеств не в хронологическом порядке, он, напротив, идет в сторону прошлого, начиная с дьявола и заканчивая Лугом. Возможно, это вызвано тем, что по мере углубления в прошлое, Монсо приходилось все больше прибегать к реконструкции каких-либо религиозных представлений, так как материальных источников сохранилось не так много и они подразумевают возможность различных интерпретаций. В своей работе Монсо опирается в первую очередь на данные археологии, хотя, он также пользуется и другими методами: от изучения топонимики до эпиграфии. Монсо постоянно упоминает о различных материальных свидетельствах культа Меркурия Галльского: руинах храмов, монетах, статуэтках и скульптурах[[106]](#footnote-106). Список храмов, посвященных Меркурию Галльскому, на который ссылается Добиаш-Рождественская, мы можем найти на страницах 238-239 35 тома «Revue Historique» за сентябрь-декабрь 1887 года, в первой части статьи Мансо. Монсо дает ссылки на ряд работ по археологии, откуда он и подчерпнул свои сведения об этих храмах. Список существ, которые сопровождают бога Луга, приведенный Монсо во второй части своей статьи, которым пользуется Добиаш-Рождественская, также опирается на археологические свидетельства, прежде всего статуэтки и скульптуры. Две ссылки, которые Добиаш-Рождественская дает на вторую часть статьи, не совсем ясны. Статья Мансо заканчивается на 28 странице 36 тома «Revue Historique», а Добиаш-Рождественская дважды ссылается на 36 страницу данного тома. Текст, который бы подходил для данных ссылок, мы обнаруживаем на 11-12 страницах данного тома. Вероятнее всего, эта ошибка – лишь опечатка. В целом, статья Монсо – это пример позитивистского подхода к истории. То, как свою работу выстраивает Монсо вполне согласуется с кредо Ланглуа и Сеньобоса «нет документов – нет истории». Вместе с тем, сама тематика статьи говорит нам о том, что Монсо занимался и вопросами народной религиозности, что вовсе не характерно для историков второй половины XIX века. Особенно интерес к народной религиозности прочитывается в той части статьи, где говорится об ассоциировании пика Пюи-де-Дом с Дьяволом. Монсо изучает топонимы, которые использовались жителями данной местности, чтобы доказать существование представлений о Пюи-де-Дом как о месте, связанном с Дьяволом.

Еще одна французская работа, на которую ссылается Добиаш-Рождественская принадлежит перу Густава Блока (1848-1923)[[107]](#footnote-107), отцу Марка Блока, который вместе с Люсьеном Февром был основоположником знаменитой школы «Анналов». Густав Блок закончил Высшую нормальную школу (l’Ecole normale superieure) в 1868 году, после чего стал членом Французской школы в Риме (l’Ecole francaise de Rome) в 1873 году, в год когда эта школа была основана. Во время своего пребывания в Риме он заинтересовался археологией и древней историей Рима. По возвращении из Италии Густав Блок стал читать на факультете надписей в Лионе (la Faculte des lettres de Lyon) специально организованный для него курс по греческим и римским древностям. В 1904 году он стал профессором римской истории в Сорбонне, где воспитал несколько поколений учеников. Его диссертация называлась «Происхождение римского Сената, исследование формирования и распада Сената патрициев» («Origines du Senat romain6 recherches sur la formation et la dissolution du Senat patricien»). Эрнест Лависс, составитель монументальной «Истории Франции» («Histoire de France depuis les origines jusqu’à la Révolution») пригласил Густава Блока для написания томов, посвященных независимой Галлии и Галлии в составе Римской империи. Именно эти работы Блока нас интересуют в связи с тем, что ими пользовалась Добиаш-Рождественская.

Добиаш-Рождественская использовала текст Блока при написании своей диссертации о культе святого Михаила, поэтому при анализе его работы нас будет интересовать в основном конкретные параграфы, посвященные религии у галлов. Тем не менее, необходимо дать некоторое представление о работе целиком, ведь только в этом случае мы можем как-то ее охарактеризовать. Эта книга представляет из себя, как уже упоминалось, целый том из «Истории Франции» Лависса и делится на две части: одна из них посвящена независимой Галлии, вторая – Галлии римской. Блок в своем труде охватывает огромный спектр тем: он, с одной стороны, описывает устройство самых разных сфер галльского общества, а с другой стороны, он пишет событийную историю Галлии в хронологическом порядке. Поэтому в его работе сочетаются описание военных действий, строго привязанное к датам, и общая характеристика галльского общества. В связи с этим Блок затрагивает и вопросы религии. Как раз на ту часть его работы, где речь идет о религии в независимой Галлии, и ссылается Добиаш-Рождественская. Для нас важно, что в начале главы, посвященной религии у галлов, Блок в качестве главного и единственного разработанного текста по данной теме называет «Записки о Галльской войне» Юлия Цезаря, что вполне укладывается в магистральную линию исторической науки того периода. Вместе с тем, мы действительно вряд ли сможем найти сколько-нибудь более полное описание религиозных традиций галлов, оставленное современником. Блок также приводит список исследований, к которым он предлагает обратиться при изучении религии у галлов. Первая книга в этом списке – это сочинение монаха-бенедиктинца Жака Мартэна (Dom Jacques Martin) «Религия галлов» (La religion des Gaulois), которая была опубликована в 1727 году. Несколько же других книг, упомянутых Блоком в этом списке, особенно важны для нас, так как ими тоже будет пользоваться Добиаш-Рождественская. Мы можем предположить, что она могла узнать о них именно читая работу Блока. Он приводит уже упомянутую работу Поля Монсо, «Эскиз религии галлов» («Esquisse de la religion des Gaulois») Гэдо (Gaidoz), две работы Д’Арбуа де Жюбенвиля, работу Соломона Рейнаха (Solomon Reinach) «Аргументированное описание бронзовых фигур музея Сен-Жермен» («Description raisonee du musee de Saint-Germain, Bronzes figures»), книгу Бертрана (Bertrand) «Религия галлов» («La religion des Gaulois»). На все эти книги Добиаш-Рождественская ссылается в своей диссертации. Однако вернемся к работе самого Густава Блока. Добиаш-Рождественская берет из его параграфа о Меркурии и Кернунне прямую цитату: «Это один из тех дорогих мифологии образов, в которых воплощается великая драма физического и духовного мира, вечно оспариваемая и вечно одерживаемая победа света над мраком и добра над злом». Блок пишет здесь о том, что Меркурий Галльский имеет мало общего с плутоватым римским богом торговцев, но гораздо больше его объединяет с греческим Гермесом, «защитником дня, который рассеивает армию звезд»[[108]](#footnote-108). Собственно, в том же контексте о Меркурии Галльском пишет и Добиаш-Рождественская. Надо отметить, что в своих суждениях о характере галльского бога Блок опирается в первую очередь на сочинение Цезаря и на данные археологии, что свидетельствует об использовании им позитивистского метода. Короткий параграф, посвященный Меркурию и Кернунну, а также параграф о боге Луге во многом перекликаются с тем, что можно прочитать у Монсо.

В ряду исследований, на которые ссылается Добиаш-Рождественская для ознакомления с «памятниками религиозной пластики», она называет работу Анри Гэдо «Эскиз религии галлов». Анри Гэдо (1842-1932) – один из основоположников кельтологии во Франции, этнограф и фольклорист. Гэдо высоко оценивал вклад кельтов в современную ему культуру Западной Европы и поставил своей целью заложить основы строго научного изучения кельтской культуры, которая во второй половине XIX века изучалась любителями, презрительно именовавшимися другими учеными кельтоманами. Одним из шагов к достижению данной задачи стало создание в 1870 году «Revue Celtique», журнала, в котором в последствии публиковались ведущие кельтологи Франции и других стран. Гэдо активно сотрудничал с крупнейшими специалистами в области кельтологии, этнографии, сравнительной мифологии. В «Revue Celtique» публиковались такие известные ученые как Фридрих Макс Мюллер, Д’Арбуа де Жюбэнвиль, Куно Мейер. Гэдо стремился перенять немецкий опыт фольклористики, которая в Германии носила гораздо более научный характер, чем во Франции. Именно благодаря стараниям Гэдо в 1881 году в Коллеж де Франс была открыта кафедра кельтологии[[109]](#footnote-109). Однако, первым главой этой кафедры стал Д’Арбуа де Жюбэнвиль, что стало для Гэдо большим ударом[[110]](#footnote-110), после чего он даже оставил редакторский пост в «Revue Celtique», опять же, в пользу Д’Арбуа де Жюбэнвиля. После этого Гэдо сосредоточился на издании журнала «Мелюзина» («Melusine»), посвященного мифологии и фольклору исключительно Франции. Гэдо критиковал Фридриха Макса Мюллера и его школу сравнительной филологии, отрицая первые теории об индоевропейцах.

Работа Гэдо, на которую ссылается Добиаш-Рождественская, называется «Эскиз религии галлов» («Esquisse de la Religion des Gaulois») и представляет из себя статью в «Энциклопедии религиозных наук» («l’Encyclopedie des Sciences Religieuses»). В самом же начале статьи Гэдо пишет: «La religion des Gaulois est a la fois peu connue et mal connue»[[111]](#footnote-111) («Религия галлов на данный момент известна мало и известна плохо»). Среди причин такого положения дел Гэдо называет такие: документы, затрагивающие религию галлов, далеки о того, чтобы быть собранными и классифицированными; сама же религия без каких-либо к тому доводов считалась скорее философской системой[[112]](#footnote-112). Эту систему называют друидизмом, словом, как подчеркивает Гэдо[[113]](#footnote-113), созданным в XIX веке и не отвечающим исторической реальности. По его мнению, при изучении религии галлов, следует разделять две вещи: саму религию и политические и социальные функции, выполняемые жречеством в Галлии. В связи с этим статья Гэдо поделена на две части, озаглавленные так: «Религия» и «Жречество».

Среди источников знаний о религии галлов Гэдо выделяет следующие: свидетельства древних авторов, вотивные надписи и статуэтки, наконец, народные традиции французов. Однако все эти источники имеют свои недостатки. Свидетельства античных писателей, за исключением Цезаря, исходили от людей, никогда в Галлии не бывавших. Большинство дошедших до нас вотивных надписей и статуэток относятся не к эпохе галлов, а ко времени их романизированных потомков. А среди традиций французов необходимо выделить те, которые имеют непосредственное отношение к галлам. Сделать это можно было бы сравнивая их с традициями жителей Ирландии, Шотландии и Бретани. Как отмечает Гэдо, «ces traditions n’ont encore ete qu’imparfaitement recueillies, justement parce qu’on ne se rendait pas compte de l’importance de la basse mythologie»[[114]](#footnote-114) («эти традиции собирались не совсем точно, как раз потому что мы не осознавали важность низшей мифологии»). Как и большинство других исследователей, занимавшихся проблемами галльской религии, Гэдо называет главным древним авторитетом по всякому вопросу, связанному с Галлией, Цезаря. Если бы не было Страбона, Цезарь вообще был бы единственным таким авторитетом, замечает Гэдо[[115]](#footnote-115). Вместе с тем, для Гэдо очевидно, что Цезарь не был способен понять суть мифов и раскрыть их так, как мог бы современный ему (Гэдо) исследователь. Однако, Цезарь тем не менее долгое время жил в Галлии и вместе с галлами, наблюдал их обычаи и в религиозных вопросах был одним из самых свободных людей своего времени[[116]](#footnote-116). В «Записках о Галльской войне» Цезарь уделяет внимание религиозным воззрениям галлов и описывает их как политеизм, наподобие римскому или греческому, с огромным количеством разнообразных ритуалов. Гэдо замечает, что, «к несчастью для нас»[[117]](#footnote-117), Цезарь писал для римлян, а потому пренебрег варварскими именами галльских богов, заменив их на имена римских аналогов. Для классификации богов галльского пантеона Гэдо предлагает две категории: боги, общие для всей Галлии, и боги местные, связанные с определенным селением, культовым сооружением или сакральным местом. Вместе с тем, такое разделение не является абсолютным: общегалльский бог мог также связываться с конкретным местом и особенно там почитаться. В своей статье Гэдо рассматривает несколько фигур из галло-римского пантеона, среди которых: Меркурий, Аполлон, Марс, Белисама (Минерва). Рассуждая о характере этих божеств, Гэдо прежде всего опирается на сохранившиеся вотивные надписи, посвященные им. Такие надписи относятся к Галлии эпохи после Римского завоевания, поэтому собственно галльские имена богов там не встречаются. Для разъяснения роли Тевтата (скорее всего Тевтат – один из эпитетов Марса[[118]](#footnote-118)) Гэдо использует текст еще одного античного автора – Лукиана из Самосаты. Таким образом, для описания пантеона галло-римлян, Гэдо использует три источника: тексты Цезаря, тексты Лукиана и вотивные надписи.

Вторая часть статьи Гэдо, посвященная галльскому жречеству, начинается с таких слов: «Ici encore Cesar sera notre guide»[[119]](#footnote-119) («Здесь тоже Цезарь будет нашим проводником»). Так, Гэдо с самого начала называет нам свой главный источник. Основываясь на тексте Цезаря, в котором дается описание организации друидов, Гэдо говорит о том, что такая форма жречества уникальна для кельтов и ничем не напоминает жречество у германцев. К концу XIX века существовал целый пласт литературы об организации друидов, об их секретном учении[[120]](#footnote-120), но по мнению Гэдо, все эти работы упускали очень важный момент – сам характер жречества в примитивных обществах. Он пишет: «Nous distinguons aujord’hui les termes de pretre, de sorceir, de medecin, mais dans les societes primitives (et meme encore dans les couches restees primitives de notre propres societe) ces notions diverses ne se distinguent pas, et elles se confodent dans le meme nom et dans le meme personnage»[[121]](#footnote-121) («Сегодня мы разделяем термины священник, колдун, врач, но в примитивных обществах (и даже во все еще примитивных слоях нашего общества) эти разные наименования неразличимы, и все они объединяются под одним именем и в одном персонаже»). Гэдо вообще полагает, что разделение естественного и сверхъестественного характерно для современного ему общества, но никак не для первобытного человека, для которого существует только сверхъестественное[[122]](#footnote-122). Рассматривая феномен друидизма, Гэдо впервые использует третий источник знаний о галльской религии – современные ему традиции французов. Он пишет: «nous ne parlons pas seulement des sorciers et des meges qui sont en plus d’un endroit comme les derniers representants des druides; mais nous pourrions citer des villages ou les paysans regardent encore leur cure comme un sorcier»[[123]](#footnote-123) («мы не просто говорим о колдунах и магах, которые больше напоминают последних друидов, но мы могли бы назвать деревни, в которых селяне видят в своем кюре еще и волшебника»). Гэдо указывает на различные проявления магического сознания у своих современников: веру в талисманы, в целительную силу растений и так далее. Основываясь на том, что друиды выступали в Галлии не только в роли жрецов, но и в роли судий, Гэдо сравнивает их организацию с ирландским институтом брегонов – судий, которые сформировали отдельную группу и передавали свой статус по наследству. Брегоны были не просто судьями, они хранили устную правовую традицию, были вещателями права, что роднит их с друидами. Главное же отличие друидов от брегонов, по мнению Гэдо, заключается в том, что последние не выполняли жреческих функций, а значит их решения не подкреплялись сверхъестественными санкциями. Гэдо вновь обращается к тексту Цезаря, который полагал, что родина друидизма – это Британские острова. Однако, по мнению Гэдо, такое мнение Цезаря связано с тем, что Галлия была во времена Цезаря куда более цивилизованной страной чем Британия, в которой было гораздо больше истово верующих. Несколько резких замечаний Гэдо на тему превосходства метрополии (Галлии) над колонией (Британские острова) наводят на мысль о том, что он видел в Галлии предтечу Франции, которую, будучи патриотом, стремился всячески возвысить в глазах соотечественников. Следует отметить, что данная статья была издана в 1879 году, когда французы еще не оправились от сокрушительного поражения во Франко-Прусской войне 1870-1871 годов. Интерес к Галлии был для многих французских исследователей способом найти национальное прошлое, которым они могли бы гордиться. На наш взгляд, подобные настроения периодически могут быть заметны и у Гэдо.

Подводя итог своей статье, Гэдо отмечает, что религия галлов умерла в качестве институциональной религии, но продолжает жить как в религиозной, так и в судебной традициях Франции. Он приводит примеры того, как христианство адаптировало некоторые кельтские обычаи и обряды для своих приверженцев. Священные места галлов сохранили свой сакральный статус и в эпоху христианства. В конце статьи Гэдо дает список изданий, с которыми советует ознакомиться интересующимся проблемами галльской религии: Mémoires et Bulletin de la Société des Antiquaires de France; Revue Archéologique; Bulletin Monumental; Revue de Sociétés Savantes, Mémoires lus à la Sorbonne: Archéologie; Jahrbucher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande; Revue Celtique*[[124]](#footnote-124).* Вместе с тем, он отмечает, что не имеет возможности посоветовать какого-либо сочинения, которое бы полностью охватывало данную тему.

Мы можем предположить, что Добиаш-Рождественская оценила работу Гэдо в первую очередь потому, что ему удалось проанализировать огромное количество вотивных надписей, связанных с культом Меркурия Галльского. Ссылку на его работу она сопровождает утверждением, согласно которому именно памятники «религиозной пластики» помогут понять истинный характер этого божества[[125]](#footnote-125).

Еще одна работа, на которую ссылается Добиаш-Рождественская, это книга уже упоминавшегося Анри Д’Арбуа де Жюбэнвиля (1827 – 1910). Он получил образование в Национальной школе хартий (l’Ecole nationale des chartes), где написал диссертацию под названием «Исследование меньшинства и его влияния на обычаи Франции в Средние века» («Recherches sur la minorité et ses effets dans la France coutumière au Moyen Âge»). После этого он на протяжении почти 30 лет (с 1852 по 1880 год) был директором архивов департамента Об. С 1882 и до своей смерти он возглавлял кафедру кельтологии в Коллеж де Франс (College de France). Хорошо его позицию как историка характеризует данная фраза, высказанная им своему оппоненту на научных дебатах: «*Avez-vous un texte qui le prouve?*»[[126]](#footnote-126) («*Есть ли у вас текст, который это доказывает?*»). Подобный взгляд на проблему обоснования в исторической науке выдает в нем позитивиста.

Работа Д’Арбуа де Жюбэнвиля «Ирландский мифологический цикл и кельтская мифология» была издана в 1884 году. Мы постараемся освятить в первую очередь именно методологические моменты в этом сочинении, а не непосредственно ее содержание. Уже в предисловии к работе, Д’Арбуа де Жюбэнвиль называет основной источник сведений о религии галлов – конечно же, речь о «Записках о Галльской войне» Цезаря. Д’Арбуа де Жюбэнвиль обращается к еще одному типу документов, которым часто пользовались исследователи галльской религии, – вотивным надписям. Он дает большое количество ссылок на различные археологические журналы и статьи, в которых описываются такие надписи. В конце предисловия Д’Арбуа де Жюбэнвиль пишет: «Nous ne pouvons accepter sans vérification les assertions de César d'où l'on semblerait en droit de conclure que la religion des Gaulois et celle des Romains étaient à peu près les mêmes. Il faut consulter d'autres textes que celui par la citation duquel nous avons commencé, et que les inscriptions qui semblent être la confirmation de ce document. Telle est la raison qui nous a fait entreprendre le travail contenu dans ce volume. Sans pretender y résoudre les innombrables questions que soulève l'étude de la mythologie celtique, nous y proposons une solution à quelques-unes des principales difficultés qui peuvent être agitées a propos d'un sujet si digne d'attirer l'attention de l'historien»[[127]](#footnote-127) («Мы не можем принять без проверки утверждения Цезаря, из которых было бы верно сделать вывод о том, что религии галлов и римлян были почти одинаковы. Мы должны свериться с другими текстами, исключая те, что уже мы уже цитировали и с которых начали, а также надписи, которые, как представляется, подтверждают этот документ. Именно по этой причине мы взяли на себя работу, развитую в этом томе. Не претендуя на решение бесчисленных вопросов, поднятых изучением кельтской мифологии, мы предлагаем решение некоторых основных трудностей, которые могут быть взволнованы предметом, столь достойным привлечь внимание историка»). Под другими текстами Д’Арбуа де Жюбэнвиль понимает в первую очередь ирландскую Lebor Gabála(Книгу захватов), вокруг комментирования которой он и строит свою работу. Таким образом, для реконструкции религии кельтов, Д’Арбуа де Жюбэнвиль использует текст, составленный в Ирландии в XII веке, в уже давно христианизированной стране.

Вот ссылка Добиаш-Рождественской на Д’Арбуа де Жюбэнвиля:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Со времени исследования Д’Арбуа де Жюбенвиля/15/ держится мнение, что великий галльский бог, чьи «многочисленные святилища» видел Цезарь, назывался Lug. С. 7 | 15. D’Arbois de Jubainville, Le cycle mythologique irlandais. – Monceaux, в R.H. t.36 p.242 sqq. | Стр. 304 в сочинении Д’Арбуа де Жюбенвиля:C'est lui que César considère comme le premier des dieux gaulois à ses yeux, il est identique à Mercure. Déjà, au temps de César, on lui avait en Gaule élevé un grand nombre de statues |

В этом месте она пишет о разных теориях относительно имени кельтского божества, которое «согласилось переодеться в Меркурия в романизированной Галлии»[[128]](#footnote-128). Другая точка зрения представлена Камилем Жюлианом (Camille Jullian, 1859-1933), который отождествлял этого персонажа с богом племени Teutates[[129]](#footnote-129). Как отмечает сама Добиаш-Рождественская, выводы Жюлиана ей представляются неубедительными[[130]](#footnote-130): она согласна с мнением Саломона Рейнаха (Salomon Reinach, 1858-1932), который считал Teutates’а местным божеством определенного населения[[131]](#footnote-131), которое проживало на берегах Сены и Луары, то есть не в основном ареале распространения культа Меркурия.

И Жюлиан, и Рейнах были значимыми фигурами в научном мире своего времени, поэтому неудивительно, что Добиаш-Рождественская упоминает их. Определенно, следует ознакомиться с этими фигурами, если мы хотим сформировать представление о ситуации, в которой находилась французская историческая наука начала XX века, о той среде, в которую попала Добиаш-Рождественская во время своей командировки в Сорбонну.

Саломон Рейнах в 1876 году поступил в Высшую нормальную школу, где познакомился с такими значимыми учеными своего времени как Поль Монсо, Камиль Жюллиан, Люсьен Леви-Брюль, Эме Пюэш и другие[[132]](#footnote-132). После окончания этого учебного заведения он стал членом французской школы в Афинах, работая в которой он сумел добыть для экспозиции Лувра множество древних экспонатов[[133]](#footnote-133). По возвращении из Греции, в 1883 году, он стал секретарем археологической комиссии Туниса и отвечал за научные экспедиции в новом протекторате[[134]](#footnote-134). В январе 1886 года Рейнах становится атташе музея национальных древностей в Сен-Жермен (musee des antiquites nationales de Saint-Germain), а также начинает активно сотрудничать с журналом Revue archeologique[[135]](#footnote-135). Находясь на этой должности, Саломон Рейнах создал несколько каталогов, описывающих коллекцию музея, которые стали важными для археологии того периода изданиями[[136]](#footnote-136). Рейнах также сотрудничал с уже упоминавшимся Revue Celtique. В качестве археолога Саломон Рейнах добился мирового признания: он получил степень доктора honoris causa в университетах Абердина, Оксфорда и Манчестера (о рейнахе 1, с 391).

Большое влияние на взгляды Рейнаха оказала работа Джеймса Фрэзера «Золотая ветвь», что особенно заметно по его работе «Культы, мифы и религии» («Cultes, mythes et religions»). Как раз на нее Добиаш-Рождественская ссылается, когда сомневается в выводах Жюлиана. На странице, на которую она ссылается, Рейнах исследует положение в галльском пантеоне трех божеств, чьи имена упоминаются Лукианом. Его выводы сводятся к тому, что эти боги (Teutates, Taranis, Esus) не являются общекельтскими и нет оснований для того, чтобы полагать, что они представляли из себя некую триаду. Для обоснования таких тезисов Рейнах обращается к религии греков, религии, о которой науке известно гораздо больше, чем о религии кельтов. Так как имя «Teutates» восходит к teuta (племя), Рейнах, доказывая тезис о местном характере данного божества, обращается к греческому богу Demos, культ которого не был общегреческим, а был распространен только в Афинах (Рейнах, культы мифы религии, с 216). Аналогично он обосновывает местный характер Taranis’а. Esus, по мнению Рейнаха, является производным от слова «господин» и, вероятно, был богом племени паризиев (здесь Рейнах ссылается на лекции валлийского историка и филолога Джона Риса (John Rhys, 1840-1915)).

Прежде чем перейти к фигуре Жюлиана, мы рассмотрим и другие работы Рейнаха, которые использовала Добиаш-Рождественская. Здесь мы можем видеть еще одну ссылку на работу Рейнаха:

|  |  |
| --- | --- |
| Истинное его содержание [Меркурия] раскрывается из памятников религиозной пластики/19/, где он представлен трехглавым, как греческий Гермес, в схватке или после победы над рогатым/рог месяца?/ Цернунном, богом ночи или подземных богатств, или с зловещими его спутниками, каковы змея с бараньей головой, ползучие или рогатые животные, воплощения темной глубины земли и сумрака ночи/20/. С. 10 | 19. Gaidoz, Esquisse de la religion des Gaulois. - Bertrand, La religion des Gaulois. – S. Reinach, Description raisonnee du musee de Saint-Germain. Bronzes figures. – Idem, Mercure tricepfale. См. выше. |

Как мы видим, «Комментированный каталог музея Сен-Жермен» («Description raisonnee du musee de Saint-Germain») упоминается ей в числе работ, которые посвящены «религиозной пластике» галлов и галло-римлян. Собственно, работа Рейнаха и представляет из себя подробное описание бронзовых статуэток, находящихся в коллекции музея Сен-Жермен. Каждое описание сопровождается комментарием об изображенном на статуэтке существе, будь то персонаж исторический или мифологический. Более того, каталогу предшествует введение, в котором раскрывается происхождение персонажей галло-римского искусства. Рейнах делит экспонаты музея на несколько групп: статуэтки богов греко-римского пантеона, статуэтки кельтских божеств, прочих персонажей, наконец, головы, бюсты и маски. Последняя часть каталога рассказывает об открытии в Нёви-ан-Сюлья (Neuvy-en-Suillas) и о найденных там экспонатах музея.

Следует отметить, что еще одна работа, на которую ссылается Добиаш-Рождественская для ознакомления с изобразительным искусством галлов, это, помимо уже упоминавшейся нами работы Гэдо, книга Александра Бертранда (Alexandre Bertrand, 1820-1902) «Религия галлов» («La religion des Gaulois»). Бертранд был в числе первых французских археологов, которые занялись историей галлов и галло-римлян. Как и многие другие наши герои, Бертранд был членом французской школы в Афинах (с 1849 по 1851 год). В 1865 году он стал членом комиссии по организации музея в Сен-Жермэн, проект которого был одобрен Наполеоном III[[137]](#footnote-137) (Revue archeologique, 1903-1, p. 55). После открытия музея в мае 1867 года Бертранд получил должность его хранителя[[138]](#footnote-138), на которой он оставался до самой своей смерти в 1902 году. Именно под его началом с 1886 года в музее начал работать Саломон Рейнах.

Надо отметить, что Рейнах критиковал книгу Бертранда «Религия галлов», на которую ссылается Добиаш-Рождественская. Он пишет, что Бертранд предлагал ему написать книгу в соавторстве, но он был вынужден отказаться, так как понимал ее предмет отлично от Бертранда[[139]](#footnote-139). По его мнению, «Религия галлов» страдает недостатком, характерным и для других работ Бертранда, - недостаток книжной информации и несколько поспешная редакция текста[[140]](#footnote-140). Вместе с тем, Рейнах отмечает, что эта книга – «оригинальная, живая работа, труд долгих размышлений», который оказался «большим успехом»[[141]](#footnote-141). Рейнах не очень положительно воспринял подход Бертранда к феномену друидов. Он писал: «Bertrand, qui venait de lire avec passion le voyage du P. Huc en Tartarie, avait cru trouver, dans les lamaseries du Thibet, l’explication, par analogie, des instituts druidiques. Il y a matiere a des rapprochements interessants, pourvu qu’on s’abstieune de conclure a une influence» («Бертранд, который со страстью прочитал о путешествии отца Хюк в Тартарию, полагал найти в монастырях Тибета объяснение, по аналогии, институтов друидизма. Здесь есть основания для любопытных приближений, но при условии, что мы откажемся от мысли о наличии некоего влияния»)[[142]](#footnote-142). Мы вынуждены согласиться с критикой Рейнаха: такой взгляд на феномен друидизма не отличается научностью, и попытки найти нечто большее, чем поверхностная схожесть этих двух институтов (друидизма и ламаизма), обречены на провал.

Перейдем к фигуре Камиля Жюлиана. Жюлиан – историк, посвятивший свою работу в первую очередь французской истории[[143]](#footnote-143). Он получил образование в Высшей нормальной школе, после чего продолжил его во французской археологической школе в Риме (l’Ecole francaise d’archeologie de Rome). В Берлине он посещал занятия Моммзена (Theodor Mommsen, 1817-1903)[[144]](#footnote-144). Моммзен – выдающийся немецкий историк, специализировавшийся на истории Древнего Рима, чья работа “Римская история” (“Römische Geschichte”) получила Нобелевскую премию в 1902 году. Жюлиан называл Лависса, Дежардэна, Буассье, и, в особенности, Фюстеля де Куланжа в числе историков, оказавших на него огромное влияние[[145]](#footnote-145). Уже в возрасте 25 лет он стал преподавать в университете Бордо (l’universite de Bordeaux)[[146]](#footnote-146). Помимо древней истории, истории античных Греции и Рима, Жюлиан читал курсы и по сравнительно новому направлению – региональной истории. Именно этому предмету были посвящены его первые крупные работы: «Римские надписи в Бордо» («Inscriptions romaines de Bordeaux», 1887-1890), «История Бордо от его происхождения до 1895 года» («Histoire de Bordeaux depuis les origines jusqu’en 1895», 1895). Жюлиан выступил в роли оформителя и редактора «Истории политических институтов древней Франции» («Histoire des institutions politiques de l’ancienne France»)[[147]](#footnote-147). После 1900 года Жюлиан начинает активно заниматься историей Галлии[[148]](#footnote-148). Этот интерес Жюлиана к Галлии находился в одном русле с поисками национальной самоидентификации французов, среди которых были популярны реваншистские настроения после поражения во Франко-Прусской войне. За вышедшим в 1901 году “Верцингеториксом” (“Vercingetorix”), последовала «История Галлии» («l’Histoire de la Gaule»), продолжившая тему национального единства. В 1905 году в Коллеж де Франс была создана кафедра Истории национальных древностей (Histoire des antiquites nationales), первое официальное учреждение во Франции, занимавшееся данной темой[[149]](#footnote-149).

В своих работах Жюлиан руководствовался золотым правилом Фюстеля де Куланжа – не утверждать ничего, кроме того, что подтверждается текстом[[150]](#footnote-150). От историков, бравшихся за изучение истории Галлии до него, Жюлиана отличало прежде всего знание текстов[[151]](#footnote-151). «История Галлии» Жюлиана — это тотальная история одного конкретного региона. Эту работу можно воспринимать как часть целого ряда выдающихся сочинений французских историков второй половины XIX века, таких как «История происхождения христианства» («l'Histoire des origines du christianisme» (1863-1885)) и “История израильского народа” (“l'Histoire du peuple d'Israël” (1887-1891)) Эрнеста Ренана (Ernest Renan, 1823-1892), “Политические институты древней Франции” (“Institutions politiques de l'ancienne France” (1875-1889)) Фюстеля де Куланжа, “Древняя история народов Востока” (“Histoire ancienne des peuples de l'Orient” (1894-1896)) Гастона Масперо (Gaston Maspéro, 1846-1916), “История Лагидов” (“l'Histoire des Lagides” (1904)) и “История Селевкидов” (“l'Histoire des Séleucides” (1913)) Огюста Буше-Леклерка (Auguste Bouché-Leclercq. 1842-1923).

Второй том «Истории Галлии», рассматривающий период независимости данного региона, посвящен Д’Арбуа де Жюбэнвилю «в знак благодарности и дружбы»[[152]](#footnote-152). Именно он нас интересует, так на него ссылается Добиаш-Рождественская. При чтении этого сочинения мы не можем не обратить внимания на огромное количество сносок, которые встречаются практически на каждой странице. Жюлиан ссылается как на источники (прежде всего, тексты греческих и римских авторов), так и на исследования (в основном, сочинения его английских и французских современников). Как раз те доводы относительно Тевтата (Teutates), которые Добиаш-Рождественская находит неубедительными, он излагает в сноске. Первым его аргументом в пользу того, что Тевтат – общекельтское божество, стала этимология данного слова. Teutates – слово индоевропейского происхождения, слова с таким же корнем встречаются в различных европейских языках (ирландское tuath, бретонское tud, готское thiuda, древневерхненемецкое diot, умбрское tota). Эту информацию Жюлиан дает со ссылкой на немецкоязычных исследователей фон Планта (Robert von Planta, 1864-1937) и Клюге (Friedrich Kluge, 1856-1926). Второй довод Жюлиана в пользу его теории – распространенность имени бога Тевтат по всему кельтскому миру. Третий его аргумент – упоминание Лукианом Тевтата как бога, которому приносились человеческие жертвоприношения. Также, по мнению Жюлиана, именно с Тевтатом древние авторы отождествляли Меркурия и Меркурия Галльского[[153]](#footnote-153). Так, Цезарь, говоря о Меркурии, имел в виду именно Тевтата, точно так же и отцы Церкви (Минукиус Феликс и Тертуллиан) подразумевали его, когда писали о Меркурии Галльском. Таким образом, по мнению Жюлиана, эта теория относительно природы Тевтата была принята в самом античном мире, а потом и в Средние века. Жюлиан, тем не менее, обращает внимание на мнение Д’Арбуа де Жюбэнвиля относительно имени важнейшего галльского божества, высказанное тем в «Ирландском мифологическом цикле». Жюлиан замечает, что теория Д’Арбуа де Жюбэнвиля «обрела невероятную популярность»[[154]](#footnote-154), и дает ссылку на работы Монсо (уже упоминавшийся нами «Великий храм Пюи-де-Дом») и Веркутра («Происхождение и генезис легенды о Святом Граале» («Origines et Genese de la legend de Saint-Graal», 1901)).

Мы можем обратить внимание на то, что Жюлиан не подкрепляет никакими доказательствами свой второй аргумент в пользу Тевтата как великого галльского бога. Насколько же было распространено почитание этого божества в действительности? Весьма вероятно, что в своей оценке этой фигуры ближе к истине был Рейнах, полагавший Тевтата местным божеством, особо чтимым жителями бассейна Сены и Луары.

Однако, для нашего исследования важна не столько правота одного из участников этого спора, сколько наличие активной дискуссии, развернувшейся на страницах их произведений и оттуда перекочевавшей в работу Добиаш-Рождественской. Как мы можем заметить, то, что Жюлиан был младшим современником Д’Арбуа де Жюбэнвиля и даже посвятил ему свою работу, вовсе не означало, что он был во всем с ним согласен. То же самое мы наблюдали в случае критики Рейнахом работы Бернарда. Эти примеры говорят нам о том, что интеллектуальная среда во Франции конца XIX – начала XX веков была открыта для диалога, и каких-либо признаков догматизма мы в ней не наблюдаем. Тем не менее, как потом продемонстрировало движение школы «Анналов», существовал догматизм в области методологии: практически все исследователи интересующего нас периода были позитивистами. Для подавляющего их большинства принцип Фюстеля де Куланжа «нет документа – нет истории» был настоящим кредо. Даже в спорах между собой они пользовались одинаковыми методами для доказательства разных утверждений. Чаще всего суть спора можно было свести к вопросу интерпретации имеющегося источника и выбору доказательной базы. Мы можем видеть, как Жюлиан и Рейнах по-разному интерпретируют один и тот же текст Цезаря и для этого пользуются данными этимологии, лингвистики и археологии, выбирая при этом те, что будут говорить в пользу их мнения. Таким образом, несмотря на то, что даже самые авторитетные французские историки сталкивались с критикой и новые мнения постоянно высказывались, определенный догматизм касательно методов исторической науки мешал ее развитию.

Стоит также отметить, что в работе над “Историей Галлии” Жюлиан пользовался исследованием Александра Ивановича Георгиевского (1830-1911) “Галлы в эпоху Кайя Юлия Цезаря”, изданным в Москве в 1865 году[[155]](#footnote-155). Это довольно редкий случай ссылки европейского исследователя на работу его российского коллеги. Георгиевский известен прежде всего как сторонник классического образования, за введение которого в Российской Империи он активно выступал[[156]](#footnote-156). «Галлы в эпоху Кайя Юлия Цезаря» - магистерская диссертация Георгиевского, после защиты которой он был назначен доцентом Московского университета[[157]](#footnote-157). Однако, он так и не приступил к преподаванию, так как получил назначение в Министерство народного просвещения.

В первом номере “Revue Celtique” за 1870 год есть рецензия Анри Гэдо на его исследование. Гэдо отмечает, что несмотря на то, что с момента публикации магистерской работы Георгиевского прошло уже 5 лет, она является новшеством для Западной Европы. Она не была замечена европейскими учеными, и в этом, по мнению Гэдо, есть доля вины ее автора: «Russicum est, non legitur»[[158]](#footnote-158). Гэдо довольно высоко оценил работу Георгиевского: по его мнению, она не только является замечательным описанием галльского общества, но и полна оригинальных наблюдений и новых взглядов на данную тему[[159]](#footnote-159). Самой любопытной частью исследования Георгиевского Гэдо находит ту его часть, где говорится о религии галлов, «сложном и неясном предмете»[[160]](#footnote-160). Для Георгиевского верования галлов были максимально близки к верованиям германцев. В мифологиях и галлов, и германцев Георгиевский видел следы более древних сюжетов, которые восходили к общеиндоевропейской проторелигии[[161]](#footnote-161). Гэдо полагает, что, хотя построение гипотез в столь новом предмете допустимо, тезис Георгиевского о наличии братской связи религии германцев с религией кельтов – слишком смелое предположение[[162]](#footnote-162). Тем не менее, Гэдо считает, что хотя основная линия исследования несколько преувеличена, в нем есть гениальные моменты[[163]](#footnote-163). Он даже озвучивает мысль о том, что было бы весьма полезно издать некоторые отрывки работы Георгиевского в Revue Celtique. Завершает он свою рецензию таким образом: «Мы поздравляем историческую литературу России с наличием такого выдающегося исследования, но в то же время мы заклинаем славянских ученых писать на французском или на немецком (языках, которые знают все), когда они рассматривают вопросы, представляющие общий интерес. Это единственный способ сделать их книги доступными специальной и компетентной публике, в то же время как сделать вклад в науку своими исследованиями и наблюдениями. Мы искренне надеемся, что книга господина Георгиевского будет переведена на французский: она будет хорошо выглядеть рядом с лучшими исследованиями, также посвященными галльской древности» (Nous felicitations la litterature historique de la Russie de posseder une oeuvre aussi remarquable, mais en meme temps nous adjurons les savants slaves d'ecrire en francais ou en allemand (langues qu'ils savent tous), lorsqu'ils traitent de matieres d'un interet general. C'est le seul moyen de rendre leurs livres accessibles au public special et competent, en meme temps que de faire profiter la science de leurs recherches et de leurs observations. Nous desirons vivement que le livre de M. Georgievski soit traduit en francais: il ferait bonne figure aupres des meilleurs ouvrages que l’on ait encore consacres a l’antiquite gauloise)[[164]](#footnote-164).

То, что на работу Георгиевского обратили внимание в Revue Celtique, - большая победа для отечественной кельтологии второй половины XIX века. Как мы уже упоминали, Revue Celtique – ведущее издание в своей области, а Анри Гэдо – один из основоположников научного изучения кельтской культуры. Потому высокая оценка им «Галлов в эпоху Кайя Юлия Цезаря» имеет особенную ценность. Для нашего исследования огромное значение имеют научные связи; при этом мы говорим в основном о влиянии французских ученых на отечественных. Работа Георгиевского и реакция на нее во Франции – это пример обратной связи такого рода. Сейчас трудно судить, насколько влиятельной она там оказалась, однако для нас важен сам факт ее признания во Франции.

Важным для нашего исследования так же является то, где издавались работы всех тех авторов, о которых мы здесь говорим. Работа Саломона Рейнаха «Культы, мифы и религиии», журнал Revue Archeologique издавались Эрнестом Леру (Ernest Leroux, 1845-1917). Основные публикации Леру были связаны с историей и культурой Дальнего Востока[[165]](#footnote-165): так, в его издательстве выходили “Анналы музея Гимэ” (“Les Annales du Musee Guimet”), музея, коллекцию которого традиционно составляют в основном экспонаты китайского, японского и индийского происхождения. Librairie de Firmin-Didot et Cie, Librairie Sandoz et Fischbacher, Librairie A. Franck, Ancienne Librairie Germer Bailliere et Cie, Librairie Hachette – все эти парижские издательства занимались публикацией исследований французских авторов, на которых ссылается Добиаш-Рождественская. Вопрос о том, где издавалось конкретное сочинение, интересует нас в связи с тем, что это говорит об определенном признании в научном мире. Профильное издательство, вроде издательства Эрнеста Леру, стало бы публиковать только работы автора, который заслуживает их доверия и имеет некоторый вес в научном сообществе. Поэтому издательство, в котором напечатана работа, может рассказать нам многое о ней самой и вообще о ситуации в научном мире. Так, журнал Revue Celtique публиковался в двух издательствах: Librairie A. Franck в Париже и Trubner and Co в Лондоне. Это – еще одно свидетельство ситуации, в которой находилась кельтология в конце XIX века. В это время центрами интереса к научному изучению кельтов, кельтской культуры и религии были Франция и Великобритания. Поэтому, такой важный для этой науки журнал, как Revue Celtique, в котором публиковались самые видные ученые-кельтологи со всего мира, должен был выходить в столицах этих стран.

Подведем итоги для анализа справочного аппарата введения к работе Добиаш-Рождественской «Культ святого Михаила в Латинском средневековье». Самый важный вывод, который мы можем сделать на основании этого анализа, — это наличие во Франции целого ряда авторов, находящихся в состоянии постоянного обмена мнениями и рефлексии относительно взглядов друг друга. Более того, работа Добиаш-Рождественской свидетельствует о том, что в России эта рефлексия была воспринята и развита. Такие исследователи как Д'Арбуа де Жюбэнвиль, Александр Бертранд, Саломон Рейнах, Камиль Жюлиан не только читали сочинения друг друга, но и были лично знакомы, общались, работали вместе. Сформировалась научная традиция, к которой Добиаш-Рождественская прикоснулась во время своей научной командировки в Сорбонну, и которую она продолжила уже в России.

Следующая работа Добиаш-Рождественской, которую мы рассмотрим, — это книга «Западные паломничества в средние века», напечатанная в 1924 году издательством Брокгауза и Ефрона. Книга эта сравнительно небольшая и занимает всего около 70 страниц. Ольга Антоновна отмечает в предисловии, что «мы не нашли возможным обременять книгу, уснащая ее ссылками на многочисленные источники. Она предназначена для самой широкой публики, …»[[166]](#footnote-166). Этим вероятно и объясняется малое количество ссылок на исследования в данной работе: всего 9 штук. Итак, один из выводов, который мы можем сделать на основе анализа справочного аппарата этой книги, — это пример научно-популярной литературы. Впрочем, как указано выше, об этом в предисловии говорит и сама Добиаш-Рождественская.

Важные изменения по сравнению со справочным аппаратом докторской диссертации Ольги Антоновны, «Культа св. Михаила в латинском средневековье», претерпел характер подачи сносок. Если в диссертации сноски используются Добиаш-Рождественской в качестве поддержки какого-либо своего высказывания, то в «Западных паломничествах в средние века» сноски представляют собой прямое цитирование какого-либо исследования. Приведем пример подобных сносок:

|  |  |
| --- | --- |
| «Так, к концу античности Восток вернул первенство, утраченное им в золотые века империи. Он был единственным седалищем императорской власти, престиж которой был жив в Европе; он представляется землей аскетов и святых, землей учителей и отцов церкви. Он покрыт был храмами и базиликами, которые украшала набожность императоров. Неудивительно, что он казался людям Запада чем-то вроде обетованной земли, и многие из них стремились хотя бы ценою больших жертв и усилий увидеть страны, о которых рассказывали столько чудес». С. 16 | Brehier, op. cit.  |
| В них [чудесах] более всего ценится «действенность святой гробницы, в качестве некоего курорта». С. 30 | См. Bernoulli, Die Heiligen der Merowinger, стран. 287. |
| «Как велик должен был быть их прилив к главным этапам, туда, где все было организовано около главных святилищ, чтобы принять и удержать их!». С. 55 | Bedier. – “Les legends epiques”, т. I, ch. XI-me (Via tolosana), pp. 365 sqq. |

Работа Добиаш-Рождественской «Западные паломничества в Средние века» заметно отличается от «Культа святого Михаила в латинском Средневековье». И стилистика текстов, и малое количество ссылок говорят нам о том, что это скорее пример научно-популярной литературы, чем строго научного сочинения. Материала для анализа справочного аппарата в этой работе будет не так много, но, тем не менее, он может оказаться весьма любопытным: малое количество ссылок делает их особенно ценными – автор по какой-то причине все-таки решил их привести. Как раз причина появления ссылки на страницах сочинения нас и интересует.

Первая ссылка, которую дает Добиаш-Рождественская в «Западных паломничествах в Средние века», это ссылка на исследование Ашиля Люшера (Achille Luchaire, 1846-1908) «Первые Капетинги» («Les premiers Capetiens»), изданную в рамках уже упоминавшейся нами многотомной «Истории Франции» Эрнеста Лависса в 1901 г. Приведем здесь сноску в том виде, в котором ее дает Добиаш-Рождественская, а рядом с ней соответствующую цитату из работы Люшера:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «Феодальный строй, замечает Люшер, представляется по самой своей природе изолирующим личность порядком жизни: он приковывает благородного рыцаря к его замку, крестьянина – к его земле. Малое число и плохое состояние путей, опасности, на каждом шагу ожидавшие путника, полное невежество, неосведомленность относительно всего, что переходило тесные границы замка, округа, провинции, все, казалось, должно было удержать средневекового человека от попытки покинуть родной край и пуститься в даль. Однако, Франция XI века» - мы могли бы сказать, расширяя пределы утверждения авторитетного историка, вся Европа даже и в раннее средневековье – «была ареной неугомонного, всеобщего перемещения. Это общество, которое кажется нам скованным в определенных, неизменных рамках, оказывается находящимся в непрерывном движении». С. 9«Крестьяне и ремесленники бежали из провинции в провинцию населять прибежища, новые города, - приманки, расставленные перед странствующей нуждой. Границы феодов не являлись непреодолимой преградой. Сервы двигались; незаконно, - но уходили». С. 10 | Для данной, а также след. страницы см. A. Luchaire – “Les premiers Capetiens”, гл. III книги I. | Цитата со страницы 79 указанного сочинения:La Féodalité semblait être, par essence, un régime d'isolement qui rivait le noble à son donjon et le paysan à sa glèbe. La rareté et le mauvais état des roules, les périls variés qui attendaient le voyageur à chaque pas, l'ignorance de ce qui dépassait l'horizon immédiat du château, du canton ou de la province, tout semblait dissuader l'homme du Moyen âge de quitter le pays natal et de s'aventurer au loin. Et pourtant, la France du xi'me siècle a été le théâtre d'une circulation continue, générale, intense au delà de ce qu'on peut imaginer. Cette société, qu'on croyait figée dans ses cadres, apparaît toujours en mouvement.На странице 80:Paysans et artisans couraient, de province en province, peupler les lieux d'asile, les villes neuves, appâts semés devant la misère ambulante. Les frontières des fiefs n'étaient pas une barrière infranchissable. Les serfs se remuaient illégalement, mais ils se remuaient. |

Как мы видим, в своей работе Добиаш-Рождественская приводит почти прямой перевод текста Люшера и использует его в том же контексте, что и он. Добиаш-Рождественская приводит мнение Люшера в качестве довода против устоявшегося образа средневековья как эпохи застоя, когда человек всю свою жизнь проводил на одном месте. Возможно, она решила обратиться к Люшеру из-за его авторитета как выдающегося французского историка. Неслучайно она так и называет его – «авторитетный историк»[[167]](#footnote-167).

Рассмотрим же повнимательнее фигуру Ашиля Люшера. В 1866 году он поступил в Высшую нормальную школу, в 1869 году получил степень агреже по истории, после чего преподавал в лицеях По и Бордо[[168]](#footnote-168). В 1879 году он начал работать на факультете филологии университета Бордо[[169]](#footnote-169). Его первое крупное исследование было опубликовано в 1877 году и называлось «Ален Великий, сеньор д'Альбре» («Alain le Grand, sire d’Albret»). Эта работа – докторская диссертация Люшера. Он также активно занимался лингвистикой: его работы «Изучение пиренейских идиом во французском регионе» («Etude sur les idioms pyreneens de la region francaise», Paris, 1879) и «Сборник текстов на древнем диалекте гасконского языка» («Recueil de textes de l’ancien dialecte gascon», Paris, 1881) долгое время были главными исследованиями по своей теме[[170]](#footnote-170). В Бордо Люшер начал работу по изучению истории Франции при первых Капетингах, которая заслужила ему признание в среде медиевистов[[171]](#footnote-171). В 1885 году Люшер был приглашен в Сорбонну[[172]](#footnote-172). Там он читал курс по вспомогательным наукам истории, а в 1889 году сменил Фюстеля де Куланжа во главе кафедры истории средних веков[[173]](#footnote-173). Последние годы жизни Люшер посвятил написанию труда по истории понтификата папы Иннокентия III. Последний, шестой, том этой работы он закончил буквально за несколько дней до смерти[[174]](#footnote-174).

Свое исследование «Первые Капетинги» Люшер разделил на две книги: феодализм и церковь (XI век) и французский Ренессанс (конец XI и начало XII века). Каждая книга, в свою очередь, делится на главы, посвященные отдельным аспектам французского общества указанного периода. Так, в первой части работы Люшера есть такие главы: «Феодальный режим», «Великие сеньоры и провинциальные династии», «Французская знать за пределами Франции», «Церковь», «Четыре первых Капетинга», «Цивилизация». Уже по самим названиям глав мы можем видеть, что Люшер рассматривал историю Франции при Капетингах под разными углами и с разных точек зрения. Мы можем предположить, что его намерением было изложить историю Франции XI-XII веков максимально полно, не столь заостряя внимание на специальных вопросах. Это вполне вписывается в концепцию серии книг о французской истории Лависса, в рамках которой и были опубликованы «Первые Капетинги».

Главы работы Люшера в свою очередь поделены им на параграфы, каждый из которых он сопровождает сноской, в которой указывает сочинения, посвященные теме параграфа. Добиаш-Рождественская ссылается на первый параграф третьей главы первой части «Первых Капетингов», который озаглавлен «Феодальный мир в движении. Паломничества». Перечислим работы, с которыми Люшер предлагает ознакомиться по данной теме: «О паломничествах в Святую землю до Крестовых походов» («Des pelerinages en Terre-Sainte avant les croisades» в Bibl. de l’Ecole des Chartes, 1845) Людовика Лаланна (Ludovic Lalanne, 1815-1898) и «Паломничества к Святой земле до Крестовых походов» («Die Pilgerfahrten nach dem heiligen Lande vor den Kreuzzugen», 1875) Рейнхольда Рёрихта (Reinhold Roehricht, 1842-1905). Ссылка на эти работы – единственная в этом параграфе; в остальных главах Люшер тоже прибегает к справочному аппарату только в начале параграфов. Это может быть еще одним свидетельством того, что «Первые Капетинги» - обзорная работа, в общем виде обрисовывающая различные аспекты истории Франции XI-XII веков, а не сочинение, рассматривающее специальные темы.

То, что Люшер дает ссылку на работы Лаланна и Рёрихта, говорит нам кое-что и о нем самом. Людовик Лаланн – французский историк и библиотекарь[[175]](#footnote-175), получивший образование в Национальной школе хартий (l’Ecole nationale des chartes). Школа хартий – это ведущий центр палеографии в конце XIX – начале XX века; именно там проходила стажировку Добиаш-Рождественская, которая восприняла традицию французской школы палеографии и перенесла ее в Россию.

При написании своей работы Добиаш-Рождественская активно использовала исследование графа Поля Рианта (Paul Riant, 1836-1888) под названием «Экспедиции и паломничества скандинавов в Святую землю во времена крестовых походов» («Expeditions et pelerinages des Scandinaves en terre sainte au temps des croisades», Paris, 1865). Такой вывод мы можем сделать, основываясь на этой ссылке:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «Всякого, кто вчитывается в разнообразные источники истории средневекового Севера, особенно поражает та таинственная притягательная сила, с какою Восток действовал на дух народов Скандинавии, начиная с самых отдаленных времен, упорная жизненность в народном предании какой-то мистической идеи, связанной с далекою страною, где встает солнце». С. 11 | В стран. 13 – 73 мы опираемся на сочинение Riant. – Expeditions et pelerinages des Scandinaves en Terre Sainte etc”. Paris. 1865. | Цитата со страницы 14 указанного сочинения:Un des principaux faits qui frappent le lecteur dans l’etude de ces differentes sources de l’histoire du Nord, est l’attraction singuliere que l’Orient parait avoir exercee sur l’esprit des Scandinaves depuis les temps les plus recules, et la persistance, a travers toutes les traditions nationales, d’une idee mystique attachee aux pays lointains ou le soleil se leve. |

Как мы видим, Добиаш-Рождественская приводит вольный перевод того текста, который мы видим у Рианта. Учитывая, что весь текст сочинения Добиаш-Рождественской занимает 73 страницы, очевидно, что она на протяжении всего своего исследования обращалась к работе Рианта.

В связи с этим, нам необходимо рассмотреть фигуру этого автора. Граф Поль Риант получил образование в иезуитском колледже Вожирард (College de Vaugirard), после чего получил докторскую степень на филологическом факультете Сорбонны[[176]](#footnote-176). Используемая Добиаш-Рождественской работа Рианта – это его докторская диссертация. Его монография заслужила ему признание на севере Европы, где оценили его вклад в изучение истории участия скандинавов в крестовых походах[[177]](#footnote-177). В 1865 году, когда была опубликована его докторская диссертация он стал членом шведской королевской академии наук[[178]](#footnote-178). В 1867 году он также был принят в датскую академию наук[[179]](#footnote-179). Финансовые возможности графа, а также знание им, помимо латыни и древнегреческого, скандинавских языков позволяли ему заниматься переводом и публикацией манускриптов и рукописей, найденных им в коллекциях библиотек и учебных заведений Северной Европы[[180]](#footnote-180). В 1875 году он основал Общество латинского Востока (Societe de l’Orient Latin), в пользу которого жертвовал значительные суммы из собственных средств[[181]](#footnote-181).

Монография «Экспедиции и паломничества скандинавов в Святую землю во времена крестовых походов» стала своего рода соединением двух интересов Рианта: интереса к крестовым походам и интереса к Северной Европе. Свою работу он начинает с того, что обрисовывает современный ему взгляд на участие скандинавов в крестовых походах: устоявшимся мнением было, что скандинавские королевства не оставили сколько-нибудь значимого следа в крестоносном движении. Риант делает обзор литературы по данной теме, а также описывает основные источники для своего исследования, которыми являются исторические саги и хроники[[182]](#footnote-182), юридические документы скандинавского происхождения[[183]](#footnote-183), мифические саги и эпос[[184]](#footnote-184), шведские и датские документы на латыни[[185]](#footnote-185), а также хроники остальных европейских стран[[186]](#footnote-186). Помимо текстовых источников, Риант обращается к данным археологии: в своем сочинении он исследует латинские надписи, имеющие отношение к северным паломникам[[187]](#footnote-187). Риант рассматривает процесс христианизации скандинавского фольклора и отождествления Святой земли и Иерусалима с некоторыми локусами скандинавской мифологии. По тому же пути в своем сочинении идет Добиаш-Рождественская. Оба автора отмечают восприятие Востока скандинавами в качестве мистической страны, населенной богами. Вероятно, что эту идею Добиаш-Рождественская подчерпнула в работе Рианта, а потом развила в собственном сочинении.

Приведем здесь другие ссылки Добиаш-Рождественской на Рианта:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «Он стал в их воображении на место золотого города Асов… и сказочные рассказы о блеске великого города, Mikligardr, заполняли северные досуги». С. 45 | Riant, стран. 68. | Byzance, qui remplaçait, aux yeux des Scandinaves devenus chrétiens, la ville d'or des Ases, était une cité sainte, vénérée dans les trois royaumes, à l'égal de Rome; de fabuleux récits des splendeurs de la grande ville, «Mikligardr,» remplissaient les veillées du Nord; |
| «Там стоит храм святой Софии, великолепнейший из всех храмов мира. Там хранится подлинный крест, там покоятся Филипп и Иаков, там ясли спасителя». С. 46 | См. выше стран. 15 | Цитату обнаруживаем на 68 странице сочинения Рианта:Apres avoir parle de Sainte-Sophie, qu’il appellee AEgisif … , «le temple le plus splendide du monde, et ou l’on conserve le vraie croix: dans la meme ville, dit-il, reposent Philippe et Jacques, Luc et Timpthee; on y venere la main droite d’Etienne, la sainte tunique, les chefs d’Abraham, d’Isaac et de Jacob, la crèche du Seigneur, …» |

Мы можем только предполагать, что вызвало такую ошибку в указании страницы, с которой была взята цитата. В связи с этим остановимся на том, что это, вероятно, опечатка.

Фрагменты текста, которые Добиаш-Рождественская подкрепляет цитатами из Рианта, тоже развивают тему переноса привычных языческих мифологем скандинавов в христианский универсум. Еще одна ссылка на Рианта предназначена для читателя: работа Рианта предлагается ему как источник сведений о морских маршрутах, проложенных скандинавскими воинами и купцами.

Еще одна работа, которой Добиаш-Рождественская пользовалась при написании «Западных паломничеств в Средние века» — это сочинение Луи Брейе (Louis Brehier, 1868-1951) «Церковь и Восток в Средние века. Крестовые походы» («L’Eglise et l’Orient au Moyen Age. Les Croisades», 1921). Как мы можем видеть, Брейе – представитель более позднего поколения, чем большинство упоминаемых нами здесь исследователей. Луи родился в семье преподавателя лицея в Бресте, его младший брат Эмиль (Emile Brehier, 1876-1952) – известный философ и историк философии, член Академии моральных и политических наук (L’Academie des Sciences morales et politiques)[[188]](#footnote-188). В Сорбонне Луи Брейе учился у Жиро, Сеньобоса и Лависса[[189]](#footnote-189). В 1892 г. он получил степень агреже после защиты диссертации по теме «Греческое общество современное Илиаде и Одиссее» («La Societe grecque contemporaine de l”Iliade et de l’Odyssee»)[[190]](#footnote-190). В свободное от своих прямых обязанностей время Брейе переводил античные трагедии[[191]](#footnote-191). Докторскую степень он получил в возрасте 31 года (в марте 1899 г.) за защиту диссертации «Восточная схизма в XI веке» («La schisme oriental au XIe siecle») и латинской диссертации «De graecorum judiciorum origine»[[192]](#footnote-192). Вскоре после этого он получил назначение на факультет филологии в университете Клермонта, где он читал курсы по истории и географии древности и средневековья. Брейе активно участвовал в международных конгрессах и конференциях, посвященных вопросам археологии, ездил в командировки и экспедиции[[193]](#footnote-193).

Приведем ниже ссылки, которые Добиаш-Рождественская дает на работу Брейе:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «Восстановление империи при Константине и Диоклетиане не могло вернуть латинской культуре ее утраченной силы и здоровья. Перенося седалище империи, ее столицу, в Византию, Константин Великий только санкционировал фактически создавшееся преобладание востока над западом. При его преемниках, несмотря на страшные потрясения, какие постигли восточную империю, особенно Балканский полуостров, восток, можно сказать, в общем, остался укрытым от вторжений. Византийская империя явилась настоящим бастионом в отношении германского варварства, и двукратно, в два тяжелые момента ее политические вожди сумели повернуть от нее на Италию бич готского нашествия». С. 13 | Brehier. – “L’Eglise et l’Orient”. | Цитата обнаруживается на 2 странице данного сочинения:La restauration de l'empire par les Dioclétien et les Constantin n'a pu rendre à la culture latine sa vigueur passée. En transportant le siège de l'empire romain à Byzance, Constantin n'a fait que consacrer officiellement cette prééminence de l'Orient sur l'Occident. Sous ses successeurs, malgré quelques crises terribles qui ont surtout atteint la péninsule des Balkans et la Grèce, l'Orient est resté à l'abri des invasions. L'empire byzantin s'est constitué comme une véritable marche vis-à-vis de la barbarie germanique et, à deux reprises, ses politiques ont su détourner vers l'Italie le fléau de l'invasion gothique.  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «Так, к концу античности Восток вернул первенство, утраченное им в золотые века империи. Он был единственным седалищем императорской власти, престиж которой был жив в Европе; он представляется землей аскетов и святых, землей учителей и отцов церкви. Он покрыт был храмами и базиликами, которые украшала набожность императоров. Неудивительно, что он казался людям Запада чем-то вроде обетованной земли, и многие из них стремились хотя бы ценою больших жертв и усилий увидеть страны, о которых рассказывали столько чудес». С. 16 | Brehier, op. cit.  | Цитата на 5 странице сочинения Брейе:L’Orient est donc à la fin de l'antiquité le centre politique, le siège de la domination impériale dont le prestige est toujours vivant en Europe; il est aussi la terre des saints et des ascètes, la patrie des grands docteurs; il est couvert des basiliques somptueuses enrichies par la piété des empereurs. Il ne faut donc pas s'étonner qu'il apparaisse aux Occidentaux comme une sorte de Terre promise et que beaucoup d'entre eux, même au prix des plus pénibles sacrifices, cher- chent à entrevoir tout au moins ces pays dont on raconte tant de merveilles. |

Как можно заметить, Добиаш-Рождественская не указывает страницу, с которой она берет цитату, приведенную в «Западных паломничествах в Средние века». Вместе с тем, эта цитата представляет собой почти дословный перевод того текста, который мы видим у Брейе. Безусловно, это вызывает вопрос: почему Добиаш-Рождественская не стала указывать страницу, с которой она брала цитату? На данный момент мы не видим возможности дать сколько-нибудь убедительный ответ на этот вопрос.

Исследование Луи Брейе «Церковь и Восток в Средние века. Крестовые походы» была издана в Париже в 1907 г. Это научное сочинение написано позже большинства других работ, на которые ссылается Добиаш-Рождественская. Если мы сравним его с исследованиями более раннего периода, мы сможем проследить эволюцию методов и техник написания научной работы, а также формирование своеобразного канона и традиции написания таких текстов. Так, у Брейе мы видим библиографию, которую он дает в начале каждой главы. Библиографию он всякий раз разделяет на источники и исследования (монографии). Также, отметим, что введение к работе Брейе представляет из себя, по сути, обзор источников по предмету исследования. Такое оформление работы заметно отличается от более ранних монографий: источники для исследования теперь с легкостью можно обнаружить сосредоточенными в одном месте в тексте.

Для нашего исследования важно то, что, судя по указанным им во введении научным работам, Брейе знал труды некоторых из уже упоминавшихся нами историков. В частности, он указывает[[194]](#footnote-194), что пользовался публикациями Общества латинского Востока, основателем которого был граф Поль Риант. В числе исследований, которыми Брейе пользовался больше всего при написании своей работы – «История крестовых походов» («Histoire des Croisades») Жозефа-Франсуа Мишо (Joseph-Francois Michaud, 1767-1840), а также «История крестовых походов в плане» («Geschichte der Kreuzzuge im Umriss») Рёрихта. Вновь мы видим знакомого нам автора: на Рёрихта ссылался и Поль Риант. Мы можем явно проследить связь этих трех авторов: Рианта, Рёрихта и Брейе. Еще одно свидетельство их взаимовлияния – заметка Рейнхольда Рёрихта на смерть Поля Рианта[[195]](#footnote-195).

Информация, которую Добиаш-Рождественская приводит, цитируя Брейе, не является специальной, наиболее вероятно, что она просто подкрепляет мнение Добиаш-Рождественской. Как мы видим, обе цитаты взяты с первых страниц сочинения Брейе, когда он только вводит читателя в проблематику своего предмета. «Церковь и Восток в Средние века. Крестовые походы» — это по своему стилю строго научное сочинение, рассматривающее специальные вопросы медиевистики и ориенталистики, в то время как «Западные паломничества в Средние века» — это, как мы уже отмечали, скорее пример научно-популярной литературы, для которого важно дать общее представление о своем предмете. Возможно, именно из-за разницы в целях этих сочинений Добиаш-Рождественская так мало использовала труд Брейе.

Еще одно сочинение, которое Добиаш-Рождественская использовала при написании «Западных паломничеств в Средние века», — это «Эпические легенды. Исследование формирования chansons de geste» («Les legends epiques. Recherches sur la formation des chansons de geste») филолога-медиевиста Жозефа Бедье (Joseph Bedier, 1864-1938).

Жозеф Бедье – выпускник Высшей нормальной школы, в 1886 году получил звание агреже по филологии, в 1893 году получил уже докторскую степень по филологии[[196]](#footnote-196). Его диссертация называлась «Фаблио. Исследование народной литературы и письменной истории Средних веков» («Les fabliaux. Etudes de litterature populaire et d’histoire litteraire du Moyen Age»)[[197]](#footnote-197). «Эпические легенды. Исследование формирования chansons de geste» - его самое крупное сочинение, вызвавшее бурное обсуждение в научном мире. Теория Бедье о происхождении chansons de geste проиграла спор своим оппонентам; против нее выступали испанский исследователь Менендез Пидаль (Ramon Menendez Pidal, 1869-1968)[[198]](#footnote-198) и Фердинанд Лот[[199]](#footnote-199).

Первый том «Эпических легенд» посвящен циклу песен о Гильоме Оранжском. Бедье обращается к различным средневековым источникам в поисках информации о паломнической дороге, которая упоминается в одной из песен о Гильоме.

Приведем ниже ссылку, которую Добиаш-Рождественская дает на Бедье:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «Как велик должен был быть их прилив к главным этапам, туда, где все было организовано около главных святилищ, чтобы принять и удержать их!». С. 55 | Bedier. – “Les legends epiques”, т. I, ch. XI-me (Via tolosana), pp. 365 sqq. | Цитата обнаруживается на 339 странице указанного сочинения:Quelle devait être leur affluence aux principales étapes, là où tout était organisé, autour des grands sanctuaires, pour leur faireaccueil et les retenir! |

Как и в иных случаях, единственное объяснение ошибки при цитировании, которое мы можем дать – это опечатка.

Описание Тулузской дороги паломников, данное Добиаш-Рождественской в «Западных паломничествах в Средние века», тоже, вероятно взято ей из текста Бедье. Более того, мы можем это с уверенностью утверждать, так как текст Добиаш-Рождественской представляет собой почти дословный перевод того, что мы находим у Бедье. Чтобы не быть голословными, приведем здесь фрагменты текста обоих авторов:

|  |  |
| --- | --- |
| Страницы 340-341 сочинения Бедье:De Nimes, si ces pelerins vont a Saint-Gilles de Provence, comme leur Guide le conseille, ils vont a Arles. La ils prennent la voie Domitienne qui, partant d’Arles, traverse Nimes, Montpellier, Beziers, Narbonne.A Narbonne, ils prennent la route que suivant en sens inverse, des 333, le chretien qui nous a laisse son itineraire de Bordeaux a Jerusalem, et c’est la route si souvent qualifee de ces noms: chemin roumieu, caminus peregrinus, caminus romeus sancti Jacobi. Elle les conduit a Toulouse par Lezignan et Carcassonne.De Toulouse, la grande voie de penetration, si l’on veut traverser la partie centrale des Pyrenees, est la vallee de la Garonne, soit qu’on veuille gagner le port aujourd’hui presque abandonne de Tenarese, soit plutot que l’on aille jusqu’a Dax pour se deriger sur le port d’Aspe ou sur Roncevaux: on remontait la vallee de la Garonne par l’ancienne voie romaine ou l’Itineraire Antonin marque, entre autres stations, celles de Calagorgis ou Calaguris et d’Aquae Siccae. | Страница 54 «Западных паломничеств в Средние века»:От Нима, если паломник желает зайти в Сен-Жиль, как ему советует его дорожник, он направится на Арль. Отсюда он пустится по Домициевой дороге, которая, выйдя из Арля, пересекает Ним, Монпелье, Безье, Нарбонну.От Нарбонны путник следовали той самой дорогой, по которой, в обратном направлении, прошел в 333 году благочестивый человек, оставивший дорожник «из Бордо в Иерусалим». Эта дорога часто является (в текстах) под названием chemin roumieu, caminus peregrinus, caminus romvus Sancti Jacobi. Она ведет в Тулузу через Лезиньян и Каркассонну.Отсюда, если путешественники желали пересечь центральный массив Пиренеев, большой дорогой являлась долина Гаронны… |

Ссылка на Бедье, которую дает Добиаш-Рождественская, относится не к этому фрагменту, а цитате, заключенной в кавычки, которую она приводит дальше в своем тексте. Остается неизвестным, почему Добиаш-Рождественская не процитировала работу Бедье, а просто скопировала его текст, без всяких указаний на источник.

Вместе с тем, важно отметить, что текст, позаимствованный Добиаш-Рождественской у Бедье, носит информативный характер: он не содержит в себе следов позиции автора по какому-либо вопросу, а только излагает то, что известно о средневековых маршрутах паломников из разнообразных дорожников.

Хотя Добиаш-Рождественская в предисловии к «Западным паломничествам в Средние века» пишет «когда мы цитируем современных авторов, мы всегда указываем их в примечании»[[200]](#footnote-200), в данном случае мы не видим не кавычек, обрамляющих текст, ни сноски, где приводилась бы ссылка на автора.

Отметим также еще две ссылки, которые Добиаш-Рождественская дает в своей работе. Это ссылки на немецких исследователей Карла Альбрехта Бернулли (Carl Albrecht Bernoulli, 1868-1937) и Фридриха фон Бецольда (Friedrich von Bezold, 1848-1928). Работа Бернулли «Святые Меровингов» («Die Heiligen der Merowinger», 1900) интересна нам тем, что Добиаш-Рождественская будет ссылаться на нее и в более поздних своих работах. «История Реформации в Германии» Бецольда – это редкий пример переведенного на русский язык исследования, которым пользовалась Добиаш-Рождественская.

Подводя итоги анализа справочного аппарата в работе Добиаш-Рождественской «Западные паломничества в Средние века», мы можем заключить, что оформлен он не лучшим образом. Допущено несколько ошибок при цитировании, некоторые фрагменты текста явно взяты из другого исследования, но при этом даны без ссылки. Вместе с тем, важно отметить, что эта работа – пример научно-популярной литературы, и многие наши претензии к справочному аппарату в ней отпадают после прочтения предисловия. «Мы не нашли возможным обременять книгу, уснащая ее ссылками на многочисленные источники. Она предназначалась для самой широкой публики, и самый печатный станок вряд ли мог бы легко выдержать все это множество специальных указаний»[[201]](#footnote-201) – так сама Добиаш-Рождественская объясняет характер этой работы и ее справочного аппарата. Однако, отметим, что, на наш взгляд, в некоторых случаях в этом исследовании не хватает ссылок, даже учитывая замечания автора в предисловии.

В этой работе, Ольга Антоновна снова использует французские и немецкие исследования, не обращаясь к англоязычной литературе по данной проблеме. Отсутствуют ссылки и на современные ей отечественные работы. Отметим ссылку на книгу Карла Альбрехта Бернулли «Святые Меровингов» (Bernoulli, Die Heiligen der Merowinger), так как на нее Добиаш-Рождественская вновь ссылается в последней работе, которую мы рассмотрим – «Духовная культура Западной Европы IV – XI веков».

Перейдем к рассмотрению этой работы. Она не была опубликована при жизни Ольги-Антоновны, но в 1987 году была напечатана в составе сборника произведений Добиаш-Рождественской под названием «Культура западноевропейского средневековья». «Духовная культура Западной Европы IV – XI веков» - поздняя работа, она была написана в 1939 году. Такой большой перерыв между «Западными паломничествами в средние века» и этой статьей – 15 лет – вероятно обусловлен тем, что после 1924 года Добиаш-Рождественская в основном сосредоточилась на палеографии и стала меньше внимания уделять вопросам, связанным с социальной историей средних веков. «Духовная культура Западной Европы IV – XI веков», как следует из названия, рассматривает историю средневековой мысли через призму различных общественных процессов, определивших дальнейшую судьбу Западной Европы.

Справочный аппарат в этой работе представлен в том же виде, что и в «Западных паломничествах в средние века»: сноски, в большинстве своем, представляют из себя прямое цитирование. Приведем пример:

|  |  |
| --- | --- |
| «Античная литература, - замечает Роже6, - не была спасена тем, что по поводу правил грамматики и риторики Кассиодор цитирует мирских языческих поэтов… Он не был сознательным борцом за них, и его намерением не было воспитать душу на их содержании… Но с теми средствами, какие он дал в руки своим «братьям», они всегда могли пойти дальше его намерений…» С. 173 | 6. Roger M. L’enseignement des lettres Classique d’Ausone a Alcuine. P., 1905. P. 185 сл. |
| «Итак, - замечает историк8, - не следует доверять суждениям Григория, но можно и следует доверять его рассказу». С. 181 | 8. По-видимому, имеется в виду Г. Моно, книга которого «Etudes critiques sur les sources de l’histoire merovigienne» (P., 1872-1885. T. 1-2) цитируется ниже. |
| Агиографические сочинения Григория Турского представляют, несмотря на свойственную им фантастику, самый живой и бытовой интерес, давая читателю наивно-жизненные изображения того, что обычно именовали как «чудотворные деяния» и места чего Бернулли остроумно назвал «священными курортами»9. С. 182 | 9. Речь идет о книге: Bernoulli K. A. Die Heiliger der Merowinger. Tubingen, 1900. |

Переходя к анализу справочного аппарата в последней крупной работе Ольги Антоновны Добиаш-Рождественской «Духовная культура Западной Европы IV-XI веков», важно отметить, что, так как эта работа не была опубликована при жизни автора, ссылки на исследования были в ней восстановлены уже составителями сборника, который вышел в 1987 г. Именно в нем была впервые опубликована эта работа Добиаш-Рождественской, которая задумывалась как главы о культуре раннего средневековья для «Всемирной истории»[[202]](#footnote-202).

Редакторы сборника различно обозначили ссылки, данные непосредственно Добиаш-Рождественской, и те, которые были оформлены уже при публикации сборника. Добиаш-Рождественская оформила только две ссылки на исследования, приведем их ниже:

|  |  |
| --- | --- |
| Из-за столкновений с королевой Брунгильдой Колумбан бежал в Нейстрию, потом в Австразию, потом на берега Констанцкого и Цюрихского озер, пока в 612 г. не перешел Альпы и в Северной Италии – с 570 г. это держава лангобардов – нашел оседлость, создал обитель, библиотеку и скрипторий, в то время (613 г.) как его спутник св. Галл полагал начала Сен-Галленскому очагу\*. С. 189 | \* Ср.: Шайтан М. Э. Ирландские эмигранты в средние века // Средневековый быт. Л., 1925. С. 179-204. |
| По остроумной формуле де Бойярда, каролингский минускул создался постепенным приближением друг к другу регулизирующегося курсива и становящегося все более подвижным унциала, «как бы в итоге качания некоего маятника между полюсами курсивным и унциальным». Место его остановки и обозначило каролингский минускул. В каком скриптории? По мнению Делиля\*, это произошло в Туре. По нашему мнению\*, на 15 лет раньше в Корби, при управлении Адаларда. С. 203 | \* Deslile L. Memoire sur l’ecole calligraphique de Tours // Memoires de l’Academie des inscriptions, 1886. T. 32. P. 29-56.\* Добиаш-Рождественская О. А. История письма в средние века. М.; Л., С. 141 сл. |

Обе ссылки Добиаш-Рождественская делает не на конкретные строки исследований, а на, по крайней мере, крупную их часть. Таким образом, эти ссылки скорее предназначены для читателя, чтобы дать ему возможность ознакомиться с работой, в которой конкретный предмет рассмотрен подробнее, чем в ее исследовании.

Как мы видим, в первом случае Добиаш-Рождественская ссылается на статью из сборника, который вышел под ее редакцией. Сборник статей под названием «Средневековый быт» был издан в Ленинграде в 1925 году и приурочен к 40-летию научной деятельности Ивана Михайловича Гревса. Как отмечается в предисловии от редакции, участники сборника все в той или иной мере испытали влияние Гревса, были его учениками[[203]](#footnote-203). Добиаш-Рождественская, описывая исход ирландских интеллектуалов раннего средневековья в континентальную Европу, дает ссылку на статью «Ирландские эмигранты в Средние века» Михаила Эммануиловича Шайтана (1895-1926). Шайтан был подающим надежды представителем петербургской школы медиевистики, но его трагическая кончина не позволила сделать значительный вклад в развитие науки[[204]](#footnote-204). Тем не менее, необходимо хотя бы поверхностно рассмотреть его научную биографию. Шайтан в 1914 году окончил классическую гимназию Симферополя и в том же году поступил на Историко-филологический факультет Петроградского университета[[205]](#footnote-205). В университете он, под руководством Карсавина[[206]](#footnote-206), занимался проблемами религиозных движений Германии XIII в. Михаил Эммануилович был женат на племяннице Гревса, Нине Дмитриевне[[207]](#footnote-207). В 1922 году по рекомендации Карсавина стал научным сотрудником Исторического научно-исследовательского института при Петроградском университете[[208]](#footnote-208). Михаил Эммануилович на новом месте работы продолжил свои занятия средневековой мистической традицией, он переводил трактат Иоганна Скотта Эриугены «О разделении природы»[[209]](#footnote-209). После высылки Карсавина в 1922 году заграницу, научными консультантами Шайтана стали Гревс и Добиаш-Рождественская. В середине 20-х годов петербургские медиевисты, объединившись вокруг фигур Добиаш-Рождественской и Гревса, сформировали кружки, в которых проходили семинарские занятия[[210]](#footnote-210). Состоял в таком кружке и Шайтан, работавший в это время преподавателем истории в различных институтах и школах[[211]](#footnote-211). Также Шайтан числился сотрудником Публичной библиотеки[[212]](#footnote-212), в среде которой зародилось религиозно-философское общество «Воскресение», в собраниях которого он принимал участие[[213]](#footnote-213). В 1926 г. при невыясненных обстоятельствах жена Михаила Эммануиловича Нина Дмитриевна покончила с собой, после чего и он последовал ее примеру[[214]](#footnote-214). Так трагически оборвалась жизнь перспективного отечественного историка.

Одним из главных научных интересов Шайтана было ирландское влияние на западноевропейскую средневековую культуру; этой проблеме как раз и посвящена та статья, на которую ссылается Добиаш-Рождественская. В статье Шайтан продемонстрировал те качества, которые присущи и его старшим коллегам-представителям петербургской медиевистики: отличное владение древними языками, умение пользоваться историческими документами, знание методики работы со средневековыми текстами. Вероятно, Добиаш-Рождественская ссылается на статью Шайтана как на исследование специалиста по теме ирландского культурного влияния в Средние века.

Вторая ссылка, оформленная непосредственно Добиаш-Рождественской, — это ссылка на статью Леопольда Делиля (Leopold Deslile, 1826-1910) «Доклад о школе каллиграфии в Туре» («Memoire sur l’ecole calligraphique de Tours»).

Леопольд Делиль получил образование в школе хартий (Ecole des chartes)[[215]](#footnote-215), его выпускная работа называлась «Очерк о государственных доходах в Нормандии в XII веке» («Essai sur les revenus publics en Normandie au XIIe siecle») и была защищена в 1849 году[[216]](#footnote-216). В том же году он поступил на работу в национальную библиотеку (Bibliotheque nationale de France), сотрудником которой оставался до 1905 г.[[217]](#footnote-217) С 1874 г. он занимал пост главного администратора национальной библиотеки, на котором активно проводил реорганизацию фондов библиотеки. В 1878 г. он становится президентом школы хартий[[218]](#footnote-218). В 1892 г. Делиль стал членом-корреспондентом историко-филологического отделения Российской Академии наук.

Делиль – крайне авторитетный палеограф, чью работу оценили во всем мире. Можно то же самое сказать и о Добиаш-Рождественской. То, что она дает в своем тексте ссылку на его статью и приводит его мнение, противоречащее ее собственному, - это еще одно свидетельство авторитета Делиля: даже несогласная с ним Добиаш-Рождественская все же упоминает о его позиции по данному вопросу.

Остальные ссылки в «Духовной культуре Западной Европы IV-XI веков» оформлены редакторами сборника трудов Добиаш-Рождественской, в составе которого эта работа вышла впервые.

Приведем некоторые из этих ссылок с соответствующим текстом из исследования, на которое ссылаются:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «Античная литература, - замечает Роже6, - не была спасена тем, что по поводу правил грамматики и риторики Кассиодор цитирует мирских языческих поэтов… Он не был сознательным борцом за них, и его намерением не было воспитать душу на их содержании… Но с теми средствами, какие он дал в руки своим «братьям», они всегда могли пойти дальше его намерений… И если сравнить его с другими современными ему учителями и почувствовать ту настойчивость, с какою они стремятся убить свободный порыв умственного интереса, нельзя не понять, что отделяет от них Кассиодора и как, идя по указанному им пути, не один из ищущих спасения оказывался соблазненным запретной силой мысли или чарами словесной красоты… Несмотря на все ограничения и пробелы, начертанный им план занятий не был заражен той беспокойной подозрительностью, с какою монашество относилось к человеческой любознательности. Указав путь, он не надевает узды на тех, кто двинулся по нему. И в этом была его оригинальность». С. 173 | 6. Roger M. L’enseignement des lettres Classique d’Ausone a Alcuine. P., 1905. P. 185 сл. | Точную цитату обнаружить не удалось, но смысл во французском оригинале схож с тем, что мы находим у Добиаш-Рождественской, страницы 184-185:Les lettres n'étaient pas sauvées, parce qu'à propos de grammaire et de rhétorique, Cassiodore citait des auteurs profanes.Il serait donc inexact de voir en Cassiodore le sauveur réfléchi de la culture antique et de ses formes d'art.Avec une largeur dont les lettres lui sont reconnaissantes, mais qui, étant donné son but, n'allait pas sans quelque imprudence, Cassiodore incitait ses élèves à pousser très loin leurs études.Malgré ses restrictions et ses lacunes, le plan d'étude, qu'il avait tracé, ne portait pas la trace de cette méfiance inquiète qu'ins- pire si souvent au monachisme la curiosité humaine. Il ne jeta pas l'anathème sur les auteurs païens et ne leur mesura pas mes- quinement la place dans son enseignement. Après avoir indiqué la voie, il ne prit pas soin de retenir constamment ceux qui s'y engageaient. Ce fut la son originalite, et, nous allons le voir, sa hardiesse. |
| Другой ищет объяснения ближе к историческому средневековью (Роже)11. Он полагает иллюзией исконность греческой традиции в ирландской церкви и ищет ее источник в более поздних влияниях двух греков, посланных на Острова и притом ранее в страну англосаксов папой Виталианом, а именно Адриана, аббата южноиталийской обители, и настоящего грекаиз Тарса Теодора, за которым Адриан обязуется «следить», чтобы он не внес в ирландскую церковь чего-либо «противного вере по обычаю греков». С. 186 | 11. Roger M. L’enseignement des lettres Classique d’Ausone a Alcuine. P., 1905. | Так как Добиаш-Рождественская не дает какой-то конкретной цитаты, мы приведем здесь некоторые фрагменты из текста Роже, где говорится об этом предмете:En 668, le pape Vitalien rendait homage a l’instruction du clerge d’Angleterre. Ayant a donner un successeur a l’archeveque de Canterbury, il le choisit parmi les homes les plus instruits de l’epoque. Sur le refus d’Hadrien, il designa Theodore, mais Hadrien accompagna son ami en Angleterre\*.\* - Роже дает здесь ссылку на работу Шарля Монталамбера (Charles de Montalembert, 1810-1870) «Монахи Запада» («Les moines d’Occident»): le pape Vitalien aurait tenu a ce que Hadrien accompognat Theodore, «afin de veiller a ce qu'il n'introduisit rien dans cette eglise de contraire a la foi orthodoxe, comme le faisaient souvent les Grecs». Cette tutelle parait quelque peu etrange. |
| Исторический критик начинает нащупывать у «пространных анналов» - так называемых «королевских» - устойчивых редакторов, ведущих в определенном духе целые отделы. Французский ученый Габриэль Моно17 доказал, что этими редакторами были главы королевской капеллы, «архикапелланы», в этой их роли – исповедники короля, тем самым хорошо осведомленные в политике, именно в том, что называлось «совет государев». С. 197 | 17.Подразумевается работа: Monod G. Etudes critiques sur les sources de l’histoire carolingienne. P. 1898. | Цитата на странице 149:Pour la première partie, nous avons écarté l'attribution qui en a été faite à Arn de Salzbourg par M. W. de Giesebrecht, au diacre Rieuif par M. Eurze et, sans nous prononcer d'une manière positive sur la personnalité des rédacteurs mêmes des Annales, nous avons pensé que c'était dans la chapelle même ou, pour mieux dire, dans les archives mêmes du palais qu'elles avaient été composées, sous l'influence plus ou moins directe des archichapelains Angilramn, Angilbert, Hildebald et Hilduin. Nous croyonsavoirprouvé la participation certaine de ce dernier personnage à la rédaction des Annales. |

Как мы видим, две из них – это ссылки на работу Мориса Роже (Maurice Roger, 1863-1941) «Обучение классической словесности от Авсония до Алкуина» («L’Enseignement des lettres classiques d’Ausone a Alcuin», 1905). У этого исследования есть подзаголовок, который помогает лучше понять ее содержание, – «Введение в историю каролингской школы». Однако, прежде чем рассмотреть саму работу, важно сказать несколько слов о ее авторе.

Морис Роже обучался сначала в лицее Мишеле (Lycee Michelet) в Ванве, а потом в лицее Людовика Великого (Lycee Louis-le-Grand) в Париже[[219]](#footnote-219). В 1881 г. получил степень бакалавра филологии, а в 1887 – агреже грамматики[[220]](#footnote-220). В 1905 г. защитил докторскую диссертацию по филологии, на которую как раз и ссылается Добиаш-Рождественская[[221]](#footnote-221). В 1917 г. Роже получил назначение генеральным инспектором народного просвещения; на этой должности проработал до 1933 г.

В предисловии к своей работе Роже пишет, что предметом его исследования будет история кризиса классического образования IV-VIII веков[[222]](#footnote-222). Сразу после предисловия следует гигантского размера библиографический список, в котором, помимо огромного количества источников – текстов классических авторов, представлено великое множество исследований. Для нашей работы важно отметить, что в этом списке мы найдем сочинения за авторством уже упоминавшихся нами Анри Д'Арбуа де Жюбэнвиля, Луи Дюшена, Камиля Жюлиана, Эрнеста Лависса, Карла Альбрехта Бернулли. Также там присутствуют работы Людвига Траубе (Ludwig Traube, 1861-1907), Генриха Циммера (Heinrich Zimmer, 1851-1910), на которые Добиаш-Рождественская также ссылается в «Духовной культуре Западной Европы IV-XI веков». Наконец, там мы находим и «Критическое изучение источников каролингской истории» («Etudes critiques sur les sources de l’histoire carolingienne») Габриэля Моно (Gabriel Monod, 1844-1912), работу, которую мы рассмотрим чуть позже.

Как мы можем видеть, первая цитата из «Обучения классической словесности от Авсония до Алкуина», которую приводит Добиаш-Рождественская в своем тексте, представляет из себя вольный перевод того, что мы находим у Роже. В целом же, Добиаш-Рождественская подкрепляет свои рассуждения о Кассиодоре авторитетным мнением Роже. Вторая ссылка для нас более интересна, так как в ней выражается позиция Роже по вопросу об истоках греческой культуры в Ирландии, которая вступает в противоречие с мнением Циммера. Добиаш-Рождественская кратко излагает суть позиций обоих исследователей, но складывается впечатление, что она скорее склонна согласиться с Роже.

Наконец, еще одну ссылку Добиаш-Рождественская делает на работу Габриэля Моно «Критическое изучение источников каролингской истории». Рассуждая о развитии исторического знания в каролингскую эпоху и его особенностях, Добиаш-Рождественская упоминает работу Моно, с выводами которой она полностью согласна.

Габриэль Моно получал образование сначала в колледже в Гавре, а потом в лицее Бонапарта (Lycee Bonaparte, ныне Lycee Condorcet)[[223]](#footnote-223). Позже он обучался в лицее Людовика Великого и Высшей нормальной школе[[224]](#footnote-224). Уже в 1865 г. Моно получает степень агреже, после чего отправляется сначала в Италию, а потом в Германию[[225]](#footnote-225). В Германии он обучается в Геттингенском и Берлинском университетах, где осваивает науку обращения со средневековыми источниками[[226]](#footnote-226). В 1868 году Моно был приглашен преподавать в созданной в том же году Практической школе высших исследований[[227]](#footnote-227). Там он читал курсы по истории Франции периода Меровингов и Каролингов[[228]](#footnote-228). В 1873 г. Моно женился на дочери Герцена Ольге[[229]](#footnote-229). В 1875 г. он совместно c Густавом Фанье (Gustave Fagniez, 1842-1927) основал журнал Revue Historique, который стал одним из ведущих во Франции и во всем мире изданий, посвященных вопросам истории[[230]](#footnote-230). С 1880 г. Моно также работал в Высшей нормальной школе[[231]](#footnote-231). Моно, наряду с Лависсом, Ланглуа и Сеньобосом, - один из главных представителей и теоретиков методической, или позитивистской, истории, чьи взгляды на историческую науку потом рьяно критиковались школой «Анналов».

То, что Добиаш-Рождественская ссылается на Моно, лишний раз подтверждает ее связь с традицией историографии, доминировавшей во французской науке конца XIX – начала XX веков.

«Критическое изучение источников каролингской истории» - сочинение, которое в самом своем названии как будто указывает нам на методологическую позицию ее автора. Это исследование было впервые опубликовано в 1898 г. Его можно рассматривать в качестве примера позитивистской истории – на примере конкретных текстовых источников в ней рассматривается конкретная проблематика.

Для нашего исследования важно проследить путь научной традиции: позитивистскую модель французских исследователей восприняло большинство отечественных историков конца XIX – начала XX веков. Однако, если мы обратимся еще дальше в прошлое, то увидим, что корни этой традиции – в Германии. Моно в своих работах и в Revue Historique продвигал то отношение к истории, которое он воспринял в Берлинском университете имени Гумбольдта и в Геттингенском университете имени Георга-Августа. Там Моно воспринял идеи своих преподавателей – Филиппа Яффе (Philipp Jaffe, 1819-1870) и Георга Вайца (Georg Waitz, 1813-1886)[[232]](#footnote-232). Эти историки, в свою очередь, - продолжатели линии, намеченной Леопольдом фон Ранке (Leopold von Ranke, 1795-1886).

Таким образом, мы можем видеть, какой путь проходит эта историографическая традиция на протяжении XIX века, оказываясь в начале века XX в России. В виду разных обстоятельств она не раскрыла свой потенциал во всей его полноте, однако безусловно оказала влияние на все последующие поколения российских историков.

Еще один важный момент, который мы хотели бы отметить – это то, что, несмотря на более научный характер работы (по сравнению с научно-популярными «Западными паломничествами в средние века»), ссылок на исследования Добиаш-Рождественская делает немного – всего 10. Отметим уже упоминавшуюся ссылку на труд Бернулли – она встречается в разных работах Добиаш-Рождественской с перерывом в 15 лет.

Итак, какие же выводы мы можем сделать из анализа справочного аппарата в этих трех произведениях Добиаш-Рождественской? Во-первых, очевидно влияние на Ольгу Антоновну французской и немецкой историографий. Немецкая историческая школа имела огромное значение для всей дореволюционной российской историографии, а Добиаш-Рождественская оставалась в русле этой традиции, даже несмотря на то, что большая часть ее научной деятельности проходила уже в СССР. Связь же Добиаш-Рождественской с французскими историками легко объясняется через факты ее биографии. Такая принадлежность к западноевропейской научной традиции прослеживается даже в поздних трудах Ольги Антоновны. Во-вторых, стоит отметить тот факт, что в своих исследованиях Добиаш-Рождественская использует современную ей научную литературу, что еще раз подтверждает то, что она была знакома с основными тенденциями в исторической науке.

## **Заключение**

Подведем итоги проделанной работы. Нами был проанализирован справочный аппарат в шести работах четырех различных отечественных исследователей, писавших на тему французской религиозности в Средние века и Раннее Новое время. Три из этих работ – диссертации, принесшие своим авторам докторскую степень. Остальные носят не такой строго научный характер, хотя являются серьезными исследованиями, опирающимися на достоверные источники. Конечно, для того, чтобы делать выводы касательно всей отечественной историографии этих работ недостаточно, но мы надеемся, что это направление исследований будет продолжено.

Мы можем отметить некоторые общие моменты в проанализированных исследованиях. Так, работы всех четырех исследователей в значительной мере опираются на источники. Подавляющее большинство ссылок в сочинении Герье, диссертациях Лучицкого и Виппера делаются на источники. Лучицкий и Виппер в поисках документов по интересующим их вопросам отправились в зарубежные командировки, где провели несколько лет, собирая архивный материал. Обе работы опираются в том числе и на неопубликованные ранее источники. И Герье, и Лучицкий, и Виппер все полемизируют с теми сочинениями, на которые они ссылаются. Очевидно, что их собственное отношение к предметам изучения основывалось исключительно на чтении документов, а не под влиянием каких-либо научных работ на ту же тему. Диссертация Добиаш-Рождественской в большей мере использует исследования на схожую тему. Возможно, это связано с тем, что тема работы Добиаш-Рождественской охватывает больший временной отрезок, чем у остальных, и построить свое исследование исключительно на источниках у Добиаш-Рождественской не было возможности в силу колоссального объема материала. Работы «Западные паломничества в средние века» и «Духовная культура Западной Европы IV – XI веков» дают сравнительно мало сносок, поэтому нам сложно судить, на источниках или же на исследованиях они основывались в первую очередь.

Еще одна деталь, на которую следует обратить внимание, это тот факт, что работы всех четырех авторов дают ссылки на французские, немецкие и, в меньшей степени, английские исследования. Практически нет в них ссылок на отечественные работы. Это приводит нас к выводу о большом влиянии западноевропейской историографии на российскую традицию. При этом, и Герье, и Лучицкий, и Виппер, и Добиаш-Рождественская пользовались современной им литературой, которую читали в оригинале. Ни для кого из них языковой барьер не становился проблемой.

Также мы не можем не обратить внимания на некоторые ошибки, допущенные исследователями при оформлении справочного аппарата. Вместе с тем, не представляется возможным придавать им большого значения, так как иной причины таких ошибок, кроме как опечатка, мы не способны дать.

Еще один вывод, который нам хотелось бы сделать на основании проделанной работы, касается линии преемственности между различными историографическими традициями. Так, мы полагаем, что то течение в исторической науке, к которому мы можем отнести трех героев нашего исследования – Лучицкого, Виппера и Добиаш-Рождественскую, восходит в конечном итоге к принципам, предложенным немецким историографом Леопольдом фон Ранке. Фон Ранке, будучи одним из важнейших теоретиков методологии истории, сформировал в немецкой академической среде культуру обращения с источником и стремления к историзму. Эти принципы были восприняты французскими исследователями, в частности Габриэлем Моно, которые привнесли их во французскую историографию. Уже во Франции эта традиция была перенята Добиаш-Рождественской. Так, мы можем видеть, что ленинградская источниковедческая школа, основанная Добиаш-Рождественской, генетически восходит еще к трудам фон Ранке. Несколько другая ситуация складывается вокруг четвертого героя нашего исследования – Владимира Ивановича Герье. Насколько мы можем судить по его работе, Герье была близка идея восприятия истории как биографии «великих людей». Такие идеи были особенно популярны в начале XIX века, в эпоху романтизма. Так как Герье в своем сочинении опирается на труд Джеймса Морриса, мы можем отметить его связь с трудами Томаса Карлайла, одного из главных разработчиков теории «великих людей». Карлайл, в свою очередь, испытал значительное влияние немецкого романтизма, так что в поисках истока такого восприятия истории мы вновь обращаемся к Германии.

Установление принадлежности какого-либо ученого к определенной исследовательской традиции – не пустое желание классифицировать объект изучения. Каждая историографическая традиция подразумевает определенное отношение к истории. Так, Леопольд фон Ранке, уже упоминавшийся нами крупнейший историк XIX века, во многом определивший ход развития исторической науки, полагал, что он в своих работах показывает то, как все было «на самом деле»[[233]](#footnote-233). Именно стремление к репрезентации прошлого таким, каким оно было, двигало историками-позитивистами. Стивен Бенн (Stephen Bann, родился в 1942 г.) в своей работе «Одежды Клио» («The Clothing of Clio: A Study of the Representation of History in Nineteenth-Century Britain and France», 1984) подчеркивает, что Ранке в своем программном заявлении касательно роли истории использовал именно слово «показывать», а не «рассказывать». Это заявление Ранке было принято позитивистами в качестве подходящего выражения роли историка: историческое сочинение – это как будто прозрачное окно, через которое мы можем видеть прошлое[[234]](#footnote-234). Безусловно, такое отношение к своему ремеслу сказалось на работах Герье, Лучицкого, Виппера и Добиаш-Рождественской.

Леопольд фон Ранке неожиданным образом оказывается теневым героем нашего исследования. Немецкий историограф оказал огромное влияние на историографию XIX века, которая и была основным предметом изучения в нашей работе.

Итак, мы полагаем, что использование справочного аппарата с целью изучения истории развития отечественной медиевистики оправдало себя. Ссылки предоставляют нам сведения о том, какими произведениями пользовался автор при написании своей работы, причем эту информацию мы получаем с точки зрения самого автора, можем увидеть его оценку используемых им текстов. Благодаря анализу сносок в работах российских историков мы можем сделать далеко идущие выводы о влиянии на их концепции различных направлений в западноевропейской исторической мысли. В рамках нашего исследования, нам удалось затронуть лишь часть того колоссального материала, который открывается перед нами благодаря использованию анализа справочного аппарата. Ведь каждая ссылка, которую дает автор научной работы, может нам что-то рассказать о характере его исследования.

Еще один важный момент, который, как мы надеемся, нам удалось подчеркнуть в ходе нашего исследования, — это внимание к фигуре автора научной работы. Мы не можем воспринимать текст исследования как объективную истину, необходимо критически оценивать каждое научное сочинение, несмотря на то, кем является его автор. В нашей работе в качестве источников выступили исторические исследования, и мы предлагаем перенести на них те принципы работы, которые применяются современными историками к источникам. Историческая наука же, в свою очередь, прошла долгий путь от периода доминирования позитивизма в истории к новому восприятию истории. В первой половине XX во Франции появляется направление, представители которого дали толчок к изменениям в исторической науке. Неслучайно, сами они называли это направление «новой исторической наукой». Речь идет о школе «Анналов». Помимо новых областей исследования, которым прежде уделялось не так много внимания, «анналисты» привнесли в науку критическое отношение к источнику. Безусловно, и в XVIII, и в XIX веках критический анализ текста применялся к источнику. Однако, отношение к тексту, предлагаемое «анналистами», разительно отличается от характерного для историков того периода. Представитель третьего поколения школы «Анналов» Жак Ле Гофф (Jacques Le Goff, 1924-2014) полагал, что критический подход к документам должен быть дополнен. По его мнению, существует два типа критики: внешняя (ответственная за определение подлинности документа) и внутренняя (служит для объяснения значения документа, выяснения степени его правдивости и компетентности автора). Среди дополнений, предложенных Ле Гоффом для внешней критики, – понимание того, что даже поддельный документ все равно является историческим документом, который может многое рассказать о времени, когда он был изготовлен, а также о том периоде, на протяжении которого считался подлинным. Также Ле Гофф отмечает, что даже подлинный документ на протяжении столетий мог быть подвергнут разнообразным искажениям. Некоторые древние тексты редактировались и пополнялись поздними комментариями на протяжении всей своей истории. «Документ становится историческим источником, только будучи подвергнут анализу, имеющему своей целью преобразование заложенной в нем функции обмана в свидетельство истины»[[235]](#footnote-235) - отмечает важность анализа Ле Гофф. Именно внутренняя критика – то, чего порой не хватало историкам позитивистам. Возвращаясь же непосредственно к теме нашей работы, нам хотелось бы заметить, что элементы такой внутренней критики необходимо приложить к историческим исследованиям.

Мы полагаем, что при изучении наследия какого-либо ученого, необходимо проанализировать его научный бэкграунд: где он получил образование, какие исследования повлияли на него, к какой традиции можно его отнести. В нашей работе мы не пошли дальше по этому пути, однако, возможно, было бы полезно также выяснить мировоззренческую позицию автора, его политические взгляды. Вместе с тем, мы не в коем случае не призываем к поиску оснований всякого текста в биографии его автора. И все же, на наш взгляд, существует множество факторов, которые непосредственно влияют на научное сочинение, которым, тем не менее, не уделяется достаточного внимания.

Крайне полезным инструментом в деле выяснения научного бэкграунда исследователя является анализ справочного аппарата. На основе данных, полученных с помощью этого метода, мы можем не только установить наличие некоторых научных связей, но и даже попытаться реконструировать процесс написания автором его работы. Так, в диссертации Добиаш-Рождественской «Культ святого Михаила в латинском Средневековье» мы находим ссылку на работу Густава Блока о Галлии периода ее политической независимости. И уже у Блока мы находим перечень сочинений по этой тематике, в котором указано сразу несколько работ, которыми пользовалась Добиаш-Рождественская. Мы можем предположить, что с некоторыми из них Добиаш-Рождественская решила ознакомиться как раз после прочтения текста Блока. Безусловно, это только предположение, однако почему бы нам не попробовать с его помощью узнать что-то о ходе написания научной работы? Учитывая все те возможности, которые предоставляет анализ справочного аппарата исследователю, мы считаем, что необходимо чаще обращаться к этой методологии.
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