

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу по направлению подготовки:

50.04.03 «История искусств» образовательная программа магистратуры:

«Искусствоведение (история искусств)» профиль «История русского искусства» Яковенко

Дарьи Максимовны «Фрески церкви Спаса Преображения на Ковалёве. Опыт

компьютерной реконструкции программы росписи»

Более половины столетия руинированный фресковый ансамбль церкви Спаса Преображения на Ковалёве, один из ключевых в сложной картине монументальной живописи Великого Новгорода второй половины XIV века, является объектом приложения усилий реставраторов по его восстановлению. Несмотря на большие успехи в подборке разрушенных в 1941 году фресок и их монтировке на титановые щиты (методика А.П. Грекова), задача возрождения ансамбля в состоянии, ориентированном на довоенное, еще очень далека от разрешения – в особенности, ввиду разобщенности собранных композиций и их автономного (в силу ряда объективных и субъективных причин) существования по отношению к пространству восстановленного храма. Это обстоятельство, а также стремление максимально восполнить недостающие элементы ансамбля, доведя их до возможной визуализации, актуализовало основную цель дипломной магистерской работы Д.М. Яковенко – приблизиться к компьютерной научно обоснованной реконструкции программы росписи этого памятника, проведя ряд предварительных этапов её изучения.

В соответствии с поставленной целью, автор работы формулирует во Введении задачи, которые последовательно решает в трех главах. В первой из них даётся широкая панорама полуторавековой истории изучения памятника. Здесь наиболее существенна аналитически выстроенная автором эволюция взглядов на вопросы происхождения ковалёвских живописцев и причины своеобразия росписей, обозначены проблемы изучения памятника, которые до сих пор обоснованно признаются нерешенными.

Во второй главе, в связи с задачей полнее представить программу росписи и особенности иконографии некоторых композиций, объектом исследования становится комплекс письменных и визуальных источников, среди которых особое место принадлежит архивным материалам. Тщательное аналитически-выверенное освоение этих материалов на основе грамотного применения традиционных методов источниковедческого анализа и иконографического подхода, а также метода компьютерной обработки фотографий позволило автору не только приблизиться теоретически к визуальной реконструкции общей системы росписей (которая, заметим, по

сути уже присутствует в акварельных масштабированных схемах-развертках А.П. Грекова), но ввести в оборот новые архивные источники, а также, сверх поставленных задач, уточнить и дополнить некоторые подробности изображений, вплоть до идентификации их иконографии, прояснить и восстановить детали отдельных композиций, что является несомненным успехом исследования и реальным вкладом Д.М. Яковенко в изучение данного памятника.

Существенную теоретическую и практическую ценность для реконструкции храмовых программ декорации представляет и третья глава, в которой обосновываются принципы компьютерной реконструкции программы росписей, а также критически осмысляются возможности художественного копирования.

Самостоятельный интерес и прикладную ценность для изучения памятника представляют сопровождающие работу Приложения, систематизирующие сведения о фотофиксации и копировании ковалёвских фресок. Важную информацию для изучения памятника содержат прошедшие компьютерную обработку довоенные фотоснимки, вошедшие в состав иллюстраций к работе. Будучи составлены в схемы-развертки, они приближают нас к созданию 3D моделей-реконструкций стенописи в храмовом пространстве.

Работа со всей очевидностью продемонстрировала способность Дарьи Максимовны Яковенко к самостоятельному мышлению и профессиональную подготовленность к проведению научных исследований. Неточности (как, например, проскочившее в основном тексте обозначение места композиции «Проповедь во храме» на восточной стене западного притвора, или ошибочное соотнесение некоторых памятников с конкретными балканскими регионами, как и неожиданная сентенция о малом количестве сохранившихся памятников византийской ойкумены конца XIV в.) – столь малы и незначительны по сравнению с достоинствами работы, что не должны приниматься во внимание при её оценке, которая, вне всякого сомнения, должна быть самой высокой.

10.05.2018



Т.Ю. Царевская,

доктор искусствоведения,  
в.н.с. Сектора древнерусского искусства  
Государственного института искусствознания