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**ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время интерес к исследованию языка как части культуры не ослабевает. Идея антропоцентризма является ключевой в современной науке о языке. Отечественная лингвистика постоянно пополняется новыми работами по изучению лексики с опорой на лингвокультурологию.

Изучение и описание лексической системы необходимо для преподавания РКИ. В Россию приезжают за медицинскими, инженерными специальностями; в последнее время стала популярной среди иностранцев, приезжающих в Россию, профессия экономиста. Особенно важно для данного исследования отметить, что учатся иностранцы и в лесотехнических институтах, например, в Санкт-Петербургском государственном лесотехническом университете имени С.М. Кирова, в котором происходит ряд сюжетов романа Леонида Леонова «Русский лес» (университет известен также как лесотехническая академия или лесотехнический институт). Лексико-семантическое поле, являясь крупнейшим лексическим объединением, может использоваться на основном и продвинутом этапе обучения для систематизации материала.

Рассматриваемое лексико-семантическое поле (ЛСП) «Лес» является одним из ядерных полей русской языковой картины мира. Очевидной является связь лексико-семантического поля «Лес» с семантикой пространства. По мнению Ю.М. Лотмана, пространство «имеет исключительно важное, если не доминирующее, значение в создании картины мира той или иной культуры» (Лотман 1999: 205). Как известно, Россия обладает самыми большими в мире лесными ресурсами. Лес занимает 45% площади нашей страны Преобладание в России лесного ландшафта и огромная роль в экономике страны обусловливают важность и национально-культурную специфику данного лексико-семантического поля.

Таким образом, **актуальность темы исследования** обусловлена ее включенностью в проблематику современной антропоцентрической парадигмы исследования языка; необходимостью изучения системных отношений в лексике, необходимостью изучения лексики с позиций лингвокультурологии и когнитивной лингвистики и важностью выявления в лексике культурно-национального представления человека о мире. Известно, что овладение линвокультурологическим потенциалом лексики позволяет иностранным студентам приблизиться к глубинному пониманию человека и мира иной культуры.

**Объектом исследования** являются лексические единицы, входящие в состав лексико-семантического поля «Лес»; **предметом исследования** —особенности семантики и функционирования данных единиц в русской языковой картине мира.

**Целью исследования** является выявление и описание семантики и функционирования лексических единиц, входящих в лексико-семантическое поле «Лес» в функционально-семантическом и лингвокультурологическом аспектах.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач:**

​ • описать теоретическую базу исследования на основе анализа научной литературы по затронутым вопросам;

​ • определить объем лексических единиц, относящихся к ЛСП «Лес»;

​ • на основе данных частотного словаря и Национального корпуса русского языка (НКРЯ) отобрать наиболее частотные единицы для подробного анализа;

​ • классифицировать материал, распределив его по микрополям и, далее, по лексико-семантическим группам (ЛСГ);

​ • проанализировать и описать собранный материал с учетом семантики и функционирования лексических единиц;

​ • выявить национально-культурную специфику лексических единиц ЛСП «Лес».

**Методы исследования**: индуктивно-дедуктивный метод, предполагающий наблюдение, анализ, обобщение материала; описательный метод; метод компонентного анализа, метод дистрибутивного анализа, прием направленной выборки материала из лексикографических справочников и прием направленной выборки материала из Национального корпуса русского языка, прием стилистической характеристики, метод лингвокультурологического анализа.

**Материалом для исследования** являются данные семантического словаря, данные толковых, этимологических словарей, а также иллюстративный материал из Национального корпуса русского языка.

**Научная новизна** работы обусловлена тем, что впервые предпринята попытка комплексного исследования ЛСП «Лес» с учетом национально-культурной специфики входящих в нее лексем.

**Теоретическая значимость** исследования обусловлена его актуальностью и новизной, возможным вкладом в изучение национально-культурной специфики восприятия образов природы.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования ее результатов в практике преподавания русского языка как иностранного, при чтении лекционных курсов по лингвокультурологии и лексикологии русского языка, результаты работы можно использовать в учебной лексикографии.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Лексико-семантическое поле – крупнейшая структура лексической системы, объединяющая множество единиц с общим значением, характеризующаяся связью между элементами, обязательным наличием ядра и периферии.
2. Для описания семантики единиц используется метод компонентного анализа. Материалом для исследования являются дефиниции толковых словарей языка и примеры из Национального корпуса русского языка, актуализирующие словарное значение единиц ЛСП
3. Концепт «Лес» имеет полевую структуру и вербализован в языке лексико-семантическим полем «Лес». Лексико-семантическое поле «Лес» представляет собой пересечение 4 микрополей: «Лес - территория», «Лес - растение», «Лес - животное» и «Лес - человек». Каждое микрополе представлено определенным количеством лексико-семантических групп.
4. Единицы микрополя «Растения» и микрополя «Животные», наиболее часто обладают переносными значениями, метафорически употребляются при характеристике человека, их коннотации (положительные и отрицательные) обусловлены явлениями культуры - образами, символами, эталонами, стереотипами, традициями.

**Структура работы**: данная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, списка словарей, справочников и их условных сокращений, Приложения.

Во Введении обосновываются актуальность, научная новизна, цель и задачи исследования, определяются объект и предмет исследования, материал, методы исследования, практическая и теоретическая значимость работы.

В первой главепредставлены теоретические основы изучения словарных объединений в функционально-семантическом и лингвокультурологическом аспектах, определяются основные термины и понятия.

Во второй главепроводится анализ отобранного материала, распределенного по микрополям и ЛСГ.

В Заключении содержатся общие выводы.

В Приложении представлен полный список лексем ЛСП «Лес».

**ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИХ ПОЛЕЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ**

**I.1. Понятие системы в лексике**

В науке о языке не существует единого толкования термина «система», и в различных работах используются разные определения данного термина. В настоящем исследовании в качестве рабочего используется определение системы как совокупности элементов, связанных внутренними отношениями (Степанов 1975: 42). Важно обратить внимание, что систему составляют как ее элементы, так и отношения между ними.

Понимание и описание лексики как системы разделяется большинством современных исследователей. Лексическую систему языка и ее элементы начали исследовать в конце XIX – начале XX (Ф. де Соссюр, Ф.Ф. Фортунатов, А.А. Потебня, М.М. Покровский, В.В. Виноградов и др.) Именно в это время в работах лингвистов появляются идеи системности и «социальности» лексики (идея необходимости изучения в словарном составе языка сторон, обусловленных факторами внеязыкового, социально-исторического характера). Нельзя не согласиться с тем, что для понимания и полного анализа смысловой структуры слова необходимо рассмотреть его, во-первых, на фоне всей лексической системы в целом и, во-вторых, изучить, как в данном слове выражается деятельность и культура человека.

Многие русские лингвисты говорят об изучении лексики не только в рамках синхронической лингвистики, но и о необходимости диахронического изучения слов, их исторического развития. Л.В. Щерба, рассуждая о создании исторических словарей, отмечает: «Историческим в полном смысле этого термина был бы такой словарь, который давал бы историю всех слов на протяжении определенного отрезка времени, начиная с той или иной определенной даты или эпохи, причем указывалось бы не только возникновение новых слов и новых значений, но и их отмирание, а также их видоизменение… Вопрос осложняется еще тем, что слова каждого языка образуют систему и изменения их значений вполне понятны только внутри такой системы; следовательно, исторический словарь должен отражать последовательно изменения системы в целом» (Щерба 1940: 177).

В современной науке системный подход к изучению действительности является главным методологическим принципом. Считается, что действительное положение элемента любой системы, его сущность можно понять, только рассматривая его в системе, во взаимосвязи и взаимообусловленности с другими элементами системы (Гречко 2003: 62). В.В. Виноградов, разработавший теоретические основы и методы практического исследования лексики как системы, отмечает, что лексическое значение слова обусловливается не только фактом соотнесенности его с определенным понятием, но, в такой же мере, зависит от особенностей системы языка, специфики и закономерностей той части речи, к которой это слово принадлежит. Таким образом, значение определяется конкретными лексическими связями слова с различными синонимами и антонимами в лексической системе, степенью эмоциональной или экспрессивной окрашенности слова. «Только на фоне лексико-семантической системы языка, только в связи с ней определяются границы слова как сложной и вместе с тем целостной языковой единицы, объединяющей в себе ряд форм, значений и употреблений» (Виноградов 1977: 162).

Обозначая определенное явление или предмет, слово, как «кусочек действительности», вступает в разнообразные соотношения и взаимодействия с другими словами, элементами системы. Без подобных системных отношений в лексике мы бы не смогли пользоваться языком, ведь без системы невозможно легко и быстро отыскивать в своей памяти нужные слова (Степанов 1975: 27). Отметим, что под распространенной в отечественном языкознании метафорой «кусочек» или «отрезок действительности» понимаются не только различные объекты материального мира, но и наши представления о них.

Большинство лингвистов называют номинативность одним из главных свойств слова. Слово, являясь единицей лексической системы, способно называть и обозначать фрагменты внеязыкового рода. Данное свойство обусловливает выделимость слова из предложения как самостоятельной единицы (Щерба 1962: 100). Непосредственная связь лексической системы с действительностью позволяет предположить, что в ней определенным образом представлена языковая картина мира.

Опираясь на номинативность, можно вывести следующие свойства лексической системы:

1)​ Неисчислимость единиц (даже все словари в совокупности не дадут нам реальной картины количества слов и составных номинаций);

2)​ Незамкнутость границ (они весьма прозрачны);

3)​ Динамичность (постоянное пополнение новыми номинациями и устаревание некоторого их количества);

4)​ Разнообразие структуры и сложность организации отдельных участков: так, например, одни звенья оказываются более структурированными (например, наименования родственных отношений), другие – менее, что касается прежде всего единиц, обладающих ярко выраженной экспрессией (Николенко 2005: 5).

Системный характер языка проявляется на различных уровнях: в фонетическом, грамматическом (морфологическом и синтаксическом) строе, в словообразовании, в лексическом составе и т.д. То есть существуют фонологическая, грамматическая, семантическая и пр. системы.

Совокупность всех частных систем (фонематической, грамматической, лексической и др.), где каждая единица связана определенными, обязательными отношениями с другими элементами этой же системы, образует систему систем языка, иначе его структуру (Кузнецова 1963: 43).

Лексическая система устроена иначе, чем фонологическая и морфологическая, и обнаружить ее не так просто. Если в любом языке набор фонем относительно невелик и набор грамматических показателей также ограничен, то лексический состав языка, как уже было сказано выше, полностью не известен никому: ни один носитель языка не может владеть его словарным запасом в полном объеме, количество единиц в лексической системе неисчислимо (Григорьян 2002: 12).

В лексической системе представлены разные формы отношений между ее элементами. А. А. Уфимцева отмечает, что, с одной стороны, изучение лексической системы предполагает изучение организации самого словарного инвентаря, распределение слов по лексико-грамматическим (частям речи) и семантическим классам словесных знаков, формы взаимодействия элементов словопроизводства, особенности морфемного состава слов, соотношение полнозначных и служебных слов, конкретной и абстрактной лексики, распределение словаря по предметным группам и семантическим полям, по терминологическим и прочим лексическим микросистемам; и, с другой стороны, «исследование системы в лексике предполагает изучение тех многообразных семантических отношений слов, в которых они находятся в структуре языка» (Уфимцева 1968: 171). А.А. Уфимцева акцентирует внимание на предпочтительности определения системы в лексике не лексической, а лексико-семантической, так как исследуются не просто слова как словарные единицы, а как единицы грамматического и семантического строя языка во всем своеобразии типов взаимодействия слов друг с другом и их смысловых связей с элементами других сторон языка (грамматической). Изучаются условия и границы семантического варьирования слов и формальная языковая выраженность их лексико-семантических вариантов. Под *лексико-семантической системой языка*В.В. Виноградов, впервые употребивший данный термин, подразумевает специфику и формы взаимодействия лексического и семантического уровней слова (Виноградов 1953: 29).

Термин «лексико-семантическая система» указывает на то, что в ней интегрируются два уровня: *лексический* с предельной языковой единицей – слово и *семантический* с предельной языковой единицей – «лексико-семантический вариант слова» (Уфимцева 1968: 171).

В пределах словарного состава языка слова существуют не изолированно, а входят в те или иные группировки. Слова связаны друг с другом или противопоставлены друг другу, ни одно слово не существует отдельно от общей номинативной системы (Степанов 1975: 2). Отображая определенным образом те или иные «отрезки действительности», слова связаны между собой, как взаимосвязаны и отображаемые ими явления самой действительности (Шмелев 1973: 13). Благодаря этим внеязыковым связям слова объединяются в тематические группы.

Согласно А.А. Уфимцевой, смысловые связи слов могут быть сведены к следующим видам:

 «- связь слова с обозначаемым предметом или явлением материального мира;

- зависимость значений слова от культурно-исторических и социально-экономических условий жизни носителей языка;

- обусловленность лексических значений слова другими языковыми сферами (морфология, синтаксис, фонетика);

- взаимообусловленные связи слов в пределах лексико-семантической системы (синонимичные, антонимичные ряды слов, предметно-смысловые и экспрессивно-стилистические группы слов);

- внутрисловные связи смысловых элементов, или субординация значений полисемантичных слов;

- традиционные связи слов, возникающие в силу общности выполняемой ими функции или по сходству предметов, обозначаемых этими словами» (Уфимцева 1962: 7).

Таким образом, смысловые связи слов можно рассматривать в их трех основных аспектах: а) внутрисловные семантические связи, или субординация смысловых элементов на уровне слова; б) семантические связи слов в пределах различных смысловых групп и рядов слов; в) семантические связи слов на уровне всей системы языка (Мельчакова 2016: 8).

В качестве научного основания отбора и системной организации лексики возможно использование трех типов слов в лексической системе – синтагматических, парадигматических и деривационных. Более того, семантика слова определяется совокупностью его парадигматических, синтагматических и деривационных связей.

Системный характер словарного состава языка проявляется, в первую очередь, в распределении слов по семантически объединенным лексическим группам – лексико-семантическим парадигмам. Каждое слово языка входит в определенную лексико-семантическую парадигму, и, чаще всего, вследствие многозначности, не только в одну. Индивидуальная семантика слова раскрывается через его противопоставление другим членам парадигм, в которые оно входит, по определенным существенным признакам (Медникова 1974: 48). «К парадигматике относятся те группировки слов в системе языка, основой которых выступает оппозиция – синонимия, антонимия, гипонимия, паронимия, гнездо слов, лексико-семантическая группа, а также наиболее общая группировка слов – поле» (ЛЭС 1990: 438).

Поскольку любое противопоставление предполагает в противопоставленных явлениях и то, что их объединяет, и то, что их отличает друг от друга, в значениях парадигматически противопоставленных слов (целостных самих по себе) могут быть выделены отдельные семантические элементы — семантическая тема, объединяющая слова в тематическую группу или лексико-семантическую парадигму, и дифференциальные признаки , т. е. признаки, по которым слова, входящие в данную группу, противопоставлены друг другу (Шмелев 1977: 190).

Парадигматические отношения между словами зависят от отношений, существующих между явлениями действительности. Но в языке не всегда существует наименование для определенного объекта реального мира. Отсутствие слова в языке, «выявляемое на фоне наличия близких по семантике слов внутри той или иной лексической парадигмы» называется внутриязыковой лакуной (Стернин 1998: 56). Иными словами, внутриязыковая лакуна – это асимметрия между категорией и ее языковым репрезентантом (Шафиков 1999: 4).

Так, например, в русском языке отсутствует отдельное слово для обозначения хвойного дерева, но есть такое общее обозначение для хвойного леса, как *бор* (с дополнительным семантическим признаком размера). Ср. дефиницию слова в «Толковом словаре русского языка» под ред. Д. Н. Ушакова: ‘большой, густой хвойный лес’ (Ушаков 2005: 156). Отсутствует также отдельное обозначение для лиственного дерева, но есть общее обозначение лиственного леса — *роща* (также с дополнительным семантическим признаком размера). Ср. толкование в словаре Д.Н. Ушакова: ‘небольшой, обычно лиственный лес’ (Ушаков 2005: 3553).

Парадигматические отношения в лексике неоднолинейны: во многих случаях соотношение «наличие — отсутствие» признака связано со специализацией значения в каком-то одном направлении или проявляется при несовпадении ряда других семантических признаков слов. В таких случаях возникает особый тип лексико-семантических противопоставлений. Слова образуют парадигматический ряд, основанный на неравномерном распределении дифференциальных признаков. Например, слово *лес*является более общим обозначением, чем *роща* и *бор.* Однако последние не покрывают всей сферы значения первого; они противопоставлены ему (и друг другу) одновременно по двум признакам: *бор* — это ‘большой, густой хвойный лес’, а *роща* — ‘небольшой, обычно лиственный лес. *Лес* выступает как «беспризнаковый» член парадигматического ряда. Но группа слов с семантической темой «Лес» не исчерпывается этими обозначениями. Сюда же относятся слова вроде *дубрава, колок, чаща, пуща* и т. д., в значениях которых выступают уже новые признаки, не соотносительные с отмеченными выше. В толковом словаре значения данных слов определяются так: *дубрава*— ‘лиственный лес, дубовая роща’, *колок* — ‘небольшой участок леса, перелесок (преимущественно на границе между лесом и степью)‘, при этом слово оценивается как областное (Ушаков 2005: 1245), *пуща* — ‘густой, непроходимый лес, лесная заросль’ (Ушаков 2005: 3274), *чаща* — ‘густой частый лес, заросль’ (Ушаков 2005: 4632). Таким образом, развитие семантической темы идет в данных значениях по линии специализации, увеличивающей неравномерность лексической парадигмы в целом (Шмелев 1977: 191).

Проанализируем на предмет лакунарности названия *зарослей, посадок растений* : *заросли кустов* — *кустарник*; *заросли черемухи* — *черемушник* (разг.); *посадки винограда* — *виноградник*; *заросли или посадки ореха* — *орешник*; *заросли терна* — *терновник*; *заросли малины— малинник; заросли жасмина* — ?; *заросли мимозы—* ?; *заросли сирени*— ?; *посадки крыжовника* — ?; *посадки смородины* — *смородинник*; *посадки облепихи* — ?; *посадки вишни* — *вишенник*; *посадки яблонь* — *яблонник*; *посадки персиковых деревьев* — ?; *посадки груш* — *грушовник*; *посадки апельсиновых деревьев* — ? и т.д. (Стернин 1998: 59).

Представляется, что отсутствие единицы свидетельствует не об отсутствии концепта в сознании носителей языка, а об отсутствии коммуникативной потребности в речи общества. Можно предположить, что заросли данных растений не встречаются или редко встречаются в средней полосе России (например, мимоза, персиковые и апельсиновые деревья) или не имеют большого значения в быту и сельскохозяйственном использовании (сирень).

Еще одним проявлением системных отношений в лексической системе является способность слов соединяться друг с другом. Обратимся подробнее к синтагматическим системным отношениям, показывающим определенные функциональные возможности слова.

Синтагматические отношения в лексике проявляются в правилах сочетаемости слов, в связях слов с контекстными партнерами в рамках конкретных высказываний. Эти связи определяются реальными связями явлений действительности, которые составляют содержание мысли, выраженной в предложении (Кузнецова 1989: 87).

Слово выступает в качестве строительного материала, используемого для производства речи (текста). Как отмечает И.П. Слесарева, «синтагматика – это связи между языковыми (лексическими) единицами по смежности связи в линейном ряду, в речи» (Слесарева 1990: 52). «К синтагматике относятся группировки слов по их расположению в речи относительно друг друга» (ЛЭС: [http://tapemark.narod.ru/les/438a.html](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=NnBZTWRhdFZKOHQxUjhzSWFYVGhXVC1PTUdyRVRUaUZvSHJwenJhME1Sb2FvQjdreVVvZG5idlRNX2JfSk14am1rNmI2cFo0WG02MzFQenZaWU9MTV9fTnZzVEtXV3owLWtyTVRFSHpzVFdaSUUyMFBHaVphV0wwWjBoQk4zT0I&b64e=2&sign=c0c306b7f5c9f52e4d80cf8f9ebdd6c0&keyno=17)).

«Синтагматическое значение слова называют валентностью (от лат. valentia - сила) или сочетаемостью. Эта характеристика дает наглядное представление о совокупности всех контекстов, в которых употребляется данная единица, или о ее дистрибуции» (Зиновьева 2003: 16). Обучение сочетаемости лексических единиц особенно важно в методике преподавания РКИ, так как каждое слово языка может сочетаться далеко не с любым другим словом, даже если смыслы этих слов совместимы. Сочетаемость может существенно различаться в различных языках. Сочетаемость некоторых слов жестко ограничена. Например, прилагательное *дремучий* в русском языке связано только с лесом («Дремучий – густой, темный, непроницаемый (о лесе) (Ушаков 2005: 712)»). Чаще всего данное прилагательное употребляется со словом *лес*, немного менее частотно употребление с различными наименованиями леса или его частями (*дремучий бор, дремучие заросли, дремучий бурьян*). Если данное прилагательное употребляется с существительными, прямо не связанными с лесом (*дремучий человек, дремучий народ, дремучий дурак* и т.д. ([http://www.ruscorpora.ru/search-main.html)](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=NnBZTWRhdFZKOHQxUjhzSWFYVGhXZUN5cDBTZnRSbVF1a0Z1T0FNX0tjdFZ6SlV3N1draXVTY2dkVU1YMU83Y3QwSlBxcS00c3QwT2FwQ29sdUhPTmM2NHNybTI4dGhTZU9QcXBtOGNCbE45MEhHbVNQV1VqcmtPMmFjNWtHeUs&b64e=2&sign=35167e26faa35c6074ff93015ed8587e&keyno=17)), то подобное употребление является метафорическим переносом качеств, ассоциирующихся в сознании носителей языка с лесом, на описываемый объект, на описываемого человека. В подобном употреблении оттенки значения зависят от сочетаемости; в определенных контекстах у слова *дремучий* могут появляться контекстуальные семы ‘простой', 'образ жизни и характер которого связан с лесом'; появляются связанные с семой 'простой' семы 'глупый', 'примитивный'. Прилагательное *дремучий* образовано от слова *дремать* суффиксальным способом, суффикс *-уч»-* не содержит семы 'связанный с лесом', это смысловое приращение. Иностранцы могут ошибочно употребить данное слово, поэтому необходимо обращать отдельное внимание на ограничения сочетаемости. Знание того, как употребляются слова, является необходимым в изучении РКИ. В практике РКИ принято обучать не отдельным словам, а их употреблению в речи.

Каждое слово, помимо парадигматических и синтагматических связей, характеризующих (и определяющих в известном смысле) его лексическое значение, находятся в деривационных отношениях с другими словами – как по линии смысловых ассоциаций, так и по линии словообразовательных (и шире – вообще фонетических) сближений (Шмелев 1973: 198). Д.Н. Шмелев называет деривационные связи слов «третьим измерением» семантики слова. «Будучи двусторонними единицами, т.е. имея материальную форму и смысловое содержание, каждая из этих лексических единиц является в какой-то мере средоточием и этих двусторонних связей, объединяющих ее, с одной стороны, с рядами «формально» близких слов, с другой, – с теми точками «семантического пространства», с которыми, так или иначе, соприкасается ее собственное смысловое «содержание»». Таким образом, семантическая структура каждого отдельного многозначного слова может рассматриваться как отражение этого вида отношений, которые могут быть названы деривационными (в широком смысле слова) (Шмелев 2007: 191).

Многие ученые утверждают, что семантика слов проявляется только на фоне всей лексической системы языка. С. Г. Шафиков отмечает, что главной стратегической задачей современной лингвистики является изучение семантики языковых единиц в их взаимных структурных отношениях и связях (Шафиков 1999: 4).

Таким образом, три типа связей слов – парадигматических, синтагматических и деривационных – может быть использовано для отбора и организации лексики в практике преподавания РКИ, т.к. изучение лексики с опорой на понимание различных связей помогает иностранцам не просто заучивать, а осознанно усваивать и учиться использовать в речи новую информацию.

Представляя лексическую систему как совокупность микросистем слов, соотнесенных с внеязыковой действительностью и объединяемых смысловой общностью в определенные группировки, можно говорить о таких объединениях слов, как лексико-семантические поля. Рассмотрим подробнее понятие «поле» в лингвистике.

**I.1.1. Истоки полевой теории, содержание термина «поле» и типы полей в лингвистических исследованиях**

В современной лексикологии лексико-семантическая система понимается как внутренне организованное целое, как совокупность взаимосвязанных лексико-семантических группировок. Словарный состав исследуется как организация, состоящая из подсистем: полей, групп, рядов.

Принципы и методы описания лексики как системы сформировались в русле теории семантического поля. Создали теорию семантического (понятийного) поля немецкие ученые Й. Трир, Р.Мейер, В.Порциг, Г.Ипсен, занимающиеся изучением лексической системы. Первоначально для обозначения лексико-семантических общностей применялся термин «семантическое поле». Данный термин приобрел наибольшее распространение после выхода работы Г. Ипсена «Der alte Orient und die Indogermanen», где он определялся как совокупность слов, обладающих общим значением (Щур 1974: 22). Таким образом, термин «поле», использующийся в различных науках (наиболее характерно данное понятие для физики, используется также в биологии, философии, психологии, социологии), в лингвистике первоначально получил наименование «семантическое поле». Полевый подход, который стал основой для исследования групп слов, близких по значению, согласно мнению Й. Трира и Е.А. Найды, восходит к В. Гумбольдту (его учению о «внутренней форме языка» (Шафиков 1999: 10) и Г. Остгофу, которые использовали термин «система», а не «поле» (Щур 1974: 23). Более того, возникновение полевой теории обычно связывается с учением Ф. де Соссюра о “значимости языковых сущностей” (или «ценности» языковых сущностей – «valeur» (Уфимцева 1961: 32)), приобретаемых ими лишь внутри замкнутых систем (Шафиков 1999: 10). В современной лингвистике наблюдается экспансия методов поля с лексического на другие уровни: термин «поле» используется не только в лексикологии, но и в грамматике (("функционально-семантическая категория" А.В. Бондарко, 1976)), в словообразовании (("словообразовательное гнездо" А.Н. Тихонова, 1991), при изучении языка художественных произведений - «орнаментальное поле текста» (Новиков 1988), в лексикографии ("идеографическое поле" В.В. Морковкина, 1977), в лингвокультурологии ("лингвокультурологическое поле" В.В. Воробьева, 1997). Это происходит благодаря тому, что поле объединяет в иерархическую систему единицы, имеющие общее значение (Зиновьева 2003: 108).

Термином «семантическое поле» лингвисты называли разные понятия. Семантическими полями было принято считать и семантические классы (группы) слов какой-либо одной части речи, и семантически соотносительные классы (группы) слов разных частей речи, и лексико-грамматические (функционально-семантические) поля, и парадигмы синтаксических конструкций, связанных трансформационными (деривационными) отношениями, и различные типы семантико-синтаксических синтагм. Объединяет их, несмотря на существенные структурные различия, то, что все они имеют в своей основе ту или иную семантическую категорию или категориальную ситуацию (Васильев 1990: 126).

Первая типология семантических полей, появившаяся в 1910 г., принадлежит Р. Мейеру. Значение статьи Р. Мейера также состоит в том, что полевой подход здесь связывается с компонентной методикой анализа с помощью “дифференциальных факторов”, хотя этот опыт и не опирается на формально-теоретическую базу (Шафиков 1999: 10). Автор говорит, что элементы поля упорядочиваются с точки зрения какого-либо семантического признака, который он называет дифференцирующим фактором. Дифференцирующие факторы, по мнению Р. Мейера, имеют не логический, а языковой характер и поэтому должны извлекаться из самого языка (Васильев 1971: 105). Ученый называет семантические поля «системами значений» (Bedeutungssysteme) и выделяет три типа данных систем:

1)​ Естественные, например, наименования флоры и фауны, частей тела, наименования чувств;

2)​ Искусственные – названия воинских чинов, механизмов и т.д.;

3)​ Полуискусственные, например, терминология охотников или рыбаков, этические понятия и др. (Шафиков 1999: 10).

Согласно классификации Р. Мейера, названия растений или животных – это самостоятельные семантические поля. В рамках настоящей работы они представляют микрополя, входящие в ЛСП «Лес» и, в свою очередь, подразделяющиеся на более мелкие образования - лексико-семантические группы (далее - ЛСГ). Иногда представляется сложным провести границу между терминами «лексико-семантическое поле» и «лексико-семантическая группа», в некоторых работах данные термины не дифференцируются (Караулов 1976, Богданов 1998). Под семантическими полями в различных исследованиях понимаются разные лексические объединения, имеющие общий (интегральный) семантический признак (архисему), объединяющий все единицы (Ярцева 1988: 380). Несмотря на то, что противопоставление терминов «лексико-семантическое поле» и «лексико-семантическая группа» не всегда эксплицитно, необходимо разделить и сравнить эти понятия.

Согласно многим современным исследователям, «лексико-семантическая группа» и «лексико-тематическая группа» - более мелкие объединения, чем «лексико-семантическое поле» (Зиновьева 2005: 30), ученые отмечают, что уровень и степень обобщенности у данных словесных группировок различен. ЛСП рассматривается как объединение лексических единиц, которое состоит из целого ряда ЛСГ, т.е. ЛСП и ЛСГ соотносятся как общее и частное; указывается на большее количество единиц и, более того, включение единиц разных частей речи в ЛСП. Участки лексико-семантических полей – это ЛСГ, т.е. лексико-семантическое поле – родовое понятие по отношению к ЛСГ (Денисов 1993: 127). Более того, ЛСГ объединяют слова, принадлежащие к какой-либо одной части речи, т.е. в них могут объединяться или существительные, или прилагательные, или глаголы и т.д. (Денисов 1993: 128). Таким образом, названия растений и животных – это лексико-семантические группы (в нашем случае – микрополя, поскольку имеют ее более детальную классификацию на ЛСГ), которые, в зависимости от состава, могут входить в лексико-семантические поля «Природа», «Степь», «Тундра», а также «Лес».

Обратимся к сопоставлению понятий «семантическое» и «лексико-семантическое поле». Э.В. Кузнецова отмечает, что такой класс слов, как поле, выявляется не только с опорой на лингвистические, но и на внелингвистические признаки слов. В первом случае, согласно Э.В. Кузнецовой, если в основу объединения слов кладется реальная сущность явлений, обозначаемых словами, мы имеем дело с семантическим полем, которое «должно иметь определенное соответствие в структуре мышления носителя языка». Границы таких полей принципиально лишены четкости, в них представлены слова различных частей речи, которые могут быть связаны прямыми оппозициями, а могут соотноситься только ассоциативно. Свои рассуждения Э.В. Кузнецова иллюстрирует анализом состава поля «болезнь», представленного в Приложении к работе Ю. Н. Караулова «Общая и русская идеография». В него включены существительные *(болезнь, ангина, кровь, орган, операция, здоровье* и др.), глаголы *(болеть, ломать, кашлять, ослаблять, лежать* и др.), прилагательные *(внутренний, вредный, нервный, медицинский* и др.) — всего 52 слова. Среди них представлены слова, связанные прямыми привативными оппозициями, например: *болезнь* — *грипп, болезнь* — *простужаться, средство* — *покой,* но во многих случаях связь отдельных элементов поля оказывается непрямой и только вероятной, ср.: *разбивать, тревога, старость, плохой, забота, лежать, поддерживать.* Такой состав вполне согласуется с тем определением семантического поля, которое дается Ю. Н. Карауловым и в котором подчеркивается связь семантического поля с тематическими, понятийными и ассоциативными полями, имеющими по преимуществу внелингвистическую природу (Кузнецова 1989: 71). Ю.Н. Караулов называет лексико-семантическим полем группу слов одного языка, достаточно тесно связанных друг с другом по смыслу (Караулов 1972: 57).

В настоящее время во многих работах термины «семантическое поле» и «лексико-семантическое поле» употребляются как синонимы. Вслед за Е.И. Зиновьевой мы считаем, что не следует смешивать эти термины, так как понятие семантического поля гораздо шире, изучение семантических полей – предмет семиотики, семантические поля должны анализироваться с привлечением данных различных научных дисциплин, а не только лингвистики (Зиновьева 2003: 109).

«ЛСП исследуется как часть языковой системы с потенциально присущими ей на уровне языка системными связями. При этом анализируется структура поля, характер семантических отношений между элементами. Основным материалом для исследования в данном случае являются дефиниции толковых словарей языка, а в качестве иллюстративного материала могут привлекаться цитаты из текстов, актуализирующие словарное значение единиц ЛСП и их парадигматические связи и демонстрирующие синтагматические отношения элементов поля. Изучение лексико-семантических полей в аспекте РКИ предполагает и сопоставительный аспект, и выход в описание отдельных фрагментов русской языковой картины мира, т. к. всю лексику языка можно представить в виде системы взаимодействующих ЛСП, которые образуют сложную и специфическую для каждого языка «картину мира»» (Зиновьева 2003: 109). Практически все исследователи говорят о связи теории лексико-семантических полей с методом компонентного анализа (Лавкова 2013: 4). Например, А.М. Кузнецов считает, что «метод компонентного анализа предполагает принятие в качестве теоретической точки отсчета представления о полевой структуре лексико-семантической системы языка» (Кузнецов 1980: 132). Метод компонентного анализа имеет своей целью разложение значения единиц языка на минимальные семантические составляющие. Он основан на гипотезе о том, что значение каждой единицы языка состоит из семантических компонентов (сем) и что словарный состав языка может быть описан с помощью ограниченного и сравнительно небольшого числа семантических признаков (Ярцева 1990: 234). Метод компонентного анализа возник в сфере лексики, позже стал применяться в морфологии и синтаксисе (Гулыга, Шендельс 1976: 292) Таким образом, для выявления и описания лексико-семантических полей часто используют метод компонентного анализа, являющимся методом лингвистических исследований, в то время как для анализа семантических полей необходимы методы различных наук.

Основоположником не только теории семантического поля, но и принципов системного анализа лексики считается Й. Трир. Вслед за своими учителями, В. Гумбольдтом и Ф. Соссюром, Й. Трир исходит из понимания синхронного состояния языка как замкнутой стабильной системы, определяющей сущность всех составных ее частей, во многом Й. Трир опирался на учение В. Гумбольдта о внутренней форме слова. Под внутренней формой слова В. Гумбольдт понимает «тот постоянный и гомогенный элемент в деятельности ума, который поднимает артикуляционный звук до выражения мысли» (цит. по: Уфимцева 1962: 22). Ставя в прямую взаимозависимость своеобразие «духа» народа и форму его языка, В. Гумбольдт видел в языке «самопроизвольную эманацию «духа» данного народа, силу, формирующую его мышление и раскрывающую интеллектуальную деятельность народа через внутреннюю форму его языка» (Уфимцева 1962: 22).

Теория поля, разработанная Й. Триром, вызвала широкую дискуссию. Его критиковали за то, что выделяемые им поля имеют чисто логический умозрительный характер; указывалось на то, что вопреки реальным языковым фактам Й. Трир считает поле закрытой группой слов, единым («непрерывным») целым со строго ограниченными внешними и внутренними границами, с непересекающимися контурами конституирующих его значений, плотно пригнанными друг к другу, подобно мозаике (Уфимцева 1962 : 38); указывалось на семантический релятивизм, т.е. на то, что он полностью отвергал значение слова как самостоятельную единицу; на то, что Й. Трир фактически игнорировал полисемию и конкретные связи слов (Васильев 1971: 108); (Щур 1974: 26).

Ученые, критиковавшие Й. Трира, искали новые пути изучения лексико-семантической системы. В процессе этих поисков, несмотря на разнообразие точек зрения по частным вопросам, наметилось дна основных пути в разработке семантических полей. Одни лингвисты (Л. Вейсгсрбер, К. Ройнинг, А. Йоллес и др. (Уфимцева 1961: 56)) изучали парадигматические отношения между лексическими единицами языка, т.е. парадигматические поля (к ним можно отнести и поля Трира), другие (например, В. Порциг) – синтагматические отношения, т.е. синтагматические поля. Были и такие ученые, которые изучали классы слов, связанных и парадигматическими, и синтагматическими отношениями, т.е. комбинированные (или комплексные) поля (Васильев 1971: 107); (Шафиков 1999: 13).

К парадигматическим полям относятся самые разнообразные классы лексических единиц, тождественные по тем или иным смысловым признакам (ЛСГ, синонимы, антонимы, словообразовательные парадигмы, части речи и их грамматические категории).

Синтагматическими семантическими полями можно назвать классы слов, тесно связанных друг с другом по употреблению, но никогда не встречающихся в одной синтаксической позиции.

При сложении парадигматических и синтагматических полей образуются комплексные поля. Такими полями являются,например, словообразовательные ряды, включающие слова разных частей речи вместе с их парадигматическими коррелятами (например, *Учитель/ преподавателъ* ... */учит/ наставляет* ... */ученика/* *студента* .../); неоднородные по инвариантным значениям частей речи лексико-семантические группы (например, *слово, речь...*— *говорить, рассказывать* ...) и под. (Васильев 1971: 113).

В современных лингвистических исследованиях к гиперониму «поле» относят такие объединения, как семантические, лексико-семантические, ассоциативные, функционально-семантические, идеографические, концептуальные, фразео-семантические, лингвокультурологические поля и др.

Как отмечает Е.И. Зиновьева, «многообразие и разнообразие подходов к использованию теории поля в лингвометодических исследованиях, в частности, и в работах, посвященных изучению русского языка как иностранного, свидетельствует о продуктивности и перспективности этой теории». (Зиновьева 2003: 111). Метод поля имеет важное значение при комплексном изучении языка во взаимосвязи с культурой, то есть в лингвокультурологическом аспекте функционирования и описания русского языка. (Там же).

Поскольку в данном исследовании нас интересует лексико-семантическое поле, в состав которого входят лексико-семантические группы, рассмотрим данный вопрос более детально.

**I.1.2. Определение и свойства лексико-семантического поля, связи различных слов внутри поля**

В современной лингвистике существует более 30 различных определений ЛСП (Караулов 1976; Шафиков 1999). Рассмотрим лишь некоторые из них:

​ •«Семантическое поле образуется множеством значений, которые имеют хотя бы один общий семантический компонент (Апресян 1995: 254).;

​ •«Это совокупность единиц, объединённых общим содержанием и имеющих иерархическую структуру» (Воробьёв 1991: 102);

​ • это «компактный, внутренне спаянный отрезок словаря, элементы которого взаимно ограничивают друг друга и, подобно мозаике, покрывают данную понятийную сферу» (Ахманова 1957: 79);

​ • это «совокупность слов различных частей речи, объединенных общностью выражения одного понятия. Именно понятие и служит основой интеграции слов в поле» (Вердиева 1986:4).

​ • это «множество слов, объединенных общностью содержания, или, говоря более конкретно, имеющих общую нетривиальную часть в толковании» (Кронгауз 2005: 130);

 •с емантическое (словесное) поле представляет собой в структурном плане лексическую парадигму, которая возникает при сегментации лексико-семантического континуума на различные отрезки, соответствующие отдельным словам языка. Эти отрезки-слова непосредственно противопоставлены друг другу на основе простых смыслоразличительных признаков (Косериу 1969: 95);

​ • это совокупность семантических единиц, имеющих фиксированное сходство в каком-нибудь семантически слое и связанных специфическими семантическими отношениями (Городецкий 1969: 173);

​ • в каждом лексико-семантическом поле выделимо ядро и расположенные вокруг него семантические и стилистические слои, однако каждое лексико-семантическое поле количественно и качественно индивидуально и своеобразно в заполнении сетки своих взаимоотношений (Минина 1973: 36):

​ •Задача дальнейшего изложения состоит в рассмотрении значимостных функций лексических денотативных сем в определенных оппозициях и позициях, т.е. в надлексических интегральных структурах, обычно называемых семантическим полем, и связанных с этим теоретических проблем. (Шафиков 1999: 4);

​ •семантическое поле представляет собой языковую структуру, образуемую системой внутренних содержательных оппозиций, подчиненных общему (инвариантному) содержанию (Шафиков 1999: 23).

​ •Термин «поле» подразумевает прежде всего обширность и аттракцию (тяготению друг к другу) абстрактных (элементарных) семантических элементов. Не слова входят в семантическое поле, а лексико-семантические варианты (ЛСВ) (Денисов 1993: 125). Обратим внимание, что П.Н. Денисов указывает смысловую аттракцию, а не бинарное противопоставление.

На основе большинства определений можно сделать вывод, что для ЛСП свойственна общность содержания входящих в него языковых единиц.

ЛСП характеризуется следующими основными свойствами:

1) наличием семантических отношений (корреляций) между составляющими его словами;

2) системным характером этих отношений;

3) взаимозависимостью и взаимоопределяемостью лексических единиц;

4) относительной автономностью поля;

5) непрерывностью обозначения его смыслового пространства;

6) взаимосвязью семантических полей в пределах всей лексической системы (всего словаря) (Кобозева 2000: 99).

Более полный набор признаков семантического поля предлагает П.Н. Денисов. Ученый выделяет такие особенности семантического поля, как: «1) обширность; 2) смысловая аттракция, а не бинарное противопоставление; 3) целостность; 4) упорядоченность; 5) взаимоопределяемость элементов (каждый элемент поля «прилегает» к соседям; 6) полнота; 7) произвольность и размытость границ; 8) непрерывность» (Денисов 1993: 135).

Рассматривая семантическое поле с точки зрения системного подхода, С.В. Кезина анализирует семантическое поле как на самостоятельную систему (или систему систем), для которой характерны динамичность, открытость и гибкость. Динамичность поля предполагает его открытость: в поле входят новые семы, они связываются с прежними, возникают новые пучки значений - семантическое пространство поля увеличивается. В связи с этим С. В. Кезина выделяет несколько признаков, характеризующих семантическое поле как систему:

1. Семантическое поле - совокупность слов, имеющих хотя бы одну общую сему и находящихся по отношению друг к другу в разнообразных связях. Связь, целостность и обусловленная ими структура – таковы отличительные свойства любой системы. В системе должно быть не менее двух типов связей.

2. Любая система является частью другой системы, а каждый ее элемент тоже система. Семантическое поле органично входит в семантическое пространство языка, являясь частью его внутренней формы.

В то же время поле представляет собой систему систем: в нем можно выделить микросистемы (синонимы, антонимы, гиперо-гипонимические гнезда, отдельное слово как наименьшую систему).

3. Источник изменения системы лежит, как правило, в самой системе. Семантическое поле - самоорганизующаяся система. Причины ее эволюции заложены прежде всего в самом поле, имманентно присущи ему.

4. Система выполняет классифицирующую функцию: она классифицирует фрагмент мира.

5. Система отличается динамичностью, открытостью, гибкостью. Лексико-семантическое пространство поля открыто для проникновения в него новых элементов. Подвижность семантического поля обусловлена его способностью к самоорганизации, развитием абстрактного мышления, созданием новых артефактов и открытием новых признаков в предметах окружающего мира (Кезина 2004:85).

Таким образом, в определениях и в описании свойств семантического поля у различных исследователей совпадают следующие характеристики, являющиеся наиболее общими свойствами поля: связь между элементами, упорядоченность элементов; взаимоопределяемость элементов поля; самостоятельность семантического поля (целостность и принципиальная выделимость); специфичность поля в разных языках (Мун Чун Ок 2004: 43)

В настоящем исследовании под *лексико-семантическим полем*мы понимаем иерархическую структуру множества лексических единиц, объединенных общим (инвариантным) значением и отражающих в языке определенную понятийную сферу (РЯЭ 1998: 458).

**I.1.3 Состав и структура лексико-семантических полей**

Структура поля представлена ядром и периферией. В зависимости от семантических отношений между элементами поля выделяют различные виды полей.

По мнению В.В. Гака, состав семантических полей определяется логическими отношениями между понятиями, с которыми соотносятся слова. Понятия объединяются двумя основными типами отношений: отношения типа «быть» и типа «иметь».

В первый тип входят 4 отношения: подобие (синонимия: *путь - дорога*); противоположность (*холодный - горячий*); включение (гиперонимические отношения: *дерево - сосна*); исключение или соположение (соподчиненные видовые понятия, входящие в одно родовое: *сосна - ель*). Слова, связанные подобными семантическими отношениями, образуют парадигматическое семантическое поле Трира, в котором слова объединены на основании сходства (идентичности архисемы).

Лексическая иерархия «иметь» лежит в основе отношений пересечения и присущности (предмет и его часть, его признак, связываемое с ним действие и т.п.: *сосна – шишка, хвоя, бор, расти, доска* и т.п.). Слова, связываемые подобными отношениями смежности, образуют синтагматические семантические поля (поля Порцига) (Гак 1995).

Объединение этих двух полей создает обширные тематические поля, отражающие целую сферу внеязыковой действительности (Зиновьева 2005: 32). К такому типу поля, с нашей точки зрения, можно отнести и лексико-семантическое поле «Лес», исследуемое в настоящей работе.

Необходимо привести еще одну классификацию лексико-семантических полей. В зависимости от природы исходной единицы, лежащей в основе семантического поля и определяющей семантическую и словообразовательную деривацию его элементов, выделяются также категориальные типы семантических полей: *процессуальные*(с доминантой глаголом), *предметные*(с существительным), *признаковые*и др. (РЯЭ 1998),

В основе организации лексико-семантического поля как упорядоченного множества наименований лежат гиперо-гипонимические (родо-видовые) отношения его единиц: гипонимы в качестве однородных единиц, обладающих свойством несовместимости (т.е. соответствующих видовым понятиям), включаются в класс (соотносимый с родовым понятием и обозначаемый гиперонимом) как его элементы (РЯЭ 1998: 458).

В структуре лексико-семантического поля, как уже указывалось выше, выделяются ядро (лексическая единица или несколько единиц, семантически наиболее простые и содержащие общее значение лексико-семантического поля), центр или ближняя периферия (ряд «обволакивающих» ядро слоев – специализированных классов единиц с семантически более сложными значениями; лексические единицы, которые располагаются в непосредственной близости к ядру и имеют наибольшее количество общих с ядерной семой компонентов (Пучкова 2015: 62)) и периферия или дальняя периферия (единицы, значительно удаленные от ядра; вторичные наименования, входящие своими первичными значениями в смежные лексико-семантические поля и реализующие семантику данного поля в специфических контекстуальных условиях) (РЯЭ 1998: 459)). Кроме компонентного анализа критерием отнесения языковых единиц к тому или иному фрагменту поля может служить частотность их употребления по данным различных словарей, в результате проведенного анкетирования, ассоциативного эксперимента и др. (Хашимов 2005: 212).

Говоря о семантическом поле, имеют в виду не просто набор слов, но и семантические отношения между ними. Но так же, как материальным представителем значения слова является его толкование, материальным представителем семантических отношений является их описание. Это означает, что семантическим полем следует называть не только само множество слов, но и их семантическое описание, сделанное по особой схеме. (Кронгауз 2005: 131). «Поскольку главная задача современных семантических исследований – изучение значений единиц языка в их всевозможных связях, изучение состава и структуры различных семантических полей, имеющих, несмотря на все трудности их практического выделения, психологическую и лингвистическую реальность, анализ языкового содержания методом поля является наиболее эффективным и перспективным» (Васильев 1990: 21). Основными приемами метода семантического поля как одного из важнейших методов системного анализа является сравнение и идентификация языковых единиц по тем или иным компонентам их содержания (Васильев 1997: 49). А при выделении и описании полей большую помощь оказывают приемы оппозитивного, компонентного и контекстологического (дистрибутивного) анализа.

Рассмотрим методы оппозитивного и компонентного анализа на примере анализа сем слова-идентификатора (имени поля) *лес*. «Лексические парадигмы многоступенчаты. Это значит, что они могут включаться одна в другую (или вычленяться одна из другой). Поэтому многие слова являются одновременно членами разных лексико-семантических парадигм в зависимости от компонентного состава, организующего эти парадигмы» (Рублева 2004: 69). Рассмотрим, в какие лексико-семантические группы входит слово (вернее, лексико-семантический вариант) *лес.*

Лес – 1) площадь 2) земли, 3) обильно 4) заросшая 5) деревьями (БАС, Т.6: 126). Компоненты значения (семы) по отдельности включают слово *лес* в разные парадигмы:

1)​ Сема ‘площадь' объединяет наименования различных поверхностей нашей планеты, природные зоны, не обязательно связанные с землей: *океан, море, река, пустыня, горы, лес*

2)​ Сема 'земля' указывает на то, что поверхность связана именно с землей, данная сема объединяет наименования территорий, связанные только с сушей: *лес, горы, долины, пустыни* и т.д.

3)​ Сема 'обильно' указывает, что деревьев в этом пространстве много и они растут близко друг к другу, и объединяет гипероним *лес* с его различными видами: *бор, дебри, пуща, тайга*.

4)​ Сема 'заросшая’ указывает на естественный характер появления различных растений: *лес, поле, луг.* Данная сема противопоставляет эту группу наименованиям территорий, на которых растения были посажены людьми: *сад, плантация, огород* и т.д.

5)​ Сема 'деревья' включает слово *лес* в парадигму: *аллея, парк,* сад и противопоставляет парадигме *поляна, луг, поле и т.д.*

Таким образом, слово *лес* противопоставляется другим словам на основе набора сем, составляющих семему данного лексико-семантического варианта. Ф. Соссюр в «Курсе общей лингвистики» писал: «Весь механизм языка зиждется исключительно на тождествах и различиях, причем эти последние являются лишь обратной стороной первых. Поэтому проблема тождеств возникает повсюду; но, с другой стороны, она частично совпадает с проблемой [конкретных] сущностей и единиц, являясь усложнением этой последней, впрочем, весьма плодотворным» (Соссюр 1999: 108). Единицы и сущности языка могут быть выделены лишь в процессе анализа их противопоставлений (оппозиций), т.е. путем их оппозитивного анализа (Васильев 1997: 41).

Главная цель оппозитивного анализа – это выявление путем сравнения языковых единиц их всевозможных релевантных (функционально-значимых) оппозиций в составе тех или иных парадигм.

В лексико-семантическом поле «Лес» слова находятся в различных оппозициях друг с другом:

1.​ Нулевая оппозиция (Васильев 1997: 42), (Э.В. Кузнецова называет ее «оппозицией тождества» (Кузнецова 1898: 44)), отношения равенства между элементами (Караулов 1972: 60): Схематически такой вид отношений рассматривают как полное наложение двух окружностей (Рублева 2004: 70). К такой оппозиции относятся слова: лось – сохатый (рег.); глушь – чаща и т.д; семантические различия данных ЛСВ отсутствуют.

2.​ Привативная оппозиция – такое отношение компонентов двух слов, когда одно из слов как бы повторяется в другом, «включается» в него. Привативные отношения родо-видового характера получили название гипонимических (Кузнецова 1989: 46). «Схематически данную оппозицию изображают как одну окружность внутри другой: А> В» (Рублева 2004: 70). К такой оппозиции относится гипероним *дерево* и гипоним *ель*. Ю.Н. Караулов называет данные оппозиции отношениями строгого включения (Караулов 1972: 60).

3.​ Эквиполентная оппозиция - соотносимые слова; отношения пересечения; слова, в которых кроме общих имеются специфические компоненты, по которым они противопоставляются друг другу (Кузнецова 1989: 46)). Схематически этот вид оппозиций изображается в виде пресекающихся окружностей (Рублева 2004: 71). Два множества имеют общие элементы, различаясь другими элементами, поэтому пересечение изображается в виде пересекающихся фигур (Шафиков 1999: 4): К данной оппозиции относятся слова *редколесье*и *чаща*. В таких словах есть общий элемент «вид леса» и дифференцирующие их компоненты: в слове *редколесье* – ‘редкий, несплошной’, в слове *чаща* – ‘густой, частый’ (Семантический словарь: 640). На уровне всей лексической системы этот тип проявляется как совместимость (соотносимость) двух лексических единиц, например, *брат - лесник*в русском языке (общая категория - “пол”) (Шафиков 1999: 4).

Необходимо сказать об отношениях дизъюнкции – оппозиции, при которой у множеств нет общих элементов, данная оппозиция изображается как две непересекающиеся окружности (Рублева 2004: 71).

В ЛСП «Лес» такая оппозиция не присутствует, так как все элементы данного ЛСП имеют интегральную сему ‘связанный с лесом’. Некоторые исследователи называют антонимические отношения видом дизъюнкции (Ю.Н. Караулов), но указывают, что в семантике антонимов должен быть элемент, по которому значения сравниваются. Так как отношения единиц, имеющих общий элемент, наиболее часто называются эквиполентной оппозицией, в настоящей работе антонимы (и контекстуальные антонимы) мы рассматриваем как вид эквиполентной оппозиции.

Система оппозиций, образующих структуру семантического поля устанавливается между ее единицами (семемами), соответствующими денотативным значениям лексических единиц языка. В семантике поля семема имеет двойную репрезентацию, соотносясь одновременно с понятийной сферой или входящим в него понятием и с другими семемами внутри поля. Первое отношение образует аспект собственного содержания семемы, второе - аспект его значимости внутри семантического поля (Шафиков 1999: 24).

При описании сложных системных отношений между единицами лексико-семантического поля важно обратить внимание на то, по мнению некоторых исследователей, что одна часть лексики оказывается «более системной», другая – «менее системной», одни единицы допускают исчерпывающее разложение на элементарные семантические признаки, другие явно противостоят такому разложению. Существует точка зрения, что «конкретная» лексика не подлежит собственно лингвистическому анализу, так как значение таких единиц принадлежит не собственно языковой системе, но языкам терминологических областей, которые пользуются средствами естественного языка (Апресян 1967: 17). Д.Н. Шмелев спорит с данным мнением и утверждает, что нет оснований отказываться от попыток разложения на компоненты терминологической и предметной лексики и говорит, что сложность или простота анализа не всегда связана с тем, обладает ли слово «конкретной» или абстрактной семантикой. Например, слова *холм* и *сосна* являются конкретными предметами. Называя какую-либо местность *холмом*, мы основываемся на тех признаках (высота, форма, происхождение), которые определяют для нас лексическое значение слова. В каких-то случаях мы можем назвать *гору холмом*, например, если хотим подчеркнуть небольшую высоту горы, мы выбираем наименование вполне однозначно. Что касается названий различных видов деревьев, мы знаем или не знаем наименование дерева, о котором хотим сообщить. Назвав *сосну елью*, мы обнаружим просто незнание соответствующих реалий, а не какие-либо экспрессивные намерения (Шмелев 2002: 22).

Д.Н. Шмелев отмечает, что значения некоторых слов «конкретной» лексики настолько насыщены индивидуальными признаками, что их сложно, или даже невозможно сопоставить (по отдельным признакам) друг с другом. Поскольку можно считать, что денотативная функция оказывается для них на первом плане, ученый предлагает называть их денотативами, в некоторых отношениях они подобны именам собственным (Шмелев 2002: 23). Объединение подобных слов (например, названий растений, животных) происходит не на основе того или иного противопоставления друг другу по какому-либо различительному признаку, а на основе наличия у них только общего родового признака (признак «растение», «животное» и т. д). Можно перечислить отдельные признаки данных объектов, например, «сосна – хвойное дерево с длинной хвоей и небольшими шишками» (Ушаков:http://feb-web.ru/feb/ushakov/ush-abc/default.asp), можно выделить признаки, отличающие сосну от других деревьев, однако, согласно Д.Н. Шмелеву, эти признаки характеризуют не столько значение слова, сколько сам предмет (Шмелев 2002: 23).

С оппозитивным приемом анализа тесно связан компонентный анализ, он является составной частью оппозитивного анализа. Сравнивать (противопоставлять и отождествлять) единицы языка можно по тем или иным их структурным компонентам (семам) (Васильев 1990: 21).

Ключевыми в описании семантического поля считаются понятия интегрального и дифференциального признаков. (интегральных и дифференциальных сем).

Для семантического поля определяется некий конституирующий его смысл, т.е. смысл, общий для всех слов данного поля, который и называется интегральным семантическим признаком. Его можно считать конституирующим, так как, по существу, именно этот признак и задает семантическое поле (Кронгауз 2005: 132). Общий (интегральный) семантический признак обычно выражается лексемой с обобщенным значением (архисемой) (ЛЭС 2002: 380, 381).

В состав определенного семантического поля в принципе должны быть включены все слова, которые обладают данным смыслом, т.е. включают его в свое толкование. Впрочем, на практике исследователь может прибегать к различным ограничениям или, например, задавать поле путем списка слов, в него входящих. Кроме того, для семантического поля следует задать дифференциальные признаки. Как правило, под дифференциальными признаками понимаются те смыслы, которые присущи лишь части слов и с помощью которых значения слов данного семантического поля могут быть различены (Кронгауз 2005: 132).

При описании лексико-семантического поля необходимо установить его лексические границы, выявить из каких элементов оно состоит, какое место они занимают в поле и какую роль выполняют в его структурной организации. Кроме этого, необходимо обращать внимание на отношения элементов поля друг с другом.

Метод компонентного анализа помогает установить тот интегрирующий компонент, по которому слова могут быть объединены в поле. Важно отметить, что лексико-семантическое поле характеризуется понятийной однородностью элементов, единицами лексико-семантических полей являются определенные лексико-семантические варианты многозначных слов (Русский язык. Энциклопедия: 458), поскольку интегральный признак поля внутри семантической структуры слова может проявляться не во всех вариантах. Также в лексико-семантическое поле могут входить однозначные слова. Так как в нашей работе основой поля являются лексико-семантические варианты слова, то мы считаем возможным определить исследуемое поле «Лес» как лексико- семантическое.

Необходимо сказать, что важную роль при анализе единиц лексико-семантического поля занимает метод контекстологического (дистрибутивного) анализа, он является дополнением к методу семантического поля (все семантические поля имеют не только парадигматическую ориентацию, они структурируются и на базе семантических валентностей единиц языка), к оппозитивному анализу (семантические оппозиции единиц языка и их нейтрализации тесно связаны, как известно, со строго определенными синтаксическими позициями в составе предложения) и к компонентному анализу (его приемы способствуют более строгому выделению семантических компонентов в составе языковых значений). Очень важно в ходе этого анализа разграничивать языковые (узуальные, системные) и речевые (окказиональные) факторы (Васильев 1990: 21).

Кроме парадигматических отношений лексико-семантические поля могут включать также синтагматические отношения, однако парадигматика образует доминирующий тип отношений в ЛСП (Шафиков 1999: 23).

Таким образом, из сказанного выше можно заключить, что с помощью метода компонентного анализа выделяется лексико-семантическое поле «Лес», представляющее собой парадигматическую структуру, обязательные (ядерные) и факультативные (периферийные) места в которой занимают группы слов, объединенные семами ‘лес’ и ‘лесное пространство’. Комплексное лексико-семантическое поле «Лес» представляет собой совокупность четырех простых микрополей (субполей), образованных номинациями субстантивных смыслов., адъективных и процессуальных смыслов. В данной работе, кроме рассмотрения понятия лексико-семантического поля, является актуальным понятие лексико-семантической группы, так как она является структурной частью лексико-семантического поля. Кроме этого, необходимо сравнить термины «лексико-семантическая группа» и «лексико-тематическая группа».

**I.1.4. Соотношение терминов *лексико-тематическая группа*, *лексико-семантическая группа и лексико-семантическое поле***

В лингвистических исследованиях традиционно противопоставляются понятия ЛСГ и ЛТГ. Некоторые исследователи противопоставляют данные объединения на основе отделения языкового от внеязыкового. Например, классическим определением ЛТГ и ЛСГ является дефиниция, данная Ф. П. Филиным, который выделяет два основных признака – экстралингвистический и языковой: первый характеризует ЛТГ, а второй – ЛСГ слов (Хашимов 2005: 210).

В «Очерках по теории языкознания» Ф.П. Филин рассматривает понятие «тематическая» и «лексико-семантическая» группы, но не проводит между ними четких границ. В тематические группы, по мнению ученого, могут входить лексико-семантические группы: «в рамках одной тематической группы существуют более мелкие, но тесно спаянные между собой лексико-семантические группы слов» (Филин 1967: 526). Анализируя особенности употребления в языке тематических и лексико-семантических групп, Ф.П. Филин выделяет общее и различное в этих понятиях: общее – то, что значение слов, входящих в состав данных групп, отражают познания объективной действительности, различное – лексико-семантические группы слов представляют собой продукт законов и закономерностей развития лексической семантики языка, тогда как состав тематических групп слов зависит только от уровня знаний того или иного народа, от умения классифицировать явления действительности, получившие свои словарные обозначения. «Классифицировать лексику по тематическим группам можно с самыми различными целями, и в каждом таком случае состав группы будет изменяться почти независимо от лексико-семантических связей слов. Например, можно выделить в особую тематическую группу названия рыб, а можно эту же группу влить в более обширную группу названий жаберных животных, в которую кроме рыб входят раки, моллюски, земноводные в начальном периоде их развития и др.». (Филин 1982: 232).

Тематическая классификация опирается на классификацию самих предметов и явлений реальной действительности, лексико-семантическая классификация слов осуществляется с учетом их значения. Лексико-семантические группы слов – слова, относящиеся к какой-либо одной части речи. (Тихонов 1975: 4). ЛСГ – это объединения с однородными, сопоставимыми значениями. От тематических объединений ЛСГ отличаются семантической взаимосвязанностью входящих в них слов (Тихонов 1975: 5)

Особенностью этой интегральной семы является то, что она может совпадать по объему содержания с темой, потому что объединяются слова одной части речи, в основе которых лежит обобщенный категориальный признак, поэтому очень часто одну и ту же совокупность слов называют разными терминами: то семантическим полем, то тематической группой, то лексико-семантической группой. Именно поэтому проблема семантической группировки лексической системы языка, несмотря на огромную научную литературу, до сих пор не получила своего однозначного решения.

Тематическая и лексико-семантическая классификации иногда тесно смыкаются, переплетаются и даже сливаются, ЛТГ и ЛСГ имеют много общего. «Общее между тематическими и лексико-семантическими группами слов, - пишет Ф.П. Филин, - заключается в том, что и те, и другие группы отражают познанную объективную действительность. В этом смысле любая лексико-семантическая группа слов всегда имеет свою «тему», пусть даже будет идти речь о группе очень близких друг к другу синонимов» (Филин 1982: 258).

Таким образом, тематические группы – в отличие от ЛСГ – это объединения слов, основывающиеся не на лексико-семантических связях, а на классификации самих предметов и явлений.

Некоторые исследователи под ЛСГ понимают любое парадигматическое объединение слов, а под тематической группой – объединение, в котором слова соотносятся с одной темой, типовой ситуацией, т.е. под тематической группой понимается объединение слов не только по парадигматике, но и по синтагматике (Слесарева 1990: 55).

Л.М. Васильев полагает, что «под термином ЛСГ можно обозначить любой семантический класс слов (лексем), объединенных хотя бы одной общей лексической парадигматической семой (или хотя бы одним общим семантическим множителем)». К тематическим же группам, как считает Л.М. Васильев, «следует относить лишь такие классы слов, которые объединяются одной и той же типовой ситуацией или одной темой» (Васильев 1971: 110).

На важность изучения языка путем тематической классификации его лексики указывали выдающиеся педагоги Ян Амос Коменский, К.Д. Ушинский и др. По их мнению, такой подход к изучению лексики способствует формированию правильного мировоззрения учащихся, обогащает их знания систематизированными сведениями о реальной действительности и человеческой деятельности (Тихонов 1975: 3). «Изучение языков, - писал Коменский в своей «Великой дидактике», - должно идти параллельно с изучением вещей, чтобы мы усваивали речь постольку, поскольку мы изучаем вещи, чтобы мы учились выражать мысли постольку, поскольку мы понимаем предметы...» (Ушинский 1913: 313)

«Главное различие лексико-семантического поля и тематической группы заключается в методологии отбора лексики для анализа. Если точкой отсчета являются языковые признаки, то лингвистические единицы группируются на основе их парадигматических, синтагматических и иерархических отношений, а затем их отнесенность с реалиями мира или их категоризацией. Такая классификация представлена лексико-семантическим полем, синонимами, антонимами, лексико-семантическими вариантами слова, а также морфологическими, синтаксическими разновидностями, формами языковых единиц. Если анализируются языковые единицы с точки зрения их соотнесенности с внеязыковой действительностью, то классификация лингвистических единиц отражает типологию самих объектов реальной действительности. Данная типология представлена тематическими группами языковых единиц» (Хашимов 2005: 211).

В семантическом поле иерархические отношения между единицами или группами единиц определяются близостью/дальностью единиц и групп к ядру поля, в то время как в тематических группах доминируют гиперо-гипонимические отношения (Хашимов 2005: 211).

Принято считать, что различные лексические явления полевой и групповой структуры (не только ЛТГ) отражаются в тематических, идеографических или понятийных словарях (Денисов 1993: 129). Поэтому за основу отбора лексики в ЛСП «Лес» в данной работе берутся данные тематического словаря.

«В связи с тем, что тематические группы включают единицы разных частей речи, неоднородные с точки зрения их внутриязыковых особенностей, трудностей усвоения и т.п., в настоящее время общепризнанным положением является то, что наиболее продуктивным способом описания и презентации лексики в теории русского языка и практике его преподавания как иностранного является группировка в лексико-семантические группы» (Зиновьева 2005: 37).

Изучение лексических единиц в составе ЛСГ включает не только семантический анализ входящих в ЛСГ слов, но и их сочетаемостную характеристику, выявление их словообразовательных, грамматических и функциональных особенностей. Комплексное исследование ЛСГ предполагает также сопоставление их единиц с единицами аналогичных ЛСГ в родном языке учащихся и анализ некоторых типов лексических ошибок (Зиновьева 2003: 39).

Сравнение ЛСГ и ЛСП приводилось выше. Отметим, что единицы ЛСГ и ЛСП имеют один и тот же методологический уровень анализа: в обоих объединениях слов можно выделить ядро, ближнюю и дальнюю периферию, в то время как в тематических группах такие фрагменты не выделяются (Хашимов 2005: 212).

В методике преподавания РКИ ЛСП является необходимым для систематизации лексики на продвинутом, иногда основном этапах обучения. На начальном уровне наиболее часто используется ЛСГ как более простая организация лексики.

Таким образом, ЛТГ, ЛСГ и ЛСП являются различными типами парадигматической группировки лексики в лексической системе языка, обладают как сходствами, так и различиями и занимают важное место в методике преподавания РКИ.

**I.1.5. Лексико-семантическая группа как структурная единица лексико-семантического поля**

Лексико-семантическая группа является одной из составляющих лексико-семантической системы и лексико-семантического поля ка части всей лексической системы. Изучение ЛСГ представляет собой наиболее распространенную презентацию лексики как системы. Существует множество определений ЛСГ. Общим для различных определений является то, что в группу объединяются слова, принадлежащие одной части речи.

Ф.П. Филин под ЛСГ понимает парадигматические объединения слов, которые «обладают однородными, сопоставимыми значениями». К ним относятся, по его мнению, синонимы, антонимы, и другие группы слов, связанных общностью каких-либо семантических отношений. Например, гипонимические или родовидовое отношения. Слово, выражающее более общее понятие в этой разновидности семантических отношений, называется гиперонимом, а слово, обозначающее частный случай, вид указанного рода объектов или явлений, называется гипонимом. Слова, имеющие общий гипероним, называются согипонимами (иликогипонимами). Так, слово*дерево* является гиперонимом по отношению к словам *дуб*,*береза*, *осина*и т.п., которые являются согипонимами.

Э.В. Кузнецова, опираясь на определение, данное Ф.П. Филиным, с учетом исследований последних десятилетий, указывает, что ЛСГ - это «класс слов одной части речи, имеющих в своих значениях достаточно общий интегральный семантический компонент (или компоненты) и типовые уточняющие (дифференциальные) компоненты, а также характеризующиеся высоким схематизмом сочетаемости и широким развитием функциональной эквивалентности и регулярной многозначности» (Кузнецова 1989:11).

Как отмечают З.Д. Попова и И.А. Стернин, ЛСГ могут выделяться по нескольким основаниям: 1) На основе некоторого исходного слова по общности некоторых сем у других слов с этим словом. 2) На основе общего выражаемого всеми словами ЛСГ понятия, то есть по общей, хотя и весьма абстрактной семе. 3) На основе признака, положенного в основу наименования, то есть по общей семе (Попова, Стернин 2000:92).

В определении ЛСГ мы идем вслед за И. П. Слесаревой: «в лингводидактике лексико-семантическая группа понимается как языковая и психологическая реальность, принципиально вычленимое объединение слов, члены которого имеют одинаковый грамматический статус и характеризуются однородностью смысловой близости по синонимическому типу» (Слесарева 1990: 52). Определение «отношение смысловой близости по синонимическому типу» следует понимать, как условное и имеющее расширительное значение. Под такими отношениями понимают отношения синонимии (в узком смысле), антонимии, гипонимии, гиперонимии, а также отношения, которые не представляется возможным подвести ни под один из названных типов. Это прежде всего отношения частичного смыслового пересечения, при которых слова имеют общие парадигматические семы (категориальные семы, архисемы) (Там же, 52). Например, все единицы ЛСГ «Растения леса» имеют общую сему «лесное растение». Важно также отметить, что слова входят в ЛСГ лишь в одном из своих значений, поэтому одно многозначное слово может входить в разные ЛСГ (Там же: 53).

Как уже было отмечено выше, ЛСГ - не элементарная единица, а сложная структура, имеющая, как и поле, ядро (центр) и периферию (ядерные и периферийные подгруппы). В качестве примера рассмотрим ЛСГ существительных, наименования полян как части пространства леса (ЛСГ 1.9. в списке всех единиц поля).



В парадигматических отношениях находятся все члены данной ЛСГ, имеющие общие интегральные семы ‘часть леса’ ‘пространство, покрытое травой’ и дифференциальные семы ‘размер’; ’вид травы’ (Семантический словарь 1998: 614). Синтагматические связи рассматриваемых существительных отличаются общностью синтаксических позиций - сочетаются с прилагательными – *лесная, открытая, заснеженная, солнечная, уютная; небольшая, луг – заливной, зеленый, проклятый, цветущий* и т.д.; а также с глаголами – *выбраться на луг, выйти на луг; добраться до поляны и т.д.* На периферию попадают стилистически окрашенные и малоупотребительные слова.

На различных этапах используются различные лексические объединения, но на всех этапах иностранцам важно учить слова не изолированно, а на фоне всей лексической системы языка. Иностранные студенты должны уметь обнаруживать парадигматические отношения (запоминать слова в группах), а также уметь употреблять лексику в синтагматических связях. «Преподаватели РКИ оказываются в ситуации, когда обучение русскому языку неразрывно связано с необходимостью заложить фундамент профессиональных компетенций, ознакомить с терминологическим аппаратом выбранной профессии, научить читать аутентичные тексты учебников, учитывать различные научные подходы к одним и тем же аспектам изучаемого предмета» (Дворкина 2014: 229).

Поскольку исследование ЛСП «Лес» проводится не только в функционально-семантическом, но и в лингвокультурологическом аспекте, перейдем к описанию лингвокультурологии как науки и раскрытию понятия *языковая картина мира.*

**I.2. Лингвокультурология как наука и ее понятийный аппарат**

В настоящее время в лингвистике нашла широкое распространение антропоцентрическая (или генеративистская) парадигма. Идея антропоцентричности языка предполагает переключение интересов исследователей с объектов познания на субъект, т.е. «анализируются проявления человека в языке и связь языка с человеком», так как, согласно И.А. Бодуэну де Куртене, «язык существует только в индивидуальных мозгах, только в душах, только в психике индивидов или особей, составляющих данное языковое общество» (Бодуэн де Куртенэ 1963: 79).

С позиций антропоцентрической парадигмы, по мнению В.А.Масловой, «человек познает мир через осознание себя, своей теоретической и предметной деятельности в нем. Многочисленные языковые подтверждения тому, что мы видим мир сквозь призму человека, это метафоры типа: метель разыгралась, метель укутала людей, снежинки пляшут, звук уснул, сережки берез, матушка-зима, идут года, ложится тень, объятый тоской» (Маслова 2001: 8).

Согласно В.А. Масловой, «лингвокультурология – продукт антропоцентрической парадигмы в лингвистике», так как данная парадигма сделала объектом изучения взаимоотношения языка и культуры (Маслова 2001: 8). «Культура – это своеобразная историческая память народа, это мировидение и миропонимание, обладающее семиотической природой. Язык, благодаря его кумулятивной функции, хранит культуру, обеспечивая диалог поколений не только из прошлого в настоящее, но и из настоящего в будущее» (Телия 1996: 226). Кумулятивная функция (хранение культуры) наиболее ярко проявляет себя именно на лексическом уровне, поскольку именно словарный состав языка отражает фрагменты социального опыта, связанные с повседневной жизнедеятельностью народа (Ермоленко 2010: 2).«Культура связана с системой ценностей, историей народа и его духовно-психическим складом, культура – это мир смыслов, которые человек вкладывает в продукты своей деятельности и в саму деятельность. Лингвокультурология находится на «перекрестке» двух фундаментальных наук: языкознания и культурологии. Последняя исследует такой атрибут человека, как его самосознание по отношению к природе, обществу, истории, науке, религии, искусству и т.п. сферам его материального, социального и духовного бытия, в которых протекает и осуществляется обретение идентичности своего «человеческого» *Я* с культурой народа или человечества в целом путем создания, отбора и присвоения тех или иных ценностно значимых для этого ориентиров в качестве мотивов человеческой жизнедеятельности» (Телия 1996: 222). Таким образом, лингвокультурология ориентирована на человеческий, а точнее – на культурный фактор в языке и на языковой фактор в человеке.

Впервые проблема взаимодействия языка и культуры была сформулирована в явной форме в работах американских лингвистов Э. Сепира и Б. Ли Уорфа и стала известна под названием гипотезы лингвистической относительности Сепира-Уорфа (http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye\_nauki/lingvistika/lingvistichesko\_otnositelnosti\_gipoteza.html). В соответствии с этой концепцией, язык определяет картину мира, структура языка влияет на способ познания реальности и мышление. Активное и конструктивное свойство языка и его способность воздействовать на формирование народной культуры, психологии и творчества обнаруживали и вскрывали еще в XVIII веке и в начале XIX века И.Г. Гердер и В. фон Гумбольдт. По В. Гумбольдту, язык – хранилище народного духа, культуры, «объединенная духовная энергия народа, чудесным образом запечатленная в определенных звуках». Первые упоминания о лингвокультурологии как научной дисциплине содержатся в работах М.М. Покровского, Г.В. Степанова, Д.С. Лихачева и Ю.М. Лотмана. (Алефиренко 2010: 20).

Лингвокультурологическое направление в лингвистике оформилось в 90-е годы XX века. В настоящее время лингвокультурология является отдельной самостоятельной лингвистической дисциплиной, которая переживает период расцвета. Интерес к связи языка и культуры возрастает, в последнее время отечественная лингвистика активно обогащается новыми работами по лингвокультурологии, постоянно появляются новые проблемы и аспекты ее изучения. Резко возрастающие культурные, научные и экономические контакты стран и их народов и глобализация мировых проблем объясняют необходимость изучения универсальных и специфических характеристик поведения и общения различных народов и необходимость изучения таких тем как «языковая личность» и «язык и культура», так как именно с культуры начинается духовное общение людей, понимание и сотрудничество народов» (Мельчакова 2016: 20).

М.Ю. Жукова и Ю. Като отмечают, что, хотя разные научные школы по-разному рассматривают взаимоотношения языка и культуры, практически все они признают неразрывную связь языка и культуры, так как усвоение культуры (как родной, так и неродной) осуществляется через язык, а глубокое усвоение языка происходит только через усвоение соответствующей культуры (Жукова, Като 2017: 163).

Чтобы определить статус лингвокультурологии как науки, приведем несколько известных определений: «Линвокультурология (от лат.: lingua – язык, cultura – культура, logos – наука, учение) – это научная дисциплина синтезирующего типа, пограничная между науками, изучающими культуру, и филологией» (Воробьев 2008: 32); «… та часть этнолингвистики, которая посвящена изучению и описанию корреспонденции языка и культуры в синхронном их взаимодействии» (Телия 1996: 217); «лингвокультурология может быть определена как гуманитарная дисциплина, изучающая воплощённые в живой национальный язык и проявляющиеся в языковых процессах материальную и духовную культуру» (Опарина 1999: 30); «… наука, возникшая на стыке лингвистики и культурологии и исследующая проявления культуры народа, которые отразились и закрепились в языке» (Маслова 2001: 28). Несмотря на некоторые различия определений лингвокультурологии и различия мнений относительно ее статуса, предмета и методов, определение лингвокультурологического исследования как изучения языка в неразрывной связи с культурой является общепринятым.

В данной работе мы идем вслед за определением Е.И. Зиновьевой и Е.Е. Юркова: «Лингвокультурология – филологическая наука, которая исследует различные способы представления знаний о мире носителей того или иного языка через изучение языковых единиц разных уровней, речевой деятельности, речевого поведения, дискурса, что должно позволить дать такое описание этих объектов, которое во всей полноте раскрывало бы значение анализируемых единиц, его оттенки, коннотации и ассоциации, отражающие сознание носителей языка» (Зиновьева, Юрков 2009: 13). Необходимо отметить, что «при лингвокультурологическом исследовании важно учитывать информацию энциклопедического характера, коррелирующую с собственно языковым значением, разработка принципов отбора которой является одной из проблем лингвокультурологии» (Зиновьева, Юрков 2009: 13).

Таким образом, объект лингвокультурологии можно определить как «язык как отражение и фиксация культуры и культура сквозь призму языка» (Красных 2002: 12), «взаимодействие языка, который есть транслятор культурной информации, культуры с ее установками и преференциями и человека, который создает эту культуру, пользуясь языком» (Маслова 2001: 36), Наиболее известными определениями предмета лингвокультурологии являются следующие: «исследование и описание синхронно действующих средств и способов взаимодействия языка и культуры» (Телия 1996: 16), «изучение культурной семантики языковых знаков, которая формируется при взаимодействии двух разных кодов – языка и культуры» (Маслова 2001: 30).

В.А.Маслова конкретизирует языковые единицы, которые могут исследоваться в рамках лингвокультурологии:

-  безэквивалентная лексика и лакуны;

- мифологизированные языковые единицы: архетипы и мифологемы, обряды и поверья, ритуалы и обычаи, закрепленные в языке;

-паремиологический фонд языка;

-фразеологический фонд языка;

- эталоны, стереотипы, символы;

-метафоры и образы языка;

-стилистический уклад языков;

-речевое поведение;

-область речевого этикета (Маслова 2001: 37).

Понятийный аппарат лингвокультурологии как науки составляют такие термины, как языковая картина мира, концепт, менталитет, ментальность, ритуал, обычай, культурная универсалия и многие другие.

Наиболее важное для данной работы понятие – это понятие, с помощью которого может быть представлена культурная информация в языковых единицах, – понятие культурной коннотации.

Под коннотацией мы, вслед за В.Н. Телия, понимаем семантическую сущность, узуально или окказионально входящую в семантику языковых единиц и выражающую эмотивно-оценочное и стилистически маркированное отношение субъекта речи к действительности при ее обозначении и высказывании, которое получает на основе этой информации экспрессивный эффект (Телия 1986: 5).

Сумма коннотаций (социальных, культурных, этических, исторических, эмотивных, экспрессивных, оценочных) составляет прагматический компонент семантики слова (Скляревская 1997: 6).

Культурная коннотация – это интерпретация денотативного или образно-мотивированного аспектов значения в категориях культуры. Этот термин был введен В. Н. Телия в 1993 г. Культурная коннотация создается с помощью специфических для каждого народа образно-ассоциативных механизмов переосмысления исходных значений во вторичной номинации (Телия 1996: 218).

Связь языка и культуры реализуется через культурную коннотацию. «Культурно-маркированная коннотация возникает как результат интерпретации ассоциативно-образного основания фразеологической единицы или метафоры посредством соотнесения его с культурно-национальными эталонами и стереотипами. Компоненты с символическим прочтением также во многом обусловливают содержание культурной коннотации» (Верещагин, Костомаров 1990: 37).

Интерпретируя фразеологизмы на основе соотнесения их ассоциативно-образных восприятий со стереотипами, отражающими народный менталитет, мы тем самым раскрываем их культурно-национальный смысл и характер, которые и являются содержанием национально-культурной коннотации (Мельчакова 2016: 23).

«Именно поэтому фразеологизмы, образно-мотивированные слова и метафоры становятся экспонентами культурных знаков» (Верещагин, Костомаров 1990: 37).

Культура проникает в эти знаки через ассоциативно-образные основания их семантики и интерпретируется через выявление связи образов со стереотипами, эталонами, символами, мифологемами, прототипическими ситуациями и другими знаками национальной культуры. Именно система образов, закрепленных в семантике национального языка, является зоной сосредоточения культурной информации в естественном языке.

Механизм возникновения коннотаций связан с усилением отдельных аспектов значения (часто за счет яркой внутренней формы слова, на базе которой возникают наиболее стабильные ассоциации). Ассоциации при этом образуют мотивирующую основу для возникновения коннотаций, прямое значение слова выступает как внутренняя форма по отношению к переносному (Маслова 2001: 49).

В коннотации реализуются потенциальные ресурсы номинативной системы языка, так как коннотативное слово обладает способностью не только создавать, но и удерживать глубинный смысл, находящийся в сложных отношениях с семантикой слова, закреплять его в языке, создавая тем самым культурно-национальную языковую картину мира.

В настоящем исследовании ЛСП «Лес» рассматривается как фрагмент языковой картины мира, поэтому перейдем к описанию данного понятия.

**I.2.1. Понятие языковой картины мира**

Л. Вайсгербер, один из основателей теории семантического поля, включал поле в языковую картину мира, которую интерпретировал как промежуточный мир между человеком и объективной действительность. Он писал: «Языковое поле есть, таким образом, фрагмент языкового промежуточного мира, созидаемый целостностью, взаимодействующей в органическом членении группы языковых знаков (цит. по: Кузнецов 2005: 30). «С точки зрения идеографического описания языка, т.е. в направлении от заданного смысла к средствам его выражения, лексику можно представить в виде взаимодействующих семантических полей, которые образуют сложную и специфическую для каждого языка «картину мира», определяемую его внутренней формой»» (РЯЭ 2008: 458).

Таким образом, лексика является совокупностью подсистем (лексико-семантических полей), которые образуют особую картину мира.

Н.А. Любимова и Е.В. Бузальская отмечают, что, «поскольку любая совокупность представлений человека об окружающем мире базируется на механизмах и процессах мировосприятия, мироощущения, миропонимания и мироосознания, то к «представлению о мире» можно отнести мировосприятие и мироощущение, а к «представлению о его устройстве, типах объектов и их взаимосвязях» – миропонимание и мироосознание. Мировосприятие и мироощущение – первичные психические процессы: им соответствует *образ мира.*Миропонимание и мироосознание, как результаты осмысления сигналов, полученных в результате мировосприятия и мироощущения, формируют *модель мира»*(Любимова, Бузальская 2011: 14). В лингвистике и лингвокультурологии, как отмечают исследователи, в качестве синонимов используются такие термины, как *картины мира, модели мира и образ мира.*

Понятие языковой картины мира, являющееся важным понятием в современной научной парадигме, по-разному определяется исследователями. В.П. Руднев предлагает следующее краткое определение: «Картина мира – это система интуитивных представлений о реальности» (Руднев 1997: 127).

Понятие *картина мира* используется в разных науках: в философии, психологии, культурологии, лингвистике. Различные ученые, в зависимости от сферы своих научных интересов и целей исследования, могут приводить различное толкование данного понятия. Как отмечает О.А. Корнилов, применительно к лингвистике *картина мира* в любом случае должна представлять собой тем или иным образом оформленную систематизацию плана содержания языка (Корнилов 2003: 4). Картина мира формируется в сознании человека под влиянием языка, системы его различных единиц. «Внутренняя форма языка» сама в себе, по Гумбольдту, содержит необходимость соединения со звуком для того, чтобы предопределить членение материального мира и представить последний как результат, как картину этого языкового членения (Уфимцева 1961: 34).

«Любой национальный язык выполняет несколько основных функций: функцию общения (коммуникативную), функцию сообщения (информативную), функцию воздействия (эмотивную) и функцию фиксации и хранения всего комплекса знаний и представлений данного языкового сообщества о мире. Такое универсальное, глобальное знание — результат работы коллективного сознания — зафиксировано в языке, прежде всего в его лексическом и фразеологическом составе. Но существуют разные виды человеческого сознания: индивидуальное сознание отдельного человека, коллективное обыденное сознание нации, научное сознание. Результат осмысления мира каждым из видов сознания фиксируется в матрицах языка, обслуживающего данный вид сознания. Таким образом, следует говорить о множественности языковых картин мира: о научной языковой картине мира, о языковой картине мира национального языка, о языковой картине мира отдельного человека» (Корнилов 2003: 4).

В качестве рабочего в данном исследовании используется определение Е.С. Яковлевой: «Под языковой картиной мира понимается зафиксированная в языке и специфическая для данного языкового коллектива схема восприятия действительности». Таким образом, «языковая картина мира – это своего рода мировидение через призму языка» (Яковлева 1996).

Необходимо разграничить понятия *языковой картины мира, национальной языковой картины мира, индивидуальной национальной языковой картины мира. «Языковая картина мира* является результатом отражения объективного мира обыденным (языковым) сознанием конкретного языкового сообщества. *Национальная языковая картина мира* – это результат отражения объективного мира обыденным (языковым) сознанием конкретного языкового сообщества, конкретного этноса. *Индивидуальная национальная языковая картина мира* является результатом отражения объективного мира обыденным (языковым) сознанием отдельного человека – носителя того или иного национального языка» (Корнилов 2003: 121).

«Просто языковая картина мира – это абстракция, реально нигде не существующая. Реально существуют и могут изучаться лишь языковые картины мира конкретных национальных языков» (Корнилов 2003: 121).

Различение научной и наивной языковой картины мира является общепринятым. «Наивная картина мира свойственна обыденному сознанию, наивную картину мира принято интерпретировать как отражение обиходных (обывательских, бытовых) представлений о мире. Научная картина мира – «инвариант научного знания человечества о мире на данном историческом этапе, результат отражения пространственно-временного континуума коллективным научным сознанием» (Корнилов 2003: 121). Образ мира, запечатленный в языке, во многом может быть отличным от научной картины мира». Исследование и описание научных картин мира – дело энциклопедической, научно-технической и специальной лексикографии (Денисов 1993: 121), в то время как в лингвокультурологии обращается внимание на наивную языковую картину мира.

Более того, существует разграничение концептуальной и языковой картин мира. «Под концептуальной картиной мира подразумевается не только знание, которое выступает как результат мыслительного отражения действительности, но и итог чувственного познания». «Концептуальная картина мира богаче языковой картины, поскольку в ее создании участвуют различные типы мышления, в том числе и невербальные» (Зиновьева, Юрков 2009: 39).

«В зависимости от аспектов и объема изучения мира действительности, отображаемого языковой картиной, различаются глобальная картина мира, универсум (мир в полноте и целостности), и локальная картина мира (мир в одной из его составляющих, фрагмент мира)» (Апресян 1995: 7).

«ЯКМ в целом столь огромна и разнородна, что очень сложно представить, в каком виде, в виде чего она может быть репрезентирована. Для подобного анализа можно выбирать фрагмент ЯКМ». (Корнилов 2003: 22).

В данном исследовании анализируется специфика отображения одной из локальных наивных картин мира – фрагмента глобальной русской языковой картины мира, представленной ЛСП «Лес».

**ВЫВОДЫ:**

На основании изученной литературы мы пришли к следующим выводам, которые являются теоретически значимыми для нашего исследования:

Самым крупным словарным объединением принято считать лексико-семантическое поле.

В настоящем исследовании под *лексико-семантическим полем* понимается иерархическая структура множества лексических единиц, объединенных общим (инвариантным) значением и отражающих в языке определенную понятийную сферу (РЯЭ 1998: 458).

В структуре лексико-семантического поля выделяются ядро (лексическая единица или несколько единиц, семантически наиболее простые и содержащие общее значение лексико-семантического поля), центр или ближняя периферия (лексические единицы, которые располагаются в непосредственной близости к ядру и имеют наибольшее количество общих с ядерной семой компонентов и периферия или дальняя периферия (единицы, значительно удаленные от ядра; вторичные наименования).

ЛСП исследуется как часть языковой системы. При описании ЛСП необходимо анализировать структуру поля, характер семантических отношений между элементами.

Важнейшей частью лексико-семантического поля является ЛСГ, так же характеризующаяся наличием ядра и периферии. Все единицы сходят в поле благодаря наличию общей, интегральной семы. Благодаря интегральным семам поле делиться на микрополя, которые, в свою очередь, делятся на ЛСГ. Данные компоненты семантики слов описываются с помощью метода компонентного анализа.

Основным материалом для исследования являются дефиниции толковых словарей языка, а в качестве иллюстративного материала привлекаются цитаты из текстов, актуализирующие словарное

Изучение лексико-семантических полей в аспекте РКИ предполагает и выход в описание отдельных фрагментов русской языковой картины мира, т. к. всю лексику языка можно представить в виде системы взаимодействующих ЛСП, образующих языковую картину мира определенного языка.

ЯКМ в целом столь огромна и разнородна, что практически невозможно представить, в каком виде, в виде чего она может быть репрезентирована. Для подобного анализа можно выбирать фрагмент ЯКМ. Таким фрагментом может быть ЛСГ или ЛСП.

**ГЛАВА II. СЕМАНТИКА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ЛЕКСИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ ЛСП «ЛЕС» В РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

**II.1. Слово-концепт «Лес» как имя лексико-семантического поля**

Существует множество различных определений концепта. Приведем некоторые из них: «концепты — это некоторые подстановки значений, скрытые в тексте заместители, некие потенции значений, облегчающие общение и тесно связанные с человеком и его национальным, культурным, профессиональным, возрастным и прочим опытом» (Лихачев 1997, 283); «концепт - это мысленное образование, которое замещает нам в процессе мысли неопределенное множество предметов одного и того же рода» (Аскольдов 1997, 269); «концепт – это миросозерцание в категориях и формах родного языка, соединяющее в процессе познания интеллектуальные, духовные и волевые качества национального характера в типичных его проявлениях» (Колесов 1999, 81).

Большинство исследователей считает, что концепт – это единица ментальности, которая связывает в нашем сознании язык и культуру, поэтому при анализе концепта важно рассматривать как языковые, так и культурные составляющие. Для нашего исследования необходимо рассмотреть концепт как лингвокультурное явление. Концепт – это единица, призванная «связать воедино научные изыскания в области культуры, сознания и языка, так как он принадлежит сознанию, детерминируется культурой и опредмечивается в языке». Согласно мнению С. Г. Воркачева, «лингвокультурный концепт как «сгусток» этнокультурно отмеченного смысла обязательно имеет свое имя, которое, как правило, совпадает с доминантой определенного синонимического ряда либо с ядром определенного лексико-семантического поля» (Воркачев 2003: 21). Таким образом, согласно С. Г Воркачеву, одним из основных средств вербализации концепта является, прежде всего, лексико-семантическое поле.

Имя лексико-семантического поля «Лес» является именем концепта «лес», которое, в свою очередь, является ядром группирующегося вокруг него лексико-семантического поля, репрезентирующего все возможные признаки концепта на лексико-семантическом уровне.

С.Г. Воркачев выделяет в концепте понятийную составляющую (признаковая и дефиниционная структура), образную составляющую (когнитивные метафоры, поддерживающие концепт в сознании) и значимостную составляющую - этимологические, ассоциативные характеристики концепта, определяющие его место в лексико-грамматической системе языка (Воркачев 2004, с.7). Описание конспекта «может быть осуществлено в свободной форме, как перечисление концептуальных слоев и признаков с подтверждением этих выводов языковым материалом – разными лексемами, фразеосочетаниями и высказываниями, в которых репрезентируется тот или иной элемент концепта» (Попова, Стернин 2000: 27).

В лингвистических и лингвокультурологических исследованиях возможно предложить несколько основных этапов анализа концепта:

1. Исследование этимологии ключевого слова (слова-концепта) для выявления «свернутого смысла», синкретично представленного в корне, «этимона, зародыша смысла» (Лукин 1993: 63)
2. Анализ лексикографических источников, которые позволяют выделить содержание понятия на основе словарных дефиниций, т.е. ту семантическую доминанту, которая не меняется со временем. Выделяются семы, формирующие ядро концепта.
3. Выявление дополнительных концептуальных признаков слова посредством дистрибутивного анализа типичной сочетаемости слова-концепта.
4. Анализ метафорических употреблений
5. Анализ словообразовательных производных ключевого слова, поскольку концепт заложен не в слове, а в корне слова и реализуется во всей словообразовательной парадигме.
6. Выявление парадигматических связей концепта в концептосфере языка.
7. Обращение к ассоциативным словарям для выявления ассоциативного поля слова-концепта (Зиновьева, Юрков: 102)

Обратимся к анализу слова-концепта «лес». М. Фасмер указывает, что слово лес происходит от ст.-слав. лѣсъ и является родственным др.-англ. lǽs, род. п. lǽswе ж. «пастбище», ср.-англ. leswe, lése, англ. диал. lеаsоw, lеsеw «выгон»; вероятной представляется связь с лит. laĩškas «лист (дерева)», о чем говорит и первоначальная семантика слав. lěsъ, лучше сохраненная в зап.-слав. языках; ср. еще др.-чеш. les, lesy (мн.) «листва, побеги» (Фасмер: 485).

Согласно этимологическим данным, лес с древнейших времен был важнейшей частью жизни человека, занимал большое место в быту и хозяйстве, связывался с разведением животных. Можно предположить, что в сознании людей поляна, где паслись животные, была неотъемлемым элементом леса, часть и целое неразрывно связаны, и поэтому наблюдается связь слов «лес», «пастбище» и «выгон». Для описания леса важно обратить внимание как на животных, так и на растения. Связь со словами «лист», «листва», «побеги» говорит о том, что растения – тоже важнейшая часть леса.

Согласно всем толковым словарям, определения из которых анализируются в данной работе, основной элемент леса – это дерево, анализ данной единицы помогает рассмотреть концептуальные признаки концепта «лес». В некоторых индоевропейских языках имеется тесная семантическая связь, «сцепление смыслов» между понятиями «дерево» и «середина». Прежде всего, она отмечается в корне и.-е. \*medh-, который дает, с одной стороны, например, в балтийских языках, слова со значением «дерево» или «лес» — лит. médis «дерево», латыш. mes «лес», а с другой стороны, например, в рус. — *межа* «середина, граница между двумя участками земли» и сам предлог рус. *между* (праслав. \*medi-).

Данную семантическую связь нельзя объяснить «случайным» выбором признака или «случайным», «индивидуальным» развитием данного и.-е. корня. Точно такая же связь представлена в другом и.-е. корне \*u(e)idh- «делить на два», а также в сочетании двух корней в одной основе — \*ui- «между, отдельно от» + чего — суффикс сравнительной степени прилагательных и парных предметов (ср. лат. al-ter «один из двух, другой»). Об этом свидетельствуют, с одной стороны, ирл. fid «дерево», др.-англ, widu, wudu, совр. англ, wood «лес», а с другой стороны, лит. vidùs «средний», и, кроме того, лексемы, где прямо сочетаются оба значения: лит. viduölis «дерево с сухой серединой, но еще живое, зеленое», др.-исл. vid, vidr «отдельно, напротив (о предметах)» и vidr «дерево-межа» или «лес, разделяющий поселения» (A. Johannesson. Isländisches etymologisches Wörterbuch. Bern: Francke, 1956, S. 168). (Степанов 1997: 65)

Когда это явление было обнаружено в этимологии слов, высказывалось мнение, что связь этих понятий объясняется особым делением земли у некоторых народов — наделы разделялись деревом или леском, однако новейшие наблюдения показывают, что отмеченная связь *дерева* и *середины* распространена преимущественно в тех ареалах индоевропейской культуры, где существовал культ дерева и мифологический мотив, мифологема «мирового дерева». «Мировое дерево» — это символ середины мира: огромное дерево, растущее в середине мира, соединяет «нижний мир» (преисподнюю), «средний мир» (мир людей) и «верхний мир» (мир богов).

В пределах отдельной «концептуализированной области» слово и ритуальный предмет, слово и мифологема, и т. д. могут особым образом семантически совмещаться — выступая заместителем или символизатором одно другого. Этот процесс концептуализации в сфере культуры Ю.С. Степанов называет «синонимизацией вещей и слов» (так синонимизируются «дерево» и «середина»). (Степанов 1997: 66).

В картине мира древних славян мировым древом, центром и опорой всей земли, осью мироздания являлись *дуб* и *береза*, о чем свидетельствуют многочисленные заговоры: «На море на кияне, на острове на Караване стоит *дуб*, под тем дубом лежит камень, на том камне стоит терем, в том тереме престол, на том престоли сидит царица в порфири красной, перед ней сидит на крылатом на кони юной младой богатырь, в руках держит алатырь камень, не велик не мал» (Топорков: http://www.ruthenia.ru/folklore/toporkov6.htm).

Такие присказки объясняют представление славян о строении вселенной, где *дуб* играет важнейшую роль. На острове Буяне (или Кияне), рождавшемся из воды, стоит *дуб*, корнями он уходит в воду, а верхушкой упирается в небо. Этот мировой дуб, являясь центром вселенной, соединяет подземный, земной и небесный миры.

Мировое дерево воплощает не только пространственные, но и временные координаты, о чём свидетельствуют мотивы колядок, где мировое дерево превращается в дорогу во время главного календарного (новогоднего) празднества. В русской загадке: *«Стоит дуб, на дубу 12 сучьев, на каждом сучке по 4 гнезда»* и т.д. говорится о годе, 12 месяцах, 4 неделях и т. д.

Представление о древе мира восходит к дохристианской мифологии. Также в славянской народной традиции существует понятие древа жизни - мотив, отражающий представления о библейском древе жизни, посаженном Богом посреди рая. Таким деревом тоже является дуб (Афанасьев 2010: http://kirsoft.com.ru/skb13/KSNews\_312.htm). Согласно Д. Фрезеру, древо знания, связывающее небеса и подземный мир, а также древо жизни, связывающее все формы жизни, являются формами мирового древа или космического древа и изображаются в разных религиях и философиях, как одно и то же дерево (Фрезер 1980: 223).

Поклонение деревьям играло важную роль в истории многих народов всего мира. И это вполне естественно, ведь на заре истории наша планета была покрыта безбрежными первозданными лесами, расчищенные участки представляли собой лишь островки в океане зелени.

На основании изучения тевтонских слов, обозначающих храм, Якоб Гриммсделал вывод, что древнейшими святилищами у германцев были естественные леса. Известно, что у многих крупных европейских народностей существовал культ деревьев, например, друиды у кельтов поклонялись дубам, слово, которым они обозначали святилище, по происхождению и по значению тождественно с латинским словом *nemns* (роща или лесная просека). О значении поклонения деревьям в древности можно судить по тому, что человека, осмелившегося содрать кору дуба, германцы подвергали жесточайшим пыткам и убивали, заменяя засохшую кору дерева кровью преступника. Действовал принцип «зуб за зуб»: жизнь человека за жизнь дерева.

У европейских племен финно-угорской группы языческие культы большей частью отправлялись в священных рощах, огороженных заборами. Нередко такие рощи представляли собой простые поляны или расчищенные участки леса с несколькими деревьями, на которых в былые времена развешивались шкуры принесенных в жертву животных, эти рощи были прообразом храма. В самом центре рощи стояло священное дерево. Прежде чем верующие соберутся и жрец вознесет молитвы, у корней дерева приносили жертву, а ветви его нередко служили чем-то вроде кафедры.

На Форуме, в оживленном центре Рима, до имперских времен поклонялись священному фиговому дереву Ромула. Достаточно было, чтобы оно проявило признаки увядания, и весь город охватывал ужас. Если кому-то из прохожих казалось, что это дерево поникает, он поднимал истошный крик, которому вторили люди на улице, и вскоре можно было видеть, как целая толпа людей с наполненными водой бадьями в беспорядке несется со всех сторон, как будто (по словам Плутарха) спешит потушить пожар.

Весь мир представлялся древнему человеку одушевленным, люди верили, что все объекты материального мира, включая растения, наделены душой. Поэтому античный философ Порфирий пишет «Почему умертвить быка или овцу должно быть большим злом, чем срубить ель или дуб, если принять во внимание, что и в эти деревья вселился дух?» (Фрезер 1980: 153). Поэтому различным объектам природы оказывалось почтение и уважение, с ними были связаны многочисленные обряды.

Деревья, воспринимаемые как одушевленные существа, наделяются способностью вызывать дождь, сияние солнца, размножение стад, посылать женщинам легкое разрешение от бремени (Фрезер 1980: 99). Чтобы дерево помогло человеку, нужно совершать различные обряды или жертвоприношения. Например, многочисленные славянские обряды, связанные с березкой, завивание березки. Считалось, что березы обладают особенными жизненными силами, силами роста. Это может быть связано с тем, что березка – первое, наиболее раннее дерево, одевающееся в яркую, нарядную зелень, тогда как другие деревья еще только начинают распускать почки. Средоточием этой силы являются верхушки и ветки: от них идет рост и, следовательно, здесь находится их сила. Чтобы получить эту силу, в определенное календарное время совершаются различные обряды.

Основной праздник – посвященный культу растений, - так называемая русальная неделя, или «зеленые святки», предшествующая церковной Троице. Во время этого праздника по домам разносили и расставляли ветки берез. Кроме того, в лесу выбиралась одна березка, которую украшали и торжественно вносили в деревню. Если березка выбиралась заранее, ее заламывали, т.е. отмечали. Выбранную березку «завивали», т.е. загибали концы веток в кольца и закрепляли их так, чтобы образовались венки, которые как бы росли на дереве. Завитую березку украшали. Этот праздник считался одним из самых больших праздников в году (Пропп 1995: 67). Исконный смысл этого обряда заключается в том, что загибание в кольцо и связывание являются способом уловления и сохранения силы роста, плодородия. Эту силу выносят из леса и передают ее и людям (Мельчакова 2016: 44).

С завивание березки связано множество песен.

* Можно выделить песни, описывающие детали обрядовых действий, например:

«Березонька моя, березонька,

Береза моя белая,

Береза кудрявая,

Стоишь ты, березонька,

Посередь долинушки.

На тебе, березонька,

Листья зеленые,

Под тобой, березонька,

Трава шелковая.

Близ тебя, березонька,

Красны девушки

В Семик поют.

Под тобой, березонька,

Красны девушки

Венки плетут» (http://russkay-literatura.ru/russkie-narodnye-pesni/72-music-calendar-holidays/528-semiczkie-troiczkie-rusalskie.html).

* И можно выделить песни, содержащие перечень благ, которые хотят получить с помощью данного обряда, обычно это просьбы о любви и счастье (Быть бы «за ровным мужем», «чтобы нам весь год не бранитися», «мой веночек потонул, меня милой вспомянул» и т.д.), часто просят плодородных сил для земли:

«Пойдем, девочки,

Во луга-лужочки,

Завивать веночки.

Мы завьем веночки

На годы добрые,

На жито густое,

На ячмень колосистый,

На овес ресистый,

На гречиху черную,

На капусту белую». (Пропп 1995: 72)

Необходимо обратить внимание, что не только одиночное дерево – мировое древо является для фольклорной картины мира элементом, организующим пространство. Лес является особым, таинственным местом, «краем света», путешествие в далекий лес изменяет судьбу и жизнь человека, важна граница «мира леса» и «мира человека», или сам лес может служить границей с далекими, чужими землями. Для древних славян лес был пространством, связанным с опасностями, отсюда множество заговоров-оберегов при входе в лес:

*«Мы когда идём в лес, говорим: «Егорий всемилостивый, спаси и сохрани рабу Божью Анну от змеев ползучих, от гадов шипучих. Аминь»» (*Курец 2000: *http://ethnomap.karelia.ru/charm\_text.shtml?subject\_id=136).*

*Лес, мой дорогой (три поклона, коснувшись пальцами земли), спаси, сохрани. Дай, Бог, чтоб не заблудиться* (Курец 2000: <http://ethnomap.karelia.ru/charm_text.shtml?subject_id=136>).

Так как лес является границей миров, из-за леса часто приходят беды и неприятности, проблемы или враждебные силы природы. Например, в следующей русской народной песне из-за леса приходит туча, девушка собирается в далекое путешествие за лес. Такие путешествия в фольклоре всегда опасны, в данной песне девушка не выдерживает испытания:

Из-за леса, леса тёмного,

Из-за садика зелёного

Собиралась туча грозная

Со снегами со сыпучими,

Со морозами со трескучими;

Дочка к матке собиралася,

Пособиравшись, дочь поехала,

Поехала дочь — не доехала,

Среди лесу становилася:

Лошадёнка истомилася,

Тележонка изломилася,
Все каточки раскатилися (http://rusfolklor.ru/archives/960).

В русских сказках традиционны мотивы пути-дороги, путешествия «на край света», «за лес» для обретения счастья, поиска похищенной чудовищем царевны, невесты. Композиция любой сказки основывается на пространственном перемещении героя, поэтому концепт *лес* является важнейшим элементом сказочного пространства, отражением древнейших верований (Пропп 2000: 32).

Лес в сказках о животных – отдельный «дом» лесных зверей. Для домашних животных и существ лес враждебен, или просто является «чужой территорией». Старый пес может уйти умирать в лес, петуха в лесу похищает лиса. Колобка в лесу хотят съесть и, в конце концов, съедают. Лесные же звери в лесу хозяева. Они здесь обманывают, одаряют свих «гостей» и спасаются от врагов. Из леса в лес звери ходят в гости как «иноземцы» или же как «начальники». Котофей Иваныч говорит, что прислан бурмистром из сибирских лесов. Хозяин в лесу – всегда волшебная сила, имеющая облик животного или человекоподобного божества (Баркова 2000: 21).

Путешествие в лес – это испытание, герой не знает, что его ждет в лесу и попадает туда не по доброй воле, а по принуждению или по необходимости, так как в лесу оказывается нужное ему знание или волшебный предмет, т.е. лес – символ трудностей, которые необходимо преодолеть. В лесу может случиться стоянка – чаще всего дом или избушка, реже поляна, еще реже – отдельное дерево, на которое приходится взобраться, в этом случае цель героя – путешествие «за лес». Описание дальнего пространства «за лесом» встречается и в авторских сказках, например, начало сказки П.П. Ершова «Конек-Горбунок»:

«За горами, за лесами,

За широкими морями,

Против неба, на земле,

Жил старик в одном селе».

Фольклорные мотивы часто используются в произведениях современных авторов, например, в романе Л. Леонова «Русский лес» лес часто описывается как иной мир, таинственное пространство; или в песне Владимира Высоцкого «Заколдованный лес» лес – особое пространство, скрытое от посторонних глаз, пространство, которое невозможно покинуть: «Твой мир колдунами на тысячи лет укрыт от меня и от света»; «Здесь птицы щебечут тревожно. Живешь в заколдованном диком лесу, откуда уйти невозможно». Интересно, что в данной песне используется и другой сказочный мотив – мотив поиска и кражи невесты: «Украду, если кража тебе по душе, - Я не зря в том лесу партизанил?»

Лес может быть синонимом горизонта, так как солнце садится за лес, поэтому лес выступает символом неизведанного, таинственного. Далекие страны находятся за лесами, уходят всегда за леса. В лесу с героем сказки происходят изменения, это может быть какая-либо встреча, находка. После возвращения из путешествия мнение героя о лесе меняется. Если до путешествия герой думал, что отправляется на погибель, то в результате он не только не погибает, но и приобретает различные блага.

В бытовых сказках лес может быть показан и как кормилец. В лес ходят по дрова, по ягоды и грибы, там собирают хворост и желуди, в лесу охотятся. В бытовых сказках лес не враждебен. Это такой же элемент быта, как и поле, как свой огород.

В пословицах и поговорках лес может быть показан и как опасное место, и как кормилец, источник продуктов и дров:

* *Дальше в лес — больше дров.*
* *Возле леса жить — голоду не видать.*
* *Волков бояться, в лес не ходить.*
* *Лесные дары для каждой поры.*
* *У леса, как у беса, всего много.*
* *Кто лес любит и знает, тому он помогает* (Словарь пословиц 479 - 481).

Таким образом концепт «лес» - один из устойчивых древних мотивов, данный концепт имеет ряд архетипических признаков, источником которых является фольклорная картина мира.

От фольклорной картины мира перейдем к анализу современного состояния лингвокультуры. Согласно частотному словарю, слово лес является достаточно часто употребляемым, оно находится на 512 месте в списке самых частотных слов русского языка, что позволяет сделать вывод, что концепт леса занимает важное место в русской языковой картине мира.

Проанализируем понятийную, образную и значимостную составляющие концепта «лес».

В большом академическом словаре (далее - БАС) *лес* определяется как «площадь земли, обильно заросшая деревьями».

В национальном корпусе русского языка (далее - НКРЯ) данное значение подтверждается примерами:

* *«Эта снежная девочка летом* ***идёт*** *с подружками* ***в лес*** *по ягоды и либо теряется* ***в лесу*** *(и в этом случае её спасают звери, привезя её на себе домой), либо тает, прыгая через костёр (по всей видимости, купальский)». (Елена Душечкина. Дед Мороз и Снегурочка // «Отечественные записки», 2003, НКРЯ)*
* *«Есть небольшое село, окруженное с трех сторон дремучими* ***сосновыми лесами****, желтым сыпучим песком и, наконец, тенистыми непроходимыми болотам» (Неизвестный. Пламед и Линна (1807), НКРЯ).*

На основе прямого значения у лексемы развиваются переносные значения:

Второе, переносное значение лексемы: «О возвышающихся во множестве предметах» (БАС, Т.6: 167). Данное значение является результатом метафорического переноса семантики по принципу сходства: как в лесу возвышается огромное количество деревьев, так и описываются другие многочисленные объекты:

* *«― Все что угодно, руки есть. Столярничать, грабарничать, иные вон автомеханиками могут, ремонтные работы… да грузчиками можем. Что, разве нет нужды ни в чем. ― Рабочих рук хватает, теперь весь город ―* ***лес рабочих рук****» (Сергей Самсонов. Одиннадцать (2010), НКРЯ).*

Третье, собирательное значение – «Срубленные деревья как строительный, поделочный и т. п. материал» (БАС, Т.6: 168). Данный перенос значения происходит по принципу синекдохи, разновидности метонимии, то есть это название части вместо целого, материала вместо целой экосистемы:

* *И моя жизнь в этом доме и на берегу моря, и моя работа ― ловить ли семгу,* ***рубить*** *ли* ***лес****, сплавлять ли его по реке… (Юрий Казаков. Северный дневник (1960), НКРЯ)*

Таким образом, лексема лес является многозначной. Переносные значения связаны с прямым. Значения данной лексемы можно представить с помощью следующей таблицы:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| значение | БАС | МАС | Большой толковый словарь русского языка под ред. Кузнецова С.А | Толковый словарь живого великорусского языка В.И. Даля |
| 1.Дикорастущие деревья, занимающие большую площадь // Большая площадь, пространство, поросшее деревьями |  + | + | + | + |
| 2.Перен. О множестве чего-л., устремленного вверх, высоко поднятого, возвышающегося над окружающим пространством | + | - | + | - |
| 3.В знач. Собир. Срубленные деревья как строительный, поделочный и т.п. материал | + | + | + | + |
|  |  |  |  |  |

Перейдем к **образной составляющей** концепта «лес». В различных контекстах можно встретить образное употребление лексемы лес, где лес персонифицируется и наделяется какими-либо человеческими качествами, описывается как человек, либо какое-либо живое существо:

1. **Лес – живой организм, которому свойственны различные биологические процессы и чувства:**
* ***«Лес******спал****, закрылись цветы. Из-под смутных седых деревьев выползал туман, паря над самой травой тонкими призрачными слоями»* (*Вячеслав Рыбаков. Свое оружие (1987), НКРЯ).*
* *«Вдруг сделался ветер, в одну минуту по воде пошла быстрая рябь, небо слилось с водою,* ***лес******нахмурился*** *и навис над нами, втайне живой, но еще* ***молчащий»****.* *(Захар Прилепин. Лес (2010), НКРЯ).*
* *«И опять, как среди людей, Толстой приподнял завесу над природой, и я с изумлением увидел, даже не увидел, а почувствовал, что живут деревья, трава, живет* ***лес****, поля, живут и* ***умирают****, как и люди» (А. С. Серафимович. Первые страницы (1911), НКРЯ).*
* ***«Леса*** *нежные, ночные идут к человеку, дрожат и* ***радуются*** *― он господин» (Вс. В. Иванов. Бронепоезд № 14.69 (1922), НКРЯ).*
1. **Лес – хрупкое существо, которое требует помощи человека, «лечения» и заботы:**
* *«Гибель лесных насаждений за 2001-2003 гг. проанализирована в таблице, из которой видно, что* ***леса******погибают*** *от болезней на значительных площадях» (Санитарное состояние лесов Мордовии (2004) // «Лесное хозяйство», 2004.06.22), НКРЯ).*
1. **Лес – добрый помощник:**
* *«Много дней сахалинский* ***лес кормил*** *и* ***поил*** *меня, удивлял и радовал, учил видеть и понимать жизнь природы, открывал свои тайны» (Вадим Бурлак. Хранители древних тайн (2001), НКРЯ).*
* *«Иван Кузьмич не приехал бы к нам с своими капиталами, и распоясовские* ***леса*** *хотя кое-как* ***грели*** *бы распоясовского обывателя, а быть может, случилось бы и так, что, нуждаясь в деньгах, барин и сам бы вошел в сделку с этими обывателями» (Г. И. Успенский. Новые времена (1873), НКРЯ).*
* ***«Лес*** *издревле* ***кормил,******одевал****,* ***обувал, обогревал и укрывал*** *человека» (Алексей Иванов. Message: Чусовая. Части 6-7 (2007), НКРЯ).*
1. **Лес – опасное существо**
* *«Разве тут найдешь человека? Незнакомый задымленный* ***лес пугал*** *молодого помощника. Он боялся отравиться дымом или заблудиться» (Андрей Троицкий. Удар из прошлого (2000), НКРЯ).*

Отметим, что не только лес осмысляется с точки зрения характеристик человека. При описании человека часто используется прилагательное «лесной», т.е. человек наделяется какими-либо природными чертами:

1. *«Той самой осенью под вечер они шли переулками у Таганской площади, и Агния сказала своим тихим* ***лесным голосом****, который трудно расслышивался в городском громыхании: ― Хочешь, я покажу тебе одно из самых красивых мест в Москве?» (Александр Солженицын. В круге первом, т.1, гл. 1-25 (1968), НКРЯ).* В словосочетании «лесной голос» лексема ***лесной*** имеет значение «тихий, спокойный».
2. *«Выстрела рябчик не слышит― только огонь в глазах, ― падает в огонь. С весёлой* ***лесной******жестокостью*** *отрывает рябчику голову― и дальше». (Е. И. Замятин. Север (1918), НКРЯ)*. В данном примере прилагательное ***лесной*** употребляется в значении «дикий, пугающий, жестокий».
3. *«Но чем беднее становилась жизнь как восприятие, тем напряжённее искала наполнить окружающую пустоту самая душа поэта. В душной комнате расцветали странные, почти осязательные воспоминания. Фантазия, потеряв свою* ***лесную******дикость****, обрела взамен её необычайную, почти болезненную чуткость. (И. Ф. Анненский. Вторая книга отражений (1909), НКРЯ»).* В данном контексте лексема ***лесной*** употребляется в значении ‘грубый, простой, примитивный’.

Кроме этого, при характеристике человека, характер и поведение которого можно назвать диким, а образ жизни – далеким от цивилизованного, часто используется словосочетание «**выйти из леса**»:

* *«― «Почему? » ― спросила девочка. ― «Потому что мы древляне. Мы из* ***лесу******вышли****, где сильный мороз, мы еще* ***дикие****… » Мать говорила, что нужно иметь характер, а бесхарактерность― это… это…* ***дикий человек****, покормленный с ложечки» (Галина Щербакова. Мальчик и девочка (2001), НКРЯ).*

Для данного исследования важно сказать, что в различных контекстах *лес* имеет как положительные, так и отрицательные коннотации, которые являются культурно обусловленными, положительная или отрицательная оценка является **значимостной составляющей** **концепта.** Рассмотрим, как синтагматика и употребление в различных контекстах лексемы *лес* позволяет выделить следующие коннотативные оттенки значений, не зафиксированные в словарях:

1. *Лес* - таинственное, опасное, пугающее пространство (отрицательная коннотация):
* «*Смотри, Пламед, на той стороне, там, за сими болотами,* ***в лесу дремучем****, разве нет пещеры, которая бы послужила нам убежищем?» (Неизвестный. Пламед и Линна (1807), НКРЯ)*
* *«Но вот еще о нас. “Земную жизнь пройдя до половины,*

*Я очутился в* ***сумрачном лесу,***

 *Утратив правый путь во тьме долины.*

*Каков он был, о как произнесу,*

***Тот дикий лес, дремучий*** *и грозящий,*

*Чей давний ужас в памяти несу!*

*Так горек он, что смерть едва ль не слаще» (Анатолий Приставкин. Долина смертной тени (1999) // «Дружба народов», 1999.09.15, НКРЯ).*

Данный фрагмент, извлеченный из НКРЯ, является цитатой из «Божественной комедии» Данте Алигьери в переводе М. Лозинского. Частотное употребление лексемы ***лес*** в сочетании с прилагательным *дремучий* говорит о том, что в семантике лексемы лес присутствует коннотативные семы неизвестности, таинственности, отрицательные коннотации.

Рассмотрим еще несколько примеров, показывающих, как синтагматика позволяет выявить значимостные коннотации:

* *«В* ***лесу*** *было* ***страшно****. Почерневшие лапы елей, отягощенные оплывшим на солнце снегом, клонились к самой земле, и казалось, что из полумрака смотрят на него недобрые горящие глаза, и кто-то, злобный и проворный, в любой момент может выброситься из-за кустов и вцепиться в горло. От ожидания и неизвестности мороз бежал по спине, и он с тоской вспоминал о покинутом стаде, где можно было затереться в самую серединку и, плотно прижавшись к соплеменникам, получить свою долю тепла и кажущейся безопасности» (Борис Левин. Блуждающие огни (1995), НКРЯ).*
* *«Уж она ли, Мария Герасимовна, не знает* ***лесов******темных****, дремучи-их― сама всю жизнь в лесу прожила, но таких диковинных стволов даже во сне не видывала». (Александр Яшин. Вологодская свадьба (1962), НКРЯ)*

В данной цитате лексема ***лес*** в сочетании с прилагательным *темный* имеет коннатативную сему ‘таинственное, опасное пространство’.

* «*Я даже не знаю, как зовут их, и они не знают, кто я, КГБ или ГРУ, ― это для них* ***лес******темный»****. (Анатолий Азольский. Глаша // «Новый Мир», 2003, НКРЯ).* В данном примере *темный* ***лес*** является фразеологизмом, употребляется в значении ‘что-то непонятное, неизвестное’.
1. С другой стороны**, *лес* – плодородное пространство, богатое полезными ресурсами и разнообразными растениями, потребляемыми человеком в быту, это положительная коннотация.** Наличие данной семы подтверждает частое употребление лексемы ***лес*** в сочетании с прилагательным *богатый*:
* *«Колочные березняки, занимающие пологие западины водоразделов, отличаются высоким и переувлажненным травостоем, пониженной проходимостью;* ***леса****, формирующиеся на склонах грив ― светлые, разнотравные и* ***богаты*** *различными биоресурсами (грибы, ягоды, лекарственные растения); склоновые березняки в современных речных долинах активно используются населением в рекреационном плане, есть и другие урочища, представленные растительной ассоциацией* ***березовых лесов****» (А. Е. Пшеничников. «Морфометрический анализ» - программа для исследования географических объектов (2004) // «Геоинформатика», 2004.09.26, НКРЯ).*
* *«Растительный мир орехово-плодовых* ***лесов*** *республики чрезвычайно* ***богат****» (А. А. Ханазаров, Е. А. Бутков. Сохранить орехово-плодовые леса Узбекистана (2003) // «Лесное хозяйство», 2003.12.23, НКРЯ).*

Как уже было сказано выше, лес имеет большое значение в жизни человека, тесно связанное с народом, образом жизни крестьянства:

* *«Наиболее же наглядное изображение масштаба русской земли встречаем у Паустовского: это могучий лесной пояс от Урала до Белоруссии через любимую автором Мещеру уже при нем сильно прореженный, но не уничтоженный. Именно* ***лес****, а не пахотная земля, стал главной русской метафорой. Почему? Во-первых, как обронил Некрасов, «Я* ***из******лесу******вышел****… » Во-вторых,* ***лес*** *трудно или вообще нельзя полностью присвоить. Помимо того, что это его свойство резонирует с сюрреалистическими струнами русского характера, оно важно и в практическом отношении. Состояние* ***леса*** *в России, как ничто другое, выражает обобщенный характер социальных отношений» (Государству не видно леса // «Русский репортер», № 22 (200), 9 июня 2011, НКРЯ).*

Статья из журнала «Русский репортер», фрагмент которой приведен в Национальном корпусе, представляет интерес для нашего исследования. Во-первых, приводя цитату Н.Н. Некрасова «Я из **лесу** вышел», автор указывает на значение лексемы ***лес***: «большое пространство, имеющее большое значение в жизни народа, связанное с народом». Во-вторых, автор говорит о том, что ***лес*** – главная русская метафора. Согласно автору, метафоричность ***леса*** связана с чертами русского характера. В-третьих, автор рассуждает о том, что ***лес*** выражает характер социальных отношений в России (в то время как в Европе эту роль выполняют города) и о том, что ***лес*** – одна из главных сфер, которые требуют эффективного государства, ***лес*** – один из главных показателей эффективности государства. Причина большого количества лесных пожаров в 2011 году – неэффективное государство. Автор отмечает несколько причин лесных пожаров: децентрализация и сокращение штатов лесного хозяйства, извлечение выгод из бюджетных трат на борьбу с пожарами (и их последствиями), незаконные порубки якобы горелого леса. Эти причины соответствуют трем негативным тенденциям, наблюдаемым сегодня в российском обществе: эрозии централизованного государства, фискально-бюджетному характеру общественных отношений, чрезмерной консолидации властей разных уровней и ведомств в единую вертикаль

(Русский Репортер, 8 июня 2011, [№22](http://www.rusrep.ru/2011/22/) ([200](http://www.rusrep.ru/2011/22/)): <http://www.rusrep.ru/article/2011/06/08/ot_redakcii/>). Таким образом, лес помогает увидеть глобальные социальные проблемы и обратить на них внимание.

Приведем некоторые факты из энциклопедии «Россия», также подтверждающие значимость концепта *лес*. Данная информация говорит о значении леса в нашей жизни и доказывает важность концепта *лес* в русской языковой картине мира. Как известно, лес занимает 45% территории России. Лес – национальное богатство России. Древняя и средневековая Русь потому и называется деревянной, что лес, дерево были самыми надежным и доступным материалом для строительства. Из бревен дуба, сосны, ели складывали избы, березовыми дровами топили печи, из липовой коры плели обувь – лапти. Деревянной была мебель, посуда и другие предметы домашнего обихода.

Лес всегда лечил русских людей. Традиционные народные лекарства – это настои лесных трав, цветов, ягод, кореньев. Популярным является варенье из лесной земляники и лесной малины. Любимое кушанье русских – грибы – тоже дар леса.

Русский лес богат пушным зверем, поэтому одним из традиционных промыслов в России всегда была охота. Меховые шапки и шубы являются традиционной русской зимней одеждой.

Леса находятся в собственности и под охраной государства. Вырубка леса на хозяйственные нужды регламентируется законом. Вопросами охраны и использования леса занимаются лесничества и специальные лесозаводческие хозяйства (лесхозы) (Прохоров 2007: 322).

Согласно данным ассоциативного словаря, в сознании носителей языка лес часто ассоциируется с летом, дачей и отпуском (Ассоциативный словарь: 134).

Анализ материала позволяет сделать вывод, что исследуемый концепт «Лес» расширяет свои границы за счет соотнесенных с ним понятий, таких, как растение, животное, человек и территория, формирующих обширное ассоциативное поле «Лес». Этот факт свидетельствует об эмоциональной и коммуникативной значимости леса для русского народа.

Таким образом, выявлены признаки концепта «лес», который выступает в качестве древнего архетипа мирового древа, символа границы разных пространств, другого, иного мира, который испытывает человека и помогает ему, что отражается в русских сказках. С растениями леса связаны различные обряды, существует множество пословиц, поговорок, данные признаки показывают древний этап развития, наивную, фольклорную картину мира.

В современной языковой картине мира у лексемы лес есть прямые и переносные значения, лес может персонифицироваться и наделяется какими-либо человеческими качествами; описываться как человек, либо какое-либо живое существо: лес – хрупкое существо, которое требует помощи человека, «лечения» и заботы; лес – добрый помощник человека; лес – источник работы и труда; лес кормит, одевает, согревает человека. С точки зрения ценностной составляющей, в зависимости от акцентируемых признаков, лес воспринимается как положительно, так и отрицательно, с данным концептом связано множество ассоциаций, он занимает важнейшее место в русской языковой картине мира.

**II.2. Состав и структура лексико-семантического поля «Лес» в**

**современном русском языке**

Структура лексико-семантического поля сложна и многомерна. Ее важнейшими характеристиками являются следующие: наличие центра и периферии поля, семантические отношения единиц, взаимоотношение данного поля с другими смежными полями.

Единицей ЛСП является чаще всего лексико-семантический вариант слова, а также все слово, если оно однозначно или имеет во всех своих значениях однородное понятийное содержание. Границы лексико- семантических полей относительны по своей природе, поэтому при отборе анализируемого материала мы исходили из наличия категориальной семы, связанной с лесом, в словарных дефинициях *семантического словаря русского языка*, в дефинициях толковых словарей, кроме того, единицы отбирались с помощью данных словаря сочетаемости, словаря эпитетов, данных НКРЯ и различных энциклопедий и пособий по лесоведению.

Ю.Н. Караулов указывает, что поле имеет имя, и выдвигает ряд требований к слову-имени поля. Это слово:

«I. Как единица словаря:

* + Не должно быть многозначным, то есть должно обладать свойством легкой выделимости «общего значения»;
	+ Должно характеризоваться немаркированностью по стилистическим признакам;
	+ Не должно быть термином;
	+ Должно «иметь в виду» какой-то денотат, то есть допускать пространственную или временную локализацию;
	+ Должно обладать прегнантностью, т.е. ассоциативной или семантической «прозрачностью» - давать возможность видеть за ним состав его поля;
	+ При прочих равных условиях должно обладать наибольшей частотностью из некоторой группы близких слов.

II. Как элемент системы (этап агрегации и этап построения полных полей):

* Не должно быть омонимом ни к какому другому имени;
* Не должно быть синонимом ни к какому другому имени;
* Не должно быть антонимом ни к какому другому имени;
* Не должно быть родовым понятием ни к какому имени поля;
* Не должно быть видовым (но, вероятно, может составлять часть другого имени или быть в отношениях целого к части);
* Не должно быть одного словообразовательного гнезда с другим ядром (неабсолютное требование)» (Караулов 1976:138-139).

Именем интересующего нас поля является слово «лес». Как единица словаря, оно соответствует выдвигаемым Ю.Н. Карауловым критериям, но, как элемент системы, оно может являться гипонимом к словам «природа» («природная зона», «экосистема»), «ландшафт». Данные факты позволяют определить рассматриваемое в данном исследовании ЛСП «Лес» как микрополе в составе макрополей «Природа» и «Ландшафт».

Для разграничения ядерной подгруппы и периферии ЛСП A.M. Кузнецов предлагает следующие критерии:

* + - 1. «Центральные слова достаточно просты по своему морфологическому составу;
			2. Они обладают достаточно широкой сочетаемостью;
			3. Центральные слова обладают большей психологической важностью для носителя языка;
			4. Слова, представляющие собой недавние заимствования из других языков, скорее всего, не относятся к центральным;
			5. Значение центрального термина не может быть уже какого-либо другого слова, кроме главного слова - темы для данного семантического поля» (Кузнецов 1980:77).

Проиллюстрируем модель построения ЛСП собственным материалом.

ЛСП «Лес» состоит из 1516 единиц. Количество же слов, которые можно отнести к анализируемому лексико-семантическому полю и которые реально функционируют в речи, намного больше приведенной цифры и вряд ли поддается точному подсчету в силу высокой словообразовательной активности данных единиц. Например, словообразовательное гнездо центральной лексемы *лес* представлено в словообразовательном словаре русского языка А.Н. Тихонова 204 лексическими единицами. В данном поле представлены только наиболее частотные дериваты слова «лес», которые, в соответствии с семантикой, разделены по группам. Названия растений, животных так же имеют большие словообразовательные гнезда, за счет чего поле может значительно увеличиться.

Значительно увеличиться может и, например, ЛСГ 4.18, «ЛСГ существительных, наименования изделий и построек из древесины, коры, мочала», которая представлена в данном исследовании достаточно схематично в связи с рамками объема магистерской диссертации. Из древесины, коры дерева делается огромное количество различных объектов, включая всевозможную утварь и посуду, названия мебели, названия зданий, даже виды транспорта (карета, телега и т.д.), из дерева могут быть сделаны любые объекты, окружающие нас.

Архисемой лексико-семантического поля «Лес» (формирующим поле, семантическим признаком) является следующая: ‘большое пространство, обильно заросшее деревьями’, то есть в семемы всех единиц, входящих в данное ЛСП включается сема ‘связанный с лесом’.

Кроме интегральных сем в лексико-семантическом поле есть множество дифференциальных сем. Таким образом, лексико-семантическое поле представляет собой набор парадигматически связанных между собой слов или их отдельных значений.

Как и любая полевая структура, ЛСП «Лес» содержит ядро и периферию. Критериями отнесения единиц поля к той или иной его части служит набор сем конкретной лексемы. Известно, что чем больше в семантической структуре дифференциальных сем, тем дальше данная единица от центра. Играет роль и частотность употребления слова, а также наличие или отсутствие стилистической окраски и оценочности, т.е. коннотации.

Так как концепт «Лес» вербализован лексико-семантическим полем «Лес», в ЛСП отбиралась лексика, связанная с концептом «Лес».

Структура концепта «Лес» в русском языке рассматривается в данной работе через средства его вербализации. Концепт «Лес» вербализован в языке лексико-семантическим полем «Лес». Лексико-семантическое поле «Лес», может быть представлено в виде концептосферы, которая включает в себя следующие составляющие: «Лес - территория», «Лес - растения», «Лес - животные», «Лес - человек», то есть ЛСП «Лес» состоит из соответствующих четырех пересекающихся микрополей.

В соответствии с анализом концепта «лес» и выявленными на основе этого анализа микрополями, мы отобрали материал из Русского семантического словаря под ред. Н.Ю. Шведовой (далее – семантический словарь), пользуясь приемом направленной выборки, то есть вся лексика группировалась по определенным микрополям. Так как издано лишь 4 тома из планируемых 6 томов семантического словаря, лишь на основе этого словаря составить список и структуру всего поля невозможно, поэтому использовалось множество дополнительных источников. ЛСГ названий растений, животных составлялись на основе данных энциклопедий: энциклопедии о природе России «Экосистема» (http://www.ecosystema.ru/07referats/trees.htm); энциклопедиии о птицах России (http://pticyrus.info/les); учебного пособия по лесоведению А.С. Тихонова (Тихонов 2011); учебного пособия по лесоведению и лесоводству С.Н. Сеннова (Сеннов 2005), учебно-методического пособия А.Г. Мясникова (Мясников 2017), монографии Л.П Рысина, Л.И. Савельевой «Еловые леса России» (Рысин, Савельева 2002), монографии Л.П Рысина, Л.И. Савельевой «Сосновые леса России» (Рысин, Савельева 2008), монографии Л.П. Рысина «Лиственничные леса России» (Рысин 2010), книги П.В. Васильева «Земля лесная» (Васильев 1967). В энциклопедиях по природе России представлены данные о растениях и животных всех видах русских ландшафтов. Известно, что в России есть и тропические, и муссонные леса, находящиеся на сравнительно небольшой площади нашей страны, большую площадь занимают тундры и степи. В данном исследовании отбиралась лексика, связанная с лесом средней полосы России, поэтому названия растений и животных организованы по этому принципу, распространение растений и животных проверялось по указанным выше источникам и многие единицы исключались (например, степные животные, куда относится множество грызунов и т.д.).

Обратим внимание, что в микрополе «Растения» входят и грибы. Грибы, с точки зрения биологии, являются отдельным царством живых организмов, объединяющим особенности растений и животных, однако, с точки зрения лингвистики и лингвокультурологии, в наивной языковой картине мира грибы – это вид растений, что подтверждают многочисленные примеры из корпуса:

* «Они делят растения на высшие и низшие. **Гриб** ― какое **растение**? ― Низшее!» (Владимир Дудинцев. Белые одежды / Вторая часть (1987), НКРЯ)

ЛСГ глаголов составлялись на основе данных Национального корпуса русского языка и данных словаря сочетаемости. ЛСГ прилагательных составлялись на основе НКРЯ, словаря сочетаемости и словаря эпитетов русского языка.

Следует учитывать, что в каждой ЛСГ, как и во всем поле, можно выделить свои ядро и периферию. Как нам представляется, в состав ядерной и околоядерной зон поля входят лексические единицы, составляющие активный словарный запас, то есть слова, активно употребляющиеся во всех сферах жизни общества. Это привычная и повседневная лексика, не имеющая оттенка новизны или устарелости. Данная лексика обладает высокой частотностью, широкой сочетаемостью и словообразовательной активностью.

Лексика пассивного словарного запаса может быть отнесена к периферийной части поля. Это слова, которые постепенно устаревают или уже устарели (слова «древо», «купина» и др.). Кроме нечастотных, стилистически окрашенных единиц, на периферию попадают полностью некоторые ЛСГ, например, ЛСГ 1.12, *«*ЛСГ существительных, топонимы»: *Лесогорск, Лесогорский, Лесозаводск, Лесозаводский, Лесосибирск;* «4.24. ЛСГ существительных, названия организаций, свящанных с лесом»: *Рослесинфорг, Авиалесоохрана, Рослесхоз».*

Нам представляется, что в ядро интересующего нас поля входят центральные части ядерных ЛСГ, таких, как «1.1. ЛСГ существительных, общие обозначения территории, леса»: *лес, местность, природа, территория; «1.2.* ЛСГ существительных, наименования густых, непроходимых лесов»: *бор, тайга;* «2.10. ЛСГ существительных, наименования плодов растений»: *желудь, орех, семена, шишка, ягода; «*4.7. ЛСГ существительных, названия профессий, связанных с охраной леса: *лесник»; «*4.2. ЛСГ Существительных, названия профессий, связанных с охотой, звероловством и бортничеством»: *охотник.* Кроме того, в ядро входят самые частотные единицы из групп: *«2.5.* ЛСГ существительных, названия деревьев леса*»: береза, дуб, ель, кедр, клен, осина, рябина, сосна; «*3.8. ЛСГ существительных, названия млекопитающих животных средней полосы России*»: волк, еж, заяц, лось, медведь, лиса, рысь.*

ЛСП «Лес» можно представить в виде графической схемы, которая, имеет условный характер и отличается высокой степенью абстрактности.

ЛСП единиц.



Некоторые ЛСГ попадают на пересечение микрополей, например, ЛСГ 1.3, «ЛСГ существительных, наименования леса по типу деревьев» (роща, *березняк, дубняк, ельник и т.д.)* относится к микрополю «Лес - территория», но находится на пересечении микрополей «Лес-территория» и «Лес - растения».

Таким образом, ЛСП «Лес» состоит из четырех пересекающихся микрополей, в свою очередь состоящих из лексико-семантических групп существительных, глаголов и прилагательных.

**II.3. Микрополе «Территория»**

Микрополе «Территория» состоит из 320 единиц, 12 лексико-семантических групп, 10 ЛСГ существительных, 1 ЛСГ прилагательных и 1 ЛСГ глаголов, т.е. данное микрополе состоит из единиц с субстантивным, адъективным и процессуальным значением.

Дифференциальной семой, с помощью которой в структуре всего лексико-семантического поля «Лес» выделяется данное микрополе является сема ‘территория’, ‘пространство’, то есть данное микрополе объединяет разнообразные наименования леса как территории и наименования частей леса, однако, если рассматривать данное микрополе изолированно, то эта сема будет интегральной.

Семы ‘общее название леса, ‘глухой лес’, ‘определенный вид деревьев леса’, ‘редкий лес’, ‘глухая часть леса’, ‘кустарниковый лес’, ‘жилище животных в лесу’, ‘тропы, дороги в лесу’, ‘поляна, часть леса’ выделяют в данном микрополе 9 ЛСГ существительных.

Топонимы не несут в своей семантике дифференциальных признаков, поэтому мы отделяем десятую группу существительных, ЛСГ 1.21, «ЛСГ существительных, топонимы» (*Лесогорск, Лесогорский, Лесозаводск, Лесозаводский, Лесосибирск)* дифференциальной семой ‘топоним’. Таким образом, 10 дифференциальных сем комбинируются с категориальной семой ‘субстантивность'.

ЛСГ глаголов, связанных с лесом, выделяют семы ‘процессуальность’, ‘положение в пространстве’, ‘изменение положения в пространстве’. Интересно, что некоторые глаголы данной группы употребляются метафорически, как олицетворение, они характеризуют лес как человека:

* ***«Лес******жил*** *отдельно от остального мира, и Викторову казалось, что он входит в дом, где всё не так, как на улице: и запахи, и свет через спущенные занавески, и звуки по-иному раздавались в этих стенах, и пока не выйдешь из леса, всё чувствуешь себя не по-обычному, как на малознакомых людях» (Василий Гроссман. Жизнь и судьба, ч. 1 (1960), НКРЯ).*
* *«Наверно, повеяло от реактора или хорошенько сыпануло стронцием или еще какой химией, и* ***лес*** *не выдержал.* ***Лес******умер*** *стоя. На краю прогала несколько молодых осино кробко зеленели чахлой листвой, других примет жизни не было» (Василь Быков. Волчья яма (1999) // «Дружба народов», 1999.07.15, НКРЯ).*

С помощью подобных употреблений лес в русской языковой картине мира представляется не просто как территория, а как живой организм, обладающий душой и чувствами, похожий на человека.

Самой объемной является ЛСГ прилагательных, ЛСГ 1.10, выделенная с помощью категориальной семы ‘адъективность’ и семы ‘характеристика леса’. Данная ЛСГ состоит из 195 слов. Единицы в данную ЛСГ отобраны из данных словаря сочетаемости, словаря эпитетов русского языка и данных НКРЯ.

Внутри данной группы выделяется множество дифференциальных сем, лес характеризуется с разных сторон, например:

* сема ‘звук’ + сема ‘тихий’: *безмолвный, глухой, заглохлый (устар.), заглохший, немой;*
* ‘звук’ + ‘громкий’: *звонкий, звучный, шумный;*
* ‘настроение’ + 'плохое', ‘грустное’: *настороженный,* нахмуренный, *траурный*, тревожный, *угрюмый, унылый, хмурый, задумчивый;*
* ‘настроение’ + ‘хорошее’, ‘радостное’: *лучезарный,* *отрадный,* *радостный;*
* ‘характер’*: буйный, дружный, задумчивый, суровый;*
* ‘тип погоды’ + ‘солнце’: *лучезарный, светлый, солнечный;*
* ‘тип погоды’ + ‘дождь’: *пасмурный;*
* ‘тип деревьев’: *березовый, еловый, кедровый, кленовый, лиственный;*
* ‘цвет’: *белый, желтый, зеленоглавый, зеленый, изумрудный, красный, лилово-сизый, рыжий, седой, сизый, синий, черный;*
* ‘деятельность, процесс’: *дремлющий, спящий;*
* ‘возраст’: *древний, многовековой, многолетний, молодой, мудрый, старый, юный;*
* ‘локализация’: *дальний, далекий, ближний;*
* ‘размер’ + ‘большой’: *бесконечный, бескрайний, крупный, нескончаемый, огромный;*
* ‘размер’ + ‘маленький’: *небольшой, мизерный, ничтожный, тощий;*
* ‘оценка’ + 'положительная’: *волшебный, достославный (устар.), красивый, лучезарный, мудрый, отрадный, прекрасный, роскошный, сказочный, царственный, чудесный;*
* ‘оценка’ + ‘отрицательная’: *зловещий, корявый, мрачный, ничтожный;*
* ‘сравнение с материалом, ‘похожий на материал’: *изумрудный, серебряный, золотой.*

Таким образом, лес и его части оцениваются как положительно, так и отрицательно. Положительные коннотации характерны для более солнечной части леса – *поляны*, не заросшей деревьями. Поляна часто называется *волшебной, сказочной*, в то время как более темные участки (*глушь, глухомань, чаща*) называются *таинственными и опасными*. Лесу приписываются различные характеристики человека, такие, как настроение, характер и возраст.

В ядерной части ЛСП «Лес» находятся наиболее употребительные слова данного микрополя: *лес, территория, тайга, поляна*, прилагательные *большой, маленький*; глагол *находиться*. На периферию попадают стилистически окрашенные, редко используемые единицы, термины, диалекты: *дичь (разг.), подрост (спец.), колок (обл.), левада (обл.), чапыжник (обл.), лежбище (спец.), лежка (спец), бечевая (устар.), путик (обл. и спец), стезя (устар.)* и др.

На пересечении микрополей «Территория» и «Растение» находятся ЛСГ 1.3. «ЛСГ существительных, наименования леса по типу деревьев», 1.6. «ЛСГ существительных, наименования зарослей кустарников, небольших деревьев, ягодников, ягодных кустарников», так как в семантике единиц данных ЛСГ присутствуют семы ‘территория’ и ‘растения’, однако сема ‘территория’ в структуре семемы данных единиц является доминантной.

**II.4. Микрополе «Растения»**

Микрополе «Растения» состоит из 395 единиц и 13 ЛСГ: 10 ЛСГ существительных, 1 ЛСГ прилагательных и 1 ЛСГ глаголов.

В ядрерную и околоядерную зону ЛСП «Лес» входят наиболее употребительные единицы из следующих групп: ЛСГ 2.1, «ЛСГ существительных, общие обозначения растений»: *растение;* ЛСГ 2.4, «ЛСГ существительных, общие обозначения деревьев»: *дерево;* ЛСГ 2.5, *«*ЛСГ существительных, названия деревьев леса»: *береза, дуб, ель, кедр, клен, липа, лиственница, осина, пихта, рябина, сосна, тополь, черемуха, ясень; ЛСГ 2.6, «*ЛСГ существительных, названия кустарников леса»: *боярышник, голубика, ежевика, калина, малина, можжевельник, шиповник;* ЛСГ 2.7*, «*ЛСГ существительных, общие обозначения трав»: *трава, цветок;* ЛСГ 2.8., *«*ЛСГ существительных, названия трав леса»: *зверобой, земляника, колокольчик, ландыш, незабудка подснежник, фиалка;* ЛСГ 2.9, *«*ЛСГ существительных, названия частей растений (и грибов)»: *ветка, иголка, кора, корень, лист, ножка, ствол, стебель, цветок, шишка;* ЛСГ 2.11, «ЛСГ существительных, названия грибов»: *белый, боровик, вешенка, волнушка, груздь, лисичка, масленок, мухомор, опенок, поганка, подберезовик, подосиновик, рыжик, сморчок, сыроежка;* ЛСГ 2.12,«ЛСГ прилагательных, описывающих растения»: *высокое, крупное, лекарственное, низкое, полезное, редкое, травянистое, цветковое,* ЛСГ 2.13,«ЛСГ глаголов, обозначающих действия растений»: *расти.*

На периферии находятся термины, устаревшие и диалектные слова, например, *былье (устар. и обл.), древо (устар.), плодоножка спец.), цветень (устар. и прост.), цветик (устар. и прост.), цветоложе (спец.) и др.*

Некоторые группы или отдельные единицы групп данного микрополя находятся в родовидовых отношениях гипонимии.Например, весь синонимический ряд, все единицы ЛСГ 2.7, «ЛСГ существительных, общие обозначения трав»: *былье (устар. и обл.), трава, цвет (прост.), цветик (устар. и прост.), цветок* являются гиперонимами поотношению к ЛСГ 2.8, «ЛСГ существительных, названия трав леса»: *аконит, белоцветник, вероника, ветреница, водосбор, воронец, гнездовка, горечавка, грушанка, дремлик, дубравник, звездчатка, зверобой, зеленчук, земляник, зубянка, кипрей, кислица, колокольчик, копытень, красавка, крестовник, купена, ландыш, лапчатка, лунник, любка, лядвенец, майник, марьянник, медуница, наперстянка, недотрога, незабудка, одноцветка, орляк, осока, первоцвет, перелеска, пикульник, плаун, подманенник, подснежник, подъельник, пролесник, седмичник, смолевка, сныть, сольданелла, фиалка, хвощ, хохлатка, чина, чистотел, ясенец, яснотка;* единицы ЛСГ 2.5, «ЛСГ существительных, названия деревьев леса»: *береза, бук, вяз, граб, дуб, ель, кедр, клен, липа, лиственница, ольха, осина, пихта, рябина, сосна, тополь, туя, черемуха, ясень* являются гипонимами по отношению к единицам ЛСГ 2.4, «ЛСГ существительных, общие обозначения деревьев»: *дерево, деревце, древо (устар.), купина (устар.), лесина (обл.)*

 В состав данного микрополя входят лексемы, имеющие дифференциальную (с точки зрения всего ЛСП «Лес») сему ‘растение леса’. В отдельные группы единицы выделяются с помощью сем ‘общее название’ (ЛСГ 2.1, 2.2), ‘название семейства’ (ЛСГ 2.3), ‘общее обозначение деревьев’ (ЛСГ 2.4), ‘название дерева’ (ЛСГ 2.5), ‘название кустарника’ (ЛСГ 2.6.), ‘общее обозначение трав’ (ЛСГ 2.7), ‘название трав’ (ЛСГ 2.8), ‘часть растения’ (ЛСГ 2.9), ‘название плодов растений’ (ЛСГ 2.10), ‘название грибов’ (ЛСГ 2.11), ‘характеристика растения’ (ЛСГ 2.12), ‘действие, процесс, связанный с растением’ (ЛСГ 2.13).

 В данном микрополе достаточно большое количество слов с образной внутренней формой. При анализе внутренней формы мы опираемся на классификацию ступеней образности О.И. Блиновой:

* Первая ступень образности - конкретные немотивированные слова (например, *береза, сосна*);
* Вторая ступень образности – слова с внутренней формой, называющие не только предмет, но и его характерный признак, данные слова храктеризуются наглядностью (картинностью) и конкретностью.
* Третья ступень образности – «мотивированные слова с ассоциативно выраженным мотивировочным признаком, - слова, внутренняя форма которых метафорична» (Блинова Блинова 1983: 5).

Рассмотрим внутреннюю форму некоторых единиц:

* *Черника* – мотивированное слово, мотивировочный признак которого выражен непосредственно, корень слова *черн-* соотнесен с признаком, положенным в основу номинации, черника – это ягода черного цвета. Во внутренней форме данного слова реализуются такие компоненты образности, как конкретность и наглядность, поскольку данное слово называет не только предмет, но и характерный признак этого предмета – черный цвет, что и создает наглядность. Данное слово находится на второй ступени образности.
* *Масленок* - слово, находящееся на второй ступени образности. В корне *масл-* отражен характерный признак данного гриба – маслянистая шляпка.
* *Волчеягодник* находится на третьей ступени образности, это метафорически мотивированное слово. Кора **волчьего лыка** очень жесткая и прочная. Из нее производили лыко, канаты, веревки, бумагу (<http://prishvin.lit-info.ru/prishvin/kritika/savvina-fitonim-volche-lyko.htm>). Именно по этому признаку и называется данное растение, оно крепкое, сильное, словно волк. Возможно и другое объяснение метафорического переноса – это растение опасное, как волк, так как его ягоды ядовиты.
* *Лунник* находится на третьей ступени образности, корень *лун-* указывает на сходство больших круглых серебристых перегородок плодов с полной луной, эти серебристые диски подобны луне (<http://flower.onego.ru/other/lunaria.html>).
* *Зубянка* находится на третьей ступени образности, согласно признаку номинации, ее белые трехлопастные цветки внешне могут напоминать зубы человека.
* *Зведчатк*а так же находится на третьей ступени образности, корень *звезд-* сравнивает ее цветки по форме со звездой.

С точки зрения антропоцентрической парадигмы, микрополе «Растения», как и микрополе «Животные», наиболее интересно для исследования. Именно названия растений и животных наиболее часто обладают переносными значениями, метафорически употребляются при характеристике человека, их коннотации обусловлены культурой. Поэтому в данном исследовании проводится подробный анализ некоторых единиц данных микрополей. Анализ проводится в соответствии со схемой, которая была разработана нами в выпускной квалификационной работе бакалавра лингвистики (Мельчакова 2016: 35 - 37): приводятся дефиниции прямых номинативных значений единиц из толковых словарей, значения иллюстрируются примерами из Национального корпуса русского языка. Методом компонентного анализа выявляются коннотативные дифференциальные семы, присутствующие в прямых значениях. Если единица обладает яркой внутренней формой, мотивированность номинации объясняется с помощью метода словообразовательного анализа и этимологических данных. Затем анализируются переносные значения, коннотации и выявляются связанные с ними культурные образы, стереотипы, эталоны, символы, мифологемы, культурные установки и т.д. Если коннотации связаны с какими-либо элементами культуры, то такие коннотации могут быть названы культурными (Мельчакова 2016: 35 - 37). «Культурная коннотация – это интерпретация денотативного или образно-мотивированного аспектов значения в категориях культуры. Культурная коннотация создается с помощью специфических для каждого народа образно-ассоциативных механизмов переосмысления исходных значений во вторичной номинации» (Телия 1996: 218).

В выпускной квалификационной работе бакалавра лингвистики были проанализированы следующие единицы*: дуб* (символ силы), *береза (*эталон женственности, красоты, молодостии*), осина* (ассоциации, связанные с трусостью, предательством, негативная оценка), *рябина* (в различных сравнениях, часто в фольклоре *-* символическое значение тяжелой судьбы одинокой женщины*), малина* (символ «сладкой жизни»), *шиповник (*наглядная внутренняя форма), *боярышник* (метафорическая внутренняя форма *– «*боярышник увешан большими гроздьями красных ягод как нарядно одетая барышня»*), калина* (символ несчастливой судьбы)*, земляника (*вторая ступень образности внутренней формы)*, ландыш* (символ скромности и нежности), *подснежник* (метафорическая внутренняя форма),зверобой (третья ступень образности, метафорические ассоциации). В данной работе обратимся к анализу других единиц, так же представляющих интерес для функционально-семантического и лингвокультурологического описания.

**1.Лексема *ель***

В словарях дается следующее прямое значение данной лексемы: «Высокое хвойное вечнозеленое дерево семейства сосновых» (БАС, Т.3: 1260):

* *В зимнее время особо запоминающимся событием было рассматривание следов животных на снегу в окружении заснежённых* ***елей*** *и сосен. (З. Б. Минина. Творческие мастерские // «Первое сентября», 2003, НКРЯ)*

Согласно данным частотного словаря, наиболее часто употребляется дериват *елка* *– «То же, что и ель, молодая, небольшая ель» (БАС, Т.3: 1260):*

* *Но смотрят на меня при этом как на чудачку, говорят о традициях и что* ***елок*** *в нашем* ***лесу*** *много, и сведениями об уничтожении лесов здесь никого не убедить (Ю. И. Пастухова. Елочка (2003) // «Биология», 2003.01.01, НКРЯ).*

По данным частотного словаря, слово *елка* имеет характеристику 22.3 ipm (instances per million words – количество употреблений на миллион слов корпуса), в то время, как слову *ель* соответствует показатель 11.0 ipm (Частотный словарь: http://dict.ruslang.ru/freq.php?), то есть слово елка употребляется в два раза чаще.

На основе прямого значения у лексемы *елка* развиваются переносные значения:

* «Срубленная и разукрашенная ель, которую ставят в комнату для развлечения детей» (БАС, Т.3: 1260):
* *«В 1815 г.* ***ёлку*** *впервые украсили свечами, а с 1850 г. вошли в моду стеклянные украшения» Н. Ю. Феоктистова. Новогородняя ёлка // «Первое сентября», 2003, НКРЯ).*

 Данный перенос значения связан с древнейшей традицией украшать дома ветками растений, которые никогда не сбрасывают свое «одеяние». Эта традиция появилась еще до распространения христианства на территории Северной Европы. Считалось, что в ветвях деревьев живут духи, и, украшая дерево, их пытались задобрить. Возможно, для древних людей ветви хвойных деревьев символизировали вечную жизнь. Кроме того, считалось, что солнце особенно благоволило вечнозеленым деревьям (https://zen.yandex.ru/media/mir-znaniy.com/pochemu-na-novyi-god-priniato-nariajat-elku-5a48c4c2799d9d803f5a67c2). Известно, что в Россию обычай украшать елку на Рождество, а затем и Новый год привез Петр I. Это одна из популярнейших традиций во всем мире.

 В данном значении слово елка часто употребляется со словами *нарядная, красивая, хорошая, прекрасная густая, пушистая, пышная, стройная, украшенная, разукрашенная, праздничная* (Словарь сочетаемости: 151):

* *«А утром они увидели такую* ***нарядную******ёлку*** *и столько подарков под ней― что их хватило бы на весь лес» (Сергей Козлов. Новогодняя сказка // «Мурзилка», 2003, НКРЯ).* В подобных контекстах появляется коннотация ‘красивая’, некоторые определения (*красивая, стройная, нарядная*) сравнивают елку с красивой девушкой, то есть дерево описывается с помощью человеческих качеств.
* В связи с данной традицией появляется еще одно переносное значение: «Детский праздник с танцами, играми вокруг елки» (БАС, Т.3: 1261):
* *«Когда апельсины вижу, всегда на* ***ёлку*** *хочу» (Андрей Геласимов. Фокс Малдер похож на свинью (2001), НКРЯ).* Данное значение является результатом синекдохи, переноса элемента на целое. Атрибутом праздника называется сам праздник, то есть данное дерево становится символом праздника.

Отметим, что существует наречия *ёлкой*, *в ёлку*, *елочкой, в елочку*, которые употребляются в значении «В виде линии, от которой по обе стороны отходят под углом короткие параллельные черточки (о всякого рода узорах — вышивке, узорной кладке паркета, кирпича и т. д.)» (МАС: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/06/ma146525.htm>). Это перенос по сходству, с помощью данных наречий описываются различные узоры, похожие на ветки елок.

 Таким образом, лексемы *ель* и *елка* обладают положительными культурными коннотациями, являются символом Нового года и персонифицируются, сравниваются с красивой, прекрасной девушкой.

* Лексема *верба* имеет следующее прямое значение: «Дерево или кустарник из рода ивы, с гибкими ветвями буро-красного цвета»:
* «Да, это и есть та самая **верба** ― зелёная, тихая, грустная…» (И. Грекова. «Скрипка Ротшильда» (1980)).

Верба, как и ель, часто олицетворяется, употребляется с определениями *изящная, нежная*, например, в стихотворении К. Бальмонта «Вербы»:

*Вербы овеяны*

*Ветром нагретым,*

*Нежно взлелеяны*

*Утренним светом.*

*Ветви пасхальные,*

***Нежно печальные****,*

*Смотрят веселыми,*

*Шепчутся с пчелами…*

 В русской языковой картине мира *верба* является символом весны, так как именно вербой восточные славяне заменили священные пальмовые ветви, освящаемые в праздник Вход Христа в Иерусалим. Освященными веточками хлестали детей и скот для здоровья, так как дотронуться такими веточками до человека означало обновить его здоровье. При этом пели:

*Верба хлест*

*Бьет до слез.*

*Верба синя*

*Бьет несильно,*

*Верба красна*

*Бьет напрасно,*

*Верба бела*

*Бьет за дело,*

*Верба хлест –*

*Бьет до слез!*

 Вербе и ее сережкам приписывалась целебная сила. Крестьяне съедали по 9 вербных сережек, считая это лекарством от лихорадки. Вербу клали в воду, в которой купали больных детей. Многие верили, что освященная верба может остановить летнюю грозу, а брошенная в пламя – помочь при пожаре (Маслова 2005: 148).

 С вербой связано много пословиц, поговорок: Верба распутицу с реки ведет, гонит с реки последний лед. Без вербы не весна. Увидел на вербе пушок – и весна под шесток (Словарь пословиц: 111).

 Таким образом, верба олицетворяется, наделяется такими женскими качествами, как нежность и красота, является символом весны и праздника Входа Господня в Иерусалим, который в просторечии называется Вербным воскресеньем.

**II.5. Микрополе «Животные»**

 Микрополе «Животные» состоит из 469 единиц, 21 ЛСГ: 19 ЛСГ существительных, 1 ЛСГ глаголов и 1 ЛСГ прилагательных.

В центр ЛСП «Лес» попадают следующие единицы данного микрополя: из ЛСГ 3.2. «ЛСГ существительных, общие обозначения животных»: животное, из ЛСГ 3.8, «ЛСГ существительных, названия млекопитающих животных средней полосы России»: *белка, , волк , выхухоль, ёж, заяц, крот, лиса, лось, медведь, мышь, рысь; из ЛСГ 3.9,* ЛСГ существительных, названия птиц средней полосы России (<http://pticyrus.info/les>): *ворон, галка, глухарь, дрозд, дятел, коршун, кукушка, рябчик, снегирь, сова, сокол, соловей, сыч, тетерев, филин, ястреб;* из ЛСГ 3.12, «ЛСГ существительных, наименования пресмыкающихся (рептилий) лесов России»:  *гадюка, полоз, удав, уж, ящерица;* из ЛСГ 3.13, *«*ЛСГ существительных, названия насекомых, пауков и других животных*»; жук, клещ, комар, короед, мошка, муравей, муха, паук, пчела, стрекоза, улитка, червь, шмель;* из ЛСГ 3.19, *«*ЛСГ прилагательных, характеризующих животных»: *большое, дикое, мелкое, огромное, опасное, полезное, редкое, ценное.*

На периферии находятся такие редко используемые слова, *как животина (прост.), зверюга (прост.), зверюшка (разг.); автохтон (спец.), выкормыш (обл.), зверенок (разг.), звереныш (разг.), людоед (разг.), мигрант (спец.), генотип (спец.), генофонд (спец.), башка (разг.), глава (устар.), пасть (спец.).*

Полностью на периферию попадает ЛСГ 3.15, *«*ЛСГ существительных, сказочные, мифологические чудовища, фантастические животные-персонажи»: *аспид, василиск, жар-птица, змей, змий, сирин, чудище, чудовище, чудо-юдо;* данные единицы употребляются, в основном, в фольклорных источниках, но могут использоваться и для характеристики человека (например, *змеем* называется хитрый, злой, коварный человек; *чудищем* и *чудовищем* жестокий т.д.)

Лексемы объединены в данное микрополе с помощью семы ‘животное’. Различные дифференциальные семы делят микрополе на лексико-семантические группы, как, например, ‘общее обозначение’, ‘совокупность животных’, ‘названия млекопитающих’, ‘отряды млекопитающих’, ‘часть организма животного’, ‘названия птиц’, ‘семейства птиц’, ‘названия пресмыкающихся’, ‘названия насекомых’, ‘признак, характеризующий животных’, ‘действие, процесс, относящийся к животным’.

Проанализируем некоторые наиболее актуальные с точки зрения функциональной семантики и лингвокультурологии единицы.

1. **Лексема *медведь***

Номинативное значение данной единицы представлено в словаре: «Крупное хищное, всеядное млекопитающее с большим грузным, покрытым густой шерстью телом и короткими ногами» (МАС: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/default.asp>).

Прямое значение иллюстрируется следующим примером из Национального корпуса русского языка:

* *«Гнилое Кедровое Бревно так было завалено снегом, что трудно было разобрать ― бревно это или* ***медведь дремлет*** *под снегом. (Юрий Коваль. Белозубка (1979), НКРЯ).*

В словаре С.А. Кузнецова как отдельное значение выделяется наименование традиционного персонажа русского фольклора - обычно простоватого, благодушного, способного помочь в каком-л. деле зверя; реже – это злобный, мстительный персонаж (Кузнецов: <https://gufo.me/dict/kuznetsov>).

Значение 2. *Разг.* «О крупном, сильном, но грузном и неуклюжем, неловком человеке. О невоспитанном человеке». (МАС, http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/default.asp)

Данное переносное значение является синтаксически обусловленным. Оно реализуются в том случае, если лексема выступает в роли именной части составного сказуемого, данная культурная коннотация – негативная. Как известно, нереферентное употребление слова (в позиции предиката) указывает не на объект действительности, а на его определенные признаки. Данное значение – метафорический, ассоциативный перенос, неуклюжий человек ходит неуклюже, как медведь. Характеристики медведя («косолапая походка», неповоротливость) переносятся на человека. Примеры употребления из корпуса:

* *«Несмотря на молодые годы, он был какой-то* ***медведь****, ленивый, грузный,* ***неповоротливый****, не способный ни на что» (Е. А. Салиас. Крутоярская царевна (1893), НКРЯ).*
* *«Фотограф галантно подал руку шедшей последней Девушке, отобрал у нее транспортник: ―* ***Медведь******ты******пещерный****… Заставляешь даму носить тяжести!» (Константин Серафимов. Голубой сталагмит (1978-1994), НКРЯ)*

В данном переносном значении человек, сравниваемый с медведем, оценивается отрицательно, эта коннотация культурно маркирована, является культурным стереотипом.

Негативная оценка может даваться и с помощью фразеологизма «**Смотреть (**или **глядеть) медведем»** — быть, казаться нелюдимым, угрюмым (МАС: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/default.asp>). С данным значением связан фразеологизм «Два **медведя** в одной берлоге не уживутся». В подобных употреблениях за основу переноса значения берется другая черта –недружелюбность, ассоциирующаяся с угрюмостью. Известно, что медведи (особенно мужские особи) – это животные-одиночки, хотя медведицы проживают с детенышами, заботятся о них и при любой опасности самоотверженно защищают.

С другой стороны, сравнение с *медведем* может иметь и положительный оттенок значения, например, устойчивое сравнение «сильный как медведь», употребляется при характеристике мужчины, обладающего большой физической силой (Словарь устойчивых сравнений: 58):

1. *«Несколько человек, и Эмрайин в том числе, хотели его скрутить, так туго пришлось.* ***Силен*** *оказался,* ***как******медведь****. (Чингиз Айтматов. Пегий пес, бегущий краем моря» (1977), НКРЯ)*

В русской лингвокультуре медведь является культурно-национальным эталоном силы:

1. *«Вот тебе «мальчик, мальчик» ― а я оказался* ***сильнее*** *даже, чем* ***медведь****» (Е. Л. Шварц. Два клена (1953), НКРЯ).*

В древности существовал культ медведя, ему, как воплощению силы, поклонялись, проводили различные обряды, данное животное считали очень опасным, его боялись, даже слово «медведь» было табуировано, использовались такие эвфемизмы, как «старик», «дед», «дедушка», «дядя», Само слово «медведь» - «поедатель меда» (Фасмер: 583) является эвфемизмом, заменявшим слово, которое можно лишь реконструировать на основании данных других индоевропейских языков.

Медведь является символом России, Русь издревле называли страной медведей, так как самый распространенный ландшафт в России – лес, а самое сильное и одно из самых распространенных животных в лесу – медведь. Можно предположить, что и русские сравниваются с медведем – с одной стороны, это довольно закрытые люди, редко меняющие небольшой круг общения (поэтому они могут казаться *нелюдимыми, угрюмыми, одиночками*, как медведь), а с другой стороны, подчеркивается их удивительная сила, смелость, готовность защищать слабых.

**2. Лексема *лиса***

* + - 1. ‘То же, что лисица - хищное млекопитающее сем. псовых, с острой мордой и длинным, пушистым хвостом, а также самка этого животного’ (МАС: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/12/ma218703.htm>):
* «*Чего стоило хрупкое равновесие тайги, степей, равновесие ландшафта, что удерживают* ***лисы*** *и синицы, божьи коровки и кроты, черви и бабочки ― две, а то и три тысячисоставляющих, сложнейшая система переменных» (Даниил Гранин. Зубр (1987), НКРЯ).*
	+ - 1. О хитром, льстивом человеке:
* *«― Как ты думаешь, понравилась этой* ***хитрой******лисе*** *твоя работа?» [Вальтер Запашный. Риск. Борьба. Любовь (1998-2004)]*
* *«Вы же знаете какие женщины* ***хитрые****, она может около него* ***лисой*** *ходить «без намеков», а ему и сказать надо, да обидеть не удобно, вдруг это ему кажется» (Женщина + мужчина: Брак (форум) (2004), НКРЯ)*

Данное значение появилось в результате метафорического переноса по сходству. Лиса считается умным, хитрым хищником, данные черты переносятся в семантику характеристики человека. Сравнение «хитрый как лиса» является устойчивым в русском языке (Лебедева: 140). В русских сказках лиса имеет имя - Лиса Патрикеевна, черты данного героя соответствуют переносным употреблениям лексемы, это умный, хитрый персонаж. Хитрость лисы показывается в широко известной басне Крылова, написанной на сюжет Лафонтена; Лиса Алиса - персонаж сказки «Золотой ключик, или Приключения Буратино», написанной А.И. Толстым по мотивам итальянских сказок.

*Лиса* является частотной лексемой, это животное занимает важное место в жизни человека: на лис традиционно охотятся, их мех идет на воротники и шапки. Название животного перешло на название вида грибов. Лисички - это грибы ярко-желтого или оранжевого цвета, напоминающие окраску меха рыжей лисы. Можно предположить, что именно благодаря большому значению в жизни человека, частотному употреблению у слова появляются переносные, метафорические значения. Рассмотрим значение другой частотной лексемы, наименование одного из самых распространенных жителей леса.

***3. Лексема Заяц***

 Прямое значение – «небольшой, пугливый зверек отряда грызунов, с длинными задними ногами и длинными ушами»:

* *«А в кустах поблизости от места, где они остановились, недолго слышалась подозрительная возня-шуршание ― может быть,* ***зайца*** *или снова какой-нибудь птицы. (Василь Быков. Болото (2001), НКРЯ)»*

 Существует переносные разговорные значения:

* Значение, совпадающее со значением лексемы «зайчик»: «светлое пятно от солнечного луча, отраженного блестящей поверхностью» (МАС: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/08/ma152403.htm>).
* *«*Пассажир, не имеющий билета, или зритель, проникший без билета куда-л.» (МАС: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/08/ma152403.htm>).

 Для данного исследования наибольший интерес представляет значение «трусливый человек»:

* *«Тут как раз вышел из своей комнаты Боря Слуцкий, увидел, наставил на него строго указательный палец: «****Ты*** *―* ***заяц****, а я ― нет!» И Мишутка, испугавшись: «Сам* ***ты заяц****…» (Г. Я. Бакланов. Разное // «Знамя», 2002, НКРЯ).*

 Данное значение является синтаксически обусловленным, это метафорический перенос по сходству, с ним связаны устойчивые сравнения «труслив как заяц», «дрожит как заячий хвост» (Лебедева: 65). Это негативная культурная коннотация, используется для отрицательной характеристики человека.

 Данная лексема является частотной, имеет показатель 21.7 ipm – употреблений на миллион слов корпуса (Частотный словарь: <http://dict.ruslang.ru/>), заяц занимает важнейшее место в жизни и в картине мира русского человека. Охота на зайцев популярна с давних времен. С темой охоты связана пословица «За двумя зайцами погонишься, ни одного не поймаешь». Мех зайца легкий и теплый, из него делают шапки-ушанки и шубы, особенно для детей. Мясо зайца – зайчатина считается очень вкусным. Маленький белый зайчик часто появляется в детских сказках, в известной новогодней песне «В лесу родилась елочка» тоже упоминается зайчик: «Трусишка зайка серенький под елочкой скакал…» (Прохоров 2007: 198).

**II.6. Микрополе «Человек»**

 Микрополе «Человек» состоит из 332 слов, 24 ЛСГ: 20 ЛСГ существительных и 24 ЛСГ глаголов.

 Данное микрополе включает в себя ЛСГ, характеризующие человека, его деятельность по отношению к лесу. Лес является объектом для изучения, с древесиной леса связаны различные профессии и целая сфера промышленности – деревообработка.

 Семой, объединяющей все единицы микрополя, является сема ‘человек’. Рассмотрим некоторые дифференциальные семы.

* ЛСГ 4.1: ‘профессия’ + ‘изучение леса’: *атеолог, бактериолог, биолог, биофизик, биохимик, ботаник, генетик, географ, дендролог, естественник, естествовед, зоолог, картограф, миколог, микробиолог, натуралист, орнитолог, почвовед, селекционер, торфяник, фенолог, физиолог, эколог, энтомолог, этолог;*
* ЛСГ 4.2: ‘профессия’ + ‘охота, звероловство’: *беркутятник, бортник, волчатник, выжлятник, добытчик, егерь, загонщик, зверолов, змеелов, ловец, медвежатник, охотник, охотовед, перепелятник, птицелов, рогатник (устар.), следопыт, соболятник, сокольник, ястребятник;*
* *ЛСГ 4.3: ‘профессия’ + ‘лесозаготовки’: вальщик, деревообработчик, дровокол (устар.), дровосек, лесоруб, пильщик, плотовод, плотовщик, плотогон, сплавщик, сучкоруб;*
* ЛСГ 4.4: 'профессия' + 'смолокурение': *смоловар, смологон, смолокур, смолопромышленник (устар.);*
* ЛСГ 4.6: 'профессия' + 'кустарные промыслы': *вздымщик, меховщик, промысловик, углежог, угольщик (устар.);*
* ЛСГ 4.9*:* ‘наука’ + ‘изучение леса, его частей, организмов’*: биология, ботаника, генетика, дендрология, зоогеография, зоология, лесоведение, микология, микробиология, орнитология, паразитология, фенология, физиология, цитология, экология, энтомология;*

В данное микрополе входят ЛСГ, связанные со значением леса в быту -ЛСГ 4.17*, «ЛСГ* существительных, продукты леса и блюда, которые делают из лесных продуктов, «Дары леса»»; различные виды лесного отдыха: ЛСГ 4.16, «ЛСГ существительных, занятий в лесу»: *туризм, вылазка, отдых, пикник, прогулка.*

В ядро поля входят следующие частотные единицы: *биолог, охотник, лесоруб, грибник, лесник, лесничество, бревно, дрова, древесина, варенье, грибы, ягоды, мед.* На периферии лексико-семантического поля находятся стилистически маркированные единицы различных ЛСГ*: дровокол (устар.), ягодник (разг.); лесовик (обл.) и др.* Полностью на переферии находится ЛСГ 4.29, *«*ЛСГ существительных, названий мифологических существ»: *баба-яга, ведьмак, вурдалак, кикимора, левсовик (обл.), леший, нежить, оборотень, яга,* так как данные единицы не частотны, хотя мифологемы могут использоваться в метафорических переносных значениях:

* *«― Надо же такое сморозить! Ты красотка, а она* ***кикимора****. Девочка молчит» (Галина Щербакова. Мальчик и девочка (2001), НКРЯ).*

**ВЫВОДЫ:**

Имя лексико-семантического поля «Лес» является именем концепта «лес», которое, в свою очередь, является ядром группирующегося вокруг него лексико-семантического поля, репрезентирующего все возможные признаки концепта. Лексема *лес* часто употребляется в образном значении, *лес* персонифицируется и наделяется человеческими качествами, описывается как человек, либо какое-либо живое существо. Он может быть хрупким и требовать заботы, а может и сам помогать людям, согревать, одевать, кормить,

В различных контекстах *лес* имеет как положительные (*богатый лес*), так и отрицательные коннотации (*дремучий, опасный*), которые являются культурно обусловленными.

ЛСП «Лес», может быть представлено в виде концептосферы, которая включает в себя следующие составляющие: «Лес - территория», «Лес - растения», «Лес - животные», «Лес - человек», то есть ЛСП «Лес» состоит из соответствующих четырех пересекающихся микрополей.

ЛСП «Лес» состоит из 1516 единиц, в перспективе исследования возможно существенное расширение данного лексико-семантического за счет словообрательных гнезд многих единиц.

Так как ЛСП «Лес» насчитывает большое количество единиц, подробно анализировались лишь некоторые: *ель, верба, медведь, лиса, заяц*. Микрополя «Растения» и «Животные» наиболее интересны для исследования, т.к. именно названия растений и животных наиболее часто обладают переносными значениями, метафорически употребляются при характеристике человека, их коннотации обусловлены культурой.

 Лексема *ель* обладает положительными культурными коннотациями, является символом Нового года и персонифицируются, сравниваются с нарядной, красивой девушкой. *Верба*, как и ель, олицетворяется, употребляется с определениями *изящная, нежная*, в русской языковой картине мира *верба* является символом весны.

Лексема *медведь* имеет как отрицательные культурные коннотации, используется для характеристики неуклюжего человека, так и положительные культурные коннотации, например, в устойчивом сравнении «сильный как медведь» медведь является культурно-национальным эталоном силы.

Переносное значение лексемы *лиса* – «льстивый, хитрый человек» появилось в результате метафорического переноса по сходству, человек сравнивается с лисой, данное сравнение является устойчивым в русском языке *Заяц* является символом трусости, с данным значением связаны устойчивые сравнения «труслив как заяц», «дрожит как заячий хвост» (Это негативная культурная коннотация, используется для отрицательной характеристики человека.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Лексико-семантическое поле – крупнейшее объединение лексической системы, оно характеризуется наличием ядра и периферии, связью между элементами, определенной упорядоченностью элементов. В центре поля находятся наиболее частотные слова, а на периферию попадают стилистически окрашенные, нечастотные единицы.

С помощью метода компонентного анализа выделяется лексико-семантическое поле «Лес», представляющее собой парадигматическую структуру, ядерные и периферийные места в которой занимают группы слов, объединенные семами ‘лес’ и ‘лесное пространство’. Комплексное лексико-семантическое поле «Лес» представляет собой совокупность четырех простых микрополей: «Лес - территория»; «Лес - растение»; «Лес - животное» и «Лес - человек». Концепт «Лес» вербализован лексико-семантическим полем «Лес», микрополя являются концептосферой, связанной с лесом.

ЛСП «Лес» состоит из 1516 единиц. В рамках объема магистерской работы невозможно подробно рассмотреть все единицы, поэтому особое внимание обращается на лексемы микрополей «Лес - растение» и «Лес - животное», так как единицы данных микрополей используются при описании человека. Для подробного анализа было выбрано 5 лексем: *ель, верба, медведь, лиса, заяц.* Положительные или отрицательные коннотации данных единиц могут быть названы культурными – они соотносятся с терминами культуры: образами, символами, эталонами, стереотипами, традициями, обрядами.
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**Приложение**

**Список единиц лексико-семантического поля «Лес» по лексико-семантическим группам**

1. **Микрополе «лес-территория»**
	1. ЛСГ существительных, общие обозначения территории, леса: *дичь (разг.), земля, зона, кладовая, ландшафт, лес, массив, местность, молодь, молодняк, область, окраина, окрестность, подлесок, подлесье, подрост (спец.), полоса, поросль приволье, природа, раздолье, сторона, страна, территория, угол, урочище;*
	2. ЛСГ существительных, наименования густых, непроходимых лесов: *бор, дебри, пуща, тайга;*
	3. ЛСГ существительных, наименования леса по типу деревьев: *рощи: березняк, дубняк, дубрава, ельник, кедрач, кедровник, колок (обл.), краснолесье, левада (обл.), липняк, ольховник, ольшаник, осинник, пихтарник, пихтач, пихтовник, роща, рябинник, сосняк, чернолесье;*
	4. ЛСГ существительных, наименования участков редкого леса: *древостой, мелколесье, опушка, перелесок, редколесье*;
	5. ЛСГ существительных, наименования зарослей деревьев, глухих мест: *глухомань, глушь, гуща, гущина, заросль, чащоба, чаща, трущоба*;
	6. ЛСГ существительных, наименования зарослей кустарников, небольших деревьев, ягодников, ягодных кустарников: *брусничник, бузинник, вербняк, земляничник, ивняк, калинник, крушинник, кустарник, лозняк, малинник, орешник, осокорник, ракитник, тальник, чапыжник (обл.), черемушник;*
	7. ЛСГ существительных, наименования жилищ животных: *берлога, гнездо, лежбище (спец.), лежка (спец.), логово, муравейник, нора;*
	8. ЛСГ существительных, наименования лесных дорог, троп: *бечевая (устар.), волок, дорожка, лыжня, просека, путик (обл. и спец.), стезя (стар. и высок.), стежка (обл. и прост.), тропа, тропинка;*
	9. ЛСГ существительных, наименования полян как части леса: *лужайка, мурава, поляна, полянка, разнотравье, трава, травостой;*
	10. ЛСГ прилагательных, обозначающих характеристики леса: *багряный, безлиственный, безмолвный, безрадостный, белоствольный, белый, березовый, бесконечный, бескрайний, ближний, больной, большой, боровой, буйный, буковый, былинный, вековечный, вековой, веселый, весенний, волшебный, высокий, высокоствольный, глухой, глухоманный (разг.), говорливый, голый, горный, грозный, густой, густолистный, дальний, девственный, дикий, допотопный, достославный (устар.), древний, дремлющий, дремотный, дремучий, дремучий, дружный, дубовый, еловый, желтый, жидкий, заболоченный, завороженно-молчаливый, завороженный, заглохлый (устар.), заглохший, задумчивый, заказной, заповедный, заповедный, запретный, защитный, звенящий, звонкий, звучный, зеленоглавый, зимний, зловещий, золотистый, золотой, зубчатый, изумрудный, кедровый, кленовый, колючий, кондовый, корабельный, корявый, красивый, красный, крупный, кудрявый, курчавый, легкий, лилово-сизый, лиственный, лиственный, матерый, мачтовой, многовековой, многолетний, могучий, молодой, молчаливый, мохнатый, мощный, мрачный, мшистый, настороженный, нахмуренный, неисхоженный, немой, необозримый, необъятный, неприветливый, неприютный, непробудный, непроглядный, непролазный (разг.), непроходимый, непроходимый, нескончаемый, нетронутый, нехоженый, низкий, низкорослый, низкоствольный, ночной, обнаженный, огромный, опустевший, опустелый, осенний, осиротевший, островерхий, отрадный, пасмурный, первобытный, первозданный, печальный, плотный, пойменный, полураздетый, порослевый, почвозащитный, прекрасный, прозрачный, пышный, радостный, развесистый, раздетый, разноцветный, роскошный, редкий, редкий, рослый, рыжий, свежий, светло-зеленый, седой, серебристый, серебряный, сизый, синий, сказочный, сквозной, смешанный, смешанный, солнечный, сонный, сосновый, сосновый, сплошной, спящий, сребристый (устар.), старый, строгий, сумрачный, суровый, сухой, сухостойный , сырой, таежный, таинственный, темный, тенистый, тихий, тощий, траурный, тревожный, тысячелетний, увядший, угрюмый, унылый, хвойный, хворостяной, хмурый, царственный, частый, чахлый, черный, чистый, чудесный, широколиственный, шумный, юный, ярко-зеленый.*
	11. ЛСГ глаголов, действия и состояния леса, связанные с территорией: *вымирать, жить, зарождаться, исчезать, локализоваться, находиться погибать, появляться, развиваться, разрастаться, располагаться, распространяться, расти, растягиваться, расширяться, сокращаться, стоять, сужаться, уменьшаться, умирать,*
	12. ЛСГ существительных, топонимы: *Лесогорск, Лесогорский, Лесозаводск, Лесозаводский, Лесосибирск.*
2. **Микрополе «лес - растения»**
	1. ЛСГ существительных, общие обозначения растений: *зелень, растение, растительность, флора;*
	2. ЛСГ существительных, обозначения растений по характеру произрастания, по свойству: *дикоросы, колючка, медоносы, многолетник, первоцвет, поросль, терние, эфироносы, ягодник;*
	3. ЛСГ существительных, наименования семейств растений: *березовые, буковые, бурачниковые, вересковые, вязовые, гречишные, губоцветные, жимолостные, зонтичные, липовые, лютиковые, пасленовые, первоцветные, розоцветные, сложноцветные, сосновые, спаржевые;*
	4. ЛСГ существительных, общие обозначения деревьев: *дерево, деревце, древо (устар.), купина (устар.), куст, кустарник, кустарничек, лесина (обл.), полукустарник (спец.), полукустарничек (спец.);*
	5. ЛСГ существительных, названия деревьев леса (<http://www.ecosystema.ru/07referats/trees.htm>): *береза, бук, вяз, граб, дуб, ель, кедр, клен, липа, лиственница, ольха, осина, пихта, рябина, сосна, тополь, туя, черемуха, ясень;*

2.6. ЛСГ существительных, названия кустарников леса (<http://www.ecosystema.ru/07referats/kust.htm>): *арония, бересклет, боярышник, бузина, волчеягодник, голубика, дёрен, дрок, ежевика, жимолость, ирга, калина, карагана, кизильник, крушина, лещина, малина, можжевельник, подбел, пузыреплодник, ракитник, снежноягодник, спирея, хамедафна, хеномелес, чубушник, шиповник;*

2.7. ЛСГ существительных, общие обозначения трав: *былье (устар. и обл.), трава, цвет (прост.), цветик (устар. и прост.);*

2.8. ЛСГ существительных, названия трав леса (<http://www.ecosystema.ru/08nature/flowers/>): *аконит, белоцветник, вероника, ветреница, водосбор, воронец, гнездовка, горечавка, грушанка, дремлик, дубравник, звездчатка, зверобой, зеленчук, земляник, зубянка, кипрей, кислица, колокольчик, копытень, красавка, крестовник, купена, ландыш, лапчатка, лунник, любка, лядвенец, майник, марьянник, медуница, наперстянка, недотрога, незабудка, одноцветка, орляк, осока, первоцвет, перелеска, пикульник, плаун, подманенник, подснежник, подъельник, пролесник, седмичник, смолевка, сныть, сольданелла, фиалка, хвощ, хохлатка, чина, чистотел, ясенец, яснотка;*

2.9. ЛСГ существительных, названия частей растений (и грибов): *береста, бурелом, бутон, былинка, валежник, венчик, ветвь (спец.), ветка, головка, грибница, древесина, дупло, заболонь, завязь (спец.), зонтик, игла, иголка, колокольчик (спец.), колючка, корзинка, кора, корень, корешок, корка (спец.), корневище, коряга, крона, лапа, лепесток, лист, листва, листик, луб (спец.), мезга (спец.), метелка, мицелий, мутовка (спец.), ножка, овсинка, ответвление, отпрыск, отрасль (устар.), отросток, пасынок (спец.), пень, пестик, пластинка (спец.), плеть, плодоножка (спец.), побег, почка, пробка, пух, пушинка, пыльник, пыльца, развалина, розетка, росток, свиль (спец.), сережка, сердцевина, солома, соломина, соцветие, ствол, стебель, стрелка, сук, сухостой, сучок, сушняк, травинка, хвоинка, хворост, хвоя, цветок, цвет, цветень (устар. и прост.), цветок, цветоложе (спец.), чашечка (спец.), черешок ,чешуйка, шип; шишка;*

2.10. ЛСГ существительных, наименования плодов растений: *желудь, орех, семена, шишка, ягода;*

2.11. ЛСГ существительных, названия грибов (<http://www.ecosystema.ru/08nature/fungi/index.htm>): *алеврия, аурикулярия, аурискальпиум, ацетабула, белый, бокальчик, болетинус, боровик, бьеркандера, валуй, веселка, вешенка, волнушка, волоконница, вольвариелла, вороночник, галерина, геаструм, гигрофор, гигроцибе, гипоксилон, гиродон, гиропорус, говорушка, головач, горькушка, грабовик, гриб-зонтик, грифола, груздь, губка, диктиофора, дисцина, дождевик, дрожалка, дубовик, ежовик, ежовик, зеленушка, ивишень, калоцера, клавулина, козляк, коллибия, колпак, корине, кориолус, краснушка, ксеромфалина, ксилария, кудония, лаковица, лангерманния, лензитес, лиофиллум, лисичка, ложнодождевик, ложноопенок, лопастник, масленок, микроомфале, мириостома, митинус, митруля, мицена, млечник, мокруха, моховик, мухомор, навозник, негниючник, омфалина, опенок, осиновик, отидея, паутинник, пецица, печеночница, пилолистник, плютей, поганка, подберезовик, подгруздок, поддубовик, подосиновик, поплавок, порховка, псатирелла, рогатик, рыжик, рядовка, свинуха, свинушка, серпула, серушка, скрипица, сморчок, спарассис, спатулярия, стереум, строфария, строчок, сухлянка, сыроежка, тарелочница, телефора, тремеллодон, тригастер, трутовик, трюфель, устулина, хлороцибория, хондростереум, цистодерма, чесночник, чешуйчатка, шампиньон, щелелистник, энтолома, эскидиопсис, эскидия;*

2.13. ЛСГ глаголов, обозначающих действия растений: *развиваться, распространяться, расти, питаться, произрастать, погибать, умирать;*

2.14. ЛСГ прилагательных, описывающих растения: *вечнозелёное,* *высокое, высшее, вьющееся, дикое, дикорастущее, красивое, крупное, лекарственное, многолетнее, молодое, морозоустойчивое, низкое, низшее, однолетнее, полезное, прекрасное, редкое, споровое, стелющееся, сухое, теплолюбивое, травянистое, удивительное, уникальное, цветковое, цветущее, целебное, ядовитое.*

**3. Микрополе «лес - животные»**

3.1. ЛСГ существительных, общие обозначения живых организмов: *живое, индивид, индивидуум, микроб, микроорганизм, организм, особь;*

3.2. ЛСГ существительных, общие обозначения животных: *животное, зверь, животина (прост.), зверек, зверушка, зверюга (прост.), зверюшка (разг.);*

3.3. ЛСГ существительных, названия животных по характерному признаку: *автохтон (спец.), альбинос, вожак, вредитель, выкормок, выкормыш (обл.), гибрид, детеныш, зверенок (разг.), звереныш (разг.), каннибал, космополит (спец.), кровосос, личинка, людоед (разг.), мигрант (спец.), мутант, одиночка, паразит, подранок, реликт (спец.), самец, самка, секач, сородич, стервятник, хищник, хозяин, шатун;*

3.4. ЛСГ существительных, наименования различных совокупностей живых организмов: *беспозвоночные, выводок, гнездо (спец.), дичь, живность, зверье (разг.), колония (спец.), молодняк, молодь, позвоночные, поколение (спец.), помет (спец.), пчелосемья (спец.), популяция (спец.), потомство, родители, рой, сеголетки, семья, сообщество (спец.), стадо, стая, теплокровные, фауна, хордовые;*

3.5. ЛСГ существительных, классы, подклассы, отряды млекопитающих: *грызуны, живородящие, зайцеобразные, копытные, млекопитающие, мозоленогие, насекомоядные, парнокопытные, рукокрылые, хищные, яйцекладущие, ящеры;*

3.6.. ЛСГ существительных, семейства, роды хищных животных, грызунов, рукокрылых: *волчьи, енотовые, куньи, медвежьи, беличьи, мышиные, кротовые;*

3.7. Наименование частей животных и растительных организмов, клеток, тканей, биологических элементов: *аппарат (спец.), бородавка, волосок, ворсинка, вырост, ген (спец.), генотип (спец.), генофонд (спец.), гормон (спец.), жилка, зачаток, камера, клетка, комель, мембрана, мешок (спец.), оболочка, орган, пазуха (спец.), перегородка, перепонка, пигмент (спец.), покров, полость, пора, почка, придаток (спец.), прожилка, протоплазма (спец.), реснички (спец.), рубашка (спец.), рудимент, сегмент (спец.), сок, сосуд, тело, тельце (спец.), ткань, фибра (устар.), фермант (спец.), хромосома (спец.), цитоплазма (спец.), чешуйка, чешуя, щетинка, ядро, ядрышко;*

3.8. ЛСГ существительных, названия млекопитающих животных средней полосы России (<http://www.ecosystema.ru/08nature/mamm/index.htm>): *барсук, белка, беляк, бурундук, вечерница , волк , выдра, выхухоль, горностай, длиннокрыл, ёж, енот-полоскун, заяц, зубр , кабан , кабарга, кожан , кожанок, колонок , косуля , крот, крыса, куница , ласка, лемминг, летяга, лиса, лисица , лось, медведь, мышовка, мышь, норка , ночница , олень, песец , пищуха, полчок, росомаха , рысь, соболь, солонгой, соня, ушан , хорь ;*

3.9. ЛСГ существительных, названия птиц средней полосы России (<http://pticyrus.info/les>): *беркут, вальдшнеп, вертишейка, ворон, галка, глухарь, горлица, дрозд, дубонос, дятел, жулан, иволга, кедровка, клест, козодой, королек, коршун, крапивник, кукушка, поползень, рябчик, свиристель, снегирь, сова, сокол, соловей, сорокопут, стриж, сыч, тетерев, тетерев, урагус, филин, цапля, чиж, щур, ястреб;*

3.10. ЛСГ существительных, названий отряды, подотрядов, семейств птиц: *вороновые, вьюрковые, длиннокрылые, дроздовые, совиные, соколиные, тетеревиные, ястребиные;*

3.11. ЛСГ существительных, отдельные названия самок, самцов, птенцов: *вороненок, воронье, галчонок, коршуненок, коршунье, орлица, орленок, пичуга, пташка, птенец, скворчиха, скворчонок, совенок, щебетун;*

3.12. ЛСГ существительных, наименования пресмыкающихся (рептилий) лесов России: *веретеница, вертихвостка, гадюка, кругоголовка, медянка, полоз, удав, удавчик, уж, ящерица, ящурка;*

3.13. ЛСГ существительных, названия насекомых, пауков и других животных: *древесница, древоточец, дровосек, жужелица, жук, капустница, клещ, клоп, комар, короед, крапивница, листовертка, медведка, многоножка, мотылек, мошка, муравей, муха, носорог, огневка, овод, парусник, паук, поденка, притворяшка, пчела, пяденица, репейница, рогач, светляк, сколопендра, слепень, совка, сороконожка, стрекоза, тля, точильщик, траурница, трутень, улитка, усач, уховертка, хрущ, червь, шершень, шмель;*

3.14. ЛСГ существительных, обиходные названия насекомых: *букашка, гнус, козявка, комарье, мошкара;*

3.15. ЛСГ существительных, сказочные, мифологические чудовища, фантастические животные-персонажи: *аспид, василиск, жар-птица, змей, змий, сирин, чудище, чудовище, чудо-юдо;*

3.16. ЛСГ существительных, наименования частей животных организмов: *башка (разг.), глава (устар.), глаз, гляделки (прост.), голова, зеница (устар.), клюв, конечность, копыто, кости, крылья, лапа, мех, морда, нос, пасть (спец.), перо, подпушка, подшерсток, пух, рот, ухо, хвост, хоботок, череп, шерсть, шуба, язык;*

3.17. ЛСГ существительных, обозначения звуков, издаваемых животными: *визг, визготня (разг.), вой, галдеж (разг.), гам, гогот, голос, гомон, зык, клекот, крик, лай, песня, писк, пискотня (разг.), посвист, рев, рык, свист, скрип, стрекот, хор, хохот, цокот, шип, щебет;*

3.18. Продукты жизнедеятельности пчел: *воск, вощина, мед, прополис, соты;*

3.19. ЛСГ прилагательных, характеризующих животных: *большое, вредное, дикое, домашнее, красивое, крупное, мелкое, милое, огромное, опасное, полезное, примитивное, пушистое, редкое, ценное;*

3.20. ЛСГ глаголов, связанных с животными: *бегать, визжать, вить, выкармливать, галдеть (разг.), грызть, защищать, играть, каркать, клевать, кормить, курлыкать, кусать, лазать, лаять, летать, ловить, нападать, охотиться, петь, питаться, пищать, плавать, ползать, прыгать, размножаться, расти, рычать, рыть, спать, стрекотать, строить, трещать, тявкать, убегать, шипеть.*

*3.21. ЛСГ существительных, отдельные названия самок, самцов, детенышей животных: барсучиха (разг.), барсучонок, бельчиха, бельчонок, бобренок, бобриха, бурундучиха, бурундучонок, волчица, волчиха (разг.), волчонок, выдренок, выдриха (разг.), ежиха, ежонок, зайчиха, зайчонок, кабаненок, кабаниха (разг.), кротенок, кротиха, лис, лисица, медведица, медвежонок, мышонок, олененок, оленуха, ослица, рысенок, рысиха (разг.), соболенок, соболиха (разг.), теленок, телок (разг.), теля (стар.), хорьчонок;*

**4. Микрополе «Лес - человек»**

4.1. ЛСГ Существительных, названия профессий, видов деятельности, связанных с изучением леса (растений, животных, почвы леса, ландшафта леса): *атеолог, бактериолог, биолог, биофизик, биохимик, ботаник, генетик, географ, дендролог, естественник, естествовед, зоолог, картограф, миколог, микробиолог, натуралист, орнитолог, почвовед, селекционер, торфяник, фенолог, физиолог, эколог, энтомолог, этолог;*

4.2. ЛСГ Существительных, названия профессий, связанных с охотой, звероловством и бортничеством: *беркутятник, бортник, волчатник, выжлятник, добытчик, егерь, загонщик, зверолов, змеелов, ловец, медвежатник, охотник, охотовед, перепелятник, птицелов, рогатник (устар.), следопыт, соболятник, сокольник, ястребятник;*

4.3. ЛСГ Существительных, названия профессий, связанных с лесозаготовками: *вальщик, деревообработчик, дровокол (устар.), дровосек, лесоруб, пильщик, плотовод, плотовщик, плотогон, сплавщик, сучкоруб;*

4.4. ЛСГ Существительных, названия профессий, связанных со смолокурением: *смоловар, смологон, смолокур, смолопромышленник (устар.);*

4.5. ЛСГ Существительных, названия профессий, занятий, связанных с собиранием диких плодов: *грибник, искатель, шишкарь (обл.), ягодник (разг.);*

4.6. ЛСГ Существительных, названия профессий, связанных с кустарными промыслами: *вздымщик, меховщик, промысловик, углежог, угольщик (устар.);*

4.7. ЛСГ Существительных, названия профессий, связанных с охраной леса: *лесник, лесничий;*

4.8. ЛСГ Существительных, названия профессий, связанных с деревообработкой: *деревообделочник, мебельщик, переработчик, пилостав, плотник, столяр, строгаль, циклевщик*

4.9. ЛСГ существительных, названия наук, связанные с изучением леса, его частей, организмов: *биология, ботаника, генетика, дендрология, зоогеография, зоология, лесоведение, микология, микробиология, орнитология, паразитология, фенология, физиология, цитология, экология, энтомология;*

4.10. Организации, связанные с лесным и охотничьим хозяйством: *зверпромхоз, лесничество, лесоводство, лесозавод, лесокомбинат, лесопилка (разг.), лесопильня, лесопитомник, леспромхоз, лесхоз, лесхоззаг, мехлесхоз, охотхозяйство, семлесхоз;*

4.11. ЛСГ существительных, наименования древесных строительных материалов: *багет, брус, вагонка, гонт (спец.), двухдюймовка (разг.), дерево, доска, дощечка, дранка, дрань (спец.), древесина, дюймовка (разг.), клепка, крепеж, лес, лесоматериалы, лучина, паркет, паркетина (разг.), пиломатериалы, рейка, слейка, солома, тесина (разг.), тес, торец, трехдюймовка (разг.), фанера, фанерка, филенка (спец.), шпон, штакетина (разг.), штакетник, щепа;*

4.12 ЛСГ существительных, наименования бревна и его частей: *болван (обл.), бревно, горбыль, ельник, колода, кругляк, лапник, лесина (обл.), моль (спец.), обрубок, плаха, прут, сук, сучок, тальник, топляк, хлыст, чурбак, чурбан, чурка, шашка;*

4.13. ЛСГ существительных, наименования древесного топлива: *дрова, костер, подтопка, поленница, полено, растопка;*

4.14. ЛСГ существительных, наименования луба, бумаги: *луб, лубье, лыко, мочало, бумага, бумажка, картон, картонаж, картонка, пергамент;*

4.15. ЛСГ существительных, наименования меха, меховой одежды: ботинки, *дубленка, мех, обувь, подшерсток, пух, пушинка, пушнина, сапоги, унты, шапка, шуба;*

4.16. ЛСГ существительных, занятий в лесу: *туризм, вылазка, отдых, пикник, прогулка;*

4.17. ЛСГ существительных, продукты леса и блюда, которые делают из лесных продуктов, «Дары леса»: *варенье, грибы, грибовница (обл.), джем, жареха (прост.), желе, жульен, кисель, компот, конфитюр, мед, морс, настой, отвар, пастила, прополис, сироп, соленья, суфле, травы, чай, ягоды;*

4.18. ЛСГ существительных, наименования изделий и построек из древесины, коры, мочала: *амбар, баня, бочка, веревка, дом, дровяник, забор, здание, игрушка, изба, изгородь, корзина, корыто, лапти, мебель, мельница, мешок, мост, плотина, поделка, постройка, посуда, рогожа, сарай, терем, утварь, хлев, шляпа;*

4.19. ЛСГ существительных, названий мифологических существ: *баба-яга, ведьмак, вурдалак, кикимора, левсовик (обл.), леший, нежить, оборотень, яга*

4.20. ЛСГ глаголов, обозначающих действия человека, связанные с растениями: *сажать, выращивать, разводить, изучать, поливать, опылять, собирать, коллекционировать, засушить;*

4.21. ЛСГ глаголов, обозначающие работу с деревом: *выпилить, вырубить, вытесать, засмолить, застрогать, лущить, натесать, обточить, обтесать, отесать, пилить, плести, распилить, резать, смолить, стесать, тесать, точить, шлифовать;*

4.22. ЛСГ глаголов, связанных с охотой: *браконьерствовать, брать, выкурить, выловить, ловить, манить, наловить, настрелять, натравить, обложить, отловить, отстрелить, отстрелять, охотиться, переловить, перестрелять, подранить, подсадить, поохотиться, порскать, постреливать, пострелять, привадить, прикормить, приманивать, протравить, сманить, стрелять, травить, тралить, ходить;*

4.23. ЛСГ глаголов, связанных с лесными работами, лесосплавом, смолокурением: *валить, вырубить, жечь, курить, морить, наморить, натопить, облесить, пережечь, прорубить, рубить, свести, сплавить, топить.*

*4.24. ЛСГ существительных, названия организаций, свящанных с лесом: Рослесинфорг, Авиалесоохрана, Рослесхоз*